



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PRISHTINE - DEGA E GJYKATËS LIPJAN

Numri i lëndës: 2022:124375

Datë: 14.01.2025

Numri i dokumentit: 06707474

C.nr.540/22

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË-DEGA LIPJAN, Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Civil, me gjyqtarin individual Avdirrahman Gashi, me pjesëmarrjen e bashkëpunëtores profesionale Gentiana Dakaj, në çështjen juridiko-civile të paditësit F. B. nga fsh. T. K. L., të cilën e përfaqëson Nazmije Aliu av. nga Lipjani, me autorizimit, ndaj të paditurës Komunës së Lipjanit – Drejtoria Komunale e Arsimit, të cilën e përfaqëson Behar Krasniqi av. publike, me autorizim, për shkak të kompenzimit të t'ardhurave personale, pas përfundimit të shqyrtimit kryesor të mbajtur me dt.13.12.2024, në praninë e të autorizuarve të palëve ndërgjyqëse, ndërsa me datën 14.01.2025 merr këtë:

A K T G J Y K I M

APROVOHET kërkesëpadia e precizuar e paditësit F. B. nga fsh. T. K. L., si e **BAZUAR**, si dhe **DETYROHET** e paditura Komuna e Lipjanit - Drejtorati i Arsimit në Lipjan, që paditësit t'ia paguajë dhe atë në emër të Shujtës ditore nga 2-€ për çdo ditë pune për periudhën dt.21.01.2021-21.11.2022 për 415 ditë pune t'ia paguaj shumën prej 830.00-€, kamatëvonesën për këtë shumë, në shumën prej 192.02-€, në emër të shpenzimeve të Udhëtimit 70% të biletës për periudhën dt.21.01.2021-21.11.2022 në relacionin T.-L. dhe anasjelltas t'ia paguaj shumën prej 290-€, kamatëvonesën për këtë shumë, në shumën prej 67.47-€, në emër të Inflacionit për periudhën prej dt.01.08.2019-21.11.2022 t'ia paguaj shumën prej 430.48-€, kamatëvonesën për këtë shumë, në shumën prej 68.37-€, si dhe në emër të Kontributeve Pensionale në shumë prej 43.04-€ dhe në emër të Tatimit në Burim në shumë prej 40.96-€, të gjitha këto shuma në emër të borxhit kryesor me kamat ligjore prej 8% nga dita e marrjes së aktgjykimit dt.13.12.2024, e deri në pagesën definitive, t'ia paguaj shpenzimet e procedurës kontestimore në shumë prej 608.40-€, e të gjitha këto në afat prej 7 dite nga dita e dorëzimit të aktgjykimit, nën kërcënimin të dhunshëm.

A r s y e t i m

Paditësi F. B. nga fsh. T. K. L., në këtë gjykatë përmes të autorizuarës së tij, ka ushtruar padi ndaj të paditurës Komunës së Lipjanit, për shkak të kompenzimit të t'ardhurave personale.

Në padi ka theksuar se paditësi është i punësuar tek e paditura në shkollën Gjimnazin "U." në L., Komuna Lipjan-DKA në bazë të kontratës së punës për kohë të pacaktuar dhe realizon pagesën mujore sipas të dhënave në listën e pagave të lëshuar nga BRK. Në bazë të pikës 4 të Vendimit të Qeverisë së Republikës së Kosovës nr. 01/33 të dt. 29.08.2008 dhe të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë të nënshkruar në mes të MASHT-it dhe SBASHK-ut. Gjithashtu, palës paditëse i takon e drejta për kompensim për ushqim gjatë punës (shujtave) në bazë të nenit 35 par. 7 dhe par. 8 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë të nënshkruar në mes të Ministrisë së Arsimit dhe SBASHK dhe atë nga 2 euro për ditët e pranisë në punë, e duke

llogaritur nga data 03.12.2019 e deri në nxjerrjen e vendimit, sipas vërtetimit për ditë të punës me rastin e përpilimit të ekspertizës. Si dhe në nenin 35 par.10 theksohet se për qdo vit të inflacionit përcillet shkalla e inflacionit sipas Entit të Statistikave për përqindje të inflacionit futet në pagë. Pasi që e paditura deri në ditën e ushtrimit të kësaj padie nuk ka realizuar detyrimet nga marrëdhënia e punës në tërësi, pala paditëse përmes të autorizuarve i ka propozuar gjykatës që të aprovoj kërkesëpadinë e paditësit.

Me parashtrësën e dt.26.11.2024 pala paditëse e ka bërë precizimin e lartësisë së kërkesëpadisë më konkretisht si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Në fjalën përfundimtare e autorizuar e paditëses ka deklaruar se mbetet në tërësi pranë padisë dhe deklarimeve. Gjykatës i ka propozuar që në tërësi ta aprovonë precizimin e kërkesëpadisë pasi kjo është vërtetuar nga provat e administruara gjatë shqyrtimit si dhe baza juridike ashtu edhe lartësia e kërkesëpadisë.

Shpenzimet e procedure i ka kërkuar sipas TA-së.

Në të përgjigjur në padi si dhe në shqyrtimet gjyqësore e paditura e ka kundërshtuar padinë dhe kërkesëpadinë e palës paditëse me arsyetimin se çështjet e kërkuara në padi janë pa bazë ligjore dhe se paditësit janë të punësuar tek e paditura dhe askund në kontratën e punës nuk ceket se punëtori i gëzon këto të drejta dhe paditësi i ka nënshkruar këto kontrata dhe është pajtuar me kushtet e kontratës si dhe detyrimet që i përmban. Poashtu as me Ligjin e Punës i cili rregullon kontestet e punës nuk ceket askund se punëtorëve iu takon kompensime të tilla, andaj kërkesës së paditësit i mungon baza juridike.

Në fjalën përfundimtare i autorizuari i të paditurës ka deklaruar se mbetet në tërësi pranë të gjitha kundërshtimeve duke i propozuar gjykatës që ta refuzon kërkesëpadinë e paditësit si të pa bazuar duke u mbështetur në nenin 46 par.2 të KKA si dhe në atë që neni 35 par.10 për inflacion nuk e specifikon se nga kush duhet të bëhet kompensimi për inflacion e ku dihet botërisht që kjo qështje e inflacionit është e nivelit shtetëror të pushtetit.

Shpenzimet e procedurës nuk i ka kërkuar.

Për vërtetimin e gjendjes faktike në këtë çështje kontestimore gjykata në procedurën e provave ka bërë administrimin e provave dhe atë me shiqimin dhe leximin e Kontratës së Punës me nr.04-112-813/1185 dt.01.09.2016, të lidhur në mes paditësit dhe të paditurës së bashku me listen e pagës, me shiqimin dhe leximin e certifikates së vendbanimit të dt.02.03.2022, dhe vërtetimi i dt.11.11.2024 të lëshuar nga shpk Lipjani, me shiqimin dhe leximin i ekspertizës financiare e dt.18.11.2024 e ekspertit Shaban Syla, e të cilat prova gjykata i administroi dhe i vlerësoi në pajtim me nenin 8 të LPK-së, ku vërtetoi këtë gjendje faktike:

a). Paditësi **F. B.** ka themeluar marrëdhënie pune tek e paditura në Gjimnazin "U." në L. si punëtor teknik që ka punuar me përvojë pune mbi 6 vite dhe për periudhën kontestuese ka gjithësejt 415 ditë pune.

b). Për periudhën kontestuese prej 415 dite pune i njëjti ka udhëtuar në relacionin T.-L. dhe anasjelltas ku i takon kompensimi për 70% të biletës së udhëtimit.

c). Për 415 ditë pune në emër të shujtës për 2 euro në ditë paditësit i takon shuma prej 830 euro, dhe për 70% të biletës së udhëtimit në relacionin T.-L. dhe anasjelltas arrinë shumën prej 290 euro si dhe shuma prej 430.48 euro në emër të inflacionit për pagën bazë për periudhën kontestuese si dhe kamatat të caktuara si në dispozitiv të aktgjykimit për vonesën e kërkesave.

Faktet nën a) gjykata e vërtetoi nga kontrata e punës e me nr.04-112-813/1185 të dt.01.09.2016, e lidhur në mes paditësit F. B. dhe të paditurës, faktet nën b) gjykata i vërtetoi nga Vërtetimi mbi ditët e pranisë në punë me nr.1098/3 idt.11.10.2023, Vërtetimi nga kompania transportuse L. shpk i dt.11.11.2024, Certifikata e vendbanimit e dt.02.03.2022, nr...., ndërsa fatet nën c) gjykata i vërtetoi nga ekspertiza financiare e ekspertit Shaban Syla të dt.18.11.2024.

Me paragrafin 7 të nenit 35 të Kontratave Kolektive të vitit 2017 parashihet se "Të punësuarve u sigurohet kompensim për ushqim gjatë punës, për ditët e pranisë në punë dhe atë 2.-€ në ditë "punëdhënësi është i obliguar t'ia paguaj punëtorëve në rastet kur punëdhënësi nuk e ka të rregulluar çështjen e ushqimit nëpërmjet kuzhinës, ose restorantit".

Ngjashem me këtë është paraparë edhe me nenin 35 të KKA-së të vitit 2021.

Me paragrafin 5 të nenit 35 të Kontratës Kolektive parashifet se “Punonjësve arsimor që udhëtojnë ne vendbanimet e komunes përkatëse ku punojnë, iu takon kompensimi prej 70 % të biletës së trafikut urban”.

Në bazë të nenit 35, par. 10 të KKA-së (të viti 2021) ku parashifet se “Për çdo vit të përcillet shkalla e Inflacionit sipas Entit të Statistikave të Republikës së Kosovës dhe përqindja (%) e Inflacionit të futet në pagë”.

Me dispozitat e nenit 8 të LMD-së, të R. së Kosovës, parashihet se “Pjesëmarrësit në marrëdhënien e detyrimit kanë për detyrë ta përmbushin detyrimin e vet dhe janë përgjegjës për përmbushjen e tij”. Ndërsa me dispozitën e nenit 245 po të njëjtit Ligj parashihet se “Kreditori në marrëdhënien e detyrimit ka të drejtë që prej debitorit të kërkoj përmbushjen e detyrimit, ndërsa debitori ka për detyrë ta përmbush atë me ndërgjegje dhe në tërësi në përputhje me përmbajtjen e tij”.

Pra, bazuar në gjendjen e vërtetuar faktike dhe dispozitat e lartcekura gjykata vjen në përfundim se e paditura përkundër kërkesës së bërë nga paditësi nuk ia ka paguar këto të drejta që i takojnë sipas kontratave të lartë përmendura nga këto arsye gjykata e detyroi të paditurën që paditësit **F. B.** në emër të Shujtës ditore nga 2-€ për çdo ditë pune për periudhën dt.21.01.2021-21.11.2022 për 415 ditë pune t’ia paguaj shumën prej 830.00-€, në emër të kamatës për këto shume ne shume prej 192.02 euro, në emër të shpenzimeve të udhëtimit për periudhën dt.21.01.2021-21.11.2022 për 415 ditë pune për 70% të biletës së udhëtimit t’ia paguaj shumën prej 290.00-€, kamatën për këto shume prej 67.47 euro, në emër të Inflacionit për periudhën prej dt.01.08.2019-21.11.2022 t’ia paguaj shumën prej 430.48-€, kamatën për këto shume prej 68.37 euro si dhe trustin pensional dhe tatimin në burim më konkretisht siç është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Me rastin e vendosjes gjykata vlerësoj kundërshtimet e të paditurës të theksuara në përgjigje në padi dhe seancën përgatitore, mirëpo të njëjtat kundërshtime i refuzoj si të pabazuara me arsyetimin se në nenin 46 të Kontratës Kolektive të Arsimit e dt.18.04.2017 dhe nenit 45 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë të dt.22.01.2021 është paraparë që MASHT-i dhe SBASHK-u angazhohen për t’i informuar Komunat që me kohë të bëjnë planifikimin e buxhetit për zbatimin e këtyre të drejtave dhe po ashtu të angazhohen në Ministrinë e Financave për sigurimin dhe ndarjen e mjeteve financiare për Komunat me qëllim të realizimit të buxhetit të nevojshme për përmbushjen e këtyre detyrimeve. Sa i përket kualifikimit, pra shtesës të pagës bazë për kualifikim gjykata i pati parasysh qëndrimet e gjykatave më të larta ku kanë dhënë mendime se kjo e drejtë nuk i’u takon në bazë të nenit 7 të KKA-së, sepse kjo dispozitë nuk ka karakter imperativ, mirëpo gjykata këtë të drejtë e gjykoj siç u tha më lartë në bazë të Vendimit të Qeverisë nr.01/33 e dt.29.08.2008 për rritje të cili vendim ka qenë në fuqi deri në ligjin për pagat dhe mbi bazën e këtij vendimi janë përcaktuar pagat dhe mbi këtë bazë ende mësimdhënësit i marrin pagat nga punëdhënësi mirëpo shtesa në emër të kualifikimit është paguar deri në nxjerrjen e ligjit për paga por me një shtesë të llogaritur më parë ku paga bazë ka qenë më e ulët dhe me rritjen e pagës bazë nuk është rritur shtesa në kualifikim andaj ekspertit financiar e ka bërë llogaritjen vetëm të diferencës të shtesës në kualifikim.

Vendimi për kamatën ligjore u bazua në nenin 382 të LMD-së.

Meqenëse pala paditëse e ka fituar kontestin dhe i ka kërkuar shpenzimet, gjykata në pajtim me nenin 452 dhe 453 të LPK-së, e detyrojnë të paditurën që paditësve t’ia kompenzoj shpenzimet e procedurës kontestimore dhe atë: për përpilimin e padisë në shumë prej 104.00-€, për përpilimin e parashtesës së dt.13.12.2024 për precizimin e kërkesëpadisë shumën prej 104.00.-€, për 2 (dy) seancë gjyqësore të përfaqësuar nga e autorizuar e palës paditëse shumën nga 135.20-€, për ekspertizë financiare në shumën prej 100-€ si dhe në emër të taksës për padi në shumë prej 30.-€ apo shumën e përgjithshme prej 608.40-€, shpenzime këto që kanë qenë të nevojshme për përfundimin e këtij kontesti për çka është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Nga sa u tha më lartë dhe në bazë të dispozitave të lartcekura si dhe nenit 136 të LMD-së u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË-DEGA LIPJAN
C.nr.540/22 me dt.14.01.2025

GJYQTARI,
Avdirrahman Gashi

UDHËZIM JURIDIK: Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa Gjykatës së Apelit në Prishtinë në afat prej 7 ditësh nga dita e marrjes së të njejtit, përmes kësaj gjykate.