



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PRISHTINE - DEGA E GJYKATËS LIPJAN

Numri i lëndës: 2021:170438

Datë: 11.02.2025

Numri i dokumentit: 06830035

C.nr.745/21

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË-DEGA LIPJAN, Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Civil, me gjyqtarin individual Avdirrahman Gashi, me pjesëmarrjen e bashkëpunëtores profesionale Gentiana Dakaj, në çështjen juridiko-civile të paditëses Ç. G. nga fsh. K. K. L., të cilën e përfaqëson Egzona Gashi av. nga Lipjani, me autorizimit, ndaj të paditurës Komunës së Lipjanit – Drejtoria Komunale e Arsimit, të cilën e përfaqëson Behar Krasniqi av. publike, me autorizim, për shkak të kompenzimit të t'ardhurave personale, pas përfundimit të shqyrtimit kryesor të mbajtur me dt.22.01.2025, në praninë e të autorizuarve të palëve ndërgjyqëse, merr këtë:

A K T G J Y K I M

APROVOHET kërkesëpadia e precizuar e paditësit paditëses Ç. G. nga fsh. K. K. L., si e **BAZUAR**, si dhe **DETYROHET** e paditura Komuna e Lipjanit - Drejtoria e Arsimit në Lipjan, që paditëses t'ia paguajë dhe atë në emër të kompenzimit për kualifikim për 27% të pagës bazë prej dt.21.01.2021-05.02.2023, shumë prej 1,168.08-€, si dhe në emër të Kontributeve Pensionale në shumë prej 123.36-€, të gjitha këto shuma në emër të borxhit kryesor me kamat ligjore prej 8% nga dita e marrjes së aktgjykimit dt.22.01.2025, e deri në pagesën definitive, t'ia paguaj shpenzimet e procedurës kontestimore në shumë prej 608.40-€, e të gjitha këto në afat prej 7 dite nga dita e dorëzimit të aktgjykimit, nën kërcënimit të dhunshëm.

A r s y e t i m

Paditësja Ç. G. nga fsh. K. K.L., në këtë gjykatë përmes të autorizuares së tij, ka ushtruar padi ndaj të paditurës Komunës së Lipjanit, për shkak të kompenzimit të t'ardhurave personale.

Në padi ka theksuar se paditësja është e punësuar tek e paditura në SHFMU "V. F." në Lipjan, Komuna Lipjan-DKA -DKA në bazë të kontratës së punës për kohë të pacaktuar dhe realizon pagesën mujore sipas të dhënave në listën e pagave të lëshuar nga BRK. Në bazë të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë të datës 18.04.2017 të nënshkruar në mes të MASHT-it dhe SBASHK-ut, respektivisht neni 7 par. 1.3. e obligon të paditurën që paditëses të ia kompensoj shtesën në pagë në emër të kualifikimit dhe atë në 27% të pagës bazë, ngase pala paditëse është e kualifikuar me Bachelor dhe posedon licencën e mësimdhënësit/Karrierës bazuar në UA 05/2017. Pala paditëse pretendon se shtesë në emër të kualifikimit nga ana e punëdhënësit tani e paditura, nuk është ekzekutuar në tërësi në raport me pagën bazë bazuar në listat e pagave për periudhën duke filluar nga data 18.04.2017 e tutje. Pasi që e paditura deri në ditën e ushtrimit të kësaj padie nuk ka realizuar detyrimet nga marrëdhënia e punës në tërësi, pala paditëse përmes të autorizuarve i propozon kësaj gjykate që në bazë nenit 90. par. 5 të Ligjit të punës dhe nenit 7 e 35 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë dhe pas administrimit të provave të aprovoj kërkesëpadinë e paditëses si të bazuar.

Me parashtresën e dt.22.01.2025 pala paditëse e ka bërë precizimin e lartësisë së kërkesëpadisë më konkretisht si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Në fjalën përfundimtare e autorizuar e paditëses ka deklaruar se mbetet në tërësi pranë padisë dhe deklarimeve. Gjykatës i ka propozuar që në tërësi ta aprovon precizimin e kërkesëpadisë për realizimin e kërkesës për diferencën shtesë në emër të kualifikimit bazuar në vendimin e Qeverisë 01/33 të dt.29.08.2008, pasi kjo është vërtetuar nga provat e administruara gjatë shqyrtimit gjyqësor si dhe baza juridike ashtu edhe lartësia e kërkesëpadisë.

Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar dhe i ka specifikuar sipas TOA-së.

Në të përgjigjur në padi si dhe në shqyrtimet gjyqësore e paditura e ka kundërshtuar padinë dhe kërkesëpadinë e palës paditëse me arsyetimin se çështjet e kërkuara në padi janë pa bazë ligjore dhe se paditësit janë të punësuar tek e paditura dhe askund në kontratën e punës nuk ceket se punëtori i gëzon këto të drejta dhe paditësja i ka nënshkruar këto kontrata dhe është pajtuar me kushtet e kontratës si dhe detyrimet që i përmban. Poashtu as me Ligjin e Punës i cili rregullon kontestet e punës nuk ceket askund se punëtorëve iu takon kompensime të tilla, andaj kërkesës së paditësit i mungon baza juridike.

Në fjalën përfundimtare i autorizuari i të paditurës ka deklaruar se mbetet në tërësi pranë të gjitha kundërshtimeve duke i propozuar gjykatës që ta refuzon kërkesëpadinë e paditëses si të pa bazuar duke u mbështetur në nenin 46 par.2 të KKA si dhe faktin që vendimi i Qeverisë 01/33 nuk paraqet obligim për Komunën.

Shpenzimet e procedurës nuk i ka kërkuar.

Për vërtetimin e gjendjes faktike në këtë çështje kontestimore gjykata në procedurën e provave ka bërë administrimin e provave dhe atë me shiqimin dhe leximin e Kontratës së Punës me nr.04-112-813/1886 dt.01.09.2017, të lidhur në mes paditësit dhe të paditurës së bashku me listen e pagës, me shiqimin dhe leximin e Diplomës bachelor të dt.11.07.2014, me shiqimin dhe leximin e licencës së mësimdhënësit me nr.1030248, me shiqimin dhe leximin i ekspertizës financiare të ekspertit Behar Salihu e dt.13.12.2024, e të cilat prova gjykata i administroj dhe i vlerësoj në pajtim me nenin 8 të LPK-së, ku vërtetoi këtë gjendje faktike:

a).Paditësja **Ç. G.** ka themeluar marrëdhënie pune tek e paditura në SHFMU "V. F." në L. si mësimdhënëse që ka punuar me përvojë pune mbi 6 vite.

b) Për periudhën kontestuese paditësja ka punuar me Diplomë Universitare Bachelor ku i takon diferenca në emër të kualifikimit shtesa në pagën bazë për 27%.

Faktet nën a) gjykata e vërtetoi nga kontrata e punës e me nr.04-112-813/1886 të dt.01.09.2017, e lidhur në mes paditëses Ç. G. dhe të paditurës, ndërsa faktet nën b) gjykata i vërtetoi nga Diploma e paditëses dhe lista e pagës si dhe nga ekspertiza financiare e ekspertit Behar Salihu e dt.13.12.2024.

Me vendimin e Qeverisë së Republikës së Kosovës nr.01/33 të dt.29.08.2008 parashifet se nga 1 Shtatori 2008 të gjithë mësimdhënësve etj do të kenë rritje të pagave të tyre në bazë të kriterëve të licencimit, pra mësimdhënësve, drejtorëve, zëvendës drejtorëve dhe bashkëpunorëve profesional, me diplomë të shkollës normale 10 % të pagës bazë, me diplomë të shkollës pedagogjike me nje ngritje te pagës bazë prej 19%, me diplome universitare 3 dhe 4 vjet përfitojnë ngritje të pagës bazë prej 27% dhe me diplomë të ciklit të dytë dhe të tretë (Magjistraturë dhe Doktoraturë) përfitojnë ngritje të pagës bazë prej 35 %.

Me dispozitat e nenit 8 të LMD-së, të R. së Kosovës, parashihet se *“Pjesëmarrësit në marrëdhënien e detyrimit kanë për detyrë ta përmbushin detyrimin e vet dhe janë përgjegjës për përmbushjen e tij”*. Ndërsa me dispozitën e nenit 245 po të njëjtit Ligj parashihet se *“Kreditore në marrëdhënien e detyrimit ka të drejtë që prej debitorit të kërkojë përmbushjen e detyrimit, ndërsa debitori ka për detyrë ta përmbush atë me ndërgjegjeje dhe në tërësi në përputhje me përmbajtjen e tij”*.

Pra, bazuar në gjendjen e vërtetuar faktike dhe dispozitat e lartcekura gjykata vjen në përfundim se e paditura përkundër kërkesës së bërë nga paditësi nuk ia ka paguar këto të drejta që i takojnë sipas kontratave të lartë përmendura nga këto arsye gjykata e detyroi të paditurën që

paditëses **Ç. G.** në emër të Kualifikimit diferencës shtesë në pagë në lartësi prej 27% të pagës bazë për periudhën prej dt.21.01.2021-05.02.2023 t'ia paguaj shumën prej 1,168.08-€, më konkretisht siç është vendosur në dispozitivit të këtij aktgjykimi.

Me rastin e vendosjes gjykata vlerësoj kundërshtimet e të paditurës të theksuara në përgjigje në padi dhe seancën përgatitore, mirëpo të njëjtat kundërshtime i refuzoj si të pabazuara me arsyetimin se në nenin 46 të Kontratës Kolektive të Arsimit e dt.18.04.2017 dhe nenit 45 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë të dt.22.01.2021 është paraparë që MASHT-i dhe SBASHK-u angazhohen për t'i informuar Komunat që me kohë të bëjnë planifikimin e buxhetit për zbatimin e këtyre të drejtave dhe po ashtu të angazhohen në Ministrinë e Financave për sigurimin dhe ndarjen e mjeteve financiare për Komunat me qëllim të realizimit të buxhetit të nevojshme për përmbushjen e këtyre detyrimeve. Sa i përket kualifikimit, pra shtesës të pagës bazë për kualifikim gjykata i pati parasysh qëndrimet e gjykatave më të larta ku kanë dhënë mendime se kjo e drejtë nuk i'u takon në bazë të nenit 7 të KKAK-së, sepse kjo dispozitë nuk ka karakter imperativ, mirëpo gjykata këtë të drejtë e gjykoj siç u tha më lartë në bazë të Vendimit të Qeverisë nr.01/33 e dt.29.08.2008 për rritje i cili vendim ka qenë në fuqi deri në ligjin për pagat dhe mbi bazën e këtij vendimi janë përcaktuar pagat dhe mbi këtë bazë ende mësimdhënësit i marrin pagat nga punëdhënësi mirëpo shtesa në emër të kualifikimit është paguar deri në nxjerrjen e ligjit për paga por me një shtesë të llogaritur më parë ku paga bazë ka qenë më e ulët dhe me rritjen e pagës bazë nuk është rritur shtesa në kualifikim andaj eksperti financiar e ka bërë llogaritjen vetëm të diferencës të shtesës në kualifikim.

Vendimi për kumatën ligjore u bazua në nenin 382 të LMD-së.

Meqenëse pala paditëse e ka fituar kontestin dhe i ka kërkuar shpenzimet, gjykata në pajtim me nenin 452 dhe 453 të LPK-së, e detyrojnë të paditurën që paditësve t'ia kompenzoj shpenzimet e procedurës kontestimore dhe atë: për përpilimin e padisë në shumë prej 104.00-€, për përpilimin e precizimit të kërkesëpadisë shumën prej 104.00.-€, për 2 (dy) seancë gjyqësore të përfaqësuar nga e autorizuar e palës paditëse shumën nga 135.20-€, për ekspertizë financiare në shumën prej 100-€ si dhe në emër të taksës për padi në shumë prej 30.-€ apo shumën e përgjithshme prej 608.40-€, shpenzime këto që kanë qenë të nevojshme për përfundimin e këtij kontesti për çka është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Nga sa u tha më lartë dhe në bazë të dispozitave të lartcekura si dhe nenit 136 të LMD-së u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË-DEGA LIPJAN

C.nr.745/21 me dt.22.01.2025

**GJYQTARI,
Avdirrahman Gashi**

UDHËZIM JURIDIK: Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa Gjykatës së Apelit në Prishtinë në afat prej 7 ditësh nga dita e marrjes së të njëjtit, përmes kësaj gjykate.

Numri i lëndës: 2021:170438
Datë: 11.02.2025
Numri i dokumentit: 06830035