**Përmes:**

**Gjykatës Themelore në \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Departamenti i Përgjithshëm**

**Divizioni Penal** **P.nr.\_\_/\_\_\_** **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Për:**

**Gjykatën Supreme të Kosovës**

**Prishtinë**

**Nga:**

**I pandehuri \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

(*Kërkesa për mbrojtje të ligjshmërisë pranë Gjykatës Supreme, sipas nenit 432 të Kodit të Procedurës Penale të Republikës së Kosovës, edhe nga i pandehuri mund të paraqitet për këto arsye: “ 1.1. në rast të shkeljes së ligjit penal; 1.2. në rast të shkeljes esenciale të dispozitave të procedurës penale nga neni 384, paragrafit 1 i këtij Kodi; ose 1.3. në rast të shkeljeve të tjera të dispozitave të procedurës penale kur shkeljet e tilla kanë ndikuar në ligjshmërinë e vendimit gjyqësor” Kërkesa për mbrojtjen e ligjshmërisë nuk mund të ushtrohet për shkak të konstatimit të gabueshëm ose jo të plotë të gjendjes faktike, as kundër vendimit të Gjykatës Supreme të Kosovës me të cilën është vendosur mbi kërkesën për mbrojtjen e ligjshmërisë*.). *Në vijim kërkesa për mbrojtje të ligjshmërisë kundër aktgjykimit, për shkak të shkeljes esenciale të dispozitave të procedurës penale.*

Në bazë të nenit 432 parag.1 pika 1.1, 1.2 , 1.3 të KPPK-së, breda afatit ligjor parashtroj:

**KËRKESË PËR MROJTJEN E LIGJSHMËRISË**

Për shkak të shkeljes esenciale të dispozitave të procedurës penale, nga neni 384 parag.2 të KPPRK-së.

**Arsyetim**

Me aktgjykimin e Gjykatës Themelore \_\_\_\_\_\_\_ P.nr.\_/\_\_\_ të datës \_\_\_\_\_\_, i cili ka marrë formën e prerë nga Gjykata e Apelit me datë \_\_\_\_\_\_, të cilin vendim e kam pranuar me datë \_\_\_\_\_\_\_, jam shpallur fajtor për kryerjen e veprës penale të \_\_\_\_\_\_\_\_ nga neni \_\_\_ parag.\_\_ nënparag.\_\_ dhe\_\_ lidhur me parag.\_\_ të Kodit Penal të Kosovës, dhe jam gjykuar me dënim prej \_\_\_\_\_euro në të cilën shumë me është llogaritur koha e kaluar në paraburgim prej datës \_\_\_\_\_ deri me datë \_\_\_\_\_.

(*Në vijim përshkruhet çeshtja/lënda penale duke i referuar aktgjykimet e gjykatave dhe veprimeve e mjeteve juridike të ndërmarra nga pala*).

Ky aktgjykim është goditur me ankesë për shkak të shkeljes së dispozitave procedurale esenciale, edhe pse nuk e kam të ditur faktin se për shkak të pranimit të fajësisë vendimi mund të goditet në shkallë të dytë vetëm sa i përket lartësisë së dënimit. Mirëpo në këtë çështje penale pikërisht problemi kyç ka qenë në mënyrën e pranimit të fajësisë nga ana ime dhe marrjes së deklaratës në prokurori, për të cilën kam ofruar edhe prova të reja (CD) në fazën ankimore, e që gjykata e shkallës së dytë nuk i ka marrë parasysh fare as nuk i ka trajtuar. Por gjykata e shkallës së dytë me aktgjykimin PA1.nr.\_\_/\_\_\_ të datës \_\_\_\_\_\_ ka refuzuar ankesën e mbrojtjes si të pabazuar, dhe ka vërtetuar aktgjykimin e Gjykatës Themelore në \_\_\_\_\_P.nr.\_\_/\_\_\_\_të datës \_\_\_\_\_. Aktgjykimet e shkallës I dhe II bazohen tërësisht në deklaratën time, për pranimin e fajësisë,pa u lëshuar në analizimin e rrethanava nën të cilat e pranoj veprën që me vihet në barrë ani pse në të vërtetë nuk ndihesha e as nuk jam aspak fajtor në këtë çështje penale.

*(Tutje renditen pretendimet se ku ka shkelje ne procedure, e të cilat përbëjnë shkelje esenciale si bazë për aprovimin e kërkesës për mbrojtje të ligjshmërisë. ).*

Aktgjykimi i shkallës së dytë dhe të parë përmban shkelje esenciale të dispozitave të procedurës penale të cekura dhe sqaruara detaisht edhe në ankesë, të cilat pretendime do t’i parashtroj si në vijim:   Konsiderojmë që gjykata e shkallës së pare dhe dytë, paraprakisht është dashur që të kujdeset sipas detyrës zyrtare për zbatimin e dispozitave procedural e esenciale, pasi që si i pandehur nuk ka m pranuar paraprakisht as aktakuzën e as thirrjen për seancë. Meqenëse kam qenë në paraburgim, unë për mbajtjen e seancës e ka m kuptuar vetëm nga njësiti i transportit kur kanë shkuar ta marrin në Qendrën e Paraburgimit, pa me dhënë asnjë sqarim se ku po sh koj apo për çfarë po shkoj. Fakt ky që konsiston në shkelje të nenit 478 të KPP-së që në lidhje me shkresat që duhet të dorëzohen personalisht përcakton: *‘’Të pandehurit personalisht i dorëzohet thirrja për marrje në pyetje në procedure paraprake dhe për shqyrtim gjyqësor.’’*  Gjykata e shkallës së parë nuk ka verifikuar këtë fakt para fillimit të seancës, dhe një trajtim i tillë ndaj meje si i pandehur e konsideroj kundërligjor dhe mohim i të drejtave kushtetuese në procedurë penale. Si i pandehur në ketë rast, nuk ka m pasur kohë të mjaftueshme të analizoi dhe kuptoi aktakuzën me prova t e bashkangjitura, dhe as që me është ofruar në shikim sepse edhe ish-avokati mbrojtës nuk e ka pasur me vete asnjë shkresë të lëndës në seancë. E drejta për një proces të drejtë gjyqësor që buron nga neni 6 i Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut, përfshin dhe nuk kufizohet në të drejtën e palës që në një proces gjyqësor të ketë mundësinë për tu njohur me akuzën dhe provat e paraqitura, si dhe mundësinë për ti analizuar ato brenda kohës dhe rrethanave të përshtatshme nga i pandehuri . Në këtë drejtim, gjykata është e obliguar të kujdeset paraprakisht për respektimin e kësaj të drejte *(Referuar Gjykatës Evropiane për të Drejtat e Njeriut - Rasti Krcmar dhe të tjerët kundër Republikës Çeke).*   Për më tepër, gjatë marrjes në pyetje në prokurori kam dhënë deklaratë pa avokat mbrojtës, edhe pse mbrojtja është e detyruar në raste të tilla pasi që unë kam qenë në paraburgim. Me sugjerimet e ish- avokat it , si i pandehur ka m pranuar fajësinë pa qenë vullnetin tim të plotë, pasi që ish-avokati (d he zyrtari policor përcjellës) me kanë thënë se nëse nuk e pranoj fajësinë do të va zhdohet paraburgimi dhe dënohem rëndë. Rrjedhimisht, si i pandehur nën trysni ka m pranuar fajësinë në këtë çështje penale, duke u gjetur në një situa të të kushtëzuar me lirinë e time, e që në ato momente dëshiroja të dal në liri me çdo kusht, pasi që kisha lënë punën dhe fëmijët jashtë.   Andaj, pranimi i fajësisë nga ana ime nuk është bërë sipas dispozitave ligjore . ( *tutje mund të përshkruhen rrethanat e tjera qe mund të jenë relevante për rastin* ).   Për të mos u mjaftuar me kaq, sipas procesverbalit të datës \_\_\_\_\_\_\_ , çuditërisht ish-avokati heq dorë nga e drejta e ankesës kundër aktgjykimit, deklarim ky jashtë çdo praktike e logjike juridike, krejtësisht i panevojshëm e aspak profesional e etik. Andaj si i pandehur jam viktimë e një mungese të profesionalizmit dhe etikës nga ish-avokati, i cili ka qenë i caktuar sipas detyrës zyrtare .

Andaj,si pasojë e këtyre shkeljeve esenciale të dispozitave të procedurës penale të radhitura si me lartë, i propozoj Gjykatës Supreme të Kosovës, që të nxjerrë aktgjykim, me të cilin:

Miratohet Kërkesa për Mbrojtje të Ligjshmërisë e të pandehuriyt\_\_\_\_\_\_\_\_\_, Anulohet Atkgjykimi PA1.nr.\_\_\_/\_\_\_\_\_ i datës \_\_\_\_\_\_\_\_ i Gjykatës së Apelit të Kosovës, dhe lënda i kthehet shkallës së parë në rigjykim dhe në rivendosje.

**I pandehuri:**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Vendi\_\_\_\_\_\_\_, Data:\_\_\_\_\_**