


UX Case Study review

DIU3.EIMedusa

 En este Excel no se ha fijado los mismos pesos con los que habeis sido evaluados en esta asignatura. Por el contrario, se ha establecido como tres tipos de aspectos (crítico, normal, poco crítico)

Score

Comments

N/A = not applicable or can't be assessed

Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

Aspectos evaluados

- 1
- Introducción en README.md principal. El equipo se identifica y presenta una breve descripción del producto que se diseña antes de pasar a describir cada fase del diseño.
- 2
- P1 - Competitive Analysis. Se tiene una vista clara de las características de las distintas alternativas de servicio colaborativo.
- 3
- P1 - Persona ficticia 1. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.
- 4
- P1 - Persona ficticia 2. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.
- 5
- P1 - Primer Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.
- 6
- P1 - Segundo Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.

Good

La descripción esta bastante bien pero demasiado corta, se presenta el equipo (en este caso solo uno)

Poor

Este bien distribuido por los colores, pero es algo lioso y es un poco difícil de interpretar ya que no sabemos a que se refiere SI o NO, NO HAY PUNTACION

Good

La persona es bastante general puede servir para cualquier tipo de producto, pero sin embargo la explicación de este es un poco escueta

Moderate

La persona esta bien creada pero con gustos demasiados particulares y enfocados en la página wweb que en este caso ha creado el otro equipo

Very poor

Cuenta una historia que esta poco relacionada con el uso de la página web, ya que no habla problemas de la página si no más de la vida personal del usuario

Poor

Cuenta una historia que esta poco relacionada con el uso de la página web, ya que no habla problemas de la página si no más de la vida personal del usuario. (Habla algo maá de problemas de la página pero tampoco mucho)

Weighting (out of 5)

Weighting ratio

Rating (0 - 5)

3

60%

4

5

100%

2

4

80%

4

4

80%

3

4

80%

1

4

80%

2

7	P1 - Checklist de evaluación. El checklist está bien comentado. En la cabecera se identifica el site que está siendo evaluado	Moderate	No tiene en la cabecera la pagina que evalua, muchos campos sin comentarios, algunos comentarios escuetos	4	80%	3
8	P1 - Informe de usabilidad. Se ha recopilado los problemas de usabilidad del sitio a partir de los journeys y el checklist, de forma que junto con la puntuación se resume los aspectos débiles (quizá también los fuertes)	Moderate	Corto pero lo que hay esta bien	5	100%	3
9	P2 - Feedback-capture-grid. En todos los cuadrantes aparece datos y hechos sobre aspectos concretos positivos, negativos, posibles comentarios de los usuarios y nuevas ideas de diseño.	Moderate	Esta bien pero son cosas muy generales	5	100%	3
10	P2 - Propuesta. Existe una descripción más amplia del producto que se va a diseñar o bien en la introducción, o bien tras la malla receptora.	Poor	Conceptos muy generales poca información extra	3	60%	2
11	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha realizado un User-Task-Matrix, bien descrito y con datos	Good	Son tareas asociadas a cosas especificas de la página web y hay datos	5	100%	4
12	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha desarrollado un User-Task-Flow, donde que el flujo es completo y si no se han omitido pasos ni tareas	Good	Estan casi todos los pasos	5	100%	4
13	P2 - Site map. Se diseña una app y se entiende qué información se va a mostrar en toda su extensión. que el contenido se ha detallado y que los términos que se emplean nos llevan a un único concepto y no son ambiguos.	Excellent		5	100%	5
14	P2 - labeling. Los términos que se emplean en el site map nos llevan a un único concepto y no son ambiguos. Esta tabla puede venir con una columna de iconografía.	Moderate	No hay icografia, algunos parrafos bastante corto	5	100%	3
15	P3 - Bocetos coherentes con el diseño. Comprobar que los bocetos siguen el diseño y muestran las tareas más importantes, se navega como en el site map y emplea los mismo términos que en el labeling	Excellent		3	60%	5

16	P3 - Bocetos. Evaluar el nivel calidad y extensión de los propios bocetos.	Poor	Solo hay dos plantillas que aunque este bien diseñadas debería haber mas no se corresponden con el sitemap	5	100%	2
17	P3 - Logotipo. El equipo ha querido dar entidad a la propuesta con el diseño de un logotipo	Excellent		3	60%	5
18	P3 - Propuesta justificada de elementos de diseño como patrones UI o guidelines que deben ser incorporados al paso de boceto a prototipo	Poor	Bastante parecida la información a la del mookup	4	80%	2
19	P3 - Historia del UX Case Study. El video es claro, se ajusta a tiempo y muestra de forma justificada la historia de diseño de este producto	Very poor	No hay video	5	100%	1
20	P3 - Textos y descripciones de los ficheros README.md del repositorio de este equipo	Poor	No hay ningun readme.me en las carpetas de las practicas pero si hay en el general y esta bastante bien documentado	3	60%	2
Overall UX case score (out of 100) *		59	-	Justo pero no brillante		5

* Very poor (less than 29) - Flojísimo.

* Poor (between 29 and 49) - Flojo.

* Moderate (between 49 and 69) - Justo pero no brillante.

* Good (between 69 and 89) - Bueno, lo han hecho con correctitud

* Excellent (more than 89) - Excelente, lo tiene todo. Merece la pena fijarse en este

