

[Ver resultados](#)

Encuestado

26

Anónimo

21:41

Tiempo para
completar

Información general

1. Título del texto en extenso *

La incidencia de la complejidad en el diseño y la arquitectura: perspectivas cualitativas y cuantitativas

2. Clave *

525

Congruencia y coherencia interna(Copia)

3. ¿Existe coherencia entre el título y el contenido? * Sí Parcialmente No**4. ¿Porqué? Justifique su respuesta y registre observaciones y sugerencias ***

El título da énfasis al concepto de complejidad en... sin embargo este concepto se trata pobre y superficialmente.

5. ¿Existe concordancia entre objeto de estudio, desarrollo del documento y conclusiones? *

- Sí
- Parcialmente
- No

6. ¿Porqué? Justifique su respuesta y registre observaciones y sugerencias *

Se colocan en la misma dimensión cognitiva las Ciencias de la complejidad con actividades de metodología cuantitativa, lo cual no es correcto.

7. ¿Existe congruencia entre el texto y las citas de las fuentes de consulta? *

- Sí
- Parcialmente
- No

8. ¿Porqué? Justifique su respuesta y registre observaciones y sugerencias *

Carece de bibliografía importante, faltan citas fundamentales sobre todo cuando se colocan posiciones y antecedentes. Las fuentes citadas se emplean para fundamentar, pero no se discuten.

9. ¿Existe congruencia entre el texto y los datos, imágenes, gráficas o tablas que presenta? *

- Sí
- Parcialmente
- No

10. ¿Porqué? Justifique su respuesta y registre observaciones y sugerencias *

Las imágenes no se explican y no se mencionan en el texto, no se resalta la importancia de ellas.

Lógica y Argumentación

11. ¿Proporciona información suficiente que permita comprender el tema abordado? *

- Sí
- Parcialmente
- No

12. ¿Porqué? Justifique su respuesta y registre observaciones y sugerencias *

Existe una carencia sustancial de marco teórico sobre la complejidad, no se profundiza, no se presentan criterios, conceptos o categorías que puedan posteriormente ser la base del análisis del caso.

13. ¿Existe lógica y coherencia en el planteamiento y desarrollo del texto? *

- Sí
- Parcialmente
- No

14. ¿Porqué? Justifique su respuesta y registre observaciones y sugerencias *

La discusión epistémica es poca, por ello se coloca en la misma categoría del pensamiento a una situación, fenómeno de carácter complejo en el mismo nivel del Pensamiento Complejo y de las Ciencias de la complejidad, dejando de lado los fundamentos de este paradigma.

15. ¿Cuenta con una argumentación clara y un aparato crítico riguroso? *

- Sí
- Parcialmente
- No

16. ¿Porqué? Justifique su respuesta y registre observaciones y sugerencias *

Existe una carencia sustancial de marco teórico.

Actualidad y pertinencia**17. ¿El artículo proporciona información actualizada y emplea bibliografía de publicación reciente? ***

- Sí
- Parcialmente
- No

18. ¿Porqué? Justifique su respuesta y registre observaciones y sugerencias *

El paradigma de la complejidad es muy relevante, pero la falta de dominio y de profundidad no refleja en el texto esta riqueza de conocimiento nuevo.

19. ¿Constituye una aportación al campo de conocimiento en el que se inserta el objeto de estudio? *

- Sí
- Parcialmente
- No

20. ¿Porqué? Justifique su respuesta y registre observaciones y sugerencias *

No aporta conocimiento nuevo al campo de la complejidad ni al del diseño, ya que no se logra la articulación de análisis y reflexión pertinentes.

Lenguaje y escritura

21. ¿El texto muestra un uso competente del lenguaje académico? *

- Sí
- Parcialmente
- No

22. Si realizó los comentarios directamente en el archivo de Word del artículo puede pasar a la siguiente pregunta. De lo contrario, registre sus observaciones y sugerencias aquí.

23. ¿El artículo cuenta con una redacción clara y comprensible (sintaxis, estilo)? *

- Sí
- Parcialmente
- No

24. Si realizó los comentarios directamente en el archivo de Word del artículo puede pasar a la siguiente pregunta. De lo contrario, registre sus observaciones y sugerencias aquí.

25. ¿El texto se encuentra libre de errores de ortografía o de tipeo? *

- Sí
- Parcialmente
- No

26. Si realizó los comentarios directamente en el archivo de Word del artículo puede pasar a la siguiente pregunta. De lo contrario, registre sus observaciones y sugerencias aquí. *

Realicé comentarios al texto, relacionados a esta pregunta.

Sobre las referencias

27. ¿El texto presenta un uso adecuado y consistente del estándar APA? *

- Sí
- Parcialmente
- No

28. Si realizó los comentarios directamente en el archivo de Word del artículo puede pasar a la siguiente pregunta. De lo contrario, registre sus observaciones y sugerencias aquí. *

Realicé observaciones en el texto.

29. ¿Las citas textuales están debidamente señaladas, y cuentan con referencias citadas de acuerdo con estándar APA que permitan su verificación? *

- Sí
- Parcialmente
- No

30. Si realizó los comentarios directamente en el archivo de Word del artículo puede pasar a la siguiente pregunta. De lo contrario, registre sus observaciones y sugerencias aquí. *

Realicé observaciones en el texto.

31. ¿Los recursos visuales de apoyo (imágenes, tablas, gráficas o material audiovisual) se encuentran debidamente comentadas y referenciadas? *

- Sí
- Parcialmente
- No

32. Si realizó los comentarios directamente en el archivo de Word del artículo puede pasar a la siguiente pregunta. De lo contrario, registre sus observaciones y sugerencias aquí. *

Realicé observaciones en el texto.

Dictamen

33. DICTAMEN DE ARBITRAJE *

- Aprobado sin cambios
- Aprobado con sugerencias menores
- Aprobado condicionado a la realización de los cambios indicados
- Rechazado

34. Otras observaciones, comentarios y sugerencias:

Se sugiere revisar profundamente la sintaxis, el tema es muy importante pero la redacción no apoya. Se dan por hecho muchos supuestos, y se usan conectores como: por tanto, siendo así etc., sin haber hecho una profundización previa o diálogo que las amerite. Existe una carencia sustancial de marco teórico sobre la complejidad, no se profundiza, no se presentan criterios, conceptos o categorías que puedan posteriormente ser la base del análisis del caso. Por tanto, al llegar al estudio de caso, se sigue definiendo información conceptos y marcos contextuales que no se relacionan al estudio. Esto imposibilita dar una lectura clara de los hallazgos del análisis de casos. Se colocan en la misma dimensión cognitiva las Ciencias de la complejidad con actividades de metodología cuantitativa, lo cual no es correcto. Lo mismo sucede con el Pensamiento Complejo y su equiparación con un enfoque cualitativo, estas equivalencias son simplistas, ya que se reducen al manejo de métodos y herramientas y enfoques, dejando fuera los aportes fundamentales y trascendentales de ambas visiones de la complejidad. La discusión epistémica es poca, por ello se coloca en la misma categoría del pensamiento a una situación, fenómeno de carácter complejo en el mismo nivel del Pensamiento Complejo y de las Ciencias de la complejidad, dejando de lado los fundamentos de este paradigma. Reduciendo el análisis a una visión estructuralista donde el número de elementos o fuerzas del fenómeno se equiparan al paradigma de la complejidad. El texto podría ser más efectivo: 1, si se profundiza el conocimiento, análisis y reflexión sobre la literatura. 2, Si se limita a las diferencias metodológicas que se emplean en el diseño y la arquitectura.

35. Si realizó observaciones o sugerencias directamente en el archivo de Word del artículo, favor de enviar el archivo al correo complejidad@vanguardiasdiseno.org indicando en Asunto el nombre del archivo. *

- Si realicé anotaciones en el archivo, enviaré el archivo por correo
- No realicé anotaciones en el archivo, las observaciones se incluyen en este formulario