

Lesen Sie die Papers der anderen Gruppen und üben Sie konstruktive Kritik. Benennen Sie Schwächen und formulieren Sie Verbesserungsvorschläge zu den folgenden Punkten. Ist ein Aspekt ohne Mangel, dann schreiben Sie das auf und begründen Sie kurz.

Struktur und formale Gestaltung

- Struktur des Textes: Sind Titelblatt, Abstract, Einleitung, Hauptteil, Zusammenfassung und Literaturverzeichnis vorhanden und vollständig und korrekt? Ist die Gliederung sinnvoll und wird sie in der Einleitung auch beschrieben und begründet?
- Lesbarkeit und Verständlichkeit: Ist der Text in sich verständlich, existierten sinnvolle Überleitungen zwischen den Kapiteln?
- Wird korrekt zitiert? Ist das Literaturverzeichnis einheitlich formatiert, vollständig und fehlerfrei?
- Begriffe, Definitionen, Formeln & Algorithmen: Klarheit, Vollständigkeit, Korrektheit, Sinnhaftigkeit...
- Beispiele und Abbildungen: sind sie hilfreich und nachvollziehbar (aber nicht überflüssig), sowie korrekt und hinreichend vollständig? Wird jede Grafik auch referenziert und vollständig im Text beschrieben?
- Sprache, Orthographie und Stil: sachlich, präzise, ohne Fehler, korrekte Verwendung des Fachvokabulars.

Inhaltliche Kritik

- Thema und These: Beschreibt das Paper präzise, wovon es handelt und was es erreichen will? Wird das Vorhaben motiviert oder ausreichend begründet?
- Inhaltlich/thematisch aber auch in Bezug auf die Forschungsfrage(n) und Evaluation: Welche Fragen oder Aspekte bleiben unbeantwortet?
- Einleitung: Motiviert sie zum Weiterlesen?
- Zusammenfassung und Ausblick: Werden die Ergebnisse klar und präzise dargestellt? Wird Bezug auf die ursprüngliche Fragestellung genommen und erfolgt eine kritische Reflexion des eigenen Ansatzes? Werden Anschlussfragen bzw. weiterführende Forschung benannt? Fallen Ihnen weitere sinnvolle Anschlussforschungsaktivitäten oder Erweiterungen / Änderungen des Ansatzes ein?
- Werden alle Designentscheidungen nachvollziehbar erklärt (oder sind Gegenstand von Evaluationen)?

Sonstiges

- Stärken: Finden Sie 2 Stellen im Text, die Sie besonders positiv beurteilen. Geben Sie dazu möglichst spezifisches Feedback (z.B. besonders gelungene Argumentation, Darstellung, präzise Wortwahl, etc.).
- Konstruktive Kritik: Stellen Sie 2 Stellen heraus, die einer Überarbeitung bedürfen und begründen Sie.
- Relevanz: Wagen Sie einen "Blick über den Tellerrand": Wie sehen Sie die Praxisrelevanz? Ist der Ansatz auch auf andere Szenarien oder Domänen übertragbar oder handelt es sich um eine Lösung für ein sehr spezifisches Problem?
- Sonstige Empfehlungen, was fällt Ihnen positiv oder negativ am Text auf? Bitte checken Sie auch die „Die neun "Todsünden" wissenschaftlichen Schreibens“ (siehe unten), die teilweise bereits unter "Struktur und formale Gestaltung" aufgeführt sind.
- Enden Sie mit einer kurzen, zusammenfassenden Klartextkritik.

Vorschlag zur Vorgehensweise

Lesen Sie:

1. C. Ebster: „Die neun "Todsünden" wissenschaftlichen Schreibens“, online: <http://paedpsych.jk.uni-linz.ac.at/internet/arbeitsblaetterord/PRAESENTATIONORD/Todsunden.html>
2. Wie schreibe ich ein wissenschaftliches Abstract? Z.B.: <http://www.studium-und-pc.de/abstract-in-der-wissenschaftlichen-arbeit.htm>.

Ein Review soll einen Umfang von ca. 2 Seiten haben. Ihre Reviews laden Sie ins Gruppenforum Forschung Coalition Formation hoch.

Fragen zu den Reviews stellen Sie bitte im Diskussionsforum.