# Metrología de la Calidad Institucional: Análisis Comparado y Propuesta Metodológica para la Gobernanza Regional en España

## 1. Introducción: La Imperativa Cuantificación de lo Intangible

La gobernanza, conceptualizada tradicionalmente desde la filosofía política como el arte de ejercer el poder, ha experimentado una profunda transformación epistemológica en las últimas tres décadas. Ha transitado de ser una abstracción cualitativa a convertirse en una variable cuantificable, central para la econometría del desarrollo y la evaluación de políticas públicas. La premisa subyacente a este cambio de paradigma es que la calidad de las instituciones —definida por la seguridad jurídica, la eficiencia burocrática, la ausencia de corrupción y la rendición de cuentas— no es meramente un adorno democrático, sino un determinante causal del crecimiento económico, la cohesión social y el bienestar subjetivo de la ciudadanía.1

Sin embargo, la operacionalización de la "buena gobernanza" presenta desafíos metodológicos formidables. A diferencia de variables macroeconómicas observables directamente, como la inflación o el déficit fiscal, la gobernanza es una variable latente. Fenómenos como la corrupción, la captura del Estado o la imparcialidad judicial rara vez dejan un rastro documental directo (*paper trail*) que permita su medición objetiva e inmediata.3 En consecuencia, la comunidad científica y los organismos multilaterales han tenido que desarrollar arquitecturas estadísticas complejas que capturan estas dimensiones a través de *proxies*, percepciones y evaluaciones de expertos, agregando múltiples fuentes de datos para triangular una realidad esquiva.

Este informe técnico tiene como objetivo diseccionar el estado del arte en la medición de la gobernanza, analizando tanto los estándares globales hegemónicos como las innovaciones regionales europeas. El propósito último es evaluar la infraestructura de datos disponible en España para determinar la viabilidad técnica de replicar o diseñar un indicador sintético de gobernanza específicamente calibrado para las Comunidades Autónomas. Este ejercicio no solo es académico, sino pragmático: en un Estado descentralizado como el español, donde competencias críticas como la sanidad y la educación están transferidas, los indicadores nacionales agregan —y por tanto ocultan— disparidades regionales significativas que son invisibles para los inversores y los responsables políticos bajo las métricas tradicionales.4

## 2. El Canon Global: Arquitectura de los Indicadores Mundiales de Gobernanza (WGI)

Desde su lanzamiento en 1996, los Indicadores Mundiales de Gobernanza (Worldwide Governance Indicators - WGI) del Banco Mundial se han consolidado como la métrica de referencia global, cubriendo más de 200 economías y permitiendo comparaciones longitudinales que abarcan casi tres décadas.5 Comprender su metodología es el paso previo indispensable para cualquier intento de replicación a escala subnacional, pues establecen el léxico y la estructura dimensional aceptada internacionalmente.

### 2.1. Definición Dimensional y Operacionalización

Los WGI no definen la gobernanza como un bloque monolítico, sino que la desagregan en tres clústeres conceptuales que contienen seis dimensiones ortogonales. Esta estructura permite diagnosticar con precisión las patologías institucionales de un territorio, distinguiendo, por ejemplo, entre un gobierno capaz pero autoritario (alta efectividad, baja voz) y una democracia vibrante pero paralizada burocráticamente.5

#### Clúster 1: El Proceso Político (Selección y Reemplazo de Autoridades)

1. **Voz y Rendición de Cuentas (*Voice & Accountability*):** Esta dimensión captura la medida en que los ciudadanos de un país pueden participar en la selección de su gobierno. No se limita al acto electoral; incluye la libertad de expresión, la libertad de asociación y la libertad de prensa, elementos sine qua non para el control social del poder.5
2. **Estabilidad Política y Ausencia de Violencia:** Evalúa la probabilidad percibida de que el gobierno sea desestabilizado o derrocado por medios inconstitucionales o violentos, incluyendo la violencia política y el terrorismo. Esta dimensión es crítica para la previsibilidad del entorno de inversión.3

#### Clúster 2: La Capacidad Gubernamental (Formulación e Implementación)

1. **Efectividad del Gobierno (*Government Effectiveness*):** Mide la calidad de los servicios públicos, la calidad del servicio civil y su grado de independencia de las presiones políticas, la calidad de la formulación e implementación de políticas, y la credibilidad del compromiso del gobierno con dichas políticas. Es, en esencia, una medida de la competencia tecnocrática.1
2. **Calidad Regulatoria (*Regulatory Quality*):** Se centra en la capacidad del gobierno para formular e implementar políticas y regulaciones sólidas que permitan y promuevan el desarrollo del sector privado. Penaliza tanto el exceso de regulación (burocracia asfixiante) como la falta de regulación necesaria para corregir fallos de mercado.5

#### Clúster 3: El Respeto Institucional (Interacción Ciudadano-Estado)

1. **Estado de Derecho (*Rule of Law*):** Captura la percepción de la medida en que los agentes tienen confianza y respetan las reglas de la sociedad. Incluye la calidad del cumplimiento de contratos, los derechos de propiedad, la policía y los tribunales, así como la probabilidad de crimen y violencia.1
2. **Control de la Corrupción:** Evalúa la medida en que el poder público se ejerce para el beneficio privado. Metodológicamente, distingue entre la corrupción "menor" (trámites burocráticos) y la "gran corrupción" (captura del estado por élites e intereses privados).5

### 2.2. Ingeniería de Datos: El Modelo de Componentes No Observados (UCM)

La innovación metodológica central de los WGI reside en que no son una fuente de datos primaria. Los investigadores del Banco Mundial no realizan encuestas propias para este fin; en su lugar, actúan como un "agregador de agregadores". Para la edición de 2024-2025, los WGI se nutren de aproximadamente 35 fuentes de datos distintas proporcionadas por 30 organizaciones diferentes.3

Esta diversidad es estratégica. Las fuentes incluyen:

* **Encuestas a Hogares y Empresas:** Como el *Gallup World Poll* o el *Global Competitiveness Report* del Foro Económico Mundial, que capturan la experiencia vivida "sobre el terreno".1
* **Evaluaciones de Expertos (*Expert Assessments*):** Producidas por ONGs (e.g., *Freedom House*, *Reporters Without Borders*), organizaciones multilaterales (e.g., bancos de desarrollo) y empresas de riesgo comercial (e.g., *Economist Intelligence Unit*, *Global Insight*). Estas fuentes aportan un conocimiento comparativo especializado que a menudo escapa al ciudadano medio.5

El desafío estadístico es combinar estas fuentes heterogéneas —algunas numéricas, otras categóricas; algunas cubriendo 200 países, otras solo 50— en una métrica común. Para ello, los WGI emplean el **Modelo de Componentes No Observados (Unobserved Components Model - UCM)**.

El UCM asume que la verdadera gobernanza ($g$) es una variable latente no observable directamente y que cada fuente de datos observada ($y$) proporciona una señal imperfecta de $g$, contaminada por un término de error ($\epsilon$).

La ecuación fundamental del modelo es:

$$y\_{ijk} = \alpha\_k + \beta\_k (g\_j + \epsilon\_{jk})$$

Donde:

* $y\_{ijk}$ es la puntuación del indicador $k$ en el país $j$.
* $\alpha\_k$ y $\beta\_k$ son parámetros que mapean la gobernanza a las unidades del indicador específico, permitiendo reescalar todas las fuentes a una métrica común.
* $\epsilon\_{jk}$ es el error idiosincrático de la fuente.

La potencia del UCM radica en su capacidad para generar una **ponderación basada en la precisión**. El modelo analiza la correlación entre las diferentes fuentes. Si una fuente $A$ está altamente correlacionada con las fuentes $B, C$ y $D$, el modelo asume que $A$ es una medida precisa de la gobernanza (tiene poco ruido) y le asigna un mayor peso en el indicador agregado. Por el contrario, una fuente que ofrece resultados idiosincráticos o desviados recibe un menor peso.1

El resultado final es un conjunto de estimaciones distribuidas normalmente con una media de cero y una desviación estándar de uno (rango virtual de -2.5 a +2.5), acompañadas de **márgenes de error explícitos**. Estos márgenes son cruciales: recuerdan a los usuarios que la medición de la gobernanza es inherentemente imprecisa y que pequeñas diferencias en el ranking entre países pueden no ser estadísticamente significativas.2

### 2.3. Limitaciones Críticas para el Análisis Subnacional

A pesar de su sofisticación, los WGI presentan limitaciones estructurales para el objetivo de este informe: la aplicación regional.

1. **Ceguera Subnacional:** Al producir un único estimador por país, los WGI asumen implícitamente una homogeneidad institucional dentro de las fronteras nacionales. En países altamente descentralizados como España, donde la calidad de la educación o la sanidad puede variar drásticamente entre comunidades autónomas, el promedio nacional puede ser engañoso.4
2. **Opacidad Causal:** Debido a la agregación de cientos de variables individuales en los seis indicadores compuestos, resulta difícil para un reformador político identificar qué política específica provocó un cambio en la puntuación. Esto hace que los WGI sean excelentes para el diagnóstico general y el benchmarking internacional, pero limitados como guía para la acción política local concreta.1

## 3. La Escala Regional: El Índice Europeo de Calidad de Gobierno (EQI)

Reconociendo el "vacío de datos" a nivel subnacional, la Comisión Europea ha financiado el desarrollo del Índice Europeo de Calidad de Gobierno (EQI), elaborado por el Instituto de Calidad de Gobierno (QoG) de la Universidad de Gotemburgo. El EQI representa el estándar de oro actual para la medición regional y es el modelo más relevante para una posible replicación en España.4

### 3.1. Redefiniendo la Gobernanza: Imparcialidad vs. Democracia

El EQI adopta una definición más focalizada que los WGI. Basándose en la teoría política de Rothstein y Teorell, el EQI distingue conceptualmente entre el acceso al poder (democracia) y el ejercicio del poder (calidad de gobierno). Argumentan que la democracia no garantiza por sí misma una administración eficiente o libre de corrupción. Por tanto, el EQI se centra en el concepto de **imparcialidad** en la implementación de políticas públicas.9

El índice se construye sobre tres pilares que evalúan cómo los ciudadanos experimentan el Estado en su vida diaria:

1. **Imparcialidad:** ¿Se tratan los ciudadanos por igual, independientemente de sus conexiones personales o políticas?
2. **Corrupción:** ¿Existe abuso de poder público para beneficio privado?
3. **Calidad:** ¿Son los servicios públicos efectivos y de alto estándar? 4

Estos pilares se miden específicamente en tres sectores de alta competencia regional/local: **Educación Pública, Sanidad Pública y Fuerzas de Seguridad**.4

### 3.2. Metodología Híbrida: Encuesta y Anclaje

La metodología del EQI es ingeniosa porque resuelve el problema de la falta de datos comparables a nivel regional mediante una recolección primaria masiva, pero evita el aislamiento de los datos regionales anclándolos a los estándares nacionales globales.

#### Fase 1: La Encuesta Masiva

El EQI se basa en la mayor encuesta de gobernanza subnacional del mundo. En su edición de 2021, encuestó a 129.000 ciudadanos en 208 regiones de la UE; en 2024, la muestra aumentó a 135.227 encuestados en 210 regiones NUTS 1 y NUTS 2.8

* **Muestreo "Next Birthday":** Para garantizar la aleatoriedad y evitar sesgos demográficos (e.g., que solo contesten personas mayores jubiladas), las entrevistas telefónicas (CATI) utilizan el método del "próximo cumpleaños". El entrevistador pide hablar con el miembro del hogar mayor de 18 años cuyo cumpleaños sea el más próximo. Esto aleatoriza la selección dentro del hogar.12
* **Distinción Experiencia/Percepción:** El cuestionario separa cuidadosamente las preguntas de percepción ("¿Cree usted que la corrupción es común?") de las de experiencia ("¿Ha pagado usted un soborno en los últimos 12 meses?"). Esto permite aislar el "ruido" mediático de la realidad vivida.13

#### Fase 2: Estandarización y Anclaje Nacional

Dado que las encuestas transnacionales pueden sufrir sesgos culturales (el "optimismo" o "cinismo" cultural de un país puede inflar o deflactar sus puntuaciones independientemente de la realidad objetiva), el EQI no compara las puntuaciones brutas de las regiones entre países directamente.

1. Se calcula la media de la encuesta para cada país.
2. Se toma el promedio de cuatro indicadores WGI (Voz y Rendición de Cuentas, Efectividad, Estado de Derecho, Control de Corrupción) como el "ancla" o valor verdadero del nivel nacional.13
3. La variación regional obtenida en la encuesta EQI se estandariza y se centra alrededor de esta media nacional WGI.
   * *Implicación:* El EQI explica la variación *dentro* del país, mientras que los WGI determinan la posición del país en el mundo. Si España tiene una media WGI de X, el País Vasco tendrá X + desviación\_regional y Andalucía tendrá X - desviación\_regional.13

### 3.3. Hallazgos del EQI para España: La Divergencia Interna

Los datos del EQI son reveladores para el caso español y justifican la necesidad de indicadores regionales propios. España muestra una de las mayores dispersiones internas de la Unión Europea.

* **Regiones de Alto Desempeño:** El País Vasco, Navarra y La Rioja consistentemente obtienen puntuaciones muy superiores a la media española, situándose en niveles comparables a regiones de países centrales o nórdicos de Europa.4
* **Regiones con Desafíos:** Otras comunidades autónomas, y particularmente las ciudades autónomas de Ceuta y Melilla (cuando se miden), muestran puntuaciones significativamente más bajas.
* **Dinámica Temporal:** El EQI ha capturado cambios que los indicadores nacionales ignoran. Mientras la media nacional española puede fluctuar suavemente, el EQI ha detectado "caídas notables" o mejoras en regiones específicas a lo largo de las cuatro rondas (2010, 2013, 2017, 2021, 2024), influenciadas por escándalos de corrupción locales o mejoras en la gestión sanitaria.4

El análisis cualitativo del EQI 2021 profundizó en los casos del País Vasco y Cataluña, sugiriendo que factores como la identidad regional fuerte y la autonomía fiscal (en el caso vasco) pueden correlacionarse con una mayor exigencia ciudadana y, consecuentemente, mejor desempeño institucional percibido.4

## 4. Auditoría del Ecosistema Español: ¿Qué Datos Existen para Replicar el Modelo?

Para "replicar o crear" un indicador en España, es necesario auditar la infraestructura de datos disponible. España posee una riqueza estadística considerable, aunque fragmentada entre la transparencia formal, la percepción sociológica y la eficiencia económica.

### 4.1. Transparencia y Datos Abiertos: El Fenómeno Dyntra

Dyntra (*Dynamic Transparency Index*) representa el esfuerzo más granular y dinámico en España para medir la transparencia institucional. Es fundamental distinguir que Dyntra mide **transparencia** (disponibilidad de información), no necesariamente **calidad de gobierno** o **ausencia de corrupción**.15

* **Metodología Colaborativa:** Dyntra utiliza una plataforma abierta donde las propias instituciones, evaluadores ciudadanos y expertos verifican el cumplimiento de indicadores. Es un índice "vivo", actualizado en tiempo real conforme las entidades publican información.
* **Granularidad Extrema:** Para evaluar a las Comunidades Autónomas, Dyntra emplea un índice compuesto por **199 indicadores** específicos.17 Estos se agrupan en dimensiones como:
  + *Transparencia Institucional:* Organigramas, currículums, agendas de altos cargos.
  + *Acceso a la Información:* Canales de solicitud, tiempos de respuesta.
  + *Transparencia Económico-Financiera:* Presupuestos, deudas, periodos medios de pago.
  + *Urbanismo y Obras Públicas:* Licitaciones, modificaciones de contratos, planes generales.18
* **Resultados y Paradojas:** El ranking de Dyntra muestra a menudo a la **Generalitat Valenciana** y a la **Junta de Castilla-La Mancha** en las primeras posiciones, con cumplimientos superiores al 90%.17 Sin embargo, estas regiones no siempre lideran los rankings de eficiencia económica o calidad de servicios (como PISA o listas de espera sanitarias).
  + *Insight:* Esto revela que una administración puede ser excelente publicando datos (alta transparencia) sin ser necesariamente la más eficiente en la prestación de servicios. Dyntra es, por tanto, un *input* necesario para un índice de gobernanza, pero insuficiente por sí solo.

### 4.2. Percepción Sociológica: El Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS)

El CIS es la fuente primaria para capturar la dimensión de "Voz" y "Percepción" en España. Sus series temporales son un activo invaluable para cualquier índice histórico.20

* **Variables de Interés para Gobernanza:**
  + *Satisfacción con Servicios Públicos:* El CIS realiza estudios temáticos ("Calidad de los Servicios Públicos") donde pregunta específicamente sobre satisfacción con sanidad, educación, administración de justicia y transporte, desagregando por CCAA.20
  + *Imparcialidad y Trato:* Preguntas como "¿Considera que el trato en la administración pública es mejor, igual o peor que en la empresa privada?" o sobre la imparcialidad en los procesos de selección de empleados públicos.21
  + *Corrupción y Fraude:* Barómetros que miden la percepción del fraude fiscal y la corrupción política como "principal problema" del país o la región.22
* **Desafíos Metodológicos:**
  + *Representatividad Regional:* Las muestras estándar del CIS (aprox. 3.000-4.000 entrevistas) garantizan representatividad nacional, pero los márgenes de error aumentan considerablemente para comunidades pequeñas (La Rioja, Cantabria, Navarra) y ciudades autónomas.20 Un índice regional riguroso requeriría técnicas de *pooling* (agrupar varias encuestas temporales) o sobremuestreo.
  + *Sesgo de Formulación:* Existe un debate académico sobre la formulación de ciertas preguntas en los barómetros recientes, lo que obliga a una limpieza estadística cuidadosa antes de integrar estos datos en un índice neutral.24

### 4.3. Eficiencia y Resultados: IVIE y Funcas

Más allá de la percepción y la transparencia, la gobernanza se mide por sus resultados (*outputs*). En España, instituciones como el **Ivie** (Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas) y **Funcas** (Fundación de las Cajas de Ahorros) lideran la medición objetiva de la eficiencia del sector público.25

* **IVIE (Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas):** Su proyecto *U-Ranking* es un ejemplo paradigmático de *benchmarking* institucional (universidades), demostrando que es posible clasificar entidades públicas basándose en indicadores de desempeño docente e investigador corregidos por tamaño y presupuesto.27 Además, sus informes sobre financiación autonómica y capital humano proporcionan datos duros sobre la eficacia del gasto en educación y sanidad.25
* **Funcas y la Eficiencia Técnica:** A través de sus "Papeles de Economía Española", Funcas ha publicado estudios que aplican el **Análisis Envolvente de Datos (DEA)** para medir la eficiencia relativa de las CCAA. Estos estudios calculan una "frontera de eficiencia" (qué región obtiene los mejores resultados de salud/educación con el menor gasto per cápita) y sitúan al resto en relación con esa frontera.29

### 4.4. Intentos Institucionales: El Índice Multidimensional de Calidad de Vida (IMCV) del INE

El Instituto Nacional de Estadística (INE) ha incursionado en la medición multidimensional con el IMCV, que incluye una dimensión explícita de "Gobernanza y derechos básicos".

* **Metodología:** Utiliza el método **Mazziotta-Pareto (MPI)** para la agregación. A diferencia de un promedio simple, el MPI penaliza a las regiones que tienen desequilibrios grandes entre dimensiones (ej. muy buena salud pero muy mala seguridad), fomentando un desarrollo equilibrado.32
* **Limitación:** La dimensión de gobernanza depende de módulos de la Encuesta de Condiciones de Vida que no son anuales (a veces trienales), lo que provoca que el indicador de gobernanza se mantenga "congelado" en años intermedios, limitando su utilidad para el monitoreo político en tiempo real.33

## 5. Hoja de Ruta: Propuesta de Replicación y Creación (SRGI)

Respondiendo directamente a la solicitud del usuario: **sí, es posible y viable crear un indicador de gobernanza para las regiones españolas**. No es necesario inventar la rueda, sino ensamblar las piezas existentes en una arquitectura coherente.

A continuación se detalla una propuesta técnica para la creación del **Índice de Calidad Institucional Regional de España (SRGI - Spanish Regional Governance Index)**.

### 5.1. Arquitectura Conceptual Propuesta

Se propone un modelo híbrido que supere las limitaciones de los índices unidimensionales (solo percepción o solo datos administrativos). El SRGI debería estructurarse en cuatro dimensiones, adaptando los modelos WGI y EQI al marco competencial autonómico español.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Dimensión** | **Definición Operativa** | **Fuente de Datos (Proxy)** | **Metodología de Agregación** |
| **I. Integridad y Transparencia** | Control de la corrupción y publicidad de los actos de gobierno. | **Dyntra** (Índice CCAA) + **CIS** (Percepción Corrupción Regional) + **CGPJ** (Datos judiciales sobre delitos públicos). | Promedio ponderado (Transparencia 40%, Percepción 30%, Datos Judiciales 30%). |
| **II. Eficacia de Servicios (Resultados)** | Calidad objetiva de la provisión de servicios transferidos. | **PISA/Ministerio Educación** (Tasa abandono, Puntuación) + **Ministerio Sanidad** (Listas de espera quirúrgica y especialista). | Normalización Min-Max (invirtiendo indicadores negativos como listas de espera). |
| **III. Eficiencia Administrativa (Gestión)** | Capacidad de lograr resultados con los recursos disponibles. | **Funcas/IVIE** (Índices de eficiencia técnica DEA) + **Ministerio Hacienda** (Periodo Medio de Pago a Proveedores). | Análisis de Componentes Principales (PCA) para extraer el factor latente de eficiencia. |
| **IV. Calidad Institucional Percibida** | Confianza ciudadana y trato imparcial. | **CIS** (Confianza en Gobierno Autonómico, Trato en Administración) + **INE** (Seguridad ciudadana percibida). | Estandarización z-score (comparación con media nacional). |

### 5.2. Protocolo de Construcción ("Cómo se hacen")

Para quien desee emprender la creación de este índice, el protocolo técnico debe seguir cinco fases rigurosas:

#### Fase 1: Selección y Depuración de Variables

* **Criterio de Inclusión:** Seleccionar variables que tengan una serie temporal de al menos 5 años y cobertura para las 17 CCAA.
* **Tratamiento de Valores Perdidos:** Dado que Ceuta y Melilla a menudo carecen de ciertos datos económicos o educativos comparables, se debe decidir *a priori* si se excluyen del índice general o se utiliza imputación estadística (método de vecinos más cercanos, usando Andalucía como proxy, aunque esto introduce sesgo).

#### Fase 2: Normalización (Haciendo comparables las peras y las manzanas)

Las variables vendrán en unidades dispares: Dyntra en porcentaje (0-100), Listas de Espera en días (ej. 80 días), PISA en puntos (ej. 500).

Se recomienda utilizar el método Min-Max para reescalar todo a un rango 0-100, facilitando la comunicación pública:

$$I\_{norm} = \frac{x\_i - x\_{min}}{x\_{max} - x\_{min}} \times 100$$

*Nota Técnica:* Para variables donde "más es peor" (ej. Tasa de Abandono Escolar, Días de Espera, Tasa de Criminalidad), la fórmula debe invertirse:

$$I\_{norm} = \frac{x\_{max} - x\_i}{x\_{max} - x\_{min}} \times 100$$

#### Fase 3: Análisis de Consistencia (Validación Estadística)

Antes de agregar, se debe calcular el **Alfa de Cronbach** para cada dimensión. Esto verifica si los indicadores elegidos realmente miden el mismo fenómeno. Por ejemplo, si la "Transparencia" (Dyntra) y la "Percepción de Corrupción" (CIS) tuvieran una correlación negativa fuerte, indicaría una paradoja que debe explicarse o corregirse antes de promediarlas.

#### Fase 4: Agregación y Ponderación

Se desaconseja el promedio simple aritmético porque permite la compensabilidad total (una sanidad excelente compensa una corrupción alta). Se recomienda el método Mazziotta-Pareto (MPI), utilizado por el INE, que introduce una penalización por varianza:

$$MPI = Media \pm Desviación \times CoeficienteDeVariación$$

Esto "castiga" a las regiones que son muy buenas en una cosa pero desastrosas en otra, premiando la consistencia institucional.32

#### Fase 5: Anclaje al Contexto Europeo (Opcional pero Recomendado)

Para dar validez externa, los resultados del SRGI deberían correlacionarse con los resultados del EQI para las regiones españolas. Si el SRGI muestra a una región como líder pero el EQI la muestra en la cola, se debe investigar la discrepancia (posiblemente un fallo en la medición de la percepción vs. datos administrativos).

### 5.3. Implementación: ¿Quién debería hacerlo?

La replicación de este índice requiere independencia para evitar la politización de los resultados.

* **Opción Académica:** Un consorcio universitario (siguiendo el modelo del Ivie con U-Ranking) es la opción más robusta técnicamente.
* **Opción Institucional Independiente:** La **AIReF** (Autoridad Independiente de Responsabilidad Fiscal) ya realiza evaluaciones de gasto y sostenibilidad. Ampliar su mandato para incluir un "Observatorio de Calidad Institucional" dotaría al índice de oficialidad y rigor técnico, aprovechando su acceso privilegiado a datos de ejecución presupuestaria.34

## 6. Conclusión

La medición de la buena gobernanza ha superado la etapa experimental para convertirse en una ciencia aplicada. Si bien los **Indicadores Mundiales de Gobernanza (WGI)** proporcionan el marco teórico y el **Índice Europeo de Calidad de Gobierno (EQI)** ofrece la metodología de encuesta regional, España se encuentra en una posición privilegiada para ir un paso más allá.

La existencia de ecosistemas de datos maduros como **Dyntra** (para la transparencia granular), el **CIS** (para la percepción longitudinal) y el **Ivie/Funcas** (para la eficiencia económica) permite la construcción de un indicador sintético de segunda generación. Este indicador no solo "replicaría" modelos existentes, sino que los mejoraría al hibridar la percepción subjetiva con datos administrativos objetivos de alta frecuencia.

La creación de tal índice para las regiones españolas es técnicamente viable y políticamente necesaria. Permitiría transitar del debate anecdótico sobre "quién gestiona mejor" a una evaluación basada en evidencia, identificando, por ejemplo, qué regiones logran convertir altos niveles de transparencia normativa en mejoras tangibles en la calidad de los servicios públicos, y cuáles se quedan en la fachada del cumplimiento formal. La metodología está clara; el desafío restante es la voluntad institucional para integrarla.

### Tabla Resumen: Comparativa de Metodologías de Gobernanza

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Característica** | **Indicadores Mundiales de Gobernanza (WGI)** | **Índice Europeo de Calidad de Gobierno (EQI)** | **Propuesta Índice Regional Español (SRGI)** |
| **Ámbito** | Global (200+ países). | Regional UE (NUTS 1/2). | Regional España (CCAA). |
| **Fuente de Datos** | Agregación de 35 fuentes externas (encuestas + expertos). | Encuesta primaria masiva (135k ciudadanos). | Híbrido: Encuestas (CIS) + Datos Administrativos (Ministerios/Dyntra). |
| **Definición Clave** | 6 Dimensiones (Voz, Estabilidad, Eficacia, Regulación, Ley, Corrupción). | Imparcialidad, Calidad, Corrupción. | Integridad, Eficacia, Eficiencia, Percepción. |
| **Metodología Agregación** | Modelo Componentes No Observados (UCM). | Estandarización + Anclaje a media nacional WGI. | Normalización Min-Max + Mazziotta-Pareto (MPI). |
| **Fortaleza Principal** | Cobertura global y márgenes de error explícitos. | Captura la divergencia regional real dentro de los países. | Alta granularidad y uso de datos objetivos de gestión. |
| **Debilidad Principal** | Ceguera ante diferencias regionales internas. | Costoso de replicar anualmente (grandes encuestas). | Dependencia de la calidad del dato administrativo (riesgo de *gaming*). |
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