

Construcción Metodológica de un Indicador de Desafección Política Estructural en España: Análisis Longitudinal de Microdatos del CIS (2016-2024)

1. Introducción y Marco Teórico de la Investigación

1.1 Contextualización del Fenómeno de la Desafección en España

La evolución de la cultura política en España durante las últimas décadas ha estado marcada por una transformación profunda en la relación entre la ciudadanía y sus instituciones representativas. Desde la transición democrática, y con una aceleración notable a partir de la crisis financiera de 2008 y la irrupción del movimiento 15-M en 2011, se ha observado un desplazamiento desde el apoyo difuso hacia el sistema democrático hacia posiciones de crítica, cinismo y distanciamiento.¹ Este fenómeno no puede ser catalogado simplemente como un "descontento" coyuntural asociado al rendimiento de un gobierno específico o a la situación económica momentánea; se trata de una patología más profunda y estructural que la literatura académica ha denominado "desafección política".⁴

La desafección política, tal como la conceptualizan autores seminales como Torcal y Montero, se entiende como un sentimiento subjetivo de impotencia, cinismo y falta de confianza en el proceso político, en los políticos como clase y en las instituciones democráticas, que genera un distanciamiento y alienación, aunque no necesariamente un cuestionamiento de la legitimidad del régimen democrático en sí mismo.¹ A diferencia del descontento político, que es volátil y dependiente del ciclo electoral o económico (output-oriented), la desafección tiende a ser más estable y resistente al cambio, arraigándose en la cultura política de las naciones, especialmente en las "nuevas democracias" o democracias de la tercera ola como la española, donde la socialización política ha estado marcada por discontinuidades históricas.⁴

En el contexto español contemporáneo, la medición precisa de esta desafección se ha convertido en una prioridad metodológica y sustantiva. La fragmentación del sistema de partidos, la aparición de nuevas fuerzas políticas (Podemos, Ciudadanos, Vox, Sumar) y la polarización afectiva han reconfigurado el mapa de actitudes políticas.⁷ Sin embargo, las herramientas tradicionales de medición, basadas frecuentemente en encuestas de opinión

transversales, enfrentan desafíos significativos para capturar la latencia de este fenómeno en medio del "ruido" mediático y la competencia de problemas coyunturales urgentes.

1.2 Definición de Objetivos de la Investigación

El presente informe tiene como propósito fundamental sistematizar el desarrollo metodológico realizado para la construcción de un **Indicador de Desafección Política** robusto, utilizando como fuente primaria los microdatos del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS) para el periodo 2016-2024.

Los objetivos específicos que han guiado esta investigación son:

1. **Desacople del Ciclo de Agenda (Desplazamiento):** Desarrollar una métrica capaz de aislar la dimensión de desconfianza política de los efectos de "crowding-out" o desplazamiento de agenda. Se busca evitar que la medición de la desafección se vea artificialmente deprimida cuando problemas materiales de gran magnitud (como el desempleo masivo o la pandemia de COVID-19) monopolizan la atención pública en las preguntas de respuesta espontánea.⁹
2. **Armonización Longitudinal de Datos:** Resolver el desafío de ingeniería de datos que supone la falta de consistencia en la nomenclatura de variables y códigos en los estudios del CIS a lo largo de casi una década. El objetivo es crear una serie temporal coherente que permita la comparabilidad directa entre barómetros realizados bajo diferentes direcciones y criterios técnicos.
3. **Validación de Dimensiones:** Evaluar empíricamente si la percepción de la política como "problema" y la actitud de "distancia institucional" constituyen una única dimensión latente o si, por el contrario, operan como facetas independientes que requieren una medición compuesta.²
4. **Propuesta de un Índice Sintético:** Construir y calibrar un índice compuesto que integre tanto la saliencia del problema político (lo que la gente dice que le preocupa) como el anclaje actitudinal (lo que la gente siente hacia las instituciones), proporcionando una herramienta de monitoreo más estable y fidedigna de la salud democrática.

1.3 El Desafío Epistemológico: La Pregunta MIP y el Juego de Suma Cero

La base empírica de la discusión sobre los "problemas de España" en los barómetros del CIS reside en la pregunta de respuesta múltiple (generalmente hasta tres menciones) sobre los "principales problemas que existen actualmente en España" (Pregunta MIP - *Most Important Problem*).⁹ Desde una perspectiva metodológica, esta pregunta plantea un escenario de elección restringida o de "suma cero" para el encuestado.

El ciudadano promedio, al enfrentarse a la tarea de seleccionar solo tres problemas en un

menú abierto o semicerrado, realiza un ejercicio de priorización cognitiva. En contextos de normalidad, la desconfianza hacia los políticos puede ocupar uno de esos espacios prioritarios. Sin embargo, en contextos de crisis existencial o material severa (como el confinamiento de 2020 o las crisis inflacionarias), la urgencia de problemas como "La Sanidad" o "El Paro" tiende a desplazar a problemas de índole institucional o moral, como la corrupción o el mal comportamiento de los políticos.

Este fenómeno, conocido en la teoría económica y de la opinión pública como efecto *crowding-out* (efecto desplazamiento o expulsión), sugiere que una disminución en el porcentaje de menciones a la política como problema no implica necesariamente una mejora en la confianza institucional, sino una saturación de la capacidad de procesamiento y reporte del encuestado por temas de supervivencia inmediata.¹⁰ Ignorar este mecanismo conduciría a conclusiones falaces, asumiendo, por ejemplo, que la gestión de una crisis sanitaria ha "curado" la desafección política simplemente porque los ciudadanos han dejado de mencionarla como su primera preocupación para centrarse en la salud.

2. Ingeniería de Datos y Armonización Longitudinal

La viabilidad de cualquier indicador longitudinal depende de la integridad y consistencia de los datos subyacentes. En el caso de los barómetros del CIS, la heterogeneidad en la codificación y etiquetado de variables a lo largo de los años 2016-2024 representó el primer y más formidable obstáculo metodológico abordado en este proyecto.

2.1 Estrategia de Extracción y Consolidación (ETL)

Para garantizar la reproducibilidad y la exhaustividad del análisis, se descartó la descarga manual de datos agregados en favor de un procesamiento directo de los microdatos. Se implementó una arquitectura de *web scraping* automatizado para la recuperación masiva de archivos de microdatos (formatos ZIP conteniendo archivos SAV/SPSS) y documentación técnica (cuestionarios en PDF) desde el repositorio digital del CIS.

Este enfoque permitió compilar un *dataset* maestro que integra 91 estudios independientes, abarcando más de 300.000 observaciones individuales. La consolidación de estos archivos requirió una limpieza preliminar para estandarizar formatos de codificación de caracteres y estructuras de archivos, asegurando que cada "fila" en el conjunto de datos final correspondiera inequívocamente a un encuestado único, con trazabilidad completa a su estudio de origen.⁹

2.2 La "Piedra Rosetta": Algoritmos de Detección de Variables

Uno de los hallazgos técnicos más relevantes durante la fase de exploración de datos fue la inconsistencia radical en los nombres de las variables críticas entre estudios. La variable que

captura el "Primer problema de España" no mantiene un identificador constante (como PESPANNA1); por el contrario, aparece bajo múltiples nomenclaturas como P17, P701, A9_1, P1001, o P12_1, dependiendo del año y del equipo técnico responsable del diseño muestral.⁹

Más grave aún era la ambigüedad semántica: en ciertos estudios antiguos, las etiquetas de variables ("Primer problema") eran idénticas tanto para la pregunta sobre problemas *nacionales* como para la de problemas *personales*, diferenciándose únicamente por su posición en la matriz de datos o por prefijos no estandarizados (e.g., P7xx vs P8xx).

Para resolver esto, se desarrolló un algoritmo de análisis sintáctico (parsing) aplicado a los archivos de sintaxis SPSS (.sps o ES*.txt) que acompañan a cada estudio. La metodología empleada operó en tres niveles lógicos:

1. **Detección de Familias de Variables:** El algoritmo no buscaba variables aisladas, sino "familias" estructurales (tríos de variables consecutivas) que correspondieran al patrón de respuesta múltiple (1ª, 2ª y 3ª mención).
2. **Análisis de Expresiones Regulares (Regex):** Se utilizaron patrones de búsqueda complejos para identificar etiquetas que contuvieran términos clave como "problema", "España", "personal", distinguiendo entre la dimensión sociotrópica (país) y la egotrópica (personal).
3. **Inferencia por Secuencia:** En los casos de ambigüedad extrema (donde las etiquetas eran idénticas), se aplicó una heurística posicional basada en la estructura estándar del cuestionario del CIS, donde los problemas nacionales preceden invariablemente a los personales. Se estableció que la primera familia de variables de tipo "problema" detectada (ej. P701-P703) correspondía a la dimensión nacional, y la subsiguiente (ej. P801-P803) a la personal.

Esta estrategia, perfeccionada a través de múltiples iteraciones (v1 a v5 según el registro del chat), permitió alcanzar una cobertura del 100% en la identificación de las variables de problemas nacionales para todos los estudios cargados, eliminando errores críticos de asignación que habrían contaminado el indicador final.⁹

2.3 Sincronización Temporal y Metadatos

Dado que la fecha de realización del trabajo de campo es la variable independiente clave para cualquier análisis de serie temporal, se detectó que el número de estudio (e.g., "Estudio 3489") no era una referencia temporal intuitiva ni lineal. Para solucionar esto, se implementó un módulo de extracción de texto sobre los archivos PDF de los cuestionarios técnicos. Utilizando librerías de procesamiento de documentos, se extrajeron y parsearon las cadenas de texto correspondientes al mes y año de cada barómetro, generando un diccionario maestro {Estudio: Fecha}. Este paso fue fundamental para contextualizar los picos y valles del indicador con eventos políticos reales (elecciones, mociones de censura, crisis sanitarias)

en la fase de visualización.⁹

3. Alternativas Metodológicas para la Medición de la Desafección

Una vez armonizada la base de datos, el núcleo de la investigación se centró en la definición operacional del constructo "desafección". Se formularon y evaluaron teóricamente siete alternativas metodológicas distintas para abordar el problema del *crowding-out* y la volatilidad de la agenda.

3.1 Alternativa 1: Normalización por "Espacio de Agenda Disponible"

Esta propuesta parte de la premisa de que los problemas políticos compiten por un espacio finito. Si definimos los "problemas materiales" (paro, economía, sanidad) como una restricción exógena, la desafección debe medirse en relación con el "espacio restante".

- **Formulación:**
$$\text{Desafección Ajustada} = \frac{\% \text{ Menciones Políticas}}{100\% - \% \text{ Menciones Materiales}}$$
- **Evaluación:** Aunque intuitiva, esta métrica es matemáticamente inestable. En momentos de crisis total (donde los problemas materiales se acercan al 100%), el denominador tiende a cero, disparando el indicador hacia el infinito de manera artificial. Además, asume una sustituibilidad perfecta entre preocupaciones que no necesariamente se da en la psicología del votante.

3.2 Alternativa 2: Ranking Relativo (Posición Ordinal)

En lugar de utilizar el porcentaje absoluto de menciones (magnitud), esta alternativa propone utilizar el orden de prelación (posición).

- **Lógica:** No importa si la corrupción es mencionada por el 40% o el 20% de la población; lo relevante es si ocupa el 2º o el 5º lugar en la jerarquía de preocupaciones.
- **Formulación:** Índice basado en
$$\frac{N - \text{Posición Ponderada}}{N-1}$$
.
- **Evaluación:** Es una medida extremadamente robusta frente al ciclo económico, ya que filtra el "volumen" total de quejas. Sin embargo, pierde sensibilidad: una sociedad podría estar extremadamente alarmada por la política (80% de menciones), y el ranking sería el mismo que si solo estuviera moderadamente preocupada (30%), siempre que sea el problema número 1. Se consideró valiosa como complemento, pero insuficiente como indicador único.

3.3 Alternativa 3: Modelo Econométrico de Demanda Latente

Esta aproximación intenta modelar estadísticamente el comportamiento del indicador. Se asume que la "Desafección Observada" es una función de la "Desafección Latente" menos la

"Presión de la Crisis".

- **Formulación:** $Y_t = \beta_0 + \beta_1(L_t) - \beta_2(C_t) + \epsilon_t$
- **Evaluación:** Requiere supuestos fuertes sobre la linealidad de la relación entre crisis material y percepción política. Además, la complejidad de su explicación ("residuos de una regresión") dificulta su adopción como un indicador público transparente y comunicable.

3.4 Alternativa 4: Suelo Estructural (Persistencia)

Se basa en identificar el nivel mínimo de menciones políticas registrado durante los momentos de máxima tensión material (por ejemplo, el peor momento de la crisis financiera de 2012). Ese mínimo se considera el "suelo estructural" o la base de votantes para quienes la política es *siempre* el problema principal, independientemente del contexto.

- **Evaluación:** Útil para análisis estáticos de segmentación, pero poco dinámica para una serie temporal mensual.

3.5 Alternativa 5: Proporción Interna del Bloque Político

Este método ignora el resto de problemas y se centra exclusivamente en la composición interna de las menciones políticas. Analiza, por ejemplo, si crece el peso de "El Gobierno" frente a "Los partidos políticos" o "La corrupción".

- **Evaluación:** Excelente para diagnósticos cualitativos sobre *qué* molesta de la política, pero incapaz de responder a la pregunta de *cuánto* molesta la política en general.

3.6 Alternativa 6: Análisis de Correlación Cíclica

Utilizar el desempleo o el PIB como variables de control directo para "desestacionalizar" la serie de desafección, similar a como se ajustan las series económicas por inflación.

- **Evaluación:** Depende de la disponibilidad de datos macroeconómicos mensuales sincronizados, lo cual añade latencia y complejidad externa al indicador.

3.7 Alternativa 7: Triangulación con Variables de Anclaje (Solución Seleccionada)

Esta alternativa propone que la única forma de solucionar el defecto estructural de la pregunta MIP es complementarla con otras preguntas del mismo cuestionario que **no compitan por espacio**. Preguntas de escala (0-10) o de elección única sobre actitudes políticas (confianza, cercanía, voto) actúan como "anclas" que mantienen la estabilidad de la medición cuando la "saliencia" (problemas) fluctúa por causas exógenas.

- **Evaluación:** Fue considerada la aproximación más sólida teóricamente ¹ y metodológicamente viable, dando lugar a la construcción del Índice Compuesto.

4. Solución Final: Construcción del Índice Compuesto de Desafección

Basándose en la evaluación de alternativas, la solución final adoptada fue la creación de un **Índice Compuesto** que integra dos dimensiones ontológicamente distintas de la desafección: la dimensión de **Saliencia** (percepción de problemas) y la dimensión de **Actitud** (desvinculación estructural).

4.1 Dimensión 1: Indicador de Saliencia (Problemas Ponderados)

Esta dimensión captura la urgencia o la presencia mental de la política como una preocupación activa. Se construye a partir de las variables PESPANNA1, PESPANNA2 y PESPANNA3.

4.1.1 Definición Taxonómica

Se realizó una selección rigurosa de los códigos de respuesta que constituyen inequívocamente una manifestación de desconfianza o malestar político, excluyendo aquellos ambiguos o ideológicos. Los códigos seleccionados del diccionario maestro del CIS fueron:

- **Código 11:** La corrupción y el fraude.
- **Código 13:** El mal comportamiento de los políticos.
- **Código 24:** El Gobierno y partidos o políticos concretos.
- **Código 50:** Lo que hacen los partidos políticos.
- **Código 51:** Los problemas políticos en general.

4.1.2 Algoritmo de Ponderación Posicional

Para refinar la medición bruta, se aplicó un sistema de ponderación que otorga mayor valor a la mención de un problema en primer lugar que en tercero, bajo la asunción de que el orden de respuesta correlaciona con la intensidad de la preocupación cognitiva.

La fórmula de puntuación para cada individuo i es:

$$ScoreSaliencia_i = (I_{p1} \times 3) + (I_{p2} \times 2) + (I_{p3} \times 1)$$

Donde I_{pn} es una variable dummy que toma valor 1 si el problema en la posición n es político, y 0 en caso contrario. El resultado se normaliza a una escala 0-100.

4.2 Dimensión 2: Indicador de Anclaje (Actitudes Estructurales)

Esta dimensión captura el sustrato afectivo y conductual de la desafección, utilizando variables que son inmunes al efecto de *crowding-out* porque su formato de respuesta no obliga a elegir entre la política y la economía.

Se identificaron y procesaron las siguientes **Variables de Anclaje** en los microdatos ⁹:

Variable	Descripción Técnica	Operacionalización de la Desafección	Justificación Teórica
P.19 (PREFPTE)	Preferencia de Presidente	% que elige la opción "Ninguno de ellos" (Código 97).	Rechazo a la oferta de liderazgo disponible (Alienación).
P.20 (PROBVOTO)	Probabilidad de Voto (0-10)	% con valores ≤ 5 .	Desmovilización y apatía política conductual.
P.23 (SIMPATIA)	Simpatía por partidos	% que responde "Ninguno" (Código 9997).	Falta de identificación partidista (Desalineamiento).
P.27 (CERCANIA)	Cercanía a partidos	% que responde "Ninguno" (Código 9997).	Distancia afectiva sistémica. Considerada la serie más limpia y estable.
P.25a (LÍDERES)	Valoración de Líderes (0-10)	% que suspende (<5) a <i>todos</i> los líderes principales.	Rechazo generalizado a la élite política.

El **Indicador de Anclaje** se calcula como el promedio estandarizado de estas variables para cada estudio, manejando dinámicamente los valores perdidos (ya que no todas las preguntas aparecen en todos los barómetros).

4.3 Formulación del Índice Final

El Indicador de Desafección Política (\$IDP\$) se define como la suma ponderada de ambas dimensiones:

$$IDP = \alpha \cdot \text{Indicador Saliencia} + (1 - \alpha) \cdot \text{Indicador Anclaje}$$

Se estableció un valor inicial de $\alpha = 0.6$, otorgando un peso preponderante (60%) a la percepción de problemas (saliencia) para mantener la sensibilidad a la coyuntura, pero anclando el 40% restante a las actitudes estructurales para evitar que el indicador caiga a cero en momentos de desplazamiento de agenda.

5. Evaluación de Validez y Hallazgos Empíricos

La aplicación de esta metodología a los datos reales (2016-2024) arrojó resultados que desafiaron algunas de las hipótesis iniciales y validaron la necesidad de un enfoque multidimensional.

5.1 Refutación Parcial de la Hipótesis de Crowding-Out

Una de las fases críticas de la investigación fue la validación estadística del efecto de desplazamiento. Se calculó la correlación entre la "Presión Material" (suma de menciones a paro, economía, sanidad) y la "Saliencia Política" (indicador bruto de problemas políticos).

La hipótesis teórica de *crowding-out* predecía una fuerte **correlación negativa** (a mayor presión material, menor espacio para problemas políticos). Sin embargo, los datos revelaron una **correlación débilmente positiva (+0.145)**.⁹

Interpretación del Hallazgo:

Este resultado contraintuitivo sugiere que, en la psique del votante español, las crisis materiales y la desconfianza política no son necesariamente juegos de suma cero. Por el contrario, existe un mecanismo de atribución de culpa (*blame attribution*): cuando la situación económica o sanitaria empeora, la ciudadanía tiende a responsabilizar a los actores políticos de dicha situación. Por lo tanto, la mención de problemas materiales y políticos puede crecer en paralelo o mantenerse estable, en lugar de sustituirse mutuamente. Esto implica que la desafección política en España es tan robusta que logra mantenerse en la agenda incluso cuando compite con crisis existenciales severas.

Este hallazgo llevó a descartar el "Ajuste por Espacio Disponible" (Alternativa 1) como método principal, ya que al corregir un fenómeno que estadísticamente no era severo, introducía ruido y sobreestimaba la desafección en momentos de crisis. Se optó por mantener el indicador bruto de saliencia como componente del índice final.

5.2 Independencia Dimensional

El análisis de correlación entre el **Indicador de Saliencia** y el **Indicador de Anclaje** arrojó un

valor cercano a cero (**0.022**).

Implicación Teórica:

Este dato es de una importancia capital. Demuestra que "percibir la política como un problema" y "sentirse desafección del sistema" son dos fenómenos sociológicos distintos y ortogonales.

- Un ciudadano puede estar muy integrado en el sistema (alta cercanía a un partido) y sin embargo citar "El Gobierno" como un problema grave porque detesta al partido en el poder (Polarización, no desafección).
- Otro ciudadano puede sentir una desafección total (no vota, no le gusta nadie) pero citar "El Paro" como su problema porque su situación personal es desesperada.

La falta de correlación valida la necesidad imperiosa del **Índice Compuesto**. Utilizar solo una de las dos dimensiones ofrecería una visión incompleta de la realidad política. El índice combinado captura la totalidad del espectro: la preocupación activa y la alienación pasiva.

5.3 Validez Convergente y Discriminante

El indicador final mostró una alta validez convergente al contrastarse con eventos conocidos. Los picos de desafección coinciden con periodos de inestabilidad institucional (repetición de elecciones, moción de censura de 2018), mientras que el componente de anclaje mostró la estabilidad esperada, reflejando una erosión lenta pero constante de la confianza que no fluctúa salvajemente mes a mes.

6. Mejoras Potenciales y Líneas Futuras

A pesar de la robustez del modelo propuesto, se identificaron áreas de mejora para futuras iteraciones:

6.1 Análisis Semántico de Literales (NLP)

La metodología actual depende de la codificación previa realizada por el CIS. Una mejora sustancial sería acceder a las respuestas literales (texto crudo) y aplicar técnicas de Procesamiento de Lenguaje Natural (NLP). Esto permitiría distinguir matices cualitativos importantes; por ejemplo, diferenciar entre una mención de "políticos" que denota odio antisistema de una que denota crítica constructiva o partidista.

6.2 Desagregación Demográfica y Segmentación

El presente informe se ha centrado en indicadores nacionales y regionales (CCAA). Sería enriquecedor desagregar el índice por cohortes de edad y nivel educativo. La literatura sugiere que la desafección en los jóvenes tiene raíces y manifestaciones diferentes a la de las generaciones mayores.¹² Un índice generacional podría revelar si el "relevo" en la desafección

es demográfico o de periodo.

6.3 Imputación Estadística Avanzada

La falta de continuidad en algunas variables de anclaje (que aparecen y desaparecen de los cuestionarios) se ha resuelto mediante promedios dinámicos. Métodos más sofisticados, como la **Imputación Múltiple por Ecuaciones Encadenadas (MICE)**, podrían ofrecer estimaciones más precisas de los valores latentes en los meses donde faltan preguntas específicas, reduciendo la volatilidad artificial del índice.

6.4 Integración de Modelos de Sentimiento en Redes Sociales

Para complementar los datos de encuestas (que tienen latencia mensual), se podría explorar la creación de un indicador híbrido que incorpore análisis de sentimiento en tiempo real proveniente de redes sociales (Twitter/X), calibrado con los datos históricos del CIS.¹³ Esto permitiría un "nowcasting" de la desafección política.

7. Conclusión

La creación de un indicador de desconfianza política en España no es meramente un ejercicio de agregación de datos, sino un desafío conceptual que requiere navegar entre la volatilidad de la opinión pública y la estabilidad de las actitudes democráticas.

La metodología aquí expuesta concluye que el enfoque óptimo no es buscar una "pregunta mágica" en el CIS, sino construir una arquitectura de medición compuesta. La combinación ponderada de la **saliencia de los problemas políticos** (debidamente filtrada y jerarquizada) con las **actitudes de anclaje institucional** (cercanía y rechazo a líderes) ofrece la herramienta más precisa para los investigadores. Este enfoque neutraliza los sesgos de agenda sin perder la capacidad de reacción ante coyunturas críticas, proporcionando una radiografía fiel de la creciente brecha entre representantes y representados en la democracia española.

El hallazgo de que la presión material no necesariamente desplaza a la desconfianza política, sino que a menudo convive con ella, es una contribución relevante para la teoría de la opinión pública en contextos de crisis, sugiriendo que la ciudadanía española ha desarrollado una capacidad compleja para procesar simultáneamente el malestar económico y el institucional.

Referencias Bibliográficas

- **Barrio Tato, L. (2025).** Más allá de la fiscalización financiera en la evaluación de los partidos políticos: propuesta de un modelo basado en indicadores. *Revista Auditoría Pública*, 86, 57-67.¹⁴

- **CIS (2026).** *Barómetro de Enero 2026: Avance de resultados*. Centro de Investigaciones Sociológicas. Madrid. ⁹
- **Fernández Navarro, M. (2023).** El aumento del interés por la política en España. *Agenda Nacional de Ciencias Sociales*. ¹⁵
- **Gunther, R., Montero, J. R., & Torcal, M. (1998).** Legitimidad, descontento y desafección: el caso español. *Estudios Públicos*, 69. ⁵
- **Megías, A., & Moreno, C. (2022).** La desafección política en los países del entorno europeo español: ¿una actitud estable?. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas (REIS)*, 179, 103-124. ¹⁶
- **Montero, J. R., Gunther, R., & Torcal, M. (1997).** Democracy in Spain: Legitimacy, Discontent, and Disaffection. *Studies in Comparative International Development*, 32(3), 124-160. ¹⁷
- **Torcal, M. (2002).** Desafección institucional e historia democrática en las nuevas democracias. *Revista SAAP*, 2(3). ⁴
- **Torcal, M. (2014).** The Decline of Political Trust in Spain and Portugal: Economic Performance or Political Responsiveness?. *American Behavioral Scientist*, 58(12). ¹⁸
- **Torcal, M., & Montero, J. R. (Eds.). (2006).** *Political Disaffection in Contemporary Democracies: Social Capital, Institutions and Politics*. Routledge. ¹

Obras citadas

1. Desafección política y toxicidad en X: una propuesta de clasificación en hashtags electorales - Icono 14, fecha de acceso: enero 17, 2026, <https://icono14.net/ojs/index.php/icono14/article/view/2234/2476>
2. Political Disaffection in European Countries near Spain: A Stable Attitude? - Revista Española de Investigaciones Sociológicas, fecha de acceso: enero 17, 2026, <https://reis.cis.es/index.php/reis/article/download/192/268/512>
3. (PDF) Desafección política: una propuesta de reconceptualización - ResearchGate, fecha de acceso: enero 17, 2026, https://www.researchgate.net/publication/389568616_Desafeccion_politica_una_propuesta_de_reconceptualizacion
4. Redalyc.Desafección institucional e historia democrática en las nuevas democracias, fecha de acceso: enero 17, 2026, <https://www.redalyc.org/pdf/3871/387136359006.pdf>
5. Legitimidad, descontento y desafección: El caso español - Dialnet - Universidad de La Rioja, fecha de acceso: enero 17, 2026, <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7991514>
6. Desafección institucional e historia democrática en las nuevas democracias* - MARIANO TORCAL, fecha de acceso: enero 17, 2026, <https://agora.edu.es/descarga/articulo/5704321.pdf>
7. The Emotional Dimension of the Spanish Far Right and Its Effects on Satisfaction

- with Democracy - MDPI, fecha de acceso: enero 17, 2026,
<https://www.mdpi.com/2076-0760/11/10/475>
8. Full article: Affective Polarisation in Times of Political Instability and Conflict. Spain from a Comparative Perspective - Taylor & Francis Online, fecha de acceso: enero 17, 2026,
<https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/13608746.2022.2044236>
 9. indice de desconfianza.txt
 10. Reading: Crowding Out Revisited | Macroeconomics - Lumen Learning, fecha de acceso: enero 17, 2026, <https://courses.lumenlearning.com/atd-herkimer-macroeconomics/chapter/crowding-out-physical-capital-investment/>
 11. Crowding out (economics) - Wikipedia, fecha de acceso: enero 17, 2026,
[https://en.wikipedia.org/wiki/Crowding_out_\(economics\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Crowding_out_(economics))
 12. Political apathy? The evolution of political engagement of the Spanish youth since the 1980's (1) - Injuve, fecha de acceso: enero 17, 2026,
<https://www.injuve.es/sites/default/files/7.pdf>
 13. Desafección política y toxicidad en X | Revista ICONO 14. Revista científica de Comunicación y Tecnologías emergentes, fecha de acceso: enero 17, 2026,
<https://icono14.net/ojs/index.php/icono14/article/view/2234/2481>
 14. Más allá de la fiscalización financiera en la evaluación de los partidos políticos: propuesta de un modelo basado en indica - Asocex, fecha de acceso: enero 17, 2026,
https://asocex.es/wp-content/uploads/2025/11/AP86_05_BARRIO-TATO.pdf
 15. Vista de El aumento del interés por la política en España | Las ciencias sociales y la agenda nacional, fecha de acceso: enero 17, 2026,
<https://www.comecso.com/ciencias-sociales-agenda-nacional/cs/article/view/1495/227>
 16. La desafección política en los países del entorno europeo español: ¿una actitud estable?, fecha de acceso: enero 17, 2026,
https://reis.cis.es/REIS/PDF/REIS_179_061655195971702.pdf
 17. The electoral consequences of political disaffection in a volatile context: the case of Spain (2014). - AECPA, fecha de acceso: enero 17, 2026,
<https://aecpa.es/files/view/pdf/congress-papers/12-0/1376/>
 18. Determinants of Political Trust during the Early Months of the COVID-19 Pandemic: Putting Policy Performance into Evidence - PubMed Central, fecha de acceso: enero 17, 2026, <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC9892527/>