

Miao Silin

Labour Economics

School of Public Administration and Policy

Renmin University of China

[miaosilin@ruc.edu.cn](mailto:miaosilin@ruc.edu.cn)

# 公共政策评估回顾

---

## 实验和准实验评估：

---

实验与准实验关注变量之间的因果关系。随机实验方法的有效性值得肯定，但其作用是有限的，因为凡是涉及到实验，无法尽善尽美。

对于实验与准实验，我们需要因果推断，但反对将随机实验作为因果推理的唯一方法。

核心观点是：因果研究的黄金标准不是是否采用随机试验，而是是否排除了合理怀疑，只要达到上述效果，可以采用任何科学的评估方法。关键在于设计。

## 对因果推断的一点思考

统计推断：使用样本数据来推测总体，因果推断：用总体数据回答是否存在因果的问题，现在这一点变为可能。因果关系比相关更“硬”，发展也最为迅速。

我们现在做研究，多是哪里找到显著，哪里就能够写出论文（人或有一死，或死于内生性，或死于不显著）。这种学术论文追求方法上的完美，可能并没有考虑多元的评估理念，可能会导致“精致的平庸”

因果推断是一个需要先验知识和主观判断的方法，对决策有用的东西不等于因果关系明确，并且存在一因多果、一果多因、混淆因果的现象，会出现“遗漏之罪(sins of omission)”。（大数据因果推断?）

因果关系本身是否需要一个理论机制，用一个一般均衡的思想来阐述成本与收益？比如：高房价抑制科研？减少班级规模是否提升教学质量？只要认真学习，就一定会进步吗？如果解决不了这个问题，除了模仿，可能就很难做出有把握的改进。

## CIPP评估

---

强调评估过程的公平合理，并强调了评估的全程意义、过程意义和反馈意义。全面但缺乏价值判断，适合准备长期开展并希望获得可持续性改进的项目。

## 回应式评估

---

全面描述，关注利益相关者，由于不存在统一的价值观，而强调了主观信息的重要性。强调适应性，可接受性。

## 以利用为中心的评估

---

实用主义，重点关注主要利用者。强调评估的实用性。

## 消费者导向的评估

---

不先入为主，而是以消费者需求为评估好坏的判断标准，强调评估的消费者导向，自下而上的评估。

### *对不同评估模型理念的反思*

政策评估,究其本质而言是对某一政策或政策执行效果的一种综合评定，也是对政策的一种责任。

政策评估中有许多制约因素，有些是属于客观条件的限制，有些是评估主体的限制，有些是评估客体的限制。需要注重评估的需求分析。例如对硕士项目的评估，CIPP评估与回应性评估都有涉及，个人感觉其他评估也可行，是否需要结合不同的评估理念，甚至不同的评估的理念有可能是矛盾的？个人感觉要回到出发点，比如谁是主要的利益相关者？

评估者是成功的关键：沟通技巧，访谈技巧，反应能力，归纳能力等，对评估者的要求较强。这就导致一个问题：谁来设计评估？是否具有过多的主观随意性？在实践操作中，有立场问题和道德风险问题（谁来评估评估者？），还有评估的成本与收益问题，这也涉及到评价评估的标准，是否有对于评估的统一评价标准？内部有效性、建构有效性、外部有效性、统计结论，权重如何确定？在这方面的比较也存在困难。