

**IComp/UFAM - Bancos de Dados 1 – 2017/02**  
**Ficha de Resposta do Trabalho Prático 3**

<b>Atividade:</b> 4	<b>Tarefa:</b> 20	<b>Data:</b> 27/10	<b>Folha:</b> 1 de 1
---------------------	-------------------	--------------------	----------------------

**Aluno:** Micael Levi      **Matrícula:** 21554923  
**Aluno:** Moisés Gomes    **Matrícula:** 21550188

a)

```
EXPLAIN SELECT title FROM movie WHERE votes>=(SELECT MAX(votes) FROM movie);
```

QUERY PLAN

```
-----
Index Scan using movie_votes on movie (cost=0.62..35.38 rows=615 width=16)
  Index Cond: (votes >= $1)
  InitPlan 2 (returns $1)
    -> Result (cost=0.33..0.34 rows=1 width=0)
        InitPlan 1 (returns $0)
          -> Limit (cost=0.28..0.33 rows=1 width=4)
              -> Index Only Scan Backward using movie_votes on movie
movie_1 (cost=0.28..94.55 rows=1844 width=4)
              Index Cond: (votes IS NOT NULL)
(8 rows)
Time: 0,613 ms
```

```
EXPLAIN SELECT title FROM movie WHERE votes>=ALL(SELECT votes FROM movie);
```

QUERY PLAN

```
-----
Seq Scan on movie (cost=0.00..43620.99 rows=922 width=16)
  Filter: (SubPlan 1)
  SubPlan 1
    -> Materialize (cost=0.00..42.66 rows=1844 width=4)
        -> Seq Scan on movie movie_1 (cost=0.00..33.44 rows=1844
width=4)
(5 rows)
Time: 0,623 ms
```

b)

Sim. Cada uma trata a consulta de um jeito diferente. Usando “\timing” foi possível perceber que a primeira consulta teve um tempo de execução menor. Em relação ao custo, a primeira teve 0,28..94,55 enquanto que a segunda teve um custo de 0,00..42,66. Então pode-se inferir que a primeira consulta é mais eficiente em relação a tempo de execução. No entanto, em relação ao custo a segunda consulta é mais eficiente.