**IComp/UFAM - Bancos de Dados 1 – 2017/02**

**Ficha de Resposta do Trabalho Prático 3**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Atividade:** 4 | **Tarefa:** 20 | **Data:** 27/10 | **Folha:** 1 **de** 1 |

**Aluno:** Micael Levi  **Matrícula:** 21554923

**Aluno:** Moisés Gomes **Matrícula:** 21550188

a)

EXPLAIN SELECT title FROM movie WHERE votes>=(SELECT MAX(votes) FROM movie);

QUERY PLAN

-----------------------------------------------------------------------------

Index Scan using movie\_votes on movie (cost=0.62..35.38 rows=615 width=16)

Index Cond: (votes >= $1)

InitPlan 2 (returns $1)

-> Result (cost=0.33..0.34 rows=1 width=0)

InitPlan 1 (returns $0)

-> Limit (cost=0.28..0.33 rows=1 width=4)

-> Index Only Scan Backward using movie\_votes on movie movie\_1 (cost=0.28..94.55 rows=1844 width=4)

Index Cond: (votes IS NOT NULL)

(8 rows)

Time: 0,613 ms

EXPLAIN SELECT title FROM movie WHERE votes>=ALL(SELECT votes FROM movie);

QUERY PLAN

-----------------------------------------------------------------------------

Seq Scan on movie (cost=0.00..43620.99 rows=922 width=16)

Filter: (SubPlan 1)

SubPlan 1

-> Materialize (cost=0.00..42.66 rows=1844 width=4)

-> Seq Scan on movie movie\_1 (cost=0.00..33.44 rows=1844 width=4)

(5 rows)

Time: 0,623 ms

b)

Sim. Cada uma trata a consulta de um jeito diferente. Usando “\timing” foi possível perceber que a primeira consulta teve um tempo de execução menor. Em relação ao custo, a primeira teve 0,28..94,55 enquanto que a segunda teve um custo de 0,00..42,66. Então pode-se inferir que a primeira consulta é mais eficiente em relação a tempo de execução. No entanto, em relação ao custo a segunda consulta é mais eficiente.