

dr inż. Krzysztof Malarz  
Wydział Fizyki i Informatyki Stosowanej AGH  
Katedra Informatyki Stosowanej i Fizyki Komputerowej

### **Merytoryczna ocena pracy przez recenzenta:**

Praca magisterska p. Michała Ochmana dotyczy wykorzystania technik znanych z analizy sieci złożonych do próby identyfikacji wśród użytkowników forów dyskusyjnych osób celowo wydających nierzetelne opinie o produktach. Obecność takich osób na forach jest bardzo prawdopodobna i to zarówno jeśli chodzi o osoby wydające pochlebne jak i krytyczne opinie. W tym pierwszym przypadku mamy do czynienia wręcz z nową gałęzią marketingu (tzw. marketingiem szeptanym), którym zajmują się obecnie wyspecjalizowane agencje reklamowe. Popularność tej formy marketingu bierze się z coraz częstszego kierowania się przez potencjalnych konsumentów znalezionymi w Internecie opiniami na temat produktów, które zamierzają nabyć. Konsumentom tym wydaje się, że znalezione w Internecie opinie są szczerze i wydane przez osoby nie mające żadnego interesu w zachwalaniu produktów (które same wcześniej nabyły) jeśli w rzeczywistości nie spełniały ich oczekiwań. Z drugiej strony przedstawiciele innych producentów z tej samej branży mogą celowo dyskredytować jakość produktów swoich konkurentów.

Choć autorowi pracy nie udało się wśród użytkowników analizowanych w pracy forów internetowych zidentyfikować potencjalnych kandydatów na „szeptaczy” ani użytkowników świadomie dezawuuujących walory pewnych produktów to samą metodologię i technikę jej implementacji należy zaliczyć do sukcesów autora.

Z obowiązku recenzenta winien jestem wskazać mankamenty tej pracy. Niestety z obowiązku tego nie potrafię się wywiązać: to jedna z najlepszych prac magisterskich jaką miałem okazję czytać (a w latach 2005-2012 przeglądałem — co prawda tylko pobieżnie — takich prac kilkakrotnie). O stronie redakcyjnej pracy p. Ochmana mogę się wypowiadać tylko w superlatywach. Na słowa pochwały zasługuje też bardzo ładna angielszczyzna, którą pracę napisano.

W ocenie recenzenta praca p. Ochmana zasługuje na najwyższą ocenę.

Końcowa ocena pracy przez recenzenta: 5.0

Data: 25.9.2013r

Podpis: .....

Skala ocen: 5.0 – bardzo dobra, 4.5 – plus dobra, 4.0 – dobra, 3.5 – plus dostateczna, 3.0 – dostateczna, 2.0 – niedostateczna