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|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Versión | Fecha | Cambios introducidos |
| 1.0 | 21/09/22 | Análisis del EVS presentado para el Proyecto “Gestión informatizada del departamento de restauración de un complejo hostelero-deportivo”. |
| 1.1 | 27/09/22 | Añadidos los comentarios C3.4, C9.1 y C9.2 y la Figura 1. |

# 1 - introducción

El software que se va a realizar en este proyecto consiste en la creación de una aplicación informática con el objetivo de informatizar la gestión de un complejo hostelero-deportivo. Se pretende la mejoría del sistema actual de gestión manual, a uno más automatizado, mediante el uso de las nuevas tecnologías.

Este informe presenta un análisis acerca de errores, inconsistencias y dudas que puedan surgir, del estudio de viabilidad del sistema (EVS) del proyecto, del cual, a partir de las diferentes fases, podremos obtener información necesaria para comenzar en originar el software de aplicación.

# 2 – Errores, inconsistencias y dudas

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Id | Referencia | Descripción comentario | Severidad (Leve/Mod/Alta) |
| **C1** | Lista de figuras ⇨ Figura 5: Diagrama de Subsistemas de la alternativa seleccionada | No está definida la página en la que se encuentra la figura dentro de la lista. | Leve |
| **C2** | Historia ⇨ Cambios introducidos | Es la versión 2.0 pero no hay cambios introducidos en la respectiva tabla de cambios. | Moderado |
| **C3.1** | 4. Catálogo de requisitos del sistema y prioridades | La tabla de requisitos se prolonga en varias páginas, careciendo de cabeceras todas menos en el inicio de la tabla. | Leve |
| **C3.2** | 4. Catálogo de requisitos del sistema y prioridades | Lo recomendable sería agregar una columna para la importancia del requisito en vez de realizar otra tabla, al no hacerlo así se está repitiendo texto que no es necesario y se está usando más espacio del necesario. Además, no se sabe si la prioridad máxima es cinco o no. | Leve |
| **C3.3** | 4. Catálogo de requisitos del sistema y prioridades | Algunas descripciones son muy generales y no profundizan en la necesidad.   * *Ejemplo: Rn1.1 Volumen de datos* | Moderado |
| **C3.4** | 4. Catálogo de requisitos del sistema y prioridades ⇨ Requisitos funcionales | Requisitos redundantes, se tienen requisitos cuyo subrequisito es el mismo requisito.  Ejemplo: Del Req15 al Req25 | Moderado |
| **C3.4** | 4. Catálogo de requisitos del sistema y prioridades ⇨ Requisitos no funcionales | Errata en la numeración de los subrequisitos de Rn3, hay dos Rn3.1. | Leve |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Id | Referencia | Descripción comentario | Severidad (Leve/Mod/Alta) |
| **C4** | Introducción | No hay introducción en el documento | Alta |
| **C5** | 2. Lista de usuarios participantes | No ordenar los usuarios del sistema por nivel de acceso al Sistema. | Leve |
| **C6** | Errores gramaticales  *(Se aconseja usar el autocorrector del Word)* | 1. **Ámbito y alcance del proyecto:**  * Ambito ⇨ Ámbito * determiando ⇨ determinado * dia ⇨ día * el ⇨ él * otro tipos ⇨ otros tipos * esta ⇨ está * deacuerdo ⇨ de acuerdo * comprovación ⇨ comprobación * por que ⇨ por qué * archivación ⇨ archivado  1. **Lista de usuarios participantes:**  * funcinamiento ⇨ funcionamiento  1. **Descripción del sistema actual:**    1. **Modelo físico:**  * elavorar ⇨ elaborar * elavorarán ⇨ elaborarán * comprovación ⇨ comprobación * elavorados ⇨ elaborados * resúmen ⇨ resumen   1. **Lista de problemas y necesidades:** * ún ⇨ un * por que ⇨ por qué * valance ⇨ balance * manere ⇨ manera * imposivilidad ⇨ imposibilidad * stocksse ⇨ “stock se”  1. **Catálogo de requisitos del sistema y prioridades**  * volumen ⇨ volumen * aceso ⇨ acceso * sitema ⇨ sistema * requsitos ⇨ requisitos * clientse ⇨ cliente | Alta |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Id | Referencia | Descripción comentario | Severidad (Leve/Mod/Alta) |
| **C7** | Metadocumentación | Se debe incluir, en cabecera o pie, información que identifique al documento y al autor o autores. | Leve |
| **C8** | 1. Ámbito y alcance del proyecto | Se debe hacer un uso formal e impersonal del lenguaje.   * *Ejemplo: “Nos suministran” – (Almacén)* * *Ejemplo: “Tenemos que” – (Almacén)* * *Ejemplo: “Esto nos permitirá” – (Almacén)* * *Ejemplo: “que no son otra cosa que” – (Almacén)* | Moderado |
| **C9.1** | 3.1 Modelo físico | Erratas en los textos de las figuras de los modelos físicos, teniendo letras en mayúscula donde no corresponde, además de que algunos textos aparecen entrecortados. | Alta |
| **C9.2** | 3.1 Modelo físico ⇨ Figura 3 | La cajera es mencionada en la descripción de la figura pero esta no aparece en la propia figura. | Moderado |