

UX Case Study review

DIU3_BNET



En este Excel no se ha fijado los mismos pesos con los que habeis sido evaluados en esta asignatura. Por el contrario, se ha establecido como tres tipos de aspectos (crítico, normal, poco crítico)

Score

N/A = not applicable or
can't be assessed

Aspectos evaluados

- 1 Introducción en README.md principal. El equipo se identifica y presenta una breve descripción del producto que se diseña antes de pasar a describir cada fase del diseño.
- 2 P1 - Competitive Analysis. Se tiene una vista clara de las características de las distintas alternativas de servicio colaborativo.
- 3 P1 - Persona ficticia 1. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.
- 4 P1 - Persona ficticia 2. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.
- 5 P1 - Primer Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.
- 6 P1 - Segundo Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.
- 7 P1 - Checklist de evaluación. El checklist está bien comentado. En la cabecera se identifica el site que está siendo evaluado

Moderate

Poor

Excellent

Good

Good

Moderate

N/A

8	P1 - Informe de usabilidad. Se ha recopilado los problemas de usabilidad del sitio a partir de los journeys y el checklist, de forma que junto con la puntuación se resume los aspectos débiles (quizá también los fuertes)	Good
9	P2 - Feedback-capture-grid. En todos los cuadrantes aparece datos y hechos sobre aspectos concretos positivos, negativos, posibles comentarios de los usuarios y nuevas ideas de diseño.	Good
10	P2 - Propuesta. Existe una descripción más amplia del producto que se va a diseñar o bien en la introducción, o bien tras la malla receptora.	Moderate
11	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha realizado un User-Task-Matrix, bien descrito y con datos	Good
12	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha desarrollado un User-Task-Flow, donde que el flujo es completo y si no se han omitido pasos ni tareas	N/A
13	P2 - Site map. Se diseña una app y se entiende qué información se va a mostrar en toda su extensión. que el contenido se ha detallado y que los términos que se emplean nos llevan a un único concepto y no son	Excellent
14	P2 - labeling. Los términos que se emplean en el site map nos llevan a un único concepto y no son ambiguos. Esta tabla puede venir con una columna de iconografía.	Moderate
15	P3 - Bocetos coherentes con el diseño. Comprobar que los bocetos siguen el diseño y muestran las tareas más importantes, se navega como en el site map y emplea los mismo términos que en el labeling	Excellent
16	P3 - Bocetos. Evaluar el nivel calidad y extensión de los propios bocetos.	Moderate
17	P3 - Logotipo. El equipo ha querido dar entidad a la propuesta con el diseño de un logotipo	Very poor

18	P3 - Propuesta justificada de elementos de diseño como patrones UI o guidelines que deben ser incorporados al paso de boceto a prototipo	Moderate
19	P3 - Historia del UX Case Study. El video es claro, se ajusta a tiempo y muestra de forma justificada la historia de diseño de este producto	Poor
20	P3 - Textos y descripciones de los ficheros README.md del repositorio de este equipo	Good

Overall UX case score (out of 100) *

69

-

* Very poor (less than 29) - Flojísimo.

* Poor (between 29 and 49) - Flojo.

* Moderate (between 49 and 69) - Justo pero no brillante.

* Good (between 69 and 89) - Bueno, lo han hecho con correctitud

* Excellent (more than 89) - Excelente, lo tiene todo. Merece la pena fijarse en este



Comments

Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

La descripción es demasiado breve pero se complementa con la oportunidad.

Solo se ofrece una vista clara de Fever. De tripadvisor se dice que tiene funcionalidad parecida, pero a quien es parecida.

Esta persona serviría para el diseño de muchos otros productos.

Podría servir para el diseño de otros productos aunque el conjunto sería mas reducido.

La historia es buena aunque solo se obtiene el problema de falta de un foro.

La historia es buena pero no relleja el problema. La experiencia en la web la tiene el hijo de esta persona y no ella

No esta en el repositorio el check list

Es bastante completo pero para ser excelente debería incluir la ausencia de foros detectada en los mapas de experiencia.

Es buena pero problema de ausencia de foros sigue sin aparecer y no se propone una solución.

La descripción es un poco breve, solo se mencionan algunos aspectos.

No hay User-Task-Flow

El sitemap es bastante coherente y los terminos empleados son correctos

Es bueno pero faltan en labelling, valoraciones, reservar y contactar

El nivel de calidad no llega a ser muy bueno pero la extensión es correcta

No hay logotipo

El guideline está basado en el wireframe y no se especifican pautas a seguir en el diseño.

Aunque se ajusta al tiempo no cuenta una historia clara, simplemente se ha limitado a explicar el wireframe pero no la historia de diseño del producto.

El README es bastante completo aunque en el principal faltarían los guidelines y patrones de diseño.

Bueno