

# Usability review (Español)

## [Couchsurfing]

## Score



Hover over a guideline for more information, examples of good practice and importance to the overall user experience.

N/A = not applicable  
or can't be assessed

### Features & functionality

- 1 Las características y la funcionalidad cumplen con las metas y objetivos comunes del usuario.
- 2 Las características y la funcionalidad son compatibles con los flujos de trabajo deseados por los usuarios.
- 3 Las tareas de uso frecuente están fácilmente disponibles (por ejemplo, fácilmente accesibles desde la página de inicio) y están bien soportadas (por ejemplo, los accesos directos están disponibles).
- 4 Los usuarios reciben un apoyo adecuado según su nivel de experiencia (por ejemplo, atajos para usuarios expertos, ayuda e instrucciones para usuarios novatos).
- 5 Las llamadas a las acciones (por ejemplo, registrarse, agregar a la cesta, enviar) son claras, están bien etiquetadas y aparecen como cliqueables.

**Moderate**

**Poor**

**Good**

**Poor**

**Excellent**

### Homepage / starting page

- 6 La página de inicio proporciona una instantánea clara y una descripción general del contenido, las características y la funcionalidad disponible.
- 7 La página de inicio es eficaz para orientar y dirigir a los usuarios a la información y las tareas deseadas.

**Moderate**

**Excellent**

- 8 El diseño de la página de inicio es clara y ordenada con suficiente "espacio en blanco".

**Moderate**

## Navigation

- 9 Los usuarios pueden acceder fácilmente al sitio o la aplicación (por ejemplo, la URL es predecible y es devuelta por los motores de búsqueda).

**Moderate**

- 10 El esquema de navegación (por ejemplo, el menú) es fácil de encontrar, intuitivo y consistente.

**Excellent**

- 11 La navegación tiene la flexibilidad suficiente para permitir que los usuarios naveguen por los medios deseados (por ejemplo, búsqueda, navegación por tipo, navegación por nombre, más reciente, etc.).

**Poor**

- 12 La estructura del sitio o la aplicación es clara, fácil de entender y aborda objetivos comunes del usuario.

**Good**

- 13 Los enlaces son claros, descriptivos y están bien etiquetados.

**Good**

- 14 Las funciones estándar del navegador (por ejemplo, 'atrás', 'adelante', 'marcador') son compatibles.

**Excellent**

- 15 La ubicación actual está claramente indicada (por ejemplo, ruta de navegación, elemento de menú resaltado).

**Excellent**

- 16 Los usuarios pueden volver fácilmente a la página de inicio o a un punto de inicio relevante.

**Moderate**

- 17 Se proporciona un mapa del sitio o índice claro y bien estructurado (cuando sea necesario)

**Good**

## Search

- 18 Una función de búsqueda consistente, fácil de encontrar y fácil de usar está disponible en todas partes (cuando sea conveniente)
- 19 La interfaz de búsqueda es adecuada para cumplir los objetivos del usuario (por ejemplo, parámetros múltiples, resultados priorizados, filtrado de resultados de búsqueda)
- 20 El servicio de búsqueda se ocupa de las búsquedas comunes (por ejemplo, muestra la mayoría de resultados populares), faltas de ortografía y abreviaturas.
- 21 Los resultados de búsqueda son relevantes, exhaustivos, precisos y se muestran bien

**Moderate**

**Very poor**

**Poor**

**Poor**

## Control & feedback

- 22 Se proporciona una respuesta rápida y apropiada (por ejemplo, después de una acción exitosa o no exitosa).
- 23 Los usuarios pueden fácilmente deshacer, volver atrás y cambiar o cancelar acciones; o al menos tienen la oportunidad de confirmar una acción antes de cometer (por ejemplo, antes de realizar un pedido)
- 24 Los usuarios pueden enviar comentarios (por ejemplo, por correo electrónico o mediante un formulario de comentarios / contacto en línea)

**Poor**

**N/A**

**Good**

## Forms

- 25 Los formularios y los procesos complejos se dividen en pasos y secciones fácilmente comprensibles. Cuando se utiliza un proceso, hay un indicador de progreso con números claros o etapas con nombre.

**Good**

26	Se solicita una cantidad mínima de información y, cuando se proporciona la justificación necesaria para solicitar información (por ejemplo, fecha de nacimiento, número de teléfono)	Excellent
27	Los campos de formulario requeridos y opcionales están claramente indicados	Good
28	Se utilizan los campos de entrada apropiados (por ejemplo, el calendario para la selección de la fecha, el menú desplegable para la selección) y se indican los formatos requeridos	Good
29	Se proporcionan ayuda e instrucciones (como ejemplos, información requerida) donde sea necesario.	Good

## Errors

30	Los errores son claros, fácilmente identificables y aparecen en la ubicación apropiada (por ejemplo, adyacente al campo de entrada de datos, adyacente al formulario, etc.).	Very Poor
31	Los mensajes de error son concisos, están escritos en un lenguaje fácil de entender y describen qué ocurrió y qué acción es necesaria	N/A
32	Los errores de usuario comunes (por ejemplo, campos faltantes, formatos no válidos, selecciones no válidas) se han tenido en cuenta y, en la medida de lo posible, se han prevenido.	Very poor
33	Los usuarios pueden recuperarse fácilmente (es decir, no tienen que comenzar de nuevo) de los errores	N/A

## Content & text

34	El contenido disponible (por ejemplo, texto, imágenes, video) es apropiado y suficientemente relevante, y detallado para cumplir con los objetivos del usuario	Poor
----	--	------

35	Los enlaces a otros contenidos útiles y relevantes (por ejemplo, páginas relacionadas o sitios web externos) están disponibles y se muestran en contexto	Poor
36	El lenguaje, la terminología y el tono utilizados son apropiados y son fácilmente comprensibles para el público objetivo	Excellent
37	Los términos, el idioma y el tono utilizados son consistentes (por ejemplo, el mismo término se usa en todo)	Good
38	El texto y el contenido son legibles y escaneables, con buena tipografía y contraste visual	Good

## Help

39	Se proporciona ayuda en línea y contextual y es adecuada para la base de usuarios (por ejemplo, está escrita en un lenguaje fácil de entender y solo usa términos reconocidos).	Very poor
40	La ayuda en línea es concisa, fácil de leer y escrita en un lenguaje fácil de entender	Poor
41	El acceso a la ayuda en línea no impide a los usuarios (es decir, pueden reanudar el trabajo donde lo dejaron después de acceder a la ayuda)	Moderate
42	Los usuarios pueden obtener más ayuda fácilmente (por ejemplo, teléfono o dirección de correo electrónico)	Very poor

## Performance

43	El rendimiento del sitio o la aplicación no inhibe la experiencia del usuario (por ejemplo, descargas lentas de páginas, retrasos prolongados)	Poor
----	--	------

44 Los errores y problemas de confiabilidad no inhiben la experiencia del usuario

**Good**

45 Se admiten posibles configuraciones de usuario (por ejemplo, navegadores, resoluciones, especificaciones de computadora)

**Excellent**

**Overall usability score (out of 100) \***

**63**

-

\* Very poor (less than 29) - Users are likely to experience very significant difficulties using this site or system and might not be able to complete tasks.

\* Poor (between 29 and 49) - Users are likely to experience some difficulties using this site or system and might not be able to complete some tasks.

\* Moderate (between 49 and 69) - Users should be able to use this site or system and complete most important tasks, however the user experience is not optimal.

\* Good (between 69 and 89) - Users should be able to use this site or system with relative ease and should be able to complete the vast majority of tasks.

\* Excellent (more than 89) - This site or system provides an excellent user experience for users. Users should be able to complete all important tasks with ease.

Plantilla extraída del artículo: A guide to carrying out usability reviews

<http://www.uxforthemasses.com/>

<http://www.uxforthemasses.com/>

## Comments

Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

	Weighting (out of 5)	Weighting ratio	Rating (0 - 5)	Score	Out of
Los usuarios pueden encontrar lo que buscan, pero requiere un proceso de búsqueda detallada entre el exceso de información	5	100%	3	3	5
Los usuarios no obtienen rapidez en las consultas a la hora de solicitar hospedarse con un viajero , o recibir algún tipo de respuesta	5	100%	2	2	5
Las tareas de uso frecuente se encuentran a simple vista aunque podrían tener una mejor disposición	4	80%	4	3,2	4
No ofrece atajos para usuarios expertos, pero si ofrece una sección de tareas pendientes para usuarios novatos	3	60%	2	1,2	3
	3	60%	5	3	3
Ofrece un muro donde se pueden acceder directamente a algunas de las funcionalidades más importantes, aunque carece de descripciones generales.	3	60%	3	1,8	3
Ya que se dispone de un menu vertical con toda la funcionalidad disponible	4	80%	5	4	4

Tienes que bajar en la página para ver las distintas secciones , que son secciones que se podrían ahorrar debido a que son accesibles desde el menu vertical.

3 60% 3 1,8 3

La página es devuelat como primera por los navegadores , aunque su nombre no es muy intuitivo , además esta en inglés, cosa que puede ser una desventaja frente a los usuarios de habla no inlgesa

2 40% 3 1,2 2



4 80% 5 4 4

Solo se puede navegar por el menu vertical superior que dispone de las funcionalidades , no se puede buscar una funcionalidad en ningún tipo de bsucador

3 60% 2 1,2 3



5 100% 4 4 5



3 60% 4 2,4 3



4 80% 5 4 4



2 40% 5 2 2

Se puede volver a la página de inicio pinchando en el logo de la web, pero no hay un botón específico que lo indique

2 40% 3 1,2 2



1 20% 4 0,8 1



Es facil de encontrar, pero en cada sección la función es independiente

4 80% 3 2,4 4

La búsqueda solo acepta dos parámetros , el lugar y el tipo de elemento que buscas (anfitrión, evento , viajero ..) . Echo en falta una búsqueda que contenga filtros aplicables tales como la valoración , edad , ranking ..etc

4 80% 1 0,8 4

La búsqueda no es general, es independiente en función del sitio en el que nos encontremos. Por ejemplo no puedo buscar Granada y ver todo lo que hay disponible de Granada, si no que tengo que buscarlo de manera independiente en cada sección del menú vertical

2 40% 2 0,8 2

Al no disponer de un buen filtrado los resultados se muestran desordenado , dispersos en los que hay bastante información que no es relevante

4 80% 2 1,6 4

Las acciones no son inmediatas , si no que dependen de otros usuarios a los que va dirigida esa acción

4 80% 2 1,6 4

No he podido realizar este tipo de pruebas ya que para realizar una petición de algún tipo necesitas completar tu perfil o verificarlo.

3 60% 0 0 0

Los usuarios pueden opinar de otros usuarios y contactar con otros usuarios a través de la interfaz.

1 20% 4 0,8 1

Aunque el único formulario de este tipo es el de completar tu perfil.

3 60% 4 2,4 3

2 40% 5 2 2

2 40% 4 1,6 2

3 60% 4 2,4 3

3 60% 4 2,4 3

*No aparecen errores.*

4 80% 1 0,8 4

*No aparecen errores, por ejemplo, acepta localizaciones inexistentes , y no notifica que esa localización no existe*

3 60% 0 0 0

*no se han tenido en cuenta*

3 60% 1 0,6 3

*No aparecen errores.*

3 60% 0 0 0

*Carece de imágenes. Las imágenes de los eventos y los grupos son de pésima calidad y en muchas ocasiones no tienen relación con el nombre del evento o del grupo.*

5 100% 2 2 5

*hay pocos enlaces que se muestren en el contexto , mucho enlaces aparecen ocultos a realizar ciertas acciones*

2 40% 2 0,8 2

4 80% 5 4 4

3 60% 4 2,4 3

3 60% 4 2,4 3

*La sección de ayuda se encuentra en el footer y además solo dispone de un buscador para buscar tu prblema el cual solo acepta el inglés y en la mayoría de los casos no conduce a nada . Algunas cosas hay que buscarlas en foros.*

4 80% 1 0,8 4

*En la mayoría de los casos no obtienes ayuda.*

3 60% 2 1,2 3

*Se abre en una pestaña nueva.*

3 60% 3 1,8 3

*No disponen de esos medios.*

2 40% 1 0,4 2

*En las búsquedas es lenta .*

4 80% 2 1,6 4

Moderate

nplete a significant number of important tasks.  
ome important tasks.  
xperience could be significantly improved.  
majority of important tasks.  
ortant tasks on the site or system.

[com/usability-reviews/](#)  
[com/wp-content/uploads/2011/02/Usability-review-template.xls](#)

480%43,24

360%533

584,6135

