

UX Case Study review

DIU2_cumbia

Score



En este Excel no se ha fijado los mismos pesos con los que habeis sido evaluados en esta asignatura. Por el contrario, se ha establecido como tres tipos de aspectos (crítico, normal, poco crítico)

N/A = not applicable or
can't be assessed

Aspectos evaluados

- 1 Introducción en README.md principal. El equipo se identifica y presenta una breve descripción del producto que se diseña antes de pasar a describir cada fase del diseño.
- 2 P1 - Competitive Analysis. Se tiene una vista clara de las características de las distintas alternativas de servicio colaborativo.
- 3 P1 - Persona ficticia 1. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.
- 4 P1 - Persona ficticia 2. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.
- 5 P1 - Primer Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.
- 6 P1 - Segundo Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.
- 7 P1 - Checklist de evaluación. El checklist está bien comentado. En la cabecera se identifica el site que está siendo evaluado

Moderate

Very poor

Good

Excellent

Good

Moderate

Moderate

8	P1 - Informe de usabilidad. Se ha recopilado los problemas de usabilidad del sitio a partir de los journeys y el checklist, de forma que junto con la puntuación se resume los aspectos débiles (quizá también los fuertes)	Poor
9	P2 - Feedback-capture-grid. En todos los cuadrantes aparece datos y hechos sobre aspectos concretos positivos, negativos, posibles comentarios de los usuarios y nuevas ideas de diseño.	Moderate
10	P2 - Propuesta. Existe una descripción más amplia del producto que se va a diseñar o bien en la introducción, o bien tras la malla receptora.	Good
11	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha realizado un User-Task-Matrix, bien descrito y con datos	Moderate
12	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha desarrollado un User-Task-Flow, donde que el flujo es completo y si no se han omitido pasos ni tareas	N/A
13	P2 - Site map. Se diseña una app y se entiende qué información se va a mostrar en toda su extensión. que el contenido se ha detallado y que los términos que se emplean nos llevan a un único concepto y no son	Moderate
14	P2 - labeling. Los términos que se emplean en el site map nos llevan a un único concepto y no son ambiguos. Esta tabla puede venir con una columna de iconografía.	Poor
15	P3 - Bocetos coherentes con el diseño. Comprobar que los bocetos siguen el diseño y muestran las tareas más importantes, se navega como en el site map y emplea los mismo términos que en el labeling	Poor
16	P3 - Bocetos. Evaluar el nivel calidad y extensión de los propios bocetos.	Moderate
17	P3 - Logotipo. El equipo ha querido dar entidad a la propuesta con el diseño de un logotipo	Excellent

18	P3 - Propuesta justificada de elementos de diseño como patrones UI o guidelines que deben ser incorporados al paso de boceto a prototipo	Poor
19	P3 - Historia del UX Case Study. El video es claro, se ajusta a tiempo y muestra de forma justificada la historia de diseño de este producto	Moderate
20	P3 - Textos y descripciones de los ficheros README.md del repositorio de este equipo	Poor

Overall UX case score (out of 100) *

59

-

* Very poor (less than 29) - Flojísimo.

* Poor (between 29 and 49) - Flojo.

* Moderate (between 49 and 69) - Justo pero no brillante.

* Good (between 69 and 89) - Bueno, lo han hecho con correctitud

* Excellent (more than 89) - Excelente, lo tiene todo. Merece la pena fijarse en este



Comments

Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

La descripción del producto parece un anuncio de television, no describe lo que realmente se ofrece

Solo se muestra una alternativa y no dice nada de sus características solo muestra algunos aspectos malos.

La persona se podría adaptar a otro tipo de productos , aunque el contexto parece ser creado para la aplicación

Se identifica el problema de la no existencia de cambio de idioma y de la falta de ayuda y la historia es comprensible.

La historia no se ajusta del todo a la de una persona con pocos conocimientos en nuevas tecnologías, pero da a la luz problemas en el diseño como la ausencia de información en acciones.

No incluye el nombre en la cabecera, pero esta bien comentado.

En el checklist se muestran muchos problemas como la desorganización de la página, sin embargo en el informe de usabilidad solo se muestran tres problemas los cuáles se hablan de ellos de manera muy genral. ¿Qué son elementos de usabilidad?

Las críticas y las preguntas son iguales.

Existe una buena propuesta con una descripción muy detallada , aunque no se encuentra en su lugar , se encuentra en la carpeta de la P2

Se reflejan las ideas de diseño, aunque no esta descrito .

No hay User-Task-Flow

Se separan funcionalidades que tenían que venir de un mismo padre en el site map, como en el caso de organizar grupo o unirse a grupo , son sitios buenos pero deberían descender de una sección llamada grupos.

Hay más elementos que no aparecen en el sitemap y elementos que están en el sitemap no aparecen en el labelling. Además hay conceptos cque son ambiguos como el de planes o intereses.

Aunque algunos son coherentes con el diseño com en el caso del boceto del perfil no muestra como se navega en el sitemap.Algunos terminos empleados no son los del labelling.

El nivel de calidad es bueno pero en mi opinión hay algunos un poco incompletos y faltarían uno o dos mas bocetos como el de la sección de grupos

Lo único que se propone es la tipografía merryweather que encaja perfectamente con el diseño y una guía de color muy breve.

Aunque se cuenta una buena historia y se vende el producto no cuenta nada del diseño, ¿la app solo ofrece compartir un sofa ?

A penas hay descripciones en los README explicando el porque de lo dispuesto en el documento.

Justo pero no brillante