

Documentatie lab 1

Analiza cerintelor

Multe dintre filtrele pe imagini utilizează operația de convoluție bazată pe matrice de convoluție.

Se cere să se evolueze o matrice de dimensiune $N \times M$ folosind o matrice de convoluție de dimensiune $K \times K$.

Considerând că se dau o matrice $F(N, M)$ și o matrice de convoluție $C(K, K)$ se cere să se calculeze matricea $V(N, M)$ rezultată în urma aplicării convoluției cu matricea de convoluție C pe matricea F .

A) Program secvențial

B) Program paralel (folosind p threaduri pentru calcul)

Constrângere: Impartire cât mai echilibrată și eficiența a calculului pe threaduri!

$(\text{max_task_count_per_thread} \leq \text{min_task_count_per_thread} + 1)$

Proiectare

Ca și structuri de date folosite, avem: tablouri unidimensionale și bidimensionale alocate atât static cât și dinamic.

Partitionarea pe threaduri a fost făcută respectând constrângerea, adică: pentru fiecare thread a fost alocat un număr egal de task-uri; ceea ce a rămas a fost împartit egal și distribuit în mod aleator thread-urilor.

Testare și analiza performanței

C++

Tip matrice	Tip alocare	Tip calcul	Numar threaduri	Strategie calcul	Timp executie (secunde)
N=M=10 n=m=3	Static	Secvențial	1	-	0.09789
		Paralel	4	Linie	0.10499
				Coloana	0.09470
	Dinamic	Secvențial	1	-	0.11401
		Paralel	4	Linie	0.10469
				Coloana	0.12838
N=M=1000 n=m=5	Static	Secvențial	1	-	0.81584
		Paralel	2	Linie	0.81006
				Coloana	0.80559
			4	Linie	0.76613
				Coloana	0.78878
		8		Linie	0.78283
				Coloana	0.79437
		16		Linie	0.82446
				Coloana	0.79960
	Dinamic	Secvențial	1	-	0.83830

		Paralel	2	Linie	0.80336
				Coloana	0.82821
			4	Linie	0.81304
				Coloana	0.81024
			8	Linie	0.81647
				Coloana	0.85685
			16	Linie	0.85009
				Coloana	0.87902
N=10 M=10000 n=m=5	Static	Secvential	1	-	0.16596
		Paralel	2	Linie	0.16538
				Coloana	0.19866
			4	Linie	0.18649
				Coloana	0.20835
			8	Linie	0.18072
				Coloana	0.16939
			16	Linie	0.16118
				Coloana	0.15844
	Dinamic	Secvential	1	-	0.16453
		Paralel	2	Linie	0.17785
				Coloana	0.16057
			4	Linie	0.16527
				Coloana	0.19081
			8	Linie	0.16908
				Coloana	0.17051
			16	Linie	0.16209
				Coloana	0.16828
N=10000 M=10 n=m=5	Static	Secvential	1	-	0.18416
		Paralel	2	Linie	0.17912
				Coloana	0.20096
			4	Linie	0.21345
				Coloana	0.22778
			8	Linie	0.21600
				Coloana	0.18600
			16	Linie	0.18673

				Coloana	0.15901
	Dinamic	Secvential	1	-	0.18182
		Paralel	2	Linie	0.16891
				Coloana	0.20789
			4	Linie	0.16297
				Coloana	0.21296
			8	Linie	0.19224
				Coloana	0.21108
			16	Linie	0.18949
				Coloana	0.16137

Java

Tip matrice	Tip calcul	Numar threaduri	Strategie calcul	Timp executie (secunde)
N=M=10 n=m=3	Secvential	1	-	0.66496
	Paralel	4	Linie	0.67788
			Coloana	0.64345
N=M=1000 n=m=5	Secvential	1	-	1.41645
	Paralel	2	Linie	1.35424
			Coloana	1.39390
		4	Linie	1.38764
			Coloana	1.44079
		8	Linie	1.36988
			Coloana	1.45705
		16	Linie	1.42140
			Coloana	1.49171
N=10 M=10000 n=m=5	Secvential	1	-	0.93264
	Paralel	2	Linie	0.89415
			Coloana	0.99171
		4	Linie	0.91678
			Coloana	0.94991
		8	Linie	0.93141
			Coloana	0.94569
		16	Linie	0.94703

			Coloana	0.97650
N=10000 M=10 n=m=5	Secvential	1	-	0.89518
	Paralel	2	Linie	0.95900
			Coloana	0.98489
		4	Linie	0.93889
			Coloana	0.94264
		8	Linie	0.97422
			Coloana	1.00605
		16	Linie	1.00220
			Coloana	0.98017

Concluzii

Putem observa ca timpii de executie masurati pentru implementarea Java sunt cu mult mai mari (de aproximativ 5 ori) decat cei masurati pentru implementarea C++.

Pentru implementarea C++, alocarea dinamica are un overhead aproape nesemnificativ fata de alocarea statica.

De asemenea, putem observa ca in unele cazuri, mai multe threaduri inseamna mai bine (timp mai mic de executie), dar nu este general valabil. Mai mult decat atat, putem observa si cazuri in care calculul paralel este mai rapid decat cel secvential.