

2013?

ko kännyköitä valmistaa Suomessa vai Puolassa, Vatt:n Kangasharju maalailee.

Uhkaku­vis­sa teollisuus ja työ­paikat karkaavat ydin­alueille ja Suomi jää Euroopan harvaanasutuksi takahikiäksi.

Integraatioprofessori Aalto ei ole huolissaan valtioiden itsemääräämisoikeuden katoamisesta. Hän katsoo, että unionin jäseninä ne ovat jo vapaaehtoisesti luovuttaneet päätösvaltaansa.

– Yhteispäätösmenettelyssä Suomi on pieni peluri. Se olisi vain yksi askel samalla polulla.

Hän huomauttaa, että ilman EU:ta ja eurojäsenyyttä Suomi vasta olisikin yksinäinen toimija ja riippuvainen paljon suuremman joukon päätöksistä.

– Siitä me emme pääse mihinkään, että maailman­talous pyörii jossakin muualla kuin Suomessa ja me olemme vientitaloutena riippuvaisia siitä.

LIITTOVALTIOSSA EU-maiden velat maksettaisiin yhteisestä kassasta.

Rupuvaltioiden lainat siis lankeaisivat automaattisesti kaikkien hoidettavaksi. Ylijäämämaat, kuten Suomi, Saksa ja Hollanti joutuisivat maksumiehiksi.

Vatt:in Kangasharjun mukaan on selvää, että laskun maksajat vaativat vastineeksi myös sananvaltaa päätöksenteossa.

– Ylijäämämaat haluavat varmistaa, että niiden rahoittamat maat todella laittavat talouttaan kuntoon, eivätkä enää jatkossa ole käsi ojossa.

Aalto näkee kaksi keinoa ratkaista asia.

Osa maista voitaisiin erottaa eurosta väliaikaisesti, kunnes ne saavat asiansa kuntoon.

– Toinen vaihtoehto on ottaa velat vastattavaksi ja tehdä samaan aikaan päättäväisiä toimia, joiden tavoitteena on velkaantumisen pysäyttäminen ja talouskasvun aikaansaaminen.

TALOUSPOLITIIKAN kannalta liittovaltio olisi toimiva ratkaisu, mutta se ei vielä riitä.

– Liittovaltioon ei olla menossa, sillä poliittista valmiutta ratkaisuihin ei löydy, tyrmää valtio-opin professori **Tapio Raunio** Tampereen yliopistosta.

Unionin taloudellisen toimivallan vahvistaminen edellyttäisi EU:n perustuslain eli perussopimusten muuttamista.

– Se vaatisi kaikkien jäsenvaltioiden suostumusta, eivätkä ne ole siihen valmiita. Jäsenvaltiot haluavat itse päättää, mitä veroja kerätään ja mihin rahoja käytetään, Raunio toteaa.

Hän huomauttaa, että aina kun EU ajautuu kriisiin, jäsenvaltiot peräänkuuluttavat unionille johtajuutta. Toive kuitenkin haudataan heti, kun ahdinko on ohi.

EU:n roolia yritetään siksi vahvistaa olemassa olevien perussopimusten sallimissa rajoissa, kuten esimerkiksi vakausrahaston kautta.

Samalla kun Euroopan unionin valta talouspolitiikassa kasvaa, se kuitenkin käytännössä lisää Brysselin tosiasiallista mahtia suhteessa jäsenvaltioihin.

Liittovaltio tai ei, Bryssel sanelee säännöt.

Mikä

Liittovaltio

Puolesta ja vastaan

- + Talouspolitiikan ohjaus ja valvonta helpottuisivat.
- + Jäsenvaltioiden olisi pakko noudattaa yhteisiä sopimuksia.
- + Talouteen tulisi lisää ennustettavuutta ja vakautta.
- + Markkinat rauhoittuisivat.
- + Euroalueen kilpailukyvyllä ja talouskasvulle hyvä pohja.

- Päätöksenteko ja valta keskittyisivät Brysseliin, Suomen itsemääräämisoikeus heikkenisi.
- Kaikilla jäsenmailla olisi yhteisvastuu veloista, Suomi joutuisi maksumieheksi.
- Yhteinen verotus, työlainsäädäntö ja sosiaalipolitiikka.
- Reuna-alueet vaarassa jäädä mahtimaiden jalkoihin.
- Teollisuus ja työpaikat siirtyisivät sinne, missä tuotanto on kannattavin