# Análise de Crescimento de Plantas a Partir de Fotos Semanais Plant Growth Analyzer

Lucas Cardoso dos Santos Lucas Miranda Mendonça Rezende

Universidade de São Paulo - Ribeirão Preto

2025

#### Sumário

- Introdução
- Requisitos
- Telas Principais
- Casos de Uso
- Inspeção de Usabilidade
- Teste de Usabilidade
- Testes Automáticos
- Conclusão

# Introdução

Introdução

## O que é o Plant Growth Analyzer?

- Aplicação desktop para análise de crescimento de plantas
- Desenvolvida em Angular e Electron
- Processa fotografias semanais automaticamente
- Extrai métricas: altura, largura e área
- Organiza dados em coleções
- Gera gráficos evolutivos de crescimento

# Objetivo Principal

# Democratizar o acesso a técnicas de análise de crescimento vegetal

- Monitoramento regular através de fotos padronizadas
- Análise quantitativa automática com algoritmos de segmentação
- Organização eficiente de dados em coleções
- Visualização de tendências de crescimento ao longo do tempo
- Redução do trabalho manual de análise

### Funcionalidades Principais

- Upload individual e múltiplo de imagens
- Processamento automático com algoritmos de segmentação
- Configurações personalizáveis de processamento
- Organização em coleções temáticas
- Gráficos evolutivos de crescimento
- Edição pós-processamento de resultados
- Associação automática de datas
- Visualização lado a lado (original/processada)

# Requisitos

Requisitos

#### Requisitos de Imagens

- Upload de uma ou mais imagens por vez
- Associação de imagens a coleções
- Configurações personalizáveis (granularidade, threshold)
- Associação de datas (metadados ou data atual)
- Visualização de resultados (imagem inicial, final e métricas)
- Edição pós-processamento de configurações e datas
- Exclusão de imagens

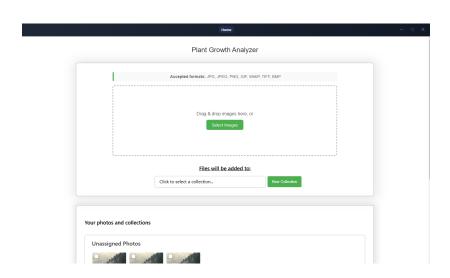
#### Requisitos de Coleções

- Criação de novas coleções com nome
- Visualização de coleção e seus dados
- Acesso individual a cada imagem
- Acesso a gráficos de evolução temporal
- Exclusão de coleções existentes
- Renomeação de coleções
- Associação de imagens a coleções
- Remoção de imagens específicas de coleções

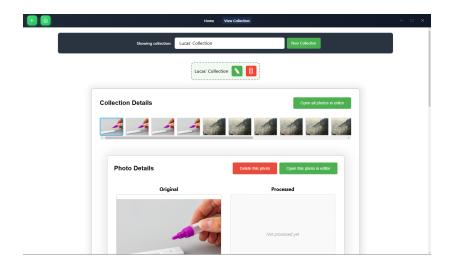
# Telas Principais

Telas Principais

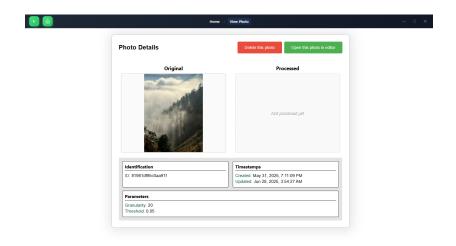
# Telas Principais - Tela Principal



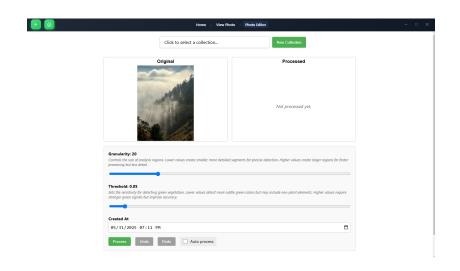
### Telas Principais - Visualizar Coleção



# Telas Principais - Visualizar Foto



# Telas Principais - Editar Foto



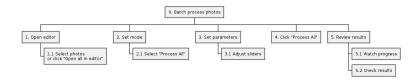
#### Casos de Uso

Casos de Uso

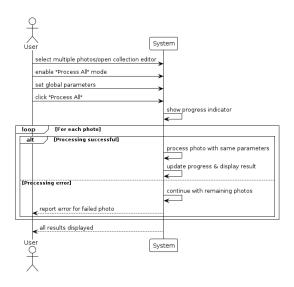
# Casos de Uso Principais

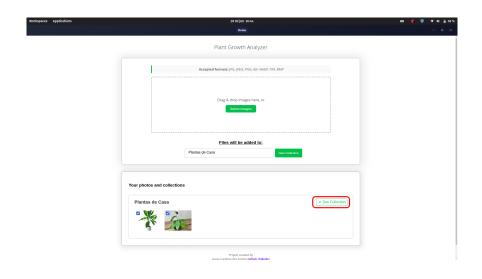
- Fazer envio de uma única foto
- Fazer envio de múltiplas imagens
- Adicionar foto à coleção
- Remover foto de coleção
- Deletar foto
- Visualizar detalhes de foto
- Processar foto única
- Processar múltiplas fotos
- Criar nova coleção
- Renomear coleção
- Deletar coleção
- Visualizar fotos de coleção
- Visualizar gráficos de crescimento
- Realizar operações de Desfazer/Refazer durante processamento

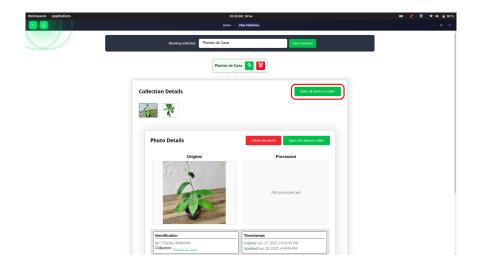
#### Processar Múltiplas Fotos - HTA Model

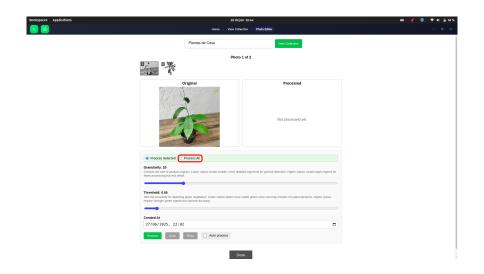


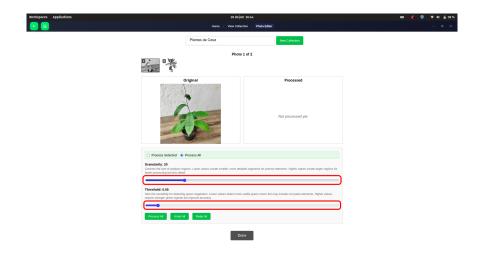
# Processar Múltiplas Fotos - Diagrama de Sequência

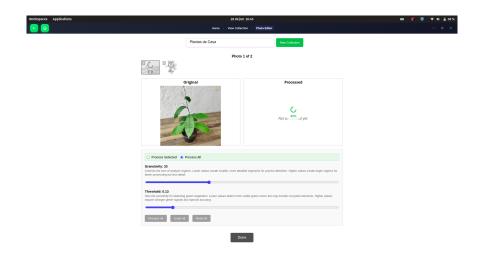


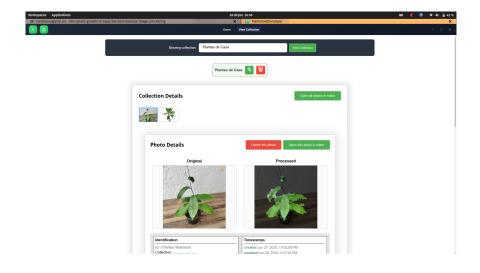












# Inspeção de Usabilidade

Inspeção de Usabilidade

## Inspeção de Usabilidade - Metodologia

- 5 avaliadores especialistas em IHC
- Avaliação Heurística de Nielsen + Princípios de Norman
- Tempo: 1h por avaliador
- Lista de tarefas específicas fornecida
- Formulário estruturado para avaliação
- 82 problemas identificados no total

### Inspeção de Usabilidade - Passo a Passo

- 1. Escolha dos avaliadores (perfil e experiência)
- 2. Familiarização com o sistema
- 3. Execução de tarefas pré-definidas
- 4. Preenchimento de formulário estruturado
- 5. Coleta de comentários e problemas
- 6. Discussão e agregação dos resultados
- 7. Classificação dos problemas por gravidade

#### Inspeção de Usabilidade - Escolha dos Avaliadores

- Avaliadores: docentes e discentes de Ciência da Computação
- Experiência prévia em avaliação heurística
- Diversidade de perfis para maior abrangência

### Inspeção de Usabilidade - Execução das Tarefas

- Cada avaliador recebeu lista de tarefas representativas
- Utilização livre do sistema para explorar funcionalidades
- Preenchimento de formulário com base nas heurísticas e princípios

### Inspeção de Usabilidade - Coleta e Discussão

- Coleta de comentários únicos e relevantes
- Discussão coletiva para agregar avaliações
- Classificação dos problemas encontrados

# Inspeção de Usabilidade - Problemas por Gravidade

| Gravidade        | Qtd | Descrição                                |
|------------------|-----|--|
| 4 (Catastrófico) | 2   | Falta de confirmação para exclusão       |
| 3 (Grave)        | 5   | Inconsistência visual, navegação confusa |
| 2 (Moderado)     | 4   | Controle limitado, jargão técnico        |
| 1 (Menor)        | 2   | Funcionalidades de gráficos              |

#### Inspeção de Usabilidade - Problemas Críticos

- Consistência Visual (22%): Cores e posicionamento inconsistentes
- Prevenção de Erros (16%): Falta de confirmações para ações destrutivas
- Visibilidade do Status (15%): Feedback inadequado durante operações
- Reconhecimento vs. Lembrança (15%): Interface não autoexplicativa

## Inspeção de Usabilidade - Recomendações

#### Alta Prioridade:

- Implementar confirmações para exclusões
- Adicionar indicadores de progresso visíveis
- Corrigir mensagens de erro que desaparecem

#### Média Prioridade:

- Padronizar cores e posicionamento de botões
- Melhorar estrutura de navegação
- Adicionar rótulos descritivos para ícones

#### Teste de Usabilidade

Teste de Usabilidade

### Teste de Usabilidade - Metodologia

- 5 participantes (estudantes e usuários web)
- Técnica Think Aloud durante execução
- 9 tarefas principais representativas
- Questionário Likert (1-5) de satisfação
- Duração: 30-60 minutos por sessão
- Acompanhamento por avaliador durante todo o processo

#### Teste de Usabilidade - Passo a Passo

- 1. Escolha dos participantes (perfil e experiência)
- 2. Apresentação do sistema e instruções
- 3. Execução das tarefas pré-definidas
- 4. Aplicação da técnica Think Aloud
- 5. Preenchimento do questionário de satisfação
- 6. Coleta de comentários e dificuldades
- 7. Discussão e agregação dos resultados

### Teste de Usabilidade - Escolha dos Participantes

- Participantes: estudantes de graduação e usuários com experiência em aplicações web
- Diversidade de experiências técnicas
- Todos utilizam computadores regularmente

## Teste de Usabilidade - Execução das Tarefas

- Cada participante recebeu uma lista de tarefas representativas
- Execução livre das tarefas, sem interferência do avaliador
- Aplicação da técnica Think Aloud durante todo o processo

### Teste de Usabilidade - Coleta e Discussão

- Coleta de dados quantitativos (taxa de sucesso, tempo, erros)
- Coleta de dados qualitativos (comentários, dificuldades, sugestões)
- Discussão coletiva para agregar avaliações
- Análise dos resultados e recomendações

# Teste de Usabilidade - Taxa de Sucesso por Tarefa

| Tarefa           | Taxa de Sucesso |
|------------------|-----------------|
| Adicionar imagem | 100%            |
| Processar imagem | 80%             |
| Remover imagem   | 100%            |
| Editar imagem    | 60%             |
| Criar coleção    | 100%            |
| Associar imagem  | 80%             |
| Excluir coleção  | 100%            |

# Teste de Usabilidade - Avaliação de Satisfação

| Aspecto                                 | Média (1-5) |
|---|-------------|
| Sistema fácil de usar                   | 3,8         |
| Funcionalidades organizadas logicamente | 4,4         |
| Confiança ao usar o sistema             | 4,0         |
| Linguagem clara e compreensível         | 4,8         |
| Aparência agradável                     | 4,4         |
| Feedback suficiente sobre ações         | 4,2         |
| Dificuldade para concluir tarefas       | 2,4         |
| Compreensão dos resultados              | 4,6         |

## Teste de Usabilidade - Principais Dificuldades

- Clareza do fluxo de ações: necessidade de abrir no editor para processar
- Interação e affordance: botões apenas com ícones causam incerteza
- Feedback inadequado: ausência de mensagens claras de conclusão
- Consistência visual: padronização insuficiente de elementos
- Navegação confusa: posição de botões "voltar"pouco visível

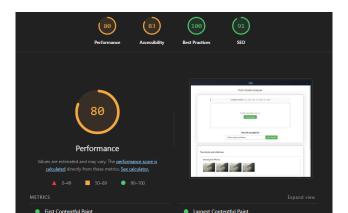
### Teste de Usabilidade - Recomendações

- Feedback: exibir mensagens claras após operações
- Consistência: padronizar estilo e posição de botões
- Navegação: tornar mais evidente o caminho de ações principais
- Interface: incluir suporte a ações em lote
- Documentação: adicionar textos explicativos nos botões

#### Testes Automáticos

#### **Testes Automáticos**

- Avaliação sistemática da aplicação usando o Lighthouse
- Três modos: Navegação, Snapshot e Timespan



### Testes Automáticos - Metodologia

- Ambiente controlado: Windows 10, Chrome 138, Lighthouse 12.6.0
- Testes realizados em http://localhost:3999/
- Modos:
  - Navegação: simula carregamento completo da página
  - Snapshot: captura instantânea do estado da interface
  - Timespan: monitora desempenho durante uso contínuo

## Testes Automáticos - Navegação

#### Foco:

• Desempenho de carregamento, estabilidade visual, boas práticas

#### Principais Métricas:

| Métrica     | Valor      | Pontuação | Classificação | Benchmark |
|-------------|------------|-----------|---------------|-----------|
| FCP         | 850.86 ms  | 0.93      | Excelente     | < 934 ms  |
| LCP         | 1015.80 ms | 0.94      | Excelente     | < 1200 ms |
| Speed Index | 850.86 ms  | 0.99      | Excelente     | < 1311 ms |
| CLS         | 0.369      | 0.96      | Excelente     | < 0.1     |
| FID         | 34.47 ms   | 0.96      | Excelente     | < 100 ms  |
| TTI         | 1026.28 ms | 0.96      | Excelente     | < 3500 ms |
| TBT         | 72 ms      | 0.96      | Excelente     | < 200 ms  |

# Testes Automáticos - Navegação (Acessibilidade)

#### Acessibilidade:

| Categoria             | Status   | Detalhes                      | Impacto |
|-----------------------|----------|-------------------------------|---------|
| Contraste de Cores    | Problema | Contraste de 2.77 em botões   | Baixo   |
| Estrutura Semântica   | Adequado | Uso correto de elementos HTML | Alto    |
| Atributos ARIA        | Adequado | Implementação correta         | Alto    |
| Navegação por Teclado | Adequado | Funcionalidade completa       | Alto    |

## Testes Automáticos - Navegação (Boas Práticas)

#### Boas Práticas e Segurança:

- HTTPS: Não se aplica (Score: 1.0)
- Console Errors: Nenhum erro detectado (Score: 1.0)
- APIs Obsoletas: Não utilizadas (Score: 1.0)
- Viewport Meta Tag: Configurado adequadamente (Score: 1.0)

## Testes Automáticos - Snapshot

#### Foco:

• Acessibilidade, contraste, estado da interface

#### Resultados:

| Elemento       | Status   | Problema Identificado   | Recomendação       |
|----------------|----------|-------------------------|--------------------|
| Botões         | Atenção  | Contraste insuficiente  | Melhorar contraste |
| Rótulos        | Atenção  | Contraste insuficiente  | Ajustar cores      |
| Elementos ARIA | Adequado | Implementação correta   | Manter             |
| Navegação      | Adequado | Funcionalidade completa | Manter             |

## Testes Automáticos - Timespan

#### Foco:

 Desempenho durante uso contínuo, estabilidade, otimização de scripts

#### Principais Métricas:

| Métrica                       | Valor     | Classificação | Recomendação         |
|-------------------------------|-----------|---------------|----------------------|
| Tempo Total de Trabalho       | 7.58 s    | Atenção       | Otimizar scripts     |
| Tempo de Execução JS          | 1.52 s    | Atenção       | Reduzir complexidade |
| Cumulative Layout Shift       | 0.792     | Problema      | Estabilizar layout   |
| Tempo de Resposta à Interação | 134.87 ms | Adequado      | Manter               |

## Testes Automáticos - Comparação dos Modos

#### Comparação de Métricas Entre Modos de Teste:

| Métrica                 | Navegação | Snapshot | Timespan  |
|-------------------------|-----------|----------|-----------|
| Cumulative Layout Shift | 0.369     | N/A      | 0.792     |
| Tempo de Resposta       | 34.47 ms  | N/A      | 134.87 ms |
| Acessibilidade Geral    | 0.96      | 0.85     | N/A       |
| Boas Práticas           | 1.0       | 1.0      | 1.0       |

### Testes Automáticos - Recomendações

- Melhorar contraste de cores em botões e rótulos
- Reduzir CLS durante interações dinâmicas
- Otimizar scripts e dividir código para melhor performance
- Implementar reserva de espaço para elementos dinâmicos

## Conclusão

Conclusão

#### Conclusão - Pontos Fortes

- Funcionalidade Core: Sistema atende adequadamente aos objetivos principais
- Arquitetura Robusta: Componentes modulares bem estruturados
- Performance: Tempos de carregamento e resposta satisfatórios
- Organização Visual: Interface limpa e bem organizada
- Adequação às Necessidades: Atende pesquisadores e entusiastas
- Tecnologia: Uso apropriado de APIs modernas

### Conclusão - Áreas de Melhoria

- Consistência Visual: Padronização de cores e posicionamento
- Feedback do Sistema: Indicadores de progresso e confirmações
- Acessibilidade: Melhorar contraste e rótulos descritivos
- Navegação: Estrutura mais intuitiva e indicadores visuais
- Documentação: Sistema de ajuda contextual
- Prevenção de Erros: Confirmações para ações destrutivas

## Conclusão - Impacto e Próximos Passos

#### O Plant Growth Analyzer cumpre seu objetivo principal:

- Democratização: Torna a análise de crescimento acessível
- Eficiência: Oferece solução prática e funcional
- Acessibilidade: Atende diferentes perfis de usuários
- Base Sólida: Proporciona fundamento para melhorias contínuas

**Próximos Passos**: Implementar recomendações de usabilidade identificadas, priorizando confirmações de segurança e feedback visual adequado.

# Obrigado!

Obrigado!