

K.br. 109/2013

U IME CRNE GORE

VIŠI SUD U PODGORICI, kao prvostepeni krivični u vijeću sastavljenom od sudije Tabaš Predraga, kao predsjednika vijeća i sudija Dragice Vuković i Ljiljane Šoškić kao članova vijeća, uz učešće Novčić Slobodanke, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženih: Č. M., koga brani advokat Đ. D. iz Podgorice, M. N., S. V. koje brani A. B. advokat iz Podgorice, M. N., koga brani V. M. advokat iz Podgorice, K. S., koga brani D. Č. advokat iz Podgorice, K. D., koga brani M. N. advokat iz Podgorice po službenoj dužnosti, P. B., koga brani A. B. advokat iz Podgorice, V. R., koga brani B. Z. advokat iz Podgorice po službenoj dužnosti, P. B., koga brani M. N. advokat iz Podgorice po službenoj dužnosti, i M. S., koju brani B. Z. advokat iz Podgorice po službenoj dužnosti, zbog krivičnog djela kriminalno udruživanje iz čl. 401. st. 2. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, u sticaju sa krivičnim djelom računarska prevara iz čl. 352. st. 3. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, odlučujući po optužnici Višeg državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br.84/12 od 23.06.2013. godine, koju je na glavnom pretresu zastupala Sanja Jovićević, zamjenik VDT-a u Podgorici, nakon održanog usmenog, glavnog i javnog pretresa, u prisustvu zastupnika optužbe, optuženih i njihovih branilaca, nakon tajnog vijećanja i glasanja, donio je 16.07.2015. godine i istog dana javno objavio

P R E S U D U

Optuženi:

1. Č. M., JMBG ..., zvani "Č.", od oca S. i majke N., rodjene N., rodjen godine u Lj..., sa prebivališem u B...-ul. V... R... br. ..., državljanin Republike Srbije, grafički dizajner, oženjen, otac jednog mlđ. djeteta, dobrog imovnog stanja, neosudjivan.

2. M. N., JMBG ..., od oca M. i majke S., rodjene J., rodjen godine u Podgorici, sa prebivalištem u P...-ul. J... Č... br. ..., državljanin Crne Gore, student, neoženjen, završio srednju školu, srednjeg imovnog stanja, osudjivan i to: presudom Višeg suda Podgorica, K.br. 212/05 od 08.04.2008. godine, zbog krivičnog djela teško ubistvo u pokušaju iz čl. 144. st. 4. u vezi čl. 25. KZ CG i osudjen na kaznu zatvora u trajanju od 5 godina, presudom Osnovnog suda Podgorica, K.br. 10/2011 od 14.10.2011. godine, zbog krivičnog djela nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403. st. 1. KZ u sticaju sa krivičnim djelom iz ugrožavanje

sigurnosti iz čl. 168. st. 2. tačka 1. KZ CG i osudjen na kaznu zatvora u trajanju od 10 mjeseci i presudom Osnovnog suda Pogorica, K.br. 884/11 od 24.05.2012. godine, zbog krivičnog djela ugrožavanje siguranosti iz čl. 168. st. 1. KZ i osudjen na kaznu zatvora u trajanju od 4 mjeseca.

3. S. V., JMBG ..., od oca S. i majke D., rođene B., rođen godine u P..., sa prebivalištem u P...-ul. T. Đ., br. ..., državljanin Crne Gore, pismen, završio osnovnu školu, neoženjen, nezaposlen, lošeg imovnog stanja, osudjivan i to: presudom Osnovnog suda Podgorica, K.br. 07/1186 od 13.12.2008. godine, zbog krivičnog djela ugrožavanje sigurnosti iz čl. 168. st. 2. tačka 1. KZ CG, kojom mu je izrečena uslovna osuda 4 mjeseca zatvora uslovno na 1 godinu, presudom Osnovnog suda Podgorica, K.br. 07/1097 od 07.04.2010. godine, zbog krivičnog djela nasilničko ponašanje iz čl. 399. KZ CG i osudjen na kaznu zatvora u trajanju od 45 dana, rješenjem Osnovnog suda Podgorica Kv. br. 10/981 amnestijom kazna zatvora zamijenjena na 45 dana zatvora, uslovno na 2 godine i presudom Osnovnog suda Podgorica, K.br. 10/767 od 31.03.2011. godine, zbog krivičnog djela nasilničko ponašanje iz čl. 399. nasilničko ponašanje KZ i krivično djelo teška tjelesna povreda iz čl. 151. st. 1. KZ u sticaju sa krivičnim djelom ugrožavanje sigurnosti iz čl. 168. st. 1. KZ i osudjen na kaznu zatvora u trajanju od 1 godine i 4 mjeseca,

4. K. S., JMBG ..., od oca V. i majke Z., rođene L., rođen godine u P..., sa prebivalištem u P..-C.... ..., državljanin Crne Gore, ugostitelj, zaposlen u DOO "K... c...", neoženjen, pismen, završio srednju trgovinsku školu, srednjeg imovnog stanja, osudjivan i to: presudom Višeg suda Podgorica, K.br. 147/07 od 18.05.2009. godine zbog krivičnog djela neovlašćena proizvodnja, držanje i stavljanje u promet opojnih droga iz čl. 300. st. 3. u vezi st. 1. KZ CG i krivičnog djela iz čl. 424. st. 1. KZ CG i osudjen na kaznu zatvora u trajanju od 5 godina i 3 mjeseca i presudom Višeg suda Podgorica, K.br. 197/05 od 20.03.2010. godine, zbog krivičnog djela teško djelo protiv bezbjednosti javnog saobraćaja iz čl. 348. st. 2. u vezi čl. 339. st. 1. KZ CG i osudjen na kaznu zatvora u trajanju od 2 godine, K.br. 197/05 i K.br. 147/07 su rješenjem Krivičnog vijeća Kv. br. 701/10 spojene u jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 7 godina i 1 mjesec.

5. K. D., zv. "G.", JMBG od oca N. i majke S., rođene B., rođen godine u P..., sa prebivalištem u P...-ul. B... R... br. ..., državljanin Crne Gore, ugostitelj, zaposlen u diskoteci "M..." u B..., neoženjen, završio srednju gradjevinsku školu, lošeg imovnog stanja, osudjivan i to: presudom Osnovnog suda Podgorica K.br 04/723 od 25.06.2008 godine, zbog krivičnog djela falsifikovanje isprave u produženom trajanju iz čl. 412. st. 2. tačka 1. u vezi čl. 49. KZ i osudjen na kaznu zatvora u trajanju od 30 dana.

6. P. B., JMBG ..., od oca D. i majke A., rođene B., rođen godine u P..., sa prebivalištem u P...-ul. I... A... br., državljanin Crne Gore, student, zaposlen u "M-..." kao tehničar, neoženjen, završio srednju mašinsku školu, lošeg imovnog stanja, osudjivan i to: presudom Osnovni sud Podgorica, K.br. 08/1386, od 19.07.2010. godine, zbog krivičnog djela učestvovanje u tuči iz čl. 153. Krivičnog zakonika, kojom mu je izrečena uslovna osuda 3 mjeseca zatvora, uslovno na 1 godinu, presudom Osnovnog suda Podgorica, K.br. 929/11 od 19.02.2013. godine, zbog krivičnog djela nasilničko ponašanje iz čl. 399. KZ u sticaju sa krivičnim djelom teška tjelesna povreda iz čl. čl. 151. st. 1. Krivičnog zakonika, kojom je osudjen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 5 mjeseci i presudom Osnovnog suda Podgorica K.br. 851/12 od 01.08.2013. godine, zbog krivičnog djela teška kradja iz čl. 240. st. 1. Krivičnog zakonika i osudjen na kaznu zatvora u trajanju od 1 godine.

7. V. R., JMBG ..., od oca D. i majke K., rođene M., rođen godine u P..., sa prebivališem u P...-ul. B... R... br. ..., državljanin Crne Gore, autoelektričar, nezaposlen, neoženjen, završio srednju elektrotehničku školu, srednjeg imovnog stanja, osudjivan i to: presudom Osnovnog suda Podgorica, K.br. 04/1313 od 10.01.2007. godine, zbog krivičnog djela ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl. 339. st. 1. KZ RCG , kojom mu je izrečena uslovna osuda 40 dana zatvora, uslovno na 2 godine, presudom Osnovnog suda Podgorica, K.br. 03/1640 od 12.10.2007. godine, zbog krivičnog djela teška kradja iz čl. 240. st. 1. tačka 1. KZ CG i osudjen na kaznu zatvora u trajanju od 3 mjeseca, presudom Višeg suda Podgorica, K.br. 147/06 od 20.05.2008. godine, zbog krivičnog djela razbojništvo iz čl. 242. st. 4. u vezi st. 1. KZ i krivično djelo teška kradja u pokušaju iz čl. 240. st. 1. tačka 3. u vezi čl. 49. KZ i osudjen na kaznu zatvora u trajanju od 2 godine i 4 mjeseca i presudom Višeg suda Podgorica, K.br. 278/07 od 20.05.2008. godine, zbog krivičnog djela neovlašćena proizvodnja, držanje i stavljanje u promet opojnih droga iz čl. 300. st. 1. KZ CG i osudjen na kaznu zatvora u trajanju od 4 godine, Presude K.br. 270/07 i K.br. 147/06, rješenjem Krivičnog vijeća Višeg suda u Podgorici KV.br. 562/09 su spojene i osudjen je na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 5 godina i 7 mjeseci.

8. P. B., JMBG ..., od oca B. i majke N., rođene P., rođen godine u P..., sa prebivalištem u P...-ul. ... C... brigade, državljanin Crne Gore, instruktor vožnje, nezaposlen, neoženjen, završio srednju mašinsku školu, srednjeg imovnog stanja, neosudjivan.

9. M. S., JMBG ..., od oca M. i majke Lj., rođene Č., rođena godine u K..., sa prebivališem u P..-ul. O... b... br. ... ili, državljanka Crne Gore, trgovac, nezaposlena, razvedena, majka jednog mlđeb. djeteta starog 5 godina, završila srednju trgovinsku školu, srednjeg imovnog stanja, neosudjivana.

KRIVI SU

Zato što su:

U periodu od 01. juna 2012. godine, do 31. avgusta 2012. godine, u Podgorici, optuženi Č. M. i optuženi M. N., organizovali kriminalno udruženje, koje je imalo za cilj vršenje krivičnih djela prevara iz čl. 244. st.3 i 4. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, za koje se može izreći kazna zatvora od pet godina ili teža kazna, a čiji pripadnici su optuženi S. V., K. S., K. D., P. B., V. R., P. B. i M. S., pa su tako u navedenom periodu, lažnim prikazivanjem činjenica, doveli u zabluđu ovlašćena lica inostranih banaka, da na štetu tudi imovine izvrše transfer novca na račune optuženih, u namjeri da sebi pribave protiv pravnu imovinsku korist, koja prelazi iznos od 30.000,00 €, i ako su bili svjesni zabranjenosti preduzetih radnji pa su to i htjeli, na način što je optuženi Č. M., zajednički, sa optuženim M. N., S. V., K. S., K. D., P. B., V. R., P. B. i M. S., lažno se predstavljajući kao vlasnik žiro računa, dao instrukcije da se sa računa otvorenim u inostranim bankama izvrši prenos novčanih sredstava na devizne račune optuženih M. N., S. V., K. S., K. D., P. B., V. R., P. B. i M. S., otvorenih kod crnogorskih poslovnih banaka, u kom cilju su optuženi Marković Nikola kao organizator i optuženi S. V., K. S., K. D., P. B., V. R., P. B. i M. S., kao pripadnici kriminalnog udruženja prihvatajući plan i naloge organizatora udruženja u cilju realizacije dogovora otvorili devizne račune na svoje ime, a optuženi Č. prosledjivao naloge, sa lažnim podacima da su stvarni vlasnici računa u stranim bankama naložili prenos sredstava sa svojih žiro-računa koje poruke su sadržale i instrukcije za plaćanje ka deviznim računima sa SWIFT kodovima optuženih

pripadnika kriminalnog udruženja, koje instrukcije su preko optuženog M. N., putem SMS poruka, po otvaranju računa dostavljane optuženom Č., i na taj način doveli u zabludu ovlašćena lica u bankama stranih država, koja su po prijemu naloga, postupali po instrukcijama koje su u njima sadržane i izvršili transfer novčanih sredstva i to dana 17.07.2012. godine UBS AG Banke iz Ciriha sa računa N. V.W., izvršila transfer novca u iznosu od 13.400,00 CHF, što konvertovano u eurima iznosi 11.156,84 €, na devizni račun otvoren kod Crnogorske komercijalne banke na ime optuženog S. V., od kojeg novca je optuženi istog dana podigao iznos od 10.956,00 € i dana 18.07.2012. godine UBS AG Banka iz Ciriha sa računa istog lica izvršila transfer novca u iznosu od 2.106,00 CHF, što konvertovano u eurima iznosi 1.763,46 €, na devizni račun otvoren kod CKB na ime optuženog S. V., od kojeg novca je optuženi podigao iznos od 1.721,97 €, dana 24.07.2012. godine UBS banka iz Ciriha, sa računa J. M. iz Velike Britanije izvršila transfer novca na devizni račun optuženog M. N. otvoren kod Crnogorske komercijalne banke u Podgorici i to iznos od 213.550,00 CHF što konvertovano u eurima iznosi 176.968,00 €, koji novac je ovaj optuženi podigao istog dana, dana 24.07.2012. godine UBS banka iz Ciriha sa računa J. M. iz Velike Britanije izvršila transfer na devizni račun optuženog M. N. otvoren kod Crnogorske komercijalne banke i to iznos od 325.000,00 CHF, što konvertovano u eurima iznosi 269.908,00 €, dana 03.08.2012. godine sa računa J. M. iz Velike Britanije izvršila transfer novca na devizni račun optuženog P.B. otvoren kod IBM banke u iznosu od 7.350,00 €, od kojeg novca je ovaj optuženi istog dana podigao iznos od 7.319,00 €, dana 28.06.2012. godine, sa računa J. S. posredstvom Banco Popular Hipotecario S.A. Madrid izvršen transfer novca na devizni račun optuženog P. B. otvoren kod Hipotekarne banke AD Podgorica u iznosu od 6.480,00 €, koji iznos je optuženi P. istog dana podigao, dana 02.08.2012. godine sa računa F.M. Scotson-Haering posredstvom UBS AG Banke iz Ciriha izvršila transfer novca na devizni račun optuženog P. B. otvoren kod Atlas banke AD Podgorica u iznosu od 18.016,00 €, od kojeg iznosa je istog dana optuženi P. podigao 17.940,00 €, dana 08.08.2012. godine sa računa J. F. posredstvom Caixebank S.A. Barselona, izvršila transfer novca na račun optuženog P. B. otvoren kod IBM banke u iznosu od 2.138,00 €, od kojeg iznosa je optuženi P. B. istog dana podigao iznos od 2.131,20 €, dana 25.07.2012. godine UBS banka iz Ciriha sa računa J. M. iz Velike Britanije, izvršila transfer na devizni račun optuženog K. S. otvoren kod First Financial banke u iznosu od 205.700,00 CHF što konvertovano u eurima iznosi 169.878,28 €, dana 08.08.2012. godine Credit Suisse banke iz Švajcarske sa računa J. L. izvršila transfer novca na devizni račun optuženog K. D. otvoren kod NLB u iznosu od 162.500,00 CHF što konvertovano u eurima iznosi 135.248,75 €, dana 24.08.2012. godine Rothschild banke u Cirihi sa računa izvjesnog W. izvršila transfer novca na devizni račun optuženog V. R. otvoren kod Komercijalne banke AD Budva u iznosu od 385.000,00 €, a optuženi P. B. i M. S. otvorili račune kod Komercijalne banke AD Budva i to optuženi P. B . dana 17.08.2012. godine, a optužena M. S. dana 20.08.2012. godine o čemu je optuženi M. N. obavijestio optuženog Č. M. koji je dao instrukcije za prenos sredstava, banchi Bank of America u iznosu od 288.100,00 USD na račun optuženog P. B. otvoren kod Komercijalne banke Budva i UBS AG Ciriš Švajcarska u neutvrđenom iznosu, na račun optuženene M. S. kod Komercijalne banke Budva, do kojih transakcija nije došlo, jer u tim bankama nije došlo do autorizacije transakcije od strane klijenata banaka, na koji način su sebi pribavili protivpravnu imovinsku korist u ukupnom iznosu od 1.207,847,90 €, od kojeg novca su uspjeli da podignu 223.516,17 €, koji novac su optuženi po dogovoru dijelili medju sobom, od kojeg novca je iznos od 4.260,00 €, pronadjen pretresom sobe u kojoj je boravio optuženi M. N., dok je preostali iznos novca blokiran na deviznim računima optuženih po zahtjevu tužilaštva,

- čime su svi optuženi izvršili krivično djelo kriminalno udruživanje iz čl. 401. st. 2. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, optuženi Č. M., M. N., K. S., K. D. i V. R. u sticaju sa krivičnim djelom prevara iz čl. 244. st. 4. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, optuženi S. V. i P. B. u sticaju sa krivičnim djelom prevara iz čl. 244. st. 3. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, a optuženi P. B. u sticaju sa krivičnim djelom prevara u pokušaju iz čl. 244. st. 4. u vezi st. 1. u vezi čl. 20. Krivičnog zakonika Crne Gore, a optužena M. S. u sticaju sa krivičnim djelom prevara u pokušaju iz čl. 244. st. 1. u vezi čl. 20. Krivičnog zakonika Crne Gore.

Pa sud optužene primjenom citiranih zakonskih odredbi, te odredbi čl. 4,5,6,7,8,15,32,36,42, a optuženima P. B., M. S. i K. D., primjenom odredbe čl. 45. i 46. Krivičnog zakonika Crne Gore, prethodno shodno čl. 48. st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore,

UTVRDIO

- Optuženom Č. M. za krivično djelo kriminalno udruživanje iz čl. 401. st. 2. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine, za krivično djelo prevara iz čl. 244. st. 4. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) godina,

- Optuženom M. N. za krivično djelo kriminalno udruživanje iz čl. 401. st. 2. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine, za krivično djelo prevara iz čl. 244. st. 4. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) godina,

- Optuženom S. V. za krivično djelo kriminalno udruživanje iz čl. 401. st. 2. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, za krivično djelo prevara iz čl. 244. st. 3. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, kaznu zatvora u trajanju od 1 (jednu) godinu i 6 (šest) mjeseci,

- Optuženom K. S. za krivično djelo kriminalno udruživanje iz čl. 401. st. 2. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, za krivično djelo prevara iz čl. 244. st. 4. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine,

- Optuženom K. D. za krivično djelo kriminalno udruživanje iz čl. 401. st. 2. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, za krivično djelo prevara iz čl. 244. st. 4. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci,

- Optuženom P. B. za krivično djelo kriminalno udruživanje iz čl. 401. st. 2. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, za krivično djelo prevara iz čl. 244. st. 3. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine,

- Optuženom V. R. za krivično djelo kriminalno udruživanje iz čl. 401. st. 2. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, za krivično djelo prevara iz čl. 244. st. 4. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine,

- Optuženom P. B. za krivično djelo kriminalno udruživanje iz čl. 401. st. 2. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, kaznu zatvora u trajanju od 2 (dva) mjeseca, za krivično djelo prevara u pokušaju iz čl. 244. st. 4. u vezi st. 1. u vezi čl. 20. Krivičnog zakonika Crne Gore, kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine,

- Optuženoj M. S. za krivično djelo kriminalno udruživanje iz čl. 401. st. 2. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, kaznu zatvora u trajanju od 2 (dva) mjeseca, za krivično djelo prevara u pokušaju iz čl. 244. st. 1. u vezi čl. 20. Krivičnog zakonika Crne Gore, kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci.

Pa sud sve optužene primjenom citiranih odredbi, te odredbi čl. 48. st. 2. i 51. Krivičnog zakonika Crne Gore, te odredbi čl. 226,229 i 374. Zakonika o krivičnom postupku

O S U Đ U J E

- Optužene Č. M. i M. N. na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od po 6 (šest) godina i 6 (šest) mjeseci, u koje kazne im se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru i to optuženom Č. M. počev od 31.08.2012. godine, pa nadalje dok pritvor bude trajao, a optuženom M. N. počev od 31.08.2012. godine do 14.05.2014. godine,

- Optuženog S. V. na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 10 (deset) mjeseci, u koju kaznu mu se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru počev od 05.09.2012. godine do 14.05.2014. godine,

- Optuženog K. S. na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine i 4 (četiri) mjeseca, u koju kaznu mu se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru počev od 13.09.2012. godine do 14.05.2014. godine,

- Optuženog K. D. na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 10 (deset) mjeseci, u koju kaznu mu se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru počev od 31.08.2012. godine do 14.05.2014. godine,

- Optuženog P. B. na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine i 4 (četiri) mjeseca, u koju kaznu mu se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru počev od 31.08.2012. godine do 14.05.2014. godine,

- Optuženog V. R. na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine i 4 (četiri) mjeseca, u koju kaznu mu se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru počev od 31.08.2012. godine do 14.05.2014. godine,

- Optuženog P. B. na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 1 (jedan) mjesec, u koju kaznu mu se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru počev od 31.08.2012. godine do 14.05.2014. godine i

- Optuženu M. S. na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) mjeseci, u koju kaznu joj se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru počev od 31.08.2012. godine do 14.05.2014. godine.

Dužni su optuženi na ime troškova krivičnog postupka-sudskog paušala plate ovom sudu novčani iznos od po 200 eura, kao i da plate ostale troškove postupka u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, uz prijetnju prinudne naplate.

Na osnovu čl. 482. Zakonika o krivičnom postupku, u vezi čl. 112. i 113. st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore.

Od optuženih Č. M., M. N., K. S., K. D., P. B. i V. R. ODUZIMA se imovinska korist pribavljenja izvršenjem krivičnog djela u ukupnom iznosu od 223.516,17 eura, koju su optuženi obavezni solidarno uplatiti u Budžet Crne Gore, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudne naplate.

II.

Optuženi M. N., JMBG ..., zvani "N.", od oca M. i majke S., rođene J., rođen godine u P..., sa prebivalištem u P...-ul. J... Č... br. ..., državljanin Crne Gore, zaposlen, razveden, otac dvoje mldb. djece, završio srednju školu, srednjeg imovnog stanja, osudjivan i to: presudom Višeg suda Podgorica, K.br. 169/2011 od 20.06.2012. godine, zbog krivičnog djela ubistvo u pokušaju iz čl. 143. u vezi čl. 20. KZ i osudjen na kaznu zatvora u trajanju od 2 godine, presudom Osnovnog suda Podgorica, K.br. 480/2012 od 27.11.2012. godine, zbog krivičnog djela nedozvoljeno držanje oružja iz čl. 403. st. 1. KZ i osudjen na kaznu zatvora u trajanju od 30 dana i presudom Osnovnog suda Podgorica, K.br. 1064/10 od 22.01.2013. godine, zbog krivičnog djela nasilničko ponašanje iz čl. 399. KZ i osudjen na kaznu zatvora u trajanju od 7 mjeseci.

Na osnovu čl. 373. st. 1. tačka 2. Zakonika o krivičnom postupku

OSLOBADJA SE OD OPTUŽBE

Da je:

U periodu od 01. juna 2012. godine, do 31.avgusta 2012. godine, u Podgorici, zajedno sa optuženim Č. M. i M. N. koji su organizovali kriminalno udruženje, koji je imalo za cilj vršenje krivičnih djela-računarska prevara iz čl. 352. st. 3. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, za koje se može izreci kazna zatvora od pet godina ili

teža kazna, a čiji pripadnici su optuženi S. V., K. S., K. D., P. B., V. R., P. B. i M. S., sa kojima je u navedenom periodu, netačnim podacima i lažnim prikazivanjem činjenica i računarskih podataka u računarski sistem banke uticali na rezultate elektronske obrade podataka i funkcionisanje bankaraskog računarskog sistema, u namjeri da sebi i drugom pribave protivpravnu imovinsku korist koja prelazi iznos od 30.000,00 eura, iako je bio svjestan zabranjenosti preduzetih radnji, pa je to i htio, na način što je zajedno sa svojim bratom optuženim M. N. u svojoj porodičnoj kući i u motelu "Š..." za optuženog Č. M. obezbijedio uslove i tehničku podršku i od novca koji je pribavljen izvršenjem krivičnog djela sebi pribavio protivpravnu imovinsku korist, u vrijednosti oduzetog putničkog motornog vozila marke "BMW", reg. oznaka PG DS 696, koji potiče od izvršenja krivičnog djela,

- čime bi izvršio krivično djelo kriminalno udruživanje iz čl. 401. st. 2. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, u sticaju sa krivičnim djelom računarska prevara iz čl. 352. st. 3. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore.

Troškovi krivičnog postupka u odnosu na ovog optuženog padaju na teret budžetskih sredstava suda.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, Kt.br. 84/2012 od 23.07.2013. godine, optuženima Č. M., M. N., S. V., M. N., K. S., K. D., P. B., V. R., P. B. i M. S., stavljeno je na teret da su izvršili krivično djelo kriminalno udruživanje iz čl. 401. st. 2. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, u sticaju sa krivičnim djelom računarska prevara iz čl. 352. st. 3. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, pri kojoj optužnici je njen zastupnik u cijelosti ostao do završetka glavnog pretresa, predlažući sudu u završnoj riječi, da optužene oglasi krivim i osudi po zakonu.

Optuženi Č. M. u prethodnom postupku nije iznosio svoju odbranu, branio se čutanjem.

U odbrani na glavnom pretresu ovaj optuženi se izjasnio, da ne priznaje izvršenje krivičnih djela koja su mu stavljena na teret optužnicom, navodeći da on nije organizovao bilo kakvu kriminalnu grupu, davao naredjenja i zadatke članovima grupe, niti da je počinio bilo kakvu računarsku prevaru, jer on nije kompjuterski mag i haker, iako bi volio da to jeste. Dalje je naveo, da je u periodu od 2010. do 2012. godine, ležao u Švajcarskom zatvoru, da se prije lišavanja slobode u Švajcarskoj na aerodromu u Cirihi sastao sa par svojih prijatelja kojima je predao 1.700,000 eura, od čega jedan dio novca kao pozajmicu, a ostatak na čuvanje, s tim što imena tih lica nije htio da saopšti, jer se radi o licima sa interpolovih potjernica koji su mu sada bivši drugovi i koji su mu sve namjestili. Dogovor sa tim licima bio je, da mu jedan dio novca vrate po isteku šest mjeseci, a ostatak nakon godinu ipo, međutim, u medjuvremenu je uhapšen na aerodromu i to dan nakon dogovora. Po odsluženju kazne u Švajcarskoj ekstradiran je u Crnu Goru, obzirom da ga je Viši sud u Podgorici potraživao zbog izvršenja nekog krivičnog djela vezanog za drogu iz 2006. godine, u kom postupku je pravosnažno oslobođen. Po izlasku iz zatvora u Podgorici, otišao je kod svog dobrog druga M. N. kome je objasnio, da ima potraživanje od lica iz Švajcarske i zamolio ga, da na njegov račun novac bude uplaćen. Objasnio je da on nije htio da otvori račun na svoje ime, jer se pred sudom vodio postupak protiv njega takodje za krivično djelo računarska prevara, zbog čega je smatrao da je bezbjednonosno interesantna osoba i sav novac koji je bio uplaćen na njegov račun bio bi blokiran i oduzet. Tom prilikom N. je objasnio, da

se radi o većoj sumi novca, nakon čega mu je N. dao na raspolaganje račun na koji je uplaćena odredjena svota novca. Potom je zamolio N. da mu obezbijedi još nekoliko računa na koja bi se sredstva uplaćivala, što je N. odradio i to su računi optuženih. Dalje je naveo i objasnio, da od optuženih dobro poznaje M. N. i njegovog brata N., S. V. i K. S., da poznaje K. D. i P. B., sa kojima je popio piće i koje poznaje površno, a da ostale optužene ne poznaje i da ih je prvi put video u policiji, s tim što je ostavio mogućnost, da se sa nekim od njih i ranije sretao. Negirao je da je posjedovao bilo kakvu kompjutersku opremu i poznavanje vještina na računaru. Objasnio je, da je račune optuženih proslijedio ovim licima sa interpolovih potjernica kako bi oni uplatili novac na te račune. Pri ovakvoj odbrani optuženi je ostao u cijelosti do završetka glavnog pretresa.

Branilac optuženog Č. M., **adv. Đ. D.** je u završnoj riječi naveo, da u samom dispozitivu optužnice nijesu opisane radnje optuženog Č. koje predstavljaju elemente bića krivičnog djela računarska prevara, niti je tokom postupka utvrđena ni jedna činjenica koja bi ukazivala da je ovaj optuženi lažno prikazao neki računarski podatak koji bi doveo do komprimitacije računarskog sistema banke, iz kojeg je protekla transakcija, a na što upućuju oba vještačenja, obzirom da na računarima koji su pronadjeni kod optuženog Č. i oduzeti od njega nijesu pronadjene datoteke, odnosno podaci koji bi ukazivali na tako nešto. Dalje je naveo, da crnogorski sudovi ne mogu biti nadležni za sudjenje u ovoj krivičnoj stvari, jer je djelo izvršeno u inostranstvu. Takodje je naveo, da u odnosu na njegovog branjenika ne stoje ni sva obilježja krivičnog djela kriminalno udruživanje, jer za postojanje tog krivičnog djela neophodno je da se odredjeni broj lica udruži radi vršenja različitih krivičnih djela i više njih, a ne jednog, pa je predložio sudu da njegovog branjenika u nedostatku dokaza oslobodi.

Optuženi **M. N.** u prethodnom postupku nije iznosio svoju odbranu, branio se čutanjem.

U odbrani na glavnem pretresu optuženi je negirao izvršenje krivičnih djela stavljenih mu na teret optuženicom navodeći, da on nije član nikakvog kriminalnog udruženja, niti je davao zadatke za izvršenje krivičnih djela stavljenih mu na teret osobama koje su sa njim optužene. Dalje je naveo i objasnio, da ga je drug Č. M. zamolio da otvori devizni račun u banci, kako bi mu na taj račun bile uplaćene neke pare, jer Č. nije htio da otvara račun zbog nekih problema koje je imao ranije, plašeći se da mu taj novac ne bude oduzet. Objasnio je, da mu je Č. tom prilikom rekao, da će novac biti uplaćen od strane nekih njegovih prijatelja iz inostranstva koji su na potjernicama. Znajući Č. kao osobu dobrog imovnog stanja nije mu bilo ništa sumnjivo, iz kog razloga Č. nije ni pitao za porijeklo novca, niti ga je on o tome obavijestio, pa je otišao u banku i sa ličnom kartom otvorio račun i ostavio broj svog mobilnog telefona. Nakon nekog vremena na njegov račun je uplaćen novac, a radilo se o većem iznosu novca, nakon čega je otišao u banku i novac podigao u prisustvu nekog menadžera te banke i još nekog lica u posebnoj prostoriji, koja je bila pod video nadzorom. Nakon te uplate Č. ga je pitao, da li se na njegov račun može uplatiti još novca, na što mu je on odgovorio da može bez problema, ali je Č. posumnjao da se može pojaviti problem, obzirom, da je bio pod nadzorom policije, pa ga je pitao, da li ima nekih prijatelja koji bi otvorili račune u banci, kako bi se na te račune uplaćivao novac, pritom misleći na lica koja nemaju kriminalnu prošlost. Pristao je i pozvao svoje bliske prijatelje misleći na optužene koje je lično poznavao i zamolio ih da otvore račune, što su oni i učinili, pritom ne sumnjajući ni jednog momenta da tu nešto nije legalno, imajući u vidu procedure u bankama, sigurnosne provjere banaka, posebno imajući u vidu da je on lično bio pod mjerama nadzora, jer je u poslednjih godinu i nešto dana dva puta hapšen. Negirao je da poznaje rad na računaru, osim osnovnih operacija koje su mu neophodne prilikom posjećivanje sajtova za prodaju automobila. Objasnio je, da optuženog Č. M. poznaje od ranije, da su se upoznali u zatvoru gdje je Č. boravio zbog neke droge, da su mu S. V. i P. B. komšije i drugovi, da su mu kao braća i da im se roditelji poznaju. Pri ovakvoj odbrani optuženi je ostao do završetka glavnog pretresa.

Optuženi **S. V.** u prethodnom postupku nije iznosio svoju odbranu, branio se čutanjem.

U odbrani na glavnom pretresu ovaj optuženi je negirao izvršenje krivičnih djela stavljenih mu na teret optužnicom navodeći, da on nije član organizovane kriminalne grupe i da pritom nije dobijao nikakva naredjenje za izvršenje krivičnih djela stavljenih mu na teret, već je regularno sa ličnom kartom otvorio račun kod CKB banchi, na koji je stigla uplata, nakon čega je otišao u banku, podigao novac, poštujući sve procedure banke. Negirao je poznavanje rada na računaru, pritom navodeći da od optuženih poznaje M. N. i N. kao drugove i komšije, sa kojima je zajedno išao u školu i sa kojima se druži, kao i optuženog K. S., dok je optužene P. B. i K. D. upoznao u lokalnu "Majami" gdje je nekoliko puta dolazio, optuženog P. zna kao momka iz naselja, dok V. R. i M. S. ne poznaje. Objasnio je, da optuženog Č. M. poznaje i da je istog upoznao preko M. N., te da je sa njim nekoliko puta izašao u grad. Pri ovakvoj odbrani optuženi je u cijelosti ostao do završetka glavnog pretresa.

Branilac optuženih **M. N. i S. V., adv. A. B.** je u završnoj riječi u bitnom naveo, da u radnjama njegovih branjenika nema elemenata bića krivičnih djela za koja su optuženi, pa je predložio sudu da ih u nedostatku dokaza oslobodi od optužbe.

Optuženi **M. N.** u prethodnom postupku nije iznosio svoju odbranu, branio se čutanjem.

Na glavnom pretresu ovaj optuženi je negirao izvršenje krivičnih djela stavljenih mu na teret optužnicom navodeći, da on nije pripadnik bilo kakve kriminalne grupe i udruženja. Dalje je naveo, da je jedino što ga povezuje sa predmetnim slučajem vozilo marke "BMW" koje je njegovo vlasništvo koje je dobio u kompenzaciji za jedno vozilo "Reno Senik" ranije prije hapšenja. Objasnio je, da se bavi preprodajom polovnih automobila, a da je u kritičnom periodu praktično bio invalid zbog povreda koje je zadobio u padu sa motora. Dalje je naveo, da mu nije jasno koje se njemu radnje u optužnici stavljuju na teret pojašnjavajući, da je kritičnog dana kada je i lišen slobode bio u hotelu Š... sa djevojkom, kada je u sobu ušao inspektor R., koga je poznavao od ranije i pitao ga "šta ti tu radiš" začudjen što ga tu vidi, na što mu je on odgovorio da je tu sa djevojkom, nakon čega mu je inspektor saopštio da moraju izvršiti pretres sobe i cijelog hotela. Rekao je inspektoru da nema problema, a zatim su ga poveli na sprat gdje je zatekao svog brata N. i Č. M. sa jednim visokim inspektorom. Tada je taj visoki inspektor rekao "evo našli smo mladeg M. u hotelu", nakon čega mu je inspektor Š. stavio lisice, pritom govoreći tom inspektoru "zašto lisice kad nemamo nalog za njegovo hapšenje, na što je inspektor odgovorio da ga povedu u centar pa će tamo vidjeti. Objasnio je, da on ni u jednoj banchi u Crnoj Gori nema otvoren račun, da je optuženog Č. upoznao preko svog brata, da je Č. dobar momak sa kojim se družio, da poznaje i optužene S. V. i P. B. sa kojima se praktično podigao, dok K. S. i V. R. poznaje iz vidjenja preko brata, kao i P. B. koji mu je komšija, a da optužene K. D. i M. S. ne poznaje.

Branilac optuženog **M. N., adv. V. M.** u završnoj riječi je naveo, da provedenim dokazima na glavnom pretresu nije utvrđena ni jedna činjenica koja bi njegovog branjenika povezivala sa izvršenjem krivičnog djela, obzirom, da se isti ne pominje od strane bilo kog optuženog, niti svjedoka, da isti nije imao otvoren račun u banchi, pa samim tim nije primio ni bilo kakav novac, osim činjenice da se u jednom razgovoru pribavljenog mjerama tajnog nadzora čuje glas optuženog, ali isključivo u smislu porodičnog časkanja i svakodnevног razgovora sa bratom optuženim M. N., te je stoga predložio da sud optuženog M. N. u nedostatku dokaza oslobodi od optužbe.

Optuženi **K. S.** u prethodnom postupku nije iznosio odbranu, branio se čutanjem.

Na glavnom pretresu ovaj optuženi je negirao izvršenje krivičnih djela stavljenih mu na teret optužnicom i u svojoj odbrani naveo, da nije bio član niti bilo kakve kriminalne organizacije, niti je preko računara podigao i jedan cent. Objasno je, da ke račun u banchi otvorio na zahtjev Č. M., te da novac nije nisakim dijelio. Dalje je naveo i objasnio, da od optuženi poznaje Č. M., M. N. i S. V. dobro, dok M. N. poznaje kao N. brata, kao i P. B. kao njihovog druga, ali samo iz vidjenja, dok ostale optužene ne poznaje. Dalje je naveo, da je optuženog Č. upoznao preko M. N., da je Č. dolazio kod njega kući u restoran i tom prilikom ga pitao da li može u Prvoj

banci da otvori račun, jer treba da mu se uplati neki novac, što je on i učinio, otišao u banku i otvorio račun, ali nije pitao Č. o porijeklu novca, osim da li je to sve legalno, što mu je on i potvrdio, s tim što ga je službenik banke prilikom otvaranja računa pitao o kom se iznosu radi, kada mu je rekao da se radi o uplati veće svote novca, kojom prilikom mu je službenik banke rekao da veće svote idu na provjeru. Nakon otvaranja računa na molbu Č., sa njim je nastavio da se druži. Pozivao je banku kako bi se interesovao za uplatu novca, kada mu je jednom prilikom službenik banke rekao da je bila uplata, ali da ne znaju što je sa njom bilo, obzirom da se radilo o nekoj sumnjivoj transakciji i da se ona provjerava. Odmah je pozvao Č. i saopštio mu informaciju iz banke, na što mu je on odgovorio, da se radi o očiglednoj greški. Nakon tog razgovora više se nije srijetao sa Č., osim što je on rekao da novac treba da stigne iz Švajcarske. Dalje je naveo, da je već imao otvoren račun u "Atlas" banci, koji je otvorio dan ili dva prije računa u "Prvoj" i da je o računima samo razgovarao sa optuženim Č., te da sa njim nije dogovarao nikakav procenat od uplate, niti mu je to Č. nudio.

Branilac optuženog K. S., **adv. D. Č.** u završnoj riječi je naveo, da provedenim dokazima na glavnem pretresu nije utvrđeno da je njegov branjenik izvršio krivična djela za koja je optužen, da se sama optužnica zasniva samo na prepostavkama, a što proizilazi iz mjera tajnog nadzora, na osnovu čega bi njegov branjenik bio povezan posredno ili neposredno za izvršenje krivičnih djela, pa je predložio sudu da njegovog branjenika u nedostatku dokaza osloboди od optužbe.

Optuženi **K. D.** u prethodnom postupku nije iznosio odbranu, branio se čutanjem.

Na glavnem pretresu ovaj optuženi je negirao izvršenje krivičnih djela stavljenih mu na teret optužnicom i u svojoj odbrani naveo, da je u ljeto 2012 godine u "NLB" banci otvorio račun na svoje ime na molbu M. N., kojeg je poznavao od ranije, na koji račun je trebalo da se uplati novac nekog njegovog druga, govoreći mu da je sve to legalno, odnosno da u tome nema ništa nezakonito. Tom prilikom M. mu je objasnio, da taj njegov drug nije mogao da podigne novac sa svog računa. Vjerovao je M. N. jer mu je drug, pa nije sumnjao da se radi o bilo kakvom nelegalnom transferu novca. Jednog dana otišao je u banku da podigne novac koji je već bio uplaćen na njegov račun i to u filijali u Budvi, obzirom da je u to vrijeme tamo radio, ali mu je službenik banke rekao da je novac blokiran. Povodom toga nije ništa preduzimao, odnosno više nije ni išao u banku, niti je sa tim imao bilo kakve veze, objasnio je, da većinu ljudi koji su optuženi sa njim ne poznaje, dok ostale poznaje samo iz vidjenja.

Branilac optuženog K. D., **adv. M. N.**, je u završnoj riječi naveo, da provedenim dokazima nije utvrđeno da je njegov branjenik počinio krivična djela za koja je optužen, da optužnica predstavlja apstrakciju, a da pritom nije ponudjen ni jedan dokaz koji bi osporio odbranu optuženog K., pa je predložio sudu da njegovog branjenika u nedostatku dokaza osloboди od optužbe.

Optuženi **P. B.** je u svojoj odbrani u prethodnom postupku pred VDT Podgorica, koja odbrana je audio vizuelno zabilježena naveo, da ga povodom krivičnih djela koja mu se stavljuju na teret ima u priči, ali ne u dogовору, dijeljenju i podizanju nekih nenormalnih cifara novca. Dalje je naveo, da je on podizao novac, s tim što je prethodno otvorio devizni račun, ali ne po nalogu Č.. Objasnio je, da je podigao 6.000 eura, ne zna tačno kod "Hipotekarne banke" i to nekih 2-3 mjeseca prije nego što je lišen slobode. Dalje je naveo, da je račun u banci otvorio zato što mu je to rekao jedan momak, sa kojim se prethodno video, govoreći mu da očekuje priliv, da bi novac na račun legao nekih nedelju dana od otvaranja računa i to nakon što ga je taj momak pozvao i rekao mu da je novac legao i da podje da ga podigne, ali nije htio da saopšti identitet toga lica. Objasnio je, da mu je taj momak rekao, da njegova familija ima novca, ali da on ne može da ga podigne, pa je zamolio njega da to učini, zatim jedan dio novca preda njemu, a jedan dio njegovom prijatelju u Podgorici, dok je za sebe zadržao 1.000 eura, koliko mu je taj momak rekao da uzme. Optuženi nije htio da saopšti identitet lica kome je predao ostatak novca, osim što ga je naveo da ga je kontaktirao telefonom i da se sa istim sastao u centru grada, ne znajući pritom da objasni ni odakle je stigla uplata, niti je to provjeravao u banci, obzirom da nije imao nikakvu sumnju, a pritom je imao i zaradu od toga. Dalje je naveo i objasnio, da

lice koje ga je zamolio da otvori račun, nije iz reda optuženih, navodeći pritom da su mu S. V., M. N., M. N., K. S. i K. D. dobri drugovi još iz djetinjstva, dok V. R. i P. B. slabo poznaje, dok M. S. uopšte ne poznaje. Dalje je naveo i objasnio, da Č. M. poznaje ali ne dobro, da ga je upoznao nekih pola godine prije dogadjaja, kada je izšao iz zatvora gdje je ležao sa M. N., da se nakon toga družio sa Č. u društvu, ali da se isključivo sa Č. nikada nije družio, te da je novac koji je zadržao za sebe nakon podizanja iskoristio kako bi vratio dugove.

Na glavnom pretresu ovaj optuženi negirao je izvršenje krivičnih djela stavljenih mu na teret optužnicom, navodeći da se sa optuženim M. N. i većinom optuženih praktično podigao, da nikakvih saznanja nije imao o računarskoj prevari, pa samim tim nije znao ni svrhu uplate na njegov račun, niti je od optuženog M. N. primao bilo kakva naredjenja vezano za izvršenje krivičnih djela koja mu se stavljuju na teret.

Nakon što je optuženom reprodukovani snimak saslušanja pred VDT u Podgorici, od 01.09.2012. godine, optuženi P. B. se izjasnio, da je to odbrana koju je iznio pred tužilaštvom, da toj odbrani nema što da doda niti u njoj da izmijeni, te da je to sve što je imao da kaže povodom predmetnih krivičnih djela.

Branilac optuženog **P. B.**, je u završnoj riječi naveo, da provedenim dokazima nije utvrđeno, da je njegov branjenik izvršio krivična djela za koja je optužen, pa je u nedostatku dokaza predložio sudu da optuženog P. oslobodi od optužbe.

Optuženi **V. R.**, u prethodnom postupku nije iznosio odbranu, branio se čutanjem.

Na glavnom pretresu ovaj optuženi je negirao izvršenje krivičnih djela stavljenih mu na teret optužnicom i u svojoj odbrani naveo, da nije bio član bilo kakve kriminalne organizacije, niti je primao naloge i zadatke za izvršenje krivičnih djela. Objasnio je, da ga je drug M. N. zamolio da otvori račun u banci, kako bi na taj račun bila uplaćena neka novčana sredstva od N. druga, na što je pristao iz prijateljskih i drugarskih odnosa sa N., računajući da ga N. iz tog razloga neće dovesti u neugodnu situaciju, tim prije, što je tek izšao sa dugogodišnje kazne zatvora. Dalje je naveo, da je sa M. N. otišao u Budvu, gdje je u jednoj banci otvorio račun i tom prilikom službeniku banke ostavio i broj mobilnog telefona. Nije znao da kaže tačan datum, osim da je to bilo u petak, da bi ga u ponedeljak pozvali iz banke da dodje vezano za uplatu novca na njegov račun. Po dolasku u banku jedan službenik mu je saopštio, da nešto nije u redu sa papirima i da je novac blokiran. Negirao je da je bilo kakav novac dijelio sa optuženima, niti da je imao takav dogovor, te da osim optuženi M. N. i N. ne poznaje bilo koga od ostalih optuženih.

Branilac optuženog V. R., **adv. B. Z.** je u završnoj riječi naveo, da u radnjama optuženog nema elemenata krivičnih djela za koja je optužen, pa je predložio sudi da ga oslobodi od optužbe.

Optuženi **P. B.** u prethodnom postupku nije iznosio odbranu, branio se čutanjem.

Na glavnom pretresu ovaj optuženi je negirao izvršenje krivičnih djela koja su mu optužnicom stavljena na teret i u svojoj odbrani naveo, da on bio član bilo kakve kriminalne organizacije i da ne zna što to znači, ali da je "IBM banci" dana 14.08.2012. godine, otvorio račun, kao i u "Komercijalnoj banci" AD Budva dana 17.08.2012. godine, na molbu druga i komšije M. N. koji mu je tom prilikom rekao da na te račune jedan njegov prijatelj treba da primi novac, obzirom da taj njegov prijatelj nije mogao sam da otvori račun, pritom ne znajući da će zbog toga imati bilo kakvih problema. Dalje je naveo, da nije odlazio u banku, niti podizao bilo kakav novac i pozivao banku da vidi da li je bilo kakvih uplata, te da od optuženih poznaje braću M., P. B. i S. V., dok ostale optužene ne poznaje.

Branilac optuženog P. B. **adv. M. N.**, je u završnoj riječi naveo, da provedenim dokazima nije utvrđeno da je njegov branjenik počinio krivična djela za koja je optužen, da optužnica predstavlja apstrakciju, a da pritom nije ponudjen ni jedan dokaz koji bi osporio odbranu optuženog P., pa je predložio sudu da njegovog branjenika u nedostatku dokaza oslobodi od optužbe.

Optužena **M. S.** u prethodnom postupku nije iznosila svoju odbranu, branila se čutanjem.

Na glavnom pretresu ova optužena je negirala izvršenje krivičnih djela stavljenih joj na teret optužnicom i u svojoj odrani navela, da nije bila član kriminalne organizacije, već da je samo otvorila račun na svoje ime u banci i to na zahtjev optuženog M. N. kojeg je poznavala od ranije, obzirom da joj je rekao, da na račun treba da se uplati neka svota novca, jer on nije mogao da otvori račun na svoje ime.

Branilac optužene M. S., **adv. B. Z.** je u završnoj riječi naveo, da u radnjama optužene nema elemenata krivičnih djela za koja je optužena, pa je predložio sudi da je osloboди od optužbe.

Sud je u dokaznom postupku proveo sledeće dokaze: nasaglasan predlog stranaka pročitao iskaze svjedoka B. D., G. B., M. A., R. S., G. S., V. M., S. D. i K. V., pročitao iskaze svjedoka oštećenih Dž. L. pribavljen posrestvom madjunarodne pravne pomoći pred Kantonalnim državnim tužilaštvom u gradu Arau Švajcarska od 30.03.2015. godine i Dž. M. pribavljen posrestvom medjunarodne pravne pomoći pred nadležnim pravosudnim organima Velike Britanije od 02.03.2015.godine, pročitao iskaz svjedoka S. L. K. dat pred pravosudnim nadležnim organom Švajcarske, pročitao nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka ekonomsko finansijske struke M. B. M. od 17.12.2012. godine i dopunu istog od 10.04.2013. godine, kao i usmeno izjašnjenje ovog vještaka sa zapisnika o glavnom pretresu od 29.01.2014. godine, nalaz i mišljenje komisije vještaka Univerziteta Crne Gore-Prirodno matematički fakultet od 15.05.2013. godine, dopunu istog od 11.07.2013. godine, te usmeno izjašnjenje predstavnika komisije vještaka sa glavnog pretresa od 29.01.2014. godine, nalaz i mišljenje sudskog vještaka za informatiku i promet B. K. od 04.04.2013. godine, zapisnik o pretresanju stana i drugih prostorija koje je koristio optuženi P. B. broj 683/12 od 31.08.2012. godine, zapisnik o pretresanju stana i drugih prostorija Uprave policije PJ Podgorica Ku. br. 683/12 od 31.08.2012. godine, na ime M. D., zapisnik o pretresanju stana i drugih prostorija Uprave policije PJ Podgorica, Ku.br. 683/12 od 31.08.2012. godine na ime S. S., zapisnik o pretresanju stana i drugih prostorija Uprave policije PJ Podgorica, Ku.br 683/12 od 31.08.2012. godine na ime V. D., zapisnik o pretresanju stana i dlrugih prostorija Uprave policije PJ Podgorica, Ku.br. 683/12 od 31.08.2012. godine na ime K. V., zapisnik o pretresanju stana i drugih prostorija Uprave policije PJ Podgorica Ku.br. 683/12 od 31.08.2012. godine na ime Č. M., zapisnik o pretresanju pokretnih stvari-računara Uprave policije PJ Podgorica broj 20-11/14 od 18.10.2012. godine na ime optuženog K. S., zapisnik o pretresanju pokretnih stvari-računara Uprave policije PJ Podgorica broj 20-11/14/2 od 18.10.2012. godine na ime K. S., zapisnik o pretresanju pokretnih stvari-računara Uprave policije PJ Podgorica broj 20-11/14/4 od 19.10.2012. godine na ime optuženog V. R., zapisnik o pretresanju pokretnih stvari-računara Uprave policije PJ Podgorica brj 20-11/14/3 od 19.10.2012. godine na ime optuženog Č. M., potvrda o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije PJ Podgorica Ku.br. 683/12 od 31.08.2012. godine na ime optuženog P. B., potvrda o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije PJ Podgorica, Ku.br. 683/12 od 31.08.2012. godine na ime optuženog M. N., dvije potvrde privremeno oduzetim predmetima Uprave policije PJ Podgorica, Ku.br. 683/12 od 31.08.2012. godine na ime optuženog M. N., potvrda o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije PJ Podgorica, Ku.br. 683/12 od 31.08.2012. godine na ime K. V., potvrda o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije PJ Podgorica, Ku.br. 683/12 od 31.08.2012. godine na ime optuženog V. R., potvrda o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije PJ Podgorica, Ku.br. 683/12 od 31.08.2012. godine na ime M. D., potvrda o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije PJ Podgorica, Ku.br. 683/12 od 31.08.2012. godine na ime S. S., potvrda o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije PJ Podgorica, Ku.br. 683/12 od 31.08.2012. godine na ime optužene M. S., potvrda o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije PJ Podgorica, Ku.br. 683/12 od 31.08.2012. godine na ime optuženog P. B., potvrda o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije PJ Podgorica, Ku.br. 683/12 od 31.08.2012. godine na ime optuženog K. D., potvrda o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije PJ Podgorica, Ku.br. 683/12 od 31.08.2012. godine na ime optuženog Č. M., potvrda o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije PJ Podgorica, broj 20-11/14/3 od 19.10.2012. godine na ime optuženog Č. M., potvrda o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije PJ Podgorica, broj 20-

11/14 od 18.10.2012. godine na ime optuženog K. S., potvrda o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije PJ Podgorica, broj 20-11/14/2 od 18.10.2012. godine na ime optuženog K. S., potvrda o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije PJ Podgorica, broj 20-13/14 od 19.10.2012. godine na ime optuženog Č. M., izvještaj Društva za telekomunikacije "M-tel" broj 874/1 od 23.01.2013. godine, izvještaj Društva za telekomunikacije "Telenor" DOO broj 0801705 od 06.02.2013. godine, dva dopisa kancelarije Interpol Podgorica upućena Odsjeku za borbu kriminala i korupcije od 06.09.2012. godine, dva dopisa Ministarstvu Pravde Crne Gore broj 04-8395/12 od 28.03.2013. godine i 048349/12 od 28.03.2013. godine, dopis Ministarstva Pravde Crne Gore broj 04/2-357/13 od 09.05.2013. godine, izvršio uvid u finansijsku dokumentaciju o otvorenim računima optuženih kod Komercijalnih banaka u Crnoj Gori, koja dokumentacija je bila predmet ekonomsko finansijskog vještačenja, uvid u finansijsku dokumentaciju "Svis kredit banke", uvid u fotodokumentaciju Uprave policije PJ Podgorica broj 2028244-1288/2055 od 31.08.2012. godine, broj 20282441287/2054 od 31.08.2012. godine, broj 20282441286/2052 od 31.08.2012. godine, broj 20282441285/2051 od 31.08.2012. godine i broj 20282441282/2044 od 31.08.2012. godine, preslušao telefonske razgovore i istovremeno pročitao transkripte istih sa CD-a (konačan izvještaj), pribavljen mjerama tajnog nadzora od strane Uprave policije-Sektor kriminalističke policije, te pročitao SMS poruke između brojeva telefona obuhvaćenim mjerama tajnog nadzora, pročitao rješenje Osnovnog suda u Podgorici, Kv.br. 228/14 od 05.06.2014. godine kojim je konstatovana zakonska rehabilitacija za osudjenog K. D. po presudi tog suda K.br. 723/04 od 06.03.2008. godine, izvod iz kaznene evidencije za optuženog M. N., Uprave policije PJ Podgorica od 19.02.2013. godine, izvod iz KE za optuženog S. V., Uprave policije PJ Podgorica od 19.02.2013. godine, izvod iz KE za optuženog M. N., Uprave policije PJ Podgorica od 19.02.2013. godine, izvod iz KE za optuženog K. S., Uprave policije PJ Podgorica od 19.02.2013. godine, izvod iz KE za optuženog K. D., Uprave policije PJ Podgorica od 19.02.2013. godine, izvod iz KE za optuženog P. B., Ministarstva pravde CG, broj 02/03/2459 od 02.07.2014. godine, izvod iz KE za optuženog V. R., Uprave policije PJ Podgorica od 19.02.2013. godine, izvod iz KE za optuženog P. B. Uprave policije PJ Podgorica od 19.02.2013. godine, izvod iz KE za optuženog M. S., Uprave policije Ispostava Kolašin od 20.02.2013. godine i dopis za optuženog Č. M., dat putem medjunarodne pravne pomoći od 09.05.2013. godine.

Svjedok **B. D.** je u svom iskazu u prethodnom postupku naveo, da je zaposlen u CKB banci na mjestu ovlašćenog lica za sprečavanje pranja novca i finansiranja terorizma. Objasnio je, da u slučaju transfera novca sa računa neke inostrane banke putem swift poruke, klijent daje nalo stranoj banci, uz instrukcije koje moraju sadržavati swift kodove, odnosno medjunarodnu oznaku za banku kojoj se uplaćuje novac i IBAN, što je identifikacioni broj klijenta kome se šalje novac. Dalje je naveo i objasnio, da u swift poruci mora postojati broj računa klijenta kome se šalje novac, kada je upitanju fizičko lice i matični broj, a kao prilog, odnosno dokaz osnove uplate novca mora se priložiti faktura, ugovor ili nekri drugi osnov za prenos sredstava, kao što je npr. poklon, prenos sopstvenih sredstava itd, a što se dostavlja na posebno obrascu. Svjedok je dalje objasnio, da u slučaju slanja novca iz inostranstva u CKB banku, prenos se vrši preko korespondentne banke i nakon što novac stigne u banku provjerava se da li podaci iz swift poruke odgovaraju podacima u sistemu CKB banke, nakon čega se uplaćuje na račun klijenta banke, dok šalterski radnik samo vrši isplatu novca u momentu kada se pojavi klijent banke na šalter. Svjedok je objasnio, da se prepoznavanje sumnjivih transakcija koriste indikatori, te da je na osnovu tih indikatora radnik na šalteru banke obavezan da izvrši provjere prilikom isplate sredstava, te obavijesti svog prepostavljenog ili službenika banke zaduženog za pranje novca, ukoliko prepozna sumnivu transakciju. Po dobijanju prijave o sumnjivoj transakciji ovlašćeni službenici banke za pranje novca su dužni da provjere naloge kroz evidenciju banke, odnosno analitičkih kartica klijenata, kao i na druge načine koji bi dobili informacije iz javnih izvora, medija itd. Ukoliko se ocijeni da je prijava u skladu sa listom indikatora sumnjivih transakcija, onda se ta prijava prosledjuje Upravi za sprečavanje novca i finansiranje terorizma. Objasnio je, da su najčešći indikatori sumnjivih transakcija uzrast klijenta, zaposlenje i drugi pokazatelji. Dalje je naveo i objasnio, da uplate u iznosu od 15.000 eura i više, kako pojedinačne tako i vezane, po zakonu moraju da proslijede Upravi za sprečavanje pranja novca, a što su dužni i da učine svi zaposleni u banci, pogotovo ako ne postoji dokaz o porijeklu novca, izjava klijenta o porijeklu

novca, koja iako postoji djeluje neuvjerljivo, ali da zbog velikog broja transakcija dnevno u banci, nije moguće propratiti svaku transakciju i reagovati.

Na glavnom pretresu ovaj svjedok je ponovio svoj iskaz iz prethodnog postupka, s tim što je dodao i objasnio, da je sa spornim transakcijama iz kritičnog dogadjaja, a koje su vezane za CKB banke upoznat manje, više, da su kod jedne transakcije postojali odredjeni indikatori, da se radi o sumnjivoj transakciji, obzirom da je novac podignut odmah po prispjeću, da se radilo o većoj količini gotovog novca, da bi nakon toga na isti račun dospjela još jedna uplata veće količine novca koja nije isplaćena i koja uplata je prepoznata kao sumnjiva. Dalje je naveo i objasnio, da prva uplata nije prijavljena Upravi za sprečavanje pranja novca, jer u Odjeljenju banke koja se bavi tim poslovima nije postojala prijava o sumnjivoj transakciji, već su tek sjutradan nakon isplate dobili elektronski izvještaj za sve transakcije od prethodnog dana, koje su nakon toga proslijedjene upravi, a koje su prelazile iznos od 15.000 eura.

Svjedok **G. B.** je u svom iskazu kako u prethodnom postupku, tako i na glavnom pretresu naveo, da je zaposlen u Komercijalnoj banci AD Budva kao ovlašćeno lice za sprečavanje pranje novca i finansiranje terorizma. Objasnio je, da prilikom uplate novca iz iznostranstva na račun klijenata u banci putem swift poruke, šalterski radnik po dobijanju iste provjerava sadržinu te poruke i ukoliko novac prelazi 15.000 eura, ili ukoliko se radi o više povezanih uplata preko iznosa od 15.000 eura. Provjeravaju se sadržina podataka u poruci, osnovu prenosa sredstava, podaci o pošiljaocu i primaocu, kao i podaci koji se odnose na korespondentnu banku i banku inicijatora, s tim što swift poruka najprije dolazi u devizni sektor banke, koji provjerava odakle je poruka stigla, da li potiče iz neke zemlje sa medjunarodne crne liste ili banke koja ne poštuje medjunarodne propise. Po utvrđivanju vjerodostojnosti poruke sredstva se prosledjuju na račun klijenta. Ukoliko se utvrdi da postoji neki od indikatora za prepoznavanje sumnjivih transakcija, devizni sektor obavještava njega kao ovlašćeno lice, nakon čega on prikupi svu potrebnu dokumentaciju, analizira je i ukoliko ocijeni da se zaista radi o sumnjivoj transakciji to prijavi Upravi za sprečavanje pranje novca i finansiranje terorizma, o čemu sačinjava zapisnik, dok se sve transakcije preko 15.000 eura prosledjuju navedenoj upravi. Svjedok je dalje naveo i objasnio, da se sumnjive transakcije najčešće prepoznaju, kada se podaci iz swift poruke koja se odnosi na osnov za prenos sredstava ne slaže, odnosno ne odgovaraju informacijama iz poruke, kada su u pitanju uplate gotovine, a nema dokaza o porijeklu novca. Konkretno vezano za uplatu na račun lica V. R., u swift poruci nijesu postojali podaci o pošiljaocu, o čemu je obaviješten od strane deviznog sektora, pa je on odmah tu transakciju prijavio kao sumnjivu Upravi za sprečavanje pranja novca i finansiranje terorizma. Upoznat je da je V. R. dolazio u banku i interesovao se oko uplate, te da su šalterski radnici u banci tražili od njega da dostavi dokumentaciju, vezano za osnov transakcija, što V. nije posjedovao, niti je to naknadno dostavio. Dalje je naveo, da su i od banke inicijatora transakcije tražili kompletne podatke vezano za pošiljaoca i o prvom zahtjevu banka inicijator im je poslala inicijale imena i prezime W., a nakon insistiranja o potpunim podacima dostavili su im puno ime i prezime, ali je banka inicijator nakon toga zatražila povrat sredstava, jer je postojala sumnja da se radi o transferu, koji nije vjerodostojan, odnosno, da se radi o prevari. Nakon toga sredstva na račun V. su blokirana od strane državnog organa, o čemu je obaviještena banka inicijator i iste upoznali da se u buduće za informacije interesuju kod Uprave za sprečavanje pranje novca i finansiranje terorizma.

Svjedok **M. A.** ovlašćeni predstavnik "Invest banke Montenegro" je u svom iskazu navela, da swift poruka za prenos novčanih sredstava na devizni račun klijenata banke-fizičkog lica najprije stiže u Odjeljenje za platni promet, koje je dužno da ispita transakciju i ukoliko utvrdi da je ista sumnjiva obavijesti ovlašćeno lice za sprečavanje pranje novca i finansiranje terorizma, dok se Uprava za sprečavanje pranja novca i finansiranje terorizma svakako obavještava za svaku uplatu koja prelazi iznos od 15.000 eura. Svjedok je dalje navela, da je u evidenciji banke utvrđeno, da optuženi P. B. i P. B. imaju otvorene devizne račune, s tim što je optuženi P. B. prilikom otvaranja računa kao razlog naveo, priliv novca iz iznostranstva u iznosu od 5.000 eura, što je okarakterisano kao sumnjivo, obzirom, da je na račun tog lica 03.08.2012. godine, stigao priliv od 7.350 eura

od pošiljaoca J. M. iz Velike Britanije a preko Caiks banke iz Barselone, dok je kao osnov uplate navedeno da se radi o poklonu porodici, da bi dana 08.08.2012. godine na isti račun, preko iste banke od drugog pošiljaoca J. F. iz Irske stigao priliv od 2.150 eura, a kao svrha transakcije naznačena je stipendija. Dalje je navela i objasnila, da su oba transfera izvršena putem swift poruke, s tim što ih je dana 17.08.2012. godine Korespondentna banka obavijestila, odnosno zahtjevala povraćaj sredstava sa računa P., jer naznačeni pošiljalac u swift porukama nije bio inicijator transakcije, odnosno nije autorizovao isplatu novca. U odnosu na optuženog P. B. svjedok je navela, da je kroz evidenciju utvrđeno, da je isti otvorio devizni račun u banci dana 14.08.2012. godine i kao razlog otvaranja naveo očekivani priliv novca u iznosu od oko 40.000 eura, da bi dana 23.08.2012. godine, putem swift poruke bili obaviješteni od strane Credit suisse age zurich banke, da je na ime P. B. stigao nalog za prenos predstava kod "IBM banke", te da postoji sumnja da se radi o prevarnoj radnji, tražeći savjet da li da stopiraju transakciju ili istu proslijede, da bi nakon konsultaciju sa Upravom za sprečavanje pranja novca i finansiranje terorizma odgovorili da se najprije izvrši provjera kod klijenta te banke kako bi se utvrdilo da li je isti inicirao transakciju.

Svjedok **K. V.** je u svom iskazu naveo, da optužene S. V., M. N., K. S., P. B., V. R., P. B. i M. S. ne poznaje i da sa njima nije imao ikakvu komunikaciju, niti se sa njima sretao. Dalje je naveo, da Č. M. i M. N. upoznao tokom ljeta preko prijatelja, nakon čega se sa njima čuo par čuta i to sa Č. 1-2 puta, a sa M. 5-6 puta, s tim što je objasnio da se sa M. N. čuo vezano za prodaju vozila koje je M. htio da kupi. Objasnio, je da se sa Č. čuo, da je komunikacija bila uobičajena i da su popili zajedno kafu. Dalje je naveo, da već 15 godina koristi isti broj mobilnog telefona i da osim toga broja ne posjeduje ni jedan drugi broj. Da je Č. i M. upoznao preko druge V. M. iz Bijelog Polja, koji živi u Budvi i to u maju ili junu mjesecu. Tom prilikom Veličković mu je rekao da mu je Č. drug iz djetinstva, dok mu je za M. N. rekao da ga je upoznao preko Č.. Nakon tog prvog susreta sa Č. se video još jedanput na kafi, a sa M. N. par puta vezano za kupoprodaju vozila, te da su se svi susreti dešavali u Budvi. Objasnio je da vozilo koje je prodavao nije njegovo, već izvjesnot S., ali da do kupoprodaje nije došlo. Naveo je da je zaposlen u Elektroprivredi. Nije znao da kaže koji su brojevi telefona M. N., jer ga nije imao memorisanog u telefonu, kao ni broj Č., obzirom da je M. N. uvijek njega pozivao. Nakon što su mu od strane tužioca predočeni brojevi telefona optuženih svjedok se izjasnio da mu ti brojevi telefona nijesu poznati, osim broj izvjesnog V. M. koga zna od ranije, obzirom da se sa njim druži 10 godina.

Svjedok **V. M.** je u svom iskazu naveo, da ne poznaje optužene, da sa njima nije imao nikakvu komunikaciju i da mu nije jasno kako je doveden u vezu sa njima. Dalje je naveo i objasnio, da je tokom ljeta 2012. godine, koristio veći broj telefonskih brojeva, koji su se vodili na njegovo ime, dok je jedan dio tih brojeva poklanjao. Do tih brojeva je dolazio jer je pola godine unazad radio u "M-tel", pa je imao mogućnost da uzme više brojeva navodeći, da su se na njega vodili brojevi telefona 068/..., 068/..., 068/... i 068/..., od čega je zadnji broj dao svom zetu V. M., odnosno poklonio mu ga je. Objasnio je da živi na Cetinju gdje posjeduje autolimarsku radionicu, ali da ljeti boravi u Budvi isključivo nakupanje. Nakon što su mu predočeni telefonski brojevi koje su koristili optuženi svjedok se izjasnio, da mu ti brojevi nijesu poznati, s tim što je ostavio mogućnost, da neke od tih brojeva ima memorisane u telefonu, da bi nakon provjere u svom telefonu utvrdio, da ni jedan broj koji mu je predočen od strane tužioca nema memorisan, osim broj svog zeta 068/....

Svjedok **R. S.** je u svom iskazu u prethodnom postupku i na glavnom pretresu navela,

da obavlja poslove ovlašćenog lica za sprečavanje pranje i finansiranje novca u "NLB Montenegro banci". Objasnila je, da priliv novca iz inostranstva putem swift poruke predstavlja posebnu proceduru kojom se bavi Sektor platnog prometa, od kojih dobija informacije o eventualno sumnjivim transakcijama, kao i od strane šalterskih službenika i drugih subjekata u banci. Po dobijanju prijave o sumnjivoj transakciji odmah se pisanim putem obavještava Uprava za sprečavanje pranja novca i finansiranje terorizma. U odnosu na devizni račun koji je otvorio optuženi K. D. svjedok je navela da je taj račun otvoren u Filijali Budva, da je na taj račun stigao priliv u iznosu od 130.000,00 s tim što je transakcija izvršena fvajcarskim frankama, ali službenici te

filijale nijesu tu transakciju prepoznali kao sumnjivu, već je novac na računu K. blokiran na zahtjev Uprava za sprečavanje pranja novca i finansiranje terorizma, a zatim i po nalogu tužilaštva, da bi nakon toga od jedne Švajcarske banke zahtjevan povraćaj sredstava, obzirom da se radilo o prevarnoj transakciji.

Svjedok **G. S.** je u svom iskazu u prethodnom postupku i na glavnem pretresu naveo, da je zaposlen u "First financijal banka u Podgorici" kao ovlašteni službenik za Uprava za sprečavanje pranja novca i finansiranje terorizma, objasnio je, da je optuženi K. S. dana 24.07.2012. godine, otvorio devizni račun u banci, da bi narednog dana na taj isti račun bila uplaćena sredstva iz "UBS banke" iz Ciriha, sa naznakom svrhe stransfera-poklon. Uplaćeno je 205.700,00 CHF, odnosno 169.878,28 eura. Zbog visine iznosa zaposleni u banci su prijavili ovu transakciju kao sumnjivu, zbog čega je on istog dana obavijestio Uprava za sprečavanje pranja novca i finansiranje terorizma o istome. Sjutradan 26.07.2012. godine, "UBS banka" je obavijestila njihovu banku, da je transakcija rezultat prevarnih radnji i zatražila povrat sredstava, koja u tom trenutku koš uvijek nijesu transferisana na devizni račun K. S., ali novac nije veračen, već je na zahtjev Uprava za sprečavanje pranja novca i finansiranje terorizma i Tužilaštva račun blokiran. Ovaj svjedok je dalje naveo i objasnio, da je banka dužna da sve transakcije preko 15.000 eura kontroliše, odnosno takve transakcije podliježu posebno monitoringu u zavisnosti da li se radi o gotovinskim ili bezgotovinskim transakcijama, destinacijama od kojih se novac otkupljuje, destinacije saradnje. Na glavnem pretresu ovaj svjedok je ponovio svoj iskaz iz prethodnog postupka, s tim što je objasnio, da službenici banke nijesu dužni da klijenta koji je najavio uplatu na svoj račun u iznosu od preko 15.000 eura, da će ta transakcija biti predmet provjera.

Svjedok **S. D.** je u svom iskazu u prethodnom postupku navela, da je zaposlena u "CKB" kao rukovodilac šaltera, da se sjeća da je julu mjesecu 2012. godine, optuženi M. N. kao klijent banke par dana prije nego što je izvršena sporna uplata došao u poslovnicu banke u zgradu "Vektra" i najavio da će mu na račun za par dana stići određeni priliv novca, ali nije rekao u kom iznosu očekuje uplatu. Nakon par dana to isto lice se pojavilo u banci i provjerom preko šalterskog radnika utvrđeno je, da je na njegov račun stigao novac iz inostranstva koji je bio u švajcarskim francima, preračunato u eure oko 170.000,00 eura, kako se radilo o većem iznosu novca i kako se takve isplate ne vrše na šalteru, već u posebnoj prostoriji sa video nadzorom, to lice je ušlo u kancelariju, gdje je izvršeno prebrojavanje novca, nakon čega je klijent-M. N. uredno potpisao potvrdu o prijemu novca. U tom trenutku im se nije učinilo ništa sporno vezano za transakciju, jer je ista stigla iz inostranstva i bila je već provjerena, a isto tako ponašanje samog klijenta nije odavalo bilo kakvu sumnju. Dalje je navela, da je prilikom podizanja novca M. rekao, da očekuje još jednu uplatu i to sjutradan. Nije pitala M. ništa vezano za prethodnu transakciju, jer je vidjela da u swift poruci stoji svrha uplate "pomoć", ali kada je M. najavio drugu uplatu, ona je sa kolegom Lj. L. prokomentarisala, da je čudno da klijent očekuje drugu isplatu i to još veću. Sjutradan, primila je telefonski poziv od optuženog M. N., koji joj je saopštio da je na njegov račun izvršena i druga uplata, ali provjerom kroz sistem, utvrdila je da transakcije nije bilo. Tada je M. rekao da će poslati swift poruku da je uplata izvršena, što je i učinio putem faksa. Kako joj je sve to bilo sumnjivo, pozvala je M. i pitala ga, da li bi dao izjavu o porijeklu novca, na što je on rekao da nema nikakvih problema. Dalje je navela, da u šaltersku službu nije stizala nikakva swift poruka vezano za drugu transakciju, ali da ne zna da li je takva poruka stizala i u devizni sektor banke, s tim što je pretpostavila da jeste, obzirom da je kopiju imao klijent, odnosno optuženi M.. Svjedok je dalje navela i objasnila, da prilikom transakcije novca iz inostranstva ista prvo bude evidentirana u deviznom sektoru, koji vrši provjeru te transakcije, odnosno swift poruke i podataka u njoj, a ista ta poruka prethodno mora biti provjerena i od strane korespondentne banke, da bi nakon provjere devizni sktor knjižio transakciju na odgovarajući račun, nakon čega je šalterska služba u mogućnosti da tu transakciju vidi na računu klijenta i izvrši isplatu. Svjedok je dalje navela, da prva transakcija na račun optuženog M. N. za nju nije bila sumnjiva, obzirom da tokom dana imaju veliki broj transakcija sa mnogo većim iznosima novca. Objasnila je da je šalterski L. Lj. izvršio isplatu novca, a da je ona samo bila prisutna prilikom brojanja.

Svjedok **oštećeni J. M.** je u svom svjedočkom iskazu koji je dat zamolbenim putem pred nadležnim pravosudnim organom Velike Britanije dana 02.03.2015. godine naveo, da optuženog Č. M. ne poznaje, kao ni P. B., da istima nikada nije dao ovlašćenje da povlače ili prenose sredstva sa njegovog računa otvorenog kod "UBS banke" u Cirihi. Dalje je naveo, da je osam godina u penziji, a da je prethodno radio kao direktor različitih preduzeća tokom dugog niza godina, te da je prodajom tih preduzeća osiguravao brojne investicije koje su se obavljale preko "UBS banke" u Cirihi, gdje ima otvoren račun broj 206-396866 05P, a da mu je službenik za kontakt u toj banci bio A. M.. Dana 26.07.2012. godine, primjetio je propušten poziv na mobilnom telefonu i prepoznao broj A. M.. Dalje je naveo, da je prilikom poslednjeg razgovora sa njim 19.07.2012. godine, shvatio da će A. biti na odmoru od 20.07.2012. godine, dvije sedmice. Istog popodneva pozvao je na taj broj, na koji se javio muškarac čiji glas nije prepoznao i nije se mogao sjetiti kako mu se predstavio. Taj čovjek ga je pitao šta želi da uradi sa novcem koji im je poslao, kao i nekoliko detalja uključujući datum rodjenja i pitanja koja se odnose na aktivu koju sam imao kod "UBS banke". Zbunjen tim razgovorom i zabrinut zbog pitanja koja su mu postavljena, prekinuo je razgovor rekavši tom čovjeku da će se javiti po povratku sa službenog puta. Sjutradan naveće otvorio je poštu (mejl) i video da je dobio pismo od "UBS banke", koja se odnosi na prenos 213.550,00 švajcarskih franaka sa njegovog računa na račun lica po imenu M. M. N., kod "CKB banke" Podgorica, u kom pismu je navedeno, da je prenos sredstava urađen nalogom od 24.07.2012. godine, za koji nalog se izjasnio da ga on nije dao, niti je dao ovlašćenje za prenos tog novca. Dalje je naveo, da ne poznaje ni jedno lice pod imenom M. M. N.. Odmah potom dobio je i drugo pismo od "UBS banke" koji se odnosio na prenos 325.700,00 švajcarskih franaka sa njegovog računa na račun istog korisnika kod iste banke, u kom pismu je navedeno, da je prenos urađen nalogom od 24.07.2012. godine, za koji nalog se izjasnio, da ga on nije izdao, niti ovlastio nekog za prenos tog novca. Nakon što je dobio pisma, odmah je posumnjao na odlive novca, pa je pozvao "UBS banku" i razgovarao sa izvjesnim R. V., koji ga je obavijestio da je "UBS banka" upoznata sa pravnerjerom i da je u toku ispitivanje. Takođe ga je obavijestio, da je i treći prenos novca urađen, s tim što je on zahtijevao da dobije pismo kojim se to potvrđuje, koje je i dobio, u kome je navedeno, da je tražen transfer novca sa njegovog računau iznosu od 205.700,00 švajcarskih franaka, nalogom od 25.07.2012. godine, sa njegovog računa na račun S. K. u "First Financial bank" 19 city stadium hidromol december Podgorica, a koji nalog nije izdao niti je ovlastio nekog za prenos tog novca, navodeći da K. S. ne poznaje. Potom je dana 31.07.2012. godine, dobio mejl od R. V. koji mu je tražio da potpiše odricanje od bankarske tajne, kako bi policija u Švajcarskoj mogla da istražuje slučaj kojem je zahtjevu udovoljio. Nekoliko dana kasnije dobio je dva pisma o priliku novca, odnosno na njegov račun je bilo uplaćeno 325.700,00 švajcarskih franaka, a koji priliv se odnosio na poništenje pogrešnog odliva novca, dok je drugim pismom obaviješten da je izvršena uplata novca u iznosu od 205.700,00 švajcarskih franaka, takođe kao poništenje pogrešnog odliva, da bi 22.08.2012. godine, dobio i treće pismo kojim je obaviješten da mu je na račun vraćena 231.625,00 švajcarskih franaka, kao nadoknada provjerenih transakcija. Svjedok je dalje naveo i objasnio, da nikada nije imao prenose novca na račune crnogorskih državljana, niti je bilo koga ovlastio za te prenose novca, da su svi prenosi urađeni bez njegovog znanja, te da je kao rezultat svega pretrpio stres i brigu, plašeći se da ne pretrpi ozbiljne finansijske gubitke.

Svjedok oštećeni **Dž. L.** je u svom iskazu koji je dat zamolbenim putem pred Kantonalnim državnim tužilaštvom u Argau Švajcarska naveo, da optužene Č. M. i K. D. ne poznaje, te da nije davao nikakav elektronski nalog za transfer novca, te da je online kontrole svog bankovnog računa, telefonkom potvrdom imejlom od "Credit Suisse banke" dobio obavještenje da je sa njegovog računa izvršen odliv novca u iznosu od 162,500,00 švajcarskih franaka, koji novac mu je nadoknadjen od banke, kao i akcija i opcija za akcije u vrijednosti od 50.000,00 švajcarskih franaka, koji iznos mu je takođe nadoknadjen.

Svjedok **S. L. H.** je u svom svjedočkom iskazu kao ovlašćeni predstavnik "UBS banke" Cirihi, a koji iskaz je dat shodno Zakoniku o krivičnom postupku Švajcarske navela, da je dana 10.09.2012.godine, u pratinji jednog službenika banke, bila u kući oštećenog J. C. M. u North Yorkshire, kojom prilikom joj je oštećeni predao izvješaj o odobrenju transakcija od 25.07.2012. godine, na sumu od 213.550,00 CHF, zatim izvještaj od istog

datuma na iznos od 325.700,00 CHF i 205.700,00 CHF, izvještaje od 31.07.2012. godine, na iznos od 325.700,00 CHF, 213.625,00 CHF.

Iz sadržine nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka ekonomsko finansijske struke **M. B. M.** od 17.12.2012. godine i dopune istog od 10.04.2013. godine, utvrđuje se, da je vještak na osnovu raspoložive finansijske dokumentacije crnogorskih poslovnih banaka u kojima su optuženi imali otvorene devizne račune, a u koju dokumentaciju je sud izvršio uvid na glavnom pretresu dao nalaz i mišljenje o stanju i kretanju novčanih sredstava na deviznim računima optuženih Č. M., M. N., M. N., P. B., V. R., S. V., K. S., P. B., K. D. i M. S., visini svih uplata novca na deviznim računima, koji priliv je ostvaren putem swift poruke, isplatama sa žiro računa klijenata, pravilnost knjiženja uplata i isplata i visini pribavljenim imovinskim koristima. Iz nalaza se dalje utvrđuje, da je vještak uvidom u raspoloživu dokumentaciju utvrdio, da optuženi Č. M. nije imao otvoreni devizni račun u poslovnim bankama u Crnoj Gori. Analizom transakcija sa deviznog računa optuženog M. N. vještak je utvrdio, da je ovaj optuženi imao otvoreni devizni račun kod Crnogorske komercijalne banke pod brojem partije 40517226, na koji račun je dana 24.07.2012. godine, ostvaren priliv u iznosu od 213.550,00 CHF, odnosno nakon izvršene konverzije 176.968,00 eura, na način što je, sa računa fizičkog lica J. C. M. posrestvom UBS banke iz Ciriha na predmetni račun optuženog izvršen transfer novca u navedenom iznosu, te da je kao osnov transfera u swift poruci upisano pomoć-poklon-J.. Daljom analizom utvrđeno da je optuženi M. N. istog dana sa svog računa podigao navedeni iznos novca konvertovane u eure, te da je isplata izvršena od strane ogovornog lica CKB-a Lj. L.-šalterskog radnika u prisustvu šefa šalterske službe S. D., obzirom da se radilo o svoti novca od preko 15.000 eura. Uvidom u sadržinu swift poruke koja je pratila tu transakciju utvrđeno je, da je ista vjerodostojna, odnosno da je sadržala sve relevantne podatke za nesmetan transfer novca od banke inicijatora, preko korespondentne banke, do banke primaoca. Daljom analizom računa optuženog M. N. utvrđeno je, da je na njegov račun u "CKB" posrestvom "UBS banke" iz Ciriha sa računa fizičkog lica je J. M. preko korespondentne banke izvršen transfer novca u iznosu od 325.000,00 CHF ili 269.908,00 eura, koji iznos je zbog sumnji u relevantnost inicijalnih instrukcija za transfer, blokiran, iz kog razloga nije izvršen prenos novčanih sredstava na račun optuženog M. N., već je isti zadržan na računu "CKB" kod korespondentne banke, s tim što je u swift poruci kao osnov transakcije naznačeno "pomoć-poklon-J.". Iz nalaza se dalje utvrđuje, da je vještak analizom dokumentacije predmetnih poslovnih banaka utvrdio, da optuženi Marković Nebojša, nije imao otvoreni devizni račun. Analizom deviznih računa optuženog P. B. utvrđeno je, da je ovaj optuženi imao otvoreni devizni račun kod "Hipotekarne banke" AD Podgorica, pod brojem 5200365000000282194, da je na taj račun dana 28.06.2012. godine, ostvaren priliv u iznosu od 6.480,00 eura, na način, što je sa račun fizičkog lica J. S. posrestvom Banco Popular Hipotecario, S.A. Madrid na predmetni račun izvršen transfer novca u navedenom iznosu, gdje je kao osnov transfera u swift poruci upisano "poklon za porodicu/M. N.", koji iznos novca je optuženi P. B. istog dana podigao na šalteru navedene banke. Nadalje, analizom raspoložive dokumentacije vještak je utvrdio, da je optuženi P. B. imao otvoreni devizni račun i kod "Atlas banke" AD Podgorica pod brojem 505221541004252498, da je na taj račun dana 02.08.2012. godine, ostvaren priliv u iznosu od 18.016,00 eura, na način što je sa računa fizičkog lica F.M. S.-H., posrestvom "UBS banke" iz Ciriha na predmetni račun optuženog izvršen transfer novca u navedenom iznosu, gdje je kao osnov transakcije upisano "poklon/family Scotson", od kog novca je optuženi istog dana na šalteru banke podigao iznos od 17.940,00 eura. Daljom analizom finansijske dokumentacije na ime optuženog Pejovića, vještak je utvrdio da je ovaj optuženi imao otvoreni račun i kod "Invest banke Montenegro" (IBM) pod brojem 545000000001367038, da je na taj račun dana 03.08.2012. godine, ostvaren priliv u iznosu od 7.350,00 eura, na način, što je sa računa fizičkog lica J. C. M. posrestvom Caixebank S.A.Barselona na račun optuženog izvršen transfer novca u navedenom iznosu, od kog novca je optuženi P. B. istog dana na šalteru banke podigao iznos od 7.319,00 eura. Na istom računu dana 08.08.2012. godine, ostvaren je priliv u iznosu od 2.138,00 eura, na način, što je sa računa fizičkog lica J. F. posrestvom Caixebank S.A.Barselona na račun optuženog izvršen transfer novca u navedenom iznosu, gdje je kao osnov transakcije upisano "stipendija", od kog novca je optuženi P. B. istog dana na šalteru banke podigao iznos od 2.131,20 eura. Analizom deviznog računa optuženog V. R. utvrđeno je, da je isti bio otvoren kod "Komercijalne banke" AD

Budva pod brojem 00-301-0002688.7, da je na taj račun posrestvom Rothschild bank AG iz Ciriha izvršen transfer novca u iznosu od 385.000.00 eura, koji iznos je zbog sumnji u relevantnost inicijalnih instrukcija za transfer, blokiran sa napomenom da je u swift poruci kao osnov transfera upisano "poklon/W.". Analizom transakcija na deviznom računu optuženog S. V. utvrđeno je, da je ovaj optuženi imao otvoren račun kod "Crnogorske komercijalne banke" (CKB) pod brojem 40514110, da je na tom računu ostvaren priliv dana 17.07.2012. godine, na način, što je sa računa fizičkog lica N. V. W. posrestvom "UBS" iz Ciriha na predmetni račun izvršen transfer novca u iznosu od 13.400.00 CHF, gdje je kao osnov transakcije upisano "poklon/S.", te dana 18.07.2012. godine, sa računa istog fizičkog lica posrestvom iste banke na račun optuženog izvršen transfer novca u iznosu od 2.106.00 CHF, gdje je kao osnov za predmetni transfer upisano "poklon/S.". Iz nalaza se dalje utvrđuje, da je optuženi S. V. od navedenog novca dana 17.07.2012. godine, na šalteru banke podigao 10.956.00 eura, a narednog dana još 1.721.97 eura. Analizom transakcije na deviznom računu optuženog K. S. utvrđeno je, da je ovaj optuženi imao otvoren račun kod "First Financial bank" u Podgorici, na koji račun je posrestvom "UBS" iz Ciriha sa računa fizičkog lica u korist računa optuženog izvrešn transfer novca u iznosu od 169.878.28 eura, koji iznos je zbog sumnji u relevantnost inicijalnih instrukcija za transfer, blokiran, s tim što je u swift poruci kao osnov transakcije bilo upisano "present/poklon/property". Analizom deviznog računa optuženog K. D. utvrđeno je, da je ovaj optuženi imao otvoren devizni račun kod "NLB Montenegrobanke" pod brojem 04-305-0008261.0, na koji račun je posredstvom Credit Suisse AG Baden, sa računa fizičkog lica J. L. u korist računa optuženog izvršen transfer novca u iznosu od 162.500.00 CHF, odnosno 135.248,75 eura, koji iznos zbog sumnji u relevantnost inicijalnih instrukcija za transfer blokiran s tim što je, u swift poruci kao osnov transfera bilo upisano "present/poklon/property". Analizom deviznih računa optuženi M. S. i P. B. vještak je utvrdio, da su ovi optuženi imali otvorene devizne račune u "Komercijalnoj banci" AD Budva, ali da na istim nije bilo promjena, odnosno da nije bilo priliva i odliva sredstava. Konačno, vještak je dao mišljenje, da je ukupan iznos uplata na devizne račune optuženih iznosio 1.207.847,90 eura, od kog iznosa je isplaženo 237.516.17 eura.

Na glavnom pretresu vještak je u cijelosti ostao pri pisanom nalazu i mišljenju i njegovoj dopuni, s tim što je objasnio, da je iste sačinio na osnovu raspoložive finansijske dokumentacije koja mu je predata od strane tužilaštva, te informacija i podataka tokom obavljenog vještačenja u bankama u kojima su optuženi imali otvorene devizne račune.

Sud je nalaz i mišljenje, dopunu istog, te usmeno izjašnjenje na glavnom pretresu cijenio kao stručne, jasne, objektivne, zasnovane na pravilima struke i nauke, pa je iste u cijelosti prihvatio.

Iz nalaza i mišljenja Univerziteta Crne Gore-Prirodno matematički fakultet od 15.05.2013. godine, utvrđuje se, da je komisija vještaka u sastavu dr. S. K., prof. dr. P. S., dr. S. T. i mr. A. P., dali analizu informacionih sistema banaka u smislu postojanja softverskih i hardverskih tehnologija, mogunosti kompromitovanja informacionog sistema banke, načine medjubankarskog poslovanja i kompromitacije istih, komunikacije sa klijentima metodom (E-Banking), kompromitovanja komunikacija sa klijentima i konačno analizom spornih transakcija, nakon čega su zaključili, da na osnovu raspoloživih podataka ne postoje dokazi za tehnički napredno informatičko djelovanje, tj. kompromitaciju softvera, hardvera ili komunikacionih puteva informacionog sistema banke, da ne postoji dokaz koji bi govorio o propustima u samom informacionom sistemu banaka u tehničkom smislu, obzirom, da ozbiljni bankarski sistem mora imati rigorozne mehanizme zaštite, što uključuje onemogućavanje izmjena podataka bez ostavljanja traga o tome, a koji podaci nijesu prisutni u dokumentaciji banaka, odnosno istorijatu korisničkih aktivnosti u sistemima istih. Nadalje, iz nalaza se utvrđuje, da ne postoje pouzdani informatički tragovi o slanju E-majlova (vremena slanja, ip adrese i slično), a koji podaci mogu postojati na računarima optuženih, kao u informacionim sistemima banaka i telekomunikacionim provajderima. Vještaci su na osnovu raposloživne dokumentacije utvrdili, da je u najmanje dva slučajeva u bankama evidentno postojala izuzetno loša bezbjednosna kultura, koja je omogućavala nepoznatim licima iniciranje novčanih transakcija sa tudjih računa, na osnovu lažnog

predstavljanja i proste telefonske komunikacije, kao i razmjene E-mail poruke. Konačno komisija vještaka je zaključila, da na osnovu materijala iz oblasti informacionih tehnologija ne može pouzdano utvrditi ko je i na koji način uticao na rezultate elektronske obrade podataka i funkcionisanje bankarskog sistema u spornim transakcijama, s tim što su ostavili mogućnost, da je osim lažnog predstavljanja mogla postojati, ranija spoljašnja ili unutrašnja kompromitacija bankarskih sistema, putem koje su nepoznata lica mogla doći u posjed povjerljivih informacija o klijentima, ali za to nema dokaza u spisima predmeta.

Iz dopune nalaza iste komisije od 11.07.2013. godine, utvrđuje se da je toj komisiji na vještačenje dostavljen hardisk sa forenzičkim kopijama diskova, mobilni telefoni i sim kartice sa modemima na analizu, odnosno utvrđivanje tragova računarske prevare, te da je komisija vještaka radi eventualnog vještačenja, ali je komisija dala mišljenje, da se u konkretnom slučaju prevara izvršena putem prostog lažnog predstavljanja, zloupotrebe ličnih podataka, bez ikakve upotrebe računara, a da je za utvrđivanje postojanja tragova na računarima optuženim i njihovim telefonima, bilo neophodno pribaviti prethodno forenzički nalaz stručnjaka iz te oblasti, s tim što je komisija na kraju zaključila, da ni jedan forenzički nalaz ne bi promijenio suštinu prvobitnog nalaza i mišljenja komisije.

Predstavnici komisije vještaka su u cijelosti ostali pri osnovnom i dopunskom nalazu, s tim što su dodali i objasnili, da swift poruka predstavlja tekstualnu poruku, čiji se sadržaj može izmijeniti bilo kojim alatom, te da za to nijesu neophodna napredna informatička znanja. Objasnili su, da se swift poruka odašilje od izvorne banke do odredišne banke putem swift kanala. Objasnili su, da su trasakcije sa računa "UBS banke" nastale isključivo propustom od strane službenika te banke, a što je slučaj i sa transakcijom sa računa klijenata Credit Sviuss banke. Obzirom, da je u prvom slučaju kreirana poruka na osnovu telefonskog poziva bez ikakvih provjera i procedura, što je neuobičajeno za tako kredibilnu banku, dok je u drugom slučaju transakcija inicirana putem E-mail, a da pritom nije uradjena bilo kakva verifikacija autentičnosti pošiljaoca naloga. Po mišljenju predstavnika komisije vještaka najveći propust banaka sastojao se u tom, što su službenici banke na E-mail sa kojeg je stigao nalog slali lične podatke klijenata bez adekvatne provjere identiteta pošiljaoca. Stoga su zaključili, da se u konkretnom slučaju ne može raditi o bilo kakvoj kompromitaciji bankarskog sistema u informatičkom smislu, već da se u konkretnom slučaju radi o prevari putem lažnog predstavljanja. U odnosu na ostale transakcije, predstavnici komisije vještaka su objasnili, da se o tim transakcijama nijesu mogli izjašnjavati, obzirom, da nijesu mogli utvrditi ko je te transakcije inicirao, te da je do eventualne kompromitacije računarskog sistema moglo doći samo uz pomoć nekog od službenika banaka ili nekog izvan banke, ali bi u tom slučaju u sistemu banke ostao trag. Dalje su objasnili, da se u savremenom svijetu E-mail koristi kao sredstvo komunikacije, a u bankarstvu kao jedan od načina davanja naloga za transfer novca, s tim što se u bankarskom poslovanju E-mail koristi na sofisticiran način, obzirom, da se E-mail koji je upućen baci prethodno mora verifikovati kroz unaprijed utvrđenu proceduru, poslovnom politikom banke i to kodom koji šalje banka, kojim se potvrđuje, da E-mail šalje vlasnik računa, odnosno klijent banke, a da u konkretnom slučaju kod transakcija iniciranih E-mail ne postoje dokazi da je taj E-mail verifikovan, odnosno za to nije bilo podataka. Što se tiče podataka o vlasnicima računa predstavnici komisije vještaka se nijesu mogli izjašnjavati o tim činjenicama, osim što su pretpostavili da se radi o insajderskim podacima koji su dobijeni od lica iz banaka, te da za takvo nešto nije neophodno znanje iz oblasti informacionih tehnologija. Nasuprot tome predstavnici komisije vještaka su utvrdili, da je "provala" u sistem banke samostalno putem računara moguća, ali malo vjerovatna, te da za to odredjeno lice mora posjedovati visoko softicirano informatičko znanje i vještine, uz dobro poznавanje informacionog sistema odredjene banke, ali da i pored toga do provala u sistem najčešće dolazi uz pomoć nekog lica iz banke.

Sud je nalaz i mišljenje, dopunu istog, te usmeno izjašnjenje na glavnom pretresu cijenio kao stručne, jasne, objektivne, zasnovane na pravilima struke i nauke, pa je iste u cijelosti prihvatio.

Iz sadržine nalaza i mišljenja vještaka za informatiku i programersku opremu K. B. od 04.04.2013. godine, koji nalaz i mišljenje su dati po nalogu VDT Podgorica, utvrđuje se, da je taj vještak izvršio forenzički pregled pojedinačnih nosilaca podataka sa računara koji su pronadjeni i privremeno oduzeti od optuženih. Iz nalaza se dalje utvrđuje, da je vještak tvrdom disku marke "Maytor" utvrdio instalaciju operativnog sistema Windows X5 registrovan, u kom sistemu je bio dodat korisnik "Admin", da je u kompjuteru bio uključen USB priključak proizvodjača ZTE proizvod MMC, koji je prilikom priključivanja napravu bio poznat pod slovom F, te da na disku nema tragova sa datotekama, koje bi predstavljali značajnu indikaciju, da seu datotekama nalaze šifrovani podaci. Nadalje, pregledom tvrdog diska Seagate vješak je utvrdio, da je na istom instaliran operativni sistem Winfovs 7 Ultimate, registrovan na ime USA, da je kompjuter sa kojeg je izuzet disk zadnji put bio priključen na mrežu (internet) 16.08.2012. godine, u 12,26 h, a što se zaključuje iz IP adrese, te da računar nije imao IP adresu koja bi bila neposredno dostupna iz internet mreže. Nadalje, u operativnom sistemu bio je dodat korisnik USER, dok se u imenima zadnjih otvorenih datoteka pojavljuje ime "S. K.", dok je na osnovu tragova na disku vidljivo, da su nakompjuteru bili priključeni nosioci podataka (USB priključci) jet flash 4 gb, jet flash 2 gb, jet flash 8 gb, kinston DT 101 II Kinston data prevara, Mathita DMC-LS 80 i ZTE MMC Storage. Na navedenom disku nijesu pronadjeni tragovi sa datotekama, koje bi predstavljali značajni indikator, da se u istima nalaze šifrovani podaci. Iz dnevnika Skype vidljiv je razgovor i tri telefonska poziva i to razgovor obavljen 07.07.2012. godine, u 16:56:34, do 16:59:58, uz korišćenje username "Jangoreziiseronja" sa cijelim imenom "B. M." i korisnikom "VKKK 011" sa imenom "Vuk". U razgovoru sa B. M. poslate su sledeće poruke "gledao na netu, i cimanje je. Vratiću se ovdje, pa odlazim odavde", kao i "jelste se smjestili?", dok je korisnik Vuk KKK odgovorio "tako je najbolje.. N, ali hoćemo..našao kuću ehtra je Ya 200 e, zovem posle da se zahvalim", nakon čega su uslijedila tri telefonska razgovora i to 07.07.2012. godine, u 17:14:52 u trajanju od 36 sekundi, 07.07.2012. godine, u 17:15:40 u trajanju od 7 sekundi, te 07.07.2012. godine, u 17:19:37 u trajanju od 1 minut i 38 sekundi. Forenzičkom analizom tvrdog diska marke "Shitachi" vještak je utvrdio, da je na disku instaliran operativni sistem Windows 7 ultimate, registrovan na ime B., da je kompjuter bio zadnji put priključen na mrežu 31.08.2012. godine, u 05:19:, da je u operativnom sistemu bio dodat korisnik "Boris", dok je na osnovu tragova na disku vidljivo, da su na kompjuteri bili priključeni sledeći nosioci podataka i to "Alcatel" označen slovima E i F, JetFlash veličine 2 gb, Kongston i Mediatek. Na disku nema tragova sa datotekama koje bi predstavljale značajnu indikaciju, da se u istima nalaze šifrovani podaci. Na samom disku postoje tragovi o postojanju datoteka "SWIFT.pdf", "Swift confirmation.pdf", te "informacion william hamilton smith.pdf", čiji sadržaj nije moguće @povratiti. Analizom podataka operatera "Telenor" vještak je utvrdio, da se značajni dio obuhvaćenog prometa sa tog računara odnosi na usluge Skype, Messenger i Facebook, te internet stranicama sa igricama i novostima. Analizom prometa vidljivo je da je korisnik pristupao na sledeće facebook profile: <http://www.facebook.com/profile.php?id=100003950917404>, je profil A. B. (Believe), <http://www.facebook.com/profile.php?id=100002355244914>, sadržina profila nije dostupna, <http://www.facebook.com/profile.php?id=16002867076139>, je profil "Nikada nemoj tražiti previše i imati ćeš sve", te <http://www.facebook.com/profile.php?id=276421592458210>, čiji je profil "Barca Propada I To Mi Se Dopada". Analizom dokumentacije u vidu elektronskih poruka i swift poruka vještak je utvrdio, da se nije radilo o djelovanju koje se temeljilo na tehnologiji, s tim što stoji činjenica, da je na predmetnim računarima korištena informaciona tehnologija, kao što su elektronska pošta, skype, ali da ta tehnologija po svojoj suštini nije korištena u cilju prevarnih radnji. Analizom elektronske poruke koju je poslao korisnik "a..d-a@ubs.com, poslao primaocu a....dj... i i....t...@ckb.cg.yu od 26.07.2012. godine u 16:32 slijedi da se radi o prevari koja je zasnovana na elektronskim porukama, što je primjetilo osoblje banke. Da se radi o prevari preko elektronske pošte proizilazi i iz poruke koju je poslao "J. L." sa adresu "familyunited 214@gmail.com" za korisnika "A. M." od 07.08.2012. godine i 08.08.2012. godine, kojima je banka primila nadrudžbu preko nezaštićene elektronske pošte bez isgurnog dokaza o autentičnosti poruke, što ukazuje na značajne nedostatke u unutrašnjoj kontroli banaka, obzirom da se elektronske poruke mogu veoma jednostavno falsifikovati, za što nije potrebno napredno tehničko znanje, niti znanje bankarskog sistema, već se u konkretnom slučaju radi o ljudskoj grešci, obzirom da su otkazale bezbjednonosne procedure u bankama.

Sud je nalaz i mišljenje vještaka za informatiku i programersku opremu cijenio kao stručan, jasam, zasnovan na pravilima struke i nauke, pa je isti u cijelosti prihvatio.

Iz sadržine Zapisnika o pretresanju stana i drugih prostorija Uprave policije PJ Podgorica, Ku. br. 683/12 od 31.08.2012. godine, proizilazi, da su ovlašćeni policijski službenici te područne jedinice navedenog dana postupajući po naredbi sudije za istragu Višeg suda u Podgorici, Kri.br. 237/12 od 30.08.2012. godine, izvršili pretres stana koje je koristio optuženi P. B. u ul. I... A... broj ..., naselje Z... i tom prilikom pronašli pasoš broj G 12 KG 0978 izdat na ime P. B., kartica CKB banke ser. br. 206469 izdata na ime Š. M., kartica Prve banke CG izdata na ime P. B. broj 04-305-0001373.1, kartica Hypo Alpe Adria banka broj 263844188 izdata na ime P. B., kartica CKB banke ser. br. 2707987210525 izdata na ime Š. B. M., omot od SIM kartice za broj 069/... bez SIM kartice, odmot od SIM kartice za broj 069/... bez SIM kartice, omot od SIM kartice za broj 068/... bez SIM kartice, kreditni nalog Hipotekarne banke na ime P. B. i iznos od 6.480,00 eura, tri novčanice u apoenu od 500 eura, ser. br. X0663558688, X01046708462, X07086654416, omot od SIM kartice za broj 068/... bez SIM kartice, omot od SIM kartice za broj 068/... sa SIM karticom, omot od SIM kartice za broj 068/... sa SIM karticom, VISA kartica NLB Montenegro banke na ime P. B. za broj računa 4106 1811 1159 3912, master card kartica NLB Montenegro banke na ime P. B. za broj računa 5209 1700 0071 9467, kartica Podgoričke banke na ime P. B. za broj računa 01-004-0042639.7, ugovor o deviznom računu izmedju NLB Montenegro banke P. B., a koji se odnosi na broj računa 00-305-0014115.4, kartica CKB banke za račun 510130198821297448 na ime P. B., kartica Hipotekarne banke za račun 520036 000000282194 na ime P. B., VISA kartica NLB Montenegro banke za račun 4106 1600 0089 8396 na ime P. B., kartica Atlas Mont banke za račun 505221541004252498 na ime P. B., kartica Oportyniti banke za račun 1000-01-242030-13 na ime P. B., kartica NLB Montenegro banke ser. br. AA 31059 na ime P. B., kartica NLB Montenegro banke br. AA 10789 na ime P. B., kartica Podgoričke banke za račun 4102 1100 0073 9991 na ime P. B., 26 kutija cigareta "Sobranie" sa četiri ipo tabletice plave boje u obliku srca, SIM kartice 069/..., 069/..., 069/..., 069/..., 068/..., pet M-tel kartica IMSI broja 89382030000002689396, 89382030000000959510, 89382030000000648113, 89382030000002689685 i 89382030000002475036, pet T-mobile kartica IMSI broja 8938100074000131500.0, 89381000830002608825, 89381000840000936523, 89381000810001306919 i 89381000840000235462, dvadeset tri neiskorišćene M-tel kartice, mobilni telefon "Nokia 1280" sa SIM karticom IMSI broj 89382030000013961479, mobilni telefon "Samsung 1050" bez SIM kartice IMEI 355722041883422, mobilni telefon "Nokia 2310" bez SIM kartice IMEI 359833019486423, mobilni telefon "Samsung 2120" bez SIM kartice IMEI 355925031546236, mobilni telefon "Nokia XI-01" sa dvije SIM kartice IMSI broj 8338203000004471488, i IMSI broj 89382012110311199730, omoti SIM kartica broja 868/548-052, 069/751-116, 069/984-414, omoti SIM kartica IMSI broja 89382030000004471488, 89382030000003777059, 89381000830002608725.

Iz sadržine Zapisnika o pretresanju stana i drugih prostorija Uprave policije PJ Podgorica, Ku. br. 683/12 od 31.08.2012. godine, proizilazi, da su ovlašćeni policijski službenici te područne jedinice navedenog dana postupajući po naredbi sudije za istragu Višeg suda u Podgorici, Kri.br. 237/12 od 30.08.2012. godine, izvršili pretres kuće koje je koristi M. D. u B... S... P... C... br. ... i tom prilikom oduzeli mobilni telefon marke "Samsung 53 Galaxx", IMEI br. 353720054939752/01 sa SIM karticom 068/..., mobilni telefon marke "Samsung GT-E 1080" IMEI br. 359237/04/467211/6 sa SIM karticom 068/..., mobilni telefon marke "Samsung" IMEI br. 35255604321391/2, model GT-E-1150" sa SIM karticom 067/..., mobilni telefon "AlkateL" IMEI br. 356080049782206 sa SIM karticom br. 069/..., kućište SIM kartice "M-tel" br. 068/..., ugovor o izdavanju VISA klssic revolving kartice broj 4102100000334653 zaključen na ime M. M., instrukcije za transfer novca iz inostranstva "Komercijalne banke AD Budva 04" izdat na ime D. K., ul. B... R... ..., 81000 Podgorica X 2, USB modem za internet, model MF 626, IMEI 357037038470754 bez SIM kartice, sveska A 4 format "D. M. N." sa telefonskim imenikom odredjenog broja pritvorenika ZIKS-a Spuž, kožna prekoramena fotrola za oružje-pištolj, crne boje marke "Dixi".

Iz sadržine Zapisnika o pretresanju stana i drugih prostorija Uprave policije PJ Podgorica, Ku. br. 683/12 od 31.08.2012. godine, proizilazi, da su ovlašćeni policijski službenici te područne jedinice navedenog dana postupajući po naredbi sudije za istragu Višeg suda u Podgorici, Kri.br. 237/12 od 30.08.2012. godine, izvršili pretres kuće koje koristi S. S.-G.... ..., Danilovgrad i tom prilikom pronašli i oduzeli telefon marke "Samsung 55230" IMEI broja 3526720444987419 sa karticom 069/... vlasništvo S. V. (dnevna soba), telefon marke "Nokia C 2" IMEI broja 3524450540083819 sa karticom 067/... (spavaća soba) vlasništvo S. S., telefon marke "Samsung E 1080" IMEI broja 358698032226659 sa karticom 069/... (spavaća soba) vlasništvo S. S., telefon marke "Samsung C 450" IMEI broja 35856601291601/9 sa sim karticom 069/... (dnevna soba) vlasništvo B. M., telefon marke "Samsung E 1050" IMEI 3557220419314317 sa baterijom bez kartice, vlasništvo S. S. (spavaća soba), telefon marke "Nokia 6600 I" IMEI broja 35524903473536/9 sa karticom 069/... vlasništvo S. S. (spavaća soba), SIM kartica broj 069/... scr br. 893810021007274636/91 vlasništvo S. S. (hodnik ormar), SIM kartica scr br. 893810083007074774 NN broja (hodnik-ormar), SIM kartica scr br. 89382000113001186593 NN broja (hodnik-ormar) i SIM kartica broj 89382000115058357 NN broja (hodnik-ormar).

Iz sadržine Zapisnika o pretresanju stana i drugih prostorija Uprave policije PJ Podgorica, Ku. br. 683/12 od 31.08.2012. godine, proizilazi, da su ovlašćeni policijski službenici te područne jedinice navedenog dana postupajući po naredbi sudije za istragu Višeg suda u Podgorici, Kri.br. 237/12 od 30.08.2012. godine, izvršili pretres kuće koje koristi V. D., ul. B. R. br. ... Podgorica i tom prilikom privremeno oduzeli mobilni telefon marke "Nokia" IMEI broja 358090013291710, sa SIM karticom "T-mobile" boja 069/..., mobilni telefon marke "Nokia" IMEI broja 355547010067438, sa SIM karticom 069/..., SIM kartica "M-tel" broj 068/..., SIM kartica "T-mobile", ser. br. 8938200 i 011002,493966, bankovna kartica "Komercijalne banke" AD Budva, na ime R. V., lap-top marke "Fujitsu Simens"- sive boje, ser. br. Y0SPB040661, sa mišem i punjačem, modem za bežični internet "Telenor", IMEI 350725033481489 sa SIM karticom "Telenor" broja 89382,01111,011 83,52749, modem za bežični internet "T-mobile" sa SIM karticom br. 8938100083,0009649797, omot od SIM kartice "T-mobile" za broj 067/... i preplatnički ugovor za internet modem broj preplatnički 38269183289.

Iz sadržine Zapisnika o pretresanju stana i drugih prostorija Uprave policije PJ Podgorica, Ku. br. 683/12 od 31.08.2012. godine, proizilazi, da su ovlašćeni policijski službenici te područne jedinice navedenog dana postupajući po naredbi sudije za istragu Višeg suda u Podgorici, Kri.br. 237/12 od 30.08.2012. godine, izvršili pretres kuće koje koristi K. V.-C.... ..., G... i tom prilikom privremeno oduzeli: novčanice 3x100€, 11x50€, 10x20€, 10x10€, 2x5€ u papirnim apoenima, pronađenim u sobi spavaćoj, I sa desne strane od ulaznih vrata ormanu i 3x20€ u dnevnom boravku, Nokija telefon sa karticom 6310 i (nepoznat broj sim kartice) u dnevnom boravku, telefon Nokija sa karticom CE 0434 sa karticom telenor br 069... u sobi spavaćoj, priznanica (kreditni nalog) jedan primjerak I. B., kartica Atlas banke na ime K. S. (1), kartica First banke na ime K. S., pronađen u sobi spavaćoj, Telenor kartica 069 telenor NN broja-u dnevni boravak, uplatnice i ostala dokumentacija u cevenoj fascikli ukupno (54) uplatnice u dnevni boravak, saobraćajna dozvola br.526597188 od BWX5 NK429 pronađena u dnevni boravak, (2) inicijalne sive boje u spavaćoj sobi pronađene druga s lijeve strane od ulaznih vrata, lap top marke "Lenovo" ser.broja WB04082438, uezbe-bežični internet telenor- broj - CE 0682, punjač od lap topa pronađenp u sobu druga s lijeve strane gledano od ulaznih vrata, kućište NEO i mobilni telefon "Nokija 6310" sa NN karticom.

Iz sadržine Zapisnika o pretresanju stana i drugih prostorija Uprave policije PJ Podgorica, Ku. br. 683/12 od 31.08.2012. godine, proizilazi, da su ovlašćeni policijski službenici te područne jedinice navedenog dana postupajući po naredbi sudije za istragu Višeg suda u Podgorici, Kri.br. 237/12 od 30.08.2012. godine, izvršili pretres hotela "Š..." koje koristi Č. M. i tom prilikom privremeno oduzeti: apartman br. 5 pored francuskog ležaja na noćnom stočiću pored zida "laptop" računar sa punjačem marke "Compaq" model CQ56-205SM, serial: CNF11920xy; na stolu u crnoj torbici marke "Boss" vlasništvo Č. M. pronadjeni: nosač za SIM karticu broja +38269/882-960; neraspakovana SIM kartica broja 38269/882-794 IMSI 8938201120404662941; kutija za SIM karticu broja 38269/882-960; uplatnica na ime M. N. u Societe Generale Montenegro, uplatnica za

podizanje novca na ime P. A. u Societe Generale Montenegro, izvod avionske karte na ime P. A.; u komodi i visećoj kuhinjice mobilni telefon "Nokia" IMEI 359777/04/298853/9 sa SIM karticom "Telenor" 069/... IMSI 89382 01112 0404663139, na stolu u dnevnom boravku modem za internet "Telenor", takodje na stolu, mobilni telefon "Nokia" IMEI 352433/05/789746/1 sa SIM "M-tel" broja 068/749-497, IMSI 89382 03000 00/28 14299 vlasništvo M. N.; crna torbica marke "Iceberg" vlasništvo M. N. koja je bila na stolu i stoj pronadjen 4.000 eura u apoenima po 500 eura-8 novčanica (X077993422564, X07799342573, X09610844753, X01117732385, X07173757388, X07799342636, S00248941195, X07173757397, 150 eura 3x50 eura (S34121874967, S15942121963, S25546875226), 60 eura 3x20 eura (P19651056931, X22621633175, S23277189931), 50 eura 5x10 eura (X66025038557, U24863807111, X53634773189, X50326036724, X60358199168) i ključevi nepoznatog vozila marke "WY", apartman broj 6, mobilni telefon marke "Iphone" model A1332 sa SIM karticom broja 069/... vlasništvo V. B. i mobilni telefon marke "Samsung Galaxy" bijele boje IMEI 353166/05/153805/8 sa SIM karticom broja 068/..., apartman broj 1 (po usmenoj naredbi ISVS), na komodi pronadjen 150 eura novca u apoenima po 3x50 eura (Z75276513855, S42720497161, X64910727857) vlasništvo M. N., mobilni telefon "Samsung" IMEI 359043/02/725784/6 sa SIM karticom "M-tel" 068/... IMSI 89381 03000 0014 16887 vlasništvo M. N.. Ključevi vozila marke "BMW" vlasništvo M. N., mobilni telefon marke "Samsung Galaxy" IMEI 351869/05577811/5 sa SIM karticom vlasništvo B. B..

Iz sadržine Zapisnika o pretresanju pokretnih stvari-računara Uprave policije PJ Podgorica, broj 20-11/14 od 18.10.2012. godine na ime K. S., proizilazi, da su ovlašćeni policijski službenici te područne jedinice navedenog dana postupajući po naredbi sudije za istragu Višeg suda u Podgorici, Kri.br. 240/12 od 12.10.2012. godine, izvršili pretres računara-lap top marke "NEO" vlasništvo optuženog K. S., iz koje je izuzet hard disk "Sata" serijski broj E1H83VSE od 40 GB, i izvršen prenos podataka na elektronsku forenzičku kopiju.

Iz sadržine Zapisnika o pretresanju pokretnih stvari-računara Uprave policije PJ Podgorica, broj 20-11/14/2 od 18.10.2012. godine na ime K. S., proizilazi, da su ovlašćeni policijski službenici te područne jedinice navedenog dana postupajući po naredbi sudije za istragu Višeg suda u Podgorici, Kri.br. 240/12 od 12.10.2012. godine, izvršili pretres računara-lap top marke "Lenovo" vlasništvo K. V., iz koje je izuzet hard disk "SATA" priključkom, serijski broj SRW7GKRG, veličine 500 GB.

Iz sadržine Zapisnika o pretresanju pokretnih stvari-računara Uprave policije PJ Podgorica, broj 20-11/14/4 od 19.10.2012. godine na ime optuženog V. R., proizilazi, da su ovlašćeni policijski službenici te područne jedinice navedenog dana postupajući po naredbi sudije za istragu Višeg suda u Podgorici, Kri.br. 240/12 od 12.10.2012. godine, izvršili pretres izvršili pretres računara-lap top marke "Fujitsu Simens" vlasništvo V. R., iz koje je izuzet hard disk SATA priključkom, serijski broj 3KW52KGA, veličine 40 GB.

Iz sadržine Zapisnika o pretresanju pokretnih stvari-računara Uprave policije PJ Podgorica, broj 20-11/14/3 od 19.10.2012. godine na ime optuženog Č. M., proizilazi, da su ovlašćeni policijski službenici te područne jedinice navedenog dana postupajući po naredbi sudije za istragu Višeg suda u Podgorici, Kri.br. 240/12 od 12.10.2012. godine, izvršili pretres izvršili pretres računara-lap top marke marke "Compaq" vlasništvo Č. M., iz koje je izuzet hard disk SATA priključkom, serijski broj E2434243JUJK9K, veličine 320 GB.

Iz sadržine Potvrde o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije PJ Podgorica, Ku.br. 683/12 od 31.08.2012. godine na ime optuženog P. B., proizilazi, da su ovlašćeni policijski službenici te područne jedinice navedenog dana od optuženog P. B.-ul. ... C... broj ... P... i tom prilikom privremeno oduzeli: mobilni telefon "N-300", serijskog broja 358630/04/619966/9, sim karticu "M-tel", serijskog broja 8938203000012121778, telefonskog broja 068/....

Iz sadržine Potvrde o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije PJ Podgorica, Ku.br. 683/12 od 31.08.2012. godine na ime optuženog M. N., proizilazi, da su ovlašćeni policijski službenici te područne jedinice navedenog dana od optuženog M. N.-ul. ... C.... B.... ..., Podgorica i tom prilikom privremeno oduzeli:

modem za bežični internet, firma "Telenor", mobilni telefon marke "Nokia", IMEI broja 352433057898461, sa SIM karticom "M-tel" broja 068/..., IMSI 89382030000012814299, ključevi NN vozila, marke "WV" - u crnoj torbici na stolu u apartmanu broj 5 hotela "Š...", 4.260,00 eura (četiri hiljade, dvjeta šesdeset eura) u sledećim apoenima 8 novčanica u apoenu od 500 eura (serijski broj: X077993422564, X07799342573, X09610844753, X01117732385, X07173757388, X07799342636, S00248941195, X07173757397, 3 novčanice u apoenu od po 50 eura (serijski broj: S34121874967, S15942121963, S25546875226), 3 novčanice u apoenu od 20 eura (serijski broj: P19651056931, X22621633175, S23277189931), 5 novčanica u apoenu od po 10 eura (serijski broj: X66025038557, U24863807111, X53634773189, X50326036724, X60358199168) u crnoj torbici na stolu u apartmanu broj 5 hotela "Š...".

Iz sadržine dvije Potvrde o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije PJ Podgorica, Ku.br. 683/12 od 31.08.2012. godine na ime optuženog M. N., proizilazi, da su ovlašćeni policijski službenici te područne jedinice navedenog dana od optuženog M. N.-ul. J... Č... broj ..., P... i tom prilikom privremeno oduzeli: 150 eura u apoenima 3x50 eura (serijskog broja: Z75276513855, S42720497161, X64910727857) pronadjeni u apartmanu br. 1 hotela "Š...", mobilni telefon marke "Samsung" IMEI broj 359043027257846, sa SIM karticom "M-tel" broja 068/..., IMSI 8938203000001416887, ključevi vozila marke "BMW", reg. oznaka PG DS 696, pronadjeni u apartmanu broj 1 hotela "Š...", putničko motorno vozilo marke "BMW" model 3, bijele boje, sa crnim krovom, reg. oznaka PG DS 696.

Iz sadržine Potvrde o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije PJ Podgorica, Ku.br. 683/12 od 31.08.2012. godine na ime K. V., proizilazi, da su ovlašćeni policijski službenici te područne jedinice navedenog dana od K. V.--C. ..., P... i tom prilikom privremeno oduzeli: 3x100 eura broj S12965676775, S13251234013, S15273377512; 11x50 eura broj X72782749109, S41867256049, S63336245893, X50474675315, X76646121083, X37083518723, S32277948469, S44324790586, X61417708193, X70675817762, Z77414085072; 13x20 eura broj X15616707104, Y02873141587, P18471453121, 442586851056, U55835459096, S23304940441, E00242182757, U65015216015, X26005096809, L32712598742, X35701503491, X22004746823, U79332868022; 10x10 eura broj U24829606418, N152736437555, S06415383481, X60485775554, X64398456542, U54312167372, X74288998568, X70249145267, X07023903995, X07753891628; 2X5 eura broj U34663573769, M17614130593; mobilni telefon "Nokia" sa karticom CE0434, telefonskog broja 069/..., priznanica za kreditni nalog na ime I. B.; kartica Atlas banke (1) na ime K. S. broj 731546520; kartica "Frst" banke (1) na ime K. S. broj 01-301-0000003.3; telefonska kartica 069 "Telenor" NN broj; uplatnice ukupno (54); saobraćajna dozvola broj 526597188 od BU X5 NU BD 429; 2 inicijalne kapsle; lap-top "Lenovo" ser. br. WB04082438 sa kablom za punjenje; bežični internet; kućište od kompjutera "Neo" i "Nokia 3310" telefon sa NN karticom.

Iz sadržine Potvrde o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije PJ Podgorica, Ku.br. 683/12 od 31.08.2012. godine na ime optuženog V. R., proizilazi, da su ovlašćeni policijski službenici te područne jedinice navedenog dana od optuženog V. R. i tom prilikom privremeno oduzeli: mobilni telefon marke "Nokia", IMEI br. 358090013291710, sa SIM karticom "T-mobile" broja 067/..., pronadjen na stolu u dnevnoj sobi u potkovlju koje koristi V. R., mobilni telefon marke "Nokia" IMEI br. 355547010067438, sa SIM karticom br. 069/..., SIM kartica "M-tel" broj 068/..., SIM kartica "T-boible", ser. br. 3938200, 011002,493966, lap-top marke "Fujitsu Simens", sive boje, ser. br. YSPB040661 sa mišem i punjačem, modem za bežični internet "Telenor" IMEI 3507250334-814-89, SIM kartica "Telenor" broja 8982,0 1111.011 83 52749, modem za bežični internet "T-mobile" sa SIM karticom br. 8938100083,0009649797, omot od SIM kartice "T-mobile" za internet modem broj pretčlatnički 38269183288, gore navedeni predmeti pronadjeni su u dnevnoj sobi u potkovlju koje koristi V. R., bankovna kartica Komercijalne banke A-D. Budva, na ime V. R..

Iz sadržine Potvrde o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije PJ Podgorica, Ku.br. 683/12 od 31.08.2012. godine na ime M. D., proizilazi, da su ovlašćeni policijski službenici te područne jedinice navedenog dana od M. D.-ul. ... C... ..., Podgorica i tom prilikom privremeno oduzeli: mobilni telefon marke

"Samsung 53 Galaxy", IMEI br. 353720054939752/01, sa SIM karticom 068/..., mobilni telefon marke "Samsung GT-E 1080" IMEI br. 359237/04/467211/6 sa SIM karticom 068/..., mobilni telefon marke "Samsung" IMEI br. 35255604321391/2, model GTE 1150 sa SIM karticom 067/..., mobilni telefon "Alcatel" IMEI br. 356080049782206 sa SIM karticom br. 069/..., kućište SIM kartice "M-tel" br. 068/..., ugovor Podgoričke banke o izdavanju VISA classic revolving kartice broj 4102100000334653, zaključen na ime M. M., dvije intrukcije za transfer novca iz inostranstva Komercijalne banke "AD Budva 04" izdat na ime D. K., ul. B. R. br. ..., 81000 Podgorica, USB modem za internet, model MF 626, IMEI 357037038470754 bez SIM kartice, sveska A4 formata "D. M. N." sa telefonskim imenikom odredjenog broja pritvorenika ZIKS-a Spuž i kožna prekoramera fotrola za oružje-pištolj crne boje marke "Dixi".

Iz sadržine Potvrde o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije PJ Podgorica, Ku.br. 683/12 od 31.08.2012. godine na ime S. S., proizilazi, da su ovlašćeni policijski službenici te područne jedinice navedenog dana od optuženog S. S.-G... ... Danilovgrad i tom prilikom privremeno oduzeli: telefon marke "Samsung S5230" IMEI 35267204449874/9 sa karticom 069/... vlasništvo S. V. (dnevna soba), telefon marke "Nokia C2" IMEI 35244505400838/9 sa karticom 067/... (spavača soba) vlasništvo S. S., telefon marke "Samsung E1080" IMEI 358698032226659 sa karticom 069/891-740 (spavača soba) vlasništvo S. S., telefon marke "Samsung C450" IMEI 35856601291601/9, sa SIM karticom 069/... (dnevna soba), vlasništvo B. M., telefon marke "Samsung E1050" IMEI 35572204193143/7 sa baterijom bez kartice vlasništvo S. S. (spavača soba), telefon marke "Nokia 6600i" IMEI 35524903473536/9 sa karticom 069/... (spavača soba) vlasništvo S. S., SIM kartica broja 069/... ser br. 893810021007274636-91 vlasništvo S. S. (hodnik u ormaru), sim kartica broj 893810083007074774 NN broja (hodnik), SIM kartica ser. br. 8938200013001186593 NN broja (hodnik), SIM kartica ser. br. 89382000220000058357 NN broja (hodnik).

Iz sadržine Potvrde o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije PJ Podgorica, Ku.br. 683/12 od 31.08.2012. godine na ime optužene M. S., proizilazi, da su ovlašćeni policijski službenici te područne jedinice navedenog dana od optužene M. S.-ul. O... b... ..., Podgorica i tom prilikom privremeno oduzeli: mobilni aparat marke "Nokia X2" serijskog broja 351689055954940, SIM kartica broja 069/....

Iz sadržine Potvrde o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije PJ Podgorica, Ku.br. 683/12 od 31.08.2012. godine na ime optuženog P. B., proizilazi, da su ovlašćeni policijski službenici te područne jedinice navedenog dana od optuženog P. B.-ul. I. A. br. ..., Podgorica i tom prilikom privremeno oduzeli: pasoš G12KG0978 izdat na ime P. B., kartica CKB banke ser. br. 206469 izdata na ime Š. M., kartica "Prve banke" CG ser. broj 04-305-0001373 izdata na ime P. B., kartica "Hypo Alpe adria banka" ser. br. 263844188 izdata na ime P. B., kartica "CKB banke" ser. broj 2707987210552 izdata na ime Š. B. M., omot od SIM kartice za broj 069/... bez SIM kartice, omot od SIM kartice za broj 069/214-677 bez SIM kartice, omot SIM kartice za broj 068/... bez SIM kartice, kreditni nalog "Hipotekarne banke" na ime P. B. na iznos od 6.480,00 eura, tri novčanice u apoenima od 500 eura, serijskih brojeva X06635586881, X01046708462, X07086654416, omot od SIM kartice za broj 068/... bez SIM kartice, omot od SIM kartice za broj 068/... bez SIM kartice, omot od SIM kartice za broj 068/...bez SIM kartice, visa kartica "NLB Montenegro banke" na ime P. B. za broj računa 4106 1811 1159 3912, master card kartica "NLB Montenegro banke" na ime P. B. za broj računa 5209 1700 0071 9467, kartica Podgoričke banke na ime P. B. za broj računa 01-004-00426397, ugovor o deviznom računu izmedju "NLB Montenegro banke" i P. B., a koji se odnosi na broj računa 00-305-0014115.4, kartica "CKB banke" na ime P. B. za račun broj 510130198821297448, kartica "Hipotekarne banke" na ime P. B. za račun 520036000000282194, visa kartica "NLB Montenegro banke" na ime P. B. za račun 4106 1600 0089 8396, kartica "Atlas mont banke" na ime P. B. za račun broj 505221541004252498, kartica "Oportyniti banke" naime P. B. za račun 1000-01-242030-13, kartica "NLB Montenegro banke" na ime P. B. serijski broj AA 31059, kartica "NLB Montenegro banke" na ime P. B., serijski broj AA 10789, kartica "Podgoričke banke" na ime P. B. za račun 4102 1100 0073 9991, kutija cigareta "Sobranie" sa četiri ipo tabletice plave boje u obliku srca, sim kartice 069/..., 069/..., 069/..., 068/..., pet "M-tel" kartica IMSI broja 8938203000052689396,

893820300000000959510, 8938203000000648113, 89382030000002689685, 89382030000002475036, pet "T-mobile kartica IMSI beroj 8938100074000131500-0, 89381000830002608725, 89381000840000936523, 89381000810001306919, 89381000840000235462, dvadeset tri neiskorišćene "M-tel" kartice, mobilni telefon "Nokia 1280" sa SIM karticom IMSI br. 89392030000013961479, mobilni telefon "Samsung 1050" bez SIM kartice IMSI 355722041883422, mobilni telefon "Nokia 2310" bez SIM kartice IMSI 359833019486423, mobilni telefon "Samsung 2120" bez SIM kartice IMEI 355925031546236, mobilni telefon "Nokia x1-01" sa dvije SIM kartice IMSI broj 8338203000004471488 i IMSI broj 893820121103111997000, omoti SIM kartica broja 068/..., 069/..., 069/..., omoti SIM kartica IMSI broj 8938203000004471488, 8938203000003777059, 89381000830002608725.

Iz sadržine Potvrde o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije PJ Podgorica, Ku.br. 683/12 od 31.08.2012. godine na ime optuženog K. D., proizilazi, da su ovlašćeni policijski službenici te područne jedinice navedenog dana od optuženog K. D.-ul. B... R... br. ..., P... i tom prilikom privremeno oduzeli: mobilni telefon marke "Nokia X2" IMEI 358278046000501 sa "M-tel" karticom IMSI broja 89382030000000029306.

Iz sadržine Potvrde o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije PJ Podgorica, Ku.br. 683/12 od 31.08.2012. godine na ime optuženog Č. M., proizilazi, da su ovlašćeni policijski službenici te područne jedinice navedenog dana od optuženog Č. M., hotel "Š...", ul. N... T... br. ..., Podgorica i tom prilikom privremeno oduzeli: lap top računar, sa punjačem, marke "Compaq" model C=56-205SM, serijskog broja CNF11920XY-pronadjen na noćnom stolčiću u apartmanu broj 5 hotela "Š...", mobilni telefon "Nokia", IMEI 359775042988539, sa SIM karticom "Telenor" broja 069/..., IMSI broj 8938201112040663139, pronadjeni u komodi kuhinje, nosač i kutija za SIM karticu broj +38269882960, neraspakovana SIM kartica broja +38269882794, IMSI broj 893820111204044662941, uplatnica na ime M. N. u "Societe Generale Montenegro", uplatnica na ime P. A. u "Societe Generale Montenegro" i izvod avionske karte na ime P. A..

Iz sadržine Potvrde o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije PJ Podgorica, broj 20-11/14 od 18.10.2012. godine na ime optuženog K. S., proizilazi, da su ovlašćeni policijski službenici te područne jedinice navedenog dana od optuženog K. S., C... ..., Podgorica i tom prilikom privremeno oduzeli: elektronski podaci preneseni na forenzičku kopiju.

Iz sadržine Potvrde o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije PJ Podgorica, broj 20-11/14/2 od 18.10.2012. godine na ime optuženog K. S., proizilazi, da su ovlašćeni policijski službenici te područne jedinice navedenog dana od optuženog K. S., C... ..., Podgorica i tom prilikom privremeno oduzeli: elektronski podaci preneseni na forenzičku kopiju iz lap-topa "Lenovo" serijski broj WB04082438.

Iz sadržine Potvrde o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije PJ Podgorica, broj 20-13/14 od 19.10.2012. godine na ime optuženog Č. M., proizilazi, da su ovlašćeni policijski službenici te područne jedinice navedenog dana od optuženog Č. M., iz B... R. S...-ul. V. R. i tom prilikom privremeno oduzeli: elektronski podaci preneseni na forenzičku kopiju iz lap-topa "Compaq" ser. br. CNF11920XY.

Iz sadržine Dopisa Društva za telekomunikacije "M-tel" DOO broj 874/1 od 23.01.2013. godine, proizilazi, da je optuženi S. K. vlasnik broja mobilnog telefona 068/..., optuženi M. N. brojeva telefona 068/... i 068/..., svjedok V. M. broja telefona 068/..., S. S. broja telefona 068/..., dok za broj telefona 068/..., mobilni operaten ne posjeduje podatke o vlasniku.

Iz sadržine Dopisa mobilnog operatera "Telenor" DOO broj 0801705 od 06.02.2013. godine, proizilazi, da je vlasnik SIM kartice sa brojem 069/... optuženi K. S., SIM kartice sa brojem 069/... L. D., SIM kartice sa brojem telefona 069/... I. B., SIM kartice sa brojem 069/... B. R., SIM kartice sa brojem telefona 069/... S. R., dok za SIM kartice sa brojevima telefona 069/... i 069/... operater nema podataka o korisnicima, obzirom, da kartice nijesu bile aktivne.

Iz sadržine dopisa ECD Interpol Podgorica od 06.09.2012. godine, proizilazi, da je zbog većeg broja sumnjivog transfera novca putem swift prouka sa računa Dž. L. koji ima otvoren račun u "Credit Suisse" banci bez njegovog znanja i volje isplaćeno 162.500,00 švajcarskih franaka u korist računa K. D., na broj računa otvoren u "NLB Montenegro banci", te da je vlasnik računa podnio prijavu protiv nepoznatih počiniolaca.

Iz sadržine Rješenja Osnovnog suda u Podgorici, Kv.br. 228/14 od 05.06.2014. godine, utvrđuje se da je nastupila zakonska rehabilitacija za osudjenog K. D. po presudi Osnovnog suda u Podgorici, K.br. 723/04 od 06.03.2008. godine, koja je postala pravosnažna dana 25.06.2008. godine.

Iz sadržine Izvoda iz kaznene evidencije za optuženog M. N. Uprave policije PJ Podgorica od 19.02.2013. godine, utvrđuje se da je ovaj optuženi osudjivan presudom Višeg suda u Podgorici, K.br. 212/05 od 08.04.2008. godine, zbog krivičnog djela teško ubistvo u pokušaju iz čl. 144. st. 4. u vezi čl. 25. KZ CG i osudjen na kaznu zatvora u trajanju od 5 godina, presudom Osnovnog suda Podgorica, K.br. 10/2011 od 14.10.2011. godine, zbog krivičnog djela nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403. st. 1. KZ u sticaju sa krivičnim djelom iz ugrožavanje sigurnosti iz čl. 168. st. 2. tačka 1. KZ CG i osudjen na kaznu zatvora u trajanju od 10 mjeseci i presudom Osnovnog suda Pogorica, K.br. 884/11 od 24.05.2012. godine, zbog krivičnog djela ugrožavanje siguranosti iz čl. 168. st. 1. KZ i osudjen na kaznu zatvora u trajanju od 4 mjeseca.

Iz sadržine Izvoda iz kaznene evidencije za optuženog S. V. Uprave policije PJ Podgorica od 19.02.2013. godine, utvrđuje se da je ovaj optuženi osudjivan i to: presudom Osnovnog suda Podgorica, K.br. 07/1186 od 13.12.2008. godine, zbog krivičnog djela ugrožavanje sigurnosti iz čl. 168. st. 2. tačka 1. KZ CG, kojom mu je izrečena uslovna osuda 4 mjeseca zatvora uslovno na 1 godinu, presudom Osnovnog suda Podgorica, K.br. 07/1097 od 07.04.2010. godine, zbog krivičnog djela nasilničko ponašanje iz čl. 399. KZ CG i osudjen na kaznu zatvora u trajanju od 45 dana, rješenjem Osnovnog suda Podgorica Kv. br. 10/981 amnestijom kazna zatvora zamijenjena na 45 dana zatvora, uslovno na 2 godine i presudom Osnovnog suda Podgorica, K.br. 10/767 od 31.03.2011. godine, zbog krivičnog djela nasilničko ponašanje iz čl. 399. nasilničko ponašanje KZ i krivično djelo teška tjelesna povreda iz čl. 151. st. 1. KZ u sticaju sa krivičnim djelom ugrožavanje sigurnosti iz čl. 168. st. 1. KZ i osudjen na kaznu zatvora u trajanju od 1 godine i 4 mjeseca,

Iz sadržine Izvoda iz kaznene evidencije za optuženog M. N. Uprave policije PJ Podgorica od 19.02.2013. godine, utvrđuje se da je ovaj optuženi osudjivan i to: presudom Višeg suda Podgorica, K.br. 169/2011 od 20.06.2012. godine, zbog krivičnog djela ubistvo u pokušaju iz čl. 143. u vezi čl. 20. KZ i osudjen na kaznu zatvora u trajanju od 2 godine, presudom Osnovnog suda Podgorica, K.br. 480/2012 od 27.11.2012. godine, zbog krivičnog djela nedozvoljeno držanje oružja iz čl. 403. st. 1. KZ i osudjen na kaznu zatvora u trajanju od 30 dana i presudom Osnovnog suda Podgorica, K.br. 1064/10 od 22.01.2013. godine, zbog krivičnog djela nasilničko ponašanje iz čl. 399. KZ i osudjen na kaznu zatvora u trajanju od 7 mjeseci.

Iz sadržine Izvoda iz kaznene evidencije za optuženog K. S., Uprave policije PJ Podgorica od 19.02.2013. godine, utvrđuje se da je ovaj optuženi osudjivan i to: presudom Višeg suda Podgorica, K.br. 147/07 od 18.05.2009. godine zbog krivičnog djela neovlašćena proizvodnja, držanje i stavljanj u promet opojnih droga iz čl. 300. st. 3. u vezi st. 1. KZ CG i krivičnog djela iz čl. 424. st. 1. KZ CG i osudjen na kaznu zatvora u trajanju od 5 godina i 3 mjeseca i presudom Višeg suda Podgorica, K.br. 197/05 od 20.03.2010. godine, zbog krivičnog djela teško djelo protiv bezbjednosti javnog saobraćaja iz čl. 348. st. 2. u vezi čl. 339. st. 1. KZ CG i osudjen na

kaznu zatvora u trajanju od 2 godine, K.br. 197/05 i K.br. 147/07 su rješenjem Krivičnog vijeća Kv. br. 701/10 spojene u jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 7 godina i 1 mjesec.

Iz sadržine Izvoda iz kaznene evidencije za optuženog K. D., Uprave policije PJ Podgorica od 19.02.2013. godine, utvrđuje se da je ovaj optuženi osudjivan i to: presudom Osnovnog suda Podgorica K.br 04/723 od 25.06.2008 godine, zbog krivičnog djela falsifikovanje isprave u produženom trajanju iz čl. 412. st. 2. tačka 1. u vezi čl. 49. KZ i osudjen na kaznu zatvora u trajanju od 30 dana.

Iz sadržine Izvoda iz kaznene evidencije za optuženog P. B., Ministarstva pravde Crne Gore broj 02/03/2459 od 02.07.2014. godine, utvrđuje se da je ovaj optuženi osudjivan i to: presudom Osnovni sud Podgorica, K.br. 08/1386, od 19.07.2010. godine, zbog krivičnog djela učestvovanje u tući iz čl. 153. Krivičnog zakonika, kojom mu je izrečena uslovna osuda 3 mjeseca zatvora, uslovno na 1 godinu, presudom Osnovnog suda Podgorica, K.br. 929/11 od 19.02.2013. godine, zbog krivičnog djela nasilničko ponašanje iz čl. 399. KZ u sticaju sa krivičnim djelom teška tjelesna povreda iz čl. čl. 151. st. 1. Krivičnog zakonika, kojom je osudjen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 5 mjeseci i presudom Osnovnog suda Podgorica K.br. 851/12 od 01.08.2013. godine, zbog krivičnog djela teška kradja iz čl. 240. st. 1. Krivičnog zakonika i osudjen na kaznu zatvora u trajanju od 1 godine.

Iz sadržine Izvoda iz kaznene evidencije za optuženog V. R., Uprave policije PJ Podgorica od 19.02.2013. godine, utvrđuje se da je ovaj optuženi osudjivan i to: presudom Osnovnog suda Podgorica, K.br. 04/1313 od 10.01.2007. godine, zbog krivičnog djela ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl. 339. st. 1. KZ RCG , kojom mu je izrečena uslovna osuda 40 dana zatvora,uslovno na 2 godine, presudom Osnovnog suda Podgorica, K.br. 03/1640 od 12.10.2007. godine, zbog krivičnog djela teška kradja iz čl. 240. st. 1. tačka 1. KZ CG i osudjen na kaznu zatvora u trajanju od 3 mjeseca, presudom Višeg suda Podgorica, K.br. 147/06 od 20.05.2008. godine, zbog krivičnog djela razbojništvo iz čl. 242. st. 4. u vezi st. 1. KZ i krivično djelo teška kradja u pokušaju iz čl. 240. st. 1. tačka 3. u vezi čl. 49. KZ i osudjen na kaznu zatvora u trajanju od 2 godine i 4 mjeseca i presudom Višeg suda Podgorica, K.br. 278/07 od 20.05.2008. godine, zbog krivičnog djela neovlašćena proizvodnja, držanje i stavljanje u promet opojnih droga iz čl. 300. st. 1. KZ CG i osudjen na kaznu zatvora u trajanju od 4 godine, Presude K.br. 270/07 i K.br. 147/06, rješenjem Krivičnog vijeća Višeg suda u Podgorici KV.br. 562/09 su spojene i osudjen je na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 5 godina i 7 mjeseci.

Iz sadržine Izvoda iz kaznene evidencije za optuženog P. B., Uprave policije PJ Podgorica od 19.02.2013. godine, utvrđuje se da ovaj optuženi nije neosudjivan.

Iz sadržine Izvoda iz kaznene evidencije za optužene M. S., Uprave policije Ispostava Kolašin od 20.02.2013. godine, utvrđuje se da ova optužena nije neosudjivana.

Iz sadržine Izvoda iz kaznene evidencije za optuženog Č. M., Ministarstva pravde Javne ustanove Republike Slovenije, broj 71010-33584/2013-2 od 29.04.2013. godine, a koji izvod je proslijedjen ovom sudu dopisom

Zbog konciznosti obrazloženja i obimnosti dokazne gradje, sud će analizu i ocjenu pojedinih preostalih dokaza dati u dijelu obrazloženja konkretnih radnji koje se stavlaju na teret optuženima.

Cijeneći rezultate cjelokupnog dokaznog postupka, navode optužbe, odbrana optuženih, te svih dokaza provedenih u postupku kako pojedinačno, tako i u njihovoj medjusobnoj povezanosti ovaj sud nalazi, da su svi optuženi izvršili krivično djelo kriminalno udruživanje iz čl. 401. st. 2. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, optuženi Č. M., M. N., K. S., K. D. i V. R. u sticaju sa krivičnim djelom prevara iz čl. 244. st. 4. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, optuženi S. V. i P. B. u sticaju sa krivičnim djelom prevara iz čl. 244. st. 3. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, optuženi P. B. u sticaju sa krivičnim djelom prevara u pokušaju iz čl. 244. st. 4. u vezi st. 1. u vezi čl. 20. Krivičnog zakonika Crne Gore, a optužena M. S. u sticaju sa krivičnim djelom prevara u pokušaju iz čl. 244. st. 1. u vezi čl. 20. Krivičnog zakonika Crne Gore, na način, mjesto i u vrijeme, kako je to bliže predstavljeno u izreci presude.

Naime, u postupku je nesumnjivo utvrđeno, da su optuženi Č.M. i M. N. u periodu od 01.06. do 31.08.2012. godine, u Podgorici, organizovali kriminalno udruženje, koje je imalo za cilj vršenje krivičnih djela prevara iz čl. 244. Krivičnog zakonika Crne Gore, za koje se po zakonu može izreći kazna zatvora od 5 godina ili teža kazna, čiji pripadnici su bili optuženi S. V., K. S., K. D., P. B., V. R., P. B. i M. S., tako što je optuženi Č. M. kao jedan od odorganizatora kriminalnog udruženja osmislio način djelovanja kriminalne odorganizacije, u dilju vršenja krivičnog djela prevara, a optuženi M. N., vrbovao pripadnike kriminalnog udruženja, i to optužene S. V., K. S., K. D., P. B., V. R., P. B. i M. S., koji su prihvatali ulogu tog kriminalnog udruženja i učešća u njemu u cilju izvršenja krivičnih djela prevara, na način, što je optuženi Č. M. posrestvom optuženog M. N. i samog optuženog M. N., izdavao naloge u kojim poslovnim bankama u Crnoj Gori će optuženi pripadnici kriminalnog udruženja otvoriti devizne račune, što su oni i učinili, nakon čega je optuženi M. N. putem SMS poruka po otvaranju računa optuženom Č. M. prosledjivao SMS poruke sa podacima o deviznim računima i instrukcijama za plaćanje, nakon čega je optuženi Č. sačinjavao i prosledjivao naloge za transfer novca, sa lažnim podacima, da su stvarni vlasnici računa u stranim bankama, naložili prenos sredstava sa svojih žiro računa na račune optuženih M. N., S. V., K. S., K. D., P. B., V. R., P. B. i M. S., koji računi su bili otvoreni kod domaćih poslovnih banaka, i na taj način doveo u zabludu ovlašćena službena lica tih banaka, da putem swift poruka, izvrše transfer novca, pa je tako dana 17.07.2012. godine, "UBS AG banka" iz Ciriha, sa računa N. W. W. izvršila transfer novca u iznosu od 13.400,00 švajcarskih franaka, što konvertovano u eurima iznosi 11.156,84 €, na devizni račun optuženog S. V., otvoren kod "Crnogorske komercijalne banke" AD Podgorica, od kojeg novca je optuženi istog dana podigao iznos od 10.956,00 €, dana 18.07.2012. godine, "UBS AG banka" iz Ciriha sa računa istog lica izvršila transfer novca u iznosu od 2.106,00 švajcarskih franaka, konvertovano u eure 1.763,46 €, takodje na isti devizni račun optuženog S. V. otvoren u "CKB banci", od kojeg novca je optuženi podigao iznos od 1.721,97 eura, potom dana 24.07.2012. godine UBS banka iz Ciriha, sa računa J. M. iz Velike Britanije izvršila transfer novca na devizni račun optuženog M. N. otvoren kod "Crnogorske komercijalne banke" u Podgorici i to iznos od 213.550,00 CHF što konvertovano u eurima iznosi 176.968,00 €, koji novac je ovaj optuženi podigao istog dana, dana 24.07.2012. godine "UBS banka" iz Ciriha sa računa J. M. iz Velike Britanije izvršila transfer na devizni račun optuženog M. N. otvoren kod Crnogorske komercijalne banke i to iznos od 325.000,00 CHF, što konvertovano u eurima iznosi 269.908,00 €, dana 03.08.2012. godine sa računa J. M. iz Velike Britanije izvršila transfer novca na devizni račun optuženog P. B. otvoren kod "IBM banke" u iznosu od 7.350,00 €, od kojeg novca je ovaj optuženi istog dana podigao iznos od

7.319,00 €, dana 28.06.2012. godine, sa računa Johna Skott posredstvom "Banco Popular Hipotecario" S.A. Madrid izvršen transfer novca na devizni račun optuženog P. B. otvoren kod "Hipotekarne banke" AD Podgorica u iznosu od 6.480,00 €, koji iznos je optuženi P. istog dana podigao, dana 02.08.2012. godine sa računa F.M. Scotson-Haering posredstvom "UBS AG Banke" iz Ciriha izvršila transfer novca na devizni račun optuženog P. B. otvoren kod "Atlas banke" AD Podgorica u iznosu od 18.016,00 €, od kojeg iznosa je istog dana optuženi P. podigao 17.940,00 €, dana 08.08.2012. godine sa računa J. F. posredstvom "Caixebank" S.A. Barselona, izvršila transfer novca na račun optuženog P. B. otvoren kod "IBM banke" u iznosu od 2.138,00 €, od kojeg iznosa je optuženi P. B. istog dana podigao iznos od 2.131,20 €, dana 25.07.2012. godine UBS banka iz Ciriha sa računa J. M. iz Veliike Britanije, izvršila transfer na devizni račun optuženog K. S. otvoren kod "First Financial banke" u iznosu od 205.700,00 CHF što konvertovano u eurima iznosi 169.878,28 €, dana 08.08.2012. godine Credit Suisse banke iz Švajcarske sa računa J. L. izvršila transfer novca na devizni račun optuženog K. D. otvoren kod "NLB" u iznosu od 162.500,00 CHF što konvertovano u eurima iznosi 135.248,75 €, dana 24.08.2012. godine "Rothschild banke" u Cirihi sa računa izvjesnog W. izvršila transfer novca na devizni račun optuženog V. R. otvoren kod "Komercijalne banke" AD Budva u iznosu od 385.000,00 €, a optuženi P. B. i M. S. otvorili račune kod "Komercijalne banke" AD Budva i to optuženi P. B. dana 17.08.2012. godine, a optužena M. S. dana 20.08.2012. godine o čemu je optuženi M. N. obavijestio optuženog Č. M. koji je dao instrukcije za prenos sredstava, banchi "Bank of America" u iznosu od 288.100,00 USD na račun optuženog P. B. otvoren kod Komercijalne banke Budva i UBS AG Ciriš Švajcarska u neutvrđenom iznosu, na račun optuženene M. S. kod "Komercijalne banke" Budva, do kojih transakcija nije došlo, jer u tim bankama nije došlo do autorizacije transakcije od strane klijenata banaka, na koji način su sebi pribavili protivpravnu imovinsku korist u ukupnom iznosu od 1.207.847,90 €, od kojeg novca su uspjeli da podignu 223.516,17 €, koji novac su optuženi po dogovoru dijelili medju sobom, od kojeg novca je iznos od 4.260,00 €, pronadjen pretresom sobe u kojoj je boravio optuženi M. N., dok je preostali iznos novca blokiran na deviznim računima optuženih po zahtjevu tužilaštva.

Činjenično stanje iz stava I izreke presude utvrđeno je kako navoda odbrana optuženih, tako i provedenim dokazima na glavnem pretresu.

Naime, optuženi Č. M. u navodima svoje odbrane izmedju ostalog je naveo, da je u periodu od 2010-2012. godine, oko dvije godine bio u zatvoru u Švajcarskoj, te da je prije odlaska na izdržavanje kazne odredjenim licima čiji identitet nije htio da saopšti, na Aerodromu u Cirihi predao novac u iznosu od 1.700,00 eura, od kog novca je jedan dio dao na pozajmicu, a ostatak na čuvanje. Dalje je naveo, da je po izlasku iz zatvora otišao kod svog dobrog druga optuženog M. N. i zamolio ga da na njegov račun bude uplaćena odredjena svota novca, nakon čega mu je optuženi M. N. stavio na raspolaganje svoj račun, na koji su i uplaćena odredjena sredstva, s tim što je tom prilikom zamolio optuženog M. N. da mu obezbijedi još lica, na čije račune bi se uplaćivala dodatna sredstva, što je optuženi M. N. i učinio i pronašao ostale optužene koji su otvorili račune na koje su uplaćivana dodatna sredstva. Objasnio je, da on sam nije mogao otvoriti račun u banchi, jer je u tom trenutku bio bezbjednonosno interesantna osoba, obzirom da se u Crnoj Gori protiv njega vodio postupak za krivično djelo računarska prevara. I optuženi M. N. je u svojoj odbrani naveo, da ga je optuženi Č. jednog dana zamolio da otvori devizni račun u "CKB banci", na koji bi mu bila uplaćena odredjena sredstva tj. novac, na što je pristao, a na koji račun mu je legla uplata u većem iznosu koji je podigao u prisustvu službenika banke, nakon čega ga je optuženi Č. zamolio da pronadje još neka lica koja bi otvorila račune u bankama, kako bi se na njihove račune uplaćivao novac, s tim što mu je tom prilikom skrenuo pažnju, da bi najbolje bilo da ta lica nemaju kriminalnu prošlost. Nadalje, i optuženi K. S., K. D., V. R., P. B. i M. S. su u svojim odbranama saglasno naveli, da su devizne račune u bankama otvarali na zahtjev optuženog M.

N. odnosno optuženog Č. M.. Tako optuženi K. S. navodi, da je na zahtjev optuženog Č. M., kojeg je upoznao preko svog druga optuženog M. N., otvorio račun u "Prvoj banci" (FFB), te da je prilikom otvaranja tog računa, službeniku banke saopštio, da će na račun biti uplaćena veća svota novca, da je na taj račun pristigla svota, za koju se on interesovao, kada mu je jednom prilikom službenik banke saopštio da se radi o sumnjivoj transakciji, da se ona provjerava, o čemu je odmah obavijestio optuženog Č., koji mu je rekao da je po srijedi neka greška. Tom prilikom Č. mu je rekao, da je novac iz Švajcarske. Dalje je naveo, da je dan prije otvaranja prethodnog računa otvorio račun i u "Atlas banci", o čemu je takodje obavijestio optuženog Č.. I optuženi K. D. je u svojoj odbrani naveo, da je po nagovoru optuženog M. N. u ljetu 2012. godine, otvorio devizni račun u "NLB banci"-Filijala u Budvi, na koji račun su trebalo da bude uplaćen novac, a što je uradio i optuženi V. R., koji je u svojoj odbrani takodje naveo, da je na zahtjev optuženog M. N. otvorio račun u jednoj banci u Budvi, na kojoj je trebalo da bude uplaćen neki novac. I optuženi P. B. je takodje na zahtjev svog druga i komšije optuženog M. N., najprije otvorio račun u "IBM banci" dana 14.08.2012. godine, a zatim dana 17.08.2012. godine, u "Komercijalnoj banci" AD Budva, na koje račune su trebale da stignu uplate novca, a kako je to ovaj optuženi naveo u svojoj odbrani, dok je optužena M. S. navela, da je na zahtev svog poznanika optuženog M. N., otvorila račun u banci, jer joj je optuženi M. N. rekao da na taj račun treba da bude uplaćen neki novac.

Konačno, optuženi P. B. je u navodima svoje odbrane pred VDT Podgorica naveo, da njega "ima u priči" povodom krivičnih djela koja mu se stavljuju na teret, ali ne dijeljenje i podizanje nekih nenormalnih cifara novca. Objasnio je, da je po nalogu jednog lica, čiji identitet nije htio da saopšti, otvorio devizni račun kod "Hipotekarne banke", 2-3 mjeseca prije lišavanja slobode, na koji račun je nakon 7 dana uplaćen novac, o čemu ga je obavijestilo to lice i uputilo ga da novac podigne, što je on i učinio i podigao iznos od 6.000 eura, a zatim mu reklo da jedan dio tog novca preda prijatelju u Podgorici, čiji identitet optuženi takodje nije htio da saopšti, sa kojim se sastao u centru i predao mu dio novca, dok je iznos od 1.000 eura zadržao za sebe, kakav je bio dogovor sa licem koje mu je tražilo da otvori račun. Nije znao da objasni odakle je stigla uplata, obzirom da se za to nije ni interesovao u banci, tim prije, što je od te uplate imao i zaradu, koju je kasnije iskoristio da vrati dugove.

U prilog zaključku suda, da su optuženi Č. M. i M. N. organizovali kriminalno udruženje u cilju vršenja krivičnih djela prevara iz čl. 244. st. 3. i 4. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika, a da su optuženi S. V., K. S., K. D., P. B., V. R., P. B. i M. S., bili pripadnici tog kriminalnog udruženja, prihvatajući planove i naloge organizatora u cilju vršenja krivičnog djela prevara, stoje i činjenice utvrđjene iz sadržine preslušanih telefonskih komunikacija pribavljenih mjerama tajnog nadzora između optuženih, te sadržinom finansijske dokumentacije poslovnih banaka iz Crne Gore i inostranstva, u koje je sud izvršio uvid na glavnom pretresu i sadržinom nalaza i mišljenja i dopune istog sačinjenog od strane stalnog sudskog vještaka ekonomsko finansijske struke M. B. M..

Naime, iz sadržine emitovanih telefonskih komunikacija pribavljenih primjenom mjera tajnog nadzora između optuženih nesumnjivo se utvrđuje, da je optuženi Č. M., kao organizator kriminalnog udruženja osmislio plan djelovanja u cilju vršenja krivičnih djela prevara, dok je optuženi M. N., takodje kao organizator kriminalnog udruženja, vrbovao pripadnike tog udruženja optužene S. V. K. S., K. D., P. B., V. R., P. B. i M. S., odnosno da je optuženi Č. M. posrestvom optuženog M. N. i samog optuženom M. N. davao naloge u kojim poslovnim bankama u Crnoj Gori će optužnice pripadnici udruženja, otvoriti devizne račune, što su oni i učinili.

Ove činjenice nesumnjivo proizilaze iz presretnutih telefonskih razgovora i SMS prouka, kako to slijedi: izmedju optuženog **Č. M. i M. N.**, dana 02.08.2012. godine u 12:58:15 časova, u kojem optuženi M. N. pita optuženog Č. "kako se zovu tetak i teča onaj", na koje pitanje optuženi Č. odgovara "**aj šaljem ti poruku**", da bi istog dana u 12:59:44 časova, sa broja telefona optuženog . V. (067/...), koji je koristio optuženi Č., ovaj optuženi poslao SMS poruku na broj telefona koje je koristio optuženi M. N. (068/...), sledeće sadržine: "**F... M S...-ujna**", nakon čega je sa broja telefona optuženog M. N. na broj telefona optuženog S. V. koje je koristio optuženi Č. istog dana u 13:00:15 časova, uslijedila SMS poruka: "**a tetak**", na koju poruku je optuženi Č. odgovorio: u 13:02:28 časova, na broj telefona optuženog M. N. sledeće sadržine "**reci teča F. D. S., tetka F. M. S., a zatim i SMS poruku sledeće sadržine "iz Mirandola Francuska**". Nadalje, iz presretnute telefonske komunikacije izmedju optuženih K. S. i Č. M. nedvosmisleno se može zaključiti, kako optuženi Č. u razgovoru sa optuženim Klikovcem, daje nalog u kojoj banchi treba da se otvori račun, pa tako u razgovoru izmedju ova dva optužena dana 06.08.2012. godine, u 11:13:31 časova, optuženi K. S. pita optuženog Č. "**..... od ovoga moga drug de treba da otvori**", nakon čega optuženi Č. istog dana u 11.20:29 časova, šalje SMS poruku optuženom K. sledeće sadržine "**NLB**", da bi potom optuženi K. S. sa svog broja telefona istog dana u 12.50:11 časova, pozvao optuženog K. D., u kom razgovoru ga K. obavještava da je otvorio račun govoreći mu "**jesam, treba li de da mu se pošalje**", **na što mu optuženi K. odgovara ".... instrukcije..."**, a zatim optuženi K. S. istog dana u 13:06:13 časova, obavještava optuženog Č., da je račun otvoren i da su poslate instrukcije za plaćanje, govoreći "**sve je okej, poslao onaj drug ono tamo kod tebe**". Nadalje, iz presretnute telefonske komunikacije izmedju optuženih Č. M. i M. N. dana 08.08.2012. godine, u 14:19:25 časova, nesumnjivo se može zaključiti, kako optuženi Č. obavještava optuženog M. N., da je na račun optuženog K. u "**NLB banchi**" pristigla uplata, da je razgovarao sa službenicom banke vezano za isplatu novca, dajući uputstvo optuženom M. N. "**.... da molimo, da kukamo brate, dobro spremi ovog brate (K. D.), spremi ga ujutro, ne odvajaj se od njega brate**", a zatim optuženi Č. istog dana poziva optuženog M. N. u 14:22:57 časova, govoreći mu "**bilo bi dobro možda će trebati hitno da dodješ sa ovim drugarom ovdje, da se dogovoriš sa ovim čovjekom**", a zatim u razgovoru obavljenom 08.08.2012. godine u 15:41:38 časova, optuženi Č. govori optuženom M. N., da zajedno sa K. ode u "NLB banku" govoreći mu "**kaži joj brate ovako (M. M.-službenici NLB banke).... kažite tamo čuli smo se sa tom ženom razumiješ, čuli smo se sa ovom M. direktorom u Podgorici...., i reci da ti je rekla da će u 09,00 to biti spremno tu, znači proknjiženo, i brate reci (K. D.), da mu je umrla baba u Nemačkoj brate, da ima put sjutra hitan, znači da ima da plati stan i molite, kukajte da vam se barem pola tu da, idite odmah brate sada**", pa kada mu optuženi M. N. u razgovoru kaže "**brate ne mogu to brate, ne može to, daj pušti, to će biti za dva dana, tri, samo ne znam da li će biti u komadu**", optuženi Č. ga savjetuje riječima "**a nesme N. mora da se čupa brate, što me ne slušaš brate, ti znaš šta ti pričam brate**", ponavljajući mu da treba da kaže optuženom K., da mu je umrla baba i da mora u Njemačku sjutra da ide, dajući mu savjet da službenika banke zamoli da mu izadje u susret, da će im za uzvrat biti stalni klijent, da mora da plati stan i masu obaveza, da će u Njemačkoj morati da ostane mjesec dana. Nakon toga izmedju ova dva optužena dana 08.08.2012. godine, uslijedila je intezivna komunikacija telefonom, u kojoj optuženi Č. najprije šalje SMS pruku optuženom M. N. u 15:49:32 časova, sledeće sadržine "**i da mu je rekla da će vidjeti sutra kad legne na račun, nek kaže (K. D.) da pop sutra ide u Nemačku i da mu je baba umrla i da ima masu obaveza..... O. J. L.**" a zatim i SMS poruku u 15:49:41 časova, sadržine: "**L. mu je poslao pare-poklon**". Komunikacija izmedju ova dva optužena nastavljena je istog dana u telefonskim razgovorima u 15:50:30 časova i 16:06:49 časova, u kojima optuženi M. N. pita optuženog Č., da li je novac proknjižen, u kom razgovoru optuženi Č. daje instrukcije optuženom M. kako će se optuženi K. D. ponašati u banchi govoreći mu: "**nek zamoli, nek samo pita za opcije kakve su, nek napravi tužnu priču čovječe**", a zatim u sledećem razgovoru govori optuženom "**lagano idite tamo (u banku) i budite onako kulturno fini sve, pa mi javi.....**", na što mu je optuženi M. odgovorio: "**normalno, normalno, ukapirao sam ja sve aj zovem te...**"

Nadalje, iz presretnutih telefonskih ragovora izmedju optuženog M. N. i **K. D.** od 09.08.2012. godine, nesumnjivo se može zaključiti uloga optuženog K. D. u izvršenju predmetnih krivičnih djela. Naime, u razgovoru izmedju ova dva optužena u 02:53:00 časova, optuženi M. N. poziva optuženog K. i saopštava mu: "**idemo dolje jadan**", misleći pritom na filijalu "NLB banke" u Budvi, da bi optuženi K. istog dana došao na Šalter filijale "NLB banke" u Budvi, kako bi podigao novac sa svog deviznog računa otvorenog u toj banci dana 08.08.2012. godine, a kako to nesumnjivo proizilazi iz dokumentacije te banke vezano za devizni račun ovog optuženog, u koji je sud izvršio uvid na glavnom pretresu, a što proizilazi iz presretnutih telefonskih razgovora izmedju njega i optuženog M. N. u 13:37:19 časova, u kom razgovoru optuženi M. N. daje instrukcije optuženom K., govoreći mu: "**slušaj ovo, reci joj obavezno neka ti ona konvertuje ipak to i cimni me, na tekući tvoj..... neka ti konvertuje pare, reči, stavi mi ovo na moj tekući u CKB banci**", na što optuženi K. odgovara "**dobro, dobro**", zatim razgovora izmedju ova dva optužena u 13:54:14 časova, gdje optuženi K. javlja optuženom M. da je još u banci, razgovora u 13:55:29 časova, u kom razgovoru optuženi M. N. još jednom podsjeća optuženog Kovačevića, da se uplata obavezno konvertuje i šalje na tekući račun, na što mu optuženi K. odgovara da je to već rekao službeniku banke, te razgovora u 14:31:09 časova, u kom razgovoru optuženi K. D. obavještava optuženog M. N., govoreći mu: "**ovo ne može, ova veli nema šanse, zablokiralo se na sred ovog prenosa za ovu Komercijalnu banku, dala mi je broj telefona i uzela moj da me zovne kad to bude moglo**". Nadalje, iz telefonskog razgovora vodjenog izmedju optuženih K. D. i M. N. dana 10.08.2012. godine, u 10:07:57 časova, nesumnjivo se može zaključiti, da je optuženog K. D. kontaktirao optuženi Č. M. telefonom tražeći od njega lične podatke, a kada u razgovoru optuženi K. kaže optuženom M. N. "**sad me probudio ovaj, tražio broj nekakve ovo, ono**", a zatim pita optuženog M. N.: "**što je bilo sa ovim sad?**", na šta mu optuženi M. odgovara "**ništa, ništa, dakto završe brate**".

Dakle, na osnovu sadržine presretnutih telefonskih ragovora i dovodeći u vezu sa sadržinom finansijske dokumentacije vezano za račun ovog optuženog u "NLB banci", može se izvući nesumnjiv zaključak, da je ovaj optuženi, postupajući po nalozima i instrukcijama optuženih Č. M. i M. N., organizatora kriminalnog udruženja u cilju vršenja krivičnog djela prevara, najprije dana 08.08.2012. godine, zaključio ugovor o otvaranju deviznog računa kod "NLB Montenegro banke", na koji račun je istog dana pristigao priliv u iznosu od 162.500,00 CHF u protivrijednosti 135.248,75 eura, od strane "Credit Suisse AG" Baden, sa računa oštećenog Jonathan-a Liroyd-a koji priliv je proknjižen na devizni račun optuženog dana 09.08.2012. godine, upravo onog dana kada je ovaj optuženi po nalogu optuženih Č. M. i M. N. otisao u filijalu banke u Budvu, kako bi podigao uplaćeni novac. U prilog ovakvom zaključku suda stoje i činjenice utvrđene iz iskaza svjedoka R. S. službenika "NLB" banke, za poslove sprečavanje, pranja novca i finansiranje terorizma, koja je navela, da je optuženi K. D. u toj banci otvorio devizni račun u filijali Budva, na koji račun je stigao priliv novca u iznosu od oko 130.000,00 eura, s tim što je originalna transakcija izvršena u švajcarskim francima, te da je ta transakcija blokirana na zahtjev Uprave za prečavanje i pranja novca, a zatim i državnog tužilaštva, obzirom, da je postojala sumnja da se radilo o prevarnoj transakciji.

Sa navedenih razloga sud nije mogao prihvati odbranu optuženog K., da je račun u "NLB bankci" otvorio na molbu optuženog M. N., na koji je samo trebalo da se uplati novac nekog njegovog druga, obzirom da taj nije mogao da podigne novac sa svog računa, te da je vjerovao M. N. kao drugu, zbog čega nije sumnjao da se radi o nelegalnom transferu novca, te da jedino što je on preuzeo je bilo to što je otisao u filijalu banke u Budvi, kako bi podigao već uplaćeni novac, koji je u medjuvremenu bio blokiran, pa je takvu odbranu cijenio kao neosnovanu i sračunatu na izbjegavanje krivice. Ovo tim prije, kada se ima u vidu činjenica, a kako je to sud nesumnjivo utvrdio, iz pribavljenе finansijske dokumentacije poslovnih banaka u Crnoj Gori, o otvorenim

računima optuženih, u koji je izvršio uvid na glavnom pretresu, da je upravo optuženi K., pored računa u "NLB Montenegro banci" imao otvorene račune i to: u "CKB banci" počev od 11.10.2011. godine i "Atlas banci" od 26.07.2004. godine, pa se postavlja logično pitanje, a polazeći od odbrane optuženog, da je samo činio uslugu svom drugu optuženom M. N., stavljujući mu na raspolaganje račun, na koji je trebalo da budu uplaćena neka sredstva druga optuženog M. N., zašto optuženom M. N. nije stavio na raspolaganje jedan od dva računa koje je već imao otvorene u "CKB" i "Atlas banci", već je dana 08.08.2012. godine, otvorio račun u "NLB Montenegro banci", kako bi sredstva bila uplaćena, što odbranu ovog optuženog čini nelogičnom i neuvjerljivijom. Nasuprot tom, po ocjeni ovog suda, optuženi K. D. je upravo postupajući na takav način otvarajući poseban račun u "NLB Montenegro banci", kao pripadnik kriminalnog udruženja, postupao po nalozima optuženih Č. M. i M. N., a sve u cilju vršenja krivičnih djela prevara, u konkretnom slučaju na štetu oštećenog J. L., na koji račun su uplaćena sredstva sa računa ovog oštećenog u iznosu od 162.500,00 CHF u protivrijednosti 135.248,75 eura.

Nadalje, iz sadržine presretnutih telefonskih komunikacija izmedju optuženih **P. B.** i M. N. nesumnjivo se može utvrditi, uloga optuženog P. u izvršenju predmetnih krivičnih djela. Naime, iz telefonskog razgovora koji je ovaj optuženi vodio dana 16.08.2012. godine, u 22:58:15 časova, sa optuženi M. N., nesumnjivo se može zaključiti, da optuženi M. N. obavještava optuženog P., da sjutradan 17.08.2012. godine, moraju da idu u Budvu, govoreći mu: "**nemoj sutra ako misliš ništa planirat niđe da ideš, trebali bi rano ujutro da se spuštim dolje.... ja i ti u 07,00 brate.... do tri sata popodne smo nazad**". Nadalje, iz telefonskog razgovora ova dva optužena od 17.08.2012. godine, u 09:02:27 časova, optuženi P. pita optuženog M. N.: "**ako bude pitala zemlja koja ili što**", optuženi M. N. mu odgovara: "**ti reci da ne znaš, francuska čini mi se**", da bi istog dana, a nakon što je optuženi P. otvorio devizni račun u "**Komercijalnoj banci AD Budva**", optuženi M. N. poslao optuženom Č. SMS poruku u 09:21:12 časova, sledeće sadržine:
"ME25525003010002684417,SWIFT-BIC:KOBMEP2", nakon čega je u 09:31:45 časova, optuženi Č. M. poslao poruku optuženom M. N. sledeće sadržine: "**daj ime računa! ovi gore čekaju! stiže danas! nema zajebancije!**", nakon čega je uslijedio i telefinski poziv optuženog M. N. optuženom Č. M. u 09:31:58 časova, u kome optuženi M. N. daje lične podatke optuženog P. B., navodeći: "**B. P.....he B. citi Frankfurt, Germani**", a na pitanje optuženog Č.: "**koja banka**", optuženi M. mu govorи "**Komerc banka AG Frankfurt am Main, Germani**", a na zahtjev optuženog Č. optuženi M. N. daje i adresu P. B. i to: "**9 Crnogorske br. 60, 81000 Podgorica, Republika Crna Gora**", nakon čega optuženi Č. saopštava optuženom M. N. "**pa dobro, pa čemo mi onda da se borimo**".

Imajući u vidu naprijed navedenu sadržinu presretnute telefonske komunikacije izmedju optuženog **P. B.** i M. N., te optuženog M. N. i Č. M. i dovodeći u vezi sadržinu istih sa sadržinom finansijske dokumentacije "Komercijalne banke AD Budva" vezane za devizni račun optuženog P. B., iz koje je sud nesumnjivo utvrdio, da je optuženi dana 17.08.2012. godine, zaključio ugovor sa tom bankom o otvaranju i vodjenju deviznog računa na štednju po vidjenju broj 00-301-0002684.4 dakle, upravo onaj dan kada se sa optuženim M. N. dogovorio da podju do Budve, a na koji devizni račun nije došlo do uplate novca, kako to proizilazi iz izvoda sa računa optuženog P., "Komercijalne banke AD Budva" za period od 17.08-31.08.2012. godine, obzirom, da nije autorizovana transakcija, kojom je na račun optuženog P. u navedenoj banci bio uplaćen novac u iznosu od 288.100,00 US dolara sa računa "Bank of America, N.A.London", već je ta transakcija prepoznata kao prevarna, a kako to proizilazi iz dopisa "Bank of America" upućenog "Komercijalnoj banci AD Budva" dana 20.08.2012. godine.

Dakle, na osnovu ovako utvrđenih činjenica, nesumnjivo se može zaključiti, da je optuženi P. B. postupajući po nalozima optuženih Č. M. i M. N. kao organizatora kriminalnog udruženja, otvorio račun u "Komercijalnoj banci AD Budva", dana 17.08.2012. godine broj 00-301-0002684.4, a zatim odmah po otvaranju računa o tome obavijestio otuženog M. N., koji je podatke o računu sa instrukcijama plaćanja potom proslijedio optuženom Č., koji je sačinio nalog banci "Bank of America" za prenos novčanih sredstava na račun optuženog P. u iznosu od 288.100.00 US dolara, do koje transakcije nije došlo, obzirom da klijent banke "Bank of America" nije autorizovao transakciju, zbog čega je transakcija blokirana, a kako to neusumnjivo proizilazi, iz dopisa "Bank of America" upućenog "Komercijalnoj banci AD Budva" od 20.08.2012. godine. Stoga sud nije mogao prihvati navode odbrane optuženog P. B., da je račun u "Komercijalnoj banci AD Budva" otvorio na molbu druga i komšije optuženog M. N., kako bi jedan njegov prijatelj mogao da primi novac, pritom neznajući da zbog toga može imati bilo kakvih problema, već je takvu odranu optuženog cijenio kao neosnovanu i sračunatu na izbjegavanje krivice za izvršenje krivičnih djela stavljenih mu na teret. Ovo tim prije kada se imaju vidu navodi odbrane optuženog, da je isti na zahtjev optuženog M. N. otvorio i račun i "IBM banci" dana 14.08.2012. godine, iz istog razloga (što nije predmet ovog postupka), te da je isti osim otvorenih računa u ove dvije poslovne banke imao otvorene račune u "Erste banci" počev od 16.05.2006. godine, zatim "NLB Montenegro banci" počev od 21.06.2011. godine, "Crnogorsko komercijalnoj banci" počev od 23.08.2006. godine, a kako je to sud nesumnjivo utvrdio, iz finansijske dokumentacije ovih banaka vezano za otvorene račune ovog optuženog, iz kog razloga je odbrana optuženog P. B. je za sud krajnje neuvjerljiva, jer optuženi očigledno po nalogu optuženih Č. i M. N., otvara posebne devizne račune u dvije poslovne banke, a da pritom ima tri otvorena računa u tri različite poslovne banke, sa mogućnošću da te račune stavi na raspolaganju optuženom M. N., kako bi mu navodno učinio uslugu. Nasuprot odbrani optuženog, ovaj sud zaključuje da je P. B. u konkretnom slučaju postupao kao član kriminalnog udruženja po nalogu optuženih Č. i M. N. kao organizatora u cilju vršenje krivičnih djela prevara. Tim prije ako se ima u vidu činjenica koja proizilazi iz dokumentacije "Invest banke Montenegro", u kojoj je optuženi P. B. zaključio ugovor o otvaranju računa dana 14.08.2012. godine, na koji račun je dana 23.08.2012. godine, pokušana transakcija sa računa klijenta "Credit Suisse AG banke", a koja transakcija je obustavljena, obzirom da nije izvršena autorizacija iste od vlasnika računa, uz sumnju da se radi o prevarnoj transakciji, a kako je to sud nesumnjivo utvrdio, iz dopisa te banke upućena "Invest banci Montenegro" dana 23.08.2012. godine.

Iz sadržine presretnute telefonske komunikacije izmedju optužene **M. S.** i optuženog M. N. nesumnjivo se može zaključiti, uloga optužene M. u izvršenju predmetnih krivičnih djela. Naime, dana 20.08.2012. godine, u 23:29:27 časova, optužena M. S. je uputila SMS poruku na broj telefona optuženog M. N. sledeće sadržine: "**znaš li kako sam skeptična za ono**", na koju SMS poruku joj je optuženi M. N. odgovorio u 23:30:21 časova: "**ma ne avetaj**", da bi mu zatim optužena M. S. poslala poruku u 23:31:49 časova, sledeće sadržine: "**ne avetam, znaš li da bi mi se svi odrekli da nešto bude i tako sam bez ikog**", na koju poruku joj je optuženi M. N. odgovorio u 23:32:13 časova: "**ma ne brini kad ti ja kažem**", da bi zatim uslijedila SMS poruka optužene M. S. optuženom M. N. u 23:33:50 časova: "**a vjerujem ja tebi.... nego mi svašta kroz glavu prolazi... aj neću te opterećivati....**". Nadalje, iz presretnute SMS poruka izmedju brojeva telefona optuženih Č. M. i M. N. od 20.08.2012. godine, u 09:20:22 časova nesumnjivo proizilazi, da optuženi M. N. šalje optuženom Č. M. swift kod sa instrukcijama za plaćanje iz inostranstva na ime optužene S. M., sa njenim ličnim podacima, sa sadržinom kako slijedi: "**SWIFT-BIC: COBADEFF, Name: COMMERZBANK AG, FRANKFURT, SWIFT-BIC: KOBMEP2, KOMERCIJALNA BANKA AD BUDVA, IBAN/Account Number: ME2552500301000268066, SČADKAMNA M**" i SMS "**E.,UL. B.... R... BR....,K...,CRNA GORA**", da bi potom optuženi Č. SMS porukom u 10:49:54 časova, obavijestio optuženog M. N.: "**valuta je 22.avg zbog konverzije u eur**". Potom je istog dana 10:50:06 časova, uslijedio telefonski razgovor izmedju optuženih Č. M. i M. N., u kojem optuženi M. pita optuženog Č.: "**znači tek preksjutra brate je li?**", na koje pitanje mu optuženi Č.

odgovara: "**da, ne, nije mogao, tražio konverziju i eto ništa, eto sad brate, biće swift za sat vremena da damo čoveku i to je to ajde**".

Imajući u vidu sadržinu presretnute telefonske komunikacije izmedju optužene M. S. i optuženog M. N., te presretnih telefonskih razgovora izmedju optuženih Č. M. i M. N. dana 20.08.2012. godine, i dovodeći sadržinu istih, sa finansijskom dokumentacijom "Komercijalne banke AD Budva" vezano za račun optužene M. S., iz koje nesumnjivo proizilazi, da je ova optužena dana 20.08.2012. godine, zaključila ugovor o otvaranju i vodjenju deviznog uloga na štetnu po vidjenju sa "Komercijalnom bankom AD Budva" i tom prilikom otvorila devizni račun broj 00-301-0002686.0, u koju dokumentaciju je sud izvršio uvid na glavnom pretresu, upravo onog dana, kada je optuženi M. N. putem SMS poruke proslijedio optuženom Č. M. instrukcije za plaćanje iz inostranstva sa ličnim podacima optužene M. S., a zatim optuženi Č. u razgovoru obavijestio optuženog M. N., da će istog dana za sat vremena biti gotov "swift", kao dokaz uplate na račun M. S., uz napomenu, da će sredstva biti proknjižena na njen račun tek 22.08.2012. godine, zbog konverzije u eure, odnosno dana kada je optužena M. razmjenjivala SMS poruke sa optuženim M. N., izražavajući u tim porukama bojazan vezano za otvaranje računa, plašeći se da joj se nešto ne desi, što sve upućuje na nesumnjiv zaključak, da je upravo optužena M. S. bila pripadnik kriminalnog udruženja u cilju vršenja krivičnih djela prevara, a čiji organizatori su bili optuženi Č. M. i M. N., i da je ista postupala po njihovim nalozima. Ovo tim prije što iz finansijske dokumentacije "Komercijalne banke AD Budva", vezano za račun optužene M. S., nesumnjivo proizilazi, da je dana 20.08.2012. godine, blokirana transakcija novca, sa računa klijenta "UBS AG" banke iz Ciriha, na račun optužene M. S., koja transakcija je prepoznata kao prevara, obzirom, da klijent te banke nije odobrio prenos sredstava, a kako to proizilazi iz dopisa te banke upućene "Komercijalnoj banci AD Budva" dana 20.08.2012. godine. Stoga je sud odbranu optužene M. S., koja je negirala izvršenje krivičnih djela stavljenih joj na teret, navodeći samo, da je na svoje ime otvorila račun na zahtjev optuženog M. N., kojeg je poznavala od ranije, kako bi na taj račun bio uplaćen neki novac, jer navodno optuženi M. N. nije mogao otvoriti račun na svoje ime, cijenio kao neosnovanu i sračunatu na izbjegavanje krivice.

Nadalje, na osnovu presretnutih telefonskih ragovora i SMS poruka izmedju optuženog **V. R.** i optuženog M. N., te presretnih telefonskih razgovora i SMS poruka izmedju ptuženog Č. M. i M. N., nesumnjivo se može utvrditi uloga optuženog V. R. u izvršenju predmetnih krivičnih djela. Naime, optuženi V. R. je dana 23.08.2012. godine u 22:38:12 časova, sa svog broja telefona 067/..., uputio SMS poruku na broj telefona optuženog M. N. 068/... sledeće sadržine: "**Đz... ide li se sjutra ujutru sigurno**", na koju poruku je optuženi M. N. odgovorio: "**idemo**", a zatim su ova dva optužena u nastavku komunikacije putem SMS poruka dogovorili da krenu sjutradan (24.08.2012. godine) u 07,30 časova. Nadalje, iz presretnutog razgovora izmedju optuženog V. R. i M. N. od 24.08.2012. godine u 07:34:54 časova, optuženi M. N. daje instrukcije optuženom V. R. kako da se obuče, govoreći mu: "**obuci se ti onako malo ljepše, nešto kao teksas i neku ljepšu majicu finu, ono pristojno....**", a na pitanje optuženog V. R. šta će obući dolje, optuženi M. N. mu na kraju kaže: "**farmerice i znači neku majicu sa kragnom, ono tako i patike moš normalno.... nemoj sportski znači, nešto kao onako malo ljepše fino**". Nadalje, iz presretnute komunikacije izmedju optuženih M. N. i Č. M., koji koristi broj 069/... dana 24.08.2012. godine u 08:10:26 časova, optuženi Č. sa navedenog broja telefona šalje SMS poruku na broj telefona optuženog M. N. sledeće sadržine: "**za koliko mi šalješ pos na ovaj broj??C...**", na koju poruku optuženi M. odgovara u 08:15:39 časova sledeće sadržine: "**za pola sata**", da bi u 08:22:13 časova, optuženi Č. poslao SMS poruku optuženom M. N. sadržine: "**385,000 e pozuri, sve je dog**", na koju poruku je optuženi M. odgovara u 08:42:40 časova: "**ok**". Nadalje, istog dana u periodu od 08:37:04 časova, do 09:04:55 časova, optuženi Č. M. i M. N. intezivno razmjenjuju SMS poruke, u kojima

optuženi Č. zahtijeva od optuženog M. N. da mu se što hitnije proslijede podaci, da bi u 09:10:10 časova, optuženi M. N. proslijedio SMS poruku na broj telefona koji je koristio optuženi Č. sledeće sadržine: "**SWIFT BIC: COBADEFF, KOMMERZBANK AG, FRANKFURT AM MAIN, GERMANY, SWIFT-BIC: KOBMEP2, KOMERCIJALNA BANKA AD BUDVA, IBAN: ME25525003010002688782, R. V., BR**", a zatim u 09:10:13 časova, i SMS poruku sadržine: "**A... R... ..., 81000 PODGORICA, REPUBLIKA CRNA GORA**", na koju poruku je optuženi Č. u 09:12:09 časova, odgovorio: "**primljeno**", a zatim u 09:46:04 časova, putem SMS poruke obavijestio optuženog M. N.: "**pre 12 sati će da bude uradj. čekaj tu. šaljem dole kopije čim bude**", na što optuženi M. N. odgovara SMS porukom u 09:46:19 časova: "**ok cekam**". Zatim je optuženi Č. M. SMS porukom koja je upućena optuženom M. N. u 10:17:50 časova, obavijestio istog da nije dobar "iban", tražeći od optuženog M. da hitno zove banku ili da ide tamo, da bi u 10:19:05 časova, optuženi M. N. poslao SMS poruku optuženom Č. sledeće sadržine: "**Ewo ti opet ME25525003010002688782**", a zatim u 10:20:39 časova, uputio SMS poruku sa matičnim brojem optuženog V. R. "**1201982210274**". U daljoj komunikaciji ova dva optužena, optuženi Č. M. je u 10:45:49 časova, uputio SMS poruku na broj telefona optuženog M. N. sledeće sadržine: "**čekam kopiju, gde da je pos kad dodje?**", da bi potom optuženi M. N. u 10:47:05 časova putem SMS poruke pitao optuženog Č. M.: "**pa jel uradjen prebačaj, da kažem drugu da isprati dolazak**", na koju poruku je optuženi Č. odgovorio u 10:47:56 časova SMS porukom: "**biće za koji min.... gdje sw da pos????**". Nadalje, iz presretnutog telefonskog razgovora dana 24.08.2012. godine, u 15:00:56 časova, izmedju optuženog V. R. i službenice "Komercijalne banke AD Budva", optuženi V. poziva banku kako bi se interesovao za uplatu na njegov račun.

Cijeneći sadržinu presretnute telefonske komunikacije izmedju optuženog **V. R.** i M. N., te optuženih Č. M. i M. N. od 23. i 24.08.2012. godine, te dovodeći sadržinu istih sa sadržinom dokumentacije "Komercijalne banke AD Budva", vezano za devizni račun optuženog V. R., u koju je sud izvršio uvid na glavnom pretresu, nesumnjivo se utvrdjuje, da je optuženi V. R., postupajući po nalogu optuženih Č. M. i M. N., dana 24.08.2012. godine, zaključio ugovor o otvaranju i vodjenju deviznog uloga na štetnju po vidjenju, broj 00-301-0002688.7, na koji devizni račun je istog dana transferisan novac posredstvom korespondentne banke "Commerzbank" AG Frankfurt sa računa klijenta "Rothschild bank AG" iz Ciriha izvjesnog W. sa svrhom uplate "poklon", u iznosu od 385.550,00 eura. Dakle, nesumnjivo se može zaključiti, da je optuženi V. R. upravo onog dana, kada se i dogovorio sa optuženim M. N. otišao u Budvu, gdje je u "Komercijalnoj banci AD Budva" otvorio devizni račun, iz banke uzeo instrukcije za plaćanje iz inostranstva, koje instrukcije je zatim optuženi M. N. putem SMS poruke istog dana u 09:10:00 časova, proslijedio optuženom Č. M., koji je zatim nalogominicirao transakciju novca sa računa izvjesnog W., otvorenog u "Rothschild bank AG" iz Ciriha u iznosu od 385,550,00 eura, a o kom iznosu je optuženi Č. obavijestio optuženog M. N. u SMS poruci, požurujući ga da mu što prije pošalje lične podatke optuženog V. R. i instrukcije za plaćanje obavještavajući pritom optuženog M. N., da će mu za sat vremena proslijediti "swift" poruku, kao dokaz o izvršenoj transakciji, kako bi optuženi V. nakon toga mogao otići u banku i podići uplaćeni novac na svoj devizni račun, a kako to proizilazi iz razgovora u kojem optuženi V. poziva banku kako bi se interesovao da li je bilo uplate. U prilog ovakvom zaključku suda stoje i navodi saslušanog svjedoka G. B. službenika "Komercijalne" banke AD Budva, koji je naveo, da vezano za transakciju klijenta banke V. R. nijesu postojali podaci o pošiljaoci u swift poruci, zbog čega se ta transakcija odmah pojavila kao sumnjiva, te da su šalterski radnici u banci tražili od optuženog V. da dostavi dokumentaciju vezano za osnov transakcije, što V. nije imao, niti je takvu dokumentaciju nakadno dostavio, nakon čega je banka inicijator zatražila povrat sredstava, obzirom da je postojala sumnja da se radi o transferu novca koji nije vjerodostojan, odnosno da se radi o prevari, da bi potom uslijedila i blokada računa opužtenog V. R. od strane državnog organa.

Imajući ovakvo utvrđeno činjenično stanje, nesumnjivo se može zaključiti, da je optuženi V. R. postupao kao pripadnik kriminalnog udruženja, po nalozima i instrukcijama optuženi Č. M. i M. N. kao organizatora kriminalnog udruženja, a sve u cilju vršenja krivičnog djela prevara iz čl. 244. st. 4. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore. Stoga sud nije mogao prihvati odbranu optuženog V. R., da je iz prijateljskih i drugarskih odnosa sa optuženim M. N., otvorio devizni račun u "Komercijalnoj banci", na koji račun bi bila uplaćena sredstva za nekog N. druga, već je takvu odbranu cijenio kao nesovnovanu i sračunatu na izbjegavanje krivice.

Nadalje, uloga optuženih S. V., K. S. i P. B. u izvršenju predmetnih krivičnih djela nesumnjivo se utvrđuje, kako iz sadržine presretnute telefonskih razgovora ovih optuženih, tako i sadržinom finansijske dokumentacije ovih banaka u kojima su ovi optuženi imali otvorene devizne račune.

Naime, iz finansijske dokumentacije "CKB" vezano za devizni račun optuženog **S. V.** nesumnjivo se utvrđuje, da je ovaj optuženi dana 05.06.2012. godine, u navedenoj banci otvorio devizni račun, na koji je 17.07.2012. godine, pristigla uplata sa računa N. V. W. otvorenog u "UBS AG banka" CIRIH u iznosu od 13.400,00 CHF, što konvertovano u eure iznosi 10.956,49 eura, kako je to proknjiženo u analitičkoj kartici deviznog računa na ime optuženog S. V. od 15.11.2012. godine, a da je kao svrha uplate naznačeno "poklon/S." od kojeg novca je optuženi S., istog dana podigao novac u iznosu od 10.956,00 eura. Nadalje, iz iste dokumentacije se nesumnjivo utvrđuje, da je dana 18.07.2012. godine na devizni račun optuženog S. V. uplaćen novac u iznosu od 2.106,00 CHF konvertovano u eure 1.721,97 eura, sa računa N. V. W. otvorenog u "UBS AG banka", sa svrhom uplate "poklon/S.", a koji novac je optuženi istog dana podigao. Imajući u vidu činjenice koje proizilaze iz navedene finansijske dokumentacije vezane za devizni račun optuženog S. V. otvoren kod "CKB banke", dana 05.06.2012. godine, te uplata novca iz inostranstva vezano za njegov račun od strane istog lica, u veoma kratkom vremenskom razmaku, te posebno imajući u vidu svrhu uplate da se radi o poklonu od strane lica koji nije vlasnik računa, i dovodeći te činjenice u vezu sa činjenicama utvrđenih iz sadržine presretnutih telefonskih razgovora dobijenih mjerama tajnog nadzora, iz kojih se može nesumnjivo zaključiti, da je optuženi bio u stalnom kontaktu saoptuženim Č. M. i M. N., nameće se nesumnjiv zaključak, da je optuženi S. V. kao pripadnik kriminalnog udruženja, preuzeo navedene radnje u cilju izvršenja krivičnog djela prevara iz čl. 244. Krivičnog zakonika Crne Gore, pritom postupajući po nalozima optuženog Č. i M. N.. Ovo prvenstveno proizilazi, iz presretnute telefonske komunikacije izmedju optuženih Č. M. i M. N. dana 02.08.2012. godine, a koju komunikaciju je sud već interpretirao u obrazloženju presude, iz koje nesumnjivo proizilazi, da optuženi Č. M. koristi broj telefona optuženog S. V. (067/...) i pritom optuženom M. saopštava podatke o vlasniku računa F. D. S., kao i sadržine telefonske komunikacije izmedju optuženog S. V. i M. N. dana 13.08.2012. godine u 13:18:10 časova, u kojem optuženi S. V. pita optuženog M. N.: "**ima li što novo.....?**", na koje pitanje optuženi M. N. saopštava optuženom S.: "**a ne ništa, ne brate, uf ništa od onoga,.... ne bez tebe na tri mjeseca, na tri mjeseca blokada.....svega mi ne pitaj me ranjen....**", kao i presretnute SMS poruke izmedju optuženih M. N. i Č. M. dana 21.08.2012. godine u 21:59:32 časova, sledeće sadržine: "**sad pričam sa Vilem (S. V.), kako si volju dobio, ali ti nemaš granice, radiš kao crnac. Al to je uspjeh milion posto**", a iz čije sadržine prethodno iz telefonskih razgovora optuženi M. N. upućuje na radnje koje optuženi Č. M. preuzima u cilju izvršenja krivičnog djela prevara. Dakle, na osnovu naprijed navedenih činjenica sud nije mogao prihvati odbranu optuženog S. V., koji je negirao izvršenje krivičnih djela, navodeći da je regularno otvorio račun u "CKB", na koji je stigla uplata, nakon čega je otisao u banku, podigao novac, pritom poštujući sve procedure banke, pa je takvu odbranu cijenio kao neosnovanu i sračunatu na izbjegavanje krivice. U prilo prethodnom zaključku suda o ulozi optuženog Stanišić Vidoja u izvršenju predmetnih krivičnih djela, te činjenice da je on kao pripadnik kriminalnog udruženja postupajući po nalozima i uputima optuženih Č. M. i

M. N. nesumnjivo upućuju i sami navodi odbrane optuženog, u kojoj je ovaj optuženi naveo, da je optuženog Č. M. upravo upoznao preko optuženog M. N., te da je sa optuženim Č. nakon toga nekoliko puta u istom društvu izlazio u grad, što sve upućuje na zaključak, da su optuženi M. N. i Č. M. organizatori kriminalnog udruženja, o čemu se sud prethodno izjasnio u presudi.

U pogledu uloge optuženog **K. S.** u izvršenju predmetnih krivičnih djela, osim presretnute telefonske komunikacije dobijene mjerama nadzora od 06.08.2012. godine u 11:13:31 časova, 11:20:29 časova, 12:50:11 časova i 13.06:13 časova, koju komunikaciju je sud već inrepertirao u obrazloženju presude, iz koje nesumnjivo proizilazi, da optuženi Č. i K. tom prilikom razgovaraju u kojoj banci treba da se otvori račun, kada optuženi Č. saopštava optuženom K., da račun treba otvoriti u "NLB", uz uputstva, da treba da se pošalju instrukcije za plaćanje, nakon čega optuženi K. obavještava optuženog Č. da je sve okej i da su poslate instrukcije za plaćanje, na ulogu ovog optuženog upućuje i sadržina presretnutih telefonskih razgovora sa službenicom "Atlas banke" dana 31.07.2012. godine, u 11:07:40 časova, kojom prilikom optuženi K. od službenice te banke traži provjeru na računu govoreći: "**S. K. na telefonu, interesuje me da vidim jesu li mi uplaćene pare neke iz Švajcarske**", da bi istog dana u 12:23:56 časova, u razgovoru službenik "Atlas banke" obavijestio, da nije bilo uplate na devizni račun. Dakle, iz sadržine presretnute telefonske komunikacije sa optuženim Č. M., nesumnjivo se može zaključiti, da je optuženi K. postupao po nalozima ovog optuženog kao organizatora kriminalnog udruženja, koji mu je davao upute u kojoj banci je trebalo da se otvori račun, nakon čega optuženi K. podatke o otvorenom računu sa instrukcijama prosledjivao optuženom Č. a sve u cilju vršenja krivičnog djela prevara. Na takav zaključak upućuje i komunikacija ovog optuženog sa službenicom "Atlas banke", u kojima se interesuje za upлатu na njegov račun iz Švajcarske. U prilog ovakvom zaključku suda, tj. činjenice da je optuženi K. S. bio pripadnik kriminalnog udruženja, upućuju očigledno bliski odnosi sa optuženim Č. M., a kako to nesumnjivo proizilazi iz presretnute telefonske komunikacije izmedju ova dva optužena od 06.08.2012. godine u 13:06:13 časova, 18:55:52 časova i 19:57:07 časova, u kojoj optuženi Č. dogovara dolazak u restoran optuženog K. S. na večeru, zajedno sa svojom djevojkom Aleksandrom, kao i sadržine finansijske dokumentacije iz "First Financial" banke iz Podgorice i "Atlas" banke iz Podgorice, vezano za devizne račune koje je optuženi K. otvorio u ovim bankama, u koju dokumentaciju je sud izvršio uvid na glavnom pretresu, a iz koje nesumnjivo proizilazi, da je ovaj optuženi dana 24.07.2012. godine, zaključio ugovor o deviznom računu sa "First Financial bankom" broj 01-301-0000003.3, te da je dana 25.07.2012. godine, inicirana transakcija sa računa J. C. M., koji je imao otvoren račun u "UBS AG" Cirihi na račun optuženog u iznosu od 169.878,28 eura (205.700,00 CHF), a do koje transakcije nije došlo, obzirom da je ista prepoznata kao prevarna transakcija, jer vlasnik računa nije inicirao nalog za plaćanje, a kako to proizilazi iz dopisa "UBS AG" banke od 26.07.2012. godine. Nadalje, iz priložene dokumentacije "Atlas banke" jasno se zaključuje, da je optuženi K. S. dana 26.07.2012. godine, zaključio ugovor i sa "Atlas bankom", ali da u inkriminisanom periodu na taj račun nije bilo prometa, te iskaza saslušanog svjedoka G. S. službenika "First Financial banke", koji je naveo, da je optuženi Klikovac 24.07.2012. godine, otvorio devizni račun u toj banci, na koji je narednog dana pristigla uplata novca od strane "UBS" banke iz Ciriha u iznosu od 205.700 CHF, odnosno 169.878,28 eura, gdje je kao svrha transfera naznačen "poklon", a koja uplata je zbog visine iznosa prijavljena kao sumnjiva Upravi za sprečavanje pranja novca i finansiranje terorizma, da bi sjutradan 26.07.2012. godine, "UBS" banka obavijestila "FFI" banku da se radi o prevarnoj transakciji i tražila povraćaj sredstava, a što se sve potvrđuje i sadržinom iskaza svjedoka oštećenog J. C. M., koji je naveo, da je sa njegovog računa izvršen transfer novca u iznosu od 205.700 CHF na račun optuženog K. S. otvoren u "First Financial" banke nalogom od 25.07.2012. godine, koji on nije izdao, niti je ovlastio drugo lice za prenos sredstava, pritom navodeći, da Klikovac Sašu ne poznaje. Kod ovako utvrđenih činjenica sud nije mogao prihvatići navode optuženog K. S., da je na zahtjev optuženog Č. samo otvorio račune u "Prvoj banci" (First Financial banka), i "Atalast" banci i te račune samo stavio na raspolaganje optuženom Č., kako bi na te račune pristigao neki novac iz Švajcarske u većem iznosu, a da

pritom nije znao ništa o porijeklu novca, već je takve navode odbrane cijenio kao neosnovane i sračunate na izbjegavanje krivice.

Uloga optuženog **P. B.** u izvršenju predmetnih krivičnih djela prvenstveno proizilazi, iz navoda odbrane ovog optuženog, koji je naveo, "**da ga ima u priči**", misleći pritom na krivična djela koja mu se stavlaju na teret, a zatim objasnio, da je po nalogu jednog lica, čiji identitet nije htio da saopšti, otvorio devizni račun kod Hipotekarne banke, 2-3 mjeseca prije lišavanja slobode, na koji račun je nakon 7 dana uplaćen novac, o čemu ga je obavijestilo to lice i uputilo ga da novac podigne, što je on i učinio i podigao iznos od 6.000 eura, a zatim mu reklo da jedan dio tog novca preda prijatelju u Podgorici, čiji identitet optuženi takodje nije htio da saopšti, sa kojim se sastao u centru i predao mu dio novca, dok je iznos od 1.000 eura zadržao za sebe, kakav je bio dogovor sa licem koje mu je tražilo da otvori račun. Nije znao da objasni odakle je stigla uplata, obzirom da se za to nije ni interesovao u banci, tim prije, što je od te uplate imao i zaradu, koju je kasnije iskoristio da vrati dugove. Polazeći od navedene odbrane optuženog P. B. i dovodeći istu u vezu sa sadržinom finansijske dokumentacije "Hipotekarne banke", "Invest banke Montenegro" i "Atlas banke", a vezano za otvaranje deviznih računa optuženog P. u tim bankama i prilivom novčanih sredstava iz inostranstva, jasno se može zaključiti da je ovaj optuženi bio pripadnik kriminalnog udruženja čiji su organizatori bili optuženi Č. M. i M. N.. Iz dokumentacije Hipotekarne banke, nesumnjivo proizilazi da je optuženi P. B. dana 05.07.2010. godine zaključio ugovor o otvaranju računa za obavljanje platnog prometa sa inostranstvom, te da je na taj račun dana 28.06.2012. godine pristigla uplata u iznosu od 6.480 eura koji je ovaj optuženi istoga dana podigao, a koja je uplata pristigla sa računa oštećenog J. S. koji je imao otvoreni račun u banci "Banco Popular Hipotecario SA" Madrid. Nadalje, iz dokumentacije IMB banke Podgorica nesumnjivo proizilazi da je ovaj optuženi dana 01.08.2012. godine, zaključio ugovor o otvaranju deviznog računa kod ove banke i tom prilikom naznačio očekivani iznos priliva novca od 5.000 eura, na koji račun je dana 03.08.2012. godine pristigla uplata u iznosu 7.350 eura sa računa J. M. otvorenog kod "Caix bank" Barselona, sa naznakom svrha uplate 'poklon porodici' od kog novca je optuženi P., istog dana podigao 7.319,00 eura, da bi zatim dana 08.08.2012. godine, na račun optuženog pristigla uplata u iznosu od 2.138 eura, sa računa J. F. iz Republike Irske, koji je imao otvoreni racun kod "Caix bank" Barselona, i kao osnov uplate navedeno "stipendija", od kog novca je optuženi P. B. istog dana podigao 2.131,20 eura. Iz sadržine finansijske dokumentacije "Atlas banke" nesumnjivo proizilazi da je na račun optuženog P. B. u toj banci, dana 02.08.2012. godine pristigla uplata u iznosu od 18.000,16 eura, sa računa F.M. Scotson-a iz Mirandola, otvoren u "UBS AG" Cirih i da je kao osnov uplate navedeno "poklon" od kog novca je optuženi podigao iznos od 17.940 eura. Imajući u vidu odbranu optuženog te činjenice koje proizilaze iz dokumentacije navedenih banaka u koje je sud izvršio uvid na glavnom pretresu i dovodeći te činjenice u vezu sa sadržinom presretnutih telefonskih razgovora između optuženih Č. M. i M. N. od 02.08.2012. godine u 12:58:15 časova, i SMS poruka 12:59:44 časova, 13:00:15 časova, 13:02:28 časova, a koje je sud već interpretirao u obrazloženju presude (str.45 st. 3), u kojim razgovorima i SMS porukama optuženi Č. saopštava M. N. kako se zovu tetak i teča navodeći: "**teča F. D. S., tetka F. M. S....iz Mirandola, Francuska..**", jasno se može zaključit da je optuženi P. B. preduzimao radnje po nalozima i uputstvima optuženih Č. M. i M. N., kao organizatora kriminalnog udruženja, odnosno jasno se može zaključiti, ko je momak, sa kojim se prethodno ovaj optuženi dogovorio da otvori račun, odnosno momak koji ga je obavijestio da mu je na račun legao novac i da pođe da ga podigne, odnosno ko je osoba kojoj je predao novac u centru grada, a po nalogu momka koji je od njega zahtjevalo da otvori račun, a čiji identitet optuženi nije htio da saopšti u svojoj odbrani. S toga sud nije mogao prihvatići navode odbrane ovog optuženog, da osoba koja mu je naložila da otvori račun i obavijestila ga da mu je na račun legao novac i uputila ga da ga podigne nije optuženi Č. M.. Na ovakav zaključak suda upućuje i presretnuti telefonski razgovor između optuženih M. N. i P. B. od 08.08.2012. godine u 7:49:12 časova u kojem optuženi P. B. obaveštava optuženog M. N. da pozove "IBM" banku govoreći mu: "**nemoj da zoveš (VFB?) nego IBM**" i to upravo onog dana, kad je optuženom P. na račun u toj banci pristigla uplata, sa računa J. F. iz Republike Irske

koji je imao otvoren racun kod Caix banke Barselona u iznosu od 2.138 eura, a posebno kada se ima u vidu činjenica koja proizilazi iz odbrane optuženog P., da je sa M. N. drug iz djetinjstva, a da se pola godine prije predmetnog događaja upoznao sa optuženim Č. M. preko optuženog M. N., sa kojim se takođe družio. U prilog ovakvom zaključku suda stoje i navodi saslušanog svjedoka M. A. ovlašćenog predstavnika "Invest" banke Montenegro, koja je u svom iskazu posvjedočila, da optuženi P. B. prilikom otvaranja računa u banci kao razlog naveo priliv novca iz inostranstva u iznosu od 5.000 eura, što je samo po sebi okarakterisano kao sumnjivo, obzirom, da je dana 03.08.2012. godine, stigao priliv od 7.350 eura od strane J. M. iz Velike Britanije preko banke iz Barselone, po osnovu pomoć porodici, da bi 08.08.2012. godine, na isti račun pristigao novac od strane drugog pošiljaoca J. F. u iznosu od 2.150 eura, gdje je kao svrha transakcije naznačena "stipendija", nakon čega je korespondentna banka dana 17.08.2012. godine, zahtijevala povraćaj tih sredstava, jer pošiljaoci nijesu inicijatori transakcija, odnosno te transakcije nijesu bile autorizovane.

Konačno, i sam optuženi M. N., kao organizator kriminalnog udruženja u cilju vršenja krivičnih djela prevara iz čl. 244. st. 4. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, otvorio devizni račun u "CKB" banci, dana 02.07.2012. godine, na koji račun je dana 24.07.2012. godine, stigao priliv u iznosu od 213.550 CHF konvertovano u eure 176.968,00, sa računa J. M. otvorenog u "UBS AG" banci Cirihi, bez naznake na osnovu čega je transakcija obavljena, a koji iznos novca je optuženi podigao istog dana na šalter "CKB" banke, a kako to proizilazi iz finansijske dokumentacije te banke vezano za devizni račun optuženog, odnosno kartice promjena na računu, u koju je sud izvršio uvid na glavnom pretresu, a što se potvrđuje i sadržinom svjedočkog iskaza, službenika te banke S. D., rukovodioca šalterske službe, koja je posvjedočila, da je u julu mjesecu 2012. godine, otpuženi M. N. kao klijent banke došao u poslovnicu zgradu "Vektre" i najavio, da će mu na račun za par dana stići odredjena svota novca, da bi po prispjeću uplate iz inostranstva optuženi M. N. došao u banku i u posebnoj prostoriji podigao uplaćeni novac. Da se u konkretnom slučaju radilo o prevarnoj transakciji nesumnjivo proizilazi i iz iskaza službenika "CKB" banke B. D., koji je u svom svjedočkom iskazu naveo, da je kao ovlašćeno lice za sprečavanja pranja novca i finansiranje terorizma, u navedenoj transakciji prepoznao niz indikatora koji upućuju na sumnjivu transakciju, obzirom da je optuženi M. odmah podigao sav novac po prispjeću, te činjenice da se radilo o većoj količini novca. Konačno, iz iskaza svjedoka oštećenog J. M., koji je dat zamolbenim putem pred nadležnim pravosudnim organom Velike Britanije, nesumnjivo se može utvrditi, da ovaj oštećeni ne poznaje lice pod imenom M. M N., te da on nije inicirao transakciju novca sa njegovog računa otvorenog u "UBS AG" banci u Cirihi na račun ovog optuženog u iznosu od 213.550 CHF, nalogom od 24.07.2012. godine, niti je dao ovlašćenje za prenos toga novca.

Dakle, iz citiranih odbrana optuženih, te naprijed utvrđene činjenične gradje, može se nesumnjivo zaključiti, da je optuženi Č. M. zajedno sa optuženim M. N., organizovao kriminalno udruženje, sa ciljem vršenja krivičnih djela prevara iz čl. 244. Krivičnog zakonika Crne Gore, a čije djelovanje je osmislio optuženi Č. M., dok je optuženi M. N. vrbovao pripadnike kriminalnog udruženja i to optužene S. V., K. S., K. D., P. B., V. R., P. B. i M. S., koji su prihvatajući plan i naloge organizatora grupe-udruženja u cilju vršenja krivičnih djela prevara iz čl. 244. Krivičnog zakonika Crne Gore, otvorili devizne račune u poslovnim bankama u Crnoj Gori, na svoje ime, na koje račune su uplaćivana sredstva sa računa oštećenih bez njihovog znanja i saglasnosti, a koji novac su potom po prethodnom dogовору dijelili medju sobom i to novac koji su uspjeli podići sa računa u iznosu od 223.516,17 eura, dok je ostatak novca ostao blokiran na deviznim računima optuženih.

Da je optuženi Č. M. sačinjavao naloge sa lažnim podacima, da su vlasnici računa u inostranim banakama, inicirali prenos sredstava na devizne račune optuženih M. N., S. V., K. S., K. D., P. B., V. R., P. B. i M. S., i na taj

način doveo u zabludu ovlašćena službena lica banaka u kojima su oštećeni imali otvorene račune, da izvrše transfer novca, nesumnjivo se može zaključiti, iz sadržine presretnute telefonske komunikacije i SMS poruka dobijenih mjerama tajnog nadzora, te sadržinom pisanih dokaza provedenih u postupku.

Naime, iz sadržine presretnutih telefonskih razgovora i SMS poruka, čije djelove je sud prethodno intrepertirao u obrazloženju presude, nesumnjivo se može zaključiti, da je optuženi Č. M. bio u posjedu podataka, u kojim stranim bankama oštećeni imaju otvorene račune, kao i lične podatke o oštećenima. Nadalje, iz tih presretnutih razgovora nesumnjivo se može zaključiti, da su optuženi S. V., K. S., K. D., P. B., V. R., P. B. i M. S., a nakon što su otvorili devizne račune u domaćim poslovnim bankama, po nalogu optuženog Č. M., a što je učinio i optuženi M. N., te podatke sa instrukcijama za plaćanje i swift kodovima, dostavljali optuženom M. N., koji je iste zatim prosledjivao optuženom Č. M., a što se potvrdjuje i sadržinom zapisnika o pretresanju stana i drugih prostorija koje je koristio optuženi M. N., Uprave policije PJ Podgorica, Ku.br. 683/12 od 31.08.2012. godine, kojom prilikom su pronadjene instrukcije za transfer novca iz inostranstva "Komercijalne banke AD Budva" na ime optuženog K. D.. Nadalje, da je optuženi Č. sačinjavao naloge za transfer novca, lažno se predstavljajući da je vlasnik računa, nesumnjivo proizilazi iz činjenice, da je o transakciji obavještavao M. N., govoreći mu kada će "swift" biti gotov, kako bi optuženi članovi kriminalnog udruženja mogli otići u banku i zahtijevati isplatu novca sa njihovih računa. Dakle, na osnovu ovih činjenica koje proizilaze iz presretnutih razgovora i SMS poruka, nesumnjivo se može zaključiti, da su svi podaci o računima oštećenih u stranim bankama, bili u posjedu optuženog Č. M., a da su optuženi S. V., K. S., K. D., P. B., V. R., P. B. i M. S., nakon otvaranja deviznih računa u domaćim poslovnim bankama, podatke o tim računima, sa instrukcijama za plaćanje iz inostranstva i swift kodovima, posrestvom optuženog M. N., dostavljali optuženom Č. M., što nesumnjivo upućuje na zaključak, da je optuženi Č. na osnovu tih podataka kreirao lažne naloge za transfer novca, da su navodno oštećeniinicirali transfer novca na račune optuženih M. N., S. V., K. S., K. D., P. B., V. R., P. B. i M. S.. Na ovakav zaključak suda nesumnjivo upućuje i sadržina presretnute telefonske komunikacije optuženog Č. M. od 13.08.2012. godine, u 15:39:04 časova, kojom prilikom ovaj optuženi sa svog broja telefona 067/920-5829, poziva "UBS" banku u Cirihi, i u razgovoru sa operaterom navodi: "**ovdje Dž. L.. Želio bih da razgovaram sa G-din K. L.**", da bi po obavještenju operatera, da K. L. ne može da dobije, te da će ga povezati sa njegovom pomoćnicom, optuženi Č. se u razgovoru sa pomoćnicom predstavio, tako što je istoj rekao: "**...zdravo. Kako ste! na vezi Dž. L....**", saopštavajući joj: "**pokušavam da dobijem G-dina L., ali nije na raspolaganju**", nakon čega pomoćnica vezu prebacuje izvjesnom G-dinu D., koji u razgovoru optuženog Č. oslovljava sa G-din L.. U razgovoru koji optuženi Č. vodi sa službenikom navedene banke Delphine Benas dana 13.08.2012. godine u 16:40:08 časova, optuženi Č. se na zahtjev operatera predstavlja: "**zovem se Dž. L., treba mi neko ko može razgovarati o mom računu hitno**", a zatim službeniku banke saopštava: "**da, možete li da mi pošaljete... (nerazumljivo) ili broj pasoša, jer ulazim u avion za tri minuta. Hitno mi je potrebno da razgovaram sa nekim**", a na pitanje operatera iz koje je kompanije, optuženi Č. navodi: "**Alstom Švajcarska**", nakon čega operater prebacuje vezu na izvjesnu gospodju D. B. službenicu banke, kojoj optuženi Č. saopštava: "**na vezi je Dž. L.. Mislim da se znamo iz Alstoma iz Švajcarske.... treba da mi provjerite račun za isplatu koji čekam**". Nakon što je službenica banke na zahtjev optuženog provjerila stanje na računu i saopštila mu da nema isplate sa računa, optuženi je pitao službenicu banke: "**mogu li vam dati.... imate li moj i-mail u kompjuteru? Možete li provjeriti imate li moj i -mail u kompjuteru?**", pa nakon što je službenica banke to provjerila, saopštila je optuženom Č. i mejl Dž. L.: "**J..L.@bluemwind**", da bi potom optuženi Č. zahtijevao od službenice banke da mu na taj i-mail pošalje sva stanja, kao i stanje dividendi za poslednja dva mjeseca i ugovor o otvaranju računa ili kopiju, na što je službenica banke pristala. Nadalje, iz sadržine presretnutog telefonskog razgovora od 13.08.2012. godine, u 17:37:36 časova, koji vodi optuženi Č., lažno se predstavljajući kao Dž. L. sa službenicom "UBS banke" D. B., istoj saopštava: "**zdravo, Dž. L. je na vezi. Vidio sam..... dobio sam tvoj mejl. Treba mi ukupna suma. Ukupni bilans**", a na pitanje službenice banke: "**bilans čega? vašeg dijela-akcija**", optuženi

Č. odgovara: "**da dijela akcija. Svega. Tačno**", nakon čega službenica obaveštava Č. da mu je već poslala sume na računu, govoreći mu, da mu može poslati i-mail sa akcijama, na što optuženi Č. odgovara: "**da, ali mi pošaljite na drugi... molim vas da zapišete moj drugi i-mail, jer sam otisao sa posla, ne koristim bluewind i-mejl trenutno. Daću vam**", nakon čega službenici banke saopštava drugu i-mail adresu: "**familyunited214@gmail.com**", a zatim od službenice banke zahtijeva, da mu na tu i-mail adresu pošalje podatke navodeći: "**pošalji mi sve detalje u vezi mog računa**", nakon čega službenica banke saopštava: "**ok, uradiću to**", s tim što optuženi Č. skreće pažnju službenici banke navodeći: "**nemojte slati kopiju na moj "bluewind mejl. Samo mi pošaljite na ovaj mejl**". Da je optuženi Č. M. sastavljao naloge za transfer novca, lažno se predstavljajući kao vlasnik računa oštećenih u stranim bankama i na taj način inicirao transfere novca, nesumnjivo upućujući i sadržine dvije i-mail poruke i to od 07.08.2012. godine, upućene sa i-mail adrese J. L.<familyunited@gmail.com, službeniku "Credit Suisse" banke, A. M., te sadržine i-mail poruke od 08.08.2012. godine, sa iste i-mail adrese istom službeniku banke, na engleskom jeziku sledeće sadržine: "**poštovani M., vezano za naš dogovor, molim vas u prilogu i-maila pronaćiće nalog za transfer 162.500 CHF u korist G-dina D. K.. S poštovanjem J. L.**", dok su se u prilogu citiranog i-maila nalazile instrukcije za plaćanje "NLB" banke na ime optuženog K. D.. Dakle, imajući u vidu sadržinu presretnutog razgovora između optuženog Č. M. i službenika "UBS" banke od 13.08.2012. godine, u kom razgovoru optuženi Č. lažno se predstavljajući kao J. L., službenici te banke saopštava i-mail adresu "familyunited@gmail.com", na koju treba da mu se pošalju kompletne podatke vezane za račun i stanje na računu J. L., te sadržinu i-mail prepiske sa te adrese i službenikom "Credit Suisse" banke, u kojem je sadržan nalog za transfer novca sa računa oštećenog J. L., na račun optuženog K. D. u iznosu od 162.500 CHF, jasno se može zaključiti, da je optuženi Č. M. lažno se predstavljajući kao vlasnik računa u inostranim bankama, sačinio naloge i na taj način doveo u zabluđu ovlašćene službenike tih banaka, da izvrše prenos sredstava sa računa oštećenih na račune optuženih M. N., S. V., K. S., K. D., P. B., V. R., P. B. i M. S..

Koliko je novca na prethodno opisani način prenijetio sa računa oštećenih na račune optuženih M. N., S. V., K. S., K. D., P. B., V. R., P. B. i M. S., te koje i koliko je novca sa tih računa podignuto sud je utvrdio, iz stručnog i objektivnog nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka ekonomsko-finansijske struke M. B. M., koji je na osnovu finansijske dokumentacije poslovnih banaka u Crnoj Gori, u kojima su optuženi imali otvorene račune utvrdio, da je ukupan iznos uplata na devizne račune optuženih iznosio 1.207,847,90 eura, od kog iznosa je optuženi M. N. podigao iznos od 176.968,00 eura, optuženi P. B. sa računa otvorenog u "Hipotekarnoj" banci novčani iznos od 7.319 eura, računa u "Atlas" banci novčani iznos od 17.940 eura, te računa u "IBM" banci novčani iznos od 2.131,20 i 17.940 eura, dok je optuženi S. V. u dva navrata sa računa u "CKB" banci novčani iznos od 10.956,40 eura i 1.721,97 eura, što sve ukupno čini sumu od 237.516,17 eura.

Cijeneći naprijed utvrđeno činjenično stanje, utvrđeno provedenim dokazima na glavnom pretresu, ovaj sud je nesumnjivo utvrdio, da su se u radnjama optuženih stekli svi bitni elementi bića krivičnog djela kriminalno udruživanje iz čl. 401. st. 2. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, u odnosu na optužene Č. M., M. N., K. S., K. D. i V. R. u sticaju sa krivičnim djelom prevara iz čl. 244. st. 4. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, optuženih S. V. i P. B. u sticaju sa krivičnim djelom prevara iz čl. 244. st. 3. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, optuženog P. B., u sticaju sa krivičnim djelom prevara u pokušaju iz čl. 244. st. 4. u vezi st. 1. u vezi čl. 20. Krivičnog zakonika Crne Gore i optuženu M. S. u sticaju sa krivičnim djelom prevara u pokušaju iz čl. 244. st. 1. u vezi čl. 20. Krivičnog zakonika Crne Gore, obzirom, da je u postupku nesumnjivo utvrđeno, da su u periodu od 01.06.2012. godine, do 31.08.2012. godine, u Podgorici, optuženi Č. M. i M. N. organizovali kriminalno udruženje, koje je imalo za cilj vršenje krivičnih djela prevara iz čl. 244. st. 3. i 4. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, za koje se može izreći kazna zatvora od 5 godina ili teža kazna, a čiji pripadnici su bili

optuženi S.V., K. S., K. D., P. B., V. R., P. B. i M. S., koji su u navedenom periodu lažnim prikazivanjem činjenica, doveli u zabludu ovlašćena lica inostranih banaka, da na štetu tujde imovine izvrše transfer novca na račune optuženih M. N., S. V., K. S., K. D., P. B., V. R., P. B. i M. S., u namjeri da za sebe pribave protivpravnu imovinsku korist i to: optuženi Č. M., M. N., K. S., K. D., V. R. i P. B., u iznosu većem od 30.000 eura, optuženi S. V. i P. B. u iznosu većem od 3.000 eura, a optužena M. S. u iznosu većem od 150 eura, s tim što je u odnosu na optužene P. B. i M. S. djelo ostalo u pokušaju, obzirom da na račun optuženog P. B. otvorenog u "Komercijalnoj" banci AD Budva, nije došlo do uplate novca, jer je nalog za transfer upućen "Bank of America" na iznos od 288.100 USA dolara, nije verifikovan od strane stvarnog vlasnika računa, zbog čega je transfer blokiran, odnosno, na račun optužene M. S. otvoren u istoj banci nije došlo do transfera novca, ozbirom, da je nalog upućen "UBS AG" banci iz Ciriha u neutvrđenom iznosu, blokiran, obzirom da transakcija nije autorizovana i verifikovana od strane stvarnog vlasnika računa, na koji način su pribavili protivpravnu imovinsku korist od 1.207,847,90 eura, od kog novca su uspjeli da podignu iznos od 223.516,17 eura, koji su po dogovoru dijelili medju sobom, dok je preostali iznos novca blokiran na devizne račune optuženih.

Iz okolnosti konkretnog slučaja nesumnjivo proizilazi, da su optuženi Č. M. i M. N. stvorili udruženje, koje ima više od tri člana, kao i plan za izvršenje krivičnih djela prevara, a da su optuženi S. V., K. S., K. D., P. B., V. R., P. B. i M. S., kao pripadnici tog kriminalnog udruženja preduzimali radnje neophodne za funkcionisanje udruženja formiranog radi vršenja krivičnih djela prevara iz čl. 244. Krivičnog zakonika Crne Gore, svjesni pripadnosti tom kriminalnom udruženju, što znači da je kod svih optuženih postojala svijest i volja za izvršenje predmetnog krivičnog djela, pa se u radnjama optuženih kao subjektivni elemenat bića ovog krivičnog djela manifestovao direktni umišljaj. Nadalje, iz okolnosti samog slučaja nesumnjivo proizilazi, da su se optuženi udružili u grupu, odnosno kriminalno udruženje, sa ciljem vršenja krivičnih djela preva iz čl. 244. st. 3. i 4. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, odnosno, optuženi su bili svjesni da postupajući na način kako je to prethodno u presudi opisano, lažnim prikazivanjem činjenica, dovode u zabludu ovlašćene službenike inostranih banaka, da na štetu tujde imovine-oštećenih izvrše transfer novca na račune optuženih, izuzev optuženog Č., pa su to i htjeli, a sve u cilju pribavljanja protivpravne imovinske koristi i to: optuženi Č. M., M. N., K. S., K. D., V. R. i P. B., u iznosu većem od 30.000 eura, optuženi S. V. i P. B. u iznosu većem od 3.000 eura, a optužena M. S. u iznosu većem od 150 eura, što znači da su bili svjesni svog djela i htjeli njegovo izvršenje, postupajući pritom u odnosu na ovo krivično djelo sa direktnim umišljajem. Optuženi su u izvršenju predmetnih krivičnih djela postupali kao saizvršioci, obzirom, da su sve radnje u izvršenju predmetnih krivičnih djela preuzeli sa umišljajem, ostvarujući zajedničku odluku, odnosno, optuženi S. V., K. S., K. D., P. B., V. R., P. B. i M. S., su svojim radnjama bitno doprinijeli izvršenju krivičnih djela.

Sud nije prihvatio pravnu ocjenu djela iz optužnice, da su optuženi kao saizvršioci izvršili krivično djelo računarska prevara iz čl. 352. st. 3. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore. Naime, krivično djelo računarska prevara iz čl. 352. Krivičnog zakonika Crne Gore, čini ono lice koje unese, izmjeni, izbriše, propusti unošenje tačnog podatka ili na drugi način prikrije ili lažno prikaže računarski podatak, ili izvrši bilo kakvo ometanje rada računarskog sistema i time utiče na rezultat elektronske obrade, prenosa podataka i funkcionisanja računarskog sistema, u namjeri da sebi ili durgom pribavi protivpravnu imovinsku korist i time drugom prouzrokuje imovinsku štetu.

U konkretnom slučaju, svim optuženima je bilo stavljeno na teret, da su netačnim podacima i lažnim prikazivanjem činjenica i računskih podataka, u računarski sistem banke uticali na rezultat elektronske obrade podataka i funkcionisanje bankarskog računarskog sistema, u namjeri da za sebe i drugom pribave

protivpravnu imovinsku korist u iznosu većem od 30.000 eura, na način, što je optuženi Č. M. zajedno sa ostalim optuženima, koristeći se programerskim vještinama, lažno se predstavljujući kao vlasnici žiro računa, davao instrukcije da se sa računa otvorenih u inostranim bankama izvrši prenos novčanih sredstava na devizne račune optuženih otvorenih kod crnogorskih poslovnih banaka. Polazeći od zakonske definicije krivičnog djela računarska prevara, radnji koje se optuženima stavljuju na teret predmetnom optužnicom, i činjenica utvrđenih provedenim dokazima na glavnem pretresu, ovaj sud nalazi, da u konkretnom slučaju nije došlo do kompromitacije-ometanja računarskog sistema banaka, u kojima je i iniciran transfer novca, niti je izvršeno bilo kakvo ometanje računarskog sistema koje bi imalo za posljedicu pogrešan rezultat elektronske obrade, prenosa podataka i funkcionisanje računarskog sistema. U prilogu ovakvom zaključku suda stoje činjenice utvrđene iz nalaza i mišljenja vještaka za informatiku i programersku opremu B. K. od 04.04.2014. godine, dat shodno naredbi Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, a čiji predmet vještačenja je bio forenzički pregled pojedinačnih nosilaca podataka sa računara, koji su pronadjeni kod optuženih i oduzeti od njih, čijom analizom je vještak utvrdio, da se u konkretnom slučaju nije radilo o djelovanju koje se temeljilo na tehnologiji, odnosno, da je na računarima čiji su sastavni dio bili nosioci momiorije, korištena informaciona tehnologija, kao što su elektronska pošta i skype, ali da ta tehnologija po svojoj suštini nije korištena u cilju prevarnih radnji, dok je analizom elektronskih poruka prvenstveno poruke upućene sa adrese "familyunited214@gmail.com", za koje je tokom postupka nesumnjivo utvrđeno, da je koristio optuženi Č. M., preko koje je davao naloge za transfer novca, lažno se predstavljujući kao J. L., ne iziskuju potrebno tehničko znanje, niti znanje bankarskog sistema, već da se u konkretnom slučaju radi o zamjeni identiteta. Imajući u vidu naprijed navedeno izjašnjenje vještaka i dovodeći isto u vezu sa činjenicama utvrđenim presretnutim razgovorima optuženog Č. M., sa službenikom "UBS" banke od 13.08.2012. godine, te sadržinom prepiske putem i-maila sa službenikom "Credit Suisse" banke od 07. i 08.08.2012. godine, (a koje je sud već intrepertirao u presudi) jasno se može zaključiti, na koji način je optuženi Č. M. došao do podataka za oštećenog J. L., lažno se predstavljujući službenici banke kao oštećeni, tražeći od službenika banke, da mu na i-mail koji je on dao službeniku, pošalje sve podatke vezane za račun oštećenog L.i to ne na povjerljivi i-mail, za koji znaju samo banka i oštećeni, već na i-mail koji optuženi Č. u razgovoru prvi put saopštava službeniku banke, i na koji i-mail mu se dostavljaju traženi podaci, da bi optuženi Č. potom sa istog tog i-maila davao naloge za prenos sredstava sa računa oštećenih na račune optuženih otvorenih u domaćim poslovnim bankama, zajedno sa instrukcijama za plaćanje i swift kodovima.

Dakle, u konkretnom slučaju po ocjeni ovog suda nameće se nesumnjiv zaključak, da optuženi Č. M. nije koristeći svoje računarske vještine, a kako mu se to optužnicom stavlja na teret, netačnim podacima i lažnim prikazivanjem činjenica i računarskih podataka uticao na funkcionisanje bankarskog računarskog sistema, već naprotiv, rezultatima dokaznog postupka nesumnjivo je utvrđeno, da je optuženi Č. M. postupajući na način kako je to prethodno opisano, lažnim prikazivanjem činjenica, odnosno lažno se predstavljujući kao vlasnik žiro računa oštećenih u inostranim bankama, putem i-maila dao instrukcije, da se sa računa oštećenih, izvrši prenos novčanih sredstva na devizne račune optuženih otvorene u crnogorskim poslovnim bankama i na taj način doveo u zabludu službenike tih banaka, da su stvari vlasnici računa inicirali transakcije novca i postupajući po navedenim instrukcijama, kreirali swift poruke, po osnovu kojih je potom izvršen transfer novčanih sredstava.

Imajući u vidu tako utvrđeno činjenično stanje, sud je radnje optuženih kvalifikovao i to u odnosu na optužene Č. M., M. N., K. S., K. D. i V. R., kao krivično djelo prevara iz čl. 244. st. 4. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, optuženih S. V. i P. B., kao krivično djelo prevara iz čl. 244. st. 3. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, optuženog P. B., kao krivično djelo prevara u pokušaju iz čl. 244. st. 4. u vezi st. 1. u vezi

čl. 20. Krivičnog zakonika Crne Gore, a u odnosu na optuženu M. S., kao krivično djelo prevara u pokušaju iz čl. 244. st. 1. u vezi čl. 20. Krivičnog zakonika Crne Gore.

S tim u vezi, sud je izmijenio činjenične navode u izreci presude u odnosu na činjenične navode iz optužnice, nalazeći da na taj način nije povrijedjen objektivni identitet optužnice, obzirom, da se sud kretao u okviru istog dogadjaja, odnosno činjeničnog opisa iz optužbe, na osnovu kojeg je presuda i donijeta, s tim što je u izvjesnoj mjeri izmijenio činjenični opis iz optužnice, u dijelu koji se odnosi na zakonska obilježja krivičnog djela prevara iz čl. 244. Krivičnog zakonika Crne Gore, a izmijenjeni činjenični opis nije nepovoljniji za optužene. Naprotiv, činjenični opis iz optužnice sadržao je sva zakonska obilježja krivičnog djela prevara iz čl. 244. Krivičnog zakonika Crne Gore i bez obzira, što zakonska obilježja krivičnog djela računarska prevara iz čl. 352. Krivičnog zakonika Crne Gore, kao bitno obilježne ne sadrži dovodenje u zabludu, a koji elemenat je bio sadržan u činjeničnom opisu podnijete optužnice. Stoga je ovaj sud kao neprihvatljive cijenio i navode odbrana optuženih date u završnoj riječi, da sud nije ovlašćen da mijenja pravnu ocjenu djela u smislu, da djelo koje se optuženima stavlja na teret nije u istoj grupi krivičnih djela u odnosu na krivično djelo prevara, iz razloga što krivično djelo računarska prevara predstavlja poseban oblik prevare, a da se od njega samo razlikuje, obzirom, da u zakonskim obilježjima krivičnog djela računarska prevara nije sadržan elemenat bića krivičnog djela prevara, a koji se sastoji u dovodenju ili održavanja u zabludi nekog lica. Međutim, kako iz činjeničnog opisa optužnice proizilazi i taj elemenat krivičnog djela prevara, ovaj sud nalazi, da je bio ovlašćen, a imajući u vidu prethodno navedeno da izmijeni pravnu ocjenu djela i optužene oglasi krivim za krivično djelo prevara iz čl. 244. Krivičnog zakonika Crne Gore.

Odlučujući o kazni za optužene, sud je najprije u smislu čl. 42. Krivičnog zakonika Crne Gore, cijenio sve okolnosti od kojih zavisi da kazna bude manja ili veća (olakšavajuće i otežavajuće okolnosti) u okviru zakonom propisanog minimuma i maksimuma za predmetna krivična djela. Od olakšavajućih okolnosti na strani optuženog Č. M. sud je cijenio njegove lične prilike, da je oženjen, otac jednog mldb. djeteta, te njegov raniji život, tj. činjenicu da nije osudjivan, a što je sud utvrdio iz izvoda iz KE za optuženog, dok otežavajućih okolnosti van elemenata bića krivičnog djela nije bilo, pa je sud cijeneći naprijed navedene olakšavajuće okolnosti, a posebno stepen krivice optuženog za izvršena krivična djela, istom najprije shodno čl. 48. st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, utvrdio pojedinačne kazne zatvora za svako krivično djelo za koje je oglašen krivim, pa mu je tako za krivično djelo kriminalno udruživanje iz čl. 401. st. 2. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine, a za krivično djelo prevara iz čl. 244. st. 4. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) godina, a zatim ga primjenom odredbe čl. 48. st. 2. Krivičnog zakonika Crne Gore, osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) godina i 6 (šest) mjeseci.

U odnosu na optuženog M. N., sud je kao olakšavajuće okolnosti cijenio njegove lične prilike, relativnu mladost, obzirom da je optuženi u vrijeme izvršenja krivičnih djela imao navršenih 25 godine života, dok je kao otežavajuću okolnost cijenio njegov raniji život, tj. osudjivanost, a što je sud utvrdio iz izvoda iz KE, pa je cijeneći naprijed navedenu olakšavajuću i otežavajuću okolnost, ovom optuženom prethodno utvrdio kaznu zatvora za svako pojedinačno djelo za koje je oglašen krivim, na način što mu je za krivično djelo kriminalno udruživanje iz čl. 401. st. 2. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine, a za krivično djelo prevara iz čl. 244. st. 4. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) godina, a potom ga primjenom odredbe čl. 48. st. 2. Krivičnog zakonika Crne Gore, osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) godina i 6 (šest) mjeseci.

U odnosu na optuženog S. V., sud je kao olakšavajuće okolnosti cijenio njegove lične prilike, da se radi o relativno mlađoj osobi, koja je u vrijeme izvršenja krivičnog djela imala navršenih 24 godine života, dok je kao otežavajuću okolnost cijenio njegov raniji život, tj. osudjivanost, a što je sud utvrdio iz izvoda iz KE za optuženog, pa je cijeneći naprijed navedene olakšavajuće i otežavajuće okolnost, optuženom najprije u smislu čl. 48. st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, prethodno utvrdio pojedinačne kazne zatvora za svako krivično djelo za koje je oglašen krivim, na način što mu je za krivično djelo kriminalno udruživanje iz čl. 401. st. 2. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, a za krivično djelo prevara iz čl. 244. st. 3. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci, a potom ga primjenom odredbe čl. 48. st. 2. Krivičnog zakonika Crne Gore, osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 10 (deset) mjeseci.

U odnosu na optuženog K. S., sud je u odsustvu olakšavajućih okolnosti kao otežavajuću okolnost cijenio njegov raniji život, tj. osudjivanost, a što je sud utvrdio iz izvoda iz KE za optuženog, pa je cijeneći naprijed navedenu otežavajuću okolnost, stepen krivice optuženog za izvršena krivična djela, istom najprije shodno odredbi čl. 48. st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, utvrdio pojedinačne kazne zatvora za krivična djela za koja je oglašen krivim, na način, što mu je za krivično djelo kriminalno udruživanje iz čl. 401. st. 2. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, a za krivično djelo prevara iz čl. 244. st. 4. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine, a potom ga shodno odredbi čl. 48. st. 2. Krivičnog zakonika Crne Gore, osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine i 4 (četiri) mjeseca.

U odnosu na optuženog K. D., sud je kao olakšavajuću okolnost cijenio njegove lične prilike, tj. imovno stanje, dok je kao otežavajuću okolnost cijenio njegov raniji život, tj. osudjivanost, a što je utvrđeno iz izvoda iz KE za optuženog, pa je cijeneći olakšavajuće i otežavajuće okolnost, te stepen krivice za izvršena krivična djela, shodno čl. 48. st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, optuženom prethodno utvrdio pojedinačne kazne zatvora za krivična djela za koja je oglašen krivim, na način što mu je za krivično djelo kriminalno udruživanje iz čl. 401. st. 2. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, dok mu je za krivično djelo prevara iz čl. 244. st. 4. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, primjenom odredbe čl. 45. i 46. Krivičnog zakonika Crne Gore, utvrdio kazne ispod zakonom propisanog minimuma za to krivično djelo, a imajući u vidu količinu kriminalne djelatnosti na strani ovog optuženog prilikom izvršenja krivičnog djela, koja se ogleda u činjenici, da je na račun ovog optuženog koji je otvoren u "NLB" pristigla samo jedna uplata sa računa oštećenog, pa mu je za to krivično djelo utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci, a potom ga primjenom odredbe čl. 48. st. 2. Krivičnog zakonika Crne Gore, osudio na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 10 (deset) mjeseci.

U odnosu na optuženog P. B., sud je kao olakšavajuću okolnost cijenio njegove lične prilike, tj. relativnu mladost, obzirom da je u vrijeme izvršenja krivičnih djela imao navršenih 24 godine života, dok je kao otežavajuću okolnost cijenio njegov raniji život, tj. osudjivanost, a što je sud utvrdio iz izvoda iz KE za optuženog, pa je cijeneći naprijed navedenu olakšavajuće i otežavajuće okolnost, stepen krivice optuženog za izvršena krivična djela, istom najprije shodno čl. 48. st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, prethodno utvrdio pojedinačne kazne zatvora, za svako od krivičnih djela za koja je oglašen krivim, na način što mu je za krivično djelo kriminalno udruživanje iz čl. 401. st. 2. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, utvrdio kaznu

zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, a za krivično djelo prevara iz čl. 244. st. 3. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine, a potom ga primjenom odredbe čl. 48. st. 2. Krivičnog zakonika Crne Gore, osudio na jedinstvenu kaznu zatvora od 2 (dvije) godine i 4 (četri) mjeseca.

U odnosu na optuženog V. R., sud je u odsustvu olakšavajućih okolnosti kao otežavajuću okolnost cijenio njegov raniji život, tj. osudjivanost, a što je utvrđeno iz izvoda iz KE za optuženog, pa mu je cijeneći naprijed navedenu otežavajuću okolnost, te stepen krivice za izvršena krivična djela, shodno odredbi čl. 48. st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, prethodno utvrđio pojedinačne kazne zatvora za krivična djela za koja je oglašen krivim, na način što mu je za krivično djelo kriminalno udruživanje iz čl. 401. st. 2. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, utvrđio kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, a za krivično djelo prevara iz čl. 244. st. 4. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine, a potom ga shodno odredbi čl. 48. st. 2. Krivičnog zakonika Crne Gore, osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine i 4 (četri) mjeseca.

U odnosu na optuženog P. B., sud je kao olakšavajuću okolnost na stani optuženog cijenio njegov raniji život, tj. neosudjivanost, a što je sud utvrđio iz izvoda iz KE za optuženog, dok otežavajućih okolnosti van elemenata bića predmetnih krivičnih djela nije bilo, pa je sud cijeneći naprijed navedenu olakšavajuću okolnost, te stepen krivice za izvršena krivična djela, istom primjenom čl. 48. st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, prethodno utvrđio pojedinačne kazne zatvora, na način što mu je za krivično djelo kriminalno udruživanje iz čl. 401. st. 2. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, utvrđio kazne zatvora u trajanju od 2 (dva) mjeseca, dok mu je u odnosu na krivično djelo prevara u pokušaju iz čl. 244. st. 4. u vezi st. 1. u vezi čl. 20. Krivičnog zakonika Crne Gore, primjenom odredbe čl. 45. i 46. Krivičnog zakonika Crne Gore, ublažio kaznu ispod zakonom propisanog minimuma, utvrdjivši mu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, cijeneći potom kao naročito olakšavajuću okolnost, činjenicu da je djelo ostalo u pokušaju, a da se za pokušaj shodno odredbi čl. 20. st. 3. Krivičnog zakonika Crne Gore učinilac može blaže kazniti, a potom ga primjednom odredbe čl. 48. st. 2. Krivičnog zakonika Crne Gore, osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 1 (jedan) mjesec.

U odnosu na optuženu M. S., sud je kao olakšavajuće okolnosti na strani optužene cijenio njene lične prilike, tj. činjenicu da je majka jednog mldb. djeteta starog 5 godina, njen raniji život, tj. neosudjivanost, a što je sud utvrđio iz izvoda iz KE za optuženu, dok otežavajućih okolnosti van elemenata bića predmetnog krivičnog djela nije bilo, pa je sud cijeneći naprijed navedene olakšavajuće okolnosti na strani optužene, istoj shodno čl. 48. st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, prethodno utvrđio pojedinačne kazne zatvora za krivična djela za koja je oglašena krivom, na način što joj je za krivično djelo kriminalno udruživanje iz čl. 401. st. 2. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, utvrđio kaznu zatvora u trajanju od 2 (dva) mjeseca, dok je za krivično djelo prevara u pokušaju iz čl. 244. st. 1. u vezi čl. 20. Krivičnog zakonika Crne Gore, kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, a potom je shodno odredbi čl. 48. st. 2. Krivičnog zakonika Crne Gore, osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) mjeseci.

Sud je mišljenja da su ovako odmjerene kazne srazmjerne stepenu krivice optuženim i težini počinjenih krivičnih djela i da predstavljaju onu mjeru koja je neophodno potrebna za postizanje svrhe kažnjavanja iz čl.

32. Krivičnog zakonika Crne Gore, da optuženi ubuduće ne vrše krivična djela, u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija iz čl. 4. st. 2. Krivičnog zakonika Crne Gore.

Na osnovu čl. 51. Krivičnog zakonika Crne Gore, sud je optuženim u izrečene kazne zatvora uračunao vrijeme provedeno u pritvoru i to: optuženom Č. M. počev od 31.08.2012. godine, pa nadalje dok pritvor bude trajao, optuženom M. N. počev od 31.08.2012. godine do 14.05.2014. godine, optuženom S. V. počev od 05.09.2012. godine do 14.05.2014. godine, optuženom K. S. počev od 13.09.2012. godine do 14.05.2014. godine, optuženom K. D. počev od 31.08.2012. godine do 14.05.2014. godine, optuženom P. B. počev od 31.08.2012. godine do 14.05.2014. godine, optuženom V. R. počev od 31.08.2012. godine do 14.05.2014. godine, optuženom P. B. počev od 31.08.2012. godine do 14.05.2014. godine i optuženoj M. S. počev od 31.08.2012. godine do 14.05.2014. godine.

Kako je krivica optuženih nesumnjivo utvrđena, sud je od optuženih Č. M., M. N., K. S., K. D., P. B. i V. R. oduzeo imovinsku korist pribavljenu izvršenjem krivičnih djela u ukupnom iznosu od 223.516,17 eura, koji iznos su optuženi dužni solidarno uplatiti u Budžet Crne Gore, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, a shodno čl. 482. Zakonika o krivičnom postupku, u vezi čl. 112. i 113. Krivičnog zakonika Crne Gore, kojom je propisano, da niko ne može zadržati imovinsku korist pribavljenu protivpravnim djelom, koje je u Zakonu određeno kao krivično djelo, te da će se ta imovinska korist oduzeti. Ovo iz razloga, što sud na nesumnjiv način nije mogao utvrditi, koji iznos novca je svaki od optuženih pribavio izvršenjem krivičnog djela, pa ih je stoga obavezao da solidarno plate navedeni iznos novca, kao imovinsku korist pribavljenu izvršenjem krivičnih djela.

Kako su optuženi oglašeni krivim, sud ih je obavezao i na ime plaćanja troškova krivičnog postupka-sudskog paušala u iznosu od po 200,00 eura, te da na ime ostalih troškova krivičnog postupka, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom pravne naplate, a u smislu čl. 226. i 229. Zakonika o krivičnom postupku, dok će o ostalim troškovima postupka sud odlučiti naknadno, posebnim rješenjem po pribavljanju podataka o visini troškova, shodno čl. 227. Zakonika o krivičnom postupku.

II. Provedenim dokazima na glavnom pretresu sud na nesumnjiv način nije mogao utvrditi krivicu optuženog M. N., za izvršenje krivičnih djela kriminalno udruživanje iz čl. 401. st. 2. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, u sticaju sa krivičnim djelom računarska prevara iz čl. 352. st. 3. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore.

Optuženom M. N. stavljeno je na teret predmetnom optužnicom, da je u periodu od 01.06.2012. godine, do 31.08.2012. godine, u Podgorici, zajedno sa optuženim Č. M. i M. N., koji su organizovali kriminalno udruženje, koje je imalo za cilj vršenje krivičnih djela-računarska prevara iz čl. 352. st. 3. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, za koje se može izreći kazna zatvora od 5 godina ili teža kazna, a čiji pripadnici su optuženi S. V., K. S., K. D., P. B., V. R., P. B. i M. S., sa kojima je u navedenom periodu netačnim podacima i lažnim prikazivanjem činjenica i računarskih podataka, u računarski sistem banke, uticali na rezultate elektronske obrade podataka i funkcionisanje bankarskog računarskog sistema, u namjeri da sebi i drugom pribave protivpravnu imovinsku korist, koja prelazi iznos od 30.000 eura, iako je bio svjestan zabraljenosti preuzetih radnji, pa je

to i htio, na način što je, zajedno sa svojim bratom optuženim M. N., u svojoj porodičnoj kući i u motelu "Š..." za optuženog Č. M. obezbijedio uslove i tehničku podršku i od novca koji je pribavljen izvršenjem krivičnog djela, sebi pribavio protivpravnu imovinsku korist u vrijednosti oduzetog p.m.v. marke "BMW", reg. oznake ..., koji potiče od izvršenja krivičnog djela.

Ono što je tokom postupka provedenim dokazima nesumnjivo utvrđeno jeste činjenica, da je prilikom lišavanja slobode od optuženog M. N. u apartmanu broj 1 motela "Š..." u Podgorici, od istog oduzeto p.m.v. marke "BMW" model 3 bijele boje sa crnim krovom, reg. oznaka PJ DS 696 i ključevi od tog vozila, mobilni telefon marke "Samsung" sa sim karticom "M-tel" za broj telefona 068/... i novac u iznosu od 150 eura (3x50), a kako to nesumnjivo proizilazi, iz sadržine potvrde o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije PJ Podgorica Ku.br. 683/12 od 31.08.2012. godine. Tu činjenicu ni optuženi M. N. nije sporio u navodima svoje odbrane, navodeći, da je kritičnog dana kada je lišen slobode bio u motelu "Š..." sa djevojkom, kada je u sobu ušao inspektor R., kojeg je poznavao od ranije i saopštio mu da moraju izvršiti pretres sobe i cijelog hotela, na šta je on pristao bez ikakvog problema.

Medjutim, provedenim dokazima na glavnom pretresu sud nije mogao nesumnjivo utvrditi činjenice, da je optuženi M. N. zajedno sa svojim bratom optuženim M. N., u svojoj porodičnoj kući i u motelu "Š..." za optuženog Č. M. obezbijedio uslove i tehničku odršku, a pogotovo ne činjenicu, da je od novca navodno pribavljenog od izvršenja krivičnog djela, sebi pribavio protivpravnu imovinsku korist u vrijednosti p.m.v. marke "BMW", reg. oznaka PG DS 696.

Optuženi M. N. negira izvršenje krivičnih djela stavljenih mu na teret i u svojoj odbrani navodi, da je vozilo "BMW" njegovo vlasništvo, da je isto dobio u kompenzaciji za vozilo "Reno Senik" prije hapšenja, obzirom da se u tom periodu bavio preprodajom vozila. Odbrana optuženog u ovom dijelu nije opovrgnuta ni jednim dokazom provedenim u postupku. Nadalje, činjenični navodi iz optužnice da je optuženi M. N., zajedno sa svojim bratom N., u svojoj porodičnoj kući i motelu "Š..." obezbijedio uslove i tehničku podršku za optuženog Č. M., a u cilju vršenja krivičnih djela računarska prevara iz čl. 352. st. 3. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, iz kog razloga se ima smatrati pripadnikom kriminalnog udruženja, baziraju se na dva presretnuta razgovora izmedju optuženog P. B. i optuženih M. N. i N., u kojem optuženi M. N. poziva na broj telefona optuženog P. B., pitajući ga: "**đe ste**", nakon čega saopštava P. B.: "**odmah dodite,... jer je onaj pošao kod pobrapi pravi mu scene, odmah znači ili ako nećete, odma rečite mi sad da izadjem ako nećete ništa da radite, znači ćao, znači jer to vam je noćas bio zadatak, znači da ga uzmete i da ga čuvate...**", nakon čega optuženi P. B. telefon daje optuženom M. N., kome optuženi M. N. saopštava: "**alo, onaj je poša kod pobrapi sad, tamo mu pravi scene i to znači, N. ako nećete, ako ćete da izadjete iz svega nema veze rečite, ja ću da idem da ga tražim, ja ne mogu sto poslova da radim**", na što mu optuženi M. N. odgovara: "**đe ja da ga uzmem kad ne pričam s čovjekom.....**". Nadalje, iz razgovora obavljenog istog dana u 00:36:30 časova, optuženi M. N. poziva optuženog M. N. pitajući ga: "**đe ga je taj ludak**", na što mu ovaj odgovara: "**evo mi ga mrtav ovđe**", da bi u nastavku razgovora optuženi M. N. rekao: "**alo... lošmi...dodi brat moj**", a zatim optuženi M. N. sapštava svom bratu M. N.: "**ajde dovešću ga ja sad s autom**".

Dakle, iz ova dva presretnuta telefonska razgovora može se zaključiti, da optuženi M. N. poziva optužene P. B. i M. N. i saopštava im da je optuženi Č. M. pošao kod nekog i da mu pravi scene odnosno probleme i da su

optuženi M. N. i P. B. tu noć bili zaduženi da pripaze na Č. M. i da je optuženi M. N. bio u svadji sa optuženim Č., ali da je na kraju pristao da svojim automobilom preveze optuženog Č., koji je očigledno bio u nekom teškom stanju. Stoji činjenica, da u jednom dijelu razgovora optuženi M. N. eksplisitno saopštava svom bratu optuženom M. N.: "**N. ako nećete, ako ćete da izadjete iz svega, nema veze rečite, ja ću da idem da ga tražim....**", što bi indiciralo da je optuženi M. N. u nešto uključen (kriminalno udruženje), ali se nikako ne bi moglo protumačiti, da je optuženi M. N. stvorio uslove optuženom Č. u svojoj kući i motelu "Š..." za vršenje krivičnih djela.

Stoga sud, na osnovu sadržine ovih razgovora, na nesumnjiv način nije mogao utvrditi odlučne činjenice, da je optuženi M. N. kao pripadnik kriminalnog udruženja, u svojoj kući i motelu "Š..." zajedno sa svojim bratom optuženim M. N., stvorio uslove i tehničku podršku optuženom Č. M., u cilju vršenja krivičnih djela računarska prevara iz čl. 352. st. 3. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, niti je te činjenice sud mogao nesumnjivo utvrditi, iz sadržine dokaza provedenih na glavnom pretresu, a pogotovo kod činjenice, da provedenim dokazima i to sadržinom finansijske dokumentacije crnogorskih poslovnih banaka, nalaza i mišljenja vještaka ekonomsko-finansijske struke, ne proizilazi, da je optuženi M. N. imao otvoren račun u poslovnim bankama u Crnoj Gori, zbog čega je sud u sumnji postojanja činjenica koja čine bitna obilježja predmetnih krivičnih djela, odlučio na način kako je to povoljnije za optuženog, shodno čl. 3. st. 3. Zakonika o krivičnom postupku i optuženog M. N. u nedostatku dokaza, oslobođio od optužbe shodno čl. 373. st. 1. tačka 2. Zakonika o krivičnom postupku.

Troškovi krivičnog postupka u odnosu na ovog optuženog padaju na teret budžetskih sredstava suda, a shodno odredbi čl. 230. st. 1. Zakonika o krivičnom postupku.

Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u stavu I i II izreke presude.

Zapisničar PREDSJEDNIK VIJEĆA-SUDIJA

Novčić Slobodanka Tabaš Predrag

DN-a, po primjerak:

- VDT Podgorica,

- Optuženim,

- Braniocima optuženih,

- A/A.

Postupljeno, dana _____ godine.