

KŽ.br.349/20

U IME CRNE GORE

VIŠI SUD U PODGORICI, kao drugostepeni krivični, u vijeću sastavljenom od sudija Miroslava Bašovića, kao predsjednika vijeća, Sonje Cvetičanin Ognjenović i Dragice Vuković, kao članova vijeća, uz učešće namještenika suda Sanje Radosavović, kao zapisničara u krivičnom predmetu protiv optuženih I. Dj.a, zbog produženog krivičnog djela računarska prevara iz člana 352. stav 2. u vezi stava 1. u vezi člana 49. stav 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, N. T., M. D. i D. P., zbog produženog krivičnog djela zloupotreba položaja u privrednom poslovanju iz člana 272. stav 1. Krivičnog zakonika Crne Gore u sticaju sa produženim krivičnim djelom računarska prevara iz člana 352 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, u vezi člana 23 stav 2, člana 48 stav 1 i člana 49 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, S.L., D. D. i N.T., zbog produženog krivičnog djela zloupotreba položaja u privrednom poslovanju iz člana 272 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore u sticaju sa produženim krivičnim djelom računarska prevara iz člana 352 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, u vezi člana 23 stav 2, člana 48 stav 1 i člana 49 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore (u daljem tekstu KZ CG), odlučujući po žalbama branioca optuženih M. D., S.L. i D. D., advokata D. L., branioca optuženih S.L. i D. D., advokata M. I., branioca optuženog I.Dj., advokata D. Ra. i branioca optuženih N.T., M. D. i D. P., advokata P. M. izjavljenim protiv presude Osnovnog suda u Cetinju K.br.80/19 od 24.12.2019. godine, na sjednici vijeća, održanoj u prisustvu branioca optuženih M. D., S.L. i D. D., advokata D. L. i branioca optuženih N.T., D. P. i M. D., advokata P. M., a u odsustvu državnog tužioca u VDT Podgorica, optuženih I.Dj., N.T. i D. P. i njihovih branilaca advokata D. R. i M. I., u smislu člana 393 stav 1 Zakonika o krivičnom postupku (u daljem tekstu ZKP) i optuženih M. D., S.L. i D. D., u smislu čl.393 st.4 ZKP, dana 15.09.2020. godine, nakon tajnog vijećanja i glaS. donio je

P R E S U D U

ODBIJAJU SE, kao neosnovane, žalba branilaca optuženih I.Dj., N.T., M. D., D. P., S.L. i D. D., pa se presuda Osnovnog suda u Cetinju K.br.80/19 od 24.12.2019. godine, POTVRDJUJE.

Presudom Osnovnog suda u Cetinju K.br.80/19 od 24.12.2019. godine, optuženi I.Dj., N. T., M. D., D. P., S.L. i D. D. oglašeni su krivim da su učinili krivična djela i to optuženi I.Dj., kao saizvršilac, sa optuženima N.om T.om, M.om D.em i D. P., produženo krivično djelo računarska prevara iz člana 352. stav 2. u vezi stava 1. u vezi člana 49. stav 1. KZ CG, a optuženi N. T., M. D. i D. P., kao saizvršioci, produženo krivično djelo zaloupotreba položaja u privrednom poslovanju iz člana 272. stav 1. KZ CG, u vezi člana 23. stav 2., člana 48 stav 1. i člana 49. stav 1. KZ CG, optužene S.L. i D. D., kao saizvršioci, sa optuženim N.om T.om, produženo krivično djelo zaloupotreba položaja u privrednom poslovanju iz člana 272. stav 1. KZ CG, u sticaju sa produženim krivičnim djelom računarska prevara iz člana 352 stav 1 KZ CG, u vezi člana 23. stav 2., čl.48 st.1 i člana 49. stav 1. KZ CG i osudjeni i to optuženi I. Dj.na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci; optuženi N. T., M. D. i D. P., nakon prethodno utvrdjenih pojedinačnih kazni zatvora za svako od učinjenih krivičnih djela i to za produženo krivično djelo zaloupotreba položaja u privrednom poslovanju iz člana 272 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, u trajanju od po 3 (tri) mjeseca i za produženo krivično djelo računarska prevara iz člana 352 stav 2. u vezi stava 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, u trajanju od po 6 (šest) mjeseci, osudjeni na jedinstvene kazne zatvora u trajanju od po 8 (osam) mjeseci; optužene S.L. i D. D., nakon prethodno utvrdjenih pojedinačnih kazni zatvora za svako od učinjenih djela i to za produženo krivično djelo zaloupotreba položaja u privrednom poslovanju iz člana 272 stav 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, u trajanju od po 3 (tri) mjeseca i za produženo krivično djelo računarska prevara iz člana 352 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, u trajanju od po 3 (tri) mjeseca, osudjene na jedinstvene kazne zatvora u trajanju od po 5 (pet) mjeseci. Istom presudom optuženi su obavezani da na ime troškova krivičnog postupka, solidarno uplate iznos od 421,40€ (četiristodvadesetjeda neuročetrdesetcenti) i iznose od po 50,00 eura na ime sudskog paušala, kao posebnog dijela troškova krivičnog postupka, sve u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude. Takodje su, optuženi I.Dj., N. T., M. D. i D. P., obavezani da na ime imovnikopravnog zahtjeva oštećenoj L. C. G., solidarno uplate iznos od 41.284,50€, a optuženi I.Dj., N. T., S.L. i D. D. iznos od 35.163,50€, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude.

Protiv prvostepene presude žalbe su, blagovremeno, izjavili branioci optuženih I.Dj., S.L., D. D., M. D., N.T. i D. P..

Branilac optuženog, I.Dj., advokat D. R., prvostepenu presudu pobija zbog bitnih povreda odredaba krivičnog postupka, povrede KZ CG, pogrešno i nepotpuno utvrdjenog činjeničnog stanja i odluke o krivičnoj sankciji. Predložio je da Viši sud preinači presudu na način što će optuženog osloboditi od optužbe, ili pak istu ukine i predmet vrati prvostepnom sudu na ponovno sudjenje.

Branilac optuženih, S.L., D. D. i M. D., advokat D. L. presudu pobija zbog bitnih povreda odredaba krivičnog postupka, povrede KZ CG, pogrešno i nepotpuno utvrdjenog činjeničnog stanja i odluke o krivičnoj sankciji. Predložio je da Viši sud preinači prvostepenu presudu na način što će optužene osloboditi od optužbe, ili da istu ukine i otvori pretres pred drugostepenim sudom.

Advokat M.I. branilac optuženih, S.L. i D. D., izjavila je žalbu, zbog bitnih povreda odredaba krivičnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrdjenog činjeničnog stanja, povrede KZ CG i odluke o krivičnoj sankciji.

Predložila je da Viši sud preinači prvostepenu presudu na način što će optužene osloboditi od optužbe, ili pak da istu ukine i predmet vrati prvostepnom sudu na ponovno sudjenje.

Advokat P. M. branilac optuženih, M. D., N.T. i D. P., žalbu je izjavio zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, bitne povrede odredaba krivičnog postupka i kako je naveo, pogrešne odluke. Predložio je da Viši sud preinači prvostepenu presudu na način što će optužene osloboditi od optužbe, ili da presudu ukine i predmet vrati prvostepnom sudu na ponovno sudjenje.

Odgovora na žalbe nije bilo.

Spisi predmeta su, u smislu odredbe čl.392 st.5 ZKP, dostavljeni državnom tužiocu u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, na razmatranje i prijedlog, koji je podneskom Ktž.br. 560/20 od 07.05.2020. godine, predložio da se žalbe branilaca optuženih, odbiju.

Sjednica vijeća je održana u prisustvu branioca optuženih, M. D., S.L. i D. D., advokata D. L. i branioca optuženih N.T., D. P. i M. D., advokata P. M..

Na sjednicu nijesu pristupili optuženi M. D., S.L. i D. D., a u spisima stoji dokaz da su uredno obaviješteni, pa je ista u smislu odredbe čl.393 st.4 ZKP, održana u njihovom odsustvu.

Na sjednicu vijeća, nijesu pozivani državni tužilac u VDT Podgorica, optuženi I.Dj., N. T. i D. P. i njihovi branioci, advokati D. R. i M.I., jer nijesu zahtijevali da budu obaviješteni o sjednici vijeća, a vijeće je našlo da njihovo prisustvo ne bi bilo korisno za razjašnjenje stvari, pa je sjednica vijeća, u smislu odredbe čl.393 st.1 ZKP, održana u njihovom odsustvu.

Branilac optuženih M. D., S.L. i D. D., advokat D. L., je u riječi na sjednici vijeća, naveo da u svemu ostaje pri navodima žalbe i prijedlogu iste, a posebno je skrenuo pažnju na nalaze i mišljenja vještaka Stanišića i Dj.i njihova izlaganja na glavnim pretresima pred prvostepenim sudom u ponovljenom postupku, a što je istaknuto i u žalbi. Konkretno, vještak Stanišić je kroz svoj nalaz i izjašnjenje decidno rekao da se u konkretnom slučaju ne može raditi o računarskoj prevari, a optuženi su osudjeni za to, dok vještak Dj.u cjelosti se naslanja na nalaz vještaka Stanišića, izjavljuje da je zadatak bio da utvrdi štetu koja je nastupila oštećenima, što niti je bio zadatak, niti je moglo biti, već da li je nastupila šteta, tako da smatram da je žalba u cjelosti osnovana i ostajem kod prijedloga da se presuda preinači, odnosno da vijeće otvori glavni pretres pred drugostepenim sudom i ono provede sve dokaze koje smatra potrebnim.

Branilac optuženih N.T., D. P. i M. D., advokat P. M. je u riječi na sjednici vijeća naveo da u svemu ostaje pri navodima žalbe i prijedlogu iste, te da je cjelosti saglasan sa riječima kolege, te posebno ukazao da vijeće

uporedi nalaze vještaka ekonomsko finansijske struke i nalaz i mišljenje vještaka IT struke, a što je već istakao i kolega D. L.

Drugostepeni sud je, na sjednici vijeća, ispitao pobijanu presudu, cijenio navode žalbi, riječi branilaca na sjednici vijeća, razmotrio spise predmeta Osnovnog suda u Cetinju K.br. 80/19 i izjašnjenje VDT Ktž.br. 560/20 od 07.05.2020. godine, pa je našao:

- da žalbe nijesu osnovane.

Drugostepeni sud je ispitao prvostepenu presudu po osnovu zahvaćenosti bitnim povredama odredaba krivičnog postupka iz čl.386 st.1 ZKP, na koje pazi po službenoj dužnosti u smislu čl.398 st.1 ZKP, pa je utvrdio da takve bitne povrede odredaba krivičnog postupka nijesu učinjene, niti u prvostepenoj presudi, niti u postupku koji je prethodio donošenju iste, kao ni povrede odredaba krivičnog postupka, na koje ukazuju branioci optuženih u žalbama. Isto iz razloga što je prvostepena presuda jasna i razumljiva, saglasna datim razlozima, koji nijesu protivrječni ni međusobno, niti sa izrekom pobijane presude, a o svim odlučnim činjenicama prvostepeni sud je dao jasne, valjane i logične razloge, koje u svemu prihvata i ovaj sud.

Naime, prvostepeni sud je u izreci presude obavezao optužene da na ime imovinskopravnog zahteva oštećenoj "L. CG", solidarno uplate i to optuženi Dj. I., T. N., D. M. i P. D. iznos od 41.284,50 eura, a optuženi Dj. I., T. N., L. S. i D. D. iznos od 35.163,50 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudne naplate, pa su neosnovani navodi žalbe branioca optuženog Ilije Dj. da je izreka pobijane presude nejasna u tom dijelu, to jest da nije jasno da li optuženi trebaju solidarno da plate oštećenoj "L.CG" utvrdjene iznose na ime imovinskopravnog zahtjeva. Po nalaženju ovog suda izreka pobijane presude je i u tom dijelu jasna, jer je sud naveo da su optuženi dužni da solidarno na ime imovinskopravnog zahtjeva plate utvrdjene iznose, pa nije učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz čl.386 st.1 tač.8 ZKP, kako to branilac neosnovano ističe u žalbi.

Prvostepeni sud je na osnovu dokaza provedenih na glavnom pretresu te njihove svestrane ocjene, kako pojedinačno, tako i u međusobnoj povezanosti, pa u vezi sa odbranama optuženih, potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, značajno za donošenje odluke u ovoj krivičnoj stvari. Po nalaženju ovog suda, prvostepeni sud je, u skladu sa odredbom čl.379 st.7 ZKP, određeno i potpuno iznio koje činjenice i iz kojih razloga je uzeo kao dokazane, kojim razlozima se rukovodio prilikom utvrđivanja pravnih pitanja, a naročito prilikom utvrđivanja da li postoji krivično djelo i krivica optuženih i za utvrdjeno činjenično stanje, nasuprot navodima žalbi branilaca optuženih, dao jasne i valjane razloge, koje u svemu prihvata i ovaj sud.

Naime, nasuprot navodima žalbi branilaca optuženih, pravilno je prvostepeni sud, po nalaženju ovog suda cijenio nalaze i mišljenja vještaka ekonomsko finansijske struke i vještaka informaciono-tehničke struke, kao jasne i valjane, pravilno nalazeći da je vještak informaciono-tehničke struke na osnovu dostavljene dokumentacije mogao da utvrdi obim spornih igara na ruletima van zvaničnog radnog vremena, prikaz

finansijskih transakcija sa datumima događaja, igračkim pozicijama i ostalim podacima koji označavaju uplatu i isplatu u jedinicama koji se nazivaju krediti, dok se vještak ekonomsko-finansijske struke bavio visinom pričinjenje materijalne štete L. CG AD Podgorica za svaki pojedinačni dan, to jest vještak informaciono-tehničke struke se nije bavio utvrđivanjem visine pričinjene štete već isključivo prikazom finansijskih transakcija sa datumima događaja, igračkim pozicijama i ostalim podacima koji označavaju uplatu i isplatu u jedinicama koji se nazivaju krediti, a vještak ekonomsko-finansijske struke je tretirao transakcije u kojima je visina ulaza veća od visine izlaza. Takodje je pravilan i zaključak suda u odnosu na dokumentaciju koju je oštećena L. CG dala vještaku, nasuprot navodima žalbi branilaca optuženih S.L., D. D. i M. D., da je ista dokumentacija valjana, jer je i vještak informaciono-tehničke struke u nalazu i mišljenju istakao da nije imao razloga da sumnja u istinitost dokumentacije koja mu je dostavljena.

Nadalje, po nalaženju ovog suda neosnovani su i navodi branilaca u odnosu na nalaz i mišljenje vještaka informaciono-tehničke struke. Prednje iz razloga što, a kako to pravilno zaključuje prvostepeni sud, nalaz i mišljenje je vještak dao u skladu sa odredbama ZKP, a pri tom su optuženi preko svojih branilaca vršili uvid u sve spise, pa i nalaz i mišljenje vještaka, a potom su na glavnom pretresu prilikom neposrenog saslušanja vještaka istom postavljali pitanja i isticali prigovore, pa su nejasni navodi branioca optuženih M. D., S.L. i D. D. da navedeni nalaz predstavlja pravno nevaljan dokaz, te da se na istom nije mogla zasnivati presuda. Prednje posebno kod činjenice što je sud navedeni nalaz i mišljenje cijenio kao i svaki drugi dokaz u postupku, kako pojedinačno, tako i u medjusobnoj povezanosti, pa je shodno odredbi čl.370 ZKP, na osnovu takve ocjene izveo zaključak da li je neka činjenica utvrđjena. Takodje iz nalaza i mišljenja, dopunskog nalaza i mišljenja vještaka informaciono-tehničke struke proizilazi da je ukupan ulaz na osnovu izdvojenih podataka na ruletu u Budvi za period od 01.01.2013. godine do 31.12.2015. godine, van radog vremena 1.010,00 €, a izlaz to jest isplata 13.080,00€, da je ukupan ulaz na ruletu u Cetinju van radnog vremena 115.855,00 €, a izlaz, to jest isplata 125.057,70 €, da je serviser ili drugo lice sa ključevima za otvaranje zaštitnih panela moglo u bilo kom trenutku otvoriti kupolu, blokirati prekidače, a da se takva situacija ne registruje u sistemu, te da se iz fajlova na koje se uticalo u odredjenom vremenskom periodu, jedino može ostvariti razumna sumnja na transakcije van navedenog radnog vremena. Dakle, kako to pravilno zaključuje prvostepeni sud, kada se navedeni nalaz i mišljenje vještaka informaciono-tehničke struke dovede u vezu sa ostalim provedenim dokazima, te odbranom optuženog I. Dj.koji je na jasan i precizan način opisao kako je zajedno sa ostalim optuženima ometao rad računarskog sistema ruleta, to jest da je otvarao mašinu, da su optuženi D. P. i M. D. stavljali dio novca iz pazara u rulet, da bi on prije nego što bi kuglica pala na neki nasumični broj istu uhvatio i ručno je položio na odigrani broj, nakon čega bi sistem javljao da se dogodila greška, te da bi nakon toga on restartovao mašinu, a što je sve radio i u poslovnici u Budvi sa optuženim N.om T.om, dodajući da bi prisutni radnik koji bi tada završio smjenu isključivao nadzornu kameru, kada bi on uticao na rulet na način na koji je prethodno opisao, to i po nalaženju ovog suda, je nalaz i mišljenje vještaka informaciono-tehničke struke potvrđen kako drugim dokazima, tako i odbranom optuženog I.Dj..

Po nalaženju ovog suda, bez osnova su i navodi žalbe branioca optuženih M. D., S.L. i D. D. da je sporazum o naknadi štete od 17.08.2016. godine pravno nevaljani dokaz, jer je taj dokaz pribavljen u skladu sa odredbama ZKP, a odluka suda u parničnom postupku vezano za isti sporazum je bez uticaja na odluku u krivičnom postupku.

Pravilno je prvostepeni sud, i po nalaženju ovog suda, odbio dokazne prijedloge odbrane da se u dokaznom postupku saslušaju predstavnici G. k., te da se u svojstvu svjedoka sasluša S. B. i za takvu svoju odluku,

nasuprot navodima žalbi branilaca optuženih, dao valjane razloge, bez potrebe da se isti ponavljaju, a na koje se upućuje podnosioci žalbi. Isto kod činjenice da je, i odredbom čl. 318 st.6 ZKP propisano je da je dužnost predsjednika vijeća da se stara za svestrano pretresanje predmeta, utvrđivanje istine i otklanjanje svega što odugovlači postupak, a ne služi razjašnjenju stvari. A u prilog navedenom je i stav Evropskog suda za ljudska prava, prema kom stavu odbijanje sudova da izvedu dokazne predloge, može dovesti do ograničenja prava na odbranu, koje je nespojivo sa garancijama pravičnog sudjenja u smislu čl. 6 Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda (presuda Popov protiv Rusije, 26853/04 od 13.06.2016. godine, paragraf 188). Međutim, prema istom stavu i po nalaženju ovog suda, neprihvatanje predloga za provodjenje dokaza, na koje ukazuju branioci optuženih M. D., S.L., D. D. u žalbama, nije imalo za posledicu da je na štetu optuženih pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, a time nije izveden ni pogrešan zaključak u pogledu postojanja navedenih krivičnih djela i krivice optuženih za učinjena krivična djela. Prednje i kod činjenice da sud nije dužan da izvodi dokaze koji bi doveli do odugovlačenja krivičnog postupka, kada utvrdi da je krivična stvar u dovoljnoj mjeri rasvijetljena provedenim dokazima.

- U konačnom, za ukazati je da je odredbom čl. 352 KZ CG propisano krivično djelo računarska prevara i u stavu 1 određeno da isto čini onaj ko unese, izmijeni, izbriše, propusti unošenje tačnog podatka ili na drugi način prikrije ili lažno prikaže računarski podatak ili izvrši bilo kakvo ometanje rada računarskog sistema i time utiče na rezultat elektronske obrade, prenosa podataka i funkcionisanje računarskog sistema u namjeri da sebi ili drugom pribavi protivpravnu imovinsku korist i time drugom prouzrokuje imovinsku štetu. Dakle, radnja izvršenja kod ovog krivičnog djela određena je alternativno. Pa tako radnja izvršenja može biti: a) unošenje netačnog podatka b) izmjena tačnog podatka; v) brisanje tačnih podataka; g) propuštanje unošenja tačnog podatka, d) na drugi način prikrije ili lažno prikaže računarski podatak ili đ) ometa rad računarskog sistema. Da bi se radilo o ovom krivičnom djelu neophodno je da je uslijed činjenja ili nečinjenja ostvaren određeni uticaj na rezultat elektronske obrade ili prenosa podataka i funkcionisanje računarskog sistema, koji pretpostavlja odgovarajuću izmjenu rezultata obrade ili prenosa podataka, u tom smislu da on ne odgovara realnom stanju stvari. Subjektivna strana krivičnog djela je umišljaj i to direktni, s obzirom da se djelo vrši sa namjerom da se sebi ili drugom pribavi protivpravna imovinska korist i da se ujedno time drugom prouzrokuje štetu. Odnosno, namjera mora biti upravljena u oba pravca – i da se sebi pribavi protivpravna imovinska korist i da se drugom prouzrokuje šteta. Kvalifikovani oblik iz stava 2 ovog člana, postoji onda kada je izvršenjem navedenog djela pribavljena imovinska korist koja prelazi iznos od tri hiljade eura. S obzirom da se radi o kvalifikatornoj okolnosti i ona mora biti obuhvaćena umišljajem učinioaca.

Dakle, imajući u vidu citiranu zakonsku odredbu, i po nalaženju ovog suda, optuženi su, postupajući na način kako je to opisano u izreci pobijane presude, ostvarili sve bitne, kako subjektivne, tako i objektivne elemente bića krivičnog djela računarska prevara iz čl.352 KZ CG, koje im je stavljeno na teret optužnim aktom ovlašćenog tužioca. Sud je u tom pravcu ( strane od 26-32 obrazloženja) dao jasne i valjane razloge, koje ovaj sud nalazi da nije potrebno ponavljati, već na iste upućuje podnosioci žalbi.

Nadalje, i u odnosu na zaključak da su optuženi N. T., M. D., D. P., S.L. i D. D. kao saizvršioci, izvršili produženo krivično djelo zloupotreba položaja u privrednom poslovanju iz člana 272. stav 1. KZ CG u vezi člana 23 stav 2. člana 49 stav 1 KZ CG, prvostepeni sud je dao jasne i valjane razloge, koje ovaj sud nalazi da nema potrebe ponavljati, ali ukazuje braniocu optuženih S.L. i D. D. da je odredbom čl.272 KZ CG propisano krivično djelo zloupotreba položaja u privrednom poslovanju i u stavu 1 određeno da isto čini odgovorno lice u privrednom društvu, drugom subjektu privrednog poslovanja ili drugom pravnom licu koje zloupotrebom svog položaja ili povjerenja u pogledu raspolaganja tuđom imovinom, prekoračenjem granica svog ovlašćenja ili nevršenja

svoje dužnosti pribavi sebi ili drugom protivpravnu imovinsku korist ili drugom nanese štetu. Dakle, a kod činjenice da su optuženi bili zaposleni, u kritičnom periodu, kod oštećene "L. CG" i to optuženi N. T. u svojstvu koordinatora oštećene za teritorije opština Cetinje i Budva, optuženi M. D., S.L. i D. P., u svojstvu operatera u prostoru za priređivanje igara na sreću, a što sve proizilazi iz dopisa L. Crne Gore ( o čemu je prvostepeni sud dao jasne razloge strana 34 obrazloženja), to su nejasni navodi žalbe branioca optuženih da sud nije na nesumnjiv način utvrdio da su isti optuženi bili odgovorna lica u oštećenoj "L. CG".

Na potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje, prvostepeni sud je pravilno primijenio KZ CG kada je utvrdio da su se u radnjama optuženih I.Dj., N.T., M. D., D. P., S.L. i D. D., stekli svi bitni elementi bića krivičnih djela stavljenih im na teret optužnim aktom ovlašćenog tužioca, za koja su i oglašeni krivim i osudjeni, pa nije povrijeđen KZ CG na štetu optuženih, kako se to neosnovano ističe u žalbama branilaca optuženih, a na koje povrede ovaj sud pazi i po službenoj dužnosti, shodno odredbi čl.398 ZKP.

Po nalaženju ovog suda, prvostepeni sud je, pravilno i potpuno utvrdio sve okolnosti koje u smislu čl.42 KZ CG utiču na izbor vrste i visine krivične sankcije, pa je na strani opuženih I.Dj., N.T., M. D., S.L., D. P. i D. D., kao olakšavajuću okolnost cijenio činjenicu da nijesu ranije osuđivani, na strani optuženih N.T. i M. D. da su isti roditelji maloljetne djece, i u odsustvu otežavajućih okolnosti, optužene osudio i to optuženog I. Dj. na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, optužene N.T., M. D. i D. P., nakon prethodno utvrđenih pojedinačnih kazni zatvora za svako od učinjenih krivičnih djela i to za produženo krivično djelo zaloupotreba položaja u privrednom poslovanju iz člana 272 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, u trajanju od po 3 (tri) mjeseca i za produženo krivično djelo računarska prevara iz člana 352 stav 2. u vezi stava 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, u trajanju od po 6 (šest) mjeseci, na jedinstvene kazne zatvora u trajanju od po 8 (osam) mjeseci, a optužene S. L. i D. D., nakon prethodno utvrđenih pojedinačnih kazni zatvora za svako od učinjenih djela i to za produženo krivično djelo zaloupotreba položaja u privrednom poslovanju iz člana 272 stav 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, u trajanju od po 3 (tri) mjeseca i za produženo krivično djelo računarska prevara iz člana 352 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, u trajanju od po 3 (tri) mjeseca, na jedinstvene kazne zatvora u trajanju od po 5 (pet) mjeseci. Sud je u smislu odredbe čl.379 st. 8 ZKP za odluku o krivičnim sankcijama dao jasne i valjane razloge, koje u cjelosti prihvata i ovaj sud. Izrečene krivične sankcije su i po nalaženju ovog suda, srazmjerne težini učinjenih krivičnih djela, optuženima kao saizvršiocima istih djela i okolnostima pod kojima su krivična djela učinjena i istim će se ostvariti svrha kažnjavanja u smislu odredbe čl.32 KZ CG, a u okviru opšte svrhe propisivanja i izricanja krivičnih sankcija iz čl.4 stav 2 istog zakonika i iste će dovoljno uticati na optužene da ubuduće ne vrše ovakva ili slična krivična djela, to jest, da će se ostvariti svrha specijalne i generalne prevencije.

Imajući u vidu prednje navedeno, kao i činjenicu da je prvostepeni sud, po nalaženju ovog suda, činjenice na kojima je zasnovao odluku o krivičnoj sankciji utvrdio sa istim stepenom izvjesnosti, kao i činjenice od kojih zavisi odluka o krivici, a pri tom je u obrazloženju određeno naveo kojim dokazima su utvrđene činjenice od kojih zavisi odluka o krivičnim sankcijama, kao i razloge na osnovu kojih uzima da one zaista postoje, neosnovani su navodi i prijedlozi žalbi branilaca optuženih u tom pravcu.

Drugostepeni sud je cijenio i ostale navode žalbi, ali je našao da isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku.

Na osnovu izloženog, a shodno odredbi čl.406 ZKP, odlučeno je kao u izreci presude.

VIŠI SUD U PODGORICI

Dana, 15.09.2020.godine

ZAPISNIČAR PREDSJEDNIK VIJEĆA – SUDIJA

S. Radosavović s.r. Miroslav Bašović s.r.

za tačnost opravka ovjerava

namještenik suda

\_\_\_\_\_