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# ФИЛОСОФИЯ

# 25 Феномен власти в жизни общества.

Важное значение в цивилизационной динамике имеют властные отношения. В истории

социальной философии к трактовке феномена власти сложилось несколько подходов:

а) директивный (Т. Гоббс, М. Вебер); б) функциональный (Т. Парсонс);

в) информационный (М. Фуко, О. Тоффлер).

Каждый из них в качестве атрибутивного свойства власти принимает или силу, или мобилизацию

ресурсов на выполнение цели, или информацию. В современной литературе власть, как правило,

определяется как способность и возможность осуществлять свою волю, оказывать определяющее

воздействие на деятельность, поведение людей с помощью какого-либо средства - авторитета,

права, насилия. Социально-философский анализ власти предполагает выделение следующих ее

составляющих:

а) источника власти (авторитет, сила, закон);

б) субъекта власти (государство, институт, индивид); в) объекта власти (общество, класс, группа);

г) функции власти (господство, руководство, мобилизация).

При классификации власти наиболее распространен критерий выделения видов власти по сферам

ее функционирования, например: экономическая, военная, семейная, политическая и др.

Политическая власть занимает среди них ключевое значение. Она представляет собой реальную

возможность субъекта проводить свою волю в области политики и правовых норм в целях защиты

и реализации своих коренных интересов. В качестве основных характеристик политической власти

можно назвать суверенитет, волю, авторитет, принуждение.В социальной философии М. Вебером было разработано учение о типах легитимного господства,

т. е. такого господства, которое признано управляемыми индивидами. Под господством он

понимает готовность повиноваться определенным приказам и выделяет три типа господства.

Первый тип он называет легальным, в его основе лежит целерациональное действие.

Для данного типа характерно подчинение установленным законам, наличие специально

обученного аппарата управления, призванного действовать по формальным и рациональным

правилам. Программу действия этому аппарату должен задавать поли

тический лидер, ставящий формальный механизм управления на службу определенным

политическим интересам.

Второй тип легитимного господства, согласно Веберу, - традиционный, для него свойственна вера

не только в законность, но даже в святость традиционно-существующих порядков, нравов и

властей. При этом наблюдается отсутствие формального права, аппарат управления состоит из

лично зависимых от господина людей, а личная преданность служит основанием для

административной карьеры. Классический пример - патриархальное господство.

Третий тип господства, по Веберу, - харизматический, причем под харизмой понимается некая

экстраординарная способность человека, выделяющая его среди остальных. Эта способность, как

правило, дается свыше и заключается в выдающейся силе духа, слова, в пророческом даре.

Харизматический тип во многом авторитарен, здесь нет установленных правил: решения по всем

вопросам вносятся на основании творческого вдохновения, личного опыта, понимания.

Аффективный тип социального действия определяет основную базу харизматического господства,

а эмоционально окрашенная преданность лидеру, вера в его харизму служат источником личной

преданности государю.

# 26 Политика и право. Государство и гражданское общество.

В цивилизационной динамике политико-властные отношения реализуются через совокупность

государственных и негосударственных общественных институтов, социально-правовых норм и

отношений, которые образуют политическую систему общества.

В качестве важнейших компонентов политической системы выступают:

а) государство;

б) политические партии;

в) общественные организации и движения.

Решающее значение среди данных компонентов принадлежит государству, под которым

понимается политическая целостность, закрепленная на определенной территории, где

поддерживается юридический порядок, установленный правящей политической элитой, которая

монополизирует институционализированную власть, обладая законным правом применения

принуждения. Кроме приведенных выше признаков государства можно дополнительно выделить

следующие:

а) суверенитет, т. е. государственная власть на территории страны выступает как высшая власть, а

в мировом сообществе - как независимая власть;

б) монополию на легальные вооруженные силы; в) исключительное право на издание законов.

В истории социальной философии в понимании природы и функций государства сложились две

наиболее характерные точки зрения:а) классовая, в рамках которой государство трактуется как механизм господства и угнетения

одного класса другим (марксизм);

б) функциональная, рассматривающая государство как необходимый механизм регуляции и

координации усилий, распределения благ и ресурсов (концепция общественного договора, Т.

Парсонс, Г. Алмонд).

Так как государства существенно отличаются друг от друга, то для отражения особенностей их

устройства и функционирования в социальной философии используется понятие формы

государства. Под формой государства понимается единство трех основных компонентов:

а) формы правления, т. е. способа организации и порядка образования верховной

государственной власти. Она проявляется в структуре высших государственных органов, в

особенностях их формирования и взаимодействия. В качестве форм правления можно назвать

монархическое, республиканское государство; монархии абсолютные, парламентские;

республики президентские, парламентские и т. д.

б) формы государственного устройства, т. е. территориально-организационной структуры

государства. По форме государственного устройства выделяются унитарные, федеративные и

конфедеративные государства;

в) политического режима, т. е. совокупности приемов и методов осуществления и сохранения

власти. По политическому режиму могут быть демократические, авторитарные, тоталитарные,

либеральные государства.

При всей важности государства в жизни общества нельзя сводить к нему все богатство социально-

политических отношений. Важное место при характеристике социума занимает категория

гражданского общества, под которым понимается сфера жизни, неконтролируемая государством,

т. е. сфера реализации

частных интересов отдельных личностей. Эти интересы могут касаться экономической,

социальной, культурной сфер жизнедеятельности человека. Для реализации данных интересов

люди формируют различные институты гражданского общества - разнообразные

производственные объединения, создаваемые по личной инициативе; общественные

организации; органы само

управления; независимые средства массовой информации и т. д. Становление эффективных

структур гражданского общества - несомненная ценность современной цивилизации. Данный

процесс характеризуется ростом роли самоуправления в жизни общества, эффективным

контролем граждан за деятельностью государства, высокой политической активностью,

установлением гражданского мира и социальной стабильности. Важнейшим элементом

гражданского общества выступает построение и эффективное функционирование правового

государства. В качестве основных его признаков называют следующие: господство права;

разделение властей; неотчуждаемость прав и свобод личности; ответственность не только

личности перед государством, но и государства перед личностью; наличие эффективных форм

контроля за государственной властью. В своей совокупности эти признаки свидетельствуют о том,

что государственная власть должна быть ограничена правом. С учетом этого правовое государство

можно определить в самом общем виде как государство, где господствует право.

# 27 Политическая система общества в цивилизационной динамике. Исторические типы и формы государства.

В истории социальной философии в понимании природы и функций государства сложились две

наиболее характерные точки зрения:а) классовая, в рамках которой государство трактуется как механизм господства и угнетения

одного класса другим (марксизм);

б) функциональная, рассматривающая государство как необходимый механизм регуляции и

координации усилий, распределения благ и ресурсов (концепция общественного договора, Т.

Парсонс, Г. Алмонд).

Так как государства существенно отличаются друг от друга, то для отражения особенностей их

устройства и функционирования в социальной философии используется понятие формы

государства. Под формой государства понимается единство трех основных компонентов:

а) формы правления, т. е. способа организации и порядка образования верховной

государственной власти. Она проявляется в структуре высших государственных органов, в

особенностях их формирования и взаимодействия. В качестве форм правления можно назвать

монархическое, республиканское государство; монархии абсолютные, парламентские;

республики президентские, парламентские и т. д.

б) формы государственного устройства, т. е. территориально-организационной структуры

государства. По форме государственного устройства выделяются унитарные, федеративные и

конфедеративные государства;

в) политического режима, т. е. совокупности приемов и методов осуществления и сохранения

власти. По политическому режиму могут быть демократические, авторитарные, тоталитарные,

либеральные государства.

При всей важности государства в жизни общества нельзя сводить к нему все богатство социально-

политических отношений. Важное место при характеристике социума занимает категория

гражданского общества, под которым понимается сфера жизни, неконтролируемая государством,

т. е. сфера реализации

частных интересов отдельных личностей. Эти интересы могут касаться экономической,

социальной, культурной сфер жизнедеятельности человека. Для реализации данных интересов

люди формируют различные институты гражданского общества - разнообразные

производственные объединения, создаваемые по личной инициативе; общественные

организации; органы само

управления; независимые средства массовой информации и т. д. Становление эффективных

структур гражданского общества - несомненная ценность современной цивилизации. Данный

процесс характеризуется ростом роли самоуправления в жизни общества, эффективным

контролем граждан за деятельностью государства, высокой политической активностью,

установлением гражданского мира и социальной стабильности. Важнейшим элементом

гражданского общества выступает построение и эффективное функционирование правового

государства. В качестве основных его признаков называют следующие: господство права;

разделение властей; неотчуждаемость прав и свобод личности; ответственность не только

личности перед государством, но и государства перед личностью; наличие эффективных форм

контроля за государственной властью. В своей совокупности эти признаки свидетельствуют о том,

что государственная власть должна быть ограничена правом. С учетом этого правовое государство

можно определить в самом общем виде как государство, где господствует право.

# 28 Концепция правового государства. Политика, право и нравственность в современном обществе.

=26

# 29 Типы социальных структур и стратификационные процессы в современном мире.

общество представляет собой множество людей, организованных в

определенные группы, общности. Целостная совокупность устойчивых, функционирующих в

социуме общностей и взаимосвязей между ними составляет социальную структуру общества. В

литературе выделяются различные типы социальных структур: классовая, этническая,

демографическая, профессионально-образовательная и др. Каждая из них - это совокупность

социальных групп, объединенных исторически сложившимися, устойчивыми социальными

отношениями и обладающих рядом признаков.Исторически первыми оформляются этническая и фывдемографическая структуры общества, которые

характеризуют этнический и половозрастной состав населения. К основным элементам

этнической структуры общества относятся род, племя, народность, нация. Роду и племени

свойственны господство кровнородственных отношений, общность происхождения, поселения,

общие язык, обычаи, верования. С развитием общества кровнородственные связи утрачивают

свое прежнее значение, на их место приходят социально-территориальные связи. Формируется

следующая этническая общность - народность как исторически сложившаяся общность людей,

имеющая свой язык, территорию, общность верований, культуры, зачатки экономических связей.

С возникновением капиталистических отношений появляется такая этническая общность, как

нация, отличающаяся единством экономической жизни, территории, культуры, общими чертами

психологического склада, национальным самосознанием, а также общенародным литературным

языком.

Демографическая структура общества характеризует такой важный феномен, как

народонаселение, под которым понимается непрерывно воспроизводящая себя совокупность

людей, проживающая в том или ином регионе. К важнейшим демографическим показателям

относятся численность населения, плотность, темпы роста, половозрастная структура,

миграционная подвижность и др. Эти показатели выступают критериями для выделения

различных демографических групп в обществе. Динамика народонаселения определяется не

только и не столько биологическими

факторами (как считал Т. Мальтус), сколько социально-экономическими (развитием

производительных сил, уровнем дохода, местом человека в жизни общества и т. д.).

Поселенческая структура выражает пространственную форму организации общества и описывает

объединения людей по их принадлежности к тому или иному типу поселения (сельские,

городские). Данные общности различаются особенностями профессиональной занятости

населения, количеством урегулированного рабочего и свободного времени, доступом к

образованию, возможностями удовлетворения духовных потребностей, организованностью

населения. Доминирующая тенденция развития поселенческой структуры общества связана с

процессами урбанизации, ростом роли городов в жизни общества и увеличением доли

городского народонаселения.

Важнейший тип социальной структуры - социально-классовая структура общества как

совокупность классов, слоев, групп, различающихся своими социально-экономическими

характеристиками. Существует множество концепций, объясняющих механизмы возникновения

классового неравенства: теологическая,

«теория насилия» Е. Дюринга, распределительная теория А. Смитта, психологическая, но

наиболее представительными и показательными являются марксистская теория классов и

современная стратификационная теория (М. Вебер, П. Сорокин, Э. Гидденс и другие).

Сущность марксистского подхода к классам состоит в следующем.

1.Классы не существуют вечно, их возникновение связано с процессом развития производства.

2.В результате развития процесса общественного разделения труда и роста его

производительности, товарного обмена создается избыточный продукт, который присваивается

определенной частью общества. Так возникает частная собственность, которая разделяет людей

по отношению к средствам производства и присвоению результатов труда. Данные процессы

ведут к образованию классов.3.Классы - это большие группы людей, различающиеся по:

а) их месту в исторически определенной системе общественного производства;

б) отношению к средствам производства;

в) роли в общественной организации труда;

г) способам получения и размерах доли общественного богатства.

4.Отношения классов рассматриваются как отношения классовой борьбы, призванной установить

диктатуру пролетариата.

5.Будущее развитие общества, связанное с построением коммунизма, характеризуется стиранием

классовых различий и формированием социально однородного общества.

Необходимо отметить, что хотя марксистская концепция классов и содержит в себе определенные

рациональные моменты, тем не менее она страдает рядом недостатков. В первую очередь это

касается абсолютизации экономических факторов в формировании и развитии классов. В

марксистской схеме доминирует глобальный макроэкономический аспект, что затрудняет ее

использование в исследовании локальных социальных процессов. Данная концепция во многом

заидеологизирована, особенно в тех моментах, где анализируются диктатура пролетариата и

перспективы становления бесклассового общества.

В современной социальной философии важное значение приобретает стратификационный

подход к социальной структуре общества (термин «strata» взят из геологии, где он означает

«слой»). В социологии под социальной стратификацией понимается дифференциация населения

на различные классы, слои, группы в зависимости от неравномерного распределения власти, прав

и обязанностей, ценностей и привилегий. В таком подходе под стратой понимается группа людей,

обладающих одинаковым социальным статусом, одинаковым положением в обществе. В качестве

стратифицирующих критериев могут выступать различные факторы, но важнейшими являются

форма собственности, общественная организация труда, имущественное положение, властные

отношения. Соответственно можно выделить и следующие типы стратификации - экономическую,

профессиональную, политическую.

Принципиальной установкой теории социальной стратификации является идея возможности

смены социального статуса. Для объяснения данного процесса используется концепция

социальной мобильности. Один из авторов данной концепции П. Сорокин отмечает, что

социальная мобильность - естественное состояние общества, она включает вертикальную и

горизонтальную мобильности. Вертикальную мобильность он рассматривает в трех сферах -

политической, экономической, профессиональной. Человек может перемещаться в каждой из

них,Раскодировать как в предыдущий раз Hint

при этом П. Сорокин выделяет восходящую и нисходящую вертикальные мобильности.

Горизонтальная мобильность предполагает передвижение индивида на одном и том же

социальном уровне.

Концепция социальной стратификации в определенной мере преодолевает недостатки

марксистского подхода в интерпретации структур общества. Однако и она страдает рядом

недостатков. Она хорошо «работает» на микроуровне, в сфере прикладных социологических

исследований, но на уровне социально-философских построений ее эвристический потенциал

значительно слабее.

В целом развитие стратификационных процессов современного общества характеризуется

следующими особенностями.1.Ослабляются действия такого классово образующего признака, как отношения собственности. В

настоящее время растет число и значение в обществе такой группы, как управленцы-менеджеры.

Следовательно, разделяются аспекты владения и управления средствами производства.

2.Изменяются формы связи наемных работников с собственностью; растет число работников,

имеющих долю собственности на средства производства предприятия.

3.Растет влияние государственной собственности, а вместе с этим социальная защищенность и

гарантии трудящихся.

4.Увеличивается численность и значение так называемого

«среднего класса», являющегося основой стабильности общества. Средний класс представляет

собой общность людей, объединенных относительно высоким уровнем жизни, занятых

различными видами профессиональной деятельности, имеющих устойчивые источники дохода.

5.В социальной сфере начинают доминировать идеи социального партнерства, сотрудничества, а

не идеи классовой борьбы.

6.Растет политическая активность всех слоев общества, для них открываются более-менее равные

возможности в сфере образования, культуры, здравоохранения.

7.Динамизм современной жизни определяет рост числа маргиналов, т. е. такой группы, которая

находится на периферии сложившейся социальной структуры и не смогла адаптироваться к

доминирующим социальным общностям.

# 30 Система хозяйствования и ее историческая динамика. Понятие и структура способа производства и распределения материальных благ.

В современной философской литературе современная цивилизация все чаще рассматривается через призму развития техники. Известный специалист в области философии техники Э. Капп предложил трактовать историю человечества как историю изобретения все лучших орудий труда.

Понятие техники использовалось еще в древней Греции (греч. techne - мастерство, умение нечто сформировать, создать из естественного материала). Со временем под техникой стали понимать систему искусственных органов деятельности общества, развивающуюся посредством исторического процесса опредмечивания в природном материале трудовых функций, навыков опыта и знаний человека. При таком подходе атрибутивным свойством техники выступает способность преобразовывать реальный мир. Существуют различные классификации развития техники. Одна из наиболее часто встречающихся типологий в качестве критерия использует подход, фиксирующий процесс передачи техническому устройству тех функций, которые ранее выполнялись самим человеком. При этом выделяются следующие последовательные ступени развития техники: ручные орудия, ремесленно-мануфактурный

период, машинная техника, автоматизированные системы. Основное внимание уделяется совершенствованию техники и изменению связи между субъектом производства и техническим устройством.

С феноменом техники тесно связано и понятие технологии, которое обозначает складывающиеся на определенной технической основе отношения производителя материальных благ к предмету и

средствам своего труда, а также к людям, с которыми он взаимодействует в ходе

производственного процесса. С точки зрения развития технологии в истории цивилизации можно

выделить следующие сменяющие друг друга технологические способы производства:

присваивающий, аграрно-ремесленный, индустриальный, информационно-компьютерный.

Каждый из них представляет собой единство:

а) материально-технической основы; т. е. определенной системы орудий труда;

б) отношений субъекта производства к предметам своего труда, т. е. характер труда;

в) отношений субъекта производства с другими людьми, которые вместе с ним участвуют в

процессе производства, т. е. отношения разделения труда, управления трудом и др.

Наряду с понятием технологического способа производства для анализа развития общества часто

используется понятие экономического способа производства. Это в первую очередь относится к

марксистской традиции, где данная категория выполняет роль системообразующего факторасоциальной философии. Экономический способ производства включает в себя две стороны: производительные силы и производственные отношения. Производительные силы характеризуют отношение общества к природе, степень господства над ней. Они представляют собой единство

субъективных (человек) и вещественных (техника, предметы труда) факторов материального производства. Иными словами, производительные силы - это единство человека как субъекта

производства и средств производства.

Под средствами производства понимается системная совокупность взаимодействующих средств

труда и предметов труда. Средства труда - комплекс вещей, которые человек помещает между

собой и преобразуемой реальностью в целях воздействия на нее. Сами средства труда состоят из

орудий труда, которыми непосредственно оперирует субъект производства, и технической

инфраструктуры, которая обеспечивает процесс производства. Предмет труда - это все то, на что

направлен труд человека.

Графически структуру производительных сил можно изобразить следующим образом:

Вторую сторону экономического способа производства составляют производственные отношения.

В современной философской литературе их разделяют на производственно-экономические и

производственно-технологические отношения. Последние задаются самой технологией труда, особенностями его организации, последовательностью трудовых операций и спецификой управления. Производственно-экономические отношения возникают между людьми непосредственно в

процессе производства, распределения, обмена и потребления материальных благ. Центральное

место среди них занимают отношения собственности на средства производства, от конкретного содержания которых зависит характер экономической системы. Это находит свое выражение в

исторически известных типах производственных отношений - первобытнообщинных,

рабовладельческих, феодальных, капиталистических, социалистических. Они характеризуют экономические позиции, в которых находятся классы, социальные группы по отношению к

собственности, обмену, распределению производимых благ.

Механизм динамики экономического способа производства в социальной философии

марксизма объясняется следующим образом: производительные силы на определенном этапе перерастают рамки производственных отношений, что, в свою очередь, приводит к социальной революции и

переходу к более высокой общественно-экономической формации.

# 31 Философия и наука: проблема самоопределения философии в новой европейской культуре

Исторически формирование научного сознания и выделение его из

протонауки происходило в процессе конституирования философии как синкретической формы знания, содержащей в себе и научный опыт. Исходя из этого, можно указать на ряд особенностей

философии, которые роднят ее с наукой.

1.Категориально-теоретический тип знания, в котором исследуемая реальность не только

описывается, изображается, но и концептуально интерпретируется, объясняется. При этом

философия, как и наука, опирается на особые специально разработанные техники мышления,

логические правила и методологии.

2.В классических версиях и философия, и наука чрезвычайно высоко оценивали истину как

нормативный и регулятивный идеал познания. Именно они, в отличие от обыденного мышления,

мифологии, религии, искусства, провозглашали истину высшей и самодостаточной

познавательной ценностью. Видимо, этот смысл и составляет сущность известного изречения

Аристотеля: «Платон мне друг, но истина дороже».

Возможно перечисление и других характеристик и особенностей философии и науки,

позволяющих утверждать, что философское знание есть разновидность научного. Исторически

сложилась устойчивая традиция, санкционирующая такое отождествление. Поэтому и сегодня

принято говорить о философских науках, о формах институализации философии в системе

Академии наук, об ученых степенях кандидата и доктора философских наук. Означает ли это, что

философия абсолютно тождественна науке и нет никаких различий между ними.

Ответ на этот вопрос не может быть положительным и, более того, следует подчеркнуть, что если

под наукой понимать тот тип знания и формы познавательной деятельности, которые характерны

для современной физики, химии, биологии, технических и гуманитарных научных дисциплин, то

необходимо констатировать: философия существенно отличается от науки. Укажем на некоторые

из этих отличий.

1.В исследуемой реальности наука всегда вычленяет ее предметный аспект, абстрагируясь при

этом от личностно-субъективных мнений и оценок этой реальности. Такая установка позволяет

науке достигать объективно истинного знания о явлениях исследуемой действительности.

Философия же в принципе не может абстрагироваться от этого человеческого или субъективного

контекста познания, поскольку действительность в ней всегда дана посредством сознания и через

него. Мир науки - это всегда объективно-предметный аспект природной, социальной или

духовно-психической реальности. Мир философии - человеческий взгляд на эту реальность, такая

ее интерпретация, которая всегда опосредована сознанием в том или ином его истолковании.

Поэтому предметом философии не является мир сам по себе, а человек в мире.

2.Наука, описывая и объясняя объективно-предметные структуры реальности, отражает и

воспроизводит мир таким, каким он существует в своей онтологической данности. Философия же

не только отражает существующее, но и формирует представления о должных или ценных для

человека и общества формах природного, социального и духовного бытия. Это позволяет

заключить, что философия - ценностная форма сознания, отражающая реальность как значимую

для человека с позиций его высших жизненных целей и социально-нравственных идеалов.

3.Еще Кант утверждал, что научное знание возможно только в пределах опыта, т. е. любые самые

смелые и «сумасшедшие» научные идеи и гипотезы должны быть обоснованы и доказаны опытом

и экспериментом. Философия же покидает пределы опытного знания и претендует на то, чтобы

формировать представленияо том, что в опыте не дано. Это позволяет философским идеям

приобретать статус «метафизических», которые не могут опираться только на научные методы и

знания, а требуют обращаться к умозрению, творческому продуктивному воображению и

пониманию.В современной философии эти идеи Канта существенно дополняются и развиваются. Прежде

всего по-иному трактуется само понятие опыта. Если в классической новоевропейской традиции

под опытом понимались в первую очередь данные наблюдения и экспериментально-

измерительных процедур, то в философии ХХ в. понятие опыта существенно расширяется по

объему. В него включается обыденный опыт, опыт сознания, опыт неспециализированных форм

деятельности, опыт культуры.

Философия понимается как форма рефлексии, которая исследует и осмысляет не только научный

опыт, но и опыт культуры в целом. Это означает, что в современных интерпретациях предмет

философской рефлексии радикально расширяется и может включать в себя:

а) опыт научного и дискурсивно-логического освоения мира; б) опыт духовно-практического его

освоения, представленный в различных феноменах культуры (морали, искусстве, религии и др.);

в) опыт социально-практического освоения реальности;

г) жизненный опыт, составляющий совокупность глубинных и первичных очевидностей сознания,

которую Э. Гуссерль называл «жизненным миром»;

д) духовный и психоэмоциональный опыт личности философа, который, как правило, не может

быть адекватно воспроизведен в вербально-языковой форме, но при этом существенным образом

определяет содержание, стили и жанры философских учений, концепций, доктрин.

Данная трактовка предметно-содержательных ориентаций философии в отличие от науки

позволяет вполне корректно объяснить такую специфическую ее особенность, как плюрализм

мнений, взглядов, учений и доктрин по большинству атрибутивных для философии вопросов и

проблем (проблема свободы и необходимости, проблема смысла жизни, проблема сознания и

др.).

Таким образом, философия и наука находятся в сложных диалектических отношениях, и на

различных этапах истории доминировали различные формы их взаимосвязи. В эпоху античности,

когда все науки считались ветвями философского знания, философия включала в себя науку. В

новоевропейской культуре формируется такой образ философии, в соответствии с которым она

входит в состав науки. В ХIХ-ХХ вв. обосновываются модели философствования, исключающие

апелляцию к научному опыту и провозглашающие принципиальную несовместимость философии

и науки.

Представляется, что все перечисленные варианты отношений между наукой и философией

отражают лишь исторически конкретные и идеализированные формы их взаимосвязи. Гораздо

более реалистичной и адекватной современному уровню развития философии и науки выглядит

такая версия их соотношения, в которой утверждается наличие связей и взаимоопосредований

между ними и в то же время предметно-содержательных, методологических и языковых

различий.

# 32 Генезис философии, социально-исторические и культурны предпосылки ее возникновения. Философия и миф.

Возникновение философии относится к середине I тыс. до н. э., когда в важнейших регионах

древнего мира - Китае, Индии и Греции - шел процесс становления великих цивилизаций,

приходящих на смену первобытнообщинному строю.

Первые философские учения появились в наиболее развитых государствах древнего Востока и

Эллады в VI-V вв. до н. э., а именно в Индии, Китае и Греции. В древних государствах Ближнего

Востока (Вавилонии, Сирии, Финикии, Иудеи, Египте) также сложились культурные предпосылки

возникновения философии, но эта возможность не была реализована из-за нашествия персов, в

результате которого Персидская сверхдержава поглотила все эти древнейшие цивилизации.

Существует несколько подходов к объяснению генезиса философии. Различным образом

интерпретируется этот процесс в мифогенной и гносеогенной концепциях. Согласно первой,

философия возникает в процессе рационализации мифов и перевода чувственно-конкретного

мифологического мышления в понятийно-логическую форму. Гносеогенная концепция

рассматривает философию как результат становления протонаучного знания. Многовековые

наблюдения за движением небесных тел, используемые в строительстве и навигации, знания в

области механики и математики, а также необходимые в сельском хозяйстве биологические

сведения и древняя медицина стали основой философии, которая позволила систематизировать

накопленные сведения и придать им форму теоретических знаний о естественных причинах и

началах космоса. Философия создает единую модель объяснения мира, используя наработанные

в протонауке понятийный аппарат и приемы абстрактного мышления.

Обе эти концепции отражают крайние полюсы реального становления философского

мировоззрения. Философия наследует от мифологии мировоззренческую, ценностную

проблематику. Познание было присуще мифу, но не составляло его ядра, поскольку сущность

мифа - объективация коллективно-бессознательных, родовых эмоций и переживаний. Начало

философии связано с преодолением мифологического синкретизма. Она опирается при этом на

выработанные в протонауке рациональные знания, стремится отмежеваться от характерных для

мифологии особенностей мышления и языка, противопоставить им иные, рационально-

логические принципы объяснения. Но главное - становление философии означало

содержательный переворот в картине мира и системе ценностей древних цивилизаций. Она

явилась исторически первой формой теоретического познания действительности, благодаря

которой человечество, опираясь на собственный разум, научилось критически относиться к

традиции и собственному положению в мире, целенаправленно совершенствовать свою

деятельность, нравственность и социальную жизнь.

Философия возникает не случайно, ее генезис не может быть адекватно проанализирован без

выяснения комплекса объективных социально-исторических и культурных условий ее

возникновения. Предпосылки генезиса философии были связаны с радикальными изменениями в

экономической, социально-политической и духовной жизни древнего мира. Несмотря на

существенные различия этих процессов на Востоке и Западе, можно выделить ряд общих

параметров, отражающих переход архаических обществ к цивилизованному состоянию.

Прежде всего это новый уровень развития производства, связанный с технологической

революцией I тыс. до н. э., символом которой можно считать наступление «железного века». В

результате распространения железных орудий труда, которые к VI-V вв. до н. э. практически

вытеснили бронзовые, развитие земледельческих цивилизаций стало более стабильным, выросло

благосостояние древних царств, сложилась дифференцированная система общественного

разделения труда.Расцвет земледелия и ремесла, торговли и мореплавания способствовал утверждению товарно-

денежного обмена в экономике.Появление всеобщего эквивалента стоимости - денег

(первоначально в виде монетной формы) - развивало абстрактное мышление. Монета -

воплощение меновой стоимости, абстрактного труда. Распространение монетного обращения

служило развитию способности к счету и формированию логического мышления даже на уровне

обыденного сознания, что существенно изменяло характер духовной культуры.

Произошли радикальные изменения в социальной структуре древних цивилизаций.

Возникновение частной собственности и социально-экономического неравенства привело к

возникновению классов. Возникло множество социальных групп, имеющих несовпадающие, а

иногда и противоположные, интересы. Единство племенной идеологии, основанное на общих

мифах и тысячелетней мифологической традиции, разрушалось изнутри.

Отделение умственного труда от физического стало причиной появления интеллектуальных элит,

основным занятием которых было производство, хранение и передача знания. Эти новые

социальные группы, отличные от жречества и военной аристократии, стали той общественной

средой, которая порождала из себя ученых и философов, первых носителей рационального

светского мировоззрения.

Социально-классовая дифференциация общества привела к возникновению государства. Такие

характерные для него признаки, как сбор налогов, наличие границ, фиксирующих общую

территорию проживания, институт подданства, а также право, превращали население в

формально-юридическую общность - совокупность граждан государства. В результате разрыва

кровнородственных связей, установления абстрактных, политико-правовых отношений между

людьми произошла автономизация индивидов. Была осознана значимость личностного начала.

Индивид больше не растворялся в социальном целом (семье, клане, племени). Он мог

претендовать на свою уникальную точку зрения и должен был уметь отстаивать собственные

интересы и ценностные установки. Философия, предполагающая плюрализм мировоззренческих

позиций и их обоснованность, была востребована исторической ситуацией.

К этому времени появилась система школьного образования, поддерживаемая государством. Оно

было ориентировано на свободных граждан рабовладельческого социума и являлось качественно

отличным от традиции институтом социализации личности. Быстрое развитие письменности

изменило тип культурной трансляции знаний и опыта, что способствовало развитию

категориально-понятийной культуры мышления, логики, эристики, диалектики. Как следствие этих

объективных процессов в духовной культуре древних цивилизаций появилась и утвердилась

философия, предложившая новую картину мира, новое понимание человека и общества.

Философия древних цивилизаций в совокупности различных философских школ, учений и

концепций имеет ряд общих типологических черт. Прежде всего они обусловлены генезисом

философии в условиях господства религиозно-мифологического мировоззрения. Миф оказывал

существенное влияние на содержание и характер философствования, поэтому древней

философии были присущи свойства образно-символического и художественно-поэтического

восприятия действительности.Общие черты проявились также в содержательной специфике ее проблемного поля. Вся древняя

философия космоцентрична. Происхождение космоса, его устройство, поиск единого основания -

таковы вопросы, которые изначально волновали первых философских мыслителей. Целостность и

гармоничность мироздания объяснялись наличием единого миропорядка, разумного строя

вещей. В процессе рационализации мифологических представлений была сформирована идея

всеобщего закона, правила, которому подчинено все во Вселенной. При этом как в

демократических Афинах, так и в деспотических царствах древнего Китая и Индии понятие закона

первоначально трактовалось в категориях моральных и политических.

В отличие от религиозно-мифологических учений, сохраняемых в конфессионально замкнутом

культурном пространстве, философские концепции развивались в процессе открытой идейной

полемики между представителями различных интеллектуальных элит. Философия стремилась к

рациональному анализу различных мировоззренческих установок и жизненных позиций

социальных субъектов. При этом философская рефлексия позволяла обнаружить скрытые

предпосылки мышления, основополагающие мотивы противоборствующих политических сил,

определить значимость социальных функций различных общественных групп. Практические

задачи древней философии были связаны с разработкой представлений о природе и назначении

человека, целях и смысле его жизни, с построением идеальных моделей справедливого

государства, рациональным обоснованием нравственных императивов и социально-правовых

норм. Благодаря способности философского мышления эксплицировать веер противоречий

социальной жизни, философия древних цивилизаций стала формой рационального самосознания

культуры, источником ее духовного развития.

# 33 Становление философии в культуре древних цивилизаций (Индии, Китая).

Зарождение философской мысли в древнеиндийской культуре восходит к началу VIII в. до н. э. и

связано с древнейшим памятником индийской мифологии - Ведами. Веды (букв. - знания)

представляют собой сборники гимнов, молитв, заклинаний, посвященных божествам

древнеиндийской мифологии, олицетворяющим силы природы. В процессе размышлений над

главным сборником Вед - Ригведой - сложились первые философские тексты - Упанишады (букв. -

«сидеть у ног учителя»), в которых образы мифических божеств уже играли роль рациональных

философских понятий. Большинство древнеиндийских мыслителей

черпали из Упанишад основные философские идеи, видели в них высший авторитет, откровение божественной мудрости (шрути).

Образование первых философских школ относится к VI-II вв. до н. э. В этот исторический период сложилось шесть ортодоксальных философских учений (даршан), составивших рациональное ядро идеологии брахманизма: веданта, ньяя, вайшешика, миманса, санкхья, йога. Этому направлению

активно противостояли неортодоксальные школы: буддизм, джайнизм, локаята, адживика. Они

не признавали авторитета Вед, выступали против интеллектуальной гегемонии жречества в

древнеиндийской культуре.

Традиционализм являлся специфической особенностью индийского философствования.

Философское познание мыслилось как триединство ступеней восхождения к истине: освоение

Вед; их рационально-философское осмысление в сутрах; интуитивное прозрение истины

посредством интеллектуального сосредоточения и медитации.Другой специфической чертой древнеиндийской философии является ее глубинная связь с

религией. Многие исследователи считают возможным говорить о едином религиозно-

философском комплексе в духовной культуре Индии. Одни и те же тексты в рамках индийской

традиции можно рассматривать и как философские, и как религиозные. Специфика

древнеиндийской философской традиции определялась также ее ценностно-

мировоззренческими основаниями. Они получили отражение в основных идеях и положениях

древнеиндийской философии.

В развитии индийской философской традиции можно выделить два комплекса идей, выражаемых

различными системами категорий. Ортодоксальные философские школы (астика) разработали

такие категории, как Брахман, Атман, самсара, карма, мокша. Неортодоксальные школы (настика)

вели постоянные дискуссии с ведантой, опираясь на систему категорий, разработанную

буддизмом. Среди важнейших понятий буддийской философии следует назвать категорию

Пустоты (Шуньята), понятия дхармы, сансары, нирваны.

Для философии брахманизма характерна идея безличного и абсолютного духовного начала -

Брахмана. Весь материально-чувственный космос древнеиндийские мыслители рассматривали

как его самоосуществление в пространстве и времени. Особое значение имел принцип тождества

Брахмана и Атмана. Тело понималось как внешняя оболочка души, являющейся

индивидуализированным, субстанциальным воплощением Брахмана. Человеку надлежит

сосредоточенно размышлять о своей подлинной природе, о внутреннем тождестве Атмана и

Брахмана. По мере отказа от заботы о внешнем, материальном существовании душа перестает

быть связанной кармой и получает возможность восстановить единство с Абсолютом. Учение об

освобождении (мокша) составляет кульминацию философских концепций брахманизма.

Основным оппонентом веданты являлся буддизм. В основе философии буддизма можно

обнаружить следующие принципиальные положения. Во-первых, нет Брахмана как духовной

субстанции, сущность мира пустотна (учение о Шуньяте). Во-вторых, нет бессмертной души,

тождественной Абсолюту (учение о несубстанциальности личностного начала). Индивид

представляет временное состояние, возникающее вследствие констелляции мельчайших

первоэлементов бытия (дхарм). В-третьих, видимый мир - иллюзия омраченного неведением

сознания, возникающая вследствие непрерывного вращения дхарм (учение о ежемгновен-

ной изменяемости всего сущего). Своими действиями индивид включается в поток бытия и

становится частью причинно-следственных зависимостей, чем обрекает себя на постоянное

страдание (учение о сансаре). В-четвертых, следует помнить, что существует путь, ведущий к

успокоению дхарм и достижению покоя в безбрежной мировой Пустоте (учение о нирване).

Оригинальные идеи древнеиндийских мыслителей были восприняты и продолжены другими

народами Востока, повлияли на ход философского развития античного мира и европейских стран,

продолжают оказывать мощное воздействие на духовную жизнь современной западной

цивилизации.

**34 Средневековая культура. Философия и религия. Статус и функции философии в средневековой европейской культуре.**

Средневековая философия зарождается в недрах античной культуры в связи с распространением

христианской веры (I-II вв.) по всему Средиземноморью. В узком смысле слова под средневековой

философией понимают учения, относящиеся к V-XV вв., т. е. к тому времени, когда

эллинистическая философия предается забвению и в духовной жизни народов Западной Европы

всецело утверждается власть христианской Церкви.

Положение философии в средневековой европейской культуре определялось отношением веры и

разума в теологических доктринах. Осмысление данной оппозиции приводило к формированию

трех основных позиций в оценке статуса и роли философии.

Во-первых, в ранней христианской апологетике декларировалась абсолютная несовместимость

религиозной веры с противоречивым и отягощенным чувственностью человеческим разумом -

«верую, ибо абсурдно» (Тертуллиан). Следствием данной максимы явилось открытое неприятие

философии как наследницы античного рационализма. Во-вторых, в период утверждения

христианского вероучения предпринимались попытки гармонично совместить философию и

религию, подчинив ее авторитету Священного писания и поставив на защиту религиозной

догматики. Максима «верую,

чтобы понимать» (Аврелий Августин, Иоанн Скот Эриугена, Ансельм Кентерберийский) ставила

философию в положение «служанки богословия». В-третьих, в поздней средневековой схоластике

была предпринята попытка представить философию как независимую от религии и церковного

контроля область человеческого познания. Согласно максиме «понимаю, чтобы верить» (Пьер

Абеляр), она призвана обосновывать религиозные догматы, переводя их на язык философских

понятий и подвергая логическому анализу. Разумеется, Церковь активно преследовала подобную

позицию.

Таким образом, роль философии в конечном счете сводилась к систематизации и защите

религиозной идеологии, к интерпретации священных текстов и разработке правил истинного

толкования Библии. Подчиняясь авторитету теологии, философия не могла претендовать на

познание божественных истин. Ее назначение предполагало выполнение апологетической,

герменевтической и систематизаторской функций.Исторические этапы развития средневековой философии. Формирование средневековой

философии осуществлялось в процес-

се размежевания с античным рационализмом и борьбы против всевозможных ересей, поэтому

первые христианские философы назывались апологетами. В соответствии с этим начальный

период в развитии средневековой философии получил название апологетики (II-III вв. н. э.). Его

знаменитые представители - александрийский ученый и богослов Ориген, который впервые

попытался построить на основе христианских идей целостную философскую систему, и

карфагенянин Тертуллиан, подчеркивавший пропасть между верой и разумом, религией и

философией.

Период разработки «отцами церкви» (patres ecclesiae) основ христианской догматики обычно

называют патристикой (IV-VIII вв.). На этом этапе полемически фрагментарное философствование

сменяется работой над систематизацией церковной доктрины. В патристике выделяют два

направления: западную патристику (Аврелий Августин) и восточную патристику (Василий Великий,

Григорий Богослов, Григорий Нисский, Григорий Палама). Развитие проблемного поля философии

связано в этот период с разработкой теологии как учения о Боге и его атрибутах; христологии как

учения о богочеловеческой личности Христа и христианской антропологии - учения о человеке и

судьбе его личной души. Богопознание объявляется единственно достойной целью человеческого

ума.

По мере завершения работы над догматическими основами церковной доктрины (Иоанн

Дамаскин) средневековая философия вступает в новую полосу своего развития, с XI по XIV в. в

европейской философии господствует схоластика. Для этого типа философии было характерно

соединение догматики с рационально-дискурсивным методом ее обоснования и интерпретации.

Выдающимся явлением в философской жизни схоластики стал спор номинализма с реализмом.

Предметом спора была природа общих понятий, или универсалий. Крупнейший представитель

схоластики - Фома Аквинский, который прославился как великий систематизатор средневековой

философии. Он считал,

что в философии вероучение должно обрести рациональную форму «здравого смысла».

Подобное утверждение свидетельствовало о приближающемся духовном кризисе средневековья,

о необходимости пересмотра отношений между философией и религией. Это стало задачей

следующего исторического этапа в развитии классической философской традиции.

Принципы средневекового философского мышления. Догматы христианского вероучения

определили принципы средневекового

философского мышления. Среди них следует выделить: теоцентризм, креационизм,

супранатурализм, символизм, принцип оппозиции души и тела, идею «обожения»,

провиденциализм и эсхатологизм. Именно в рамках этих религиозных установок развивалась

философская мысль Западной Европы на протяжении десяти столетий.

Теоцентризм был связан с идеей Бога - абсолютного бытия, высшей ценности и конечной цели

всякого существования. Он получил дальнейшее развитие в идеях креационизма и

супранатурализма.

Согласно этим идеям, мироздание есть благое творение Бога, полное целесообразности. В нем

господствует универсальная гармония и взаимосоотнесенность вещей. Бог создал природу из

«ничего», и она, будучи тварной (сотворенной), стоит бесконечно ниже своего творца. Бог не

сливается с природой, превосходя ее во всем и пребывая вне природы, над миром. Он

пронизывает универсум божественным светом (энергией), поддерживая его существование,

порядок и целостность.Для средневекового миросозерцания был характерен крайний символизм. Согласно данному

принципу, все видимые вещи способны воспроизводить вещи невидимые, хотя не все они в

одинаковой мере прозрачны. Природа понималась как великая, таинственная Книга, в которой

все зримое предстоит как совокупность символов незримой, сокровенной и неопределимой

сущности Бога.

Принцип оппозиции души и тела составлял фундамент христианской антропологии, согласно

которой человек сотворен по образу и подобию Бога. Душа человека - бессмертная

субстанциальная форма тела, в котором она достигает полноты своего осуществления.

Соединение духовной и телесной природ в человеке мыслилось по аналогии с богочеловеческой

личностью Христа.

«Обожение» (богоуподобление) рассматривалось как высшая цель

человеческого существования. Это предполагало аскетическое ограничение плотских желаний,

отказ от материальных благ, воспитание нравственной чистоты помыслов на основе моральных

заповедей и просветления духа в молчании и молитве.

Развитие общества трактовалось средневековыми богословами в соответствии с принципами

провиденциализма и эсхатологизма. История понималась как проявление воли Бога,

осуществление божественного плана «спасения» человечества. Главной движущей силой

считалось внеисторическое божественное провидение. Люди - только актеры драмы, задуманной

Богом. Руководимая Богом история должна преодолеть себя в приходе «грядущего мира» -

вечности.

Таким образом, проблематика средневековой философии воспроизводила основные требования

религиозной идеологии. Важнейшей задачей философского мышления в эту эпоху было

соблюдение соответствий между философскими построениями и догматами христианского

вероучения.

# 35 Социально-исторические и мировоззренческие основания философской мысли эпохи просвещения.

В середине 18 в. во Франции в ходе революции возникло идейное течение – Просвещение. Оно возникло для соединения научного и социального прогресса, создания рациональной программы преобразования обществазатрагивающей все сферы его жизнедеятельности. В качестве основных категорий в Просвящении выступают теории:

* Естественного права – все люди от природы равны и имеют равные права на жизнь, свободу, счастье, собственность;
* Общественного договора – государство – результат добровольного соглашения между людьми, заключенного для защиты их естественных, данных от рождения прав;
* Гражданского состояния – преодоление естественного, связывалось с образованием государства.

Характерные черты Просвещения:

* вера в человеческий разум;
* идея общественного прогресса;
* антифеодальная направленность;
* утверждение народного суверенитета, разделение властей, прав человека;
* светский характер мировоззрения.

Вольтер, Ж.Ж.Руссо, Ламерти

# 36 Философия и национальное самосознание. Философия в Беларуси: основные идеи и этапы развития. Пути и особенности развития русской философии.

1.Философия в контексте процессов национального возрождения

Рубеж ХХ-ХХI вв. оказался переломным временем в развитии мировой цивилизации. Радикальные

трансформации охватили буквально все сферы общественной жизни. В особой мере это

характерно для стран посткоммунистического мира, вступающих в новый период своей истории.

Все более остро осознаваемая необходимость социально-экономических реформ, формирование

новых духовно-нравственных ориентиров, отвечающих запросам эпохи, - эти

процессы выступают в качестве основополагающих признаков цивилизационного развития. В

такие переломные эпохи человечество обращается к переосмыслению традиционных ценностей,

накопленных национальными культурами. Именно мудрость прошлых веков выступает в качестве

одного из критериев, по которым человечество выверяет свою преобразовательную

деятельность. Особая роль в этой духовной работе принадлежит философии. Всеобщность ее

категориального строя, ее изначальный универсализм оказываются соразмерными масштабам

вызовов и задач, встающих перед современным миром. На новом этапе своего развития

отечественная философия призвана осуществить свою мировоззренческую функцию, отвечая на

вопрос о том, как устроен современный мир, какие из набирающих силу социальных тенденций

соответствуют решению глобальных проблем, связанных с выживанием человечества, а какие

следует оценить как угрожающие, негативные.

Отечественная философия стоит перед необходимостью осмысления процессов глобализации,

идущих в современном мире. В контексте этих процессов необходимо сохранение национальной

идентичности отдельных стран, народов, регионов. Обращение к ценностям национальной

культуры, их актуализация в современной социально-культурной динамике - одна из

серьезнейших задач философии. Решение экологической проблемы также входит в круг

интересов национальной философской культуры. Именно в белорусской, русской национальныхдуховных традициях сосредоточен оригинальный экофильный потенциал, созвучный

современным поискам идеала коэволюции общества и природы. Представляется,

что философско-социальные исследования должны способствовать поискам духовных основ

гражданской консолидации современного общества, выявлению общегражданских ценностей и

интересов, составляющих стержень национальной идеи.

2.Философия в Беларуси: основные идеи и этапы развития

Формирование условий, подготовивших возможность возникновения философии Беларуси,

следует связать с принятием христианства во времена Киевской Руси. Начало процессу

христианского просвещения было положено полоцкой княжной Рогнедой, принявшей

христианство и постригшейся в монахини под именем Анастасии. Своей христианско-

просветительской деятельностью

широко известна также полоцкая княжна Предслава, принявшая монашество под именем

Ефросиньи (Полоцкой). Становление же профессиональной философской деятельности в Беларуси

произошло в период Возрождения; оно связано с именем белорусского первопечатника и

гуманиста Франциска Скорины.

Развитие белорусской философии осуществлялось в контексте эволюции всей европейской

культуры. Поэтому не удивительно,

что белорусская философская мысль эпохи Возрождения воплощала в себе основные черты

философии европейского Ренессанса. К таковым следует отнести: 1) антропоцентризм, т. е. идею

самодостаточности человеческого бытия, когда в центре внимания философов выступала

проблема исторического предназначения человека; 2) идею абсолютной духовной свободы,

сочетавшей в себе концепцию гносеологического оптимизма с представлением о безграничных

возможностях человека в деле практического преобразования природы, общества на началах

разума; 3) натурализм, выступавший в качестве основополагающего принципа интеграции

мироздания и самого человека.

Вместе с тем своеобразие социально-экономического и общественно-политического развития

Беларуси отложило свой отпечаток на развитие национальной духовной традиции, обусловило

специфические черты эволюции философской мысли. Следует отметить, например, что в

трактовке индивидуальной свободы, исторического предназначения человека здесь выпукло

представлена идея ограничения абсолютной свободы интересами всеобщего блага. Белорусский

гуманизм не абсолютизировал свободу, но трансформировал ее понимание в идею социального

служения. Она конкретизировалась демократической, просветительской интенцией белорусского

Ренессанса, стремлением сделать культурно-исторические ценности достоянием всего общества,

всего народа. Этим объясняются особенности стиля изложения, практикуемого белорусскими

мыслителями, их стремление к ясному, простому, доходчивому языку. Для белорусской культуры

была характерна задача актуализации христианско-гуманистических ценностей, творческого

синтеза идей натурализма и теологизма (Франциск Скорина, Сымон Будный). Белорусский

ренессансный гуманизм развивался в тесной связи с Реформацией, широким социальным

движением, захватившем самые широкие слои общества. В отличие от западноевропейского он

преодолел узкие рамки духовных, художественных элит.

Реформация в Великом княжестве Литовском оказала существенное влияние на динамику

культурных процессов, активизировала общественно-политическую деятельность практическивсех социальных слоев. Она стимулировала проведение социально-экономических реформ,

развитие образования. Особое значение приобрело радикально-реформационное движение,

инициировавшее обсуждение целого ряда философских проблем: природы духовной свободы,

роли разума в познавательской деятельности, соотношения веры и разума, отношения к

античному духовному наследию. Возникший в культурном контексте Реформации протестантизм

существенно снизил статус церкви как посредника в общении человека с Богом, лишил ее

монополии на толкование Священного писания, вывел индивида на непосредственный контакт с

Абсолютом. Тем самым был открыт путь к развитию свободной мысли, выходившей из-под опеки

церковного авторитета, развитию морально-этического, правового творчества. Что касается

белорусской духовности, то здесь отчетливо проявило себя ее рационалистическое направление

(С. Будный). По сути говоря, было положено начало научному изучению библейских текстов, а это

обстоятельство имело далеко идущие социально-культурные последствия: научно-рациональный

подход должен был необходимо распространиться на изучение природы и общества.

Протестантская духовность подчеркивала ценность посюсторонней жизни, способствовала

воспитанию предпринимательской активности, моральной ответственности личности (Ф. Скорина,

М. Литвин). Реформация и гуманизм способствовали утверждению личных прав: права на

неприкосновенность личности, права на собственность, права на общественно-политическую

активность. Получила распространение политическая философия, отражающая в себе основные

черты юридического мировоззрения. Вспомним, например, разрабатывавшиеся в

реформационный период Статуты Великого княжества Литовского 1529, 1566 и 1588 гг.

Философская и общественно-политическая мысль белорусского Возрождения включает 3 этапа:

1.Философия раннего Возрождения, начало ХVI - 50-60-е гг. ХVI в. В социально-экономическом

плане это был период интенсификации ремесленного производства, торговли, роста и

возвышения городов, усиления межклассовых и межсословных противоречий, начала

формирования гражданского и национального самосознания, осознания необходимости перемен

в экономической и политической жизни. Главная духовная интенция этой эпохи - идея

рационального переустройства общества.

2.Философия Возрождения и Реформации, вторая половина ХVI в. Этот период включил в себя

широкое социальное движение, попытки практического социального реформирования (судебная

и административная реформы, борьба за городское самоуправление, Статуты ВКЛ 1566 и 1588 гг.,

создание Главного Литовского трибунала, возникновение лютеранства, кальвинизма,

антитринитаризма). Философия Беларуси пыталась пересмотреть традиционные теологические,

социально-политические представления, шел процесс формирования буржуазного

мировоззрения, обоснования идей рационализма, политического реформизма, естественного

права (М. Литвин, С. Будный, А. Волан).

3.Философия позднего Возрождения, контрреформации и барокко (конец ХVI-ХVII вв.).

Содержание этого периода обозначено такими признаками, как: развертывание

контрреформации, ослабление и закат реформационно-гуманистического движения, усиление

тенденций к морализированию. Формулируются задачи защиты национально-культурного

своеобразия белорусов, их национально-политического самоопределения. Это было время

утверждения схоластического типа философствования. Гуманистические тенденции этого

периода, представленные Казимиром Лыщинским, отчасти Симеоном Полоцким, отступают перед

философскими и художественно-эстетическими идеалами барокко и схоластики.

В истории философской мысли Беларуси эпохи Ренессанса выделяют следующие направления.

Радикальное реформационно-гуманистическое (Якуб из Калиновки, Мартин Чаховиц, Стефан

Зизаний). Для него характерно критическое отношение к предшествующей традиции (философии

античности, схоластике, церковному учению). Внимание мыслителей концентрировалось насущности личной веры и Божественном откровении, явленном в Священном писании.

Схоластическое богословие только замутняет свободный разум человека. По сути, это была

своеобразная попытка тотального разрыва с традиционной культурой, ее ценностями. Хотя,

справедливости ради, нужно отметить интерес этого направления к таким ценностям, совсем не

чуждым христианству, как равенство, братство, человеколюбие. Представители этого направления

пытались осмыслить эгалитарно-демократические идеи Евангелия.

Умеренное реформационно-гуманистическое (Ф. Скорина, Н. Гусовский, С. Будный, А. Волан, Л.

Зизаний, С. Полоцкий). Оно стремилось к выработке компромиссных форм соединения, согласо-

вания античной, философской традиции с ценностями средневековой христианской и

гуманистически-ренессансной культур. Мыслители этого направления были уверены в

возможности использования в условиях новой культуры духовных форм прошлого. Они активно

осваивали платонизм, аристотелизм, этические и политические учения стоицизма, с уважением

относились к патристике (Тертуллиан, Августин, Григорий Нисский, Псевдо-Дионисий Ареопагит),

но отвергали схоластику, тем более что последняя выступила в качестве идейного орудия

контрреформации. Порок схоластики гуманисты усматривали в ее излишней академичности,

оторванности от повседневной жизни, общественных процессов. Умеренные гуманисты-

реформаторы видели нетленные образцы общественного переустройства в античных

философских концепциях, реальном практическом опыте европейских народов, в библейских

текстах. Они обогатили отечественную философскую мысль новыми идеями и проблемами. Их

относительная слабость заключалась, видимо, в недооценке самой философии, точнее,

недооценке самодостаточности философского знания. Ценность философии они усматривали в ее

возможном практическом приложении. По их мнению, философское знание должно было

выступить в качестве орудия социальных преобразований. Мировоззренческое значение

философии, значимость профессионально-философской активности не учитывались в достаточной

мере.

Атеистическо-гуманистическое; оно, порвав со схоластикой и теологией, обратилось к

материалистическим идеям античности и Возрождения (С. Лован, К. Бекеш, К. Лыщинский). Эти

мыслители заимствовали и осмысливали античные решения проблемы происхождения мира,

античные обоснования естественноприродной сущности человеческой морали; они отвергали

идею Божественного откровения, концепцию врожденных идей; высоко ценили индивидуальный

разум и опыт в качестве средств познания.

Оценивая гуманистически-ренессансную философскую мысль Беларуси, следует отметить, что она

подготовила предпосылки для формирования нового типа мировоззрения. Европейская

философия того времени занималась обоснованием ценностей науки, научного познания,

идеалов техногенного развития цивилизации (Ф. Бэкон, Р. Декарт, Б. Спиноза). Однако эти

предпосылки не смогли реализоваться. Наступил период контрреформации. Схоласты

безжалостно подавляли альтернативные направления. Из Речи Посполитой были изгнаны

социниане, иезуиты учинили расправу над К. Лыщинским. Господство схоластики было

установлено с помощью «вненаучных» средств: идейное давление, поддержка со стороны власть

предержащих; изгнание инакомыслящих. Однако схоластика как способ философствования,

оставшийся применительно к другим европейским странам в далеком прошлом, сохранила

известную связь с идеями ренессансного гуманизма, научной философии и естествознания. Тем

самым она перерождалась, открывая пути новым философским идеям, не совместимым с ее

собственными мировоззренческими основаниями.

Развитие духовной культуры Беларуси ХVII - начала ХVIII в. проходило под знаком идейной

борьбы православия и униатства. Философская мысль этого времени концентрировалась в сфере

влияния католических орденов (иезуитов, доминиканцев). Формировалась поздняя, «виленская»схоластика, сосредоточившаяся на разработке этических, эстетических, педагогических идей.

Развертывались дискуссии между представителями различных конфессий: православной (М.

Ващенко, Л. Карпович, М. Смотрицкий), униатской (Л. Кревза, И. Кунцевич), католической (Я.

Альшевский, А. Баболь, Я. Кулеш). В конце ХVIII - начале ХIХ в. происходило становление на

территории Беларуси и Литвы классического естествознания, что требовало философского

осмысления его оснований (М. Почебут, Ю. Мицкевич, Я. Снядецкий). В первой половине ХIХ в.

наблюдается закат традиций Просвещения, смена духовно-ценностных ориентаций в связи с

вхождением Беларуси в состав Российской империи. Духовный проект филоматов («стремящихся

к знанию»), выдвинутый в Виленском университете, задал ориентацию на идеи национально-

культурного и государственного возрождения. Однако в целом собственно философская традиция

в Беларуси прерывается. Общественно-политическая мысль полнилась идеями поиска

национальной идентификации. Такого рода эволюция была инициирована этнографическими

исследованиями, проведенными в Беларуси. С середины ХIХ в. осмысление этого круга идей

осуществлялось в художественной литературе (А. Мицкевич, Я. Чечот, У. Сырокомля, Я.

Барщевский, В. Дунин-Марцинкевич, Я. Лучина, Ф. Богушевич). В ХХ в. эта традиция была

продолжена Я. Купалой, Я. Коласом, М. Богдановичем, М. Горецким. В конце 20-х гг.

заканчивается очередной период в развитии философской мысли Беларуси, ее эволюция

протекала далее в контексте советской философии.

Распад Советского Союза и образование суверенной Республики Беларусь дали новые импульсы

поискам национальной идентификации белорусов, стимулировали обращение к национальной

духовной традиции, освоению ценностей, выработанных в белорусской философской

культуре.3.Пути и особенности развития русской философии

Первый опыт русского философствования следует отнести к древнекиевской эпохе и принятию

христианства на Руси. Ее источниками выступили евангельское вероучение, литература

патристики, учение восточных отцов Церкви. Подлинно оригинальная национальная философия

появляется только в ХIХ в. Начало профессионального философствования в России связано с

именем Петра Яковлевича Чаадаева (1794-1856), философа и публициста. В 1819 г. он был принят

в «Союз благоденствия», в 1821 г. - в Северное общество декабристов. Был участником похода

русской армии в Европу 1812-1813 гг. Путешествуя в 1823-1826 гг. по европейским странам,

познакомился с Шеллингом. Главное философское произведение П. Я. Чаадаева «Письма о

философии истории» («Философические письма») было написано в 1829-1831 гг. и впервые

опубликовано в журнале «Телескоп» в 1836 г. Его главная тема - рефлексия по поводу

исторического предназначения России, историософская оценка духовной эволюции русско-

православного мира. Чаадаев говорил об отлученности России от всемирного воспитания

человеческого рода, национальном самодовольстве, духовном застое, косности в деле осознания

исторической миссии. Идеи Чаадаева были встречены резко негативно как в кругах просвещенной

публики, охваченной патриотическим порывом после победы над Наполеоном, так и российскими

властями. Автор «Философических писем» был объявлен сумасшедшим и в течение года

находился под политическим и медицинским наблюдением. Отвечая на обвинения в отсутствии

патриотизма,

Чаадаев писал в следующей своей работе «Апология сумасшедшего» (1837) о том, что России еще

только предстоит решить большую часть проблем социального порядка, ответить на важнейшие

вопросы, которые занимают человечество. Чаадаев долгое время оставался влиятельным

мыслителем, обозначив горизонты русской историософии в ее развитии. В ХIХ-ХХ вв. идеи

Чаадаева были осмыслены представителями самых различных направлений, в частности,

западниками и славянофилами.

Западничество как течение русской общественной жизни оформилось в 40-60-х гг. ХIХ в. Его

основные идеи развивались в кружках Н. Станкевича (Анненков, Бакунин, Боткин, Грановский) иГерцена - Огарева. Среди этих идей следует выделить главные: 1) критика феодально-

крепостнических порядков в экономике, политике, культуре; 2) идея социально-экономического

реформирования по западному образцу, в результате чего Россия должна была усвоить

европейскую науку и «плоды векового просвещения»; 3) отрицание революционных методов

разрешения социальных проблем; средством социальных преобразований должно было

выступить прежде всего просвещение и пропаганда;

4)важная идея западничества заключалась также в высокой оценке преобразований эпохи Петра I.

Перспективный источник социального развития России усматривался западниками в

использовании опыта западноевропейских стран. Стремясь построить свою систему философии

истории, они старались определить роль русского народа среди других народов Европы.

Обсуждение проблем религии и вопросов о методах реформ раскололо прежде идейно единое

западничество на два направления:

-либеральное (П. Анненков, Т. Грановский, К. Кавелин), отстаивавшее догмат о бессмертии души;

-революционно-демократическое (А. Герцен, Н. Огарев, В. Белинский), трактовавшее сущность

души с позиций атеизма и материализма, выдвигавшее идеи революционной борьбы.

К середине ХIХ в. под влиянием социальных реформ либеральное крыло западничества сходит на

нет, революционно-демократическое выливается в идеологию разночинцев.

Славянофильство - религиозно-философское течение русской общественной мысли - оформилось

в конце 30-х - начале 60-х гг. ХIХ в. Среди главных представителей славянофильства были:

-«старшие» славянофилы: А. Хомяков, И. Киреевский, К. Аксаков, Ю. Самарин;

-«младшие» славянофилы: И. Аксаков, А. Кошелев, П. Киреевский, Д. Валуев, Ф. Чижов;

-«поздние» славянофилы: Н. Данилевский, Н. Страхов. Основная идея славянофильства -

утверждение самобытности

России, ее общественного уклада; обоснование ее особой мировой миссии. В качестве

специфического фактора развития русско-православного мира западники называли факт

восприятия Русью христианства в его первозданном (византийском) виде, не опосредованном

западным рационализмом. Своеобразие России виделось славянофилам в соборности русской

жизни, проявлявшейся в общинном земледелии, а также особом «живознании», т. е. познании

Бога не через рассудок, а через цельность духа. Славянофилы отвергали западный рационализм и

через государственный абсолютизм.

Основа российской жизни, утверждали славянофилы, - это известная триада: Православие

(соборность, цельность духа); Самодержавие (царь несет на себе бремя греха власти); Народность

(православная община, солидарность и нравственность).

Владимир Сергеевич Соловьев (1853-1900), русский религиозный философ, поэт, публицист,

критик. Сын известного историка С. М. Соловьева. В 1873 г. В. С. Соловьев защитил магистерскую

диссертацию «Кризис западной философии. Против позитивистов», а в 1880 г. - докторскую

диссертацию «Критика отвлеченных начал». После известной речи против смертной казни (в связи

с убийством Александра II народовольцами) был отстранен от преподавательской деятельности.

Выступал как публицист, проповедуя идеи объединения Востока и Запада через воссоединение

церквей; занимался философской и литературной работой, вел философский отдел в

энциклопедическом словаре Брокгауза и Ефрона.

Основной целью своей философии В. Соловьев видел построение новой категориальной системы,

не сводимой к какой-либо одной традиции. Он стремился объединить в великом синтезехристианский платонизм, немецкий классический идеализм и научный эмпиризм. Новая

философская система, считал В. Соловьев, должна стать выражением «идеальной жизни»,

представляя собой особое знание - знание всеединства. Главный принцип знания такого рода -

положительное всеединство, ориентирующее на познание безусловно сущего как начала всякого

бытия. Основа постулируемого синтеза - нравственный элемент, поэтому его искомая форма

может существовать лишь в виде жизненно-практического знания, своего рода «философии

жизни». Только такое знание приведет к постижению смысла бытия как его укорененности в Боге.

Философия В. Соловьева пантеистична, т. к. утверждает изначальную единосущность Бога и мира.

Гносеологическим коррелятом концепции всеединства выступает теория цельного знания,

направленная против сведения познавательных потенций человека к его рациональной сфере.

Абсолют дан человеку в форме ощущения до всякого самосознания. Различая три источника

познания - опыт, разум, мистику, - В. Соловьев утверждал, что истина постигается только путем

третьего способа познания, основанного на вере. Осмысливая тенденции мирового развития

конца ХIХ - начала ХХ в., В. Соловьев указывает на существование в нем трех коренных сил: 1)

центростремительной (Восток), подчиняет многообразие единому верховному началу; 2)

центробежной (Запад), инициирует личную свободу; 3) интегрированной силы, которая

синтезировала бы в себе первые две, открыла бы позитивные возможности развитию

человечества. Такой силой может быть только славянство. Историческая миссия России, писал В.

Соловьев, - в ее участии в развитии христианской цивилизации моральными, но не

политическими средствами. Только русский народ, по мысли В. Соловьева, смог бы инициировать

процессы воссоединения человечества под эгидой всемирной технократии. Нарастание

ощущения катастрофичности истории в ее понимании Соловьевым приводит его в конце концов к

отказу от теократической утопии.

Следует отметить, что искомое в философии В. Соловьева всеединство романтически

переживалось философом в образе Софии - «вечной женственности». Стихи «софийного цикла»,

его эстетическая концепция оказали влияние на русскую поэзию символистов (А. Блок, А. Белый).

Его философская система повлияла на развитие русской философии начала ХХ в. В этой связи

следует упомянуть имена С. Булгакова, С. и Е. Трубецких, П. Флоренского, С. Франка, а также Н.

Бердяева.

Николай Александрович Бердяев (1874-1948), русский религиозный философ. В молодости

испытал влияние марксизма и неокантианства, идей Ф. Достоевского, В. Соловьева, В. Несмелова,

немецкого мистика Я. Беме, был выслан за границу, с 1924 г. жил во Франции. Философия Н.

Бердяева - совокупность нескольких независимых друг от друга идейных комплексов: идеи

свободы; идеи творчества и объективации; идеи личности; идеи метаисторического

эсхатологического смысла истории. Онтология Н. Бердяева исходит из существования двух рядов

мировых начал: 1) свободы, духа (Бога), ноумена, субъекта (личности), Я; 2) необходимости, мира,

феномена, объекта. Причем, как видим, в качестве «ноумена» («вещи-в-себе») у философа

выступает субъект, включающий в себя непостижимую внутреннюю глубину, проявляющуюся в

свободе. Безусловная первоначальная свобода - первоисток бытия, существующий до ничто.

Категория второго ряда - объективация - употребляется для обозначения специфического бытия

свободы в посюстороннем вещном мире. В контексте этого мира результаты самовыражения духа

превращаются в мертвые продукты, объекты. Они подчиняются внешней, механической

необходимости - законам организации пространства и времени, причинно-следственным

зависимостям. Смысл истории, по Н. Бердяеву, - в

преодолении объективации, точнее, в стремлении человека к такому преодолению, ибо сама

объективация оказывается принципиально неодолимой. Достижение мистического смысла

истории возможно лишь в «конце времен» в результате выхода в метаисторический эон,евангельское царство, мир абсолютной свободы. Метаисторический эон - это не отдаленное

будущее, ибо он существует извечно. Соприкосновение с ним возможно именно в актах

творчества. Конфликт человека и объективации - главная идея бердяевской философии. Общество

стремится превратить личность в элемент социальной системы, усреднить, стандартизировать ее.

Основное же стремление человека - его порыв к свободе, творчеству, индивидуализации.

Философия Н. Бердяева оказала значительное влияние на западноевропейскую культуру ХХ в., в

частности на становление французского экзистенциализма и персонализма.

В качестве оригинального духовно-теоретического феномена выступает русский космизм,

сложившийся в России в конце ХIХ - начале ХХ в. В философии космизма выделяют следующие

направления:

-религиозно-философское (Н. Федоров, С. Булгаков, П. Флоренский);

-методологическо-философское (В. Вернадский, Н. Холодный, А. Чижевский, Н. Умов, К.

Циолковский).

Первое направление видело в человеке Божий замысел, обосновывало необходимость активного

участия человечества в божественном творении; второе рассматривало преобразующую

деятельность человека как космическую (планетарную) силу. В качестве инвариантных

философских идей, представленных в обоих вариантах космизма, выделяются: идея всеединства;

идея незавершенности развития мира и человека, что оставляет открытым вопрос о возможности

человеческого участия в эволюции мироздания; интерпретация человечества как органичной

части космоса; идея активности, внутренне присущей человеку; идея преображения мира как

смысл человеческой деятельности; идея вечности жизни (в богочеловечестве).

В понимании космизма человек выступает как устроитель и организатор вселенной (В. Соловьев),

создатель ноосферы (В. Вернадский). Космизм обосновывал идею антропоприродной гармонии;

его экофильный потенциал оказывается созвучным современным поискам идеала глобальной

цивилизации как единого антропоприродного комплекса.

# 37 Философия двадцатого столетия: специфика классического и неклассического типа философствования. Сравнительный анализ, направления и школы неклассической философии.

<https://www.bsmu.by/downloads/kafedri/k_filosofi/stud/2014-2/i_r7.pdf> или

https://gtmarket.ru/concepts/7062

# 38 Немецкая классическая философия и ее роль в развитии европейской философской традиции.

Философская мысль в Германии конца XVIII – начала XIX в. явилась закономерным продолжением прогрессивных естественно-научных, философских, социально-политических идей и концепций XVII – XVIII вв. Опираясь на гуманистические идеалы Просвещения, немецкая классическая философия внесла качественно новый вклад в развитие новоевропейской рационалистической традиции. Ее выдающимися представителями были *И. Кант, И. Г. Фихте, Ф. В. Й. Шеллинг, Г. Ф. В. Гегель* и *Л. Фейербах*.

Для гносеологического рационализма XVII – XVIII вв. было характерно принижать роль чувственного познания, он исходил из абсолютной презумпции разума как единственного источника и критерия истинности знания, при этом полностью игнорировалась роль чувственного восприятия. В учениях немецких мыслителей на основе синтеза положений рационализма и сенсуализма была раскрыта диалектическая природа познавательного процесса.

Родоначальником немецкой классической философии по праву считается И. Кант. Пытаясь обосновать научность философии, он всестороннее осмыслил возможности и пределы знания, выявил всеобщие, субъективные предпосылки его конструирования. Особое значение для его учения имела проблема опыта, при анализе которой И. Кант стремился найти четкие критерии для обоснования объективности знания. Существенным вкладом И. Канта в историю европейской гносеологии стал анализ механизмов познания, на основе которого он вводит свой знаменитый принцип «трансцендентального единства апперцепции». Кант выявил категориальную структуру человеческого мышления и впервые в истории гносеологии разработал представление о родовой сущности субъекта, который включает в себя весь предшествующий исторический опыт познания мира.

Новым взглядом на проблему человека являлось гуманистическое учение И. Канта о человеческой личности. Кант был в числе первых европейских мыслителей, провозгласивших безотносительную ценность человека независимо от расовой, национальной и сословной принадлежности. Гуманистическое понимание личности он основывал на принципе автономии нравственности, идее долга и свободы. Это было «коперниканской революцией» в европейской философии морали.

Новым вкладом в историю европейской философии была идеалистическая концепция И. Г. Фихте. Стараясь преодолеть гносеологический дуализм Канта, ограничившего научное познание идеей непознаваемой «вещи-в-себе», Фихте в качестве исходного принципа своей философской системы вводит понятие субъекта («Я»), которое отождествляется с деятельностью самосознания. Сознание у Фихте не дано, а задано, оно порождает себя. Предметно-деятельностное отношение человека к действительности выходит у Фихте на первый план. Все мироздание рассматривается немецким мыслителем сквозь призму деятельности, каждая вещь воспроизводит своими сущностными характеристиками принцип ее конструирования. Поэтому подлинным предметом философии является свободная деятельность человека, творимый им природный, социально-исторический и нравственный мир.

Под влиянием Великой французской революции немецкие мыслители большое внимание уделяли проблемам социальной жизни, что привело к созданию актуальной и по сей день концепции правового государства («Метафизика права» И. Канта, «Философия свободы» И. Г. Фихте, «Философия права» Г. В. Ф. Гегеля). Достижение всеобщего правового состояния они рассматривали как конечную цель исторического прогресса. Торжество правопорядка, а не произвола и тирании обеспечивает справедливый, рационально организованный общественный строй.

Диалектика, понимаемая как универсальная теория развития и метод познания мира, считается важнейшим достижением немецкой классической философии. В учении Канта диалектика еще выполняет критическую функцию. Она выступает как средство разоблачения иллюзий разума, желающего достигнуть цельного и абсолютного знания. В философских построениях Фихте и Шеллинга диалектика постепенно приобретает позитивные черты. В наукоучении Фихте сформулировал основную идею диалектического метода – идею противоречия. Шеллинг выдвигает на первый план принцип историзма в познании. Он выстраивает иерархию философских категорий, которая совпадает с историческим развитием человеческого мышления.

Однако подлинной вершиной классической диалектики явилось учение Г. В. Ф. Гегеля. Впервые в истории философской традиции вся область действительности была представлена в беспрерывном движении, изменении и развитии («Наука логики», «Феноменология духа»). В своей концепции Гегель раскрывает внутреннюю связь развития, понимая его как переход явления из одного качественного состояния в другое, осуществляющийся на основе выявления и разрешения противоречий. Гегелевская диалектика, начиная с чисто логических категорий, переходила далее к природе и духу и заканчивалась категориальной диалектикой исторического процесса

Историческая ограниченность философской системы Гегеля состояла в том, что началом и сущностью мира была объявлена абсолютная идея, а процесс познания был превращен в самопознание разума, который постигает в мире свое собственное содержание. Поэтому развитие мира предстает в гегелевской философии как чисто логический процесс, целиком пребывающий в лоне идеи, а не объективной действительности.

Оппозицией идеалистическому направлению немецкой классической философии было материалистическое учение Л. Фейербаха. Важнейшая тема его философских сочинений – критика гегелевской философии религии, которая перерастала у него в критику идеализма, отождествлявшего бытие и мышление. Историческая заслуга Л. Фейербаха заключалась в том, что он ввел в философскую традицию принцип антропологизма, согласно которому человека следует рассматривать как единственный, универсальный и высший предмет философии. Однако *антропологический материализм* Л. Фейербаха имел односторонний, метафизический характер. Под человеком он понимал абстрактного природно-биологического индивида, движущей силой которого является стремление к счастью. Его социальную сущность он сводил к понятию рода и межличностному общению, в силу чего Л. Фейербаху не удалось удовлетворительно объяснить особенности общественной жизни людей.

# 39 Социальная философия и социально-гуманитарные науки в познании общества. Общее и специфическое.

На протяжении всей истории человечества совместное существование людей являлось предметом познания, результаты которого прямо или косвенно сказывались на характере деятельности человека, отношениях между людьми, формах самоорганизации и регуляции жизни социума. С возникновением философии представления об обществе стали неотъемлемым компонентом философского знания, оставаясь, однако, длительное время на периферии внимания профессиональных философов. Характерные для традиционной философии размышления об обществе и человеке чаще всего имели не специальный, а дополнительный, контекстуальный статус, и осуществлялись в русле разработки фундаментальных проблем онтологии, гносеологии, антропологии, этики, философии истории, философии права.

На ранних этапах это объяснялось синкретизмом традиционного образа жизни, слабой дифференциацией природного и социального миров и, соответственно, натуралистическим пониманием общества, на более поздних – постепенно наступившим осознанием сложности социальной жизни и ее феноменов. В итоге вплоть до середины XIXв. социальная философия (как впрочем, и философия истории, во многом способствовавшая ее становлению) находилась в процессе перманентного самоопределения, связанного с поиском собственного предметного ареала, как в рамках общефилософского знания, так и комплекса формирующихся социально-гуманитарных наук. Произошедшая вXIXв. институциализация этих наук, приведшая к созданию социологии, политологии, культурологии, социальной психологии и др., способствовала кристаллизации предмета, структуры, проблемного поля и социокультурных функций социальной философии, ставшей в ХХ в. одним из основных компонентов философского знания.

Что характерно для социальной философии как специфической формы осмысления общества и его динамики? Каков характер ее связи с современными социально-гуманитарными науками?

Чтобы ответить на эти вопросы, обратим внимание на следующие две фундаментальные особенности, атрибутивно присущие философии в целом и определяющие социокультурный статус социально-философского знания в частности.

*Во-первых*, наличие у философии двух принципиально взаимосвязанных, но автономных интенций –*эпистемной*, выражающейся в стремлении к достижению репрезентирующего познаваемый мир истинного знания о нем, и*софийной*, воплощающейся в ценностно-императивных рассуждениях о сущности и значении происходящего в мире. Итогом реализации первой интенции философии (по преимуществу профессиональной) является претендующее на объективный характер отражения действительности*знание*, второй (часто понимаемой как «философствование» о мире, человеке и месте человека в этом мире) –*мнение*.

Существование этих принципиальных ориентаций определяет своеобразие философского знания одновременно и как специфически научного, и как мировоззренческого, выходящего за строгие рамки канонов научной рациональности, следование которым является обязательным для конкретных научных дисциплин. Применительно к социальной философии эта ситуация означает, что для нее в отличие от корпуса социально-гуманитарных наук естественно и позитивно сосуществование различных, зачастую несовместимых, парадигм, исследовательских программ и теоретических моделей общества. Перефразируя высказывание современного французского философа *П. Рикера*, можно сказать, что социально-философские концепции не истинны и не ложны, – они разные. В этой парадоксальной для конкретно-научного знания ситуации проявляется богатство и продуктивность имеющей плюралистический характер социальной философии, позволяющей с разных сторон и концептуальных позиций рассмотреть единый предмет своего познания – общество и его феномены.

*Во-вторых*, существование двух взаимосвязанных и взаимообусловленных подходов к познанию мира, классификация и определение которых восходит к Аристотелю и комментатору его сочинений Андронику Родосскому, –*«физического»,*основанного на регистрации, описании, обобщении и на этой основе познании непосредственно воспринимаемых явлений и процессов, и*метафизического*, предполагающего выход за пределы эмпирической конкретики и обращение к сущности происходящего в мире – к «предельным основаниям бытия».

В изучении общества первый путь, представляющий собой путь познания общественных событий («со-бытия» людей), явлений, их индивидуализации или генерализации, доходящей до открытия эмпирических закономерностей, выступает прерогативой социально-гуманитарных наук и создаваемых ими концептуальных моделей отдельных сфер и феноменов общественной жизни. Речь идет о различного рода политологических, культурологических, экономических и других дисциплинарных концепциях. Второй путь заключается в познании общественного бытия как такового и составляет предмет социальной метафизики, ориентированной на раскрытие глубинных закономерностей и ценностных параметров общественной жизни – того, что скрыто под напластованиями социально-исторических событий, что стоит за видимой хаотичностью или размеренностью, ставшей привычной и будничной чередой, социальных явлений.

Эти знания метафизического или метатеоретического уровня составляют первую принципиальную особенность социальной философии как учения об обществе. Обращение к метафизическому измерению общества имеет важное мировоззренческое, методологическое и аксиологическое значение. Оно не уводит познание общественной жизни в область спекулятивно-схоластических рассуждений, а наоборот, дает возможность приблизиться к реальной конкретике социального бытия или, в терминологии Гегеля и Маркса, – «к конкретному в мышлении». По словам С. Л. Франка, «истинный реалист не тот, кто видит лишь то, что непосредственно стоит перед его носом (…), истинный реалист – тот, кто умеет, поднявшись на высоту, обозреть широкие дали, увидеть реальность в ее полноте и объективности. Социальная философия и есть попытка увидеть очертания общественной реальности в ее подлинной, всеобъемлющей полноте и конкретности»6.

Следовательно, социальная философия обращается к метафизическому осмыслению общества не как к самоцели (редукция философии к метафизике и придание последней самодовлеющего характера, как выявила история, оказали негативное влияние и на саму философию, и на конкретно-научное знание), – а как к средству более глубокого и конкретного понимания общественной жизни. Последнее предполагает принципиальное единство и взаимосвязь философии и обществоведения и на теоретико-содержательном, и на методологическом уровнях. *Поэтому вторая фундаментальная особенность социальной философии заключается в гармонизации отношений между метафизическим и «физическим» (в выше означенном смысле) знанием об обществе, представленном в фактическом материале, эмпирических обобщениях и дисциплинарных (историографических, политико-экономических и др.) социально-гуманитарных концепциях – так называемых «теориях среднего уровня», через которые социально-метафизические проекты обретают конкретное содержание, коррелируя с реалиями общественно-исторической практики*. От характера этих отношений, таким образом, зависит предметность и эвристичность социально-философских конструкций, а также метатеоретическая осмысленность концептуальных построений конкретных социально-гуманитарных наук.

# 40 Становление, предмет и структура философии истории. Субстанциональная и рефлексивная философия истории.

*Философия истории* представляет собой самостоятельный раздел философского знания. Здесь изучаются природа исторического процесса, фундаментальные принципы и начала исторического бытия, механизмы и закономерности исторического развития социума, а также осуществляется рефлексия над самим историческим познанием.

Процесс становления и развития философско-исторического знания слагается из нескольких этапов. Предфилософия истории включает в себя античные и средневековые воззрения на историю. Классическая философия истории оформляется в XVIII веке. В тот период происходит становление философии истории как самостоятельного раздела гуманитарного знания, формируется категориальный аппарат и определяются проблемные поля философско-исторического знания, развитие которого протекает далее в двух основных направлениях — философии истории Просвещения и «критической философии истории».Возникновение следующего этапа — неклассической философии истории — приходится на вторую половину XIX века и связано с ситуацией «антропологического поворота» в философии. Вначале специальным предметом исследования становится специфика исторического познания, но после серьезных потрясений общественного сознания, вызванных мировыми войнами, установлением тоталитарных политических режимов, «омассовлением» человека, снова актуальными становятся проблемы исторического бытия общества. Современная философия истории включает в себя две предметные области: субстанциальную (онтологическую) и рефлексивную (эпистемологическую) философию истории.

Проблемное поле субстанциальной философии истории предполагает осмысление таких вопросов, как становление общества и специфика законов его развития; источник и факторы исторического процесса; направленность и периодизация исторической динамики; субъекты и движущие силы общественного развития; единство и многообразие исторического процесса; смысл истории и др.

+ Проблемное поле рефлексивной философии истории включает следующие проблемы: природа и специфика исторического познания; объективность исторического знания; статус понимания и объяснения в историческом исследовании; особенности исторического описания; соотношение рационального и иррационального в историческом познании; социально-культурная детерминация исследовательской деятельности историка; специфика методологических программ исторического познания и др.

Термин «философия истории» впервые введен в философский оборот в XVIII в. французским философом-просветителем Вольтером. Гегель впервые прочитал лекции по философии истории, представив всеобщую историю человечества от первобытных времен — до современной цивилизации.

Обобщая сформированные в социальной философии подходы к феномену философии истории, можно зафиксировать, что философия истории — область философского знания, предметом которой является, с одной стороны, уяснение природы исторического процесса, выявление фундаментальных принципов и начал исторического бытия, постижение смысла, направленности и многомерности истории, с другой стороны, рефлексивно-аналитическое осмысление специфики и структуры исторического знания, его связи с другими типами знания.

В настоящее время классическая философия истории, движимая идеей прогресса, переживает переосмысление традиционной проблематики и вырабатывает новые ракурсы исследования.

# 41 Проблема исторического …

# 42 Основные факторы социально-исторической динамики.

**От чего** зависит динамика общества? Рассмотрим основные***факторы***:

· геоклиматический;

· демографический;

· технико-технологический.

**Геоклиматический фактор:** влияние на характер и темпы развития человечества и региональных сообществ (локальных цивилизаций, социально-культурных регионов, отдельных народов и этнических групп) размера занимаемой ими территории, географического расположения, климата, рельефа местности, удаленности или близости к коммуникативным (торговым, транспортным, культурным) путям и т. п.

**Аристотель** связывал достижения древнегреческой цивилизации с тем, что Греция расположена в умеренном климатическом поясе, что обусловливает сбалансированность и гармонию ее развития.  
В XVI в. ***Ж. Боден*** высказал мысль, что суровые условия природного существования, требующие большой активности от человека, обеспечивают больше потенциальных возможностей в общественном развитии у северных народов, чем у южных, а у горных — в сравнении с равнинными.  
В Новое время ***Ш.Монтескье, Ж.-Ж. Руссо, А. Геттнер***, а в ХХ в. ***А. Богданов, И. Ильин*** обратили внимание на существование определенной связи между размером территории государства и существующей в нем формой правления.  
**И. Мечников** и ***А.Уемов*** разработали «водную» версию влияния географического фактора на становление и развитие цивилизаций.  
В XIX в. немецкий географ ***Ф. Ратцель*** заложил основы ***геополитики*** («география как судьба»), которая прямо связывает межгосударственную политическую активность и противодействие различных социально-политических блоков с территориальным фактором.

В ХХ в. в разработках ***Р. Челлена***, ***К.Хаусхофера***, ***Х. Маккиндера*** геополитика обретает статус институционального знания.  
**Демографический фактор:** численность населения, плотность расселения, баланс по половому и возрастному признакам, соотношение численности городских и сельских жителей и т. д.  
Традиционными вариантами интерпретации роли данного фактора в развитии общества являются ***мальтузианство*** и ***неомальтузианство*.  
Концепция «золотого миллиарда»:** обыгрывается футурологический сценарий, согласно которому при нынешних темпах роста населения Земли и ограниченности природных ресурсов появляется элита населения — та его часть, которая сможет реально существовать в нормативных и достойных человека условиях, пользуясь всеми благами постиндустриальной цивилизации.  
**Концепция «среднегокласса»** выражает объективную тенденцию, характерную для развитого индустриального общества. Демографическая по форме (рост численности населения, имеющего средний уровень материального достатка), эта тенденция обладает ярко выраженным социальным смыслом, поскольку фиксирует становление силы, стабилизирующей общество на основе закрепления объединяющих его и разделяемых большинством этого общества интересов и ценностей.

**Технико-технологический фактор** влияет на развитие общества втрех аспектах:

1) в воздействии техники на содержание и темпы социодинамики;

2) во влиянии технологий на образ жизни человечества и его деятельность;

3) в формировании особого стиля мышления — технократического мышления.

**Другие факторы:**

· производственно-экономический;

· политический;

· национально-психологический;

· культурно-исторический (моральный, религиозный и т. д.).

# 43 Проблема направленности истории. Линейные и нелинейные интерпретации исторического процесса.

Существуют две фундаментальные версии интерпретации исторического процесса: линейная и нелинейная.

*Нелинейные интерпретации истории* корнями уходят в глубокую древность, будучи воплощенными в представлениях о «колесе истории», круговороте событий, «вечном возвращении», и обретают впоследствии вторую жизнь в философско-исторических концепциях. *Линейные интерпретации истории* представлены в двух основных моделях, получивших названия «регрессизм» и «прогрессизм». Общее для них — констатация очевидной направленности и поступательности социокультурного развития общества. Различаются трактовкой вектора этой направленности и характера смены качественных состояний социодинамики. *Регрессизм* появляется в древнем мире, будучи зафиксированным в ряде концепций «возврата имен», «золотого века» и пр., и выражает настроения, характерные для эпохи разложения родовых отношений и перехода к цивилизации*. Прогрессизм* оформляется в XVIII столетии в философии Просвещения и связан с верой во всесилие разума и могущество преобразовательных возможностей человека, наделенного способностью познания природы и общества. Разум и указанные возможности рассматриваются как гаранты прогресса в истории. Идея социального прогресса получила развитие также в немецкой классической философии, хотя в ней критерий прогресса общества начинают рассматривать более дифференцированно, а само развитие общества трактуют не столь однозначно («спиралевидная» модель истории Г. Гегеля). Особый вариант прогрессизма характерен и для марксистской интерпретации исторического процесса как закономерной смены типов общественно-экономической формации.

+ Одним из важнейших вопросов философии истории является проблема периодизации исторического развития. К проблеме периодизации истории человечества в живом ее движении — историческом процессе существуют два основных подхода. Первый — стадиально-поступательный (линейный) — заключается во взгляде на всемирную историю как на единый процесс поступательного восходящего развития человечества, в соответствии с чем выделяются определенные стадии в истории человечества. Второй подход-цивилизационный исходит из того, что в человеческой истории выделяется несколько самостоятельных образований, цивилизаций, каждая из которых имеет свою собственную, совершенно самостоятельную, историю. Вся история человечества есть бесконечное творение множества одних и тех же процессов.

Стадиальный подход в периодизации исторического процесса нашел свое проявление в вычленении таких основных стадий истории человечества, как дикость, варварство и цивилизация, и в подразделении человеческой истории на охотничье-собирательский (пастушеский), землевладельческий и торгово-промышленный периоды (Тюрго, Смит и др.). Также выделены в истории человечества пять всемирно-исторических эпох (этапов): древневосточная (IV–II тыс. до н. э.), античная (VIII в. до н. э. — V в. н. э.), средневековая (VI–XV вв.), новая (конец XV в. — до 1917 г.) и новейшая истории (1917 г. — до наших дней). Более общепринятым в рамках новоевропейской традиции постренессансного времени стало деление истории на три поступательные стадии исторического процесса — древность, средние века, Новое время.

# 44 Развитие общества как цивилизационный процесс. Типы цивилизаций в истории общества.

Существует несколько подходов истории развития общества:

1. Нелинейный (представления, что каждая нация идет своей дорогой: колесо истории (Конфуций), цивилизационные модели: божественная, героическая, человеческая стадии (Вико), культурно-исторические типы (Данилевский, Шпенглер Тойнби).

2. Линейный (представление, что человечество движется по одной линии: регрессизм (Гесиод: идеализация прошлого, «золотого века» цивилизации), прогрессизм (Дидро, Кант, Гегель), стадийные модели (формационная и цивилизационная).

Формационная. История, по К. Марсу, — закономерная смена общественно-экономических формаций. Понятие общественно-экономической формации характеризует развитие общества, взятого во всех его характеристиках, но основу которого составляет способ производства материальных благ. Формация — исторически конкретный тип общества, характеризующийся определенным единством базиса и надстройки. 1) общинной, частной, общественной форме собственности;2) первобытнообщинная, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая, коммунистическая.Смена общественно-экономических формаций происходит, когда нарушается соответствие уровня производственных отношений и развития производственных сил.

Цивилизационная. Понятие цивилизация трактуется по-разному: как общество в целом; как синоним культуры (А. Тойнби); как определенная стадия в развитии локальных культур (Шпенглер).

При всех различных подходах формирование культуры является узловым для перехода к цивилизации. Понятие цивилизация характеризует крупные периоды в истории общества, взятого во всей совокупности его материально-технологических и духовных проявлений.

Цивилизация — устойчивое культурно-историческое сообщество людей, отличающееся общностью духовно-нравственных ценностей и культурных традиций, сходством материально-производственного и социально-политического развития, особенностями образа жизни и типа личности, наличием общих этнических признаков и географических рамок.

Существует 3 цивилизационных модели развития общества:

1) цивилизационно-стадиальная (линейная)

2) цивилизационно-региональная (циклическая, нелинейная)

3) цивилизационно-локальная (циклическая, нелинейная)

В цивилизационно-стадиальной модели цивилизация рассматривается как длительная стадия развития общества, основанная на определенном типе технико-технологических факторов. В рамках данного подхода возникает концепция постиндустриального общества (Д. Белла) и информационного общества (Масуда, Тоффлера);

Белл выделяет 3 периода развития общества:

«доиндустри-альный» мускульная сила (трудоемкая технология), «индустри-альный» машинные технологии, капитал, труд фирма и корпорация «постиндус-триальный» наукоемкие/ интеллектуальные технологии, наука.

**Идеология технократизма в социальном познании и концепции индустриального общества**

Для того, чтобы говорить о технократии, прежде всего было необходимо возникновение слоя научно-технических специалистов, что произошло во вт.п. XIX века с завершением промышленной революции. Машинная техника радикально изменила повседневную жизнь человека. Технизация шире распространялась в индустриальном обществе: от подчинения природы до подчинения всей жизни человека. Результатом стало формирование устойчивого набора массовых ценностных ориентаций:понимание природы как упорядоченной, закономерно устроенной системы, в которой человек разумный способен поставить внешний мир под свой контроль;преобразующая деятельность рассматривается как главное предназначение человека;возрастающая нацеленность на перемены, в основе которых лежит научно-технический прогресс;распространение технического мышления на все виды деятельности.

Можно выделить 3 основных этапа в развитии всей совокупности концепций:

+ 1. 1. 50–60 е годы — период первой «волны технократизма». Промышленный подъем обусловил утверждение «технологического оптимизма», создавшего иллюзию возможности решать любые проблемы. Аграрное общество сменяется индустриальным, где на первый план выходит массовое рыночное производство. В это время разрабатываются концепции индустриального, постиндустриального, информационного общества Дж. Гэлбрейта, Д. Белла, З. Бжезинского, У. Ростоу. Наблюдается абсолютизация роли науки и техники в развитии общества,

2. С конца 60-ых наблюдается «технологический пессимизм» (Г. Маркузе, Римский клуб). Появляются работы против НТП, обвинения предшественников в сциентизме, в стремлении поработить человека техникой. Под сомнение поставлены не только достижения науки, но и сама наука.

3. В 80–90 е годы — период второй «волны технократизма». В концепциях Д. Белла,. Несбита, Масуда, Арона происходит возврат к настроениям социального оптимизма на волне успехов 3-го этапа НТР

Понятие «индустриальное общество» тесно связано с теорией модернизации (перехода от традиционного общества к модернизированному) как ведущей концепцией развития общества. Индустриально общество основано на машинном производстве, фабричной организации и дисциплине труда, национальной системе хозяйства со свободной торговлей и общим рынком. Для индустриально общества характерно массовое производство товаров, автоматизация производства и управления, широкое внедрение новшеств в производство и жизнь людей, а определяющим фактором развития индустриального общества становится промышленность. Индустриальное общество предполагает возникновение целостного национального государства, организованного на основе общего языка и культуры, сокращение доли населения, занятого в сельском хозяйстве, урбанизацию, рост грамотности, расширение избирательных прав населения, применение достижений науки во всех сферах общественной жизни.

Концепции «индустриального общества», или «единого индустриального мира» оформились в 60-х:

1. Концепция Раймона Арона: в индустриальном обществе главную роль играет НТП, который способен автоматически разрешать социальные противоречия.

2. Концепция Уолта Ростоу: переход общества к разным стадиям связан с достигнутым уровнем НТП. В ходе развития каждая страна проходит 5 основных «стадий роста»:традиционное общество (господство аграрной экономики);переходная стадия (формирование капитализма, начало НТП;сдвиг (научно-промышленная революция)

# 45 Гуманистическое измерение современной науки. Перспективы развития науки и ее приоритеты.

Функционирование науки, ее статус в культуре во многом сопряжен с реализацией технико-технологической и мировоззренческой проекций. Западноевропейская цивилизация, базирующаяся на науке (как одной из ценностей), имела свои достижения: она обеспечила рост производства, улучшение качества жизни, в ней утвердилась идея прогресса, личной инициативы, свободы, демократии. Наука в полемике с религией отстояла свое право на участие в формировании мировоззрения, становлении критически-рефлексивного способа мышления.

Кризис техногенной цивилизации стимулировал обсуждение перспектив развития науки. Эти перспективы могут быть связаны с дальнейшей реализацией названных выше проекций. Без науки невозможно развитие высоких технологий, разрешение глобальных проблем современности, разработка моделей будущего развития цивилизации и т. д. Наука обязана сохранить свою роль в формировании мировоззрения, в противном случае может возникнуть ситуация взрыва мистики, доминирования «околонаучного» сознания, которые станут основанием «нового» типа миро-видения.

В процессе реализации основных проекций современная наука демонстрирует изменение своего образа. В современной науке (биологии, космологии, синергетике, гуманитарных науках) разрабатываются идеи и принципы, меняющие традиционные представления об объектах. Они начинают рассматриваться как исторически развивающиеся, имеющие «человеческое измерение», обладающие «синергетическими эффектами».

Современная наука включила в сферу своего исследования особый тип объектов, которые носят комплексный характер и затрагивают человеческое бытие. При изучении таких объектов тезис о «ценностной нейтральности» знания оказался некорректным. Объективно истинное знание (как цель научного познания) не только допускает, но в явном виде предполагает включение аксиологических факторов в состав объясняющих положений. Наука все отчетливее демонстрирует связь внутринаучных ценностей с вненауч-ными ценностями общесоциального характера. Экспликация этой связи в современных программно-ориентированных исследованиях осуществляется при социальной экспертизе программ.

В ходе исследовательской деятельности с человекоразмерны-ми объектами ученый решает также проблемы этического характера, определяя границы возможного вмешательства в объект. Внутренняя этика науки при этом соотносится с общегуманистическими принципами и ценностями. Эта ситуация вызывает необходимость проведения этической экспертизы научных проектов.

# 46 Характер древнегреческой цивилизации и особенности античной философской традиции.

Возникновение философии в Древней Греции связано с тем, что у греков сложился *полисный* тип организации общества, для которого характерна *демократия,* а она предполагает принятие решений на основе свободного и равноправного обсуждения общих проблем. Навыки демократического обсуждения и принятия решений способствовали развитию рационалистического характера греческой философии.

В более чем тысячелетней истории греческой философии можно выделить четыре периода: *досократическая философия* (VII-IV вв до н.э.), *классическая философия* (450-320 гг. до н.э.), *эллинистическая философия* (320 г. до н.э. – 200 г. н.э.), *неоплатоническая философия*.

Первой философской школой Древней Греции считается*милетская школа*(г. Милет, VI в. до н.э.). Ее основатель **—** Фалес (ок. 625 - ок. 547 до н.э.) считал началом всего воду. *Анаксимандр* (ок. 610 - после 547г. до н.э.) называл словом *«апейрон»,* т.е. «беспредельное». Последний крупный представитель милетской школы*Анаксимен* (VI в. до н.э.) считал что, все вещи происходят из *воздуха* либо путем разрежения, связанного с нагреванием, либо же путем охлаждения и сгущения.

*Пифагорейцы* (VI-IV вв до н.э.) полагали, что «все есть число» и «самое мудрое есть число», числа рассматривались ими как принципы, причины и структуры вещей, как упорядоченные множества, как образы, по которым бог творил мир.

Обособленно от школ философствовал*Гераклит* (конец VI- начало V в. до н.э.), в учении которого понятием является *«логос»,* естественный *порядок, закон,* незримо правящий всем мирозданием. Вместе с тем *логос* еще и «огонь», живая энергия, приводящая все в движение и изменение. Логос также и *слово,* задающее порядок мысли. Важнейшая идея Гераклита — *идея борьбы и единства противоположностей.* Все в мире состоит из противоположностей. Их борьбой определяется сущность любой вещи и процесса.

*Элейская* школа существовала в У1-У вв. до н. э. Главные ее представители — Парменид и Зенон. Парменид впервые попытался *доказывать* философские тезисы. Зенон сформулировал ряд задач или апорий, цель которых состояла в защите учения Парменида («Дихотомия», «Стрела», «Ахиллес»).

Основатели античного атомизма —*Левкипп и Демокрит* (ок. 460-370 гг. до н.э.). Для них «*атом*» (греч. atomos — неделимый) есть «подлинное» бытие, а атомы существуют вечно и неизменно. Существует также и «небытие» — пустота, в которой движутся атомы. Атомы различаются формой, положением в пустоте, величиной.

*Софисты* (450-350 гг до н.э.) (от греч. *sophistes —-* искусник, мудрец) *завершили эволюцию досократического мышления*. Софисты утверждали, что благодаря их искусству можно доказать или опровергнуть все что угодно, т. е. для них нет незыблемых истин, все знания не абсолютны, а относительны (релятивны). *Протагор* (ок. 481-411 гг. до н.э.), как один из самых известных софистов, считал допустимым высказывание различных, даже противоположных мнений о любой вещи. Самый знаменитый его тезис гласит: «Человек есть мера всех вещей, существующих, что они существуют, несуществующих же, что они не существуют». Другой видный софист*Горгий* (ок. 483-375 гг. до н.э.), в отличие от Протагора, утверждавшего, что все истинно, считал, что все ложно.

Софисты выступают предшественниками поворота греческой философии *от исследования природы к изучению человека. Классический период* развития греческой философии определяется влиянием афинских философов – Сократа, Платона и Аристотеля.

*Сократ* (ок. 470-399 гг. до н.э.) считал, что степень обоснованности и приемлемости мнений и установлении выявляется в процессе обсуждения, *диалога.* Метод «порождения» все более обоснованных мнений Сократ называл словами *«майевтика»* и *«диалектика».* Важнейший девиз для него - «Познай себя».В *этике* Сократ занимал позицию «этического рационализма», т. е. разумного обоснования этических норм.

Наиболее известным учеником Сократа является *Платон*. *Учение об идеях* является концептуальным ядром платоновской философии. Идеи (эйдосы) — это прообразы, сущности и гипотезы вещей, предел, к которому вещи стремятся в своем становлении, но сами эйдосы не вещи, и их невозможно воспринимать органами чувств. Идеи соотносятся между собой иерархически, т. е. одни идеи логически подчинены другим, а высшая среди них — идея блага. Человек способен постигать идеи в их единстве и раздельности благодаря *диалектике*, которой Платон называл умение ставить вопросы и давать ответы, различать и обобщать.

*Аристотель* (384-322 до н.э.) вслед за Сократом и Платоном продолжал отстаивать принципы философского рационализма, признавал, что сущности вещей неизменны и независимы от человеческой субъективности. Сущность вещи — это то, что сохраняется, остается тождественным себе, несмотря на видимые вариации, возникновение и уничтожение вещей. Сущность вещи, по Аристотелю, — это ее *форма,* причем форма, принимаемая некоторой *материей.* Под *материей* Аристотель понимает не какое-то определенное вещество, а нечто могущее стать чем-то, иначе говоря, материя есть потенция, возможность для осуществления некоторой формы. Аристотель не только разработал свою концепцию основ сущего, но создал *логику как науку* о формах правильного мышления, позволяющую разоблачать непреднамеренные ошибки в умозаключениях или преднамеренный софистический обман. Софистике Аристотель противопоставил *доказательное знание.*

Развитие идей Сократа происходило и в рамках так называемых *сократических школ*. К их числу относятся киники, киренаики, мегарики и элидо-эретрийцы. Если Платон и Аристотель восприняли у Сократа стремление защищать дух греческой рациональности, законности и государственности, то другие «ученики» Сократа, стали исповедовать дух индивидуальной свободы, отрицающей «условности» общественной жизни.

# 47 Культурно-исторические основания философии эпохи ренессанса.

Эпоха Ренессанса (XIV-XVI вв.) была переломным этапом в культуре западной цивилизации, повлекшим за собой ряд глу­бинных изменений в социальной и духовной жизни Европы. В философии возрождаются идеи и положения античного рациона­лизма. Философствование приобретает светский характер и пре­тендует на абсолютную независимость от Церкви. В развитии фи­лософии Возрождения можно выделить три периода:***гуманисти­ческий, неоплатонический, натурфилософский.***

В Западной Евро­пе гуманистическое мировоззрение эпохи Возрождения формиро­валось благодаря творчеству Эразма Роттердамского, Т. Мора, М. Монтеня. Человека гуманисты рассматривали как высшую ценность, критерий развития общества и культуры. Они отстаи­вали блага земной жизни и необходимость реализации его твор­ческого назначения.

Во вт п. XV в. в развитии философской мысли эпо­хи Ренессанса наступает период *неоплатонизма.* Для него харак­терно возрождение античной идеи тождества микро- и макрокосма, растворение природного универсума в Мировой душе, перенос внимания с Бога на проблему устройства Вселенной. Представители: М. Фичино, Д. Пико делла Мирандола и Николай Кузанский.

Развитие *натурфилософии* в Европе было связано с деятель­ностью Л. да Винчи, И. Кеплера, Парацельса, И. Кеплер и Н. Коперника. Согласно идее тождества макро- и микрокосма, ус­тройство Вселенной мыслилось по аналогии с устройством чело­веческого организма. В этот период доминировала *качественная, органицистская* модель природы. Леонардо да Винчи выдвинул положе­ние о наличии в природе естественной необходимости. Благодаря астрономическим открытиям Н. Коперника появилась идея гелиоцентризма, радикально подрывавшая религиозную космологию и учение о творении.

Характерные черты философии эпохи Ренессанса.

Фило­софским учениям был свойствен *гуманистический антропо­центризм.* Человек рассматривался как совершенное единство духа, души и тела. Бог поставил человека в самом центре мироз­дания, сделав его судьей мудрости, величия и красоты воздвигну­того им космоса. На смену христианской идее «обожения» при­шел идеал обожествления человека, максимального сближения его с Богом на пути разумной творческой деятельности.

Другой особенностью философии этой эпохи был *на­турфилософский пантеизм.* Бог понимался как переполненное благом, переливаю­щееся через край бытие, которое не может существовать и мыс­литься без природы и тем более без человека. Натурфилософии Ренессанса были присущи *качественная трактовка природы* и *органицизм* в понимании строения и способа бытия природных явлений. Вся природа одушевлялась, поскольку Мировая душа рассматрива­лась как объединяющее и всепроникающее начало космоса. Общественно-политическая проблематика этого времени была связана со становлением идеалов *свободы, равенства* и *братства.*

Особую роль в гуманистической философии играло понятие *челове­ческой деятельности.* Человек стал рассматриваться как творец своей судьбы. Общество понималось как союз свободных и равных творческих личностей. Философское обоснование принципов друж­бы, любви, человечности отражало республиканские идеалы италь­янских городов-государств. Философские изыскания мыслителей Возрождения послужили основанием для прогресса новоевропей­ской науки и дальнейшего развития философии.

Таким образом, философия эпохи Возрождения способствовала становлению новой системы ценностных ориентаций, при этом утверждались активная роль человека по отношению к окружающему миру, рациональный взгляд на действительность.

# 48 Религия как форма современной духовной культуры.

Важным и необходимым элементом духовной культуры является религия (лат. religio -

благочестие, набожность, святыня). Религия - мировоззрение, миропонимание и мироощущение,

основанное на вере в реальное существование той или иной разновидности сверхъестественных

сил и в их определяющее воздействие на мироздание и жизнь человека.

Философское осмысление данного феномена культуры предполагает постановку и развернутую

интерпретацию следующих задач:

- определение сущности религии и места в системе мировоззрения;

- выявление социальных и психологических аспектов религии, ее онтологического и

гносеологического статуса;

- экспликация нравственного смысла религии и ее роли в жизни общества, в духовной эволюции

человека и человечества и др.

Мировая история не знает ни одного народа, который был бычужд религиозного сознания и опыта. Данное обстоятельство позволяет сделать вывод об

универсальном характере религиозного отношения человека к миру. Оно возникает на основе

стремления

человека обрести непосредственную связь с Абсолютом, а религия осмысливает и в различных

версиях интерпретирует эволюцию и горизонты духовной связи человека и Абсолюта. Поэтому

религия - универсальный феномен. Ее содержание выступает предметом индивидуальной веры и

мировоззренческой парадигмой, принятой в результате свободного выбора, а религиозное

сознание отличается образностью и обращено главным образом к эмоционально-чувственной

сфере человека.

В истории философской мысли сложилось несколько концепций, объясняющих происхождение и

сущность религии. По мнению И. Канта, религия представляет собой познание наших

обязанностей в виде божественных заповедей, но не в виде санкций (произвольных, случайных

для самих себя предписаний некой чужой воли), а как существенных законов любой свободной

воли. Для Гегеля религия - самосознание абсолютного духа или знание божественного духа о себе

благодаря опосредованию конечным человеческим духом. Как превращенную форму отражения

человеческого бытия рассматривал религию Л. Фейербах; Ф. Энгельс трактовал ее как

фантастическое отражение внешних обстоятельств, господствующих над людьми в их ре

альной жизни. По мнению Э. Дюркгейма, религия - это идеологический механизм,

обеспечивающий целостность общества посредством сакрализации базовых социальных связей.

З. Фрейд считал религию коллективным неврозом, массовой иллюзией, коренящейся в комплексе

Эдипа. У. Джемс полагал религиозные представления врожденными, источником которых

является нечто сверхъестественное.

Как сложное духовное образование и общественно-историческое явление религия имеет свои

причины возникновения и существования - гносеологические, социальные, психологические.

Религия - системное социокультурное образование, включающее религиозное сознание,

религиозный культ и религиозные организации. Религиозное сознание представляет собой два

относительно самостоятельных уровня - религиозную идеологию и религиозную психологию. В

современных развитых религиях в состав религиозной идеологии входят теология, религиозная

философия, богословские концепции отдельных сфер общества (экономики, политики, права и т.

д.). Религиозный культ - совокупность символических действий, связанных с практическим и

духовным обращением к Богу. Религиозные организации - это объединения последователей той

или иной религии, возникающие на основе общности верований и культа.

Основным типом религиозной организации является церковь - религиозный институт,

регулирующий как отношения внутри религиозных объединений, так и связи со светскими

социальными институтами.

Религия - явление многоплановое и многозначное. Выполняя мировоззренческую,

компенсаторную, коммуникативную, интегрирующую функции, она порождена особыми

закономерностями социальной динамики. Социальные процессы определят в конечном итоге и

ее судьбу.

Культура оказывает мощное, постоянно возрастающее влияние на базисные основания

социальной жизни. Особую роль в этом процессе выполняют ее проектные формы (наука,

образование, нравственность, религия и др.). Трансформация форм организации и динамики

социума, инициированная экспоненциальным ростом культуры, сопровождается модификацией

тенденций бытия и эволюции самой культуры. Зафиксировать эти тенденции, эксплицировать

«образ» культуры будущего - центральная задача ее философского осмысления.

# 49 Специфика познавательного процесса отношения человека к миру. Познание как инструмент достижения истины.

Важнейшей особенностью человеческого отношения к миру является постоянное его изменение и

преобразование в целях удовлетворения потребностей человека и общества. Чтобы успешно

интегрироваться в природную и социальную среду обитания, а также целесообразно и

осмысленно преобразовывать ее, человек должен получать адекватное и истинное знание об

этой среде, о ее свойствах, отношениях, законах.

Познание - это социально-организованная форма духовно-творческой деятельности человека,

направленная на получение и развитие достоверных знаний о действительности.

Специфика познавательного отношения человека к миру состоит в том, что в результате этого

отношения объекты действительности переводятся в идеально-знаковую форму,

распредмечиваются и обретают статус знания.

Среди различных форм, видов, уровней организации знания важно выделить три его

разновидности:

а) знание как информация об объективном мире природы и общества;

б) знание о внутреннем, духовно-психическом мире человека, в котором содержатся

представления о сущности и смысле самопознания;

в) знание о целях и идеально-теоретических программах преобразования природного и

социокультурного мира.

Реализация познавательного отношения человека к миру предполагает наличие развитых форм

сознания и существование культуры как совокупности программ человеческой деятельности и

поведения. Исходя из этого, становление и развитие познания необходимо рассматривать

коррелятивно основным этапам антропои социогенеза, важнейшим историческим стадиям

развития общества и культуры.

Такой подход позволяет обосновать правомерность двух классификаций форм познания. В рамках

первой из них следует различать:

а) духовно-практическую форму познавательной деятельности, которая появляется на ранних

стадиях развития общества и предполагает генерацию практически ориентированного опыта,

непосредственно включенного в структуру преобразовательной деятельности человека. Наиболее

полно и отчетливо духовно-практическая форма познавательной деятельности реализуется в так

называемом обыденном познании или здравом смысле;

б) духовно-теоретическую форму познавательной деятельности, которая вычленяется из

структуры практики и существует как относительно автономная форма духовного производства

знаний и семиотических образований культуры.

Вторая классификация форм познания исходит из специфики функций, языка, средств и методов

познавательной деятельности как относительно самостоятельного духовно-творческого процесса.

В рамках этой классификации выделяют: мифологическое, религиозное, образно-художественное,

философское, научное познание.

Познавательная деятельность человека, органично включенная в ткань его реальной жизни и

общения, непрерывно связана с сознанием, волей, памятью, эмоциями. Она может

рассматриваться как процесс порождения жизненно важного опыта, как психическая активность

субъекта, включающая убежденность, веру, ошибки, иллюзии и т. д. Однако суть познавательногоотношения человека к миру заключается в вопросе о принципиальной возможности адекватного

воспроизведения субъектом сущностных характеристик действительности в знании. Этот вопрос,

конкретизирующийся в проблеме истины в познании, и является центральным для собственно

философского подхода к исследованию познавательной деятельности. Его философско-

мировоззренческий анализ стимулировал формирование первых эпистемологических концепций,

в которых проблемы познания становятся предметом специального рассмотрения и исследования

средствами философии и логики. В античной традиции эпистемология (греч. episteme - знание)

рассматривалась как специальный раздел философии, посвященный анализу основных проблем

знания и познания.

Становление философского образа познания происходило в

античной философии. Как и в других областях философского знания, в эпистемологии античные

мыслители оставили глубокий след и заложили фундаментальные основания последующих

традиций. При этом важно выделить две важнейшие идеи, которые оказали кардинальное

воздействие на последующее развитие философских учений о познании. К ним относятся:

а) идея активности разума и творческой природы познания, обоснованная прежде всего в

философии Платона, в частности, в его концепции познания как припоминания (теория

анамнесиса); б) идея соответствия человеческих знаний миру природных предметов и вещей,

которая была разработана Аристотелем и использована впоследствии как фундаментальное

основоположение наивно-реалистических и материалистических концепций познания.

Однако одним из центральных вопросов классической гносеологии всегда оставалась проблема

принципиальной познаваемости мира и условий адекватности наших знаний объектам

исследуемой реальности. В зависимости от того или иного решения этого вопроса в классической

философии выделялись: гносеологический оптимизм, скептицизм, агностицизм.

Философы, представляющие позицию гносеологического оптимизма (Аристотель, Ф. Бэкон, Б.

Спиноза, Г. Гегель, К. Маркс

и другие), исходят из тезиса о принципиальной познаваемости мира и считают, что в наших

знаниях адекватно отражаются объекты исследуемой реальности.

В IV в. до н. э. древнегреческий философ Пиррон обосновал позицию эпистемологического

скептицизма, в которой познавательные способности человеческого разума подвергались

принципиальному сомнению. Впоследствии усилиями представителей античного скептицизма

(Аркесилай, Энесидем, Секст Эмпирик и другие) была развита идея о том, что наиболее

приемлемой познавательной ориентацией субъекта является воздержание от суждений

относительно способности человека достичь достоверного и истинного знания.

В гносеологии Нового времени идеи скептицизма были возрождены в учениях П. Гассенди, П.

Бейля и особенно английского философа Д. Юма, который сформулировал систему аргументов

против способности разума постичь природу каузальных связей в мире.

Скептические идеи стимулировали появление концепции агностицизма (греч. «a» - отрицание,

gnosis - знание), согласно которой мир объектов принципиально непознаваем и человеку

доступно лишь субъективно опосредованное знание. Одним из наиболее известных

представителей агностицизма являлся И. Кант, утверждавший, что мир объектов есть

непознаваемые «вещи-в-себе».

В классической новоевропейской философии проблематика познания, как правило,

рассматривалась в рамках общего учения о «человеческом разуме». Р. Декарт, Дж. Локк, Г.Лейбниц, Д. Юм, И. Кант в своих идеях и концепциях заложили фундамент современных

представлений о познании. К середине XIX в. учение о познании стало пониматься как особая

философская дисциплина - теория познания, или гносеология (греч. gnosis - знание, logos -

учение).

Основной круг проблем гносеологии традиционно включал вопросы статуса и роли субъекта

познания, структуры познавательного процесса, проблемы истины, форм и методов познания и

др.

Категориальная оппозиция «субъект-объект» предполагает существование автономного субъекта,

наделенного сознанием и познавательными способностями, и противостоящего ему объекта, под

которым чаще всего понимался природный объект, не зависящий в своем существовании от

сознания и воли субъекта. Такая интерпретация базового познавательного отношения определяла

принадлежность большинства гносеологических концепций

классики к теориям познания, в основе которых лежал принцип субъективности. Специфика

интерпретации проблем познания в гносеологии состояла в том, что они рассматривались в ней

прежде всего в контексте субъект-объектного отношения.

Развернувшаяся к концу XIX в. критика основоположений классической философии затронула и

гносеологическую проблематику. В ходе этой критики была обоснована принципиальная

недостаточность и неадекватность абстракций «самосознающего»

«автономного» субъекта, а также раскрыта ограниченность субъект-объектной схемы анализа

познания.

В современной философии познавательные проблемы становятся предметом рассмотрения в

рамках эпистемологии - философско-методологической дисциплины, изучающей прежде всего

феномен знания как универсальный результат познавательного отношения. Хотя нередко

гносеология и эпистемология рассматриваются как тождественные по своим предметным и

семантическим характеристикам, есть определенные основания дифференцировать их.

Эпистемология в отличие от гносеологии исходит не из субъект-объектной оппозиции как

центрального, смыслообразующего отношения в процессе познания, а из оппозиции

«объект-знание». Соответственно этому и набор проблем эпистемологического анализа

конституируется иначе. Это вопросы природы знания, его различных видов и типов, механизмов

его объективации в различных формах деятельности, закономерностей функционирования и

развития знания. При этом сознание, участвующее в познавательном процессе, учитывается

опосредованно, через вычленение в знании интенциональных связей и отношений. Объект, как

правило, рассматривается в форме идеального объекта, т. е. существующего в знаково-идеальной

форме как компонент самого знания, либо как реальность, выполняющая функцию

опосредования знаний.

# 50 Коммуникативная природа культуры. Традиции и инновации в динамике культуры.

Трансформации ценностно-нормативной структуры культуры предопределяют динамику и формы организации социума. Общество способно функционировать и развиваться только наследуя, творчески перерабатывая и обогащая ценности культуры. Поэтому культура – открытая, исторически эволюционирующая система. Ее динамика предполагает многообразные процессы как преемственности, реализующиеся в форме культурных традиций, так и развития, обогащения ценностей культуры, осуществляющиеся в процессе новаторской деятельности. Традиции, составляя устойчивую сторону культуры, обеспечивают накопление, сохранение и трансляцию социального опыта, и каждое новое накопление может актуализировать этот опыт, опираясь в своей деятельности на достижения предшествующих поколений. На основе традиций интегрируются и стабилизируются культурно-исторические образования. Вместе с тем культурные традиции, транслируя социальный опыт, составляют необходимое условие не только существования, но и развития культуры, поскольку вне традиций культуросозидающая деятельность человека лишается своих объективных оснований и механизмов осуществления.

Культура не может существовать не обновляясь. Новации культуры обеспечивают ее динамизм, рост, возникновение качественно новых форм и типов. Продуктивные и социально значимые результаты новаторской деятельности селектируются, закрепляются и включаются в процесс культурной коммуникации через традицию. Динамизм культуры, лишенный стабилизирующих механизмов, ведет к ее саморазрушению. В своем взаимодействии традиции и новации реализируют стабилизирующую и эвристическую функции в культурно-историческом процессе. Их нерасторжимое единство – универсальная характеристика бытия культуры. История убедительно опровергает представления о культуре как абсолютно традиционной, так и о всецело новаторской. Преобладание в системе базисных ценностей определенного типа культуры традиций или новаций обусловливает конкретный вектор ее фундаментальной общекультурной ориентации и служит основанием для разделения обществ на традиционные и современные (инновационные).

Культура – сложное и многообразное образование, в котором можно выделить интернациональную и национальную, светскую и религиозную, массовую и элитарную и другие подсистемы. В структуре культуры зафиксированы духовные ценности и идеалы, нравственно-эстетические нормы, стандарты человеческого общения и поведения, гуманистические традиции, обычаи и нравы, материальные ценности, а также социальные институты, которые их сохраняют, распространяют и совершенствуют. Несмотря на динамичность и относительную самостоятельность каждого из элементов, культурные феномены всех уровней и форм составляют целостность, системообразующим фактором которой выступают основания (универсалии) исторически определенного типа культуры.

Единство культуры заключается в ее инвариантных характеристиках:

* она представляет собой не природный, а искусственный мир;
* творчество культуры – процесс и результат деятельности человека как общественного существа, связывающего в единое целое социальный, природный мир и мир ценностей;
* преемственность культурной эволюции человечества, связь ее с важнейшими этапами и стадиями человеческой истории;
* способность культуры выступать в качестве критерия нравственного, интеллектуального и художественно-эстетического состояния человечества, степени развития его духовности.

Многообразие культуры проявляется в том, что реально она существует в виде множества неповторимых, своеобразных, качественно неоднородных ее типов и форм, воплощающих особенности исторического, политического, социального, этнического, языкового, ментального характера.

Интернационализация всех сфер социального бытия ведет к усилению и углублению взаимодействия и взаимопроникновения культур. Интеграционные процессы в сфере культуры, безусловно, порождают разнообразные противоречия, поскольку их характер и последствия во многом зависят от социальных условий. Вместе с тем достаточно очевидно, что несмотря на возникновение напряженных и сложных отношений между различными национальными и региональными культурами, наличием тенденции к сохранению и даже известному обособлению отдельных национальных культур, перспективы развития современной культуры – в их разностороннем диалоге, в расширении кросскультурных взаимодействий. В современных условиях общечеловеческий, глобальный образ культуры формируется на основе достижений множества национальных культур, уникальных и неповторимых в своем разнообразии. Интегральная человеческая культура создается усилиями всех народов Земли и носит общечеловеческий характер.