



请注意，分娩方式不是你选哪种就做哪种的，签字也不行

图片：《西游记》



田吉顺，来问丁香医生

孕妇是不是有权利选择自己的分娩方式，这是一个医学问题，而且是一个在医学专业领域讨论比较热烈的话题。但是，因为涉及到「孕妇」，涉及到「权利」，于是很多女权或者法律人士也都很热衷讨论。遗憾的是，这些医学专业以外的人在讨论这个问题的时候，因为医学知识的缺乏，最终只是流于个人意见的表达，而并非问题本身。

事实上，分娩方式并没有「选择」一说，它不像是柜台上的产品那样，摆放好了供你挑选。这毕竟是医疗干预措施，都伴随有相应风险，而这个风险对于医学外行来说，是无法真正了解的。

另外，医学是专业性很强的一个领域，购买「医疗服务」，和普通的购买理发服务，或者餐饮服务，是两回事。这个行业的信息严重不对等，过程非常依赖于医生的专业性，因此消费者，也就是患者简单的个人主张，不见得就会得到医生的接受。

在这个过程中，患者的要求，很可能不是他自己的真是需求，而只是他自以为可以满足自己需求的一个解决方案，但是这个解决方案，从专业角度来看，其实可能并不是最优的。

举个例子，假如有一个健康人因为害怕得肝癌，要求医生给他把肝脏切除掉，很显然这个要求医生是不能满足的。就算患者本人签字，医生也不可能给他做这个手术。这个时候，患者没有「选择切除肝脏」的权利；或者说，就算患者有这个权利，医生也有拒绝给患者切除肝脏的权利。其实，「切除肝脏」对于这个人来说，只是他给的一个解决方案，他的真是诉求是「不希望得肝癌」。由于医学专业信息不足，他以为只有切除肝脏才能避免得癌症，但是忽视了切除肝脏之后的风险。他既然不想得癌症，那么可以推断，他是不想死的，但是他的这个解决方案，实际上会带给他相反的结果。因此，从医生专业角度出发，应该拒绝这个解决方案，然后给出一个可以尽可能实现他诉求的更好的方案。

上面这是个很极端的例子，现实中应该不会发生，这只是一定要表达一个意

思，那就是患者提出的要求，其实从专业角度来说，不见得就能实现他自己的诉求，甚至有可能给他带来相反的结果。因此，医生没有义务完全按照患者的要求去做，作为专业人士，医生从专业角度出发，出于患者利益的考虑，有拒绝患者这种要求的权利。

医生要做的，是从专业角度判断，使得自己患者的利益最大化，而不是简单的听从患者的要求。

这样一来，对于分娩方式的问题，孕妇自己的要求，也就不能作为医生判断的依据。在[田吉顺：生孩子顺产还是剖腹产好？](#)里我一再强调，分娩方式的选择，最好还是交给专业的医生去判断。

在没有剖宫产指征的情况下，对于健康孕妇来说，孕妇要求剖宫产，医生有权利拒绝。

事实上，孕妇「要求剖宫产」并不是孕妇的真实诉求，她不是简单的想要做个手术，这只是孕妇提出的一个「解决方案」；而她的真实诉求可能是「不想痛了」，或者是「不想继续焦虑下去了。」

根据相关研究，孕妇要求剖宫产的内在诉求，可能包括以下这些：

- 怕痛；
- 对分娩过程恐惧；
- 想要有一个确定的出生日期；
- 认为剖宫产比阴道分娩更安全；
- 担心阴道和盆底受损，影响以后生活质量；
- 担心顺转剖；
- 希望有一种控制感。

针对以上这些诉求，孕妇们提出了「要求剖宫产」这样的解决方案，希望以此来实现自己的诉求。

但实际上，这些诉求当中，有相当一部分并不是剖宫产可以实现的，甚至是相反的。

比如说认为剖宫产比阴道分娩更安全。但事实上，如果没有剖宫产指征，完全健康的女性进行剖宫产，她自己 and 胎儿所经历的风险，是要比阴道分娩更大的。剖宫产孕妇产妇死亡率，是阴道分娩的 3 倍；剖宫产发生羊水栓塞的风险，是阴道分娩的 10 倍。剖宫产并非更安全，而只是在某些特定情况下，当阴道分娩要经历更大风险时，剖宫产才成为一个选择。

再比如怕痛。剖宫产并不会减少疼痛。它只是在手术过程中接受了麻醉，那时候不痛；但是术后还是要承受疤痕的疼痛。而且，分娩的疼痛是生理性的，而手术的疼痛是病理性的。分娩是人类可以承受的最剧烈的生理性疼痛，也就是说，这个疼痛人类还能受得了；而对于病理性疼痛，就没有极限了，有的人可以因为剧烈的创伤性疼痛而休克。因此，剖宫产手术并不能真正缓解产妇的疼痛，而只是把疼痛时间推后了。

因此，对于以上种种情况，当孕妇提出剖宫产要求时，医生应该了解孕妇的真实诉求，从专业角度给出建议，尽可能的满足诉求，而不是简单的听从孕妇去做剖宫产。

当然，目前国内医生和孕妇的沟通不够，在满足孕妇诉求方面做的并不到位，这确实是存在的问题。但是，一码归一码，做的不到位，那么应该尽

可能的在这些方面进行改善，比如学习安慰孕妇，比如使用各种镇痛的方法，而不是就要去做剖宫产。

在这种情况下，不问清原因，简单的就听从孕妇要求去做剖宫产，是违背医疗原则的。

如果一个健康孕妇，要求做剖宫产，医生没有充分告知和劝说，就满足她的要求做了手术，然后如果发生了严重后果，比如产妇死亡，那么这个医生是要承担很大责任的。就算孕妇本人签字，也不能减少这个责任。

因为孕妇不具备相应的医学知识，她的选择可能是错误的；而医生有义务告知相关信息，去纠正这个错误。

所以，如果孕妇要求剖宫产，医生拒绝手术，这不是对患者权利的侵权，恰恰相反，这是医生对医疗原则的坚守。

当然，在医生和孕妇充分沟通，孕妇完全清醒的了解了相关风险的情况下，仍然要求剖宫产。比如，对于某个孕妇来说，孩子在某一天出生，在她看来比生命都重要，在充分了解风险的情况下，仍然坚持剖宫产，这确实就是医学上的一个争议点了。这种时候，到底是不是应该做这个手术，不同医生持不同观点。

而之所以产生争议，不是因为所谓的孕妇的权利，而是在于对于什么才是「最符合孕妇自身利益」这个标准，不同人会有不同的观点。

所以，这真的是一个单纯的医学问题，而不是什么法律问题，或者什么人权问题。

另外多说一句，产妇分娩过程中要求剖宫产，医生通常都会拒绝的。因为就像在[专业人士应该守护住理性的底线——关于「孕妇跳楼事件」的长篇大论](#)里说的，分娩过程中，大多数产妇是处于非理性状态，她们的要求不能作为参考。比如有不少产妇分娩时会说：「医生，你杀了我吧，我不要生了！」「医生，我还是死了算了！」这种「要求」，医生当然是不会满足她的。

因此，如果产妇是在分娩过程中要求剖宫产，而此时没有剖宫产指征，即使产妇签署知情同意书，如果一旦发生严重后果，医生也是要承担责任的。因为以此时产妇的精神心理状态，她本人很可能不具备一个行为人的能力，如果打官司的话，这个签字有可能会被认为是无效的。

所以，整个分娩过程中，医生对于具体情况的把握，对于专业原则的遵守，至关重要，而不应该轻易的被孕妇的要求所左右。当孕妇提出要求时，不是简单的满足那个「解决方案」，而应该给出更好的方法解决孕妇的真实诉求。

当然，就像[专业人士应该守护住理性的底线——关于「孕妇跳楼事件」的长篇大论](#)里说的，这需要医生的担当，对医生有很高的要求。这就是另外要讨论的问题了。

「孕妇跳楼」事件，让很多人以为剖宫产是多么美好的一件事，如果能做剖宫产就如何如何了；甚至有人臆想医院设置所谓「剖宫产指标」来为难孕妇。这只是民众对于医学专业的不了解，因为某个极端事件，从而滑向另一个极端，忽视了实际的风险。因此，写这么一篇，是希望我们的医生

同行，不要因为这件事情过度担心，而应该坚守住专业的底线，继续敢于拒绝不合理的剖宫产要求。

而对于大众来说，对自己不了解的专业领域，不宣泄情绪，不发表议论，恐怕就是最大的贡献了。

[查看知乎原文](#)

客官，这篇文章有意思吗？

好玩！[下载 App](#) 接着看 (๑•H•๑) ✧

再逛逛吧 ‘_>’

[阅读更多](#)

一项源于日本的超小众运动，在中国落地生根



[下载「知乎日报」客户端查看更多](#)