



为什么说比尔·盖茨没了钱，他的子女也还是跟我们不一样

图片：Public Domain

如果比尔盖茨失去所有钱，他子女是不是就只能像普通家庭的孩子一样奋斗了？

 知乎用户，美国心理学博士在读 / 英语教育硕士

之前跟教授做过帮助拉美裔贫困家庭学生申请大学的课题研究。这个拿了 IES 几百万美元的项目里用了一个非常重要的理论叫：**social capital theory** 社会资本理论 [Social capital - Wikipedia](#)。也可以叫人力资本理论。这概念在经济学里存在好几十年了，但是在教育学领域还是个新应用。这在一定程度上可以用来解释阶级固化问题。

Social capital may be defined as those resources inherent in social relations which facilitate collective action. Social capital resources include trust, norms, and networks of association representing any group which gathers consistently for a common purpose.

社会资本不是指社会大环境里流通的物质上的东西，而是指小范围内人和人之间通过社交网络中流通的有形和无形的社会资源。它包括任意一个有着共同目标的群体中隐藏的人与人之间的信任，规则，合作关系，和人脉。

很多有价值的资源其实就隐藏在无形的人际关系中。比如如果你有些当地内部消息或者你有个业内很厉害的好朋友，那么你做生意成功的可能性会比别人高一点。再比如说在互联网尚未普及的时代，来自农村的第一代大学生或者第一代出国留学的人遇到的困难都比第二代要多的多，因为他们因为所能得到的有帮助的信息非常有限，身边人的社会资本不足以帮助他们在新的环境里迅速做好心理调适应对一切新问题。而若身边有过类似经历的贵人相助，那么一切的困难其实也就很容易面对和解决了。这就是社会资本的一个很小的例子而已。

社会资本和很多因素有关，特别是与受教育程度有关。一个受过高等教育的专业训练可以帮助人更好的寻找社会资源，而每一个人身边的同学老师校友资源也是社会资源的一部分。这就解释了为什么人到了名校或者名企

等更好的平台以后会有更多的资源可以使用。现在互联网发达了，任何一个善于运用搜索功能且愿意学习的人，都可以更容易得到一些以前得不到的信息。然而，总有一些信息是网上没有的，是成功人士不愿公开分享的或者还没有想到要分享的。

社会资本特别高的群体的一大特征就是互惠性。这个社会总是这样，每个人拥有的东西都是不一样的，如果能形成互利互惠的系统，那么我们的资源可以翻很多倍。一个聪明的人是很容易意识到社会是这样运转的，也会乐于和手中有不同资源的人分享自己的资源。有时候我们认识了谁不重要，重要的是我们能为什么样的人提供什么样的价值，然后形成一个互惠的关系。有很多年轻人痛恨社会不公平，看着很多富二代官二代资质平平毕业就进银行投行，总希望他们出点丑被人嫌弃。而更多时候这个群体能为企业带来的好处远比企业支付他们的高薪多多了。有时候有些年轻人在资历尚浅的时候会被成功人士提拔到一个新的平台高度会让人费解。但是从动态的眼光来看，一些资质佳的青年所展现出来的能力让人深信他们以后会有个很好的发展，他们也会很快会有足够的社会资本进行交换，那么为什么不在他们需要资源的时候赶紧建立合作关系呢？想想娱乐圈不是有很多红了很多年的明星与小鲜肉合作吗？小鲜肉虽然演技欠佳，但是他们有的是流量可以交换啊。一个人社会资本越多，做事也就越容易。

所以即使比尔盖茨家的钱没了，他的子女其它所有的社会资源都还在，那么东山再起又有何难呢？这个社会啊，一旦你占到了一些有价值的资源，那么赚钱也就不是一件难事了。何况，不谈比尔盖茨这么多年累计的直接或间接的社会关系，盖茨基金会捐助的那么多个优秀学生们难道没有一个有点感恩的心的吗？

别的我不懂，我也是一个私人信托的受托人。我想哪怕是比尔盖茨把钱捐了，在此之前他也会留些钱给自己的小孩专款专用的吧。

我个问题让我想起了 **broken girls** 的停播问题。**Caroline** 那样从小家庭条件优越，沃顿毕业，爸爸破产后，她从物质条件到人力资本都一无所有，最后连个蛋糕生意搞几年都没有任何起色真的是假到让人看不下去。

[查看知乎原文（269 条讨论）](#)

客官，这篇文章有意思吗？

好玩！[下载 App 接着看 \(๑•H•\) ♡](#)

[再逛逛吧`_>`](#)

[阅读更多](#)

已婚男女可以和伴侣之外的异性单独吃饭吗？



[下载「知乎日报」客户端查看更多](#)