



取消了「网络中立」法规，可能会给美国带来什么后果？

图片：视觉中国

相关新闻

特朗普推翻「网络中立」规定引争议 谷歌等强烈反对

如何看待美国联邦通信委员会取消「网络中立性」法规？

 平章律事吃吃殿, Juris Doctor Candidate

12 月 15 日 FCC 美国联邦通信委员会富有争议地以 3:2 取消了 Net Neutrality 的管理规定。

这是一个大事情。不管同不同意取消，都应该看看究竟发生了什么。

所谓 Net Neutrality 网络中立法规是指 互联网提供商不得歧视用户。你可以给不同用户提供不同等级的网速，比如 10 兆 100 兆。但是提供商不得主动改变其搭载内容的速度。比如，Comcast（差不多相当于美国的联通），不能让你访问 hulu 更快，但是访问 Netflix 更慢。或者说，Netflix 跟 Comcast 达成协议说，Netflix 给 Comcast 一笔钱，Comcast 让用户访问 Netflix 的速度更快。底下很多讲什么 YouTube 要不要给不同的政治意见同等对待啊什么都是不对的，那些是内容管理。

这整个法规不涉及对内容的管理，而仅仅管理的信道不得歧视。内容提供商，则可以随意选择自己想说什么。这不在这次网络中立法规的管理范围之内。

网络中立法的历史。最初互联网诞生之时，国会出于对互联网的保护，倾向于不去管理互联网（对，不管理是一种保护。）于是将互联网放入了 title 1，而不是 title 2。当时的无线电就是落在 title 2 的管理之中。无线电信道拥

有者面临非常多的管理以确保他们不歧视。甚至有 **must carry rule**。比如在早年代，如果有个电台在广播中骂你了，你可以要求骂回去。电台必须播出你的骂回去。（当然，如果你没被骂，你不能要求一定要骂回去的）后来的有线电视，也是面临了很严格的管辖，比如有线电视提供商除了播出 CNN 这种大牌以外，必须播出本地的电视台。这些都是为了保护小的内容提供商，以保证渠道提供商不扼制信息的自由传播。互联网的发展让当时的立法者非常为难。因为 **Title 1** 关注的是内容提供商，**title 2** 关注的信道提供商。**Title 1** 规矩少，但 **Title 2** 规矩多。而互联网实际是介于两者之间。出于对初生的互联网的保护，互联网被归入了 **Title 1**。

谁也没想到互联网发展地太快了。快到 10 年就完全不一样了。我现在看 10 年前的判例简直觉得在看原始人一样。题外，那个时候，互联网被划分为即使通信商和网络存储商。比如 **email**，没读过的 **email** 是算即时通信，读过但没删的 **email** 算网络存储。用户在远端读一个 **email**，雅虎的身份（法律意义上）瞬间从即时通信商变成了网络存储商。再比如，在那个时候你开一个网站，在法律上相当于对全美每个州进行 **7*24** 小时的广告投放。不满你的人可以在任何一个地方起诉你。当然，法律倒是很快随着这些发展而作出了改变（至少法院的对法律的解读是跟得上时代的。）

时间很快到了 **2010s**，彼时互联网视频刚刚大步子地发展了。于是网络视频变成了内容提供商的主战场。大家可以想象这个互联网是高速公路。大量的视频提供商变成了高速公路上的大卡车。于是这些视频提供商就开始有动力与高速公路协商，要求高速公路给他们开辟专属车道，让他们可以跑得更快。于是，网络中立法规出台了。注意这个是法规，不是国会法规。**FCC** 基于国会授权制定了这个网络中立法规。（行政立法 **regulation** 或者说 **quasi-legislative capacity** 是一个非常庞杂且有趣的法律科目。有空专门开文讲。）

网络中立法规定网络是 **utility**，相当于水电煤气。网络提供商不可以歧视用户，不可以歧视网站，**app** 等。回到刚刚的卡车的例子就是：高速公路不可以让大卡车有更高的优先级，信息高速公路是基本 **utility**。可以拓宽公路，但不可以给大卡车以优先级。网络中立法允许提供商提供不同的带宽。但是不可以人为地去改变访问速度。

这背后的理性是如果允许网络提供商歧视其搭载的信息，那么大公司必然有更多的力量来获取垄断优势以防止小公司进入。因为大公司永远有更强大的 **bargaining power** 以及更深的钱袋子。同时，也避免网络运营商干涉个人的选择权。因为个人在面对运营商的时候是很脆弱的，很多时候大多数都会选择忍了，既然 **hulu** 慢，就看 **Netflix** 吧，忍忍吧。不看 **Amazon prime** 也没关系。有 **YouTube** 可以看，**twitch** 什么的也没关系了。在担心运营商变得过度强大的背景下，制定了这一套约束运营商的方案。现在大量的互联网公司是反对取消网络中立法规的，因为担心取消带来的不正当竞争会让自己陷入价值两难。但这些公司里，**Netflix** 倒是支持取消互联网的。因为，他其实是这个竞争里面拳头最大的玩家之一。这次取消的最大的赢家

无疑是 **Comcast att** 这样的信道提供商。他们在这次取消之后可以预期获得巨大的 **bargaining power**，以及更多的潜在赢利点。

网路中立法也面临了很多的反对意见。主要如下：

首先，既有的反垄断本身就反对网路中立法所反对的事情。（这在政策辩论中属于攻击网路中立法的根属性。）我对反垄断法不了解。所以不知道反垄断法能否实现同样的效果。这点我没法展开。

其次，网路中立法抑制了互联网创新。看起来这像是对的。至少像看新浪视频免流量（我其实从没用过这个功能，我看广告字面理解的功能）这种创新是没有了。但问题是，我们真的要鼓励这种竞争方式的创新么？我是不喜欢这样的创新的，尽管我可能偷掉了几十兆的流量，但这些流量本来就是从既有信道中挤出来的。用户整体本身不见得收益。另外，小公司的竞争变得更困难了。因为小公司无法支付起信道歧视的费用。所以，这样对整个互联网的创新是打压的。

第三，有人觉得自由竞争能够解决问题网路中立法想解决的问题。因为如果你不喜欢 **Comcast** 歧视 **Netflix**，你可以换到 **ATT** 么。以为担心客户流失，**Comcast** 就不会做的这些事情。就算做了，你也有足够的选择自由。这个说法在纯粹的自由市场中是有道理的。但是网路提供商有点不太一样。因为换网络是一件非常麻烦的事情。不像去菜市场买菜，想买什么买什么。换网路有可能意味着需要换线路换设备等一堆麻烦的事情。所以这个市场并不是充分自由竞争的。如果不是充分自由竞争的市场，那这个说法可能就有问题了。

第四，有人觉得网路中立法是杞人忧天，因为在网络中立法出台之前，互联网上并没有发生网络商其实内容商的事件发生。（这在政策辩论中属于对需的攻击）。这点，取决于对事实的认知。我不知道在网路发生之前是否存在过类似事件。所以不评论事实的问题。逻辑上的问题在于，之前没有发生是不是意味着之后（如果没有网络中立法）是否会发生？

第五，有人觉得这给网络提供商制造了过度的负担。（这是损的分析）。但是，真的有负担么？网络中立法要求的不能做什么而不是做什么。我不认为除了“损失潜在收入”以外的负担是过度的。而损失潜在收入这点又恰恰是本法规的目的所在。

最后关于合宪性的讨论。以后再写了。

[查看知乎原文](#)

客官，这篇文章有意思吗？

好玩！[下载 App](#) 接着看 (๑••๑) ✧

再逛逛吧`_>`

阅读更多

《芳华》是冯小刚继《我不是潘金莲》之后，又一部带着强烈作者风格的电影



下载「知乎日报」客户端查看更多

知乎网 · © 2017 知乎