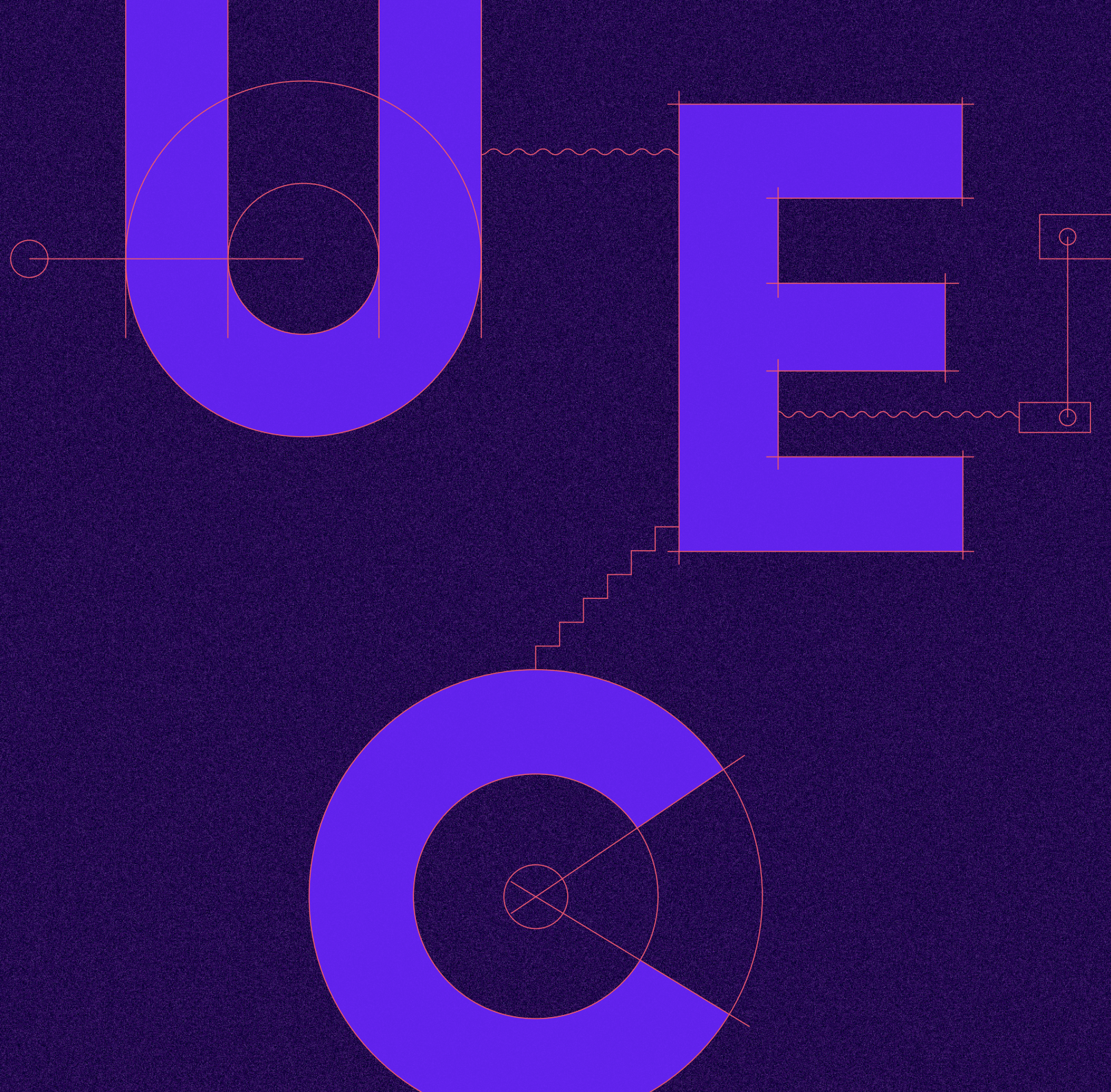


LA UN¹VERSIDAD ESPAÑOLA 3N CIFR⁴S

2017/2018



El informe de la UEC, año 2017 y al curso 2017/2018, aborda 8 cuestiones relevantes:

01. ¿Hay demasiados universitarios y demasiadas universidades?

02. ¿Hay igualdad de oportunidades para el acceso y la progresión en la educación universitaria?

03. Balance STEM ¿es posible incentivar la entrada y reducir las salidas sin graduación?

04. ¿Hay bajo rendimiento académico y elevada tasa de abandono en los estudiantes universitarios españoles?

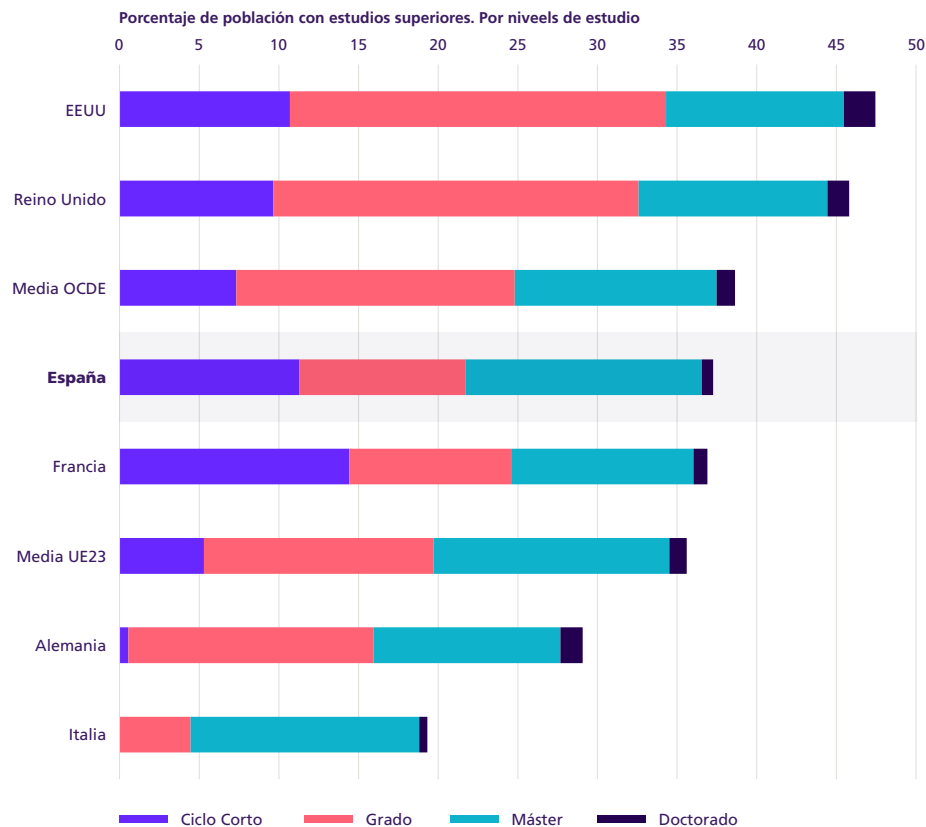
05. ¿Es satisfactoria la empleabilidad y la renta de los egresados universitarios del sistema universitario español?

06. ¿Hay un descenso de la calidad de la investigación universitaria y una deficiente posición en los rankings internacionales para el gasto en I+D del país?

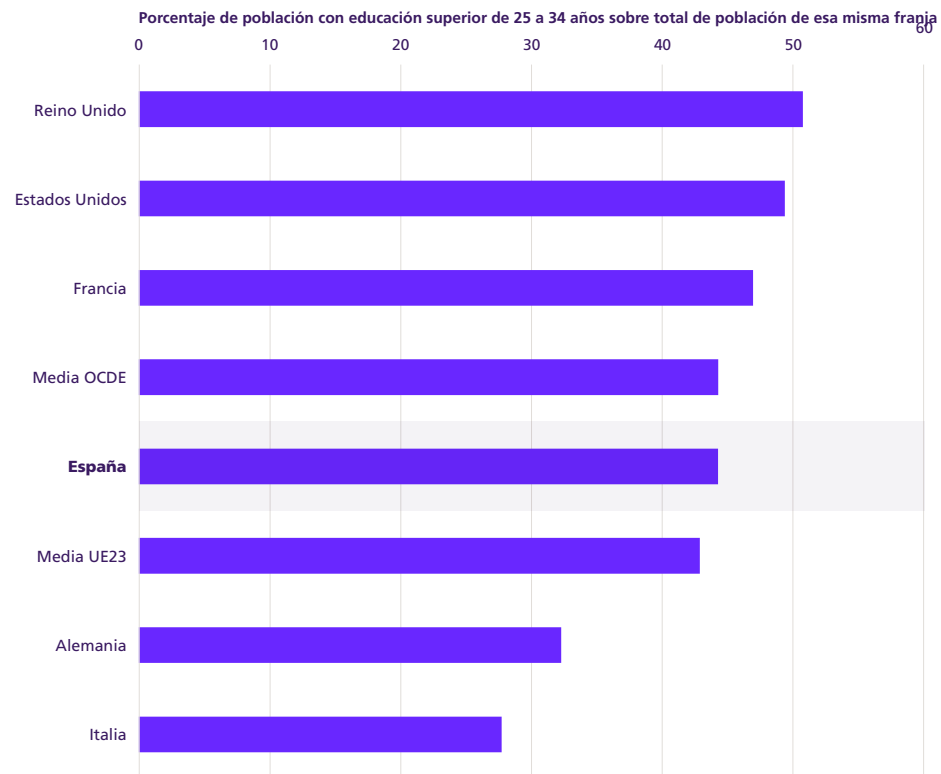
07. ¿Contribuye la universidad adecuadamente a la transferencia de conocimiento y a la mejora de la competitividad y la innovación?

08. ¿Cuáles son las condiciones para el desempeño de la actividad del sistema universitario en España?

Porcentaje de adultos con un nivel de educación dado como el nivel más alto alcanzado. 25 a 64 años. 2018



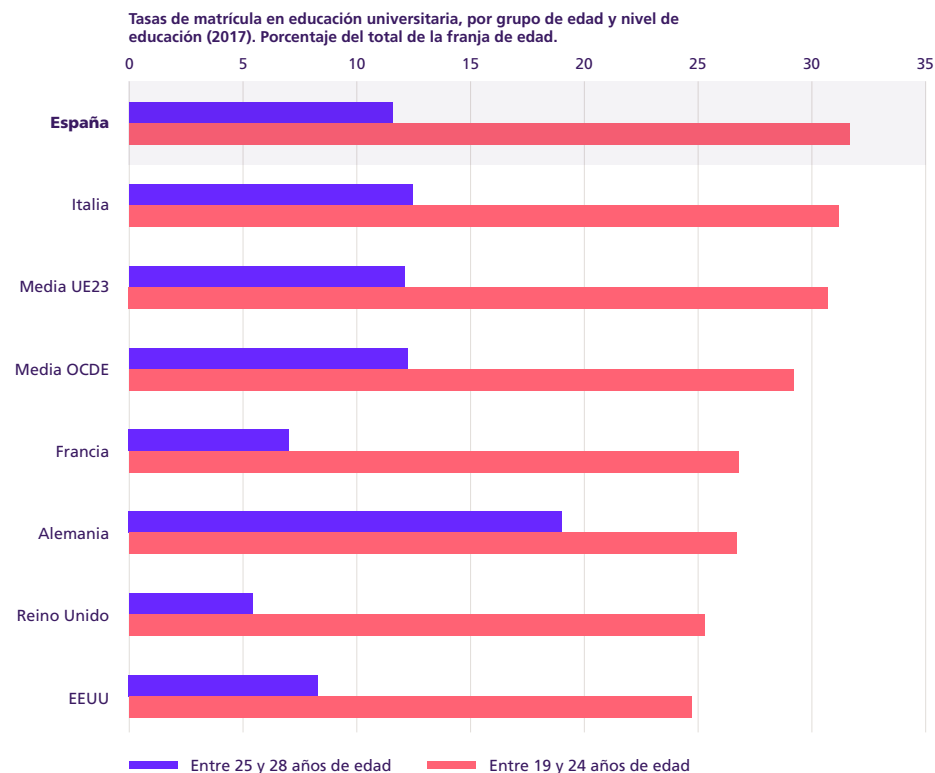
Porcentaje de personas de 25 a 34 años con un nivel de educación superior. 2018



Fuente: *Education at a Glance 2019. OECD 2019. Elaboración propia*

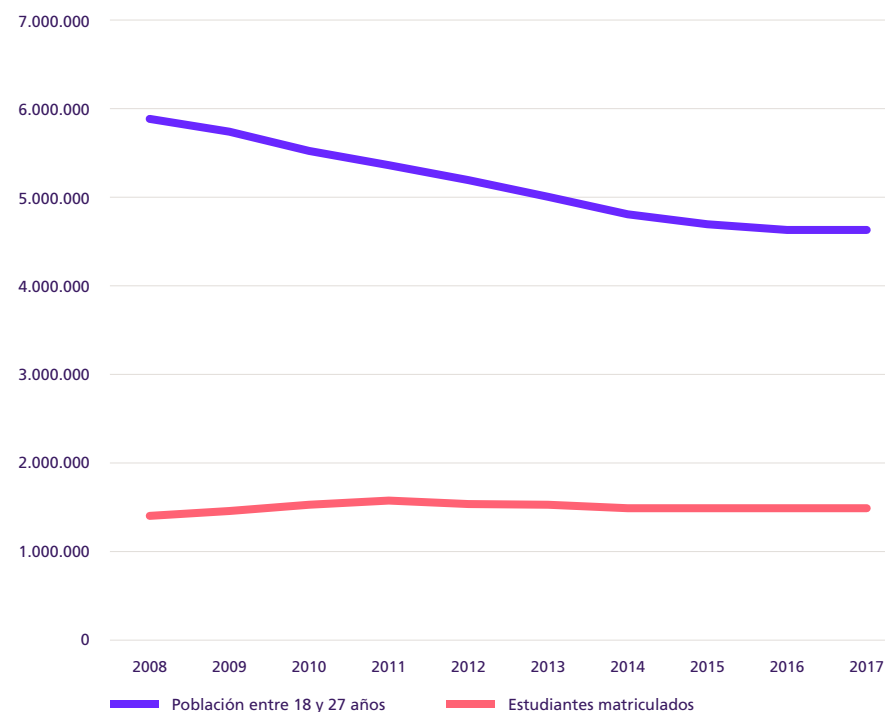
España no ocupa un lugar destacado en el nivel de formación de su población o de su población joven, su posición está muy próxima a la media de los países desarrollados, precisamente entre la media de la OCDE y la media de la UE-23. Es decir, una situación de absoluta normalidad, que no se ha modificado en el transcurso de una década (2008- 2018).

Tasas de matrícula en educación universitaria, por grupo de edad y nivel de educación (2017)



Fuente: Education at a Glance 2019. OECD 2019. Elaboración propia

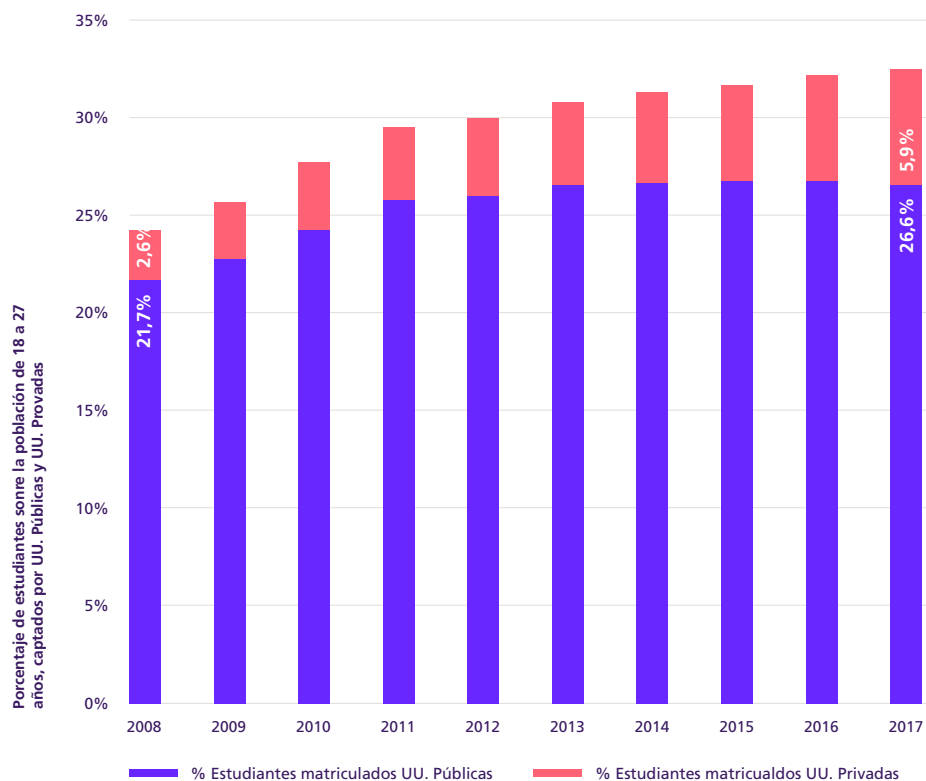
España: Evolución de la población de 18 a 27 años y de los estudiantes matriculados. 2008 a 2017.



Fuente: INE 2019, MCIU 2019. Elaboración propia

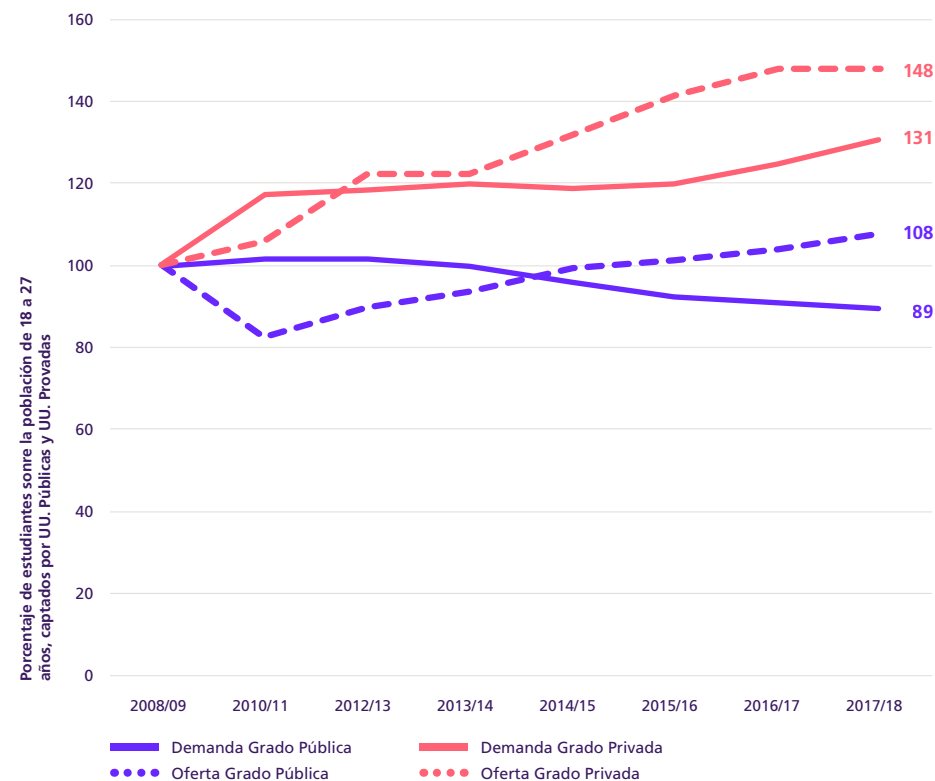
España tiene un 23,6% de estudiantes universitarios de grado, master y doctorado (en la población entre 18 y 29 años de edad) por el 23,2% de la UE-23, la proporción de estudiantes universitarios es un 0,4% superior a la de la UE-23 y un 1,2% superior a la media de la OCDE. En España, aunque la preferencia de los jóvenes por cursar estudios universitarios ha crecido 8,2 puntos porcentuales, no sobran, ni estudiantes universitarios, ni titulados universitarios.

% de la población de 18 a 27 años captados por Universidades Públicas y Privadas. 2008 a 2017.



Fuente: MCIU 2019. Elaboración propia

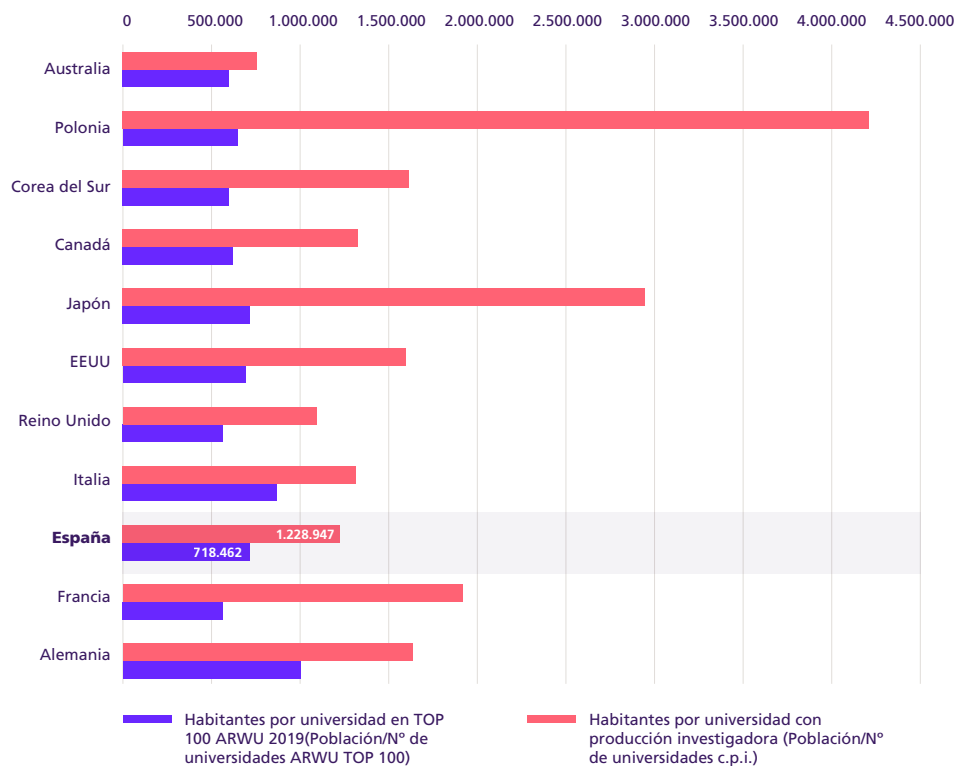
Evolución demanda (n° estudiantes) y oferta (n° titulaciones). Índice Base curso 2008/09: 100



Fuente: UEC 2019. CRUE. Elaboración propia

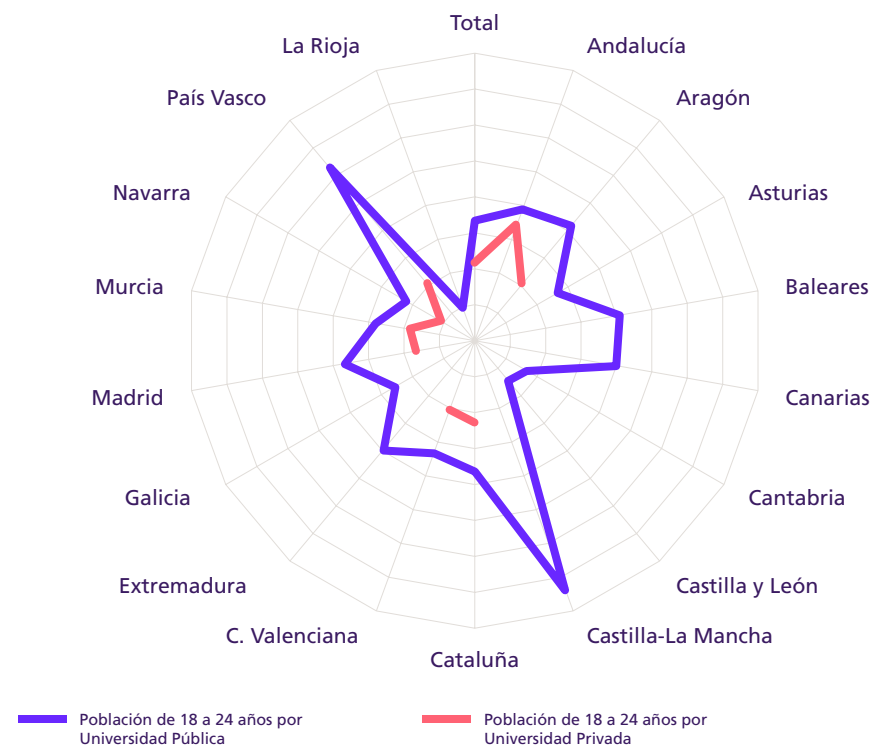
En 2008, las universidades públicas atraían el 21,7% de la población de 18 a 27 años y en 2017 esa atracción ha crecido hasta el 26,6 %. En 2008, sólo el 2,6 % de la población entre 18 y 27 años elegía las universidades privadas, mientras que 2017 ya elegía este tipo de universidades el 5,9 % de esa población. En su esfuerzo por captar demanda, universidades públicas y privadas han incrementado su oferta de titulaciones casi un 20% por encima de la variación de su demanda, lo que puede haber reducido su eficiencia, al disminuir el tamaño medio de estudiantes por titulación.

Población por universidad con producción investigadora y por universidad en TOP 1000 de ARWU 2019



Fuente: SCOPUS 2019. ARWU 2019. Elaboración propia

Población por universidades públicas y por universidad. Comunidades Autónomas. 2017.



Fuente: MCIU 2019. INE 2019. Elaboración propia

España se encuentra en los parámetros de los grandes países desarrollados de universidades por habitante y ocupa la tercera posición mundial, sólo por detrás de Australia y Reino Unido, en la accesibilidad de su población a una universidad clasificada en el TOP 1000 de ARWU 2019. En España hay una universidad pública por cada 24.000 estudiantes universitarios potenciales y una universidad pública o privada por cada 15.500 estudiantes universitarios potenciales, lo que garantiza la accesibilidad a los servicios de educación universitaria de la población joven española.

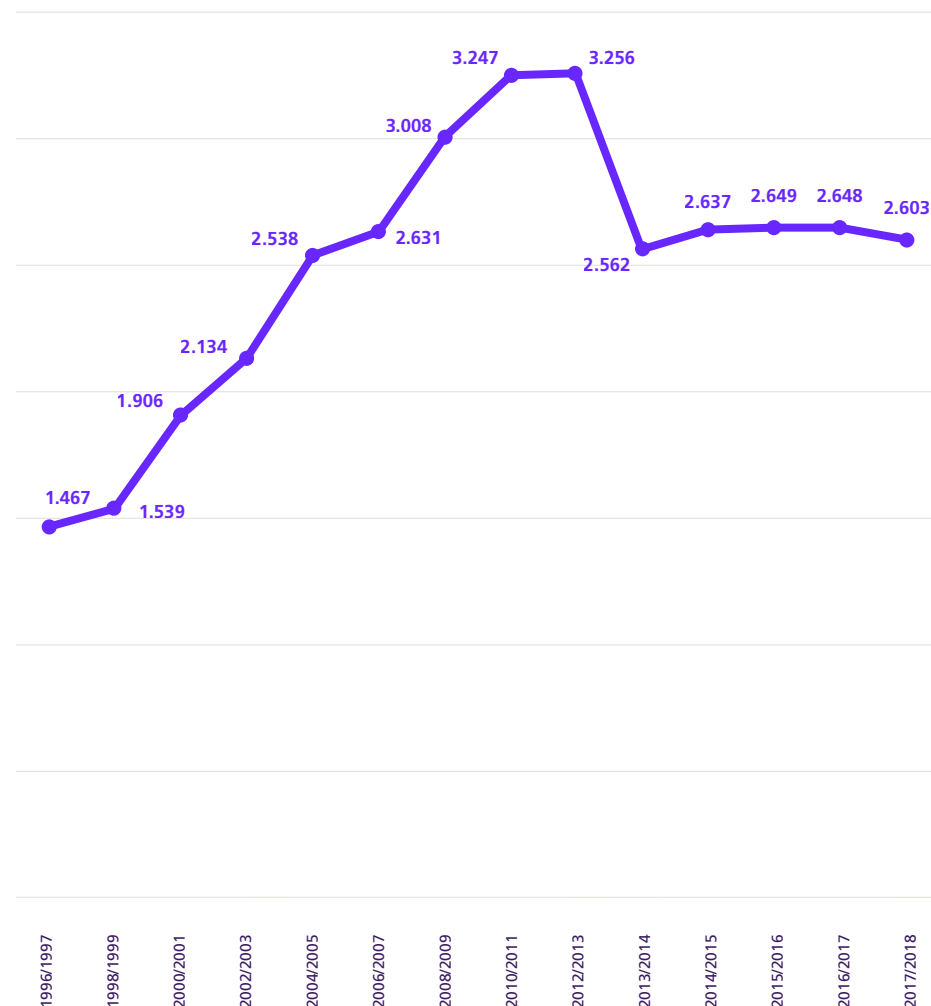
Ayuda anual media por becario. 1996 a 2017. Euros

45.000 alumnos que cumplen las condiciones económicas para acceder y permanecer en la condición de becario, pero no el requisito de nota de acceso de 6,5, se ven abocados a que sus familias realicen un esfuerzo económico suplementario, y, en muchos casos, a tener que abandonar los estudios universitarios.

La política de becas otorga al alumno perteneciente al colectivo más desfavorecido (umbral 1) una ayuda anual de 2.550, euros y 2.624 euros para los estudiantes de grado y máster, y de 4.050 euros y 4.124 euros en el caso de que los estudiantes perciban ayuda por cambio de residencia familiar. Con estos importes, no cabe la menor duda que el esfuerzo público para garantizar la igualdad de oportunidades es insuficiente.

La actual estructura de las becas universitarias, con cuantía fija y variable, añade una inaceptable demora en la concesión e incertidumbre en el montante de la dotación económica a percibir por el beneficiario.

Financiación media por becario € corrientes

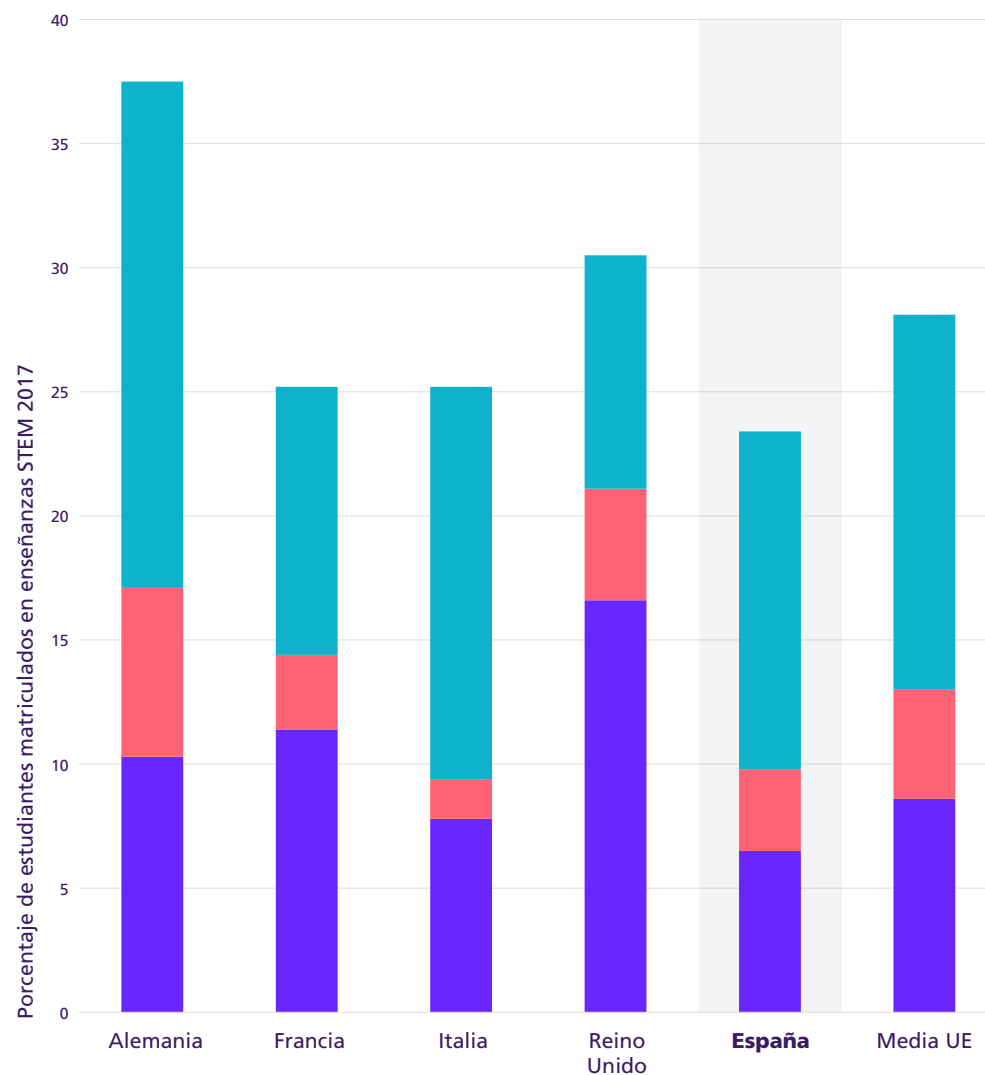
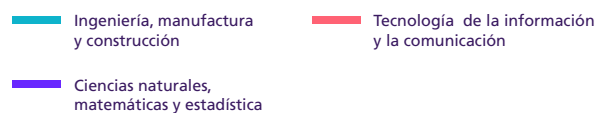


Porcentaje de matrícula STEM sobre el total de la matrícula. 2017

En el SUE, la demanda de matrícula de enseñanzas STEM se sitúa 5 puntos porcentuales por debajo de la media de la Unión Europea, 7,1 puntos por debajo de Reino Unido y 14,1 puntos de Alemania.

Las enseñanzas STEM registran elevadas tasas brutas de abandono global que van del 37,4% al 49,9%, según las diferentes titulaciones.

La tasa bruta de eficiencia (egresados sobre alumnos de nuevo ingreso) del curso académico 2016/17 es para las enseñanzas STEM del 45,2% frente al 54,7% que alcanza el total del SUE.



Alumnos matriculados STEM, evolución de la matrícula y participación de las mujeres. 2007 a 2017.

47 universidades públicas tienen oferta de enseñanzas de ingeniería.

45 universidades públicas tienen oferta de enseñanzas de informática.

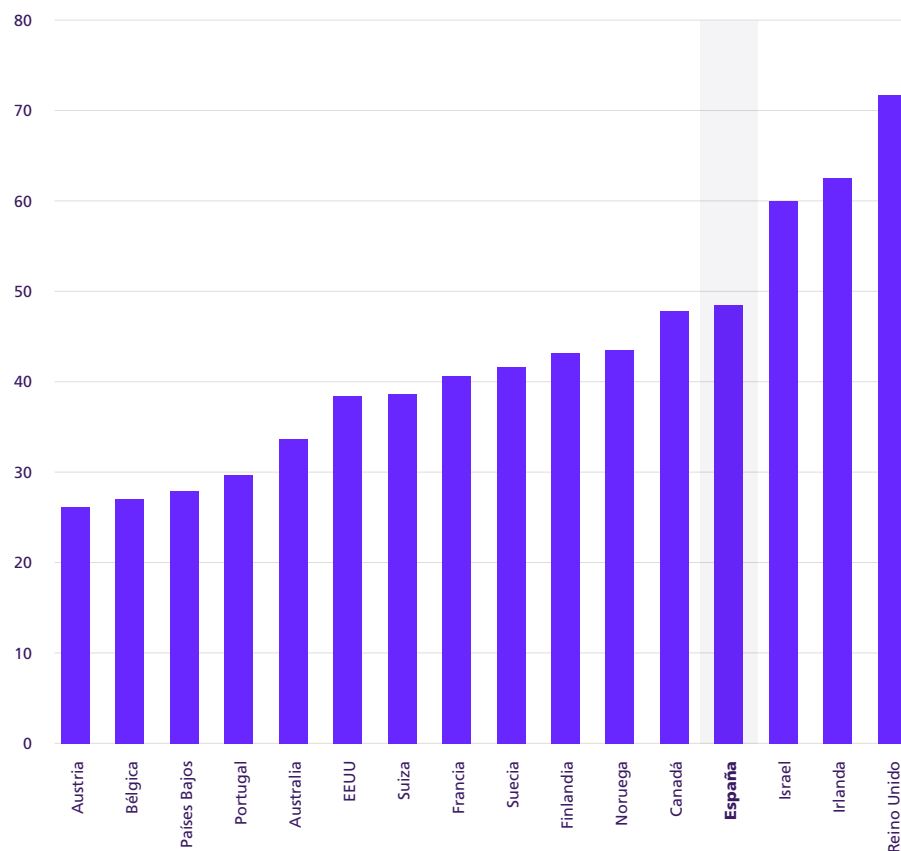
Las titulaciones de la rama de Ingeniería, en su conjunto han experimentado una disminución del 15,7% de 2013 a 2017, con retrocesos que superan el 60% para la Ingeniería Civil.

Ni la estrechez, ni la lejanía de la oferta de las enseñanzas STEM son la causa explicativa de la atonía que viene observándose en su demanda.

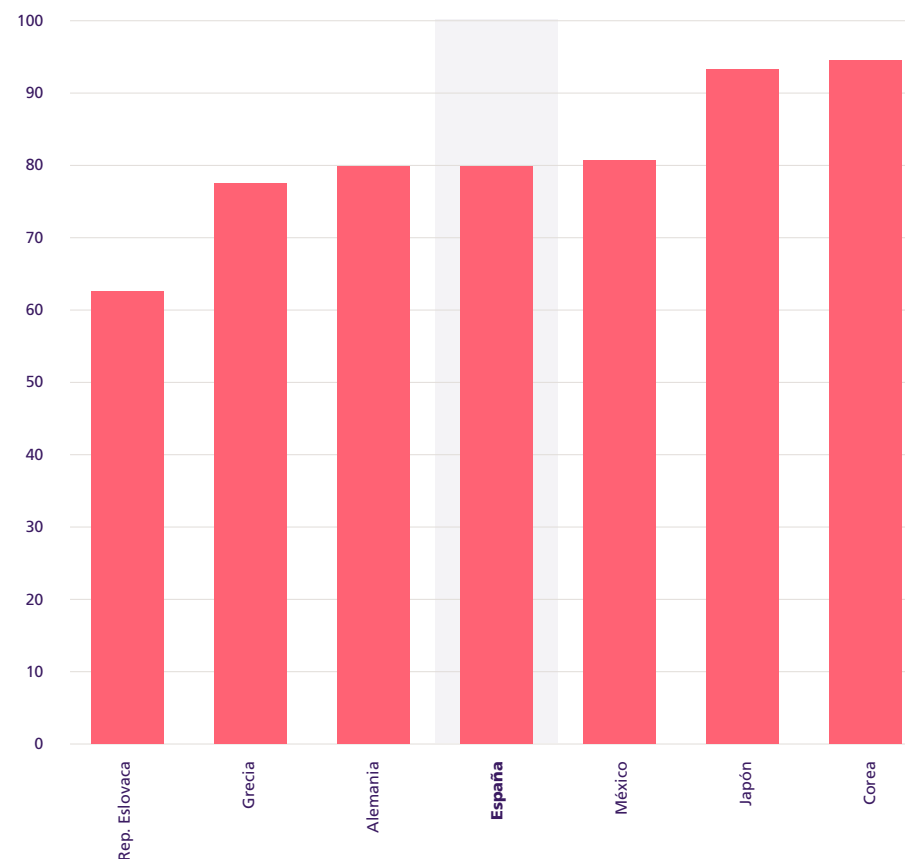
Es necesario promover la opción de los estudiantes preuniversitarios de orientación a las ciencias, mejorar la orientación académica del acceso a la universidad y promocionar la opción STEM, divulgando eficazmente, **sobre todo entre las mujeres**, sus niveles de inserción profesional y acceso a mejores rentas futuras.

Enseñanzas	Alumnos matriculados curso 2017/2018	% variación matrícula 2017/2007	% variación matrícula 2017/2013	% mujeres
Ciencias	7.420	76,3	6,1	50,2
Matemáticas	2.837	112,5	17,1	42,2
Informática	9.635	23,8	8,6	13,3
Telecomunicaciones	3.225	-23,9	-2,9	20,8
Ingeniería	24.083	-5,4	-15,7	24,0
Total STEM	47.200	9,7	-6,1	26,8

Tasa (porcentaje) de finalización de los estudios en el tiempo teórico de duración de los estudios de GRADO. Año 2017



Tasa (porcentaje) de egresados, respecto a los estudiantes de nuevo ingreso de (n) años anteriores, siendo (n) el tiempo teórico de duración de los estudios de GRADO. Año 2017



Fuente: Educación at a Glance 2019. OCDE 2019. Elaboración propia

El rendimiento académico del Sistema Universitario Español resulta equiparable e incluso mejor que el del resto de los sistemas universitarios de los países desarrollados, situándose sólo por detrás de cinco países, de los 22 analizados: Reino Unido, Irlanda, Israel, Japón y Corea del Sur.

Universidades Presenciales Públicas y Privadas. Rendimiento académico por ramas de enseñanza en las enseñanzas de grado. Cursos académicos 2008/09 a 2017/18.

	2008/2009	2010/2011	2013/2014	2014/2015	2015/2016	2016/2017	2017/2018	% Variación 16/17 - 08/09
Universidades Públicas Presenciales								
Artes y Humanidades	67,20%	73,00%	79,00%	79,90%	79,50%	79,30%	79,40%	18,20%
Ciencias Sociales y Jurídicas	65,10%	73,80%	80,10%	80,70%	80,90%	80,60%	79,90%	22,70%
Ciencias	63,30%	64,80%	73,90%	75,40%	75,70%	76,10%	75,80%	19,70%
Ciencias de la Salud	76,30%	82,70%	86,50%	88,30%	88,70%	88,90%	88,30%	15,70%
Ingeniería y Arquitectura	56,20%	57,20%	66,80%	67,70%	67,30%	67,20%	66,40%	18,10%
TOTAL	63,80%	70,70%	77,70%	78,60%	78,50%	78,60%	78,00%	22,30%
Universidades Privadas Presenciales								
Artes y Humanidades	85,90%	87,30%	88,10%	90,10%	90,90%	89,10%	89,90%	4,70%
Ciencias Sociales y Jurídicas	84,70%	87,10%	88,60%	89,20%	87,60%	88,20%	89,90%	6,10%
Ciencias	83,80%	79,70%	85,00%	81,90%	81,10%	81,10%	81,30%	-3,00%
Ciencias de la Salud	87,40%	86,80%	86,80%	88,60%	88,00%	86,70%	87,60%	0,20%
Ingeniería y Arquitectura	77,70%	78,90%	78,70%	80,40%	80,80%	79,70%	80,40%	3,50%
TOTAL	83,90%	85,50%	86,70%	87,80%	86,80%	86,60%	88,10%	5,00%

La mejora experimentada en el rendimiento académico de los alumnos de enseñanzas de grado de las universidades públicas presenciales supone el cambio más notorio de los registrados en el SUE en la última década, tanto por su extensión como por su intensidad.

ABANDONO: Porcentaje de estudiantes de grado que ya no están matriculados y que no se han graduado, en varios plazos después de su entrada. 2017

Las universidades españolas presenciales registran tasas de abandono similares a las del resto de sistemas universitarios de los países desarrollados, y sus valores resultan superados por sistemas universitarios de países que son referentes internacionales por su calidad, caso de Reino Unido, Canadá y Suecia, entre otros.

El fracaso académico universitario no es homogéneo, ni por estudio ni por universidad, con lo que lo aconsejable sería singularizar las actuaciones que puedan implementarse desde las instituciones para reducir las consecuencias académicas y económicas del abandono.

En las universidades públicas, es notorio el déficit de recursos dedicados a conocer la dimensión y extensión del fracaso universitario.

País	Al comienzo del segundo año de estudio	Por la duración teórica	Por la duración teórica más tres años
Portugal	8	12	12
Países Bajos	8	17	14
Bélgica Francófona	8	12	14
Austria	8	14	18
Suiza	12	17	21
Bélgica Flamenca	9	20	24
Francia	12	20	25
Finlandia	14	22	26
Estados Unidos	12	16	30
Suecia	14	25	30
Canadá	17	25	32
Noruega	15	29	33
Australia	11	22	40
Irlanda	20	46	43
Reino Unido	21	32	43
	Al comienzo del tercer año de estudio	Al comienzo del cuarto año de estudio	Por la duración teórica más de un año
España	15	23	26

COSTE ABANDONO NETO = COSTE DOCENTE (ABANDONO BRUTO – CAMBIO ESTUDIO)

Estimación del coste del abandono neto de las enseñanzas de grado. Cohorte de entrada 2013/2014.

Sistema Universitario Español	Abandonos Netos de EEUU de Grado. Cohorte 2013/14				Gasto Docente anual por Alumno €	Coste Abandono €
	1º Año	2º Año	3º Año	Global	Euros	Euros
Universidades Públicas Presenciales	23.364	20.628	17.520	61.512	4.575	281.417.400
Universidades Públicas No Presenciales	25.479	16.772	13.365	55.616	750	41.712.000
Total Universidades Públicas	48.843	37.400	30.885	117.128	2.759	323.129.400
Universidades Privadas Presenciales	2.739	2.144	1.785	6.668	8.470	56.477.960
Universidades Privadas No Presenciales	3.036	2.872	2.571	8.479	2.300	19.501.700
Total Universidades Privadas	5.775	5.016	4.356	15.147	5.016	75.979.660
Total Universidades Presenciales	26.103	22.772	19.305	68.180	4.956	337.895.360
Total Universidades No Presenciales	28.515	19.644	15.936	64.095	955	61.213.700
Total Sistema Universitario	54.618	42.416	35.241	132.275	3.017	399.109.060

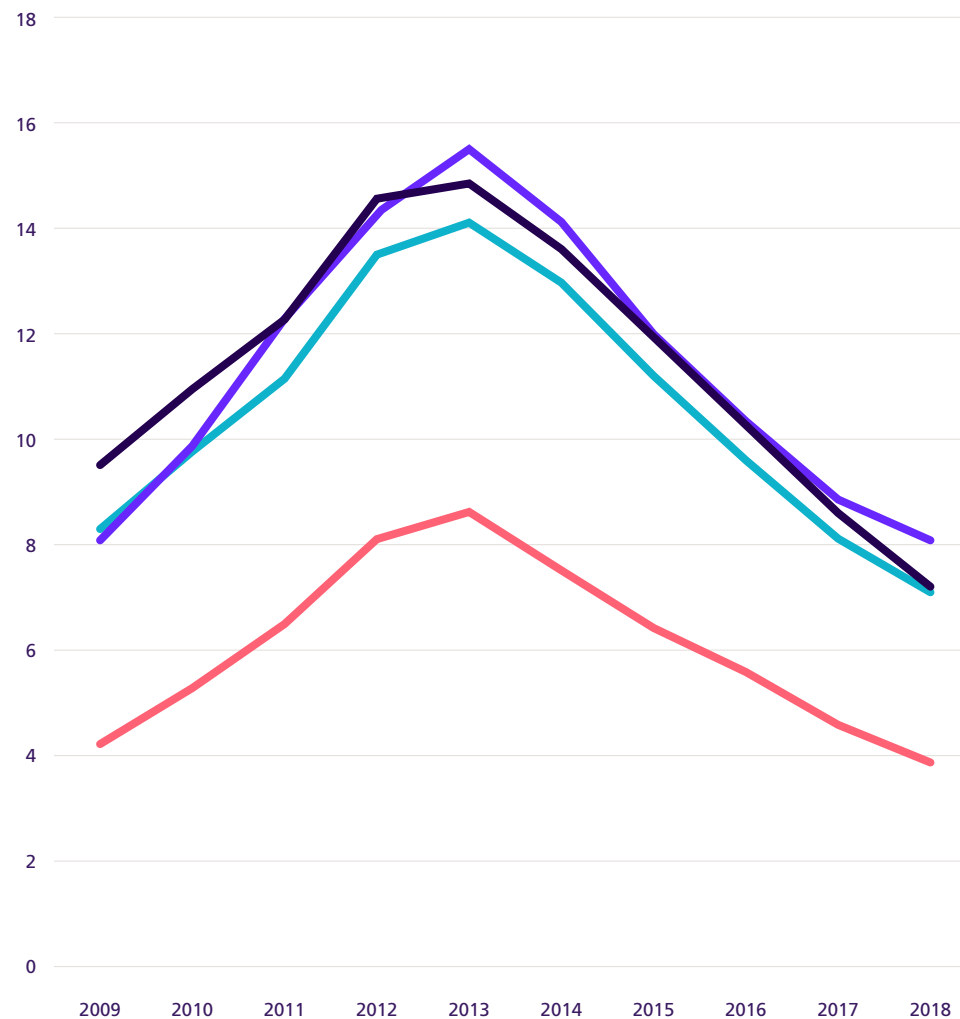
El coste estimado del abandono global de los alumnos de la cohorte 2013/2014 matriculados en enseñanzas de grado ofertadas por el SUE, sería de 399,1 millones de euros. Cantidad, sin duda muy importante, aunque lejana de otros cálculos que la situaban en valores superiores a los 900 millones de euros y que las universidades deben intentar reducir a mínimos con la mayor exigencia posible.

Diferencial de tasa de desempleo de España con la Zona euro, por niveles educativos. Puntos porcentuales. 2018

Para el conjunto de la población activa, la tasa de empleo de España era 7,2 puntos porcentuales inferior a la de la UE, para la población activa con estudios superiores el diferencial negativo era de 4,5 puntos porcentuales.

En España los trabajadores con educación superior mejoran su empleabilidad un 17,4% respecto a la del mercado de trabajo en general, frente a un 11,3% en la OCDE y un 12,4% en la UE a 23.

La tasa de desempleo de la población activa con educación terciaria registra en España un diferencial con la tasa de desempleo de la población activa con educación terciaria en la UE de 3,9 puntos porcentuales, frente a 7,1 p.p. de la población activa total. El diferencial de tasa de desempleo de España con la UE es un 42% inferior para la población activa con formación superior, respecto a la población activa total.

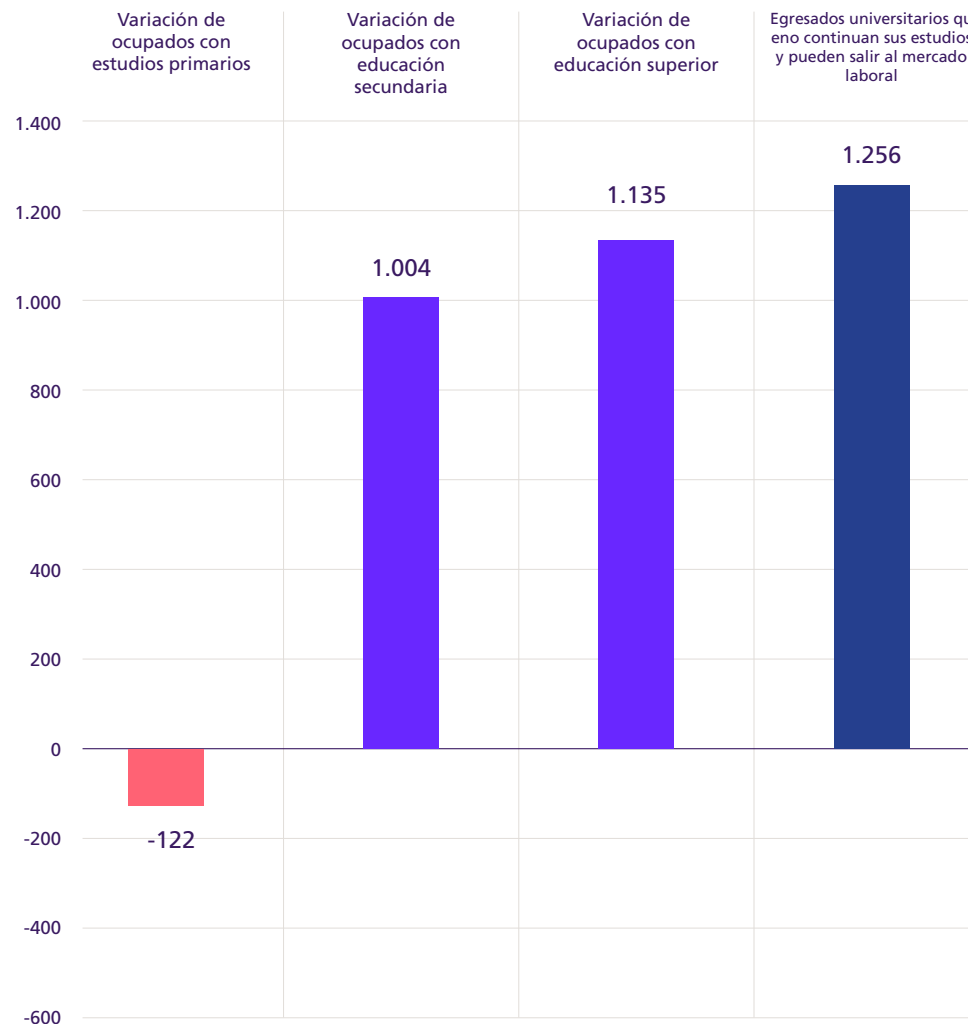


Variación de ocupados por nivel de formación alcanzado, egresados universitarios y variación de parados. Miles de personas. 2018

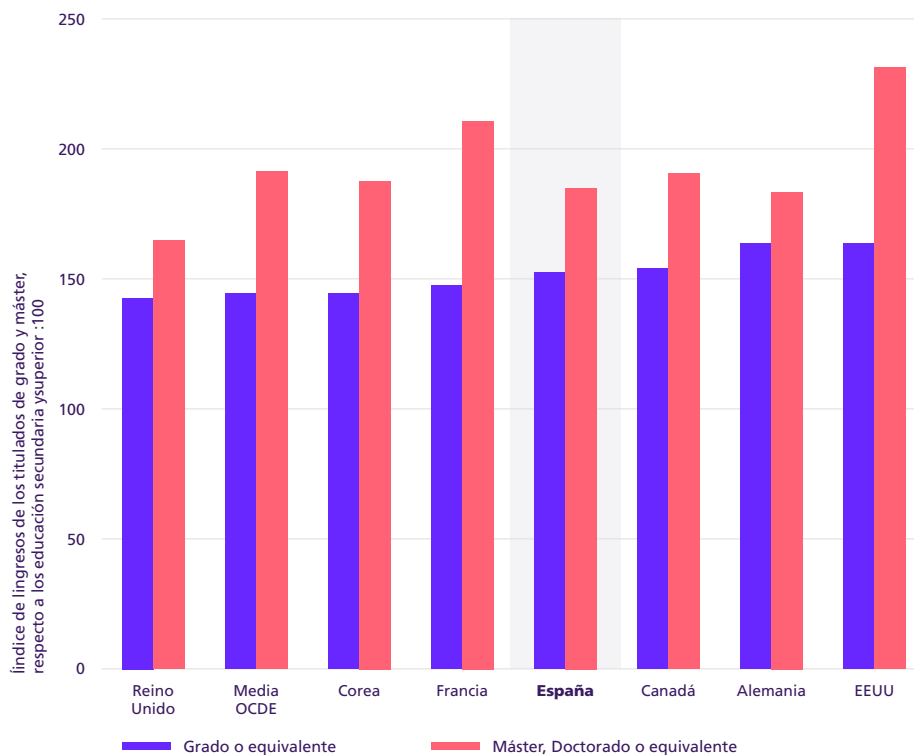
A partir de 2014, con el inicio de la recuperación, y en el periodo 2015 a 2019, se han creado un total de 2.016,3 miles de empleos, de los que 1.134,9 han sido puestos de trabajo con requisitos de formación superior, el 56% del total.

A pesar de que en el periodo 2015 a 2019 hay 1.256 miles de egresados universitarios, un número superior al saldo de los puestos de trabajo que se crean con ese requisito formativo, el paro entre los trabajadores con educación superior se ha reducido en 502 miles de personas, porque ha sido necesario reponer bajas y jubilaciones de los ya casi 8,5 millones de ocupados con formación superior, que existen en la economía española.

La universidad, no solo no es una fábrica de parados, sino que durante toda la crisis y desde luego durante la reciente recuperación, ha sido el principal vector de creación de empleo y de reducción del paro, lo que no excluye que tal empleabilidad tenga desajustes que deben ser atendidos.



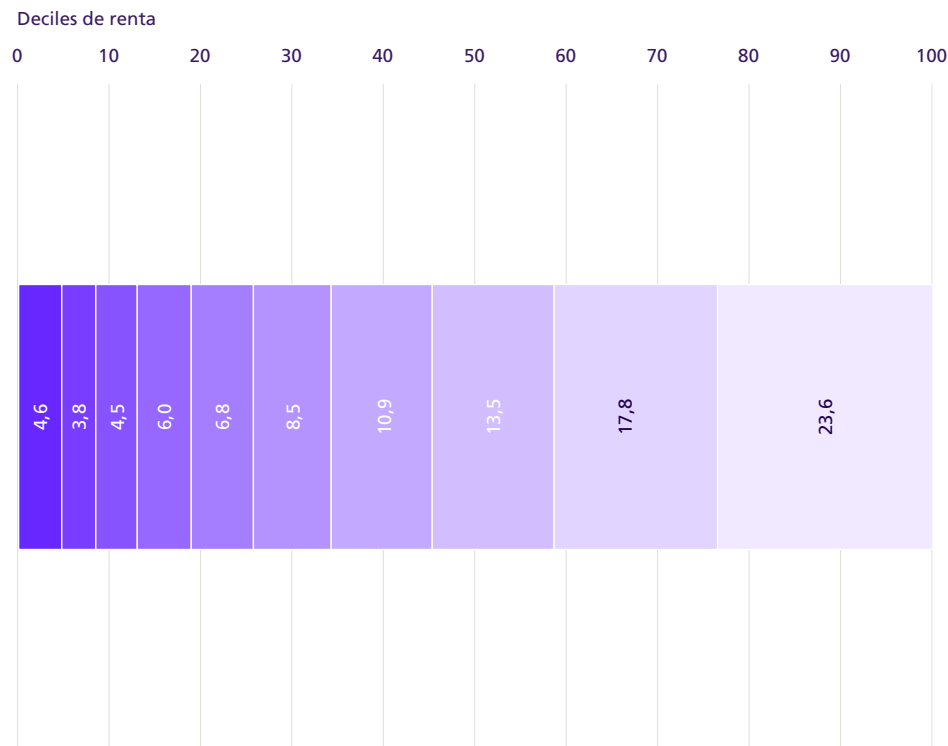
Ingresos relativos de adultos con educación terciaria, por nivel educativo (2017). Índice: Ingresos de adultos con educación secundaria superior:100



Fuente: Educación at a Glance 2019. OCDE 2019. Elaboración propia

Un adulto con formación de grado percibe como media unos ingresos anuales un 52% superiores a los de una persona con nivel de secundaria superior. Si su nivel formativo es de máster, obtiene, de media, unos ingresos anuales un 85% superiores. En la OCDE esos mismos ingresos son un 44% y un 91% superiores para los graduados y máster universitarios, respectivamente, respecto a los que perciben las personas con educación secundaria superior

Porcentaje de personas por decil de renta y nivel de formación alcanzado (personas de 16 y más años). 2018



Fuente: INE 2019. Elaboración propia

En España, más del 55% de la población con educación superior se sitúa en el 30% de los mayores niveles de renta. De igual modo, la formación protege contra la precariedad o la pobreza, solo el 13% de las personas con estudios universitarios se sitúa en el tercio más bajo de los niveles de renta.

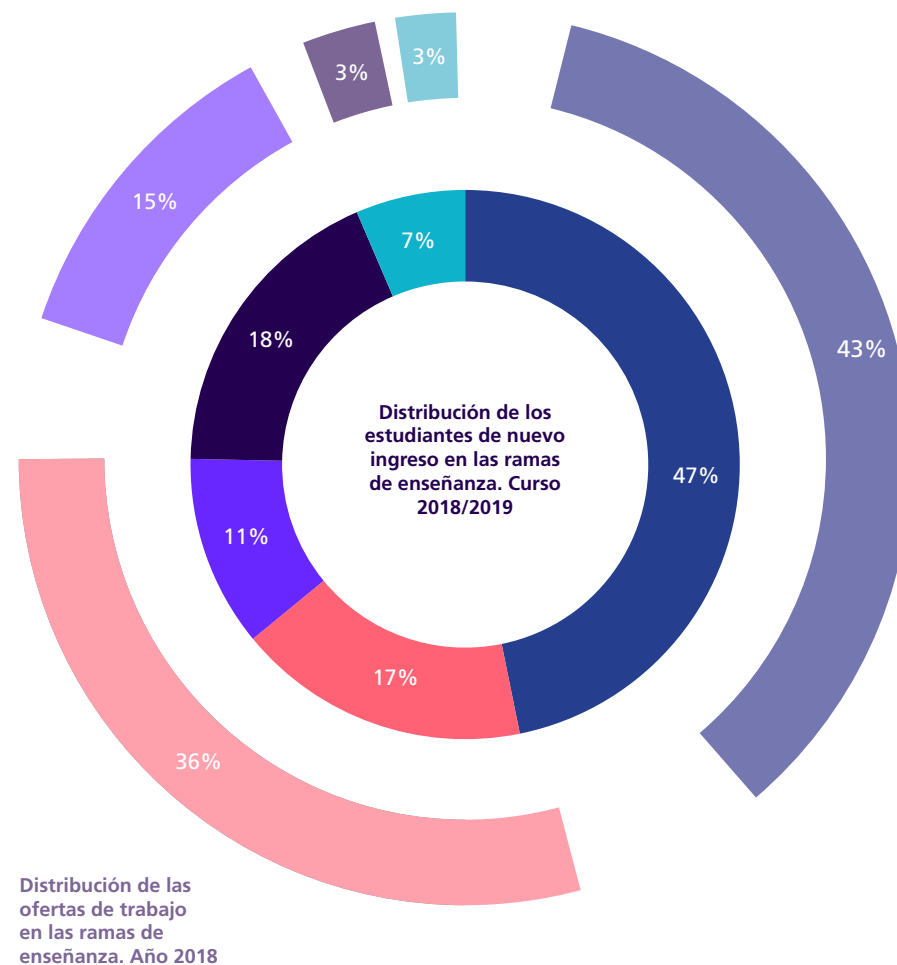
Datos de inserción laboral de la cohorte de egresados 2013/14 de grado y máster, al cuarto año de finalizar los estudios.

Ámbito de estudios	Inserción Laboral Egresados GRADO				Inserción Laboral Egresados MÁSTER			
	% Tasa de afiliación a la Seguridad Social	% en Grupo de cotización titulado superior	Base de Cotización Media Anual	% de Contrato indefinidos	% Tasa de afiliación a la Seguridad Social	% en Grupo de cotización titulado superior	Base de Cotización Media Anual	% de Contrato indefinidos
Informática	84,6	60,1	30.131	83,6	65,3	75,0	31.539	73,7
Ingeniería y profesiones afines	80,2	71,4	29.490	66,6	73,1	76,1	30.221	66,0
Agricultura, ganadería y pesca	78,8	64,7	25.146	57,0	67,3	71,5	23.965	44,8
Salud	78,8	92,2	29.531	30,6	76,4	88,9	30.509	35,9
Matemáticas y estadística	77,7	64,7	28.221	55,9	67,0	76,3	29.465	50,9
Educación comercial y administración	76,9	36,0	24.933	72,3	52,6	55,2	30.448	79,4
Industria manufacturera y producción	76,3	59,7	25.985	60,5	69,9	65,2	25.874	60,5
Servicios Sociales	76,0	57,7	23.994	44,1	76,6	74,0	25.712	33,1
Formación de p. docente y c. educación	74,9	66,8	25.837	31,9	75,8	78,1	28.134	36,4
Veterinaria	73,9	79,4	19.639	65,7	78,4	86,2	19.894	57,1
Total	72,3	60,7	26.213	51,7	65,3	72,9	28.021	48,3
Servicios personales	70,5	31,0	22.315	53,5	58,5	49,9	24.046	46,3
Ciencias Físicas, químicas, geológicas	70,4	63,6	22.135	37,1	68,1	79,2	22.986	30,9
Arquitectura y construcción	70,0	69,0	26.486	55,9	55,7	80,8	28.280	54,0
Periodismo e información	69,7	39,0	21.155	57,6	54,5	50,7	23.962	57,4
Servicios de transporte	68,3	73,5	34.937	50,4	76,2	57,8	31.952	68,4
Ciencias sociales y del comportamiento	66,2	46,8	24.292	54,4	56,2	71,7	26.495	42,1
Ciencias de la vida	65,0	55,2	20.969	34,1	66,5	76,7	22.212	25,9
Protección del medio ambiente	64,0	57,1	19.274	30,4	66,5	63,0	25.940	51,8
Servicios de seguridad	60,1	39,1	28.283	70,5	74,1	65,6	29.782	68,0
Artes	58,9	38,6	20.765	50,7	48,1	61,4	24.388	43,2
Humanidades	57,6	56,8	24.124	37,3	51,5	71,4	25.062	33,3
Derecho	55,7	55,3	25.997	66,2	56,9	66,1	29.111	71,3

Fuente: MCIU. 2019. Elaboración propia.

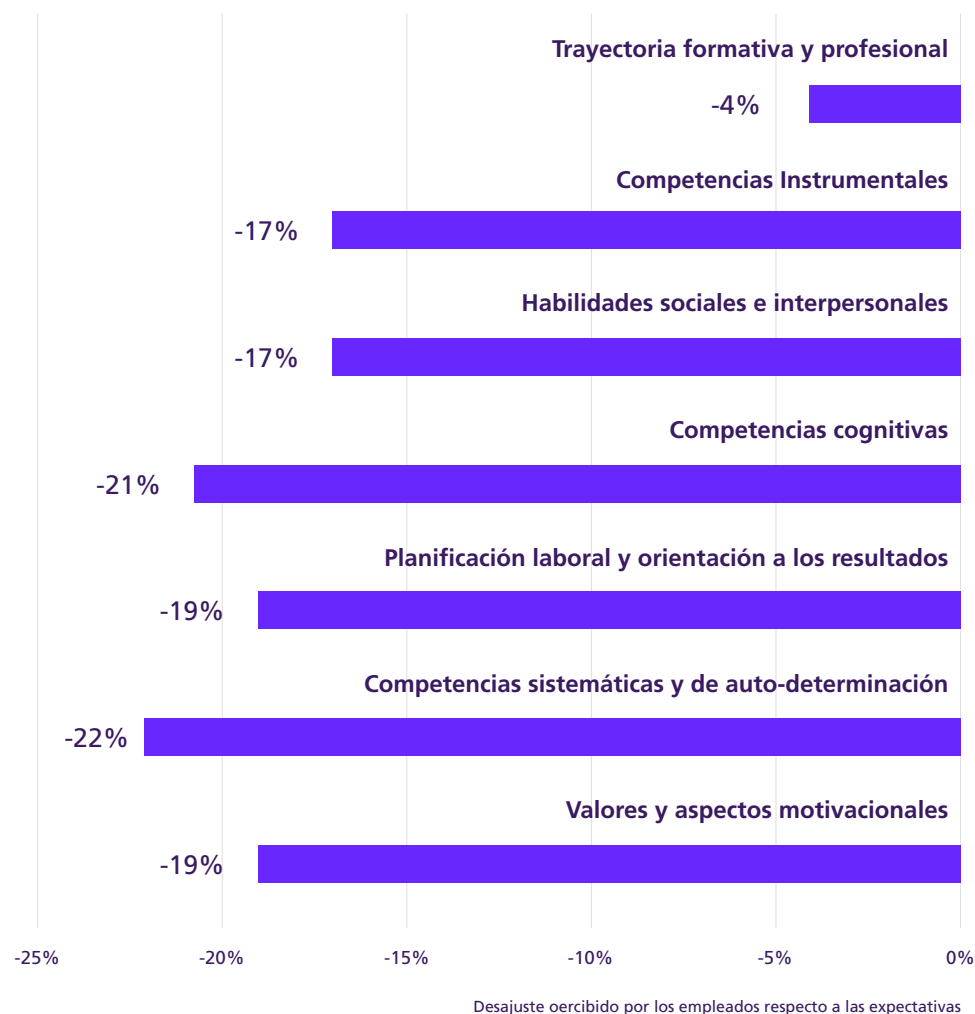
Distribución de las ofertas de trabajo y de los estudiantes de nuevo ingreso en las universidades por ramas de enseñanza. Año 2018 y curso 2018/2019.

También existen desajustes que responden a decisiones individuales de los estudiantes, que resultan difíciles de corregir por las universidades, o por los gobiernos. Por ejemplo, ante una oferta de puestos de trabajo en ingeniería y arquitectura que supone el 36% del total, la matrícula de nuevo ingreso en esta rama es solo del 17% de la demanda total de estudios.



Desajuste (en %) entre los requisitos de las ofertas de trabajo y las capacidades de los candidatos empleados. 2019

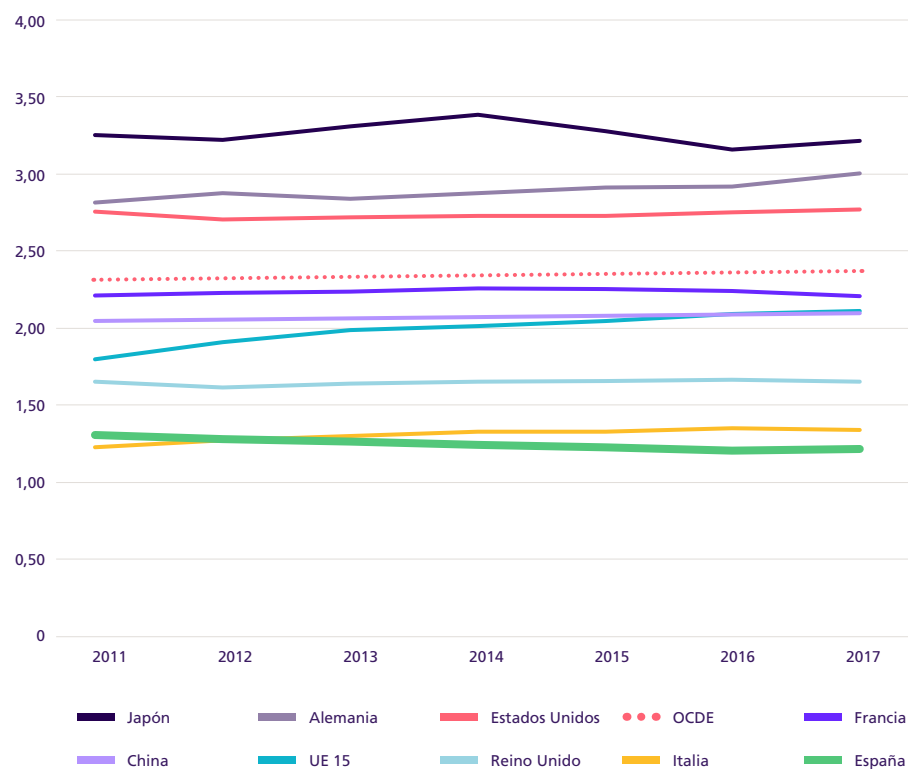
La insatisfacción de los empleadores con las capacidades y habilidades de los egresados universitarios se concentran en características instrumentales, sociales, cognitivas y motivacionales, que requieren un cambio de los contenido y métodos educativos de las universidades, pero que –sobre todo- dependen de aplicar reformas en la totalidad de los niveles del sistema educativo y del fomento de valores en el entorno educativo familiar.



6 ¿Hay un descenso de la calidad de la investigación universitaria y una deficiente posición en los rankings internacionales para el gasto en i+d del país?



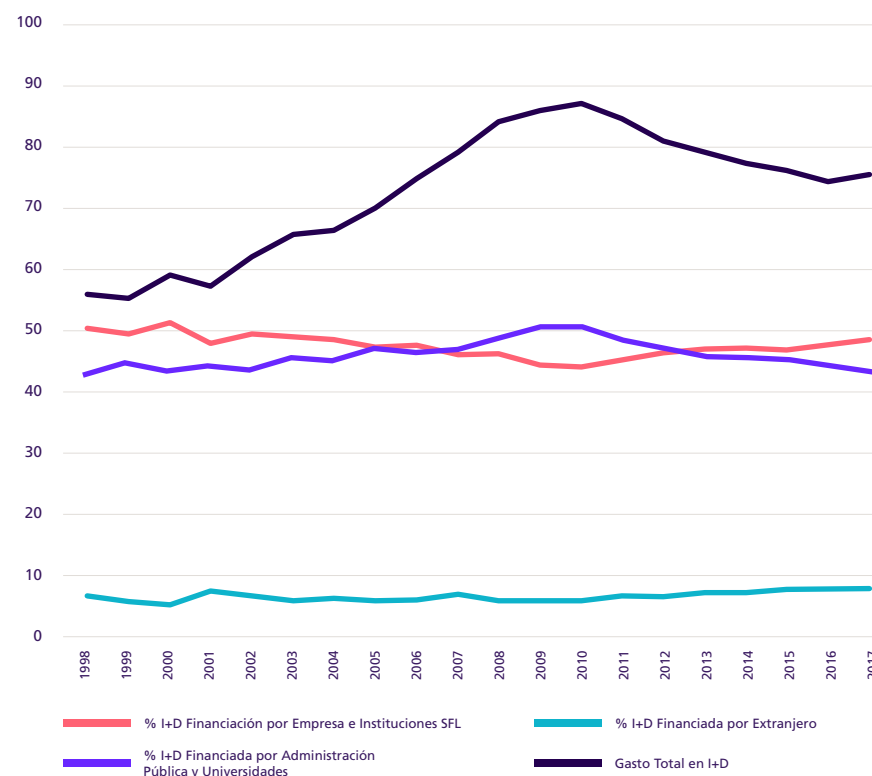
Gasto de I+D en grandes países, en % del PIB. Periodo 2011 a 2017 .



Fuente: Main, science & Technology Indicators. OECD Data base 2019. Elaboración Propia

España realiza un esfuerzo en investigación de muy poco más de la mitad de la media de los países de la OCDE y de la Zona Euro. Tanto en el periodo de la crisis, como en el de la reciente recuperación económica el esfuerzo sigue descendiendo, en una dinámica diferente a la de la mayoría de los países avanzados del mundo.

Gasto en I+D en % PIB y porcentaje de participación de los sectores en la financiación del gasto en I+D. Periodo 1998 a 2017.

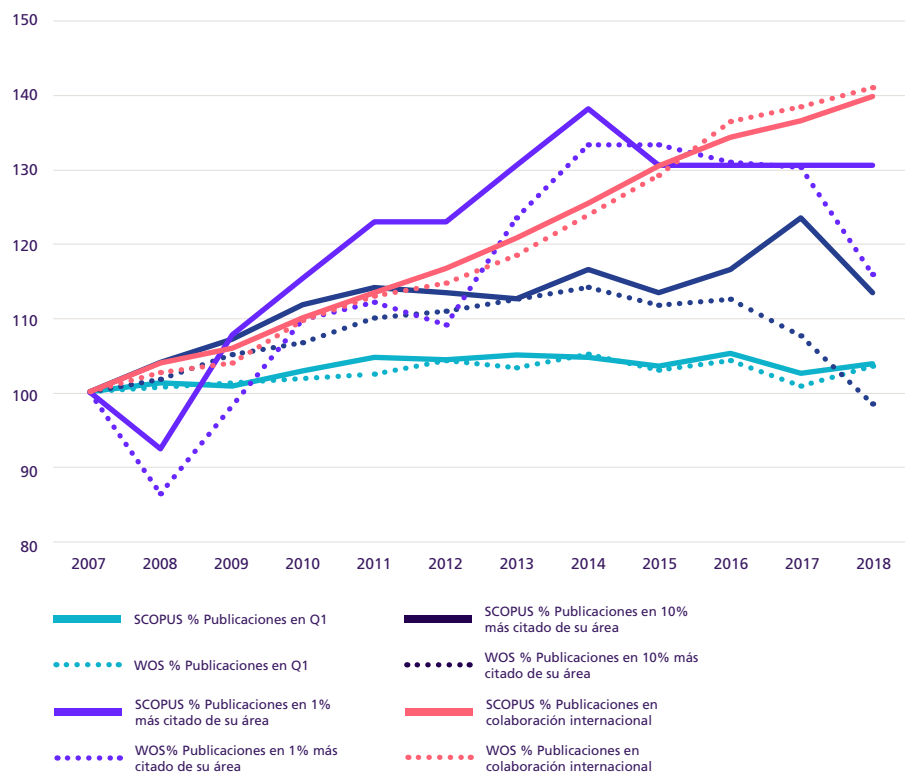


Fuente: INE 2019. Elaboración propia.

Aunque en 2017 la economía española ya había recuperado el nivel nominal de su PIB previo a la crisis, el gasto en I+D de España era en 2017 un 13% inferior al de 2009, en términos de porcentaje sobre el PIB.

6 ¿Hay un descenso de la calidad de la investigación universitaria y una deficiente posición en los rankings internacionales para el gasto en i+d del país?

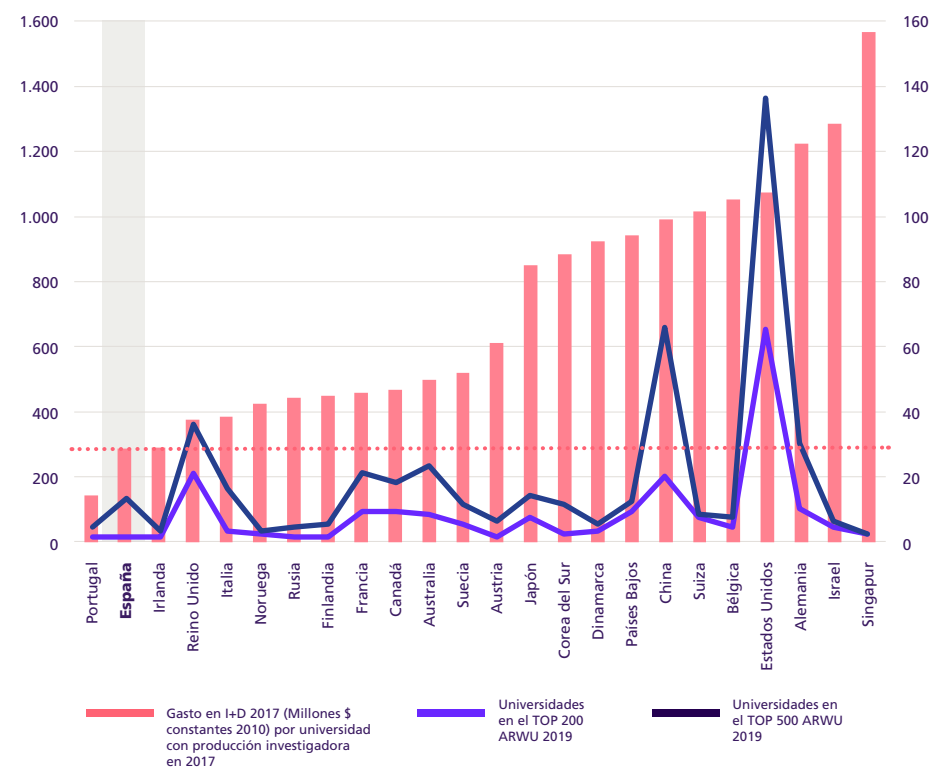
Índice de evolución de los indicadores de calidad de la producción científica española. Índice base 2007:100.



Fuente: WOS y SCOPUS (en base de datos ICONO) MCIU. 2019. Elaboración propia.

Ningún indicador de calidad de la producción científica de los analizados se situaba en 2018, en valores inferiores a los del inicio del periodo en 2007, sin embargo, dada la escasez de recursos, en los últimos años hay evidentes signos de agotamiento de la mejora.

Gasto 2017 en I+D del país por universidad con producción investigadora (Millones \$ constantes de 2010) y número de universidades en el TOP 200 y 500 de Ranking ARWU 2019



Fuente: INE 2019. Elaboración propia.

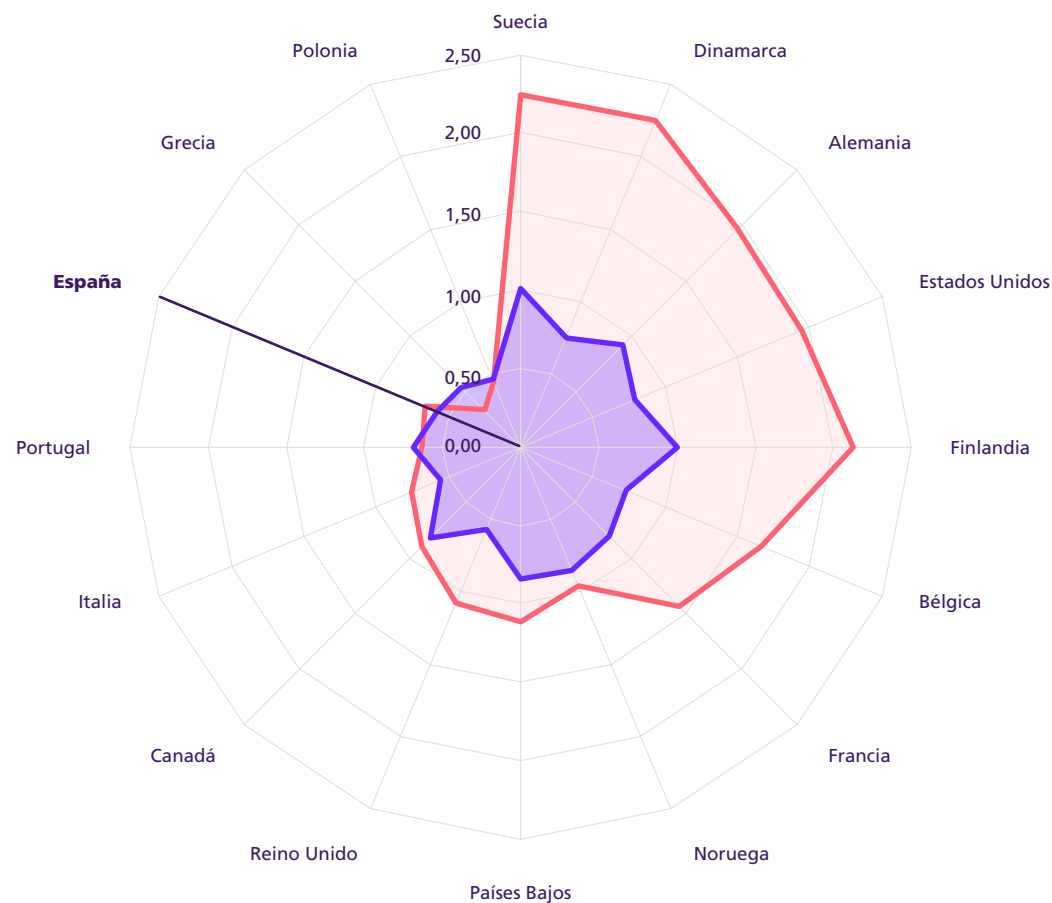
Las universidades españolas desarrollan su actividad científica en un entorno de gasto en I+D que está en la mitad y la cuarta parte de los países que sitúan a sus universidades en el TOP 200 de los rankings internacionales de referencia. Difícilmente podría situar más universidades en el TOP 200 de ARWU. Sin embargo la calidad media de nuestras universidades es excelente, 38 de ellas se sitúan el TOP 1000 mundial.

Gasto en I+D por Sectores de gasto: empresas y administraciones públicas y universidades, % del PIB. Media periodo 2011 a 2017.

La proporción del gasto empresarial en I+D en % PIB en España respecto a los países más avanzados de la OCDE, se sitúa entre la mitad (Reino Unido) y la cuarta parte (Alemania) de los mismos.

Ranking Global Innovation TOP 1000, 2018, Strategy& /PwC. 7 empresas españolas:

161. Telefónica
362. Amadeus ITGrup
375. Grifols
428. Iberdrola
496. Acciona
613. Indra Sistemas
648. Abengoa

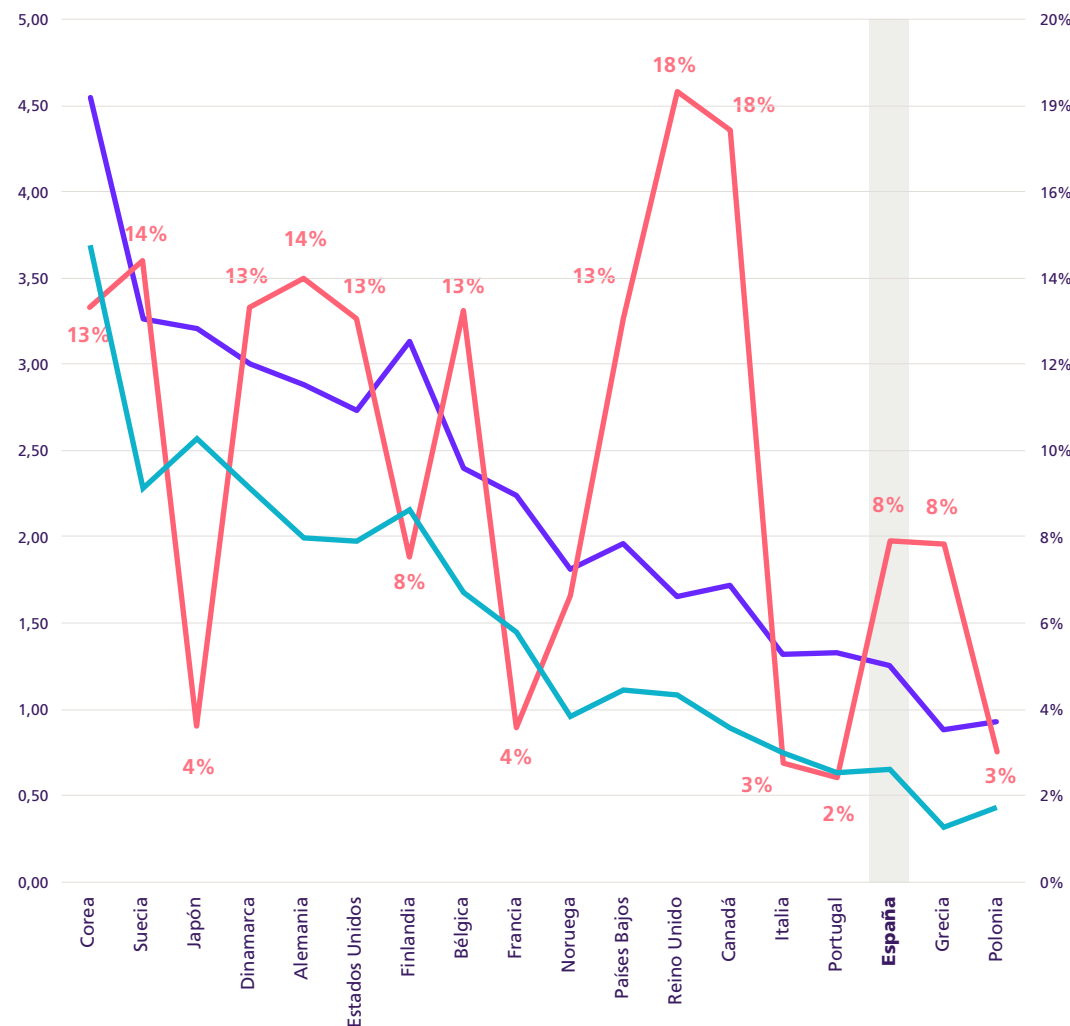
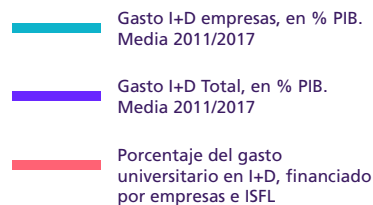


— Gasto I+D AAPP y universidades, en % PIB. Medio 2011/2017 — Gasto I+D empresas, en % PIB. Medio 2011/2017

Gasto en I+D Total y de las empresas, en % del PIB y porcentaje del gasto en I+D de las universidades financiado por empresas e ISFL. Valores medios del periodo 2011 a 2017

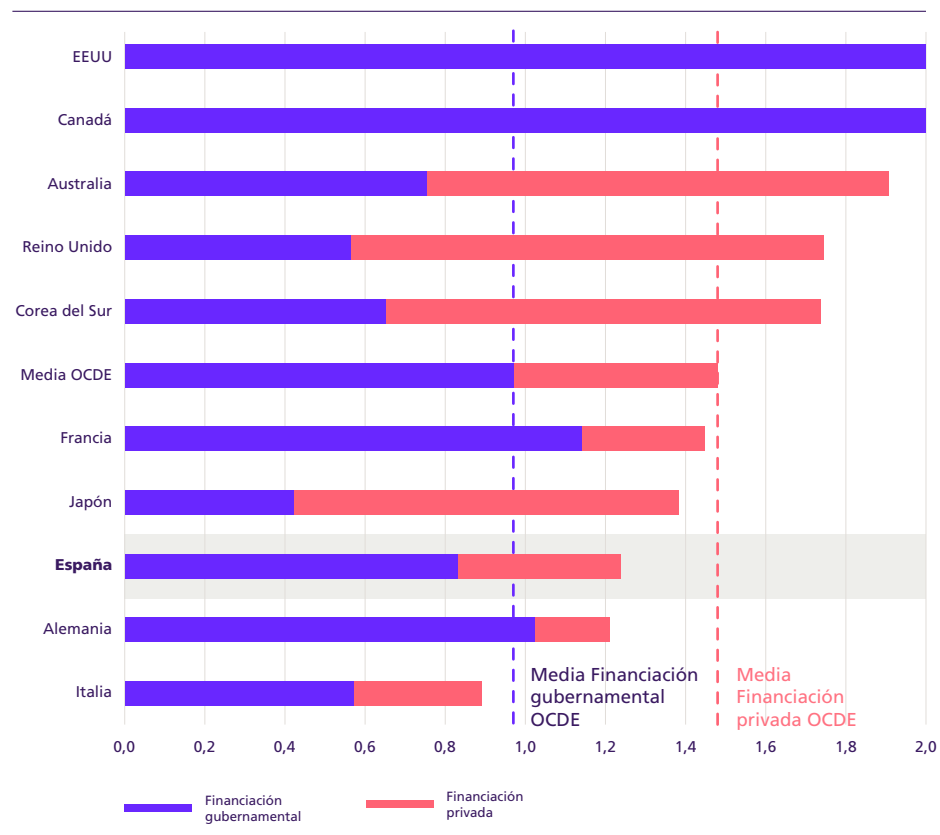
Es difícil considerar que existe un comportamiento de las universidades especialmente reacio a la colaboración con las empresas.

La proporción de financiación de su gasto en I+D por las empresas, supera el de otros países con un gasto total en I+D y un gasto en I+D de las empresas similar.



Fuente: Main, science & Technology Indicators. OECD Data base 2019. Elaboración Propia.

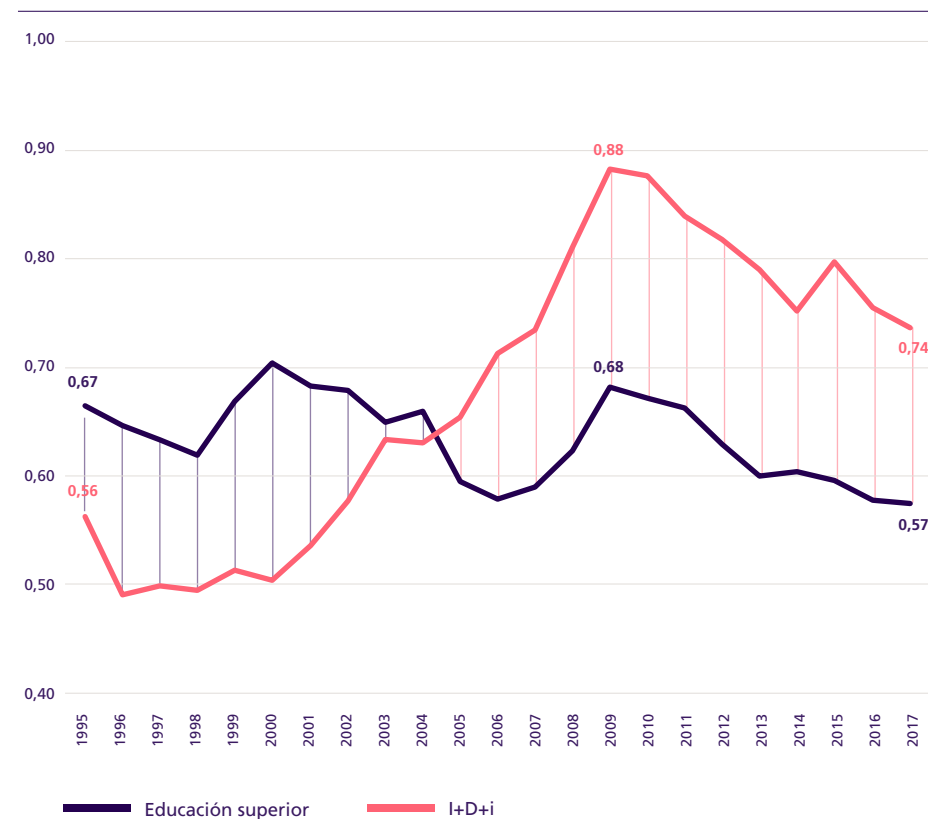
Financiación pública y privada del gasto en educación superior en % del PIB. 2017.



Fuente: Educación at a Glance 2019. OCDE 2019. Elaboración propia

La financiación pública universitaria en España se sitúa un 14,5% por debajo de la media de la Unión Europea y la OCDE, respecto a las que mantiene una insuficiencia de recursos públicos de 1.600 millones de euros de 2017. En términos de gasto total, presenta un diferencial de disponibilidad de recursos globales, públicos y privados, de 2.400 millones de euros de 2017.

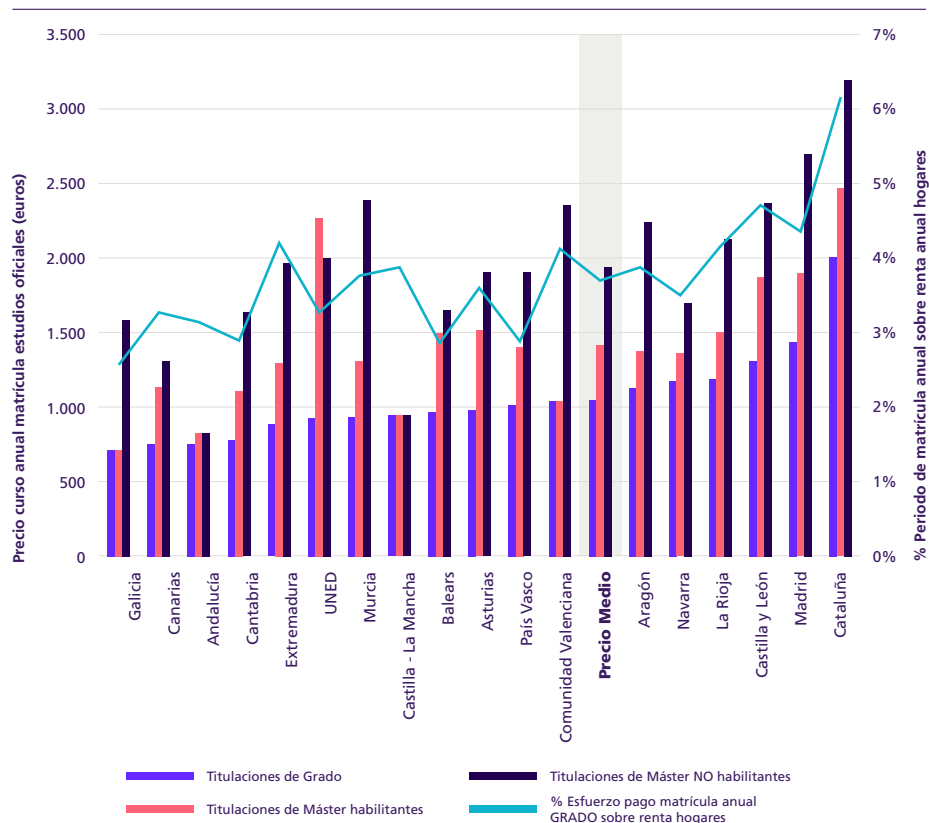
Gasto público en España en Educación superior y en I+D. 1995 a 2017.



Fuente: IGAE/COFOG 2019. Elaboración propia

La educación superior española, era en 2017 un 16% más barata en términos de gasto sobre PIB que hace 8 años (2009), e incluso, que hace 22 años (1995), y el presupuesto gastaba en I+D un 15% menos de lo que gastaba en 2009, en términos de gasto sobre PIB. En conclusión, las universidades públicas eran en 2017 fiscalmente un 15% más baratas que hace diez años.

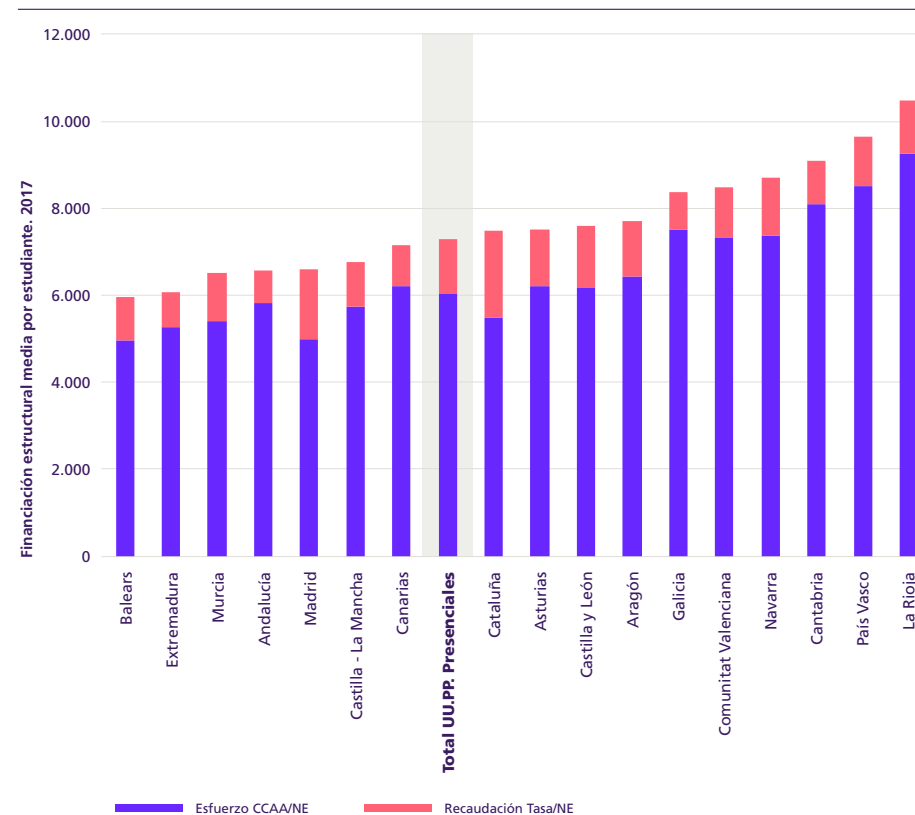
Precios públicos de matrícula y esfuerzo sobre la renta familiar por Comunidades Autónomas. 2017.



Fuente: UEC 2019. CRUE. INE 2019. Elaboración propia

Los diferenciales de precios públicos por regiones siguen siendo muy amplios, los de Cataluña triplican los de Galicia o Andalucía. El esfuerzo del pago de los precios públicos universitarios sobre la capacidad de renta familiar abarca del 7% en Catalunya hasta el 2,6% en Galicia.

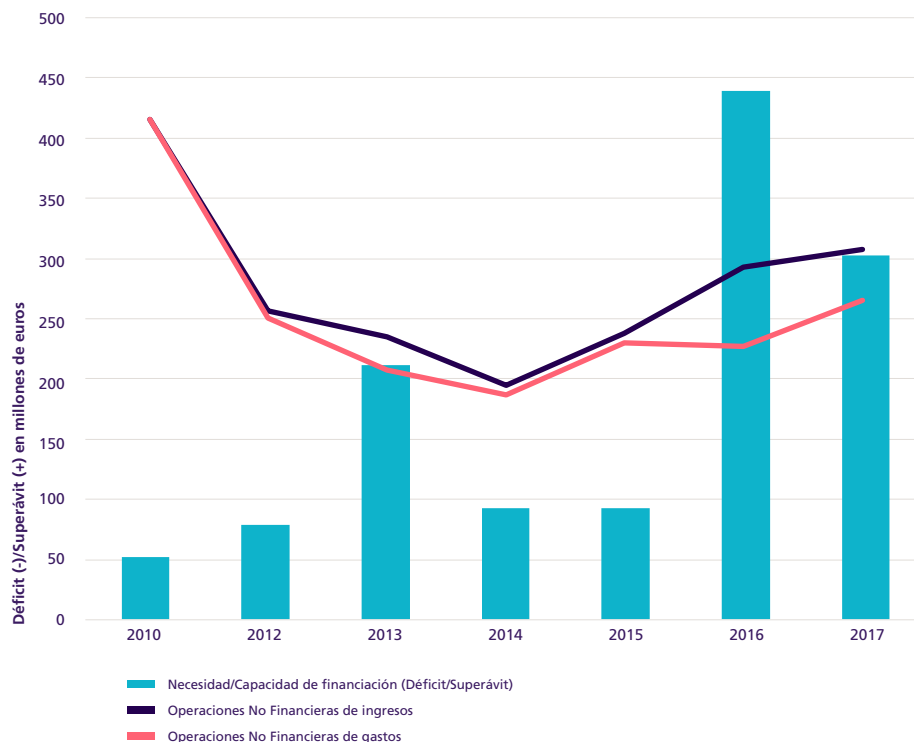
Financiación estructural por estudiante. 2017.



Fuente: UEC 2019. CRUE. Elaboración propia

Las universidades públicas presentan notables diferencias en los niveles de financiación pública que reciben anualmente del presupuesto de su correspondiente Comunidad Autónoma. En 2017 la brecha de las diferencias de financiación media por estudiante, de la mayor a la menor financiada, alcanzaba 71,2 puntos porcentuales.

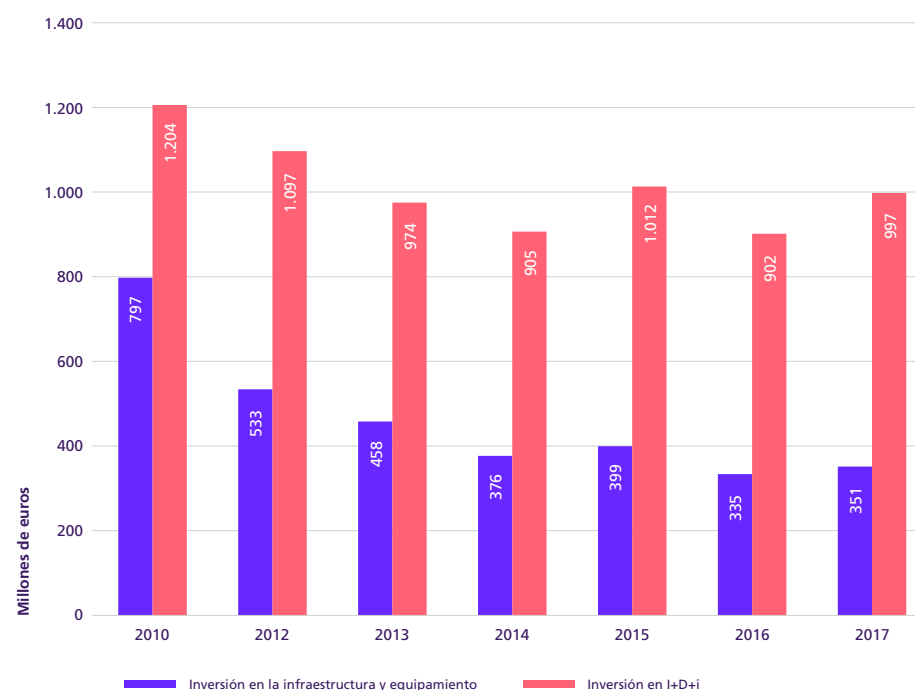
Ingresos y gastos no financieros. Necesidad y Capacidad de Financiación. Universidades públicas. 2010 a 2017.



Fuente: UEC 2019. CRUE. INE 2019. Elaboración propia

Las universidades públicas han sido capaces de disciplinar su gasto a las variaciones de sus ingresos, con retrocesos del 14%, entre 2010 y 2014. El sector no ha incurrido globalmente en déficit presupuestario en ningún año del periodo. Los resultados de la gestión económico-presupuestaria de las universidades en este periodo, no son un resultado menor y muestran una capacidad de gobernanza económica que no se ha producido en muchos otros ámbitos de la gestión pública.

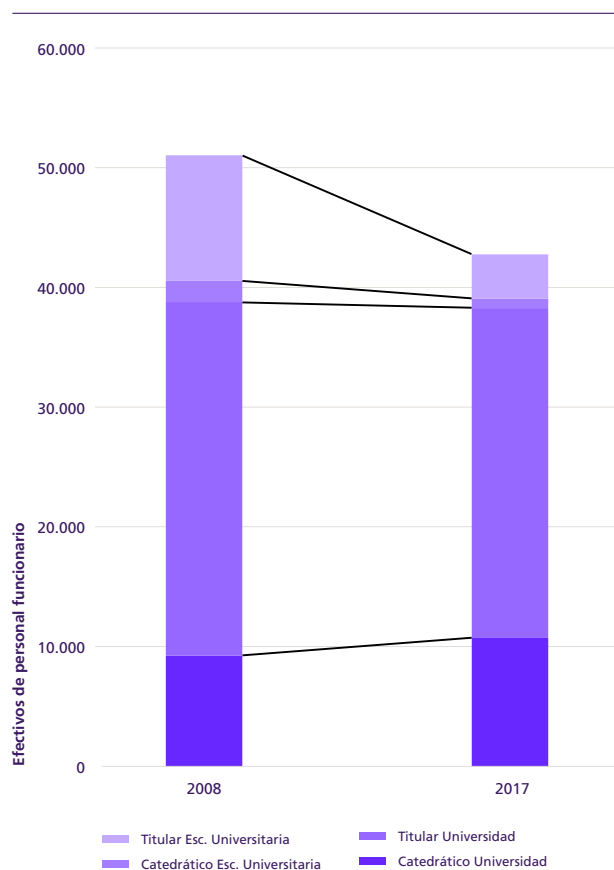
Gasto en inversión material (infraestructuras y equipamiento) e inmaterial (I+D+i). 2010 a 2017.



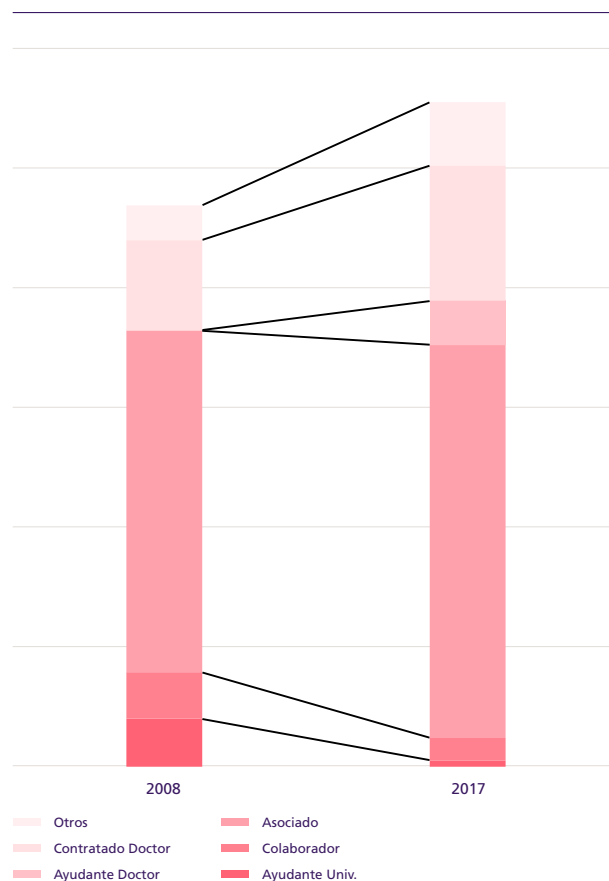
Fuente: UEC 2019. CRUE. Elaboración propia

Los ajustes presupuestarios sufridos, y no revertidos, y la disciplina fiscal aplicada, amenazan el mantenimiento del capital físico, infraestructuras y equipamiento, y la consiguiente prestación de servicios universitarios. El gasto necesario para reponer la depreciación anual de infraestructuras y equipamiento debería haber sido de 1.034 millones de euros en 2017, el triple del gasto realizado en inversión material ese año (349 millones €).

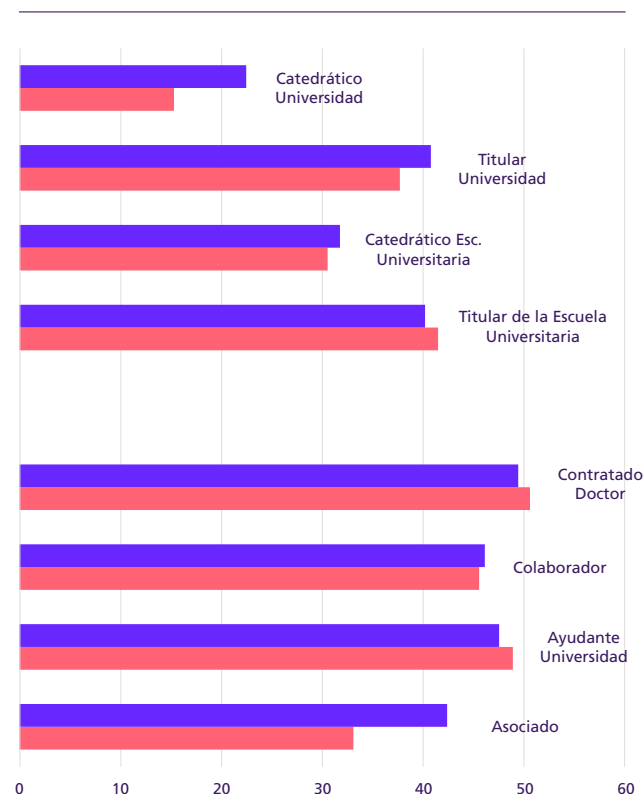
Efectivos de PDI funcionario. 2008 a 2017.



Efectivos de PDI contratado. 2008 a 2017.



% Participación del PDI mujer por categorías. 2008 y 2017.



Fuente: UEC 2019. CRUE. Elaboración propia

La aplicación de la tasa cero de reposición (2012 a 2018) en las universidades públicas se ha concretado en una reducción de la participación del profesorado estable y en un aumento de la precariedad laboral del profesorado contratado. La participación de la mujer en las plantillas del profesorado universitario ha evolucionado positivamente, registrando un aumento del 13,3%, mientras que los hombres han presentado una disminución del 7,1%, en el periodo 2008 a 2017. En la máxima categoría profesional, catedráticos de universidad, la presencia de la mujer alcanza solo el 22,5% (15,3% en 2008).

