

Usability review (Español)

SofaConcerts

Score



Hover over a guideline for more information, examples of good practice and importance to the overall user experience.

N/A = not applicable
or can't be assessed

Features & functionality

- 1 Las características y la funcionalidad cumplen con las metas y objetivos comunes del usuario.
- 2 Las características y la funcionalidad son compatibles con los flujos de trabajo deseados por los usuarios.
- 3 Las tareas de uso frecuente están fácilmente disponibles (por ejemplo, fácilmente accesibles desde la página de inicio) y están bien soportadas (por ejemplo, los accesos directos están disponibles).
- 4 Los usuarios reciben un apoyo adecuado según su nivel de experiencia (por ejemplo, atajos para usuarios expertos, ayuda e instrucciones para usuarios novatos).
- 5 Las llamadas a las acciones (por ejemplo, registrarse, agregar a la cesta, enviar) son claras, están bien etiquetadas y aparecen como cliqueables.

Good

Good

Good

Good

Excellent

Homepage / starting page

- 6 La página de inicio proporciona una instantánea clara y una descripción general del contenido, las características y la funcionalidad disponible.

Good

7 La página de inicio es eficaz para orientar y dirigir a los usuarios a la información y las tareas deseadas.

Excellent

8 El diseño de la página de inicio es clara y ordenada con suficiente "espacio en blanco".

Good

Navigation

9 Los usuarios pueden acceder fácilmente al sitio o la aplicación (por ejemplo, la URL es predecible y es devuelta por los motores de búsqueda).

Excellent

10 El esquema de navegación (por ejemplo, el menú) es fácil de encontrar, intuitivo y consistente.

Excellent

11 La navegación tiene la flexibilidad suficiente para permitir que los usuarios naveguen por los medios deseados (por ejemplo, búsqueda, navegación por tipo, navegación por nombre, más reciente, etc.).

Very poor

12 La estructura del sitio o la aplicación es clara, fácil de entender y aborda objetivos comunes del usuario.

Excellent

13 Los enlaces son claros, descriptivos y están bien etiquetados.

Good

14 Las funciones estándar del navegador (por ejemplo, 'atrás', 'adelante', 'marcador') son compatibles.

Excellent

15 La ubicación actual está claramente indicada (por ejemplo, ruta de navegación, elemento de menú resaltado).

Moderate

16 Los usuarios pueden volver fácilmente a la página de inicio o a un punto de inicio relevante.

Excellent

17 Se proporciona un mapa del sitio o índice claro y bien estructurado (cuando sea necesario)

Poor

Search

18 Una función de búsqueda consistente, fácil de encontrar y fácil de usar está disponible en todas partes (cuando sea conveniente)

Good

19 La interfaz de búsqueda es adecuada para cumplir los objetivos del usuario (por ejemplo, parámetros múltiples, resultados priorizados, filtrado de resultados de búsqueda)

Excellent

20 El servicio de búsqueda se ocupa de las búsquedas comunes (por ejemplo, muestra la mayoría de resultados populares), faltas de ortografía y abreviaturas.

Good

21 Los resultados de búsqueda son relevantes, exhaustivos, precisos y se muestran bien

Good

Control & feedback

22 Se proporciona una respuesta rápida y apropiada (por ejemplo, después de una acción exitosa o no exitosa).

Moderate

23 Los usuarios pueden fácilmente deshacer, volver atrás y cambiar o cancelar acciones; o al menos tienen la oportunidad de confirmar una acción antes de cometer (por ejemplo, antes de realizar un pedido)

Good

- 24 Los usuarios pueden enviar comentarios (por ejemplo, por correo electrónico o mediante un formulario de comentarios / contacto en línea)

Excellent

Forms

- 25 Los formularios y los procesos complejos se dividen en pasos y secciones fácilmente comprensibles. Cuando se utiliza un proceso, hay un indicador de progreso con números claros o etapas con nombre.

Poor

- 26 Se solicita una cantidad mínima de información y, cuando se proporciona la justificación necesaria para solicitar información (por ejemplo, fecha de nacimiento, número de teléfono)

Good

- 27 Los campos de formulario requeridos y opcionales están claramente indicados

Good

- 28 Se utilizan los campos de entrada apropiados (por ejemplo, el calendario para la selección de la fecha, el menú desplegable para la selección) y se indican los formatos requeridos

Good

- 29 Se proporcionan ayuda e instrucciones (como ejemplos, información requerida) donde sea necesario.

Good

Errors

- 30 Los errores son claros, fácilmente identificables y aparecen en la ubicación apropiada (por ejemplo, adyacente al campo de entrada de datos, adyacente al formulario, etc.).

Good

- 31 Los mensajes de error son concisos, están escritos en un lenguaje fácil de entender y describen qué ocurrió y qué acción es necesaria

Very poor

32 Los errores de usuario comunes (por ejemplo, campos faltantes, formatos no válidos, selecciones no válidas) se han tenido en cuenta y, en la medida de lo posible, se han prevenido.

Good

33 Los usuarios pueden recuperarse fácilmente (es decir, no tienen que comenzar de nuevo) de los errores

Excellent

Content & text

34 El contenido disponible (por ejemplo, texto, imágenes, video) es apropiado y suficientemente relevante, y detallado para cumplir con los objetivos del usuario

Good

35 Los enlaces a otros contenidos útiles y relevantes (por ejemplo, páginas relacionadas o sitios web externos) están disponibles y se muestran en contexto

Good

36 El lenguaje, la terminología y el tono utilizados son apropiados y son fácilmente comprensibles para el público objetivo

Good

37 Los términos, el idioma y el tono utilizados son consistentes (por ejemplo, el mismo término se usa en todo)

Good

38 El texto y el contenido son legibles y escaneables, con buena tipografía y contraste visual

Very poor

Help

39 Se proporciona ayuda en línea y contextual y es adecuada para la base de usuarios (por ejemplo, está escrita en un lenguaje fácil de entender y solo usa términos reconocidos).

Very poor

40	La ayuda en línea es concisa, fácil de leer y escrita en un lenguaje fácil de entender	Very poor
41	El acceso a la ayuda en línea no impide a los usuarios (es decir, pueden reanudar el trabajo donde lo dejaron después de acceder a la ayuda)	Very poor
42	Los usuarios pueden obtener más ayuda fácilmente (por ejemplo, teléfono o dirección de correo electrónico)	Moderate

Performance

43	El rendimiento del sitio o la aplicación no inhibe la experiencia del usuario (por ejemplo, descargas lentas de páginas, retrasos prolongados)	Excellent
44	Los errores y problemas de confiabilidad no inhiben la experiencia del usuario	Excellent
45	Se admiten posibles configuraciones de usuario (por ejemplo, navegadores, resoluciones, especificaciones de computadora)	Poor

Overall usability score (out of 100) *	75	-
--	-----------	----------

- * Very poor (less than 29) - Users are likely to experience very significant difficulties using this site or system and might not be able to complete some tasks.
- * Poor (between 29 and 49) - Users are likely to experience some difficulties using this site or system and might not be able to complete some tasks.
- * Moderate (between 49 and 69) - Users should be able to use this site or system and complete most important tasks, however the user experience is not optimal.
- * Good (between 69 and 89) - Users should be able to use this site or system with relative ease and should be able to complete the vast majority of tasks.
- * Excellent (more than 89) - This site or system provides an excellent user experience for users. Users should be able to complete all important tasks with ease.

Plantilla extraída del artículo: A guide to carrying out usability reviews <http://www.uxforthemass.com/>
<http://www.uxforthemasses.com/>



Comments

Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

	Weighting (out of 5)	Weighting ratio	Rating (0 - 5)	Score	Out of
	5	100 %	4	4	5
	5	100 %	4	4	5
Desde el menú de navegación se puede acceder a las tres tareas principales y sus "sub-acciones"	4	80 %	4	3,2	4
Aparecen instrucciones que pueden ayudar a usuarios novatos, pero no proporciona ventajas para usuarios más experimentados.	3	60 %	4	2,4	3
Cada acción se ve con claridad.	3	60 %	5	3	3
Buen resumen del contenido, con los enlaces necesarios.	3	60 %	4	2,4	3

Indica fácilmente cada sección bien diferenciada.
Diseño claro pero podría mejorar con otra información, por ejemplo.
URL fácilmente accesible y se encuentra como primer resultado al buscar.
Menú de navegación claro y mostrado siempre.
No permite cambiar el tipo de navegación.
Estructura sencilla pero muy clara y concisa.
Enlaces claros y bien visibles.
Funcionan perfectamente.
Tienes que fijarte en los elementos mostrados para saber en que sección te encuentras, no se resalta el elemento de menú correspondiente.

4	80 %	5	4	4
3	60 %	4	2,4	3
2	40 %	5	2	2
4	80 %	5	4	4
3	60 %	1	0,6	3
5	100 %	5	5	5
3	60 %	4	2,4	3
4	80 %	5	4	4
2	40 %	3	1,2	2

Se puede volver a la página de inicio con solo pulsar el logo.

2 40 % 5 2 2

No se proporciona ningún mapa del sitio, aunque es difícil perderse realmente.

1 20 % 2 0,4 1

Funciona bien, se encuentra fácilmente y es fácil de usar.

4 80 % 4 3,2 4

Permite tanto filtrar como ordenar por bastantes parámetros útiles.

4 80 % 5 4 4

2 40 % 4 1,6 2

4 80 % 4 3,2 4

A veces no se devuelve un feedback muy claro

4 80 % 3 2,4 4

Te suele preguntar para confirmar acción o te permite volver atrás/cancelar

3 60 % 4 2,4 3

La página te muestra un icono de una carta con la cual puedes enviar comentarios mediante un formulario.

1 20 % 5 1 1

Algunos procesos, como establecer tu perfil de host, están claramente divididos y se puede ver la sección en la que te hallas, otros, como contratar a un artista no queda tan claro en que paso te encuentras.

3 60 % 2 1,2 3

Se solicita información necesaria

2 40 % 4 1,6 2

Los campos obligatorios se indican con un asterisco

2 40 % 4 1,6 2

Se usan menús desplegables

3 60 % 4 2,4 3

Se añade información extra sobre qué se pide además del título del campo.

3 60 % 4 2,4 3

Se indican los fallos.

4 80 % 4 3,2 4

Algunos mensajes aparecen, por error, en alemán en lugar de inglés.

3 60 % 1 0,6 3

Se tienen en cuenta los posibles errores al introducir campos.

3 60 % 4 2,4 3

Solo hace falta actualizar el campo que ha dado error.

3 60 % 5 3 3

Puede que haga falta más contenido multimedia.

5 100 % 4 4 5

Se proporcionan algunos enlaces relacionados (redes sociales, blog, ofertas de trabajo, etc.) en la parte inferior de la página.

2 40 % 4 1,6 2

Se suele entender bien, en alguna ocasión algún mensaje ha salido en alemán en lugar de inglés.

4 80 % 4 3,2 4

Se usan los mismos términos por lo general

3 60 % 4 2,4 3

Buena legibilidad en general.

3 60 % 1 0,6 3

No se ofrece ayuda en línea ni contextual

4 80 % 1 0,8 4

Permite rellenar un formulario o contactar.

Buen rendimiento, tanto navegación normal como búsquedas con filtros, por ejemplo.

Good

plete a significant number of important tasks.

ome important tasks.

xperience could be significantly improved.

ajority of important tasks.

rtant tasks on the site or system.

360 %10,63

360 %10,63

240 %31,22

480 %544

480 %544

360 %21,23

5107,4144