



## Закладки

- Тема 1. Предмет и значение логики
- Тема 2. Понятие как форма мышления
- Тема 3. Логические операции с понятиями
- Тема 4. Суждение как форма мышления
- Тема 5. Логический анализ вопросов
- Тема 6. Сложное суждение
- Тема 7. Операции над сложными суждениями
- Тема 8. Логический квадрат
- Тема 9. Логический закон

Тема 10. Модальные суждения > Самостоятельная работа 10.  
Деонтические модальности > Задание

## Задание

ЭТОТ ЭЛЕМЕНТ КУРСА ОЦЕНИВАЕТСЯ КАК 'САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ РАБОТА'  
ВЕС: 1.0

ДО 5 НОЯБ. 2018 Г. 15:00 MSK

[Добавить страницу в мои закладки](#)

## Деонтическая логика

3 из 3 баллов (оценивается)

Прочитайте отрывок и ответьте на вопросы в конце.

Ивин А.А. Логика оценок и норм. Философские, методологические и прикладные аспекты: монография. М.: Проспект, 2017. - 320 с.

Глава VI. Логика норм (с. 196-217)

1. Задачи деонтической логики
2. Редукция норм к оценкам
3. Нормы и описания
4. Структура и классификация норм
5. Законы деонтической логики
6. Понятие свободного действия

1. Задачи деонтической логики

Деонтическая логика, или логика норм, – раздел современной формальной логики, занимающийся исследованием норм и нормативных понятий.

<p>▼ <b>Тема 10.</b> <b>Модальные суждения</b></p> <p>Лекция 10. Модальные суждения</p> <p>Практическое занятие 10. Алетические модальности и не только</p> <p><b>Самостоятельная работа 10.</b> <b>Деонтические модальности</b></p>	<p>Анализируя форму, или структуру, рассуждений, посылками или заключениями которых являются нормативные (прескриптивные) высказывания, деонтическая логика отделяет необоснованные способы рассуждения от обоснованных, или правильных, и систематизирует последние.</p> <p>Предполагается структурная одинаковость многообразных норм: команд (императивов), моральных и правовых норм, правил игры и правил грамматики, логических и методологических правил и т.д.</p> <p>Деонтическая логика может строиться как расширение логики действия, и тогда различаются действие и (сознательное) воздержание от действия. Если же в ее основу кладется логика взаимодействий, то проводится различие между типами деятельности, связывающей двух субъектов.</p>
<p>► Тема 11. Умозаключение как форма мышления</p>	<p>Рассуждения о должном, разрешенном и запрещенном подчиняются, как и все другие рассуждения, принципам логики. И в этой области можно и нужно быть последовательным и доказательным.</p>
<p>► Тема 12. Непосредственные дедуктивные умозаключения</p>	<p>Требования логики распространяются не только на мораль, право, но и вообще на любые рассуждения о должном. Нельзя давать противоречивые, а значит, невыполнимые указания, не следует требовать невозможного, одновременно и разрешать и запрещать и т.д.</p>
<p>► Обязательная для заполнения анкета</p>	<p>Важный способ теоретического обоснования норм – логическое выведение одних норм из других, ранее принятых.</p>
<p>► Офлайн-прокторинг: руководство для студентов</p>	<p>Нормативное высказывание – высказывание, устанавливающее какую-то норму поведения: оно обязывает, разрешает или запрещает что-либо.</p> <p>Примеры нормативных высказываний:</p> <p>«Не следует лгать»,</p> <p>«Никто не может нести ответственность дважды за одно и то же преступление»,</p>

«Грабеж т.е. открытое хищение чужого имущества, наказывается исправительными работами на срок от одного года двух лет, либо арестом на срок от четырех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до четырех лет» и т.п.

Языковые формулировки нормативных высказываний многообразны и разнородны. Иногда они имеют форму повелительного (императивного) предложения («Не курить!», «Прекратите разговаривать!» и т.п.). Чаще нормативное высказывание представляется повествовательным предложением с особыми нормативными понятиями: «обязательно», «разрешено», «запрещено», «(нормативно) безразлично». Вместо указанных понятий могут употребляться также другие слова и обороты: «должен», «может», «не должен», «позволено», «рекомендуется», «возбраняется» и т.п.

В языковом представлении нормативного высказывания решающую роль играет контекст, в котором выражается норма.

Удачными представляются попытки уточнить понятие нормативного высказывания путем противопоставления нормативных высказываний описаниям, анализа внутренней структуры норм и исследования многообразных разновидностей норм.

## 2. Редукция норм к оценкам

Обычно нормы и оценки рассматриваются независимо друг от друга. Попытки выявить механизм их связи приводят к громоздким и содержательно неясным конструкциям: чаще всего утверждается, что оценки как-то «лежат в основе» норм и каким-то образом «влекут» их за собой.

В действительности, эта связь проста. Нормы представляют собой частный случай ценностного отношения между мыслью и действительностью.

Правовая норма – это социально навязанная и социально закрепленная оценка. Средством, с помощью которого оценка превращается в норму, является санкция, или «наказание» в широком смысле слова, налагаемое обществом на тех, кто

отступает от установленных им предписаний.

Граница области норм не является четкой.

Стандартная логика норм может быть сведена к логике абсолютных оценок. Деонтическая логика – ветвь логики оценок.

Нормы как оценки, стандартизированные с помощью санкций, являются частным и достаточно узким классом оценок. Во-первых, нормы касаются человеческих действий или вещей, тесно связанных с действием, в то время как оценки могут относиться к любым объектам. Во-вторых, нормы направлены в будущее, оценки же могут касаться как прошлого и настоящего, так и того, что вообще существует вне времени.

В конечном итоге, отличие норм от оценок имеет социальную природу и связано с санкцией.

Различие между нормами и оценками не предполагает, что они никак не связаны между собой. Напротив, их связи многообразны и тесны, хотя и не носят – за одним исключением – характера логического вывода. Это единственное исключение является простым: из нормы, предписывающей некоторое действие, логически следует позитивная оценка данного действия тем, кто установил данную норму, и позитивная оценка наказания за воздержание от признанного обязательным действия.

...

Важно: связь наказаний и действий, противоречащих нормам, не является ни логической, ни каузальной. Это – социальная, установленная самими людьми и ими же нередко нарушаемая связь.

Еще одно возражение касается интерпретации «санкции». Если она истолковывается как фактическое утверждение о том, что налагается или будет наложено наказание, нормы оказываются сведенными к описаниям. Необоснованность такого сведения очевидна.

Константа, представляющая «санкцию», не может быть

истолкована прескриптивно, т.к. это означало бы круг в определении или предполагало существование каких-то нормативных факторов, независимо от любых норм.

Каким образом возможен переход от описания некоторого действия к оценке или норме. Связь норм и оценок с фактами не является логической.

...

Принципиально иначе обстоит дело с редукцией нормативных понятий к оценочным.

Нормы являются по своей сущности частным случаем ценностей, а именно – социально навязанными и социально закрепленными оценками.

Санкция как элемент, делающий чисто оценочный оператор нормативным, не является самостоятельным компонентом нормы, а входит в качестве смысловой части в нормативный оператор.

Положение, что нормы являются частным случаем оценок, влечет важные следствия для логики норм. Если «обязательное» означает «санкционируемое хорошее», а «запрещенное» – «наказуемое плохое», то логика норм не является самостоятельным разделом формальной логики, а представляет собой вариацию на тему логики абсолютных оценок. (А.А. Ивин отмечает в сноске, что предпринимались неоднократные попытки свести деонтическую логику к логике сравнительных оценок («логике предпочтений»), однако их нельзя признать удачными, поскольку всеми ими нарушается принцип Юма, запрещающий логически переходить от описаний (утверждений со связкой «есть») к оценкам и нормам (утверждений со связкой «должен»)).

...

### 3. Нормы и описания

Описательное высказывание говорит о том, что имеет или не

имеет место; нормативное высказывание выражает норму и говорит о том, что должно, может или не должно быть.

...

Сложность отделения нормативных высказываний от высказываний иных видов, и прежде всего от описательных, во многом связана с существованием высказываний, выполняющих сразу несколько функций или меняющих свою функцию от ситуации к ситуации.

В частности, нормы почти не встречаются в научных теориях, которые не ставят своей специальной задачей их выработку и обоснование. В теории нормы входят, как правило, в виде «смешанных», описательно-нормативных утверждений. Не являются нормативно нейтральными и все иные законы теорий. И даже некоторые лежащие в их основе факты.

Двойственный, описательно-нормативный характер носят принципы морали. С одной стороны, они систематизируют многовековой опыт человечества и выражают его в форме «универсальных максим» («Не убей!», « Не укради!» и т.п.). С другой стороны, эти принципы требуют определенного поведения и предполагают наказание за поступки, не согласующиеся с ними.

За оппозицией «описание – норма» стоит в конечном счете оппозиция истина – ценность», и первые элементы этих оппозиций не могут быть ясно поняты без прояснения вторых их элементов.

...

Если описание, даваемое высказыванием, соответствует реальному положению дел, высказывание считается истинным, если не соответствует – ложным. Только описательные высказывания могут быть истинными или ложными; все иные высказывания, не претендующие на описание реальности, стоят вне категории истины.

... Попытка определить описание вне оппозиции «описание –

оценка» (в частном случае – норма) подобна намерению охарактеризовать «вареное» без упоминания о «сыром» или определить «гладкое», не ссылаясь на «шероховатое». Аналогично обстоит дело в теми определениями нормативного высказывания, которые не противопоставляют норме описание.

Итак, описание и норма являются выражением двух противоположных отношений мысли к действительности: истинностного и ценностного. В случае первого отправным пунктом в сопоставлении высказывания с объектом служит объект, а высказывание выступает как его описание и характеризуется в истинностных терминах. В случае второго исходным является высказывание, выступающее как стандарт или проект, которому должен соответствовать объект.

Интерес представляет вопрос о существовании логических связей между описательными и нормативными высказываниями. Можно ли из чистых описаний логически вывести какую-либо норму? Выводимы ли из норм какие-либо описания?

На оба вопроса деонтическая логика отвечает отрицательно: невозможен логический переход от утверждений с связкой «есть» к утверждениям со связкой «должен» (принцип Юма).

Невозможным считается и логический вывод описательных высказываний из нормативных. Нарушающий якобы то положение «принцип Канта»: «Если должен, то может» (действие может считаться обязательным только в том случае, если оно логически и физически возможно) не является на самом деле контрпримером к положению о невозможности выведения описаний из норм. В данном принципе фигурирует не обязывающая норма, а описательное высказывание о ней.

Предпринимавшиеся попытки свести логику норм к логике описательных высказываний не увенчались успехом.

Цель описания сделать так, чтобы слова соответствовали миру. Цель нормы – сделать так, чтобы мир отвечал закону (закону, команде и т.п.).

#### 4. Структура и классификация норм

Логика норм исходит из представления, что все нормы, независимо от их конкретного содержания, имеют одну и ту же структуру.

Каждая норма включает следующие части, или элементы:

- содержание – действие, являющееся объектом нормативной регуляции;
- характер – норма обязывает, разрешает или запрещает это действие;
- условия приложения – обстоятельства, в которых должно или не должно выполняться действие;
- субъект – лицо или группа лиц, которым адресована норма;
- авторитет – индивид или орган власти, правомочный требовать или разрешать (многие нормы имеют этот элемент в качестве особой части, хотя он может быть достаточно расплывчатым, как например, авторитеты, стоящие за нормами («правилами») грамматики, игры и т.п.).

...

Нормы существенным образом отличаются от описаний. Описания intersubъективны: их истинность не зависит от того, кем они высказаны, кому адресованы и с какой точки зрения описывается отображаемая ситуация. Нормы не являются intersubъективными в указанном смысле: основания разных норм, их субъекты и авторитеты не могут быть отождествлены (нормы «Обязательно сделать А» и «Запрещено делать А», принадлежащие разным авторитетам, не противоречат друг другу.).

...

Хотя нормы являются важным элементом социальной жизни, никакой ясной и универсальной классификации, охватывающей



нормы всех видов, не существует. Область норм крайне широка, она простирается от законов государства до правил игры, логики и математики. Между нормами и тем, что к ним не относится, ясная граница отсутствует. Это говорит о том, что надежда на создание естественной классификации норм, подобной, скажем, классификации растений или химических элементов, являются неоправданными.

Для примерной классификации норм воспользуемся двумя оппозициями. Во-первых, противопоставим нормы, имеющие достаточно выраженный социальный авторитет, всем остальным нормам, не имеющим такого авторитета. Во-вторых, нормы, имеющие ясные условия применения санкции, противопоставим нормам с неясными условиями наказания, или, выражаясь по-другому, нормы, в случае которых понятие санкции является неопределенным.

Принимаются, таким образом, два основания деления всех норм:

- 1) характер авторитета (существует социальный авторитет или его нет, как, например, у правил грамматики или логики);
- 2) характер санкции (имеются ясные условия применения санкции, или эти условия являются неясными, в силу чего оказывается неясным и само понятие санкции).

На основе этих оппозиций выделяют четыре основных типа норм:

- директивы (законы государства, указы, приказы, команды, распоряжения и т.п.);
- требования идеала (правила ритуала, обычая, традиции, здравого смысла и т.п.);
- правила (правила игр, грамматики, математики, логики и др.);
- технические нормы, говорящие о том, что должно быть сделано для достижения определенного (желаемого) результата.

... Директивы, требования идеала, правила и технические нормы

можно назвать основными, или главными, видами норм. Существуют также многообразные нормы, занимающие промежуточное значение между главными их видами. Особый интерес среди не являющихся основными видов норм имеют:

- традиции и обычаи;
- моральные принципы;
- стандарты поведения в обществе.

#### 5. Законы деонтической логики

Разработка деонтической логики началась с середины 20-х гг. прошлого века (работы Э. Малли, К. Менгера и др.). Более энергичные исследования развернулись в 1950 гг. после работ финского логика Г. фон Вригта, распространившего на деонтические (нормативные) понятия подход, принятый в обычной модальной логике.

... Деонтическая логика показала, что рассуждения, включающие нормы, не выходят за сферу «логического» и могут успешно анализироваться и описываться с помощью методов логики.

...

Логически необходимо все, что вытекает из законов логики. Физически необходимо то, что следует из законов природы. Нормативно необходимо то, что вытекает из законов или норм общества, т.е. то, отрицание чего противоречит таким законам или нормам.

... предполагается, что действие, вменяемое в обязанность, должно быть логически и физически возможным. Невозможно сделать то, что противоречит законам логики и природы.

Аналогия между логической и физической необходимостью, с одной стороны, и нормативной необходимостью (обязательностью) – с другой, не является полной. Необходимое в силу законов логики или законов природы реально существует. ... Однако из обязательности какого-то действия не следует, что

оно непременно выполняется. Принципы морали, законы государства, правила, обычаи или ритуалы, как известно, нарушаются.

Утверждение «Если действие обязательно, то оно выполняется» НЕ может быть законом логики норм.

К законам логики норм относятся, в частности, такие положения:

- «Никакое действие не может быть одновременно и обязательным, и запрещенным»;
- «Невозможно, чтобы какое-либо действие было обязательным и безразличным»;
- «Никакое действие не может быть вместе и запрещенным, и безразличным».

(Нормативно безразлично действие, не являющееся ни обязательным, ни запрещенным.)

При употреблении понятий «обязательно», «разрешено и т.п. всегда имеется в виду какая-то нормативная система, налагающая обязанность, предоставляющая разрешение и т.д. Возьмем, к примеру, следующие нормативные высказывания: «Возлюби ближнего своего», «Разрешено ездить в автобусе» и «Безразлично, выращиваете ли вы цветы». Эти три высказывания относятся, очевидно, к трем разным нормативным системам. Приведенная обязанность любви к ближнему является характеристикой определенного круга действий с точки зрения принципов морали. Разрешение относится к действию, подпадающему под систему правовых норм. Нормативное безразличие утверждается относительно достаточно неопределенной системы норм, скажем, совокупности требований обычая, традиции и т.п.

Разные системы норм нередко не согласуются друг с другом. Действия, обязательное в рамках одной системы, может быть безразличным или даже запрещенным в рамках другой. Скажем, обязательное с точки зрения морали может быть безразличным с точки зрения права. Запрещенное в одной правовой системе

может разрешаться другой такой системой.

Принцип «не запрещено – разрешено»

Очевидно, что ни в какой системе норм одно и то же действие не может быть вместе и разрешенным и запрещенным. Это требование к системе норм выражает принцип «Если действие разрешено, оно не должно быть запрещенным». Например, если разрешено переходить улицу на зеленый свет светофора, то это не запрещено.

Особый интерес представляет обратный принцип «Не запрещено – разрешено». Иногда утверждается, что он, как и предыдущий принцип, универсален, т.е. приложим ко всем системам норм и ко всем лицам, связанным нормативными отношениями. На самом деле это не так. Деятельность государственных органов, должностных лиц, организаций и т.д. в силу особого их положения и выполняемых функций строится не на основе принципа «Дозволено все, что не запрещено» («либеральный нормативный режим»), а исходя из другого правила: «Дозволено то, что особо разрешено» («деспотический нормативный режим»).

...

Нормативная непротиворечивость

Положение о том, что выполнение действия и воздержание от него не могут быть вместе обязательными, называется законом деонтической (нормативной) непротиворечивости.

Данный закон является конкретизацией логического закона противоречия на случай нормативных высказываний. Основание, склоняющее к принятию данного закона, состоит в том, что нельзя одновременно выполнить некоторое действие и воздержаться от него.

...

Нормативная противоречивость

В логике норм имеет место также закон деонтической (нормативной) полноты: «Всякое действие или обязательно, или безразлично, или запрещено».

Данный закон является конкретизацией логического закона исключенного третьего на случай нормативных высказываний.

...

Другие законы логики норм

- «Логические следствия обязательного – обязательны»
- «Если действие ведет к запрещенному следствию, то само действие запрещено»
- «Если обязательно выполнить вместе два действия, то обязательно каждое из этих действий».

1. Нормативное высказывание - это

- ☐ высказывание, истинное при любых обстоятельствах
- ☐ высказывание, соответствующее определенной языковой форме
- ☒ высказывание, устанавливающее какую-то норму поведения ✓
- ☐ высказывание, фиксирующее тот или иной закон природы

2. Разница между нормами и оценками состоит в следующем:

- ☐ нормы касаются чего угодно, в отличие от оценок, которые относятся только к действиям; нормы направлены в будущее, оценки могут касаться как прошлого, так и будущего
- ☐ нормы касаются человеческих действий или вещей, тесно связанных с действием, оценки же могут относиться к любым объектам; нормы являются вневременными, оценки касаются только настоящего
- ☐ нормы касаются чего угодно, в отличие от оценок, которые относятся только к действиям; и нормы, и оценки являются вневременными характеристиками
- ☒ нормы касаются человеческих действий или вещей, тесно связанных с действием, оценки же могут относиться к любым объектам; нормы направлены в будущее, оценки могут касаться прошлого, настоящего, того, что вообще существует вне времени ✓

### 3. Отношение между нормами и ценностями:

- ☐ они полностью совпадают
- ☐ они полностью не совпадают
- ☐ ценность - частный случай нормы
- ☒ норма - частный случай ценности ✓

### 4. Можно ли из чистых описаний логически вывести какую-либо норму?

☐ да, всегда

☒ нет, никогда ✓

☐ да, при определенных условиях

☐ нет, за одним единственным исключением

5. Можно ли из норм вывести какие-либо описания?

☐ да, всегда

☒ нет, никогда ✓

☐ да, при определенных условиях

☐ нет, за одним единственным исключением

6. В структуру нормы входят следующие элементы:

☐ содержание, объем, условия приложения, субъект, объект

☐ содержание, субъект, объект, авторитет, санкция

☒ содержание, характер, условия приложения субъект, авторитет ✓

☐ характер, условия приложения, авторитет, вид наказания, сила наказания

7. К четырем основным типам норм относят:

☒ директивы, требования идеала, правила, технические нормы ✓

☐ законы государства, традиции, правила, технические нормы

☐ команды, распоряжения, законы логики, правила грамматики

☐ директивы, требования, моральные принципы, стандарты поведения в обществе

8. Нормативно необходимым является

☐ то, что следует из законов природы

☐ то, что противоречит законам природы

☒ то, что вытекает из законов и/или норм общества ✓

☐ то, что вытекает из законов логики

9. Закон деонтической (нормативной) полноты гласит:



☒ всякое действие или обязательно, или безразлично, или запрещено ✓

☐ всякое действие олжно быть выполнено в полном объеме

☐ если не запрещено, значит разрешено

☐ если обязательно выполнить вместе два действия, то обязательно каждое из этих действий

Отправить

✓ Верно (3/3 балла)



[Каталог курсов](#)

[Напрвления подготовки](#)

[О проекте](#)  
[Вопросы и ответы](#)

[Пользовательское соглашение](#)  
[Контакты](#)  
[Помощь](#)

© 2018 Открытое Образование

