

PEE Lisa 2 – Turu-uuringu kokkuvõte

Hankija viis läbi turu-uuringu, kuhu kaasas ITL-i (Eesti Infotehnoloogia ja Telekommunikatsiooni Liit), TMPO (Tallinn Mechanism Project Office) ja SIDA-ESTDEVi projekti CURE™ (Cybersecurity for Ukraine: Resilience and Enhancement) partnerid Ukrainas.

Turu-uuringu tulemusel esitati mitmeid küsimusi ja tehti ettepanekuid, mille ülevaade on esitletud alljärgnevalt:

Küsimus/ettepanek	Hankija vastus/selgitus	Kas selle tulemusel muudeti RHAD?
We have noticed that Kosovo is included among the eligible countries. As you may know, Ukraine does not officially recognise Kosovo . Therefore, it would not be appropriate for Ukrainian public institutions or projects implemented in Ukraine to include entities from Kosovo as eligible participants. We kindly ask you to take this into account when finalising the documentation.	Kuivõrd EL-il on Kosovoga kaubanduslepe, siis ei ole võimalik ettepanekut arvesse võtta.	Ei
Please clarify whether this list of eligible countries applies equally to: 1 All consortium members (i.e. whether all consortium participants must be registered in these listed countries); 2 Subcontractors or partner organizations involved in implementation (e.g. local partners in beneficiary countries); 3 References – whether projects performed for clients or beneficiaries located outside the listed countries are acceptable as past performance evidence; 4 Offices or resources – whether the bidder may demonstrate experience and team capacity located in countries not included in the eligibility list (for example, technical staff or delivery centers in third countries). Clarification is needed to understand if the country list applies only to the legal registration of bidders and consortium members, or also limits the geographical origin of experience, projects, and personnel.	1. Kõik ühispankujad peavad olema lubatud riikidest. 2. Alltöövõtjad hankelepingu täitmise etapis ei pea olema nendest riikidest, üksnes siis kui tuginetakse nende pädevusele kvalifitseerimistingimuse täitmiseks. 3. Jah, kuna seadus seda ei piira ehk tegemist on hankija valikukohaga 4. Ei piira personali ja kogemuse asukohta.	Ei

<p>For an international company or consortium with operations in several countries, please confirm: 1 Whether the turnover requirement may be aggregated across the bidder's group entities, branches, or subsidiaries operating in different countries; and 2 Whether the project experience (e.g. minimum three similar contracts of at least EUR 100,000 each) may include references implemented in various countries, provided they are relevant to the subject matter of the procurement.</p>	<p>1. Ei, konsolideerimisgrupi liikmete käibele ei saa tugineda kui kogu konsolideerimisgrupp ei tule ühispankujatena või tuginetava alltöövõtjana. 2. Jah.</p>	<p>Ei</p>
<p>Osa 1 ja 2: viimase 3 aasta netokäive vähemalt 1 000 000 eurot aastas. Küsimus: Kas netokäive konsortsiumi korral kokku või unikaalse ettevõtte kohta?</p>	<p>Käivet on võimalik summeerida konsortsiumi liikmetena, kes on märgitud pakkumused ühispankujatena või alltöövõtjatena.</p>	<p>Ei</p>
<p>Osa 1 ja 2: viimase 36 kuu jooksul vähemalt 3 sarnast lepingut, igaüks väärtsusega vähemalt 100 000 eurot (KM-ta). Küsimus: Kas konsortsiumi korral kokku või unikaalse ettevõtte kohta?</p>	<p>Referentslepinguid on võimalik kombineerida kokku konsortsiumi liikmete kogemustega, kes on märgitud pakkumused ühispankujatena või alltöövõtjatena.</p>	<p>Ei</p>
<p>Osa 3: viimase 36 kuu jooksul vähemalt 3 lepingut IT või küberturvalisuse infrastruktuuri valdkonnas, igaüks väärtsusega vähemalt 100 000 eurot (KM-ta). Tagasiside: Tingimus ei ole proporsionaalne võrreldes Osa1 ja 2 3 sarnase lepingu nõudega, sest infrastruktuuri projektid on tavapäraselt oluliselt kallimad, kui konsultatsiooni omad.</p>	<p>Hankija analüüsides tagasisidet ja muutis RHAD-s mõnevõrra varasemate referentslepingute maksumusi ning korrigeeris käibenõudeid.</p>	<p>Jah</p>
<p>Käibe minimum osades 1–2. Praegune sõnastus. "Osa 1 ja 2: viimase 3 aasta netokäive vähemalt 1 000 000 eurot aastas." Soovitus. Ühtlustada osa 3 tasemeaga: 4 000 000 eurot aastas.</p>	<p>Hankija ei võta seda arvesse, kuna see välistaks VKE osalemise hankel, mis aga on osadeks jaotamise eesmärk.</p>	<p>Ei</p>
<p>The documents currently refer to English and Estonian as the working languages, while Ukrainian is not mentioned. Considering that most of the framework's activities will be implemented in Ukraine and that direct interaction with Ukrainian institutions and experts will be required, we would recommend including Ukrainian language proficiency as a relevant requirement for project teams operating in Ukraine. This would ensure smoother coordination and communication with local recipients and stakeholders.</p>	<p>Tingimus kehtestatakse vajadusel minikonkursil ja vastava võimaluse reguleerib raamleping.</p>	<p>Ei</p>

<p>Meeskonna projektijuht peab valdama eesti keelt.</p> <p>Küsimus: Milline on ESTDEV-i nägemus projektmeeskonnast ja selle toimimisest? Nõuetes on kirjas, et Meeskonna projektijuht peab valdama eesti keelt ja samas on hange avatud lisaks EU-le ka EU välistele riikidele. Kas päriselt neid EU väliste riikide ettevõtteid oodatakse hankele osalema ja eeldatakse, et need ettevõtted palkavad eestlased meeskonna projektijuhtideks?</p>	<p>Hankija analüüs is ettepanekut ja leidis, et arvestades prognoositud projektide sisu, on asjakohane nõuda projektijuhilt inglise keele oskust, mis tagab sujuva koostöö osapoolte vahel. Küll aga peab pakkua arvestama, et hanked viakse kleeleeadusega kooskõlalise läbi vähemalt eesti keeles, võimalusel ka inglise keeles. Samuti peab lepingu partner olema võimeline vajadusel ka eesti keelset suhtlust tagama ning dokumente koostama, kuid selleks võib kasutada ka tõlki.</p>	<p>Jah</p>
<p>Punktist 3.2.2 "Lepingu täitmist puudutav dokumentatsioon eesti keeles." + dokumendi Nõuded pakkua meeskonnale ja CV vorm: punktist 1.2 "...koostada ja kontrollida hankelepingu dokumentatsiooni eesti keeles." tuleneva eesti keele nõude osas arvame, et kuna tööde teostamiseks on märgitud inglise (kokkuleppel muu kohalik keel), siis võiks olla lubatud ka ingliskeelse pakkumuse / tööde kirjelduse, projekti dokumentatsiooni jne. esitamine. See tagaks selgemale ühise arusaama tööde sisust ja et tegelik projekt vastab pakkumusele (ei teki probleeme terminoloogiaga ega tekita välisiriigis tehtava töö korral vajadust pakkumust veel ka inglise keelde tõlkida).</p>	<p>Hankija lubab inglise keelsete pakkumuste esitamist (RHR-is märgitud vastav õigus alajaotuses „Hanke lisaandmed“).</p>	<p>Jah</p>
<p>As most Ukrainian recipient institutions are objects of critical infrastructure, we strongly recommend that all installation, configuration and training activities be carried out by personnel fluent in the Ukrainian language. This will guarantee precision, operational safety and effective communication during all stages of implementation.</p>	<p>Tingimus kehtestatakse vajadusel minikonkursil ja vastava võimaluse reguleerib raamleping.</p>	<p>Ei</p>
<p>Punktis 1.1 jäääb arusaamatuks miks ei või projektijuht täita projektis vajadusel ka mõnda muud rolli. Samuti võib tekkida ka olukord, kui projektis on vaja konsultatsiooni (konsultanti) ja läbistustestijat ja need on kirjas kui võtmerollid, siis tuleks kindlasti kaasata kaks erinevat inimest, samas kui küberturbe spetsialist suudab üldjuhul nii edukalt konsulteerida kui ka pentesti teha.</p>	<p>Hankija soov on, et raamlepingu sõlmimiseks läbiviidavad hankes esitatud võtmerollid oleks teineteist toetavad. Hankija soovib veenduda, et partneril on kompetentne tiim. Arvestades, et küsitud on 2-3 rollis võtmeliikmeid, ei pea hankija nõuet ebamõistlikult piiravaks. Minikonkursside raames konkreetsete tiimide komplekteerimisel on võimalik paindlikumalt läheneda.</p>	<p>Ei</p>
<p>Punkti 1.4 nõuded 2 ja 3 on väga piiravad ja tunduvad ebamõistlikud. Hüpoteetilise näitega: Kui projekt on suunatud näiteks Poola, siis meile tundub ebamõistlik nõue, et on kohustuslik omada tiimiliiget, kes asub Poolas ja viib seal ka</p>	<p>Tegu on definitsiooniga mõistele „rahvusvaheline projekt“ ega ole eraldiseisev nõue.</p>	<p>Ei</p>

osaliselt projekti läbi, kui projekti teostamiseks on alati võimalus ka vastavalt vajadusele Poola reisida.		
Whether it is mandatory to identify and present potential local partners already at the framework procurement stage, or whether such partnerships will be established later during mini-competitions for specific projects; If demonstration of local partners is expected now, what form of evidence or documentation (e.g. letters of intent, cooperation agreements, or general descriptions of potential partnerships) is required; Whether the evaluation will give additional points or preference for already having identified local partners.	Raamhankes osalemiseks ei ole kohustust esitada kohapealseid kaastavaid eksperte või spetsialiste. Vastav vajadus esitatatakse alles minikonkursil. Küll aga on vajalik koostöönägemuse koostamisel selgitada, kuidas kohalikke vajadusel kaasatakse, et saada täiendavaid hindepunkte hindamisel.	Ei
Punktis 3 toodud nõuded pakkuja meeskonnale OSA 1 (inimestele/rollidele) on väga ranged. Nõutud on vähemalt 5 aastat töökogemust (projektijuhi, konsultandi) rollis ja selle aja jooksul osalemist vähemalt 10 projektis, mis on väga suur number. See tähendab, et sisuliselt peaks projekti teostatama ainult <i>senior</i> rollidega. Meie ettepanek on küsida hankes pakkumust, kus saavad osaleda erineva tasemega rollid - ekspert, <i>senior, junior</i> . Rollidel on erinevad töö-ja projektikogemused ning ka tunnihinnad. Ühtlasi soosib eelmainitud nõue üksnes väga lühiajalisest projektide läbivijaid. Info- ja küberturbealased projektid on pikajalised, paljud nt 3-aastased projektid, seega on nõue praeguses sõnastuses ebaproportsionaalne. Ettepanek: Viieaastase perioodi kohta oleks mõistlik näiteks kolmes rahvusvahelises projektis osalemine.	Hankija soov ongi raamlepingu partnerite leidmise kontekstis leida pakkujad, kellel on äärmiselt kompetentne võtmespetsialistide tiim. Minikonkurssidel ning seejärel hanklepingute tätmisel on loomulikult võimalus kaasata ka muid, sh vähesema kogemusega tiimiliikmeid, kuid nende töö kvaliteedi eest vastutavad võtmeliikmed.	Ei
Punktis 4 toodud nõuded pakkuja meeskonnale - OSA 2 nõude osas projektijuhiile: "On osalenud projektijuhiina vähemalt kümnnes rahvusvahelises info- ja küberturbe valdkonnaga seotud konsultatsioniprojektis viimase viie aasta jooksul." on väga raske teha vahet projektidel, mis on puhtalt konsultatsioniprojektid ja mis seda pole. Ettepanek: lisada tingimuseks hoopis projektid, kus Projektijuht on osalenud konsultatsiooni sisaldavas osas.	Hankija täpsustas nõudeid projektide sisule ja mahule.	Jah
Projektijuhi ja ka kõikide teiste projektimeeskonna liikmete nõuete osas on viimase 60 kuu jooksul 10 rahvusvahelise projekti nõue ülemäära piirav. Küsimus: Mis sellise nõude eesmärk on?	Hankija soov on leida rahvusvahelise kogemuse võtmespetsialistid, kellel on kogemusi erinevate kultuuride ja keskkondadega. Hankija täpsustas rahvusvaheliste projektidega seotud nõudeid ning hindab rohkemate rahvusvaheliste projektide olemasolu hindamiskriteeriumite raames.	Jah

<p>Praegune sõnastus. Rahvusvaheline kogemus on praegu nõutud mitmes rollis eraldi (nt projektijuht, konsultant, arhitekt, administraator), mis võib välistada pädevaid kohalikke spetsialiste.</p> <p>Soovitus. Rahvusvahelist kogemust tuleks nõuda ettevõtte tasemel – näidates, et ettevõte on ellu viinud rahvusvahelisi projekte erinevates riikides. Kui see on vajalik üksikisikute lõikes, peaks nõue kehtima vaid projektijuhiile või juhtivale eksperdile, kes vastutavad projekti üldjuhtimise ja kvaliteedi eest</p>	<p>Hankija peab vajalikuks meeskonnaliikmete isiklikku kogemust rahvusvaheliste projektide elluviimisel, kuivõrd teenust osutatakse isiklikult. Hankija on seadnud ka ettevõttel kvalifitseerimistingimused.</p>	<p>Ei</p>
<p>Kogemuse lävend: juhtiv eksper特 Praegune sõnastus. “Juhtival eksperdil on üle 85-kuuline (7+ a) töökogemus küberturvalisuslahenduste loomisel ja implementeerimisel.”</p> <p>Soovitus. Tõsta lävend 10 aastani, et rõhutada põhjalikku strateegilist kogemust (kuid see ei peaks väljenduma 2s erinevas projektis aasta kohta). Tõestada läbi relevantse rolli.</p>	<p>Hankija on seadnud töökogemuse pikkuse miinimumnõude vastavustingimusena ning sellest enama kogemuse hindamiskriteeriumina. Hankija täpsustas mõnevõrra hindamisel lävendit.</p>	<p>Jah</p>
<p>Konfidentsiaalsed projektit ja kontaktide esitamine.</p> <p>Praegune sõnastus. “Hankija ei aktsepteeri konfidentsiaalseid projekte...”</p> <p>Soovitus. Lubada salastatud projektide esitamine anonüümiseeritud kujul, lisades kontaktid hilisemaks kontrollimiseks enne lepingu sõlmimist.</p>	<p>Hankijale rakendub ärisaladuse hoidmise ja pakkumuse saladuses hoidmisse kohustus riigihangete seadusest tulenevalt. Lisaks on hankijal vajalik teostada kontroll pakkumuse vastavuse osas esitatud andmete põhjal, mida ei ole võimalik teha, kui pakuja ei ole esitanud nõutud andmeid projekti kohta. Seetõttu on keelatud ka konfidentsiaalsete projektide esitamine, kuna hankijal puudub võimalus sellisel juhul kogemuse valideerimiseks.</p>	<p>Ei</p>
<p>Projektide arv vs kestus Praegune sõnastus. Nõutud vähemalt 10 rahvusvahelist projekti viimase 5 aasta jooksul.</p> <p>Soovitus. Eelistada kogemuse kestust ja mõju; paluda 3 olulisemat projekti viimase 5 aasta jooksul (või jagada programmide kaupa faasidesse). Projektide arv ei ole kvaliteedi/kompetentsi märk. Alternatiivne ettepanek nõue ümber sõnastada mahuna (tundides), mida viimase viie aasta jooksul rahvusvahelistes info- ja küberturbealases projektis projektijuhi teostatud on. NB! ettepanek kehtib kõigis rollides ja projekti osades</p>	<p>Hankija täpsustas tingimusi selles osas.</p>	<p>Jah</p>
<p>Projektijuhi kogemuse laienemine Praegune sõnastus. 60 kuu kogemus info- ja küberturbe valdkonnas.</p> <p>Soovitus. Arvestada ka tarkvaraarenduse ja digi-konsultatsiooni projektijuhtimise kogemust, kui töö sisu on asjakohane.</p>	<p>Hankija täpsustas tingimusi selles osas.</p>	<p>Jah</p>

5. Osa 3 – projektijuht Praegune sõnastus. “60 kuu kogemus analüüsimisel ja prototüüpimisel.” Soovitus. Lisada “või juurutamisel”, et katta kogu elutsükkel.	Hankija täpsustas tingimusi selles osas.	Jah
6. Arhitekt (osa 3) Praegune sõnastus. “Osalenud vähemalt kümnes rahvusvahelises IKT infrastruktuuri juurutamise projektis viimase 5 aasta jooksul.” Soovitus. Lisada “analüüs ja/või disain” kui samaväärne kogemus.	Hankija täpsustas tingimusi selles osas.	Jah
<p>It is essential that all equipment delivered to Ukrainian institutions under the Framework Procurement comes with an official manufacturer's warranty that is valid and enforceable on the territory of Ukraine. The supplier should ensure the availability of an authorised service centre in Ukraine capable of performing warranty repairs or replacements within one business day, in accordance with the warranty terms. The warranty documentation should explicitly indicate that Ukrainian recipients are recognised as warranty beneficiaries and confirm that service and spare parts are available locally. Please note that, in the absence of such provisions, Ukrainian recipients may not be able to formally accept or register the delivered equipment.</p>	Tingimus kehtestatakse vajadusel minikonkursil ja vastava võimaluse reguleerib raamleping.	Ei
<p>Punktis 5.2.4 on toodud, et “töövõtja on kohustatud tagama tarnitavatele asjadele vähemalt 24-kuulise garantii...” Ettepanek: Seda sõnastust võiks hankes täpsustada: näiteks "tarnitavatele asjadele" asemel "tarnitavatele toodetele" või siis välistama konsultatsioonid, läbistustestimised jmt. Pakkuja ei saa anda garantiid teenustele (pentest, code review, jmt.).</p>	Asi ja toode on sünoniümid, mis ei sisalda riigihangete seaduse kontekstis endas teenust. Seega lähtub hankija sellest, et sõnaga „asi“ on kirjeldatud asju, tooteid ja litsentse ning sõnaga „teenus“ garantiid, konsultatsioone jms.	Ei
3.3.2. Erinevate standardite ja raamistike rakendamise koolitused (NIST, ISO, CIS, GDPR, NIS2 jne); Ettepanek: Siia sooviks näidetena lisada seadmete küberturvet puudutavad raamistikud: EU CRA, RED, ISO/IEC 62443, millest RED on EU Radio Equipment Directive.	Hankijale teadaolevalt ei ole selliseid teenuseid plaanis tellida.	Ei

<p>4.1.1. Eelanalüüs ja nõuetekaitse kaardistus – ärvajadused, infoturbeja vastavusnõuded (nt GDPR/NIS2/ISO 27001); Ettepanek: Siia sooviks näidetena lisada seadmete kübereturvet puudutavad raamistikud: EU CRA, RED, ISO/IEC 62443, millest RED on EU Radio Equipment Directive.</p>	<p>Hankijale teadaolevalt ei ole selliseid teenuseid plaanis tellida.</p>	<p>Ei</p>
<p>Hanke 1. osas kehtestatud ISO 27001 nõue on meie hinnangul ebaproportsionaalne ning see ei ole OSA 1 eesmärgi saavutamiseks otseselt vajalik. Küll aga pärsiks sellise nõude sätestamine võimaliku konkurentsii efektiivset ärakasutamist:</p> <ul style="list-style-type: none"> o Info- ja küberturbealaste konsultatsiooniteenuste pakkumine rahvusvahelise arengukoostöö projektides ei eelda nimetatud standardi olemasolu, sest selliste teenuste pakkujad üldjuhul ei ole (ega peagi olema) ettevõtted, kellel on vaja kaitsta suurel hulgal tundlikku teavet. ISO 27001 standard ja sellega samaväärised süsteemid on kasutusel eelkõige kriitilise info ja infrastruktuuri ettevõtetes, kus on vaja suures koguses väga erinevat tundlikku teavet rangelt käidelda ja kaitsta (mh IT-ettevõtted, finantsasutused, tervishoiuasutused jne). Riigihangete üldpõhimötetest lähtuvalt (RHS § 3 p 1 ja 3) peavad hanketingimused olema proportsionaalsed, st seotud hanke esemega ja ei tohiks piirata turul oleva konkurentsii efektiivset ärakasutamist. Kui hanketingimus ei ole vajalik hanke eesmärgi saavutamiseks ja tekib põhjendamatuid osalemispiiranguid, on selline nõue riigihangete seadusega vastuolus ja tuleks hanketingimustest välja jäätta. 	<p>Hankija otsustas loobuda sellest kvalifitseerimistingimusest konkurentsii suurendamise eesmärgiga ning kaasab ISO 27001 sertifikaadi põhimötete rakendamise koostöönägemuse hindamise koosseisu.</p>	<p>Jah</p>
<p>o “1. Projektijuhil on min 1 rahvusvaheline sertifikaat nt Prince2, PMP vm 2. Konsultandil on min 1 rahvusvaheline sertifikaat nt CISM, ISO 27001 Lead Implementer, CISSP vm.” Projektijuhi ja konsultandi sertifikaatide nõue on meie hinnangul põhjendamatu, projektijuhi ja konsultandi rolli täitmiseks ei ole nõutud sertifikaatide olemasolu välimatu eeldus ja selline tingimus piiriks potentsiaalselt hankes osalevate pakkujate ringi. Kuna sertifikaadi olemasolu ei ole hanke eesmärgi saavutamiseks vajalik, saab nõuet pidada ebaproportsionaalseks riigihangete seaduse tähduses.</p>	<p>Tegemist on hindamisele kuuluvate nõuetega, mille täitmine ei ole hankes osalemiseks kohustuslik.</p>	<p>Ei</p>

<p>Koostöönägemuse kaal on kõigis hindamiskriteeriumite osades oluliselt väiksem (20%) vörreldes meeskonna ja hinna osadega. Vaid hindamiseks koostatud visiooni järgi on võimalik hinnata pakkuja tegelikku võimekust ja kogemust ning välistada juhuslike inimestega täidetud ebastabiilseid projekte.</p> <p>Ettepanek: tõsta koostöönägemuse kaalu ehk näiteks 30% hind + 30% kompetentsus + 40% koostöönägemus. Samuti kriteeriumi "koostöönägemus" hindamine on liiga üldsõnaline (näiteks: Pakkuja nägemus koostööst vastab hankija vajadustele.). Võiks olla lisatud konkreetseid kriteeriume.</p>	<p>Hankija on täpsustanud hindamiskriteeriumite osakaalu hankes.</p>	<p>Jah</p>
<p>Ühtlasi peame 10 ja 15 rahvusvahelise projekti nõuet punktide saamiseks liiga karmiks. Nende tingimustega sobivad taas vaid senior konsultandid ja eksperdid.</p>	<p>Hankija eesmärk on saada partneriteks üksnes head ja väga head, kompetentsed ettevõtted, kellega ellu viia olulisi rahvusvahelisi projekte järgneva 4 aasta jooksul. Kvalifitseerimistingimuste eesmärk ei saagi olla kõikide võimalike pakkujate kaasamine lepingusse.</p>	<p>Ei</p>
<p>1. Hindamine "väärthus ja tulemused" põhimõttel, mitte madalaim töötunni hind Praegune sõnastus. Osa 1–2 puhul annab "ühe töötunni hind" 40 p; sama loogika osa 3 "ostukorvi hinnale" (40 p). Soovitus. Seada maksumuse osakaal $\leq 30\%$.</p>	<p>Hankija on täpsustanud hindamiskriteeriumite osakaalu hankes.</p>	<p>Jah</p>

<p>Legal status: Is it required that the consortium be formally established as a legal entity (e.g. registered joint venture) prior to bid submission, or is it sufficient for the lead bidder to apply and identify consortium members through a consortium agreement or statement of intent (or teaming agreement)?</p> <p>Financial qualification: If the second option applies (a consortium led by one entity), will the financial requirements (e.g. minimum annual turnover) be assessed only for the lead bidder, or can they be aggregated across consortium members?</p> <p>Technical and project experience: Can past experience and project references be cumulative across consortium members, provided that each member's role in those projects is clearly defined?</p> <p>Strategic value: Please confirm whether the consortium model provides any comparative advantage over a single implementing partner, considering that future mini-competitions will allow the engagement of local partners as needed for specific projects.</p>	<p>Legal status: The consortium does not have to be established as a legal entity (e.g. registered joint venture) prior to submission. Consortium members just have to be identified. In practice, this means that all joint tenderers have to be registered on the Estonian procurement portal and linked to the offer.</p> <p>Financial qualification: Financial requirements can be aggregated across consortium members.</p> <p>Technical and project experience: yes, past experience and project references can be cumulative across consortium members, provided that each member's role in those projects is clearly defined.</p> <p>Strategic value: N/A</p> <p>Additional remark: Meeskonnaliikmete esitamisel vastavustustingimuste raames on oluline isiklikul tasandil just rollid ja nendes rollides tegutsemine, mitte projekti enda läbivija konsortiumi seast (projektid ei peagi üldse olema seotud konsortiumiga, vaid üksnes isiku endaga).</p>	Ei
--	--	----