


動向調査のお願いFY2024 Trend Survey - SR Facilities Users Community

高分解能X線イメージング研究会 High-Resolution X-ray Imaging Group

1. SPring-8では、どのビームラインをお使いですか？ Which beamline are you using at SPring-8? 

☐ BL20XU

☐ BL20B2

☐ BL47XU


☐ BL28B2

☐ BL37XU


☐ BL40XU

☐ BL29XU


☐ その他

2. 2D画像 1 枚を測定する時間は、どの程度が適当ですか？ SPring-8-IIが建設される数年後を想定し、測定枚数、試料数、ビームタイム、試料の時間変化などをご勘案ください。
How much time is appropriate to measure one 2D image? Please consider the number of frames, number of samples, beam time, and temporal change of samples, etc. Please also consider the use of SPring-8-II that will be constructed in coming years. 

- ☐ 10 sec or longer
- ☐ 1 sec
- ☐ 100 msec
- ☐ 10 msec
- ☐ 1 msec
- ☐ 0.1 msec
- ☐ 0.01 msec
- ☐ 1 micro sec or faster
- ☐ その他

3. 前回調査で、ナノテラスの利用を考えているとのご回答を多くいただきました。どのような実験をお考えでしょうか？ In our last survey, many members indicated interest in using NanoTerasu. What type of experiments are you considering? 

- ☐ Wide-field imaging (e.g., 10 mm FOV)
- ☐ Micro CT (e.g., 1 um resolution)
- ☐ Nano CT (e.g., 100 nm resolution)
- ☐ Time-resolved imaging
- ☐ Fluorescent X-ray imaging / XAFS imaging
- ☐ Scanning transmission X-ray microscopy (STXM)
- ☐ Coherent diffractive imaging / ptychography
- ☐ ナノテラスの利用は考えていない I don't plan to use NanoTerasu.
- ☐ その他

4. 先のSPring-8シンポジウムで、課題審査でのA I 利用について話題提供がありました。A I 利用により、審査員の先入観の排除や審査作業の軽減などが想定されます。一方、新規分野を適切に評価できるか等は未知数です。課題審査でのA I 利用についてはどのように思われますか？ At the recent SPring-8 symposium, the use of AI in proposal review was discussed. It is expected to minimize human biases in the review process and to reduce the amount of review work. On the other hand, it remains uncertain whether AI will be able to evaluate new fields of research appropriately. What do you think about the use of AI in proposal review? 

☐ 過去の申請書を、今後の検討のためにA I の学習データとして用いて良い Past applications may be used as training data of AI for future consideration.


☐ A I を用いて、現状の申請課題の評価を試行してよいが、審査には用いるべきでない AI may be used to try to evaluate current application proposals, but should not be used for review at present.

☐ 申請書のA I による評価を行って、結果を審査員の参考に提供してよい Applications may be evaluated by an AI and the results can be provided to reviewers for their reference.

☐ 課題審査は主にA I で行い、審査員の関与は最小限にするのが適切である It is appropriate to score proposals by mainly using AI and to minimize the involvement of human reviewers.

☐ 課題審査にA I を用いることには、どのような形でも好ましくない The use of AI for proposal review is not acceptable in any form.

☐ その他

5. ユーザー側の負担軽減策として、求められるものは何でしょうか。 What is required as a measure to reduce the workload on the user side? 

☐ 申請の簡素化（例えば、申請課題の有効期間を複数年にするなど） Simplify the application process (e.g., make the application valid for multiple years)

☐ 放射線管理の簡素化（例えば、実験ホールを管理区域から除外するなど） Simplify radiation control (e.g., exclude the experimental hall from controlled areas)

☐ リモート実験の拡充（例えば、全機器のネットワーク接続、試料交換ロボットの整備など） Expansion of remote experiments (e.g., network connection of all equipment, development of sample exchange robots, etc.)


データ保管・管理の支援（例えば、施設での半永久的データ保管と随時ダウンロードなど）

- ☐ Support for data storage and management (e.g., semi-permanent data storage at the facilities that allows data download at any time)

成果公表の義務の軽減（例えば、申請書概要を公開することで成果報告書に代えるな

- ☐ ど） Reduce the obligation to release results (e.g., release application summary instead of asking for experiment report).

- ☐ その他

6. ユーザー共同体が、SPring-8、SACLA、ナノテラスの利用者全てを対象とした新組織に生まれ変わりました。それに対して、本研究会で行うべき対応は何でしょうか。ご意見ありましたら、お聞かせください。 The user community has been reborn as a new organization for all users of SPring-8, SACLA, and NanoTerasu. How should our group proceed with its response? Please let us know if you have any suggestions. 

回答を入力してください

7. その他、ご要望事項をお聞かせください。 Please let us know your other requests.



回答を入力してください

このコンテンツはフォームの所有者が作成したものです。送信したデータはフォームの所有者に送信されます。Microsoft は、このフォームの所有者を含むお客様のプライバシーやセキュリティの取り扱いに関して一切の責任を負いません。パスワードを記載しないでください。

Microsoft Forms | AI を活用したアンケート、クイズ、投票 [独自のフォームの作成](#)

このフォームの所有者は、応答データの使用方法についてのプライバシーに関する声明を提供していません。個人情報や機密情報を記載しないでください。 | [利用規約](#)