

法律文书标注规范建立

经过对法律文书的分析，我们发现一篇完整的法律文书主要包含法院、判决日期、原告、被告、第三人、法官、审判长、审判员和书记员 9 大实体，而传统的命名实体只能识别人、地点、机构名、时间和日期，故传统的命名实体在法律的应用遇到了挑战，实体关系主要发生在原告和被告之间，而原告可能是人，也可能是机构名，同样被告可能是人，也可能是机构名，另外一篇文章的原告和被告不止一个，故原告和被告之间的关系错综复杂，下面我们将原告和被告之间的关系进行统一归纳作为我们标注的规则：

在民事法律文书中，原告包括申诉人、上诉人、原审原告、再审申请人，被告包括被申诉人、被上诉人、原审被告和被申请人

例如：

原告：丹东通宇建筑工程公司
被告：丹东客来多购物广场有限公司，丹东市金源房地产开发有限公司
抗诉机关：中华人民共和国最高人民检察院。
申诉人（一审原告、二审被上诉人）：丹东通宇建筑工程公司。
法定代表人：于涛，该公司副经理。
委托代理人：刘相文，北京市金杜律师事务所律师。
委托代理人：陈湘林，北京市金杜律师事务所律师。
被申诉人（一审第三人、二审上诉人）：丹东客来多购物广场有限公司。
法定代表人：王世洋，该公司董事长。
委托代理人：高金，北京隆安律师事务所沈阳分所律师。
委托代理人：于德彬，北京金诚同达律师事务所律师。
被申诉人（一审被告、二审被上诉人）：丹东市金源房地产开发有限公司。
法定代表人：许明宇，该公司董事长。
委托代理人：刘建学，该公司总经理。

原告：邹年春
被告：网络科技时代海口实验学校
再审申请人（一审被告、二审上诉人）：邹年春。
委托代理人：王聪，广东华科（北京）律师事务所律师。
被申请人（一审原告、二审被上诉人）：网络科技时代海口实验学校。
委托代理人：靳向阳，该校职员。

实体类型及其说明

序号	实体类型	标签	说明
1	原告	person 或 organization	包括：人名或者机构名称
2	原告别名	organization	同“原告”
3	被告	person 或 organization	包括：人名或者机构名称
4	被告别名	organization	同“被告”
5	时间、日期	date	包括 法院判决日期和各类准确的时间和日期

法律实体关系类型体系

实体对类型	具体
原告-原告	“人-人”、“人-机构名”、“机构名-机构名”、“机构名-人”
被告-被告	“人-人”、“人-机构名”、“机构名-机构名”、“机构名-人”
原告-被告	“人-人”、“人-机构名”、“机构名-机构名”、“机构名-人”
被告-原告	“人-人”、“人-机构名”、“机构名-机构名”、“机构名-人”

(一) “原告-原告”

表 1 “原告-原告”允许的参数类型

实体对类型	ARG1	ARG2
原告-原告	person 或 organization	person 或 organization

“原告-原告”例子

二、驳回王某某、何某甲的其他诉讼请求。		
关系类型	ARG1	ARG2
原告-原告（per-per）	王某某	何某甲
针对该“沙石厂采集点”，王某某陈述，该“沙石厂采集点”就是宏达劳务公司的实际施工地点出入口。		
关系类型	ARG1	ARG2
原告-原告（per-org）	王某某	宏达劳务公司
一、宏达劳务公司于本判决生效之日起十日内向王某某、何某甲赔偿 225452 元；		
关系类型	ARG1	ARG2
原告-原告（org-per）	宏达劳务公司	王某某
综上，易思博成都分公司、易思博公司提交的五组证据不能证明其与黄梅之间不存在劳动关系，本院对其证明力均不予采信。		
关系类型	ARG1	ARG2
原告-原告（org-org）	易思博成都分公司	易思博公司

(二) “被告-被告”

表 2 “被告-被告”允许的参数类型

实体对类型	ARG1	ARG2
被告-被告	person 或 organization	person 或 organization

“被告-被告”例子

2014 年 7 月 6 日，公安机关分别在双流县汽车站、双流县龙桥小区将被告人廖玉林、陈平挡获归案。		
关系类型	ARG1	ARG2
被告-被告（per-per）	廖玉林	陈平
关系类型	ARG1	ARG2
被告-被告（per-org）		
一、紫金财险公司于判决生效之日起十日内赔偿范天珍、游红霞、温元申、刘学芳各项损失 310000 元。		
关系类型	ARG1	ARG2
被告-被告（org-per）	紫金财险公司	范天珍
金源公司与丹东客来多购物广场有限公司（以下简称丹东客来多公司）签订《关于商业用房转让协议》		
关系类型	ARG1	ARG2
被告-被告（org-org）	金源公司	丹东客来多购物广场有限公司

（三）“原告-被告”

表 3 “原告-被告”允许的参数类型

实体对类型	ARG1	ARG2
原告-被告	person 或 organization	person 或 organization

“原告-被告”例子

石日虎赔偿范天珍等人损失为 127866.97 元。		
关系类型	ARG1	ARG2
原告-被告（per-per）	石日虎	范天珍
王某某、何某甲未提交其他证据证明成都路桥公司对定作、指示具有过失，故成都路桥公司对定作、指示或者选任不具有过失，依法不应承担赔偿责任。		
关系类型	ARG1	ARG2
原告-被告（per-org）	何某甲	成都路桥公司
四川省成都市人民检察院指控，被告人廖玉林因怀疑被害人景某某与自己前女友林某存在暧昧关系并导致二人分手，一直对景某某心存不满。		
关系类型	ARG1	ARG2
原告-被告（org-per）	四川省成都市人民检察院	廖玉林
丹东通宇建筑工程公司（以下简称通宇公司）与丹东市金源房地产开发有限公司（以下简称金源公司）签订建设工程施工合同		
关系类型	ARG1	ARG2
原告-被告（org-org）	丹东通宇建筑工程公司	丹东市金源房地产开发有限公司

（四）“被告-原告”

表 4 “被告-原告”允许的参数类型

实体对类型	ARG1	ARG2
被告-原告	person 或 organization	person 或 organization

“被告-原告”例子

川 A * * * 21 号车实际车主为张学伟，该车挂靠在泰宏物流公司，陈刚是张学伟雇佣的驾驶员。		
关系类型	ARG1	ARG2
被告-原告（per-per）	陈刚	张学伟
庭审中，范天珍等人认可石日虎垫付了医疗费 38000 元。		
关系类型	ARG1	ARG2
被告-原告（per-org）	范天珍	石日虎
同时，对紫金财险公司认为石日虎驾驶的车辆违规装载货物，即所载货物超过车箱长度一米，按商业保险合同规定，紫金财险公司应当免责 10%。		
关系类型	ARG1	ARG2
被告-原告（org-per）	紫金财险公司	石日虎
金源公司应支付通宇公司工程款为 16846516 元。		
关系类型	ARG1	ARG2
被告-原告（org-org）	金源公司	通宇公司