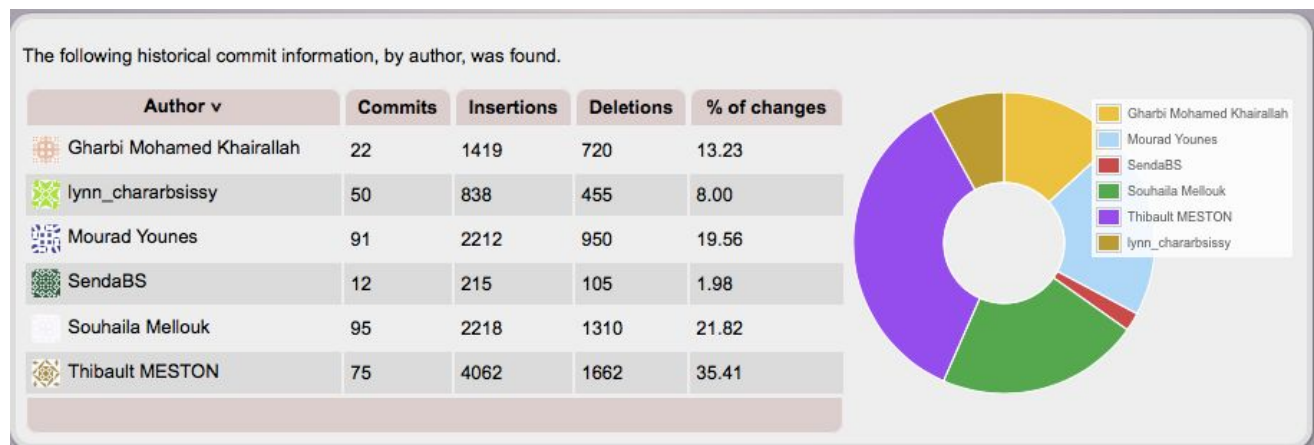
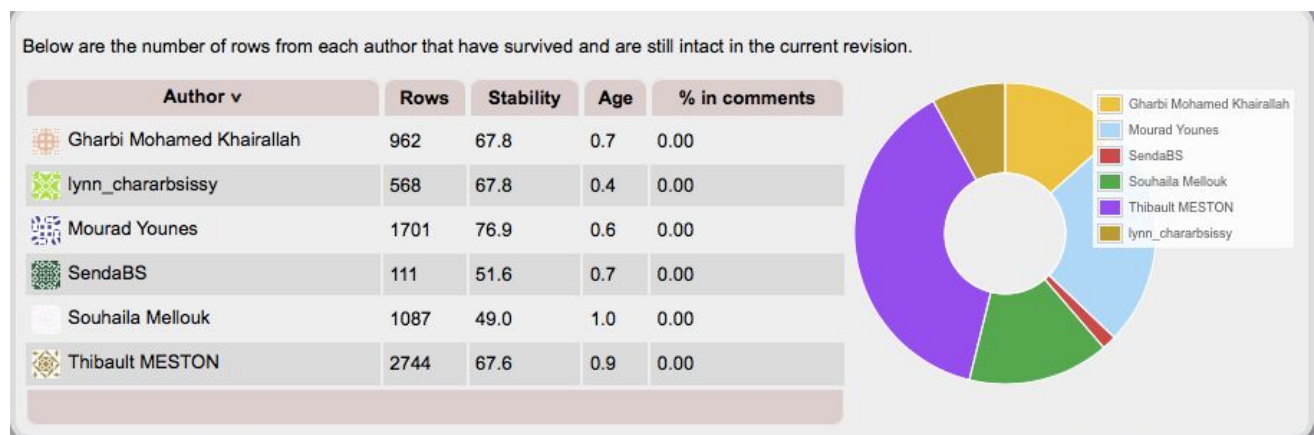


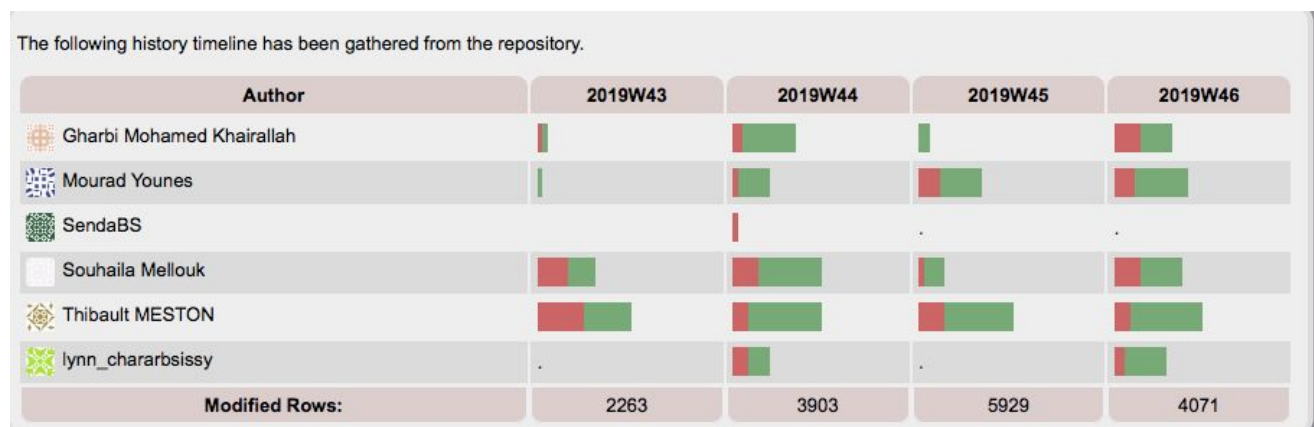
Les métriques générées ont été récupérée de la branche “develop” (commit: 51d562fb). La commande utilisée exclut tout les fichiers inutiles . Également, la date de début pour récupérer les métriques est le 22 octobre. De cela, on a pu obtenir les diagrammes suivant:



Graphique 1 : Nombre de manipulations par utilisateur



Graphique 2 : Nombre de lignes retenues (Stability) par utilisateur



Graphique 3 : Timeline pour chaque semaine par utilisateur:

On remarque que le nombre de commit par personne est assez différent. Également, le nombre de commit a augmenté comparé aux deux premiers sprints. En effet, on a eu beaucoup de retard au deuxième sprint et il a fallu rattraper tout le retard pour les cartes du sprint 2 pour commencer le sprint 3 (sauvegarder dessin, étiquettes et sélection).

De plus, les fonctionnalités sont plus complexes et dépendent énormément du code du sprint 2.

Pour cela, plusieurs changements de l'ancien code devaient être faits. Finalement, pour justifier cette augmentation du nombre de commit, il a fallu revoir notre code et ajouter des tests pour certaines composantes.

Concernant la stratégie des commits, elle n'a pas été modifiée par rapport aux deux premiers sprints.

Pour le travail en peer programming, plusieurs personnes étaient sur les mêmes cartes pour les finir plus rapidement. En effet, ceci est dû au fait que certaines cartes nécessitent de l'aide auprès des personnes ayant fait le code des anciens sprints dont on a besoin pour les cartes en question. D'autres ont été faites par une seule personne. On a donc préféré présenter la contribution pour tout le travail dans un tableau:

	Thibault	Mourad	Souhaila	Lynn	Mohammed	Senda
Outil - Stylo	-	-	30%	-	70%	-
Manipulations de sélections avec presse-papier	40%	60%	-	-	-	-
SPRINT 2: Outil - Sélection + intersection	-	70%	-	30%	-	-
Outil - Efface	40%	20%	40%	-	-	-
Exporter le dessin	-	-	-	-	30%	70%
Annuler-refaire	50%	50%	-	-	-	-
Outil - Texte	-	-	100%	-	-	-
Ouvrir un dessin - Local	100%	-	-	-	-	-
Sauvegarder le dessin - Local	100%	-	-	-	-	-
Rapport	-	-	100%	-	-	-

Tout comme le sprint précédent, il ressort du graphique 1, que les ajouts restent relativement plus élevés que les retraits. Ceci montre donc que le code écrit est fonctionnel et n'a pas besoin d'être modifié. Pour les retraits, il y a eu principalement des changements au niveau de code pour améliorer l'assurance qualité. En ce qui concerne le timeline de travail, on remarque que le travail a relativement été séparé équitablement par semaine contrairement aux premiers sprints. De plus, plusieurs fonctionnalités ont été terminées à l'avance, ce qui justifie cette distribution. Cependant, elle reste déséquilibrée entre les membres (graphique 3). Finalement, en ce qui concerne les lignes de code ajoutées (graphique 2), les métriques sont assez grandes puisqu'il y a eu énormément de refactor. Elles restent tout de même raisonnables. En conclusion, il en ressort une contribution non équilibré entre les membres si on compare aux deux derniers sprints.