

## **TRABAJO PRÁCTICO N°1**

### **"Relación entre las Sedes Diplomáticas Argentinas y el Flujo Migratorio hacia el Resto del Mundo"**

**GRUPO:** Carpincho Matero

Maria Lourdes Vera Oliver	LU: 279/23	mlourdesverao@gmail.com
Victoria Schufer	LU: 437/23	victoriaschufer@gmail.com
Maria Eugenia Rosada	LU: 1080/23	mariaeugeniarosada@gmail.com

23 de Octubre de 2024  
LABORATORIO DE DATOS



## **RESUMEN**

El objetivo de este trabajo es analizar si existe una relación entre la cantidad de sedes que Argentina tiene en un país (incluyendo consulados, embajadas, entre otros) y el flujo migratorio entre dicho país y Argentina. Se utilizaron bases de datos públicas, principalmente de fuentes oficiales del gobierno argentino, que fueron evaluadas y limpiadas, con el fin de asegurar su consistencia y calidad. Una vez procesados, se generaron gráficos y visualizaciones que nos permitieron estudiar posibles correlaciones. Sin embargo, los resultados obtenidos, indican que no existe una relación directa y significativa entre el número de sedes que Argentina tiene en un país y el flujo migratorio proveniente de dicho país.

## **INTRODUCCIÓN**

Este estudio tiene como objetivo analizar la relación entre el flujo migratorio entre Argentina y otros países, y la cantidad de sedes diplomáticas que Argentina mantiene en el exterior. El flujo migratorio se define como la diferencia entre el número de inmigrantes y emigrantes, utilizando la fórmula: (Inmigrantes - Emigrantes). A partir de esta métrica, se busca evaluar la posible correlación con la presencia diplomática argentina en diferentes países.

El contexto del problema se sitúa en la creciente movilidad internacional y sus interacciones entre países. Las sedes diplomáticas facilitan trámites como visados y pasaportes, lo que podría influir en el flujo migratorio.

Las actividades realizadas para alcanzar el objetivo general incluyeron un análisis inicial de los datos representados en un Diagrama de Entidad-Relación (DER), para identificar atributos relevantes. Luego, se procedió a la limpieza y depuración de los datasets, abordando redundancias y datos faltantes. Tras esta etapa, los datos se organizaron y relacionaron para su análisis.

Se elaboraron visualizaciones para representar los hallazgos, utilizando herramientas de Python como Pandas, Matplotlib, Inline-SQL y Seaborn. Estas visualizaciones permitieron explorar la existencia de patrones entre la cantidad de sedes diplomáticas y el flujo migratorio.

A lo largo del documento, se detallan los pasos seguidos, los desafíos encontrados durante el proceso, y se presentan los resultados obtenidos, concluyendo con un análisis sobre la posibilidad o no de establecer una relación significativa entre ambas variables.

## **MATERIALES Y MÉTODOS**

### **Procesamiento de datos**

Las fuentes de información fueron sacadas de páginas, una perteneciente al gobierno argentino y la otra a World Bank Group, las cuales no estaban en las mejores condiciones

para analizar.

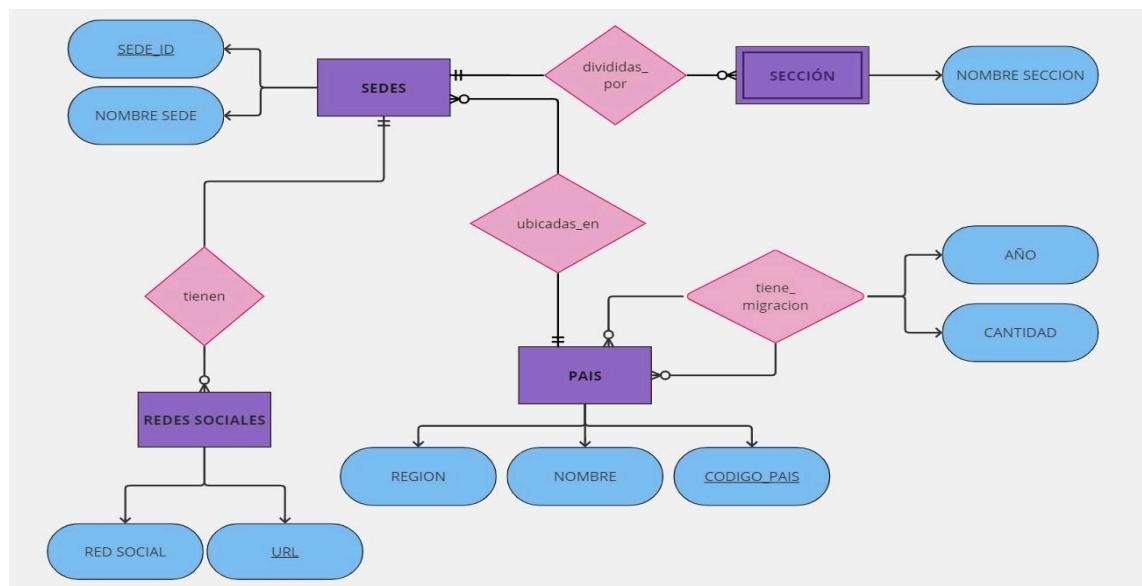
<https://datos.gob.ar/dataset/exterior-representaciones-argentinas>

<https://databank.worldbank.org/source/global-bilateral-migration>

Por este motivo, observamos en qué estado se encontraban cada una de las Representaciones Argentinas (1er enlace), ‘listaSedes’ se encontraba en segunda forma normal (2FN) ya que es atómica y como sede\_id es la clave primaria no hay dependencias parciales, pero no se encuentra en tercera forma normal (3FN) ya que hay transitividad. Luego, ‘listaSedesDatos’ no se encuentra ni siquiera en primera forma normal, por lo tanto, tampoco estará en segunda ni tercer forma normal. Esto se debe a que la columna redes\_sociales contiene atributos no atómicos; por ejemplo, hay más de una red por sede. Por último ‘listaSecciones’ no está en primera forma normal porque en telefono\_principal hay datos de este tipo: “509 2940-67/11/12/13/14” y eso no es atómico.

Para solucionar este problema y tener un mejor rendimiento limpiamos las tablas. No sólo nos quedamos con los datos que consideramos necesarios según lo que está planteado en el DER a continuación, sino que también modificamos las tablas para que estén todas en 3FN.

### Diagrama Entidad Relación



En base a los datasets con los que trabajamos, decidimos realizar representaciones gráficas que nos permitieron modelar los datos, con el fin de ver cómo interactúan entre sí las diferentes entidades del sistema, así como sus atributos y las relaciones entre ellas.

Identificamos las entidades clave que consideramos más relevantes para alcanzar nuestro objetivo. En primer lugar, tenemos la entidad **SEDES**, que representa las distintas sedes del país, ya sean consulados, embajadas u otros tipos de representaciones diplomáticas. Esta entidad incluye dos atributos principales: **SEDE\_ID**, que actúa como clave primaria e identifica de manera única a cada sede, y **NOMBRE\_SEDE**, que especifica el nombre de cada una.

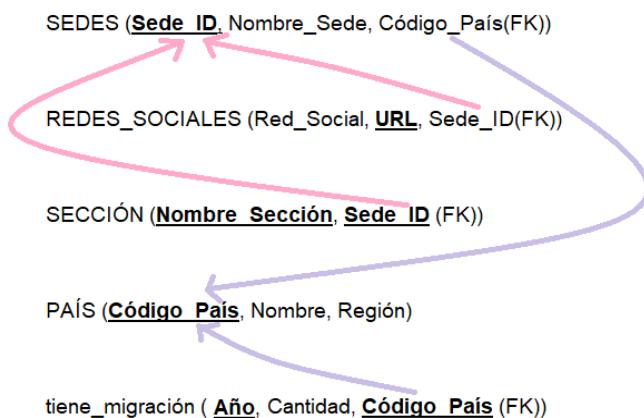
Otra entidad importante es PAÍS, que describe los países en los que se encuentran las sedes. Esta entidad incluye varios atributos, como REGIÓN, que indica la región geográfica del país; NOMBRE, que se refiere al nombre del país; y CÓDIGO PAÍS, que es un código ISO de tres letras que sirve como identificador único, actuando como clave primaria.

También incluimos la entidad REDES SOCIALES, que agrupa la información relacionada con las redes sociales asociadas a las sedes. Tiene dos atributos relevantes: RED SOCIAL, que especifica el tipo de red (Instagram, Facebook, Twitter, etc.), y URL, que proporciona el enlace de la red social, actuando como identificador de la misma.

Además, seleccionamos a SECCIÓN como una entidad débil, ya que depende de la entidad SEDES. Cada sede puede estar dividida en varias secciones, pero una sección por sí sola no tiene un significado completo. El atributo clave de esta entidad es NOMBRE SECCIÓN, que, junto con SEDE\_ID, constituye la clave principal para identificar de manera única a cada sección.

En cuanto a las relaciones y cardinalidades, se establecieron varias conexiones entre las entidades. La relación 'divididas\_por' conecta a la entidad SEDES con SECCIÓN, mostrando que una sede puede estar dividida en múltiples secciones, mientras que cada sección pertenece exclusivamente a una sede. Por otro lado, la relación 'ubicadas\_en' vincula a las entidades SEDES y PAÍS, indicando que cada sede está ubicada en un país, pero un país puede contener varias sedes o ninguna. Asimismo, creamos la relación 'tiene\_migracion', una relación unaria en la entidad PAÍS que describe los movimientos migratorios. Esta relación incluye los atributos AÑO y CANTIDAD, que reflejan los datos de migración en un año específico y la cantidad correspondiente de personas migrantes. La cardinalidad establece que un país puede tener migración con varios otros países o no tener ninguna migración registrada. Finalmente, la relación 'tienen' conecta las entidades SEDES y REDES SOCIALES, indicando que una sede puede tener varias redes sociales asociadas o ninguna.

## Modelo Relacional



En esta imagen presentamos el modelo relacional, el cual fue construido a partir de un mapeo realizado desde el Diagrama Entidad-Relación. Por cada entidad fuerte identificada en el DER, se generó una relación que incluye todos los atributos correspondientes, subrayando aquellos que determinan a cada entidad como clave primaria. Además, se destaca la relación "tiene\_migración", que representa la forma en que se relacionan los países entre sí.

Es importante identificar los tipos de relaciones existentes (cardinalidades). En este caso, encontramos relaciones de tipo muchos a muchos, como "tiene\_migración", y relaciones de tipo uno a muchos (1:N), tales como "tienen", "ubicadas\_en" y "divididas\_por".

Para reflejar esta información en el modelo, se decidió lo siguiente: en las relaciones de tipo uno a muchos, se incluyó en la entidad del lado "N" la clave primaria de la entidad del lado "1". Por esta razón, a "Redes Sociales" se le añadió el atributo "sede\_Id", a "Sedes" se le agregó el "código de país", y a "Sección" se le incorporó el "sede\_Id" como claves foráneas (Foreign Keys (FK)). Cada una de estas claves foráneas se representa mediante una flecha que apunta al atributo correspondiente de la entidad de origen.

Por otro lado, la relación de cardinalidad muchos a muchos se modeló como una nueva relación, en este caso, "tiene\_migración", la cual incluye como atributos las claves primarias de las entidades que relaciona, además de una clave foránea proveniente de la entidad PAÍS.

## Nuevas tablas

En la tabla 'Sedes\_Limpia', que fue elaborada a partir del archivo original [listas-sedes.csv](#), extraído de la página de Datos Argentinos mencionada anteriormente, hemos decidido mantener la columna Sede\_ID, ya que ésta actúa como la clave primaria de la tabla. Sin la clave, no sería posible identificar de manera única las distintas sedes. Hemos conservado la columna Nombre\_Sede. Aunque, tras realizar todas las tablas y relaciones necesarias para abordar los puntos solicitados, nos dimos cuenta que el nombre de la sede aporta poco valor funcional, su inclusión solamente facilita la comprensión del trabajo para el lector, dado que los códigos de letras son menos intuitivos. La columna Código\_Pais también se ha mantenido en la tabla, ya que funciona como una clave foránea derivada del modelo relacional. Esto permite establecer la relación entre sedes y países, lo que será útil para realizar uniones (joins) y vincular datos de las diferentes tablas que se crearán posteriormente. Es importante señalar que esta columna fue ajustada para corregir el código erróneo asociado a Gran Bretaña (cambiamos GRB a GBR).

Para la limpieza de las redes sociales, partimos de la tabla original llamada [lista-sedes-datos.csv](#). Observamos que esta tabla no era atómica, lo que nos llevó a tener que separar las distintas redes sociales asociadas a un mismo país, las cuales estaban delimitadas por " // ". Consideramos importante no separar los componentes de las URL, dado que estas también contienen " // ".

Al notar que había espacios en ambos lados de las separaciones de enlaces, realizamos la separación utilizando " // " (con los espacios de ambos lados incluidos), para no tener

errores, al momento de borrar. Además, incorporamos una columna que indica el nombre de red social correspondiente a cada enlace, ya que esta información no se encontraba en la tabla original. Esta decisión resultó útil para los ejercicios siguientes, ya que permite observar cuántas redes distintas están asociadas a una misma sede o país, facilitando la lectura y el análisis de la información. En esta misma tabla, se incluyó la columna Sede\_ID conforme al modelo relacional, lo que permite establecer la relación entre las redes sociales y las sedes. Finalmente, esta tabla fue denominada ‘Redes\_Sociales\_Limpia’.

En la tabla Secciones\_Limpia, sólo se conservaron las columnas Nombre\_Seccion y Sede\_ID. Estas columnas provienen de la tabla original [lista-secciones.csv](#) y, dado que no presentan ningún problema ni requieren cambios, se mantienen tal como están.

El atributo PAÍS, fue separado a partir del archivo [lista-sedes-datos.csv](#) para cumplir con la tercera forma normal, resultando en dos tablas, por un lado ‘Pais\_Limpia\_1’ que contiene las columnas Código y Nombre. Código actúa como clave primaria, útil para identificar de manera única cada país, mientras que Nombre proporciona el nombre del país. Por otra parte, ‘Pais\_Limpia\_2’ incluye las columnas Nombre y Región, donde la Región indica a qué región geográfica pertenece el país. Estos datos son esenciales para la confección de otra información necesaria para el análisis. Además en ‘Pais\_Limpia\_1’ se tuvo que corregir el error relacionado al código erróneo de Gran Bretaña.

La tabla ‘Migraciones\_Limpia’ se genera a partir de la tabla original [datos\\_migraciones.csv](#), proporcionada por el drive que contiene información de la página de World Bank. En este proceso, se eliminaron los datos especificados por migración femenina y masculina, ya que no aportan información significativa más allá de la repetición de los mismos, quedándonos únicamente con los totales. Previo a eso sumamos la cantidad de masculinos y femeninos y al compararlo con los totales daba lo mismo, es decir, la información estaba duplicada. Llegando así a la conclusión de que eran datos repetidos.

Dado que sólo se conservan los totales, se han eliminado las columnas relacionadas con los géneros. Además, siguiendo nuestro modelo relacional, hemos mantenido las columnas que reflejan la cantidad de flujo migratorio por año, es decir, aquellas que indican cuántas personas se trasladaron de un país a otro según el año. También se han conservado las columnas Código\_Pais\_Origen y Código\_Pais\_Destino, ambos representando Código\_Pais.

## **CALIDAD DE DATOS**

Para obtener datos claros y hacer una correcta comparación, nos propusimos determinar el porcentaje de sedes diplomáticas que no cuentan con redes sociales registradas. Para ello, aplicamos el método GQM (Goal, Question, Metric), una técnica que permite definir métricas para cuantificar la gravedad de un problema.

Objetivo (Goal): Conocer cuántas sedes diplomáticas no tienen ninguna red social registrada.

Pregunta (Question): ¿Qué proporción de las sedes no tienen redes sociales registradas?

Métrica (Metric):

Proporción de sedes sin redes sociales =

$$\frac{\text{Cantidad de sedes sin ninguna red social}}{\text{Cantidad de sedes totales}} = \frac{38}{126} \approx 0.301587$$

(Esta cuenta fue realizada en SQL)

Este valor nos indica que aproximadamente el 30.16% de las sedes no tiene ninguna red social activa. Es decir que de las 126 sedes diplomáticas analizadas, 38 no tienen presencia en redes sociales, que pudimos analizar. Para nosotras, este porcentaje es alto, lo que nos motiva a seguir analizándolo más en profundidad.

## **DECISIONES TOMADAS**

Durante el desarrollo de este trabajo, tanto en la construcción del DER como en la limpieza y procesamiento de las tablas, se tomaron diversas decisiones claves para alcanzar nuestros objetivos de manera eficiente. Estas decisiones fueron necesarias para simplificar los datos, evitar redundancias y asegurar que el análisis fuera claro y conciso.

### **Limpieza de Datos**

Al limpiar las tablas, decidimos descartar ciertos campos que consideramos irrelevantes para el análisis de la relación entre el flujo migratorio y la cantidad de sedes diplomáticas. Algunos de los datos que excluimos fueron: información personal del titular de la sede (nombre, apellido, número de celular), teléfonos, faxes, correos electrónicos, sitios web, horarios de atención y localización exacta (ciudades o estados), ya que no aportaban a nuestro objetivo.

También decidimos trabajar únicamente con los registros en español cuando los datos aparecían en ambos idiomas (español e inglés), para evitar confusiones y facilitar el procesamiento. En cuanto al formato de códigos ISO de los países, optamos por mantener la versión de tres letras en lugar de la de dos, ya que nos resultaba más cómoda y coherente para la lectura y análisis de los datos. Además, eliminamos los registros con valores nulos, ya que nuestro objetivo era trabajar con tablas lo más completas y consistentes posibles. Al momento de trabajar con la columna de “Redes sociales”, nos dimos cuenta de que no había un criterio común en su armado, ya que se presentaban menciones con solamente un “@” sin especificar la red social a la que correspondían. Estos casos los decidimos eliminar, ya que generaban confusión y complicaban el conteo y la toma de decisiones que queríamos realizar.

### **Modificaciones en Tablas**

Durante el análisis, identificamos ciertas inconsistencias en las tablas que requirieron modificaciones adicionales. Por ejemplo, en la tabla ‘ListaSecciones’, movimos la celda de la posición 38 a la 37 en la fila 16, ya que el dato estaba desplazado una columna y esto impedía abrir la tabla correctamente.

En la tabla 'datos migraciones', hicimos varios ajustes para facilitar su manejo. Eliminamos las columnas relacionadas con el género (gender name y gender code), dejando únicamente los totales, ya que la variable de sexo no era relevante para nuestro análisis. También corregimos la codificación de los años, reemplazando valores como "1960 [1960]" por "1960" para simplificar el procesamiento. Modificamos los valores representados como ".." por ceros, lo que nos permitió contar y analizar estos datos más fácilmente. Además, en el caso del Vaticano (Santa Sede), que no tiene datos migratorios (inmigraciones y emigraciones), decidimos eliminar este país de los análisis para evitar distorsiones en los resultados.

### **Correcciones Específicas**

En algunos ejercicios, realizamos modificaciones específicas en las tablas que creamos. Por ejemplo, en la tabla emigrantes, eliminamos un código "zzz" que correspondía a refugiados, ya que no aportaba información relevante y generaba conflictos al cruzarlo con la tabla de inmigrantes.

En la tabla 'Sedes\_Limpias', que creamos tras la depuración de datos de sedes diplomáticas, corregimos el código ISO del Reino Unido de "GRB" a "GBR" para que coincidiera con el código ISO utilizado en la tabla 'datos\_migraciones'. Este cambio fue necesario para asegurar la correcta relación entre ambas tablas y evitar inconsistencias durante el análisis.

## **ANÁLISIS DE DATOS**

Después de elaborar el Diagrama Entidad-Relación (DER) y depurar las tablas, procedimos a analizar los datos obtenidos. Realizamos diversas consultas en SQL y desarrollamos visualizaciones con el objetivo de profundizar en nuestra comprensión de la información presentada.

En primer lugar, ejecutamos una serie de relaciones en SQL que generaron tablas, lo que nos facilitó sacar conclusiones. Acortamos estas tablas para mejorar su visualización, ya que no es posible incluirlas en su totalidad. Sin embargo, las versiones completas están disponibles en la carpeta *Ejercicios* (cada tabla tendrá el nombre del ejercicio al cual corresponde).

**Tabla 1**

País	sedes	Secciones_Promedio	flujo_migratorio_neto
REPÚBLICA FEDERATIVA DEL BRASIL	11	1.6363636363636365	-226752.0
Estados Unidos de América	9	3.3333333333333335	32631153.0
REPÚBLICA ORIENTAL DEL URUGUAY	8	0.5	-147137.0
ESTADO PLURINACIONAL DE BOLIVIA	7	2.142857142857143	-272782.0
REINO DE ESPAÑA	7	2.2857142857142856	641977.0

En esta primera tabla, se observa que no existe una correlación significativa entre la cantidad de sedes argentinas en un país y el número de secciones que este posee. Por ejemplo, Brasil cuenta con 11 sedes argentinas, pero presenta un promedio de menos de 2 secciones. En cambio, Rusia tiene un promedio de 11 secciones, aunque solo cuenta con una sede argentina. Esta tendencia se repite en el análisis del flujo, donde tampoco se evidencia una relación notoria entre ambas variables.

**Tabla 2**

Region_Geografica	Paises_Con_Sedes_Argentinas	Promedio_Flujo_con_Argentina
AMÉRICA DEL SUR	11	76032.63636363637
EUROPA OCCIDENTAL	18	14924.941176470587
EUROPA CENTRAL Y ORIENTAL	8	3995.75
ÁFRICA DEL NORTE Y CERCANO ORIENTE	5	-14.8
AMÉRICA CENTRAL Y CARIBE	14	-92.07142857142857

En este análisis, se puede ver que no existe una correlación clara entre la cantidad de países con sedes argentinas y los flujos migratorios con Argentina (que lo tomamos como inmigracion-emigracion argentina). Un ejemplo notable es el caso de Asia (ver tabla completa), donde, a pesar de contar con múltiples sedes, se observa un flujo migratorio negativo significativo. Esto indica que un número considerable de argentinos emigra hacia Asia. En el caso de Europa Occidental, se presentan muchas sedes y un flujo migratorio positivo considerable, lo que sugiere que un mayor número de personas de esta región decide migrar hacia Argentina. Este patrón se repite en varias regiones analizadas, lo que dificulta la identificación de una relación coherente entre el número de sedes y el flujo migratorio.

**Tabla 3**

País	Cantidad_Tipos_de_Redes
AUSTRALIA	2
BARBADOS	1
CANADÁ	5
Confederación Suiza	4
EMIRATOS ÁRABES UNIDOS	1

En la tabla presentada, se observa la variación de redes sociales disponibles en cada país. Este análisis revela que algunos países, como Estados Unidos y Bélgica, cuentan con una notable diversidad de redes sociales, registrando hasta seis plataformas diferentes. Además, se destaca que de los 91 países donde Argentina tiene presencia diplomática (según los datos de la tabla 'Pais\_Limpia\_1'), únicamente 72 de ellos cuentan con al menos

una red social activa asociada a sus respectivas sedes. Esto implica que hay 19 países ( $91 - 72 = 19$ ) que, a pesar de tener sedes argentinas, no disponen de ninguna red social registrada o, en su defecto, poseían redes sociales que no eran válidas en el momento de nuestro análisis.

**Tabla 4**

Pais	Sede	Red_Social	URL
AUSTRALIA	CSIDN	Facebook	<a href="https://www.facebook.com/ArgentinaEnSidney/">https://www.facebook.com/ArgentinaEnSidney/</a>
AUSTRALIA	EAUST	Facebook	<a href="https://www.facebook.com/ArgentinaEnAustralia/">https://www.facebook.com/ArgentinaEnAustralia/</a>
AUSTRALIA	EAUST	Twitter	<a href="https://twitter.com/ARGinAustralia">https://twitter.com/ARGinAustralia</a>
BARBADOS	EBARB	Facebook	<a href="https://www.facebook.com/ArgentinaEnBarbados/">https://www.facebook.com/ArgentinaEnBarbados/</a>
CANADÁ	CTORO	Facebook	<a href="https://www.facebook.com/ArgentinaEnToronto/">https://www.facebook.com/ArgentinaEnToronto/</a>

En la tabla, se muestra la cantidad de redes sociales disponibles en cada país, donde es posible que un mismo país tenga diversas cuentas en una misma red social, dependiendo de sus sedes. A partir de la consulta SQL denominada "Redes\_Mas\_Usadas", se ha determinado que Facebook es la red social más utilizada, con un total de 108 cuentas registradas. Este hallazgo puede ser consistente con la notable popularidad de Facebook y el año de la información analizada. (La consulta de SQL "Redes\_Mas\_Usadas" se encuentra en el código al final de la sección del punto h)iv)).

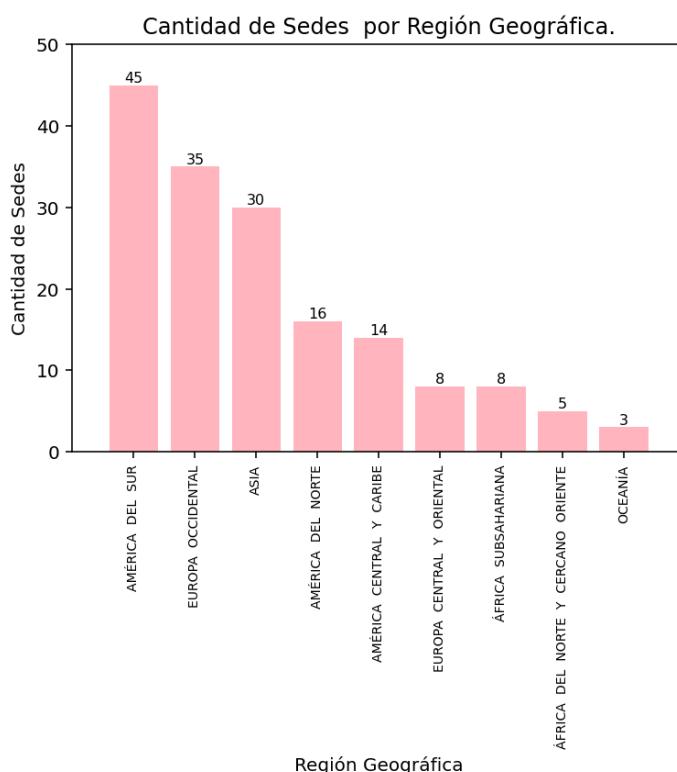


Gráfico 1. Gráfico que muestra la cantidad de sedes por región geográfica que tiene Argentina

En este gráfico de barras (Gráfico 1), estamos relacionando la cantidad de sedes con las diferentes regiones geográficas. A partir de esto, podemos decir que en América del Sur es donde hay más sedes argentinas, que es algo que tiene sentido por refleja las relaciones y cercanía que tiene Argentina con estos países, también muestra que Europa tiene una gran cantidad de sedes. Esto puede ser por la relación que tiene Argentina con esos países. Además podemos ver que hay sedes en todos los continentes. Esto puede ser por algunos factores como la historia, economía, política o cultura.

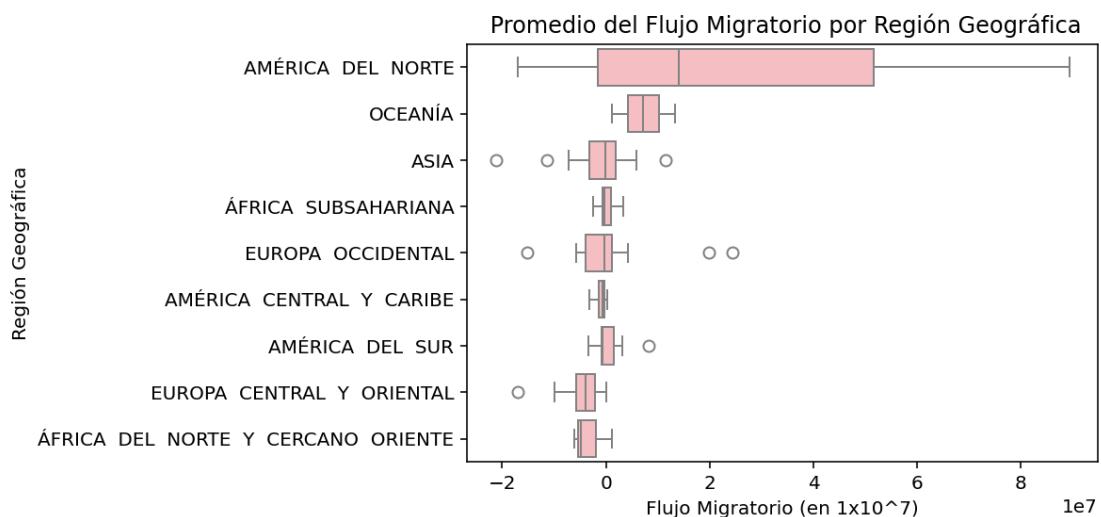


Gráfico 2. Gráfico que muestra el promedio del flujo migratorio donde Argentina tiene una sede por región geográfica

(Gráfico 2) Se observa una gran diferencia en los flujos migratorios desde las diferentes regiones, en algunos sus promedios son más altos. Podemos observar que América del Norte tiene mayor amplitud, ya que su caja (o box en inglés) es mayor, esto nos quiere decir que hay una gran diferencia entre su primer cuartil (valor debajo del 25% de sus datos) y su tercer cuartil (valor por encima del 25% de sus datos), vemos también que la mediana de esta región (la línea del medio del boxplot) está mucho más cerca de la parte inferior, lo que indica que es menor. Esto puede representar que hay menos datos con un mayor flujo migratorio en esa región. Observamos que tampoco presenta valores muy atípicos en esa región, que en el caso de Europa Occidental si los hay. Este flujo que estamos analizando es de los países donde Argentina tiene alguna sede, entonces no podríamos ampliarlo a todo el mundo, pero como muestra en nuestro trabajo nos sirve.

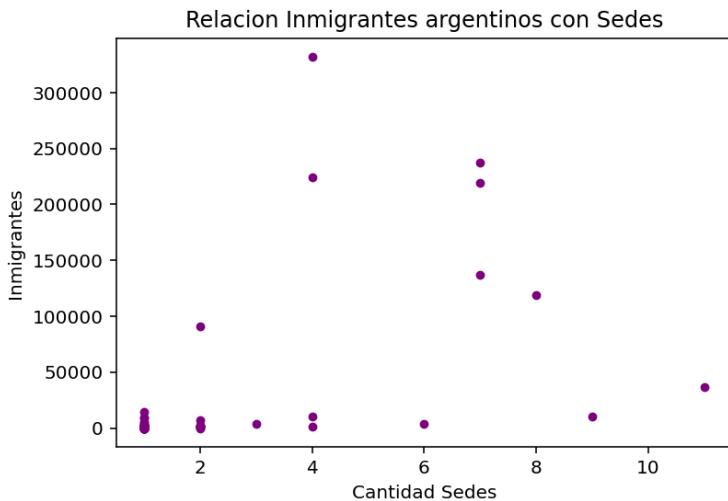


Gráfico 3. Gráfico que muestra la relación que hay entre la cantidad de sedes que tiene un país con la cantidad de personas que inmigran a Argentina en el año 2000

De este gráfico (Gráfico 3), que nos muestra el número de Sedes que tiene Argentina en un país relacionado con la cantidad de personas que ingresan a vivir (Inmigrantes) al país, concluimos que no hay una relación clara entre ambos. Ya que se puede ver como con varios números de sedes no hay una gran inmigración, mientras que en lugares donde hay muchos inmigrantes, más de 300.000 (el caso del punto de arriba), no hay muchas sedes en ese país (solo 4).

Una visualización extra que nos sirvió para el desarrollo de nuestra conclusión.

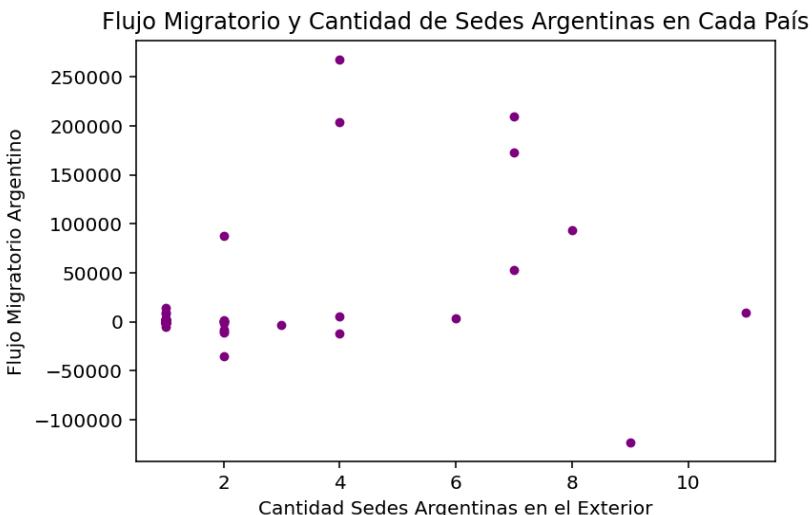


Gráfico 4. Gráfico que muestra la relación que hay entre la cantidad de sedes que tiene un país con la cantidad de flujo migratorio de argentina con esos países en el año 2000

Esta visualización (Gráfico 4), nos indica algo similar a la anterior (Gráfico 3), solo que nos muestra con el flujo migratorio y no solo con la inmigración, podemos observar que tampoco tiene mucha relevancia, ya que es muy variado. Vemos que hay una tendencia al flujo migratorio positivo, porque se ven más puntos por encima del 0 que por debajo, esto puede llegar a ser que hay una elevada inmigración en el país, todo esto en el año 2000.

## **CONCLUSIÓN**

Analizando todo lo expuesto anteriormente, concluimos que no existe una correlación significativa entre el flujo migratorio y la cantidad de sedes diplomáticas que posee Argentina en los países analizados. Esta falta de relación puede explicarse por diversas razones.

En primer lugar, es importante considerar que los datos sobre el flujo migratorio abarcan un periodo extenso, desde 1960 hasta el 2000, mientras que la información sobre las sedes se refiere a 2018, según los datos oficiales. Esto sugiere que las dinámicas migratorias pueden haber cambiado con el tiempo, y que los datos actuales sobre las sedes podrían no reflejar las tendencias migratorias más relevantes en la actualidad. Además, factores externos, como crisis globales (guerras, crisis económicas, entre otros), pueden influir en el flujo migratorio de ciertos países en períodos específicos. Estas circunstancias pueden dar lugar a variaciones en las migraciones, sin que necesariamente se establezcan nuevas sedes diplomáticas en esos momentos.

Asimismo, la relación que Argentina mantiene con cada país en el contexto diplomático puede afectar la decisión de migrar. Las personas suelen elegir sus destinos migratorios basándose en factores que van más allá de la simple presencia de una sede diplomática.

Con este trabajo tuvimos un primer análisis profundo de datos para llegar a un objetivo. En el proceso recorrimos las diferentes etapas que tiene un proyecto, constantemente nos preguntamos si era el objetivo correcto, si los datos que tenemos son los que necesitamos, y fuimos evaluando continuamente lo que íbamos realizando. Al finalizarlo, además de llegar a una conclusión sobre el objetivo inicial, pudimos ver cómo cada parte del estudio realizado fue necesario para finalizarlo.