**Zadanie 2.** Ile razy zostanie zawołana funkcja «my\_strlen» w funkcji «my\_index» i dlaczego? Dodaj atrybut² «pure» do funkcji «my\_strlen». Czemu tym razem kompilator był w stanie lepiej zoptymalizować funkcję «my\_index»? Czym charakteryzują się czyste funkcje? Następnie uzupełnij ciało funkcji «my\_strlen» tak, by wykonywała to samo co «strlen». Następnie usuń atrybut «pure» i dodając słowo kluczowe «static» zawęź zakres widoczności funkcji do bieżącej jednostki translacji. Co się stało w wyniku przeprowadzenia inliningu? Czy kompilatorowi udało się samemu wywnioskować, że funkcja jest czysta?

```
1 __attribute__((leaf))
2    size_t my_strlen(const char *s);
3
4 const char *my_index(const char *s, char v) {
5    for (size_t i = 0; i < my_strlen(s); i++)
6    if (s[i] == v)
7      return &s[i];
8    return 0;
9 }</pre>
```

my-strlen(s) wywota się tyle razy, ile znaków ma s (można nawet w godbolcie sprawdziu). Dzieje się tak, bo kompilator nie wie, czy my-strlen(s) nie powoduje efektów ubocznych (szczególnie takich zmieniających wartośu pod S)

czyste funkcje charakteryzują się brakiem efektów upocznych zatem kompilator może już cos pooldymić

```
my_index:

pushq %rbp
movl %esi, %ebp
pushq %rbx
movq %rdi, %rbx
pushq %rcx
call my_strlen
movq %rax, %rdx
movq %rbx, %rax
addq %rbx, %rax
je __L8
leaq l(%rax), %rcx
cmpb %bpl, (%rax)
je __L1
movq %rcx, %rax
jmp __L2

.L8:
xorl %eax, %eax

.L1:

popq %rdx
popq %rbx
popq %rbx
popq %rbp
ret
```

+ pure

+ static

ret

+ pure

+ static
- pure

udato, mu się nawet
agarnosc co funkcja
robi, ale nie
zinline owat