

- Motivation
- Testklassifikation
- Black Box Testtechniken
- White Box Testtechniken
- ➔ ■ Testmetriken
- Grenzen des Software Tests

Das Projekt hat Testverfahren und Testfälle definiert.
Jetzt stellt sich die Frage:

Wie gut machen wir das? Wird ein Modul ausreichend getestet?

→ Quantifizierung durch Testmetriken

(Beurteilung von Testverfahren:

- Wie viele unentdeckte Fehler enthält das Programm?
- Wie leistungsfähig ist ein gegebenes Testverfahren?)

Im industriellen Bereich im Wesentlichen relevant:

- **Anweisungsüberdeckung**

$$M_{C0} = (\text{Anzahl der überdeckten Knoten}) / (\text{Anzahl der Knoten}) * 100 [\%]$$

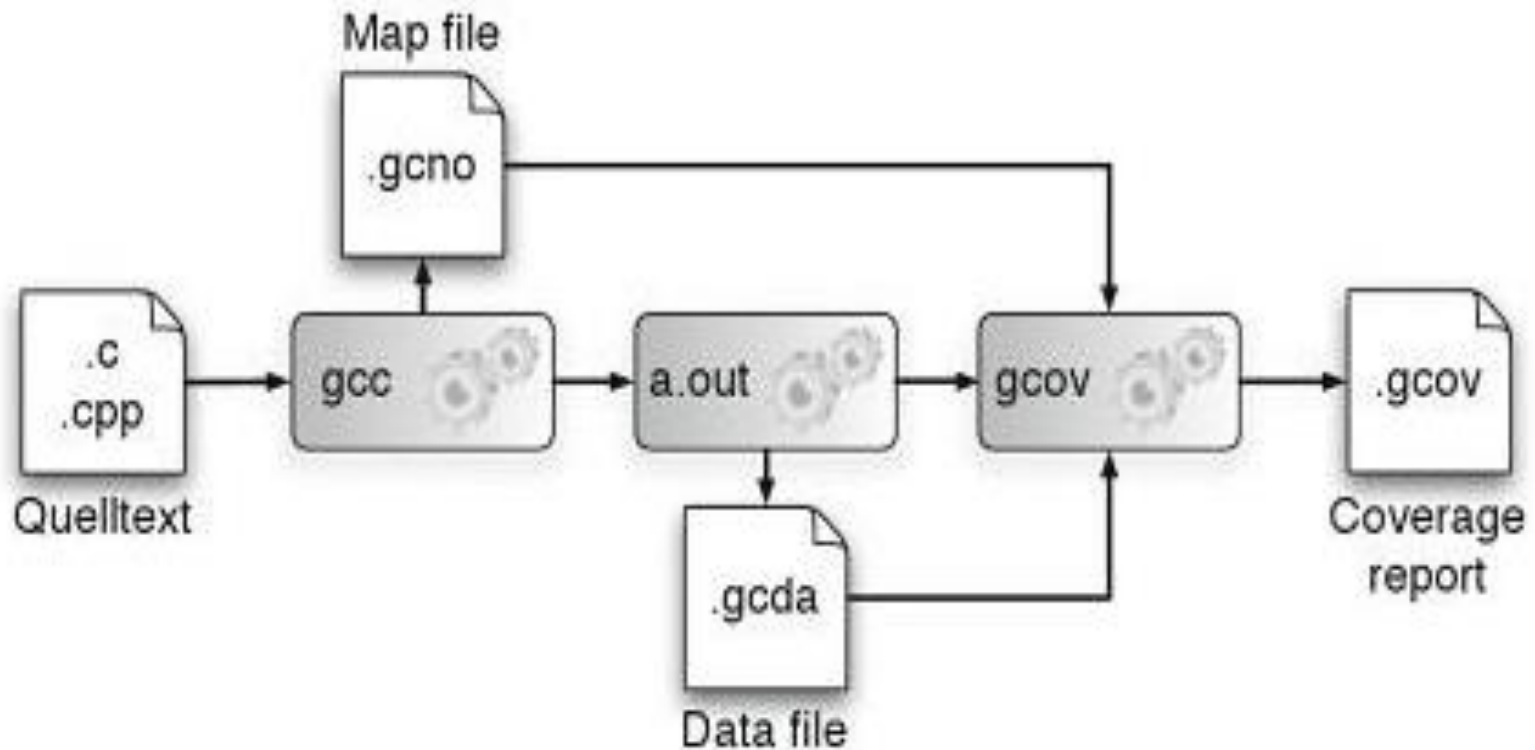
- **Zweigüberdeckung**

$$M_{C1} = (\text{Anzahl der überdeckten Kanten}) / (\text{Anzahl der Kanten}) * 100 [\%]$$

Verwendung:

- Abnahme für Module: Abnahme erst bei Testüberdeckung größer als vereinbarte Schwelle.
- Vergleich von Modulen, um Schwächen in der Testumgebung aufzudecken und Testressourcen zielgerichtet zu planen.

Überdeckungsmetrik – Bsp gcov



Quelle des Bilds: D. Hoffmann, Software Qualität, 2. Auflage

Z.B. der Profiler gcov (Teil der GNU Compiler Collection gcc),
<https://gcc.gnu.org/onlinedocs/gcc/Gcov.html>

1. Kompilieren:

```
gcc -Wall -fprofile-arcs -ftest-coverage  
-omanhattan manhattan.c
```

Die Optionen erzeugen zusätzliche output files, die nach den Testläufen durch den gcov befehl ausgewertet werden.

- Ausführen:

```
D:\0_OTH\temp>manhattan 1 1  
Returnvalue is 2  
  
D:\0_OTH\temp>manhattan 2 2  
Returnvalue is 4  
  
D:\0_OTH\temp>manhattan 1 -1  
Returnvalue is 2
```

▪ Analysieren

gcov manhattan.c



```
D:\0_OTH\temp>gcov manhattan.c  
File 'manhattan.c'  
Lines executed:86.67% of 15  
Creating 'manhattan.c.gcov'
```


- Analysieren:

Datei *manhattan.c.gcov* mit detaillierter Überdeckungsinformation der Testläufe.

Gcov ermittelt die **Zeilenüberdeckung**, nicht die **Anweisungsüberdeckung** !

➔ **Vorsicht bei Kompilieren mit Optimierung!**

Ausschnitt aus manhattan.c.gcov

```
3:      4: int manhattan(int a, int b) {  
-:      5:  
3:      6:     if (a < 0) {  
#####:  7:         a = -a;  
-:      8:     }  
3:      9:     if (b < 0) {  
1:     10:         b = -b;  
-:     11:     }  
-:     12:  
3:     13:     return a + b;  
-:     14: }  
-:     15:  
3:     16: int main(int argc, char **argv) {  
3:     17:     int ret = 0;
```

Nicht durchlaufen

1 mal durchlaufen

3 mal durchlaufen

Code Coverage Tools

- Gcov:

<https://gcc.gnu.org/onlinedocs/gcc/Gcov.html#Gcov>

- Gcovr: setzt auf gcov auf und erlaubt neben vielen anderen Funktionen auch Zweigstatistiken:

<https://gcovr.com/en/stable/guide.html#>

- Code Coverage Tools im Java Umfeld:

- <http://c2.com/cgi/wiki?CodeCoverageTools>
- http://en.wikipedia.org/wiki/Java_Code_Coverage_Tools

Graphisches front-end für gcov.

Bsp eines einfachen Code Coverage reports (quelle:
<http://ltp.sourceforge.net/coverage/lcov/output/index.html>)

LCOV - code coverage report

Current view: **top level**

Test: **Basic example** ([view descriptions](#))

Date: **2015-10-08 10:24:18**

Legend: Rating: low: < 75 % medium: >= 75 % high: >= 90 %

	Hit	Total	Coverage
Lines:	20	22	90.9 %
Functions:	3	3	100.0 %
Branches:	8	10	80.0 %

Directory	Line Coverage ↕		Functions ↕		Branches ↕	
example	<div><div></div></div>	90.0 %	9 / 10	100.0 %	1 / 1	75.0 %
example/methods	<div><div></div></div>	91.7 %	11 / 12	100.0 %	2 / 2	83.3 %

Generated by: [LCOV version 1.12](#)

Coverage Tools im Java Umfeld

- Code Coverage in Eclipse:
ECLEmma:

<https://www.jacoco.org/index.html>

The screenshot displays the Eclipse IDE with a Java file named `Main.java` in the `demo` package. The code includes a `main` method with a `try-catch` block. Coverage annotations are visible: green for covered code and red for missed code. The `try` block is green, while the `catch` block is red. The `if` statement is green, but the `else` branch is red, indicating it was not executed. The `return` statement is green.

Below the code editor, the `Coverage` tab is active, showing a table with the following data:

Element	Coverage	Covered Branches	Missed Branch...	Total Branches
testprojekt	50,0 %	1	1	2
src	50,0 %	1	1	2
demo	50,0 %	1	1	2
Main.java	50,0 %	1	1	2
Main	50,0 %	1	1	2
main(String[])	50,0 %	1	1	2

- Integration in andere Tools (z.B. maven):

JaCoCo: <https://www.jacoco.org/jacoco/>

Beispielprojekt auf der eLearning plattform.

- Aufruf mvn clean test

- ➔ Überdeckungsreport unter
target/site/jacoco/index

- Aufruf von mvn install ➔ build failure, weil die konfigurierte Überdeckungsschwelle nicht erreicht wird.

Mutationstest

Bisher: Messen der Zeilen/Statement/Zweig Überdeckung.

Damit können Sie etwas über den Fleiß der Testentwickler aussagen, aber nicht wirklich über die Qualität der Tests.

Oder, um es mit Pedro Rijo zu sagen:

„Coverage sucks“

Methode, um die Qualität von Tests zu prüfen: **Mutationstests**

Mutationstest

Technik, um Testverfahren zu beurteilen.

Warum sind Mutationstests sinnvoll?

- ➔ Die klassischen Metriken um Tests zu beurteilen, messen Zeilen-, Anweisungs- oder Zweigüberdeckungen.
- ➔ Damit ist nichts darüber ausgesagt, ob Fehler auch gefunden werden. (Bsp. Tests, die alles überdecken, aber keine asserts verwenden)
- ➔ Prüfung, ob Fehler gefunden werden, indem Fehler künstlich in den Code eingeführt werden.

- Alte Idee
- Hoher Rechenaufwand
- mit zunehmender Leistung der Computer
- Und zunehmenden Qualitätsanforderungen wieder in den Fokus gerückt.

Unterstützt durch frameworks z.B. für Java:

- µJava (<https://cs.gmu.edu/~offutt/mujava/>)
- The Major mutation framework (<https://mutation-testing.org/>)
- PIT (<https://pitest.org/>)

PIT als Beispiel

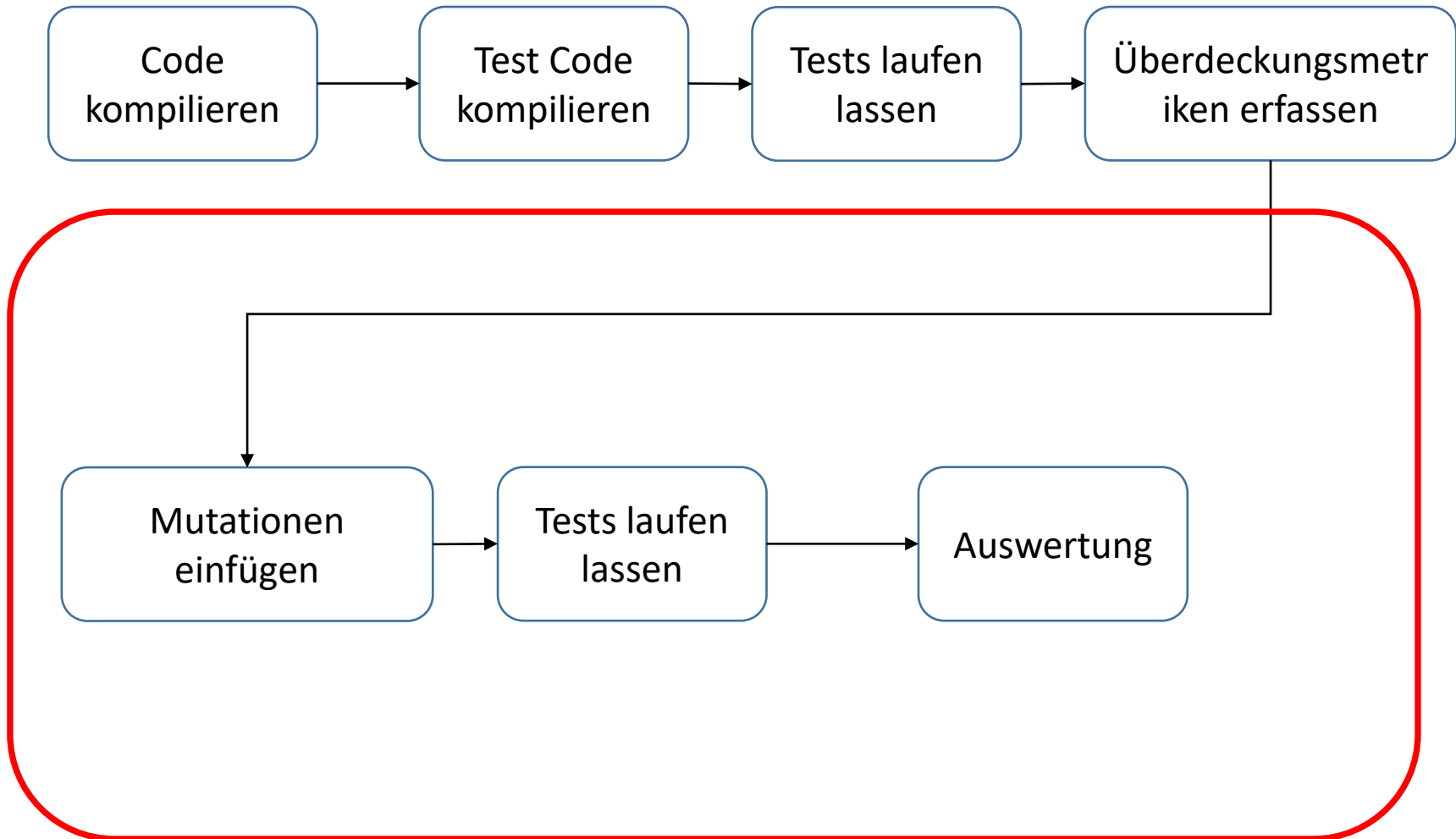


Real world mutation testing

PIT is a state of the art **mutation testing** system, providing **gold standard test coverage** for Java and the jvm. It's fast, scalable and integrates with modern test and build tooling.

Klingt doch gut.

PIT – Prinzip



PIT als Beispiel

- Quickstart mit maven, ant, cmd, gradle
- Zusätzliche Konfigurationsoptionen, z.B.
 - Packages, die analysiert werden sollen
 - Nur neue oder modifizierte Klassen.
 - Einschränkung der Tests
 - Anzahl der Threads
 - Zu verwendende Mutatoren
 - ...

PIT – Mutatoren - Bsp

Siehe https://pitest.org/quickstart/basic_concepts/

CONDITIONALS_BOUNDARY_MUTATOR

Original Code

```
if ( i >= 0 ) {  
    return "foo";  
} else {  
    return "bar";  
}
```

Wird mutiert zu

Mutierter Code

```
if ( i > 0 ) {  
    return "foo";  
} else {  
    return "bar";  
}
```

Siehe <https://pitest.org/quickstart/mutators/>

- Ca. 30 Mutationen
- Die Mutationen beziehen sich auf Aspekte der funktionalen Programmierung.
- Aspekte der Objektorientierung werden nicht berücksichtigt.

Plugin Konzept (aktuell instabil) für

- Mutation Result Listener
- Mutation Filter
- Mutation interceptor
- Test Prioritizer

<https://pitest.org/quickstart/advanced/>

- Johannes Dienst, **Mutationstests mit PIT in Java**, 14.11.2017
<https://m.heise.de/developer/artikel/Mutationstests-mit-PIT-in-Java-3888683.html?seite=all>
- Kevin Wittek: **Mutation Testing: Attack of the Java Mutants**, 24. Juli 2019
<https://jaxenter.de/mutant-testing-pit-java-84437>
- <https://www.baeldung.com/java-mutation-testing-with-pitest>
- Pedro Rijo: **An intro to Mutation Testing - or why coverage sucks**, February 14, 2019
<https://pedrorijo.com/blog/intro-mutation/>

- Motivation
- Testklassifikation
- Black Box Testtechniken
- White Box Testtechniken
- Testmetriken
- ➡ ■ Grenzen des Software Tests
- Testautomatisierung

Software Tests sind oft schwierig und aufwändig.

Gründe

- Unklare oder fehlende Anforderungen
- Programmkomplexität
- Mangelnde Werkzeugunterstützung bei der Konstruktion
- Ausbildungs- und Fortbildungsdefizite
- Zeitprobleme

Schwierigkeit beim Test - Bsp

Kein Problem

```
float foo(unsigned char x)
{
    unsigned char i = 0;
    while (i<6){
        i++;
        x /=2;
    }
    return 1.0/(x-i);
}
```

Division durch 0
Bei bestimmten Eingabewerten

```
float foo(unsigned short x)
{
    unsigned char i = 0;
    while (i<6){
        i++;
        x /= 2;
    }
    return 1.0/(x-i);
}
```