

Probar que: $f(x) = \begin{cases} 1 & \text{si } \phi_x(7) = 3 \\ 0 & \text{si no} \end{cases}$ no es c.o.m.q.

x Reducción a HALT.

- O sea: Suponemos que tenemos una manera/programa y' computer f, nos creamos una manera/programa p' computer HALT.

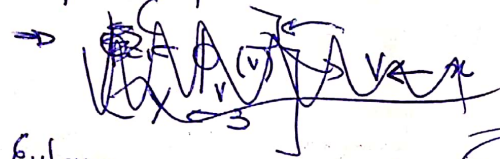
Pista 1: Buscamos algún $e / f(e)$ me de info = HALT.
 $e_x \quad f(e_x) \quad \text{HALT}(x, x)$

Pista 2:

$$e_x \left[\begin{array}{l} z_1 \leftarrow \phi_x(x) \\ y \leftarrow 3 \end{array} \right] \quad f(e_x) = \begin{cases} 1 & \text{si } \phi_x(x) \downarrow \end{cases}$$

$f(e_x) = \begin{cases} 1 & \text{si } \phi_{e_x}(7) = 3 \text{ si: } \phi_x(x) \downarrow \\ 0 & \text{si no} \end{cases}$ La pregunta es:
 ¿cómo calculo?
 e_x a partir de x .

→ No podemos ponerlos en los prog's: solo vars.



Entonces, si yo quiero escribir $z_i \leftarrow \phi_x(x)$

$$\text{tengo que hacer } \left[\begin{array}{l} V \leftarrow x \\ z_i \leftarrow \phi_V(V) \end{array} \right] = \left[\begin{array}{l} V \leftarrow V+1 \\ z_i \leftarrow \phi_V(V) \end{array} \right] \quad \{x \text{ veces}\}$$

En general para cualquier programa

$$\left[\begin{array}{l} V \leftarrow V+1 \\ \vdots \\ V \leftarrow V+1 \\ z_i \leftarrow \phi_V(V) \\ y \leftarrow z \end{array} \right] e$$

$$e_0 = \# \left[\begin{array}{l} z_i \leftarrow \phi_V(V) \\ y \leftarrow z \end{array} \right]$$

$$f(e_0) = \begin{cases} 1 & \text{si } \phi_0(0) \\ 0 & \text{si no} \end{cases}$$

$$e_3 = \# \left[\begin{array}{l} V \leftarrow V+1 \\ V \leftarrow V+1 \\ V \leftarrow V+1 \\ z_i \leftarrow \phi_V(V) \\ y \leftarrow z \end{array} \right]$$

$$f(e_3) = \begin{cases} 1 & \text{si } \phi_3(3) \\ 0 & \text{si no} \end{cases}$$

$$e_x = \# \left[\begin{array}{l} V \leftarrow V+1 \\ \vdots \\ V \leftarrow V+1 \\ z_i \leftarrow \phi_V(V) \\ y \leftarrow z \end{array} \right]$$

$$f(e_x) = \begin{cases} 1 & \text{si } \phi_x(x) \\ 0 & \text{si no} \end{cases}$$

¿Por qué tan difícil es computar e_x si tenemos e_1 ?

$\text{rep}(V, x); e$ Tarea: probar que $\text{rep}(V, x)$ y e_1, e_2, \dots son p.r.s.

→ esto es lo que dice el T del P.

Teorema: (del Parámetro - sum Theorem)

Dada $\phi_e^{u+n}(x_1 \dots x_m, y_1 \dots y_n)$, existe $S_n^m(y_1 \dots y_n, e)$ p.r. tal que:

$$\phi_e^m(x_1 \dots x_m) = \phi_e^{u+n}(x_1 \dots x_m, y_1 \dots y_n, e)$$

Ej: ~~Se muestra~~

Probar que la función $\circ(e_1, e_2)$ / $\phi_{\circ(e_1, e_2)}^\perp(x) = \phi_{e_1}^\perp(\phi_{e_2}^\perp(x))$ existe y es p.r.

$$\begin{array}{l} x_2 \leftarrow e_1 \\ x_3 \leftarrow e_2 \\ z_1 \leftarrow \phi_{e_2}(x) \\ y \leftarrow \phi_{e_1}(z_1) \end{array} \quad \begin{array}{l} x_2 \leftarrow e_1 \\ x_3 \leftarrow e_2 \end{array} \quad f(x, u, v) = \begin{cases} \phi_u(\phi_v(x)) & \text{si } \phi_u \cdot \phi_v \\ \uparrow & \text{si no} \end{cases}$$

$$e \quad \phi_e^{(3)}(x, u, v) = f(x, u, v)$$

$\circ(e_1, e_2)$ = el uno de un prog y el otro la composición de e_1 y e_2 .

$$\circ(e_1, e_2) = S_1^2(e_1, e_2, e) \quad (e) \text{ es p.r.}$$

Vamos que (\circ) está bien definida:

$$\phi_{\circ(e_1, e_2)}^\perp(x) = \phi_{S_1^2(e_1, e_2, e)}^\perp(x) = \phi_e^{(2+1)}(x, e_1, e_2) = \phi_{e_2}^\perp(\phi_{e_1}^\perp(x))$$

\uparrow def de S_1^2 \uparrow def de e

Ej: Probar que la función $i(e) = \begin{cases} 1 & \text{si } \phi_e^{(1)} = \text{id} \\ 0 & \text{si no} \end{cases}$ no es comp.

Sup. que i es comp | Vamos a ver si podemos usar i para decidir HALT.

$$\downarrow$$

$$\text{HALT comp} \quad x.$$

$$\text{HALT}(u) = \begin{cases} 1 & \text{si } \phi_u(u) \downarrow \\ \uparrow & \text{si no} \end{cases}$$

Queremos una f.p.c./programa $\dagger g$. sea/compute la id si $\text{HALT}(u)$

$$\begin{array}{l} z_1 \leftarrow \phi_u(u) \\ y \leftarrow x \end{array} \quad \begin{array}{l} z_1 \leftarrow \phi_{x_2}(x_2) \\ y \leftarrow x_1 \end{array} \quad f(x, u) = \begin{cases} x & \text{si } \phi_u(u) \downarrow \\ \uparrow & \text{si no} \end{cases}$$

f tiene que ser p.c.

¿cómo hacemos para computar HALT a partir de i ?

Tomamos e el no del prog y le damos / que computa a f.

A partir de e , calculamos e_u , $e \mapsto S_1^L(u, e)$

el no de un prog dando $X_2 \leftarrow u$
(de una vez.)

A este nuevo prog, e_u , lo miramos con i .

$$i(e_u) = \begin{cases} 1 & \text{si } \phi_{e_u}^{(u)} \equiv id \iff \phi_u^{(u)} \downarrow \\ 0 & \text{si no.} \end{cases}$$

$$\phi_{e_u}^{(1)}(x) = \phi_e^{(2)}(x, u) = \begin{cases} x & \text{si } \phi_u^{(u)} \downarrow \\ \uparrow & \text{si } \phi_u^{(u)} \uparrow \end{cases}$$

\uparrow
def de e_u
y S_1^L

Entonces $i(e_u) = \text{HALT}(u)$

y como $e_u = S_1^L(u, e)$, pero escribo esto como función de u

$$f(u) = i(S_1^L(u, e)) = \text{HALT}(u)$$

Como f es p.r. y estoy suponiendo i comp.

\Rightarrow λ comp \Rightarrow HALT comp. ABS

\therefore i no puede ser comp.

T de la R: Dada $f(x_1, \dots, x_n, u)$ p.c. $\exists e/$
 $\phi_e(x_1, \dots, x_n) = f(x_1, \dots, x_n, e)$

Probar que existe un $e / \text{Dom } \phi_e = \{0, 2e, 3e, \dots\}$

$$f(x, u) = \begin{cases} 1 & \text{si } x \mid u \\ 0 & \text{si no} \end{cases} \quad \text{¿ } f \text{ es p.c.? Si, es comp. de cosas p.c. y p.c.s.}$$

(También podríamos dar un programa.)

\Rightarrow Como f es p.c., existe un $e /$

$$\phi_e^1(x) = f(x, e) = \begin{cases} 1 & \text{si } e \mid x \\ 0 & \text{si no} \end{cases} \Rightarrow \text{Dom } \phi_e = \{x : e \mid x\} = \{0, 2e, 3e, \dots\}$$

Probar que la función

$$\text{fix}(\phi) = \begin{cases} 1 & \text{si } \phi_p^{(1)} \text{ tiene un pto fijo} \\ 0 & \text{si no} \end{cases} \quad \text{no es comp.}$$

Idea: Diagonalizar una f que construyamos y el T de la R.
 usando fix .

Sup. fix comp.

$$\Rightarrow f(x, u) = \begin{cases} x+1 & \text{si } \phi_x^{(1)}(u) \\ x & \text{si no} \end{cases}$$

$$x \text{ el T de la R, existe un } e / \phi_e^1(x) = f(x, e) = \begin{cases} x+1 & \text{si } \text{fix}(e) \\ x & \text{si no} \end{cases}$$

$$\phi_e^1(x) = \begin{cases} x+1 & \text{si } \text{fix}(e) \\ x & \text{si no} \end{cases} \Rightarrow \phi_e^1 \text{ tiene un pto fijo.}$$

Si ϕ_e^1 tiene un pto fijo $\Rightarrow \text{fix}(e) \Rightarrow \phi_e^1 \equiv \text{id} \Rightarrow \phi_e^{(1)}$ no tiene ningún pto fijo.

Si ϕ_e^1 no tiene un pto fijo $\Rightarrow \neg \text{fix}(e) \Rightarrow \phi_e^1 \equiv \text{id} \Rightarrow \phi_e^{(1)}$ tiene un pto fijo.

ABS