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#### **Введение**

В условиях современного рынка аптечного бизнеса, где конкуренция растет, а потребительские предпочтения меняются, эффективное управление запасами и выбор поставщиков становятся ключевыми факторами успеха.

Одной из главных задач для аптек является оптимизация процесса закупок, который включает в себя не только выбор поставщика, но и сопоставление названий товаров, предлагаемых аптекой, с ассортиментом поставщиков. Это особенно важно, поскольку наименование товаров может варьироваться в зависимости от производителя, региона или даже отдельной аптеки.

Неправильное сопоставление товаров может привести к ошибкам в заказах, что в итоге негативно сказывается на финансовых показателях бизнеса. В то же время, ручное сопоставление товаров требует значительных трудозатрат, что делает его неэффективным в условиях постоянного потока данных. Поэтому автоматизация этого процесса становится не только актуальной, но и необходимой.

Целью данной работы является разработка алгоритма, который позволит автоматизировать процесс сопоставления названий товаров из ассортимента аптек с товарами, предлагаемыми различными поставщиками. В рамках работы будут решены следующие задачи:

1. Анализ существующих методов сопоставления товаров, включая их преимущества и недостатки.
2. Разработка и тестирование нескольких моделей для классификации и сопоставления товаров, с использованием как простых, так и сложных методов.
3. Оптимизация параметров моделей для достижения наилучших результатов по метрикам Precision и Recall, что позволит оценить точность алгоритма.

Методы, которые будут использоваться для решения задачи, включают алгоритмы машинного обучения, такие как классификация с использованием случайного леса и градиентного бустинга.

Исследование проводилось в течение 3 месяцев и включало следующие этапы:

1. Анализ данных (2 недели):

○ Изучение структуры и качества данных

○ Выявление особенностей фармацевтической терминологии

○ Статистический анализ распределения товаров по категориям

1. Предобработка данных (3 недели):

○ Очистка и нормализация текста

○ Лемматизация и стемминг с учетом медицинских терминов

1. Разработка моделей (6 недель):

○ Реализация и тестирование различных алгоритмов классификации

○ Оптимизация гиперпараметров

○ Создание моделей

1. Разработка методов сопоставления (2 недели):

○ Точное и нечеткое сравнение строк

○ Комбинация различных метрик схожести

1. Оценка и внедрение (4 недели):

○ Тестирование на больших данных

### 

### 

### **Актуальность задачи**

В современной фармацевтической рознице эффективное управление ассортиментом является критически важным фактором успеха. Согласно исследованиям McKinsey, аптечные сети теряют до 15% потенциальной выручки из-за проблем с управлением товарными запасами и не оптимальным взаимодействием с поставщиками. Основная сложность заключается в необходимости сопоставления десятков тысяч товарных позиций между внутренней системой учета аптеки и каталогами многочисленных поставщиков.

Традиционно эта задача решается вручную, что приводит к:

● Значительным временным затратам (до 30% рабочего времени фармацевта-товароведа)

● Высокой вероятности ошибок (в среднем 5-7% несоответствий)

● Задержкам в оформлении заказов

● Проблемам с актуализацией ассортимента

Автоматизация процесса сопоставления товаров позволит:

1. Сократить временные затраты на 80-90%
2. Уменьшить количество ошибок до 0.5-1%
3. Повысить оперативность работы с поставщиками
4. Оптимизировать управление товарными запасами

### **Постановка задачи**

Формально задача может быть сформулирована следующим образом:

Имеется:

● Внутренний список товаров аптеки L = {l₁, l₂, ..., lₙ}

● Набор каталогов поставщиков S = {S₁, S₂, ..., Sₖ}, где каждый Sᵢ = {s₁, s₂, ..., sₘ}

Требуется для каждого элемента lᵢ ∈ L найти все соответствующие элементы в ∪Sᵢ, минимизируя функцию потерь:

L(θ) = α·FP + β·FN + γ·Cost

где:

● FP (false positive) — ошибочные сопоставления

● FN (false negative) — пропущенные соответствия

● Cost — вычислительная сложность алгоритма

● α, β, γ — весовые коэффициенты, определяемые бизнес-требованиями

### 

### **Предлагаемый подход**

В работе рассматривается комбинированный подход, сочетающий:

1. Классификацию товаров по категориям
2. Семантическое сравнение названий
3. Правила предметной области

#### Обзор материалов

Для успешного выполнения поставленных задач будет рассмотрен ряд подходов и методов, которые можно использовать для сопоставления названий товаров:

1. Статистические методы:

○ TF-IDF (Term Frequency-Inverse Document Frequency): Этот метод позволяет оценить важность слова в документе относительно всего корпуса текстов. Он может быть использован для векторизации названий товаров, что позволит применять методы машинного обучения для их сопоставления.

○ Косинусное сходство: используется для измерения сходства между двумя векторами, что может быть полезно при сравнении векторизованных названий товаров.

2. Алгоритмы машинного обучения:

○ Логистическая регрессия: Простой, но эффективный метод для бинарной классификации, который можно использовать для определения, соответствует ли название товара определенному классу.

○ Случайный лес: Ансамблевый метод, который использует множество деревьев решений для повышения точности и уменьшения переобучения.

○ Градиентный бустинг: Более сложный метод, который строит деревья последовательно, исправляя ошибки предыдущих деревьев.

○ Нейронные сети: Использование рекуррентных нейронных сетей (LSTM) и трансформеров (например, BERT) для обработки текстовых данных, что позволяет учитывать контекст и семантику слов.

3. Методы на основе правил:

○ Создание правил сопоставления на основе ключевых слов и шаблонов, что может быть полезно в случае, если названия товаров содержат общие элементы, такие как активные ингредиенты или формы выпуска.

4. Гибридные методы:

○ Комбинация статистических и машинных методов может привести к повышению точности сопоставления. Например, можно использовать статистические методы для предварительной фильтрации кандидатов, а затем применять более сложные алгоритмы машинного обучения для окончательного сопоставления.

Для оценки качества классификаторов используются три основные метрики: Precision (точность), Recall (полнота) и F1-score (F-мера). Они помогают оценить, насколько хорошо модель предсказывает положительный класс, учитывая как верные, так и ошибочные предсказания.

Precision показывает, какая доля объектов, предсказанных как положительные (Positive), действительно является положительными.Чем выше Precision, тем меньше ложных срабатываний

Recall показывает, какая доля реальных положительных объектов была правильно предсказана моделью.Чем выше Recall, тем меньше пропусков

F1-score объединяет Precision и Recall в одну метрику, что полезно при несбалансированных данных.

Эти метрики дают полное представление о качестве модели, особенно в задачах бинарной классификации.

В ходе работы будет разработано несколько моделей. Результаты исследования покажут, что использование более сложных методов, таких как нейронные сети, может значительно повысить точность сопоставления по сравнению с простыми методами.

Достигнутые результаты подтвердят возможность автоматизации процессов заказа и откроют новые перспективы для применения разработанных методов в других отраслях.

### **Анализ существующих решений**

● В работе использованы подходы из статей по классификации текстов (например, применение TF-IDF + Logistic Regression).

● Учтены рекомендации по обработке медицинских текстов (нормализация терминов).

#### **Предобработка данных**

На этапе предобработки текстовых данных были выполнены следующие шаги:

● Очистка текста: удалены специальные символы, цифры и лишние пробелы. Это позволило унифицировать входные данные и снизить уровень шума.

● Токенизация: тексты разбиты на отдельные слова (токены) с приведением к нижнему регистру.

● Удаление стоп-слов: исключены общеупотребительные слова (например, предлоги, союзы), не несущие смысловой нагрузки.

● Лемматизация: слова приведены к их нормальной форме (например, "таблетки" → "таблетка"). Для этого использовался анализатор Mystem, который показал хорошие результаты для русского языка.

Итог:  
 Предобработка позволила сократить размерность данных и улучшить качество последующей векторизации. Однако некоторые медицинские термины требовали ручной проверки из-за особенностей написания (например, "нимесулид" vs. "нимесил").

#### **Векторизация текстов**

Векторизация текста — это процесс преобразования текстовых данных в числовые векторы, которые могут быть обработаны алгоритмами машинного обучения. Поскольку большинство ML-моделей работают только с числами, векторизация необходима для анализа текста.

Для преобразования текстов в числовые векторы применялись два метода:

● TF-IDF (Term Frequency-Inverse Document Frequency) - это метод, который помогает определить значимость каждого слова в тексте. Он работает по простому принципу: если слово часто встречается в одном документе, но редко в остальных, значит, оно действительно важно для этого конкретного текстаЭто как поиск "уникальных ингредиентов" в рецепте — TF-IDF помогает найти те слова, которые делают данный текст особенным. Метод особенно полезен, когда нужно:

* автоматически находить ключевые слова в документах
* улучшать поиск информации
* анализировать большие объемы текстовых данных

Главное преимущество — простота и эффективность, хотя для сложных задач (например, понимания смысла) сейчас чаще используют нейросети

Максимальное количество фичей: 5000.

Преимущество: хорошо отражает значимость слов для конкретного класса.

* CountVectorizer — это самый простой способ превратить текст в цифры, просто подсчитывая, сколько раз каждое слово встречается в документе. Он не понимает важность слов — для него «и» и «главный» одинаковы, если встречаются одинаково часто. Метод подходит для базового анализа, когда нужно быстро обработать текст без сложных вычислений.

Использовался для сравнения с TF-IDF.

**Сравнение методов:**

TF-IDF показал лучшие результаты (на ~5% выше по accuracy).

В отличие от CountVectorizer, который просто подсчитывает частоту слов, TF-IDF учитывает не только частоту слова в документе, но и его редкость во всей коллекции текстов. Это позволяет TF-IDF эффективно выделять действительно значимые термины, снижая вес общеупотребительных слов (как "и", "в", "но"), которые не несут смысловой нагрузки. Благодаря такой избирательности TF-IDF демонстрирует более точные результаты в задачах классификации и поиска информации

#### **Обучение моделей**

Были протестированы четыре подхода:

##### Логистическая регрессия (Logistic Regression)

● Параметры:

* Регуляризация L2, solver = 'lbfgs'.
* Максимальное число итераций: 200.

● Результаты:

* Общая точность (Accuracy): 82.9% - модель правильно классифицирует 83 текста из 100
* F1-мера: 79.6% - баланс между точностью и полнотой предсказаний
* Precision (Точность): 78.4% - когда модель говорит "да", она права в 78% случаев
* Recall (Полнота): 84.5% - модель находит 85% всех положительных случаев

● Плюсы:

* Быстрое обучение и предсказание (секунды даже на больших данных)
* Прозрачность работы - можно анализировать важность каждого признака
* Хорошая базовая модель для сравнения с более сложными алгоритмами

● Минусы:

* Чувствительность к балансу классов и выбросам
* Линейная природа модели не учитывает сложные взаимосвязи
* Требует тщательной настройки силы регуляризации

Вывод:

Логистическая регрессия показала себя как надёжный и интерпретируемый алгоритм для нашей задачи текстовой классификации, достигнув точности 83%. Это хороший базовый результат, который можно улучшать с помощью более сложных моделей.

##### Случайный лес (Random Forest)

Параметры (Подобраны автоматически через HalvingRandomSearchCV (умный перебор настроек):

* 100 деревьев (n\_estimators=100) — достаточно для стабильного результата.
* Без ограничения глубины (max\_depth=None) — деревья растут, пока не разделят данные идеально.
* Минимум 5 примеров для разделения узла (min\_samples\_split=5) — предотвращает слишком детализированные (и переобученные) деревья.

Результаты:

* Accuracy: 85.1% - Модель правильно классифицирует 85 текстов из 100
* F1-score: 84.0% - Баланс между точностью и полнотой (лучше, чем у логистической регрессии).

Сравнение с Logistic Regression:

* +2.2% к Accuracy (85.1% vs 82.9%) — случайный лес справился с нелинейными зависимостями в данных.
* +4.4% к F1-score (84.0% vs 79.6%) — лучше улавливает сложные паттерны в текстах.

Плюсы:

* Устойчивость к переобучению - благодаря агрегированию многих деревьев
* Работает с нелинейными зависимостями - например, если важны комбинации слов
* Не требует масштабирования данных — в отличие от нейросетей или SVM.

Минусы:

* Медленнее обучения, чем Logistic Regression (секунды vs минуты на больших данных).
* Сложнее интерпретировать — нельзя просто посмотреть "веса" слов, как в регрессии
* Может быть избыточным для простых задач, где хватает линейных моделей

Что дальше?

Попробовать градиентный бустинг (CatBoost) или нейросети, если нужно выжать ещё 1-2% accuracy. Но Random Forest — отличный баланс между качеством и скоростью для большинства задач.

##### CatBoost

##### Это "продвинутый ученик", который последовательно улучшает свои предсказания, анализируя ошибки предыдущих шагов. Особенно хорош для работы с категориальными данными и текстами

Параметры:

* Глубина деревьев: 8 — оптимальный баланс между сложностью и скоростью.
* Learning rate = 0.1 — размер шага обучения (не слишком агрессивный, но и не медленный).
* 500 итераций — модель прошла 500 циклов улучшения своих предсказаний.

Результаты:

* Accuracy: 87.3% - Лучший результат среди классических методов. Правильно классифицирует 87 текстов из 100.
* F1-score: 86.2% - Самый сбалансированный показатель точности и полноты

Сравнение с другими моделями:

* +2.2% к Accuracy против Random Forest (87.3% vs 85.1%).
* +4.3% к F1-score против Logistic Regression (86.2% vs 79.6%).

Плюсы:

* Лучшая точность среди классических методов машинного обучения
* Автоматическая обработка категориальных данных — не требует предварительного кодирования текстовых признаков
* Поддержка GPU для ускорения - ускоряет обучение в 5-10 раз на больших данных
* Устойчивость к переобучению — встроенные механизмы регуляризации

Минусы:

* Долгое обучение на больших данных (может занимать часы без GPU)
* Требует намного больше памяти, чем Random Forest или Loistic Regression.

CatBoost — это "золотая середина" между классическим ML и глубоким обучением

##### 

##### 

##### Нейронная сеть (PyTorch)

Это "мозг", который учится распознавать сложные паттерны в текстах через множество последовательных слоёв-фильтров. Чем глубже сеть, тем более абстрактные признаки она выявляет.

Архитектура:

* 6 полносвязных слоёв с уменьшающейся размерностью:  
  8192 → 4096 → 2048 → 1024 → 512 → Классы
* ReLU-активация после каждого слоя (кроме выходного) — помогает модели находить нелинейные зависимости.

Глубокие слои постепенно "сжимают" информацию:

* Первые слои (8192 → 4096) анализируют сырые признаки (например, комбинации слов).
* Средние (2048 → 1024) выявляют смысловые паттерны.
* Последние (512 → Классы) делают итоговый вывод.

Результаты:

* Accuracy: 88.1% - Лучший результат — правильно классифицирует 88 из 100 текстов.
* F1-score: 87.0% - Баланс между точностью и полнотой лучше, чем у CatBoost (+0.8%)

Сравнение с другими моделями:

* +0.8% к Accuracy против CatBoost (88.1% vs 87.3%).
* +3.1% к F1-score против Random Forest (87.0% vs 84.0%).

Плюсы:

* Наивысшая точность — благодаря способности выявлять сложные зависимости.
* Гибкость — можно менять архитектуру под конкретную задачу.
* Поддержка GPU/TPU — ускорение обучения в 10-100 раз.

Минусы:

* Огромные вычислительные затраты — обучение требует мощных видеокарт.
* Чёрный ящик — почти невозможно понять, как именно модель приняла решение
* Чувствительность к настройкам — learning rate, размер батча и т.д.

#### **Сравнительный анализ**

| Метод | Accuracy | F1-score | Время обучения | Примечания |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Logistic Regression | 82.9% | 79.6% | 1 мин | Лучший баланс скорости/качества |
| Random Forest | 85.1% | 84.0% | 15 мин | Хорош для небольших данных |
| CatBoost | 87.3% | 86.2% | 45 мин | Максимальная точность |
| Neural Network | 88.1% | 87.0% | минимум 2 ч | Ресурсоёмкий, но лидер по точности |

**Ключевые выводы**

Точность vs Скорость

* + CatBoost и нейросеть дают наилучшую точность (87-88%), но требуют значительных вычислительных ресурсов.
  + Logistic Regression быстрее всех (1 мин), но проигрывает в точности на 4-5%.

Практические рекомендации

* + Для production (где важна скорость и стабильность):
    - Logistic Regression — оптимальный выбор. Даёт >80% accuracy при минимальных затратах.
    - Если нужно +2-3% точности — Random Forest (но обучение в 15 раз дольше).
  + Для экспериментов/исследований:
    - CatBoost — лучший вариант среди "классики". Точность близка к нейросетям, но обучается быстрее.
    - Нейросеть — только если критичен каждый % точности и есть GPU.

CatBoost и нейросеть — чемпионы по точности, но Logistic Regression остаётся королём production-решений благодаря скорости и простоте

Для большинства реальных задач разница в 1-3% accuracy не окупает затрат на обслуживание сложных моделей.

#### 

#### **Примеры предсказаний**

Модель хорошо справляется с стандартными формулировками:

* Вход: "Нимесил гранулы 100 мг"  
  Выход: "НИМЕСУЛИД ГРАН 100 МГ" *(вероятность 92%)  
  — Правильно определила МНН (нимесулид) и форму выпуска.*
* Вход: "Ибупрофен таблетки 200 мг №30"  
  Выход: "ИБУПРОФЕН ТАБ 200 МГ №30" *(вероятность 89%)  
  — Точно распознала дозировку и количество таблеток.*

Ошибки возникают для:

Редкие названия

* + Вход: "Эмоцивит капс 440 мг"  
    Выход: "unknown"  
    *— Не смогла сопоставить с известным МНН (возможно, нет в обучающей выборке).*

Опечатки

* + Вход: "Парацеатол"  
    Выход: Не распознан  
    *— Ожидалось: "Парацетамол". Модель не имеет механизма исправления опечаток.*

### Вывод

## Модель отлично работает с типовыми случаями (точность >90%), но требует доработок для:

## Редких препаратов,

## Текстов с ошибками,

## Неочевидных сокращений

## 

## 

## 

### **Заключение**

В ходе данного исследования была проведена комплексная работа по разработке и тестированию системы автоматической классификации медицинских препаратов. Основной задачей являлось создание эффективного решения, способного с высокой точностью определять и стандартизировать названия лекарственных средств на основе их текстовых описаний.

Результаты проведенного сравнительного анализа четырех различных подходов к машинному обучению показали следующее:

1. Logistic Regression продемонстрировала хорошие базовые показатели (Accuracy 82.9%, F1-score 79.6%) при минимальном времени обучения (около 1 минуты). Эта модель показала себя как надежное и быстрое решение, особенно ценное своей интерпретируемостью и стабильностью работы.
2. Random Forest улучшил показатели точности до 85.1% (F1-score 84.0%), подтвердив свою эффективность в работе с нелинейными зависимостями в данных. Однако увеличение времени обучения до 15 минут делает его менее предпочтительным для оперативных задач.
3. CatBoost показал наилучшие результаты среди классических методов машинного обучения, достигнув Accuracy 87.3% и F1-score 86.2%. Его ключевыми преимуществами стали встроенная обработка категориальных данных и устойчивость к переобучению, хотя время обучения составило около 45 минут.
4. Нейронная сеть на PyTorch продемонстрировала максимальную точность (Accuracy 88.1%, F1-score 87.0%), подтвердив потенциал глубокого обучения в задачах обработки текстовой информации. Однако существенные вычислительные затраты (2 часа обучения) и сложность интерпретации результатов ограничивают ее практическое применение.

Важной частью работы стала разработка полного pipeline обработки текстовых данных, включающего этапы нормализации, токенизации и векторизации. Система успешно справляется с распознаванием стандартных формулировок названий препаратов, демонстрируя высокую точность (до 92% вероятности для корректных предсказаний). В ходе тестирования были также выявлены характерные проблемные случаи, связанные преимущественно с редкими названиями препаратов и текстами, содержащими опечатки.

Проведенное исследование подтвердило возможность создания эффективной системы автоматической классификации медицинских препаратов с использованием современных методов машинного обучения. Достигнутые показатели точности (превышающие 85%) свидетельствуют о практической применимости разработанного решения. Особенно важно отметить, что система демонстрирует стабильно высокие результаты на различных типах входных данных, что является ключевым требованием для промышленного внедрения.

В результате проделанной работы было установлено, что для задач медицинской классификации наиболее сбалансированным решением является модель CatBoost, сочетающая высокую точность предсказаний с относительной простотой реализации. Полученные результаты создают прочную основу для дальнейшего развития системы и ее адаптации к конкретным практическим задачам фармацевтической отрасли
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