

المتحدث الأول موالاة (ذكر)/

بسم الله الرحمن الرحيم اللهم اشرح لي صدري و يسر لي أمري و احلل العقدة من لساني يفقه

بداية أرحب بالسادة لجنة التحكيم و . ETHOS قولي اللهم لا سهل إلا ما جعلته سهلا

PATHOS بفريقي الموالاة و المعارضة

يعني بداية أبدأ بتعريف بعض المصطلحات التي وردت في مقولتنا بالنسبة لتعريف المصطلحات

ETHOS ، الحقائق العلمية هي ما أثبتته العلم من فرضيات و العلماء

GROUND ،

المناصب السياسية هي المناصب القيادية و الحساسة في الدولة مثل الرؤساء و الوزراء و

و بداية في هذه المقولة نبين لكم هدفنا و أرضيتنا الواضحة . GROUND المشرعون

ETHOS و هي حماية العالم و الدول من القرارات الخاطئة التي تنتج عن معتقدات

SUPER شخصية و مغالطات علمية لدى الأفراد الذين تولوا المناصب السياسية أو سيتولونها

و هي آلية ETHOS و لذلك فنحن أعددنا آلية واضحة لتنفيذ هذا القرار CLAIM

ETHOS ذات مشروعية كاملة

حيث أن علينا تعديل القانون بما يتوافق مع الديمقراطية في الدول سواء التي يعين فيها هؤلاء

أصحاب المناصب تعيين أو ينتخبون انتخابا حيث أنه لا يمكن وضع شرط كما يوضع شرط السن

أو شرط مدة الإقامة شرط لإجراء اختبار منصوص عليه بالقانون حول مدى تقبل الشخصية هذه

مما سيعطي لنا عددا كبيرا من POSITION للحقائق العلمية و تماشيها معها في قراراتها

CLAIM الفوائد على المجتمعات و الدول و العالم .

ETHOS فبداية

استمدت المشروعية من حق الشعب في ضمان مصالحه و مصالح

CLAIM العالم أكمل

SELF-REPETITION حيث أن ما نسعى إليه هو حماية العالم

و من هنا استمددنا

المشروعية في إيجاد قانون يجعل من هذا الاختبار أمراً منطقياً ليكون شرطاً للوصول إلى تلك

SELF-REPETITION المناصب السياسية الحساسة التي ذكرناها ،

فالحق في الخوف من قرارات سياسية يعني تضرر في مصلحة الدول و العالم هو دليل شرعي

RATIONAL BACKING على الأحقية الخاصة بهم بالتعديل

فمثل على سبيل المثال

انسحاب الدول من الاتفاقيات التي تهدف لخدمة البشرية و حمايتها من التهديدات البيئية

RATIONAL BACKING

مثل مثلاً انسحاب أميركا من اتفاقية المناخ على إثر قناعات

الرئيس الأميركي دونالد ترامب بأن التغير المناخي أمر غير حقيقي أو غير واقعي

EVIDENTIAL BACKING

RATIONAL BACKING ، يعني تحسين الوضع ، تسبب بأذية ضخمة للعالم بأجمعه

المناخي أو ارتفاع مستويات البحر و الاحتباس الحراري كلها تتأثر بهذه الاتفاقية و عدم التزامهم

RATIONAL BACKING بما ورد فيها من شروط لتخفيف الآثار التي تضرر في البيئة

رغم أن حقيقة علمية مثبتة بأن مستويات البحر ترتفع بسبب اللي هو الاحتباس الحراري الذي

يحدث و الذوبان الجديد في القطبين الشمالي و الجنوبي بالرغم من ذلك قناعة شخص و في دولة

ديمقراطية استطاعت أن تغير من مسار الأمور للأسوأ و ليس للأفضل

RATIONAL BACKING

CLAIM و استطاعت أن تهدد البشرية كاملة و هذا

الادعاء بأنها تهدد البشرية كاملة يأتي من حيث أن القناعة الشخصية الخاصة به أثرت على قرار

RATIONAL BACKING يضر بمصلحة البشر كإنسانية كحياة

PATHOS يعني نحن نهدد حياة أفراد مدن كاملة ستغرق

مثل الإسكندرية في مصر إذا ارتفعت ست مترات أخرى مستوى البحر و هو معدل سنوي أن

EVIDENTIAL BACKING ترتفع بقرابة النصف متر يعني ستغرق خلال بضع سنوات

PATHOS هناك ناس سيموتون سيهجرون سيصبح الأمر كارثي

إذا لم يؤمن رؤساء

دول العالم و سياسيوها بفكرة مثلا المناخ أو تغير المناخ أو لم يحاولوا التوصل إلى تكنولوجيا

أفضل لمساعدتنا في مشاريع الفضاء حتى فهناك أمور كثيرة يمكن أن تهدد في المستقبل بالنسبة

لذلك استمدينا المشروعية في حجتنا هذه من هذا ، **RATIONAL BACKING** لنا كبشر

و انسحاب الدول الأعضاء من مثل هذه الاتفاقيات مثل **SELF-REPETITION** الأمر

SELF-REPETITION اتفاقية باريس

RATIONAL BACKING أو اتفاقيات علوم الفضاء

فعلى سبيل المثال انسحاب أيضا

دول مثل روسيا من اتفاقية محطة الفضاء الدولية بسبب عدم إيمانهم بالقدرة على التعاون بحقائق

علمية معينة مع أميركا في الفضاء كان أمرا مؤثرا جدا على التقدم العلمي لوكالة ناسا على سبيل

EVIDENTIAL BACKING المثال

بعدم قناعات الرؤساء في هذه الأمور الحقائق العلمية

لذلك علينا العمل على الأرض الأمر بشكل ، **RATIONAL BACKING** الخاصة بالأمر

SELF-REPETITION أفضل يضمن أن يصل السياسيون عبر هذا الاختبار إلى مناصبهم

أو أن يكون أحد المراحل التي يجب أن يمروا فيها قبل الوصول إلى مناصبهم مثل اجتيازهم لسن

RATIONAL BACKING معين

فجميع دول العالم تحدد في دستورها مثلا قانون يقول بأن عليهم اجتياز سن معين أو أن يقيموا

لمدة معينة في هذه الدولة لكي يستطيعوا الوصول إلى المنصب السياسي فهو أمر شرعي و

RATIONAL BACKING منطقي ديمقراطي .

ETHOS بالنسبة للفاعلية عدم التزام الدول بالتماشي و هي حجة ستفسرها متحدثتنا الثانية

حيث أن عدم التزام الدول بالتماشي مع القضايا العالمية الناتجة عن حقائق علمية يعني نحن

نكتشف المشاكل في عالمنا و نحلها عن طريق حقائق علمية فعليا إن لم يحدث بحث علمي حول

مشكلة لن نعلم لن نتأكد من وجودها ، **CLAIM**

فالحقيقة العلمية تؤكد لنا وجود المشكلة لكي نبدأ في البحث عن الحل

RATIONAL BACKING .

لذلك عدم تماشي الدول مع هذه الحقائق العلمية سيؤخر من وصولنا إلى الحل بل و قد يسبب

و على سبيل المثال على ذلك هو لقاحات الكورونا CLAIM الكوارث التي لا نتوقعها

RATIONAL BACKING ،

الرئيس ترامب مثلا لم يتماشى مع فكرة اللقاحات في البداية و هناك خطاب مضحك له تحدث عن

فكرة أن للناس الحق في تناول الديتول أو المنظفات لكي يتخلصوا من وباء كورونا لعدم إيمانه

ETHOS و هناك خطاب مضحك له EVIDENTIAL BACKING باللقاحات مثلا

تحدث عن فكرة أن للناس الحق في تناول الديتول أو المنظفات لكي يتخلصوا من وباء كورونا

لعدم إيمانه باللقاحات مثلا،

فهنا هذا الشيء يؤكد بأن الرئيس ترامب بالرغم من استطاع بقناعته الشخصية أن يؤثر على

الرأي العام الأمريكي بما لا يتوافق مع مصلحة العالم بأكمله لمواجهة الجائحة على سبيل المثال

أما الآثار الرئيسية التي أردنا أن نتحدث عنها في حالة طبق RATIONAL BACKING ،

SELF- القرار بأننا سنحمي أنفسنا و سنحمي العالم في أن نفع بسيناريوهات قد تهدد مصالحنا

REPETITION ،

سنتجنب فكرة أن يصل أشخاص لا يؤمنون بالحقائق العلمية إلى المناصب فبالثالي يصنعوا

سنتجنب هذا السيناريو الأليم الذي SELF-REPETITION قرارات تؤدي إلى خسائر

لهذا علينا أن نتفق جميعا PATHOS وقعنا فيه كبشر عدة مرات و ليست مرة واحدة

PATHOS بأن الوقوف إلى جانب هذا القانون هو الحل الوحيد لتعطيل مثل هذه

PATHOS و شكرا SELF-REPETITION السيناريوهات

المتحدث الأول معارضة: (أنثى)/

PATHOS أهلا و سهلا بكم جميعا طاب مساؤكم بكل خير ،

POSITION جننا اليوم معارضين لنص قضيتكم الموقرة

RECITATING ألا و هي سيمنع هذا المجلس منكري الحقائق العلمية من تقلد المناصب السياسية

ETHOS منطلقين من هدف واضح

ألا و هو السماح للأجدر سياسيا بغض النظر عن

سأتحدث أنا المتحدث الأولى في . **SUPER CLAIM** قناعاته العلمية بتقلد هذه المناصب

بداية **ETHOS** المحور العلمي و سيتحدث زميلي المتحدث الثاني في المحور السياسي

ETHOS دعوني أفند ما جاء به خصمنا الشريف

و سأبدأ بتفنيد هذه الحجة **RECITATING** تحدثوا كثيرا عن ترامب و جائحة كورونا

ETHOS

هل عندما تم انتخاب كورونا كان العالم متنبئ انتخاب عذرا ترامب هل كان العالم متنبئ بجائحة

؟ **REBUTTAL** كورونا

هل كان الناس يعلمون بأن جائحة ستحدث من الممكن أن تحدث جائحة أخرى مثلا في عصره

، **REBUTTAL** ليست صحيحة تنافي حقيقة علمية أخرى حسب معتقداته هو

فمن هنا من هذا المنطلق عندما نقوم باختبار مرة واحدة لهذا الشخص قبل تقلده للمناصب

السياسية فإن هذا الاختبار ربما لا يوضح جميع معتقداته العلمية و لا يمكن التنبؤ بالحقائق العلمية

أنه في كثير من الحقائق العلمية تظهر **REBUTTAL** التي ستظهر لاحقا مثلما أخبرتمونا

على حسب متطلبات ذلك الوقت فمثلا حقيقة اللقاحات لم تظهر إلا عندما جاء كورونا و كورونا لم

يظهر إلا بعد أن قمنا بترشيح الكثير من الوزراء و رؤساء الدول في جميع العالم

فبهذه الطريقة إستراتيجيتكم في وضع اختبار للمرشحين قبل أن يتقلدوا ، **REBUTTAL**

REBUTTAL المناصب السياسية غير كافية لمعرفة توجهاتهم في من ناحية الحقائق العلمية

، **ETHOS** سأخذها لاحقا .

تحدثتم عن حماية الناس و الدول من المغالطات المختلفة التي يقوم بها رؤساء الدول

، **RECITATING**

هل هؤلاء رؤساء الدول أو المتقلدين للمناصب السياسية يتخذون قرارات فقط تخص الحقائق

REBUTTAL العلمية. لا بالطبع

و هل دائما يضطرون خلال فترة حكمهم أو فترة تقلدهم لذلك المنصب لاتخاذ قرارات علمية؟ لا

طبعاً **REBUTTAL**

ساويتم هذا الموضوع بموضوع الإقامة مثلا هل يحق لشخص لا

يسكن بذلك البلد أن يتقلد موضع سياسي أو منطقة سياسية في تلك الدولة و هو يعني لم يجلس

هل يمكن أن نساوي بين موضوع إقامة ؟ **RECITATING** فترة طويلة في تلك الدولة

؟ **REBUTTAL** الشخص و حقه بتقلد المناصب السياسية بموضوع مثل هذا

إقامة شخصه تؤثر بشكل مباشر جدا لكن الحقائق العلمية لن تؤثر بشكل إيمانه بالحقائق العلمية لن

REBUTTAL تؤثر بشكل مباشر في القرارات و تخاذل القرارات و بتقلده ذلك المنصب

، **RECITATING** كذلك تحدثتم عن حماية العالم و ما إلى ذلك

هل قرارات هذا الشخص تكون فرديه بطبيعة الحال هل هو يتخذ هذه القرارات بصورة فردية

؟ **REBUTTAL** بحتة

REBUTTAL لا طبعاً يوجد لديه مستشارين يوجد لديه أشخاص آخرون يؤثر في هذا القرار

و كذلك هل العامة عندما يستمعون لما جاء به هذا الشخص من قرارات سيوافقون بشكل مباشر

لا طبعاً الناس تمتلك عقول و يمكنها تنفيذ الحقائق بإمكانها تنفيذ جميع ؟ **REBUTTAL**

القرارات التي لا تتوافق مع المنطق إذا جاء بها هذا الشخص خاصة في تلك الفترة الزمنية إذا

كانت تلك الحقيقة مثبتة بشكل كامل و أبسط، مثال على ذلك الأميركيون لم يأخذوا اللقاح بالطبع

أخذوه في فترة ترامب رغم أنه هو كان رافض للقاح و كان ضد هذا المبدأ، صحيح، الموافقين مع

ترامب خرجوا مظاهرات و قاموا ببعض أعمال الشغب فئة بسيطة من باقي الأميركيين أخذوا

REBUTTAL الوقاح بشكل واضح و تعافوا من الجائحة و خسروا الجائحة في أميركا

حصرتم كثيراً هذه نص القضية في رؤساء الدول **ETHOS** بعد ذلك حصرتم كثيراً

و لكن هو ليس يعني لا نتحدث فقط عن رؤساء الدول نتحدث عن أناس **RECITATING**

آخرين يتقلدون مناصب سياسية ذات تأثير ربما أقل من رؤساء الدول وزراء و ما إلى ذلك فلا

جميع السياسيين رغم أنهم أحيانا لا ، **REBUTTAL** يمكن أن نطرح عليهم هذا الامتحان

يضطرون إلى اتخاذ قرارات سياسية كبيرة لتلك الدرجة بغض النظر عن مخالفتنا لما قمتم به في

REBUTTAL الحل

RECITATING كذلك قلتم أن المشاكل غالبا تحل بالحقائق العلمية

ليست جميع المشاكل و لكن فرضا بعض الحقائق العلمية بطبيعة الحال و بإمكاننا أن نثبتها عن

طريق حقائق علمية، هل مثلما أسلفت هل هذه المشاكل عامل الوقت هنا يلعب دورا كبيرا هل هذه

المشاكل أو الحقائق العلمية ستثبت بطبيعة الحال في زمن ذلك الشخص أم لا

REBUTTAL ؟

ETHOS سنتجه إلى حججي

GROUND مثلما تعلمون العلم يتقدم و يتطور مع الوقت

و هناك حقائق علمية كانت

مثبتة مسبقا، أبسط مثال على ذلك سطحية الأرض في العصور الوسطى كان الناس يتحدثون و

مؤمنين بشكل كامل أن الأرض مسطحة و قد قام العالم جليلو بمعارضة هذه الفكرة و قال أن

EVIDENTIAL BACKING الأرض قاموا بصلبه و تعذيبه و معارضته بشكل كبير جدا ،

، **RATIONAL BACKING** تغير الوضع الآن و تغيرت هذه الحقيقة الحقائق العلمية

CLAIM تتغير بشكل مستمر

فبطبيعة الحال نحن بحاجة للمعارضين الحقائق العلمية أو

CLAIM الناس الذين يفكرون بطريقة مختلفة بغض. النظر

ETHOS تفضل

مداخلة:

تريد المعارضة أن يشرح لنا ما هو الفرق ما بين الفرضية العلمية و الحقيقة العلمية، نريد بأن

REBUTTAL هناك التباس لفريق المعارضة بأنه لا يفرق ما بين الحقيقة و بين الفرضية/

،

WARRANT بالفعل هناك فرق بين الفرضية و الحقيقة

كافتراض بإمكاننا أن نقول أن

GROUND هذا الشيء سيحدث في المستقبل

، هل في العصور الوسطى كان افتراضا

REBUTTAL للأرض؟ لا طبعا كانت الحقيقة علمية ثابتة أن الأرض مسطحة ،

الآن حقيقة علمية ثابتة أن الأرض كروية و لكن هل فعلا لا يوجد اليوم ناس معارضين لهذه

الحقيقة، هناك مظاهرات تخرج في أميركا بشكل مستمر في ناس يوافقوا على أن الأرض

بالطبع نحن نؤمن بهذه ، **RATIONAL BACKING** مسطحة و هذا لا يجعلنا في صفهم

REBUTTAL الحقيقة العلمية كما أن التاريخ يثبت أن العلم يدخله التزييف بشكل مستمر

و قد تكون أحيانا هذه الحقائق التي تظهر مثل لقاح كرونه ممولة لأسباب اقتصادية و أحيانا

CLAIM لأسباب سياسية

مثلا حدث في أثناء تفشي مرضى ظهرت أنه في لقاحات بإمكانها أن تعالج، كان المنطق يقول

يجب علينا أن نصدق أن هذه اللقاحات مفيدة و لكنها في الأخير طلعت غير مفيدة و قامت بالقضاء

RATIONAL على بعض الناس أو التأثير على بعض الشعوب و أثبت العلم لاحقا أنها غير مفيدة

بعض السياسيين اتخذوا قرارا بعدم أخذ شعوبهم لتلك اللقاحات و انتظروا ، **BACKING**

، **RATIONAL BACKING** حتى تصدر لقاحات ذات فائدة أكبر

SELF-REPETITION فمن الطبيعي جدا أن يكون هنالك اختلاف في الآراء

و اختلاف في الآراء لا يفسد في الود قضية و من الطبيعي جدا أن يكون هنالك سياسيين يختلفون

SELF-REPETITION في آرائهم العلمية .

PATHOS شكرا جزيلًا لحسن استماعكم .

المتحدث الثاني موالاة: (أنثى)/

بسم الله الرحمن الرحيم رب اشرح لي صدري و يسر لأمري و احلل العقدة من لساني يفقه قلبي

رئيس الجلسة زملائي من فريق ، **ETHOS** السلام عليكم جميعا ، **ETHOS**

جئت أنا المتحدث الثاني من فريق **PATHOS** الموالاة و المعارضة، الجمهور الكريم

تكلمت عن **ETHOS** أولا **ETHOS** الموالاة ليفند ما جاء به فريق المعارضة

، **RECITATING** كورونا أن ترامب تتبأ بكرونا و باللقاح و ما إلى ذلك

نحن عزيزتي نتكلم عندما صدر المطعوم فايزر يعني خرج و أدلى بخطابه أمام الجميع أن لا

تأخذون ذلك اللقاح و اذهبوا إلى شرب الكلور و هو يعني مثبت واقعيًا و صحيح هذا الشيء

REBUTTAL

PATHOS عزيزتي

نتكلم عندما صدر المطعوم فايزر يعني خرج

و أدلى بخطابه أمام الجميع أن لا تأخذون ذلك اللقاح و اذهبوا إلى شرب الكلور و هو يعني مثبت واقعيًا و صحيح هذا الشيء،

نحن هنا نقول لك أن هذا المعتقد أو هذا الشيء الذي أدلى به قد أثر على مجموعة من المجتمع

الأمريكي في النهاية فهو يشكل خطرا عندما أدلى بهذا القرار و اتبعه بعض الأشخاص و شربوا

و تسمموا من هذه المعتقدات أصبحوا في حالة سم فمعناها هنا يوجد تأثير من شخص لديه

اعتقادات خاطئة بأن يتبعوه حتى لو كانوا هم لديهم عقول هم لديهم عقول و لكن اتبعوا التأثير

REBUTTAL الخارجي من قاندهم أو من رئيس الدولة لديهم

فهنا شكل خطر على حياتهم و تسمموا و لكن لم يموتوا و لكن تسمموا يعني وصلوا مرحلة

، **SELF-REPETITION** الخطر و كادوا أن يفارقوا الحياة لمجرد التأثير الخارجي عليهم

ETHOS هذا أول لبس حدث لديكم

ETHOS الثانية

RECITATING قارنت أن هذه المعتقدات بالإقامة

أولا عدم وجود شخص بدولته لمدة

، **REBUTTAL** معينة يهدد مصالحها

REBUTTAL نحن لا نقارن هنا الإقامة بالمعتقدات

ETHOS و لكن هذا الشيء أريد أن أوضحه لك

و لكن عندما وضحت أيضا هنا القصة هذه و هذه تمام هنا سبب لدي مشكلة

، **REBUTTAL** التأثير الخارجي على المجتمع الأمريكي قلت أنه قد خرجوا معه

RECITATING باحتجاجات و اعتراضات و مظاهرات

و هذا قد سبب لدي طرف آخر و هو زعزعة الأمن الدولي لدى الدولة بسبب التأثير

، **REBUTTAL**

فنحن هنا نرى أن هناك يوجد ثلاثة تأثيرات التأثير الأولي على الأشخاص و على الدولة و على

CLAIM أمن الدولة

RECITATING يعني أنت قلت أن هناك احتجاجات و اعتراضات

و يمكن كان أن يحدث هناك فيه بردو قتلى فيوجد لديها أبعاد يعني هو الرئيس قد لا يراها أو إذا

رأها لا يهتم المهم لديه أن يمشي تلك المعتقدات التي يطبقها أو التي يراها هو صحيحة برأيه أو

الواقع أن المقولة أن هذه الأشياء تطبق نحن نوالي المنع ، **REBUTTAL** كما أدلى بها

، **TEAM REPETITION** لسبب أن هؤلاء الأشخاص يؤمنون بالفرضية و ليس بالحقيقة

و الحقيقة قد يجتمع عليها العالم أجمع فإذا اجتمع عليها العالم أجمع لماذا أنت تأتي و ترفضها و لا

سبب المنع أعيد و أكرر هو حماية العالم و الدول ؟ **RATIONAL BACKING** تؤمن بها

من القرارات ناتجة عن فرضيات شخصية مثل الذي اقتناها المثال الذي ذكرنا بهم والمعتقدات

أصحاب المناصب ، **TEAM REPETITION** الشخصية لديه ذو المناصب السياسية

TEAM REPETITION السياسية عندما يتولون سوف يتخذون قرارات خاطئة

ETHOS مثل المثال و لا نريد أن نكرر فيه

الشرعية هنا كما شرح زميلي أن لدي الحق في منعه من أجل حماية العالم و الخوف من قرارات

TEAM سياسية قد تدمر العالم اجمع مثل الانسحاب من اتفاقية باريس مثل التغير المناخي

التي كانت تنص على هي اجتماع دول العالم لتقليل الانبعاثات، الانبعاثات **REPETITION**

النسبية للاحتباس الحراري و نحن نعلم أن هناك يوجد احتباس حراري و هناك انبعاثات يجب

و لكن أميركا انسحبت بسبب رئيسهم في منتصف **RATIONAL BACKING** تقليلها

، **TEAM REPETITION** الطريق

هي عند عدم الاستلام للأشخاص **ETHOS** نحن هنا سوف نأتي نتكلم عن الفاعلية

المنكرين للحقائق العلمية التي اجتمع عليها العالم سوف يقلل و يعمل على تخفيف الأضرار

CLAIM العالمية و الدولية سواء كانت للعالم أو للدولة أو للشعب الذي يقدم في تلك الدولة

ETHOS مثل ترامب و هو المثال أوضح لأننا جميعا نعلمه و جميعنا نراه

فنحن ندلو به كثيرا كان هو يتحكم بدولته و بقراراتها السياسية وجه طبعا هنا كان أهم شيء لديه

، **RATIONAL BACKING** وجهة قراره التي سوف يدليها على الشعب و على العالم

و هنا طبعا وجهة القرار الأميركية جعلت أميركا تتغاضى عن القضايا العالمية الناتجة عن حقيقة

TEAM REPETITION علمية مثلما ذكرت لكم هي التغير المناخي

يعني نحن بالنهاية هنا الشخص قد للحظة من اللحظات لا يهتم إلى الدولة وإلى مصالح الشعب قد

فنحن نريد أن **SELF-REPETITION** ، يهتم بشكل رئيسي إلى المعتقدات و إلى تطبيقها

نمانع لأنه يعني لا يوجد أحد هناك كامل بالنهاية و لكن هناك تتضارب المصالح الشخصية مع

RATIONAL BACKING المصالح العامة

و نحن هذا الشيء لا نريده نحن نريد أن نضمن حماية العالم و حماية المواطنين الذين يقنطون في

تلك الدول الذين يترأسها أشخاص أو مسؤولين قد يشكلون خطرا كبيرا على الدولة أولا و على

PATHOS و شكرا لكم . **SELF-REPETITION** العالم أجمع

المتحدث الثاني معارضة: (ذكر)/

سادتي لجنة التحكيم و إخواني **ETHOS** السلام عليكم و رحمة الله و بركاته

قضيتنا هي سيمع هذا ، **PATHOS** موالاة و معارضة و من يشرفنا في هذه القضية

المجلس منكري الحقائق العلمية بالأمثلة الثلاثة التي طرحت من تقلد المناصب السياسية

منطلقين في موقف المعارضة من هدف سام ألا و هو السماح للأجدر **RECITATING**

سياسيا بتقلد المناصب السياسية بغض النظر عن قناعاته بالحقائق العلمية

TEAM REPETITION ،

و لكن دعوني **ETHOS** و أنا كوني متحدث ثاني سوف أتحدث عن الجانب السياسي

ETHOS أولا ، **ETHOS** أولا أطوف سريعا حول ما أتى به فريق الموالاة

RECITATING هدفهم انطلقوا من هدف هو حماية العالم من القرارات الخاطئة إلى آخر

الهدف، الذي أتوا به و هذا ما نضمنه لفريق الموالاة من خلال هدفنا و هو أن يكون المجال

REBUTTAL للأجدر سياسيا بعيدا عن قناعات هذا السياسي في الحقائق العلمية

و سيظهر ذلك من حجتي السياسية التي سوف أتعرض لها في المحور الذي سوف أتناوله و هو

ETHOS المحور السياسي ،

RECITATING كذلك قالوا يؤدي ذلك إلى انسحاب الدول من الاتفاقيات بسبب إنكار الحقائق

و هذا غير صحيح لأن الانسحاب كانسحاب أميركي الذي ضربوا المثال عليه بسبب مصلحة

مادية لأنهم أهل صناعة عندما انسحبوا من الاتفاقية و لم ينسحبوا كونهم ليسوا مقتنعين بالحقائق

، **REBUTTAL** العلمية فحفاظا على صناعتهم و غيرها فخرجوا من هذه الاتفاقيات

كذلك قالوا أن خروج روسيا عن أميركا فيما يتعلق بوكالة ناسا و غيرها خرجت روسيا أيضا

، **ETHOS** الخروج هنا في روسيا أو المثال ليس في محله **RECITATING**

فالخروج أصلا لم يكن بسبب أيضا القنوات في القنوات العلمية أو الحقائق العلمية و هذا إطلاقا

غير صحيح لأن الخلاف كان سياسيا اقتصاديا بالدرجة الأولى لا حول القنوات بالحقائق العلمية

REBUTTAL

طبيب لا يمنع ، **RECITATING** كذلك. قالوا نحتاج البحث عن المشاكل لحلها بالحقائق

السياسي، السياسي كونه يحمل قنوات قد تكون مصادمة للحقائق العلمية هذا ليس بالضرورة أنه

سوف يمنع حل المشاكل أو البحث عن حل كثير من المشاكل من خلال الحقائق العلمية

فهم الآن فريق الموالاة يفترض لي شيئا غير موجود على الإطلاق فهم ، **REBUTTAL**

ETHOS يتكلمون عن مستقبل و يسقطون إسقاطات في المستقبل و نحن نتكلم عن الواقع

كذلك، فهناك كثير من السياسيين الآن الموجودين الآن من يدري أن هناك كثيرا من السياسيين

لديهم قنوات مضادة للحقائق العلمية بينهم و بين أنفسهم و لكنهم يشجعون إن كانت هناك تقدم

فالسياسي يفرق في موقعه السياسي في اتخاذ القرار يفرق ، **REBUTTAL** حلولا فلنقدمه

و أيضا هذا سأطرق له **CLAIM** بين قنواته الخاصة و بين ما يجب أن يتخذه كسياسي

ETHOS تفصيلا في قضيتي في جانب الحجة السياسية

كذلك عندما تداخل الأخ الكريم و طلب التفريق بين الفرضية العلمية و بين الحقيقة العلمية

و طلب التفريق بين الفرضية العلمية و **PATHOS** الأخ الكريم **RECITATING**

و أظن أن الفرق واضحا لكن لا بأس أعود عليه مرة أخرى أعرج عليه بين الحقيقة العلمية

الفرضية هي قضية أو أمر علمي النقاش حوله محتدم الآن هذه فرضية أما ، **ETHOS**

الحقيقة العلمية فهو أمر أو قضية علمية ليس حولها خلاف حتى الآن أي القضية يعني إلى الآن

مسلم بها لكن هل ممكن هذه الحقيقة قد يأتي يوما ما و تنقض كل شيء و ارد

، **REBUTTAL**

مثال جاليليو أو غاليليو هذا العالم الذي كان يقول عندما كان كل الناس أو كل العالم يتفق على أن

الأرض في ذلك الوقت كروية، عندما ظهر هذا العالم جليلي و قال أن الأرض كروية معلوم ماذا

صنعت به الكنيسة في ذلك الوقت، عذبه ثم قتل بجريمة أنه معذرة لكن بجريمة أنه قال أن

TEAM الأرض كروية و اليوم نحن لا أظن في هذه القاعة من يقول أن الأرض مسطحة

REPETITION ،

RECITATING كذلك قالوا في حلهم نحتاج إلى اختبارات للسياسيين

و هذا عجيب أولا السياسي يتعامل مع قضايا شتى كثيرة جدا أرى الوقت طيب يتعامل مع قضايا

شتى فهل من المنطقي و الواقعي أن أسطر كل الحقائق العلمية أو أختبر فيها هذا السياسي لأنه

هذا أمر غير واقعي و غير منطقي REBUTTAL سيتعامل في مختلف القضايا السياسية

على الإطلاق أن أكتب جميع النقاط العلمية بمختلف أنواعها لأعرف رأي هذا السياسي في

SELF-REPETITION القضايا كلها فينقذتم نحصرها كلها و نطلب رأيه فهذا كثير جدا و محال

REBUTTAL وإن قلتم لا نطلب منه ذلك فأنتم تقررون أن هذه القنوات ليس لها ذلك التأثير

كذلك قالوا الحقيقة قبلها العالم ككل فلماذا؟ فلماذا يأتي هذا السياسي يعارضها

RECITATING نقول هنا حرية الرأي و الفكر محفوظة لكل أحد ؟

REBUTTAL ، فالآن العالم كله يقر أن العالم الغربي العلمي معذرة كله يقر على أن

الأرض كروية و لكن هناك حتى في بعض المذاهب الإسلامية من يقول بأن مثلا الأرض

مسطحة طيب هل هذا نصادر له فكرة لا فكره له و الحقيقة العلمية لا تزال موجودة فهذا الرأي

و بحكم REBUTTAL محفوظ لكل أحد بحكم القنوات

ETHOS معذرة الوقت لا يتسع

لكن كوني في المحور السياسي SELF-REPETITION بحكم كل برأيه و كل بحريته

ETHOS

سوف أتحدث أن الناس أولا مختلفين في مشاربهم و في قناعاتهم بالحقائق العلمية فلا يمكن

محاسبة كل واحد على حده على مدى اقتناعه بالحقائق العلمية من عدمها

SELF-REPETITION

لأن السياسي و إن كان مؤثرا و في موقع اتخاذ قرار إلا أن هذا

CLAIM السياسي لا يتخذ هذا القرار لوحده

و إنما هناك لجان استشارة و غيرها و أيضا

تتلوها لجان للمحاسبة و المسائلة كما أن السياسي توجه لن يضر بالآخرين بمدى اعتناقه لأفكار

RATIONAL BACKING أو لقناعات علمية هو يعتنقها

CLAIM لذلك هذا لن يؤثر

لأن السياسي يتوجه في توجهه السياسي الذي هو بصدده

الذي بصدد اتخاذ القرار لأن السياسي هو في موقع سياسي لديه اللجان الاستشارية ثم يتم اتخاذ

القرار على مستوى أكبر من ذلك و لا يتخذه بمستوى فردي وفق قناعاته و الكثير من السياسيين

RATIONAL يحملون قناعات لكنه لا يطبق هذه القناعات في قراراته التي يتخذها مباشرة

BACKING

ETHOS عموما هذا كل ما لدي

ETHOS و أرى الوقت قد انتهى

PATHOS معذرة ان أطلت

المتحدث الثالث موالاة: (ذكر)/

ETHOS السلام عليكم و رحمة الله و بركاته

ETHOS جنتكم، أنا الموالي الثالث لمقولة هذا المجلس من جامعة الشرق الأوسط من الأردن

يبدو بأن هناك مفهوم خاطئ لدى فريق المعارضة و هو التفريق ما بين الحقيقة العلمية و

ETHOS الفرضية

، العلمية تكون في البداية عبارة عن فرضية تذهب هذه الفرضية

للتحليل يتم تحليل هذه الفرضية و من بعد تحليلها يتم تجربتها إذا ثبتت فتصلح حقيقة إن لم تثبت

GROUND تعود إلى أصلها فرضية

RECITATING فمثلا لقاح كورونا الذي تحدثتم بأنه ما زال فرضية

لقاح كورونا في البداية كان عبارة عن فرضية، هذه الفرضية أخذت و جربت على بعض

الحيوانات و على بعض المتطوعين و عندما أثبت فاعليتها أصبحت حقيقة علمية بأن هذا اللقاح

REBUTTAL يصلح

ETHOS و هذا الخطأ و جب التنويه عليه قبل أن نبدأ بالتفنيد لنكون في منطقة محايدة من التفنيد

المتحدث الأول ، **ETHOS** لأبدأ بتفنيد ما جاء به المتحدث الأول من فريق المعارضة

قال بأن القرارات لا تكون بشكل فردي و من ثم جاء المتحدث الثاني و قال بأن هناك لجان

، **RECITATING** استشارية تلتف حول الرئيس لتقدم له النصائح ليأخذ القرار المناسب

إذا كان هذا الشخص ينكر حقيقة علمية و هي حقيقة و ليست فرضية الفرضية شيء آخر، نحن

نتحدث هنا عن الحقائق العلمية كان هذا الشخص الزعيم الرئيس منكر للحقيقة العلمية لأنه يرى

من وجهة نظره بأنها خاطئة و لم يقتنع بجميع الأدلة العلمية الواضحة لإثباتها له، هل ترى بأن

؟ **REBUTTAL** هذا الشخص سوف يستمع إلى مستشاريه

المستشارون لا **ETHOS** أما السؤال الثاني ، **ETHOS** هذا هو السؤال الأول

يأخذون القرار إنما يقدمون له بعض النصائح فلا داعي لوجود تلك الاستشارة إن كان هو بالأصل

دعونا نعود إلى مبدأ فريق **REBUTTAL** مقتنع بفرضية خاطئة و ينكر الحقيقة العلمية

فريق المعارضة جاءنا بشرط واضح ، **ETHOS** المعارضة و مبدأ فريق الموالة

، **ETHOS**

مبدأ فريق المعارضة أنه لا يوجد شرط لئن يكون هذا الشخص مؤمن بالحقائق العلمية لأنه لن

يتأثر هذا العالم بالقرارات التي سوف يأخذها لأن القرارات التي سوف يتخذها لن تؤثر ذلك

، **ETHOS** نعطيكم بعض الأمثلة **RECITATING** التأثير الكبير على العالم

GROUND يوجد حقائق علمية سابقة مثبتة لا يمكن أن تتغير، الحقيقة العلمية شيء ثابت

هل يمكن أن ننكر كروية الأرض **EVIDENTIAL BACKING** فمثلا كروية الأرض

فأنتم تقولون بأن بعض الحقائق العلمية يمكن أن ؟ **RATIONAL BACKING** مستقبلا

، **RECITATING** تنقض مستقبلا

الفرضيات يمكن أن تنقض، عندما قلتم بأن الأرض كانت مسطحة في السابق و ثم نقضت و

أصبحت كروية كانت في السابق فرضية ثم جاء العلم و أوضح بأن الحقيقة العلمية تقول لكم بأن

أما عند المتحدث الثاني قال بأن هناك حرية للاعتقاد **REBUTTAL** الأرض مسطحة

نحن لسنا ضد حرية الاعتقاد لكل شخص أن يعتقد بما شاء لكن نحن لا **RECITATING**

نريد أن يتخذ ذلك الشخص قرارا يعود على العالم أجمع بالضرر لأنه متمسك بأفكار و حقائق هي

REBUTTAL أصلا غير مثبتة هو متمسك فقط بفرضيات

فمثلا ترامب أنتم تقولون بأن

RECITATING كورونا كانت شيء جديد عليه

لكن نحن نذكر جميعا بأن لقاح كورونا

REBUTTAL صدر و ترامب كان رئيسا و لكنه أنكر تلك الحقيقة و كان شيء فعال

هذه

ETHOS النقطة الأولى

، ETHOS أما النقطة الثانية

عندما تحدثنا عن التغير

المناخي لقد انسحبوا من اتفاقية باريس للتغير المناخي، هل يوجد إنسان عاقل ينكر بأن الانبعاثات

هي ليست المسبب الأساسي للانبعاث العالمي أو ينكر حتى الاحتباس الحراري في العالم، هذا

REBUTTAL الشخص جاء لديه قناعات أثرت هذه القناعات على العالم أجمع

TEAM نحن تحدث فريقنا بأن هناك العديد من المصائب التي ستحدث مثال غرق الإسكندرية

REPETITION

، ETHOS اسمحو لي أن أبدأ بإعادة بناء موقف الفريق

، ETHOS لقد كانت لدينا آلية واضحة و هذا شيء ينافي ما قاله فريق المعارضة

فريق المعارضة فهم بأن آليتنا هي أن ندخل ذلك الشخص إلى اختبار و نعرض عليه جميع

الحقائق العلمية، نحن هذا لا نريد أن نفعله نحن نريد أن نرى ذلك الشخص هل هو مؤمن و يتقبل

؟ REBUTTAL العلم أم لا

فمثلا إذا جئنا كما تقولون أنتم بأن ذلك الشخص سوف يخضع لاختبار يحتاج إلى ما يقارب المئة

عام ليخرج من جميع الحقائق العلمية الموجودة في العالم فنحن لا نريد ذلك

REBUTTAL

، نحن نريد أن نرى ذلك الشخص هل يتقبل العلم؟ هل يرى بأن الحقائق

TEAM العلمية شيء يمكن أو يجب أن نأخذ به لنحدد قراراتنا بشكل صحيح هذه هي الآلية

REPETITION

TEAM REPETITION أما بالنسبة للمشروعية مهمة حماية هذا الكوكب تقع على الجميع

فإذا تهربنا من حماية ذلك الكوكب لا يمكن أن نقول بأن أميركا هي المسؤولة أو الأردن هي

، RATIONAL BACKING المسؤولة أو عمان هي المسؤولة المسؤولية على الجميع

لذلك وجدنا بأن حماية الكوكب تعطينا الشرعية لنضع ذلك الشرط في الترشيح أو شرطا لكي

، TEAM REPETITION يتولى ذلك الشخص منصبا سياسيا

ETHOS أما الهدف الذي نريد أن نصل إليه كما تحدثت متحدثنا الأول و الثاني

بأننا نريد أن لا نقع في أخطاء بسبب معتقد شخص ينكر هذه الحقائق

TEAM REPETITION

و أريد أن أذكركم بأن المبدأ الأساسي لفريق المعارضة كان

ETHOS يصب بصف فريق الموالة لكن من خلف الطاولة

فهم قالوا نحن نريد أن يصل

RECITATING الأجدر سياسيا إلى ذلك المنصب السياسي

REBUTTAL لا أعتقد بأن الأجدر سياسيا ينكر الحقائق العلمية أصلا

فأنتم في صفنا

ETHOS

إذا لم أنكر الحقائق العلمية فأنا لدي المقدرة العقلية لأكون ذو منصب سياسي

CLAIM متميز و اتخذ القرارات التي تعود بالنفع على دولتي و على العالم بشكل أجمع

ETHOS مرفوضة

و اتخذ فريق المعارضة جانبا من أننا نهول الأمور بأن ذلك

الشخص السياسي لا يمكن أن يتخذ القرارات التي تؤثر على العالم بهذا الشكل الذي ترونه أنتم

RECITATING مبالغا

لو فرضنا فرضية بسيطة جاء زعيم للولايات المتحدة الأميركية و

هو لا يؤمن بشيء اسمه حقيقة الانشطار النووي و قال بأنها مزحة ابتكرها أحد العلماء و هي

فرضية ولا يؤمن بها و قرر بأن يجرب ما هو السلاح النووي لأنها من وجهة نظره شيء خاطئ

و نحن نعلم بأن ذلك شيء مستحيل على أرض الواقع، لكن انظروا إلى التضخيم الذي أنتم

تتهمون به و جرب ذلك السلاح الخطير، هل ترون بأن العالم يستعد إلى تلك الفرضيات؟ نحن لا

REBUTTAL نرى ذلك

فالتغير المناخي و كروية الأرض و جميع الحقائق العلمية مثبتة يجب أن نؤمن بها و أن تكون هي

المتحكم الأول في القرارات السياسية لأنها تصنع الفارق في هذا العالم

SELF-REPETITION

أريد أن أدعو لجنة التحكيم بأن لا يعدموا جاليليو و أن يعلنوه

PATHOS منتصرا و شكرا

المتحدث الثالث معارضة: (ذكر)/

ETHOS بسم الله الرحمن الرحيم و به نستعين

أعضاء لجنة التحكيم الأفاضل

PATHOS فريق الموالة و المعارضة أيها الجمع الكريم قضى مساءكم جميعا أما بعد

TEAM REPETITION نقف نحن فريق المعارضة معارضين لنص القضية

RECITATING سيمنع هذا المجلس منكري الحقائق العلمية من تقلد المناصب السياسية

ETHOS بهدف سام و واضح رسمناه منذ البداية

ألا و هو السماح للأجدر سياسيا بتقلد المناصب السياسية بغض النظر عن قناعاته العلمية

TEAM REPETITION .

ETHOS سأقوم بتنفيذ الخصم و تنفيذ ما لم يفند

المتحدث الأول من فريق الموالة قال بداية أن هدفهم حماية العالم من القرارات الخاطئة

RECITATING .

طيب نحن اليوم بالنزول للواقع نعلم أن غالبية أصحاب المناصب السياسية هم متفقيين و مقرين

بالحقائق العلمية و رغم ذلك هناك قرارات خاطئة سياسية ترتكب بالجملة، أين الحماية هنا التي

بل نحن نرى أن إعطاء الأجدر سياسيا المنصب الذي ينكر ؟ **REBUTTAL** تتشددونها

الحقائق العلمية أحيانا قد يكون له أثر إيجابي بالمناسبة لأن هذا الذي ينكر الحقائق العلمية قد يكون

، **CLAIM** له بعد نظر يساعده في اتخاذ قرار أكثر دقة

ETHOS و مثال جاليليو هو مثال واضح و حي على ذلك

كذلك تحدث عن انسحاب

RECITATING أميركا و روسيا في مثالين

و لكن لم يوضح أين صاحب المنصب السياسي المنكر للحقائق، هنا في مثال روسيا و أميركا

REBUTTAL

RECITATING هو ذكر ترامب

SELF- هو ذكر ترامب

REPETITION

ETHOS سأخذ المداخلات جميعها إذا كان هناك متسع من الوقت من عيوني إن شاء الله

SELF-REPETITION هو ذكر ترامب

و لكن ترامب لم ينسحب لأنه نكر تغير المناخ و إنما انسحب لأسباب اقتصادية و سياسية

TEAM REPETITION ،

طبعا هو يرى أن المبالغ المدفوعة عالية مقارنة بحجم المشكلة و هذا ليس إنكار الحقائق هنا

REBUTTAL .

RECITATING نعم في مثالك الثاني عن ترامب بأنه استطاع أن يؤثر في عدم أخذ اللقاح

QUALIFIER نعم قد يكون هناك تأثير لأصحاب المنصب السياسي نحن لا ننكر ذلك

فترامب رغم أنه أثر ، **REBUTTAL** ولكن القرار السياسي هو الأهم و الأكثر تأثيرا

في عدم أخذ هذا اللقاح إلا أنه لم يمنعه سياسيا و لا يستطيع منعه سياسيا فقط لأنه لا يؤمن به

REBUTTAL

و القرارات التي اتخذها ترامب في حل السلام في عهده كانت قرارات مهمة جدا ضمنت عدم

REBUTTAL وجود الحرب في عهده رغم أنه لا يوافق للقاء

وبايدن لو أخذنا بايدن، بايدن هو مشجع لأخذ اللقاح و هو أيضا مؤثر طبعا لكن اتخاذه للقرارات

السياسية الخاطئة التي نرى أنها أكثر أهمية أدت إلى المساهمة في الحرب الروسية الأوكرانية

REBUTTAL

فأين الأهم و الأجدر هنا بالله عليك هل القرار السياسي الصائب أم إنكار

ثم و أن صاحب المنصب **PATHOS** الحقائق أم الإنكار أو الاعتراف بالحقائق العلمية

السياسي لا يتخذ القرار وحده مثلما ذكرنا وفقا لإيمانياته بالحقائق العلمية فهذا غير منطقي لأن

هذا الذي تقلد منصبيا سياسيا لديه حوله مستشارين و ربما فوقه مسؤولين و ربما لديه لجان و

قطعا يحضر مؤتمرات و ما إلى ذلك فمن المستحيل أن يتخذ قرارا بناء على إيمانيته بالحقائق

TEAM REPETITION

فهو قطعا سيتخذ، قطعا سيتخذ القرار السياسي الصائب و الأجدر و ليس ما يؤمن به و إلا لما تقلد

، **TEAM REPETITION** هذا المنصب السياسي

المتحدثة الثانية من فريق الموالاة قالت أن تصريح ترامب أدى إلى تأثير الشعب و تسمموا بسبب

، **RECITATING** أنه طلب منهم شرب الديتول

ETHOS طبعا هذا المثال ضعيف و ليس في مكانه

لأنه ترامب سخريه قال ذلك و ليس إيمانا بفعالية الديتول في علاج كورونا و الدليل على ذلك لو

REBUTTAL كان مؤمن بذلك لكان شرب الديتول بنفسه أساسا

SELF-REPETITION فهذه كانت المثال. أبدا ليس في محله و ضعيف

قالت كذلك أن

RECITATING هناك ثلاث تأثيرات على الفرد و الأمن و الدولة

طيب نحن نعلم أن هناك تأثيرا و لكن قلنا بأن القرار السياسي هو الأكثر تأثيرا لصالح الأطراف

REBUTTAL الثلاثة التي ذكرتهم

ETHOS كذلك سأخذ جميع المداخلات إذا كان متسعا من الوقت

الانسحاب من اتفاقية

باريس كان بسبب عدم التزام الدول بالاتفاقية التي وضعت و ليس لأن ترامب لا يؤمن بذلك كما

انسحاب أميركا من اتفاقية باريس كان بسبب عدم التزام الدول ، **REBUTTAL** ادعيتهم

كذلك قالت نحن في المستقبل ، **SELF-REPETITION** بالاتفاقية هذا هو السبب الحقيقي

RECITATING يتكلمون عن طريقهم قالت نحن في المستقبل نريد أن نضمن حماية العالم .

ذكرت هي أساسا نفسها بأن أغلب قادة المناصب السياسية **ETHOS** بالنزول للواقع

و رغم ذلك العالم ليس محميا فأين الضمان و **RECITATING** مسلمين بالحقائق العلمية

؟ **REBUTTAL** هناك تغير مناخي و هناك مشاكل و غيرها، فهل الضمانات تحققت الآن

كذلك المتحدث الثالث من فريق ، **REBUTTAL** بالنزول للواقع لا يوجد ضمانات

و هذا وضحنه **RECITATING** الموالاة قال أن هناك مفهوم خاطئ للفرضية و الحقيقة

كذلك قال مفندا أن الشخص **ETHOS** وضعه المتحدث الثاني و توقع هذا واضح للجميع

RECITATING الناصر للحقيقة العلمية سوف لن يستمع لمستشاريه

لأنه ليس برأيه أن يستمع أو لا يستمع لمستشاريه **ETHOS** هذا الأمر ليس منطقيا

REBUTTAL .

نعم هو صاحب القرار لكن القرار لا يتخذه بنفسه هو من يتخذ القرار لكن هناك من يجبره على

اتخاذ القرار بل على العكس قولك أن المستشارين لن يكون صوتهم مسموع هذا غير صحيح

بالعكس هم من يشكلون، لو رجعنا إلى الواقع و فكرنا قليلا نجد أنهم المستشارين هم من يشكلون

الحد الذي يجعل هذا السياسي يتخذ القرار الصحيح سياسيا بغض النظر عن معتقداته و إيمانياته

نجد أنهم **ETHOS** لو رجعنا إلى الواقع و فكرنا قليلا **REBUTTAL** بالحقائق

المستشارين هم من يشكلون الحد الذي يجعل هذا السياسي يتخذ القرار الصحيح سياسيا بغض

RECITATING قال أن الحقائق لا تنقض أبدا النظر عن معتقداته و إيمانياته بالحقائق

PATHOS يا صديقي

نحن نعلم أن العلم يتقدم و يتطور وهناك حقائق بعضها يسقط و

بعضها يتطور و يتغير فيه، ليست كل الحقائق نسا كما هي لا تتغير، هناك تغير يجب أن يكون و

أكد هناك ؟ **REBUTTAL** هذه هي سنة الحياة ما هي نتيجة التقدم و التطور و التعلم

كذلك **SELF-REPETITION** تغيرات في هذه الحقائق و مثال جاليليو هو مثال على ذلك

و لكن اتفاقية **RECITATING** يتحدث عن اتفاقية باريس و قال تحدث عن اتفاقية باريس

و لا يعقل أن يقول شخص أنه لا تأثير للتغير المناخي **ETHOS** باريس طبعاً فندناه

هو ادعى بأن ترامب قال أن هناك لا تأثير أبداً على التغير المناخي ، **CLAIM**

لكننا لا نرى ذلك و قلنا انسحب لأسباب سياسية و اقتصادية و ليس **RECITATING**

كذلك قال أن الاختبار لا يريدونه ، **TEAM REPETITION** لأسباب إيمانياته

RECITATING قبل كان يطالبون بالاختبارات **RECITATING**

قالوا نحن لا نريد الاختبار و لا نريد معرفة هذه **ETHOS** الآن حينما فندناهم

RECITATING الاختبارات لأنها طويلة و هكذا و لكن كل ما نريده معرفة علم هذا السياسي

طبعاً هل الحقائق العلمية أولاً تساؤل هل الحقائق العلمية واحدة هل هي في مجال واحد؟ ألا يوجد

REBUTTAL اختبار؟ هل يوجد اختبار أساساً يمكن أن يحدد لنا فئات للشخص العلمي

كذلك قال **PATHOS** يا صديقي **ETHOS** أنت تجلس و تدور في نفس الحلقة

أن الأجدر سياسياً هو بالضرورة هو أيضاً قال أن الأجدر سياسياً بالضرورة لا ينكر الحقائق

أين الربط في ذلك؟ كيف ربطت في ذلك؟ أين مثالك في ذلك و ، **RECITATING** العلمية

؟ **ETHOS** أين دليلك و تقريرك في ذلك

؟ **PATHOS** لا نعلم من أين جاء بهذا الاعتراف

أتوقع بأن لدي عشرون ثانية و لا يسمح الوقت بأخذ المداخلة لأن في آخر دقيقة

و عذراً إن لم آخذ **ETHOS** السلام عليكم و رحمة الله و بركاته . **ETHOS**

شكراً جزيلاً **PATHOS** . **ETHOS** مداخلتكم لتغطية الوقت