در ابتدا این خاصیت را برای گزاره‌های اتمی ثابت می‌کنیم. به عبارت دیگر باید نشان دهیم هیچ گزاره‌ای چون $p \in \mathscr{P}$ وجود ندارد که دنباله‌ای چون $\wedge\wedge$ در آن ظاهر شود.

در واقع چون $\wedge$ عملگر بولی است، باید در طرفین آن گزاره های اتمی (یا فرمول ها) قرار گیرند. به دیگر سخن، در نمایش گرافی این فرمول، عملگر $\wedge$ ریشه درخت (یا زیردرختی) است که فرزندان راست و چپ آن گزاره‌ها (یا فرمول‌ها) هستند.

مشخص است که به ازای هیچ گزاره‌ی اتمی‌ای چون $p \in \mathscr{P}$ ، عبارت $p \wedge \wedge$ این شرط را دارا نیست و در دو طرف آن گزاره‌های اتمی (یا فرمول‌ها) قرار نگرفته اند. پس حکم درباره‌ی گزاره‌های اتمی ثابت است. حال گزاره‌ی ذیل را ثابت می‌کنیم:

اگر $A \in \mathscr{F}$ یک فرمول باشد که در آن $\wedge\wedge$ ظاهر نشده است، در $\neg A$ نیز ظاهر نخواهد شد.

در واقع با توجه به اینکه علامت نقیض صرفا در ریشه فرمول ظاهر می‌شود، تغییری در سلسله مراتب ادات ایجاد نکرده و منجر به ظاهر شدن $\wedge\wedge$ در فرمول $\neg A$ نمی‌شود.

در نهایت گزاره‌ی « اگر $\wedge\wedge$ در فرمول A و فرمول B ظاهر نشود، آنگاه در فرمول $A * B$ که $* \in \{\wedge, \vee, \uparrow, \downarrow, \oplus \ \rightarrow, \leftrightarrow\}$ نیز ظاهر نخواهد » را اثبات می‌کنیم.

از آنجایی که این خاصیت در هیچ‌کدام از گزاره‌های A و B ظاهر نشده، تنها حالت ممکن این است که فرمول ما به صورت $A \wedge B$ باشد و در گراف مربوط به هر فرمول، یا در سمت چپ ترین برگ B عملگر $\wedge$ یا در سمت راست ترین برگ A عملگر $\wedge$ جای خوش کرده باشد. که البته مثل روز روشن است که اولا $\wedge$ علمگری بولی است و محتاج دو فرزند، و دوما در برگ های یک درخت فقط گزاره‌ها قرار می‌گیرند و نه ادات بولی. پس این فرض نیز باطل و حکم ثابت است.

در نهایت با اثبات سه گزاره‌ی فوق به این نتیجه می‌رسیم که $\wedge\wedge$ در هیچ فرمولی در منطق گزاره‌ای پدیدار نخواهد شد. کسی چه می‌داند؟ شاید منطقی وجود دارد که $\wedge\wedge$ در آن چشمک می‌زند.