

Rapport d'OS Projet 2

Andrius Ezerskis & Moïra Vanderslagmolen & Milan Skaleric

December 13, 2022

1 Introduction

Après une base de données simple, avec des requêtes et du monitoring, il nous a été demandé de réaliser une mise à jour afin de permettre des connexions de multiples clients sur un serveur.

Ces clients doivent pouvoir faire les mêmes requêtes qu’initialement, avec quelques améliorations pour réduire le temps d’exécution des requêtes et pour ne pas surcharger le serveur. Vous trouverez, dans ce rapport, nos choix d’implémentation et les difficultés que nous avons rencontrées au fil de la réalisation de ce projet ainsi que les mécanismes de synchronisation utilisés, une comparaison détaillée entre threads et processus et des propositions d’améliorations relatives aux performances et au fonctionnement.

2 Choix d’implémentation et difficultés rencontrées

2.1 Implémentation

Nous avons implémenté une database avec relation client-serveur en multithreading. Pour cela, le serveur lance un thread à chaque nouveau client. Le client envoie sa requête au serveur à l’aide du socket, le thread traite sa requête et écrit le résultat de la requête dans un file lié au socket de son client. Le client lit le résultat de son socket et l’affiche.

2.2 Fin d’un socket

Lorsque nous avons commencé à lancer les tests, nous avons vu que le socket ‘gardait’ l’ancienne commande. En effet, si la requête était plus longue que le résultat, le résultat s’affichait et le reste de la requête aussi. Pour régler cela, nous avons rajouté manuellement un ‘0’ à la fin du buffer lu, pour signaler la fin du message au read.

2.3 Multi-threading

Pour éviter les problèmes de surcharge de serveur, nous avons limité le nombre de thread tournant en même temps à 20. Lorsqu’un client essaye de se connecter alors que le nombre de client est à 20, le serveur lui envoie un message d’erreur à l’aide de son socket, et ferme le client ainsi que le socket.

2.4 Signaux

Lors de l’implémentation des signaux, nous avons eu du mal à fermer les clients lorsque le serveur reçoit un signal tel que Ctrl + C. Nous avons implémenté un vecteur d’entiers, qui garde le socket de chaque thread en cours. Lorsque nous voulons éteindre le serveur, nous écrivons un message (‘stop’) et le client réagit en arrêtant sa boucle principale et ferme le client.

Seulement, le client lit dans deux files descriptors différents, le `stdin` et le socket du serveur. Cela nous a posé problème car la lecture de l'entrée standard est bloquante, le client ne lisait donc dans le socket du serveur que lorsque l'utilisateur écrivait dans l'entrée standard.

Nous avons d'abord essayé les commandes `epoll`, `poll` ou `select`, qui permettent de signaler lorsqu'un file descriptor est prêt, mais nous nous sommes rendus compte que ce n'était pas adapté à notre code, vu que nous n'avions que deux files descriptors, et nous avons donc réglé ce problème plus facilement en rendant les deux files descriptors non-bloquants.

2.5 Longueur d'un socket

Avant d'avoir ajouté le flag non-bloquant au socket et au `stdin`, nous avons limité la pipe à 2048 caractères, ce qui nous posait problème lors du `'select'`, car il faut afficher tous les étudiants retournés par le serveur. Lorsque nous avons ajouté le flag bloquant, ce problème s'est réglé, car le serveur écrit dans le file descriptor lié au socket, et le client ne s'arrête pas sur la lecture de l'entrée standard juste après le `read`, et continue à lire.

Rendre le pipe non-bloquant nous a aidé sur deux problèmes, mais nous avons fait attendre le programme d'un dixième de seconde, afin de l'optimiser.

3 Synchronisation

Afin de synchroniser les clients entre eux, nous avons fait l'usage de mutex (mutual exclusion). Les mutex permettent à deux ou plusieurs threads de ne pas écrire ou lire en même temps dans la mémoire. En effet, si deux threads écrivent en même temps, il est possible que les écritures se chevauchent et donc que l'étudiant écrit dans la base de données soit incorrect. Lors d'une lecture et d'une écriture en parallèle, il se peut que la lecture se termine avant l'écriture, ce qui résulte en une lecture faussée.

Dans le pseudo-code, nous avons 3 mutex: `reader_registration`, `writer_access` et `new_access`.

Lors de l'écriture, le thread bloque le `writer_access`, écrit dans la mémoire et puis le débloque.

Les mutex gérant la lecture (`reader_registration` et `writer_access`) permettent à plusieurs lecteurs de lire en même temps la mémoire. En effet, ils ne modifient pas la mémoire, ils peuvent donc être à plusieurs. Lorsque le premier thread lit, il bloque la mémoire au niveau de la database, pour éviter que un autre thread écrive en même temps. D'autres threads qui lisent en même temps ne devront pas bloquer la mémoire, car le nombre de `readers_c` est supérieur à 0. Si le nombre de lecteurs n'est pas égal à 0, la mémoire ne sera pas débloquée.

Le mutex `new_access` est un peu plus complexe. Il permet de faire les accès mémoire dans l'ordre dans lequel les requêtes ont été écrites et ainsi éviter les problèmes de famine. En effet, avec le mutex `new-access`, les requêtes `read-write-read` s'exécuteront selon le mode

suivant: la lecture commence par bloquer le `new_access`, bloque donc la mémoire, débloque le `new_access` et commence ses opérations de lecture. Le thread commençant l'écriture est bloqué par le `new_access`, et attend que la mémoire se débloque. En attendant, le dernier thread voulant effectuer la lecture est bloqué au `new_access`. Lorsque le premier lecteur a terminé, il débloque la mémoire, et donc l'écriture peut commencer. Le troisième lecteur est alors bloqué au `write_access`. Ensuite, l'écriture se termine, et le lecteur peut donc bloquer la mémoire et lire dedans.

Sans le `new_access`, les requêtes read-write-read se seraient exécutées différemment. Le lecteur aurait tout d'abord bloqué le `write_access`. Le thread effectuant l'écriture s'arrête au niveau du blocage de `write_access`, tandis que le troisième thread (le lecteur) commence à lire en mémoire, car il n'est pas le seul lecteur (et ne doit donc pas bloquer le `write_access`).

Enlever le `new_access` peut causer deux problèmes majeurs. Premièrement, cela peut causer des problèmes de famine. En effet, si une requête en lecture se produit, puis une requête en écriture, puis des dizaines de requêtes en lecture, la requête en écriture ne pourra jamais se produire. Deuxièmement, dans une base de données, il est important que les requêtes se fassent dans l'ordre dans laquelle elles ont été écrites. Sans le `new_access`, notre programme ne peut pas assurer l'ordre.

4 Processus vs Threads

Le processus est indépendant, et donc même si le processus principal rencontre un problème le forçant à interrompre son exécution prématurément, les processus enfants peuvent continuer d'exécuter des tâches. Ce n'est pas le cas avec les threads.

La gestion en mémoire partagée est beaucoup plus simple avec des threads. Ceux-ci partagent par défaut la mémoire virtuelle d'un même processus, cela nous évite donc de devoir implémenter la gestion de la mémoire partagée nous-mêmes.

En effet, lors du projet 1, nous avons dû implémenter nous-mêmes la gestion en mémoire partagée, à l'aide de diverses bibliothèques comme `shmat`. `Shmat` permet de partager un file descriptor entre plusieurs processus enfants ainsi que le processus parent. Il y a eu beaucoup de contraintes avec ce file descriptor, notamment le fait qu'un processus enfant ne peut pas augmenter la taille du file descriptor, seulement le parent est autorisé à le faire.

Lors du projet 2, nous avons simplement dû faire usage de `mutex`, pour éviter que plusieurs threads écrivent et/ou lisent dans la mémoire en même temps.

Les threads sont également plus rapides que les processus à la création et à la destruction, et prennent moins de temps pour le changement de contexte, car ils sont plus légers.

La gestion des signaux est très différente entre les processus et les threads. Pour les processus, il faut envoyer un signal à chaque processus enfant et au processus parent, tandis que pour les threads, il suffit d'envoyer un signal au processus principal (et donc au thread principal), et de l'ignorer dans les threads créés.

Les threads prennent aussi moins de place que les processus, car ils partagent la même mémoire, contrairement aux processus.

Les threads peuvent aussi continuer à s'exécuter même si un autre thread est bloqué. En effet, lors du projet 1, si le processus select se crashait, il n'y avait plus moyen de faire un select. Lors du projet 2, même si un thread se bloque, seulement un client est impacté, et les autres clients ne seront pas impactés.

Les processus ont aussi l'avantage que nous pouvons mettre des priorités à chaque processus. Si nous voulons que la requête select s'effectue avant la requête delete, il suffit de mettre la priorité au processus select.

5 Améliorations

Pour améliorer la rapidité de notre programme, nous avons eu plusieurs idées. Tout d'abord, la création et destruction de threads est assez coûteuse, nous pourrions donc laisser un thread gérer un certains nombres de clients, par exemple 5 clients.

Ensuite, nous pourrions aussi lancer plusieurs serveurs, au lieu d'en avoir qu'un seul, afin de supporter plus de monde. Nous pourrions mettre les 100000 premiers étudiants dans un serveur, et les 100000 prochain dans un autre, etc.

Par après, lors du select, nous pourrions afficher au client les étudiants sélectionnés que si le client le demande, ce qui permettrait de gagner un temps considérable.

Nous pourrions aussi créer un index d'étudiants par colonne grâce à `std::map`, ou un tableau d'étudiants, avec par exemple l'id en clé et l'étudiant en valeur afin de vérifier si l'id est déjà dans la database beaucoup plus rapidement et de trouver l'id d'un étudiant plus rapidement.

Une autre amélioration possible serait de prévoir beaucoup plus d'espace pour la base de données au démarrage.

Nous pourrions optimiser les requêtes, par exemple si une requête est effectuée au moins 5 fois, garder le résultat dans la mémoire cache. Si plusieurs accès en lecture se produisent, nous pouvons les 'rassembler'.

Si nous avons une plus grosse base de données à gérer, nous pouvons charger en mémoire seulement certaines parties de la base de données et non pas l'entièreté.

Enfin, si un client n'effectue pas de requêtes pendant un certain temps bien défini, nous pouvons le fermer. Si la requête prend trop de temps, nous pourrions aussi l'arrêter afin d'éviter de monopoliser la mémoire

6 Conclusion

En conclusion, malgré les problèmes survenus, nous avons réussi à implémenter une base de données serveur/clients qui s'exécute rapidement et efficacement.

Il est possible de le rendre encore plus performant, notamment à l'aide de multiples serveurs. L'utilisation des processus et des threads dépend surtout de l'utilisation que nous voulons en faire, chacun ont leur avantages et leurs inconvénients. Les processus sont plus robustes, et les threads plus rapides.

Le code est maintenable et séparé en plusieurs fichiers, afin de faciliter la correction de bugs et d'erreurs éventuels, ainsi que la maintenabilité du projet dans son ensemble.