



INSTITUTO DE FILOSOFÍA
FACULTAD DE FILOSOFÍA

FILOSOFÍA: ¿PARA QUÉ?

Cristián Hernández Maturana

25 de abril de 2024

UNIDAD 2

La agencia ética del ser humano



INSTITUTO DE FILOSOFÍA
FACULTAD DE FILOSOFÍA

CONTENIDOS

1. Introducción a la ética y sus subdisciplinas
2. El problema de la libertad, el determinismo y la responsabilidad moral
- 3. Las teorías éticas normativas**
4. Análisis de casos



3

Las teorías éticas normativas



INSTITUTO DE FILOSOFÍA
FACULTAD DE FILOSOFÍA

RECORDATORIO

- El determinismo de Paul Henri Thiry d'Holbach
- El libertarismo de Immanuel Kant



El caso del bote

En el verano de 1884, cuatro marinos ingleses quedaron a la deriva en medio del mar, a miles de millas de tierra firme, a bordo de un pequeño bote salvavidas. Su barco, el *Mignonette*, se había ido a pique en una tormenta. Se habían puesto a salvo en el bote con solo dos latas de nabos en conserva y sin agua dulce. Thomas Dudley era el capitán, Edwin Stephens su primer oficial y Edmund Brooks un marinero, «todos ellos hombres de excelente carácter», según los periódicos.

El cuarto hombre del bote era el grumete Richard Parker, de diecisiete años de edad. Era huérfano, y ese era su primer viaje largo por el mar. Se había enrolado, pese a que sus amigos le aconsejaron que no lo hiciese, «por las esperanzas que alberga la ambición de un joven», creyendo que el viaje haría de él un hombre. Por desgracia, no fue así.

Desde el bote, los cuatro marinos en apuros avizoraban el horizonte con la esperanza de que pasase un barco y los rescatara. Durante los tres primeros días comieron pequeñas raciones de nabos. Al cuarto día cogieron una tortuga. Durante unos cuantos días subsistieron gracias a la tortuga y los nabos que les quedaban. Pero luego, durante ocho días, no comieron nada.

Para entonces, Parker, el grumete, yacía en la proa del bote. Había bebido agua salada, pese a las admoniciones de los otros, y enfermado. Parecía que se estaba muriendo. En el decimonoveno día de tormento, el capitán Dudley sugirió que se echase a suertes quién tenía que morir para que los otros viviesen. Pero Brooks se negó, y no se echó a suertes.

Pasó un día más, y seguía sin haber un barco a la vista. Dudley le pidió a Brooks que mirase a otra parte y a Stephens le indicó por señas que había que matar a Parker. Dudley ofreció una plegaria, le dijo al chico que había llegado su hora y lo mató con una pequeña navaja cortándole la yugular. Brooks abandonó su objeción de conciencia y participó del siniestro festín. Durante cuatro días, los tres hombres se alimentaron con el cuerpo y la sangre del grumete.

Y en esas les llegó la salvación. Dudley describió el rescate en su diario con un eufemismo que deja de una pieza: «En el vigesimocuarto día, mientras desayunábamos», apareció por fin un barco, que recogió a los tres supervivientes. A su vuelta a Inglaterra fueron arrestados y procesados. Brooks se convirtió en testigo de la acusación pública. Dudley y Stephens fueron juzgados. Confesaron libremente que habían matado a Parker y se lo habían comido. Sostuvieron que lo habían hecho por necesidad.

Suponga que usted hubiese sido el juez. ¿Qué habría sentenciado? Para simplificar las cosas, deje aparte las cuestiones jurídicas y suponga que habría tenido que dictaminar acerca de si matar al grumete era moralmente aceptable.

**Suponga que usted hubiese sido el juez.
¿Qué habría sentenciado?**



ARGUMENTO DE LA DEFENSA

- Las **circunstancias** eran **desesperadas**, de manera que **había que matar a uno para salvar a tres**
- Si no hubiesen matado a uno para comérselo, es **probable que hubieran muerto los cuatro**
- **Parker, debilitado y enfermo**, era el **candidato lógico**
 - Habría muerto pronto de todas formas
 - Al contrario que Dudley y Stephens, nadie dependía de él, así que su muerte no dejaba a nadie sin sustento ni tampoco a una esposa o hijos apenados



OBJECIONES



1 ————— 2

Las consecuencias son malas

- Los **beneficios totales** de matar al grumete parecen **no superar** los **costos**
- A pesar del número de vidas salvadas y de la felicidad de los supervivientes y de sus familias, permitir que se mate a alguien de esa manera podría tener **malas consecuencias para la sociedad**

El acto en sí mismo es malo

- Aunque los beneficios superen los costos, parece quedar la **sensación** de que matar y comerse al grumete indefenso está **mal por razones que trascienden el cálculo de costos y beneficios**

DOS MODOS DE EVALUAR LA MORALIDAD DE UN ACTO



INSTITUTO DE FILOSOFÍA
FACULTAD DE FILOSOFÍA

1 ————— 2

Utilitarismo

- La **moralidad** de un **acto** depende de sus **consecuencias**
- Debe **hacerse** lo que produzca el **mejor estado de cosas**

Deontología

- La **moralidad** de un **acto** depende de su **correspondencia** con **deberes y derechos**
- Debe **hacerse** lo que dicte el **deber**

UTILITARISMO

- La **pregunta fundamental** de la **ética** es: **¿qué debo hacer?**
- La **pregunta fundamental** de la **filosofía política** es: **¿qué debemos hacer como sociedad?**
- El **caso del bote** muestra la existencia de **distintas intuiciones morales** respecto a lo que debemos hacer en un caso particular
- El **utilitarismo** es una **teoría ética normativa** que pretende establecer **criterios** respecto a lo que **debemos hacer ética y políticamente**
- Sus precursores son **Jeremy Bentham** (1748-1832), **John Stuart Mill** (1806-1873) y **Henry Sidgwick** (1838-1900)



DEFINICIÓN DE UTILITARISMO

- El utilitarismo es la **opinión** de que **siempre se debe promover el bienestar general**
- Un **acto** es **bueno** si **produce** las **mejores consecuencias**, es decir, el mayor aumento neto posible del excedente de bienestar sobre el malestar



CARACTERÍSTICAS PRINCIPALES

1. Consecuencialismo
2. «Bienestarismo» (*welfarism*)
3. Imparcialidad
4. Agregacionismo



CONSECUENCIALISMO

- El consecuencialismo es la **opinión** de que **siempre hay que promover mejores resultados**
- El **valor del resultado** es lo que **importa**
- Al evaluar si realizar una acción, se debe **evaluar** las **consecuencias generales**, en vez de en otras de sus características
- Por ejemplo, **romper una promesa** no se considera una acción mala en sí misma, sino que mala en relación con sus malas consecuencias



«BIENESTARISMO»

- Hay **diferentes visiones** consecuencialistas sobre el *bien* que debe promoverse
- El **utilitarismo** afirma que se debe **promover el bienestar**
- El **bienestar** se refiere a lo que es **bueno para una persona** y no a lo que es **bueno en sí**
- El «bienestarismo» es la **opinión** de que el **valor** de un **resultado** está totalmente **determinado** por el **bienestar** de los **individuos** implicados
- El **bienestar positivo** es el **único bien intrínseco**
- El **bienestar negativo** (malestar) es el **único mal intrínseco**



IMPARCIALIDAD

- La imparcialidad se refiere la **consideración equitativa de los intereses**
- La imparcialidad es la **opinión** de que una **cantidad** dada de **bienestar** es **igualmente valorable**, sin importar *de quién* es ese bienestar
- Se **valora equitativamente** el **bienestar** de **todos** los **individuos**, independientemente de nacionalidad, género, etc.



AGREGACIONISMO

- El **agregacionismo** es la **opinión** de que el **valor** de un **resultado** está dado por la **suma** del **valor** de las **vidas** que **contiene**
- Se **suma** el **bienestar** de **diferentes individuos**, de manera que se puede **usar** este **total** para **determinar** qué **intercambios** o **compensaciones** vale la pena hacer
- Por ejemplo, frente al **dilema** de decidir entre **salvar la vida** de una persona o **evitar** que un **gran grupo de personas** **sufra un dolor de cabeza leve**, el utilitarismo afirmaría que, aunque sea extremadamente alto, existe un número de dolores de cabeza cuya evitación alcanzaría un bienestar que compensaría el bienestar alcanzado por salvar una vida



ARGUMENTOS A FAVOR DEL UTILITARISMO

1. Lo que realmente importa
2. El velo de la ignorancia
3. Balance de prospectos
4. Expansión del círculo moral



LO QUE REALMENTE IMPORTA

El **utilitarismo** ofrece una **respuesta convincente** a la **pregunta por lo que realmente importa** en la vida individual y colectiva:

- El utilitarismo está **alineado** con la **noción intuitiva** de que el **bienestar es bueno** y el **sufrimiento es malo**
- El utilitarismo ofrece un **marco coherente** para **explicar** la **conducta moral** (no mentir, no robar, etc.), no como una defensa de deberes absolutos, sino como la **promoción del bienestar**
- El utilitarismo ofrece un **marco coherente** para **explicar** los **arreglos institucionales** (legislación fiscal, derecho de propiedad, etc.) según su tendencia a **promover el bienestar general**



EL VELO DE LA IGNORANCIA

El utilitarismo es guiado por la **imparcialidad** y la **justicia**:

- Los seres humanos son **propensos** a los **prejuicios** y al **interés propio**, lo cual puede **distorsionar** los **juicios morales**
- El utilitarismo **corrige** estos **sesgos** proponiendo el experimento mental del velo de la ignorancia:
 - El **velo de la ignorancia** **revela** las **circunstancias** de cada **individuo** en la sociedad (ingresos, nivel de felicidad, preferencias, etc.) y los **efectos** de cada **elección** sobre cada persona, pero **oculta** qué individuo es uno
- El utilitarismo **garantiza** la **consideración equitativa** de los **intereses** de **todas** las **personas**, promoviendo la imparcialidad y la justicia



BALANCE DE PROSPECTOS

El **utilitarismo** proporciona una **base racional** para la **evaluación moral** al **priorizar** los **prospectos** que **maximizan** el **bienestar** para **todos** los **individuos**:

- El utilitarismo valora, entre dos prospectos, el que ofrece **mejores resultados** para **algunos individuos** y un **peor resultado** para **nadie**, es decir, se intenta beneficiar a todos y no perjudicar a nadie
- Los puntos de vista **no utilitaristas** pueden conducir a **resultados moralmente cuestionables** que dan **prioridad** a los **intereses individuales** sobre el **bienestar colectivo**



EXPANSIÓN DEL CÍRCULO MORAL

El **utilitarismo** fomenta la **expansión** de la **preocupación moral**, incluyendo a **todos** los **seres sintientes**:

- Las atrocidades históricas demuestran los **peligros** de **excluir** a ciertos **grupos** de la **consideración moral** (raza, género, etc.)
- Al expandir la preocupación moral a todos los seres sintientes, el utilitarismo **reduce** el **sufrimiento** y se **promueve** el **bienestar total**



AVANCE

- Algunas críticas al utilitarismo



BIBLIOGRAFÍA

- Chappell, R.Y., Meissner, D., and MacAskill, W. (Eds). (2023). *Introduction to Utilitarianism*. <https://www.utilitarianism.net/introduction-to-utilitarianism>
- De Lazari-Radek, K., & Singer, P. (2017). *Utilitarianism. A Very Short Introduction*. Oxford University Press.
- Rachels, J. (2006). El debate sobre el utilitarismo. En *Introducción a la filosofía moral* (pp. 164–185). Fondo de Cultura Económica.
- Sandel, M. (2011). *Justicia. ¿Hacemos lo que debemos?* Debate.



¡Gracias por su atención!



INSTITUTO DE FILOSOFÍA
FACULTAD DE FILOSOFÍA