

Podcast - 2024-1

Esquema Tentativo, no seguir al pie de la letra (Está bien improvisar)

INTRODUCCIÓN

- Decir su nombre, dar la bienvenida. (los dos moderadores)
- Contextualizar primero el tema, hablar de lo que venimos a discutir (ética animal). (uno de los moderadores)
- Explicar brevemente el problema de la ética animal, porque es importante, y en que consiste.
- Ahora, relacionar el tema a la actualidad y explicar el caso de harambe (moderador 2)
- luego de haber descrito el caso de harambe, presentar el problema moral (moderador 1)
- Después de decir eso, explicar que el caso puede ser argumentado desde distintas perspectivas y presentar al primer panelista. (moderador 1)

DESARROLLO

PANELISTA 1:

- Representar y explicar la primera teoría.
- Explicar la idea de los intereses de Peter Singer
- Relacionar la teoría con el caso

PANELISTA 2:

- Representar, explicar la segunda teoría
- Hablar de los derechos, como explica Regan
- Relacionar la teoría con el caso

UNO DE LOS MODERADORES:

- Hace como un pequeño puente, hablando de lo interesante que son las 2 teorías en respecto al caso de Harambe
- Hacer una pregunta a uno de los panelistas.

PANELISTAS:

- Uno responde, y el otro da como su perspectiva también a la pregunta
- Seguido de eso, ocupamos la misma fórmula, los moderadores hacen preguntas, y nosotros discutimos
- Cuando se acaben las preguntas, y lleguemos a una especie de conclusión (algo así como una pregunta final), pasamos a un moderador y decimos el cierre.

CIERRE:

- Una síntesis de las 2 tesis explicadas por los panelistas con relación al caso, y de los argumentos hablados por los 2.

- cierre del debate, dar gracias no se algo así.

Ética animal:

El tema principal del pódcast es discutir las consideraciones morales y lo relacionado con la ética animal. La ética animal, en sí, se refiere a todo el problema ético y moral que concierne a los animales no humanos. Cómo nos relacionamos con ellos, cómo los consideramos, y cómo los valoramos son preguntas fundamentales de la ética animal. El humano, a lo largo de la historia, se ha posicionado por encima de ellos, dejando a lugar varias preguntas y situaciones que nos hacen cuestionar nuestro enfoque ético hacia ellos y su tratamiento. El objetivo del pódcast, es tomar esas inquietudes y problemas y relacionarlas a un caso de estudio en particular, para poder discutir y llegar a respuestas más concretas, y así poder debatir la ética animal apropiadamente. El caso de estudio, en particular, es el de Harambe, un gorila que fue asesinado siguiendo un accidente en un zoológico el 2016. En el pódcast, discutiremos el caso en relación con dos teorías sobre la ética animal, siendo la teoría de los intereses de Peter Singer, y la teoría de los derechos de Tom Regan.

Caso Harambe:

El 2016, en el Zoológico de Cincinnati, Estados Unidos, un gorila occidental de 17 años llamado Harambe fue asesinado tras un accidente ocurrido en el lugar. El suceso en sí, ocurrió luego de que un niño de tres años entró inadvertido al recinto del gorila, sin supervisión alguna. Luego de haber caído, Harambe se acercó al niño, causando pánico y terror en los trabajadores y espectadores. Sin saber lo que el gorila podría hacer, y luego de observar como Harambe arrastraba a el pequeño por el agua, la amenaza fue demasiada para el personal, que decidió en ese instante dispararle a Harambe, quitándole la vida. La decisión fue tomada con prisa, debido a que los trabajadores no decidieron arriesgarse, ya que incluso si había posibilidad de que el gorila no hiciera ningún daño, para ellos fue la solución más segura. Siguiendo el incidente, se generó en el público general una gran controversia frente a la decisión tomada. Varios argumentos fueron planteados para justificar, como que matar al gorila era necesario para salvar al niño, o por otro lado, que se pudo haber garantizado la vida del niño sin la necesidad de matar. Hubo muchos aspectos a considerar frente a la decisión como humanos que fue tomada frente a la vida animal, como la responsabilidad de seguridad del zoológico frente al recinto, la vigilancia, o los mismos padres del niño que dejaron que esto pasara. Frente a este suceso, y su naturaleza, es que nace el problema filosófico a discutir en este podcast. ¿Cómo debe ser valorada la vida de un humano, en comparación a la de un animal?, ¿Es correcto sacrificar la vida de un gorila, para salvar a un niño? y ¿Qué consideración debe tenerse frente a los animales en estas situaciones de riesgo?

Preguntas:

¿Es correcto sacrificar la vida de un gorila, por la de un niño?

¿Cómo debe ser valorada la vida de un humano, en comparación a la de un animal?

¿Qué consideración debe tenerse frente a los animales en estas situaciones de riesgo?

¿Es correcto mantener animales salvajes en cautiverio para entretenimiento y educación?

- ¿Es posible que el cautiverio sea justificable si se garantiza un alto nivel de bienestar animal?

¿Cómo debe la capacidad de los animales para sufrir influir en nuestras decisiones respecto a ellos?

¿Es moralmente permisible causar sufrimiento a los animales si resulta en un beneficio significativo para los humanos?