



INSTITUTO DE FILOSOFÍA
FACULTAD DE FILOSOFÍA

FILOSOFÍA: ¿PARA QUÉ?

Cristián Hernández Maturana

13 de junio de 2024

UNIDAD 3

Desafíos contemporáneos a la reflexión antropológica y ética



INSTITUTO DE FILOSOFÍA
FACULTAD DE FILOSOFÍA

CONTENIDOS

1. ¿Debe ser mejorada la naturaleza humana?
2. ¿Cómo puede justificarse una ética ambiental?
3. ¿Merecen los animales no humanos consideración moral?



LA SUBJETIVIDAD Y LOS DERECHOS DE LOS ANIMALES

1. Algunos usos de animales
2. Crítica a enfoques alternativos
 - a. El enfoque kantiano
 - b. El enfoque de la crueldad
 - c. El enfoque del utilitarismo
3. El enfoque de los derechos de los animales
 - a. El principio de los derechos morales
 - b. Ampliación del principio de los derechos morales
 - c. Objeciones y respuestas



ADVERTENCIA

- Vamos a hablar de **casos de maltrato animal** que pueden ser **perturbadores** y producir distintas **emociones**, como **rabia**, **tristeza** o **compasión**
- Si se sienten **incómodos/as** o necesitan un **descanso**, siéntanse **libres** de **hacerlo**
- El **objetivo** es **analizar** estos **casos** desde una **perspectiva ética y académica** en un **ambiente** de **respeto y sensibilidad** para todos/as



DOS ENFOQUES DE ÉTICA ANIMAL



INSTITUTO DE FILOSOFÍA
FACULTAD DE FILOSOFÍA

1

Intereses

- Peter Singer
- Ampliación del utilitarismo clásico.
- El criterio de consideración moral es la sensibilidad.
- Los **animales** no humanos tienen **intereses** que deben ser considerados igualitariamente.

2


Derechos

- Tom Regan
- Ampliación de la deontología clásica.
- El criterio de consideración moral es la subjetividad.
- Los **animales** no humanos tienen **derechos morales** que deben ser respetados.

ALGUNOS USOS DE ANIMALES

- Las **ballenas azules** son cazadas para obtener grasa, carne y cartílago que son utilizados, por ejemplo, en la producción de suplementos farmacéuticos, cera de velas, jabón, aceite, comida de mascotas, entre otros.
- Los **gibones hembras** son cazadas para capturar a su **cría** que llegará a tiendas de mascotas que venderán «animales exóticos», a zoológicos que ofrecerán «nuevas atracciones» o a científicos que tendrán nuevos «sujetos» de experimentación.
- Los **conejos** son capturados como sujetos de experimentación para la producción de pasta de dientes, champú, perfume, entre otros.
- Las **bovinos** son criados en condiciones antinaturales para producir carne de ternera.





***Multipliquemos** estos **casos** por **cientos**, multipliquémoslos por **miles**, y nos aproximaremos, quizás, a la **magnitud** de la **muerte** y el **sufrimiento** que los **animales** están soportando en este momento **a manos** de los **seres humanos**. Las **cifras** son como las **distancias** en **astronomía**. Podemos anotarlas, compararlas, sumarlas y restarlas, pero, como los años luz apilados sobre años luz, **carecemos** de los **medios intelectuales** o **imaginativos** para **mantenerlas** en un **foco fijo**.*

*Sin embargo, los **números** no **prueban nada**. No **establecen** que algo sea **correcto** ni que sea **incorrecto**. Meramente **confirman** lo que ya **sabemos**. El uso de animales como fuente primaria de alimento y como sujetos de investigación científica no conoce fronteras geográficas. La extinción de especies únicas no la perpetran solo unas pocas ideologías políticas. Aparte de las consideraciones económicas, y excluyendo el estatus privilegiado que pueden tener los animales de compañía como miembros honorarios de la familia, **pocas cosas se consideran tan baratas como la vida de un animal**. **Pocas cosas suscitan ahora menos compasión colectiva de la humanidad que el gran sufrimiento que soportan los animales en nombre de los intereses humanos**.*

Regan, 1980, pp. 102–104



Aquí, las preguntas sobre moralidad, probablemente, no tengan respuestas simples. Requieren de examen paciente, debida atención a fuerzas en competencia, un ojo para la sutileza y los matices. Las preguntas difíciles son como nudos: no se desenredan solo tirando con fuerza de una idea.

Regan, 1980, p. 104



¿Cómo se puede justificar la consideración moral de los animales no humanos?



INSTITUTO DE FILOSOFÍA
FACULTAD DE FILOSOFÍA

CRÍTICA A ENFOQUES ALTERNATIVOS

- El enfoque kantiano
- El enfoque de la crueldad
- El enfoque utilitarista



INSTITUTO DE FILOSOFÍA
FACULTAD DE FILOSOFÍA

CRÍTICA A ENFOQUES ALTERNATIVOS



1

Enfoque kantiano

- Los **deberes morales** hacia los **animales** son **deberes indirectos** hacia la **humanidad**.
- Las **personas maltratadoras** desarrollan un **hábito** que las **inclina** a **tratar** de modo **similar** a los **humanos**.
- El **maltrato animal** es **incorrecto** por su **efecto** de **propagación**.
- El **principio moral** establece que **no** se debe **tratar** a los **animales** de **maneras** que **conduzcan** a **maltratar** a los **seres humanos**.

2

Crítica

- El enfoque kantiano puede conducir a la **exclusión** de **intereses** de los **animales no humanos** porque no son los intereses de los seres humanos.
- El enfoque indirecto conduce al **especismo**.

CRÍTICA A ENFOQUES ALTERNATIVOS



INSTITUTO DE FILOSOFÍA
FACULTAD DE FILOSOFÍA

1

Enfoque de la crueldad

- El **maltrato animal** es **incorrecto** porque es **signo** de **crueldad**
- El **principio moral** establece que **no** se debe **ser cruel** con los **animales**.

2

Crítica

- Si el enfoque de la crueldad adopta un **giro kantiano**, se aplica la crítica a este enfoque.
- El **foco** en la **prevención** de la **crueldad oscurece** las **cuestiones morales** fundamentales y puede ser **contraproducente**.
- La **crueldad** implica un cierto **placer** por **causar dolor**.
- La **impugnación moral** de **crueldad** al **carácter** o a una **acción** requiere **conocimiento** de un **estado mental** y activa **defensas** y **salidas fáciles**.
- La **moralidad** de una **acción** es **independiente** del **estado mental**.

CRÍTICA A ENFOQUES ALTERNATIVOS



INSTITUTO DE FILOSOFÍA
FACULTAD DE FILOSOFÍA

1 ————— 2

Enfoque utilitarista

- Los **deberes morales** hacia los **animales** se desprenden del **valor** de las **consecuencias** para los **seres sintientes**.
- El **maltrato animal** va en **contra** de los **principios** de **igual consideración** de **intereses** y de **utilidad**.
- Le da **importancia** a las **consecuencias**, le confiere **estatus moral** a los **animales** y **no confunde** la **moralidad** de una **acción** con el **estado mental** del **agente**.

Crítica

- El **trato diferencial** de **individuos** con **intereses iguales** no **viola** por sí mismo el **principio** de **igualdad** de **intereses**.
- Respecto al **principio** de **utilidad**, **no demuestra** que el **trato actual** de los **animales** sea **incorrecto**.
 - No ofrece un **cálculo** que **demuestre** que (1) el **trato diferencial** de los **animales** vaya en **contra** de la **maximización** de **bienestar** ni que (2) la **abolición** de todas las formas de **abuso animal** tendría **mejores consecuencias**.
- Respecto al **principio** de **utilidad**, el **actual trato especista** de los **animales** podría **justificarse**, aun cuando se **respete** el **principio** de **igualdad**.

RESULTADOS

Las **críticas** demuestran dónde *no* debe buscarse los **principios** para la **justificación** de la **consideración moral** de los **animales**:

- No pueden referirse a las **consecuencias indirectas** en los **seres humanos**.
- No pueden referirse al **estado mental** del **agente**.
- No pueden referirse a la **maximización** del **bienestar**, incluso si son considerados los daños y beneficios para los animales.



EL PRINCIPIO DE LOS DERECHOS MORALES

- Los seres humanos tienen un **valor intrínseco** que es **independiente** de otras **consideraciones** (utilidad para otras personas, capacidades, conducta buena o mala o nivel de felicidad o infelicidad).
- Los **derechos morales** de los seres humanos se **fundamentan** en su **valor intrínseco**, es decir, un **individuo** tiene **derechos morales** *porque* tiene **valor intrínseco**.
- El **valor intrínseco** se **fundamenta** en el hecho de que los seres humanos son *sujetos de una vida*, es decir, en el hecho de que **no solo están vivos**, sino que *tienen una vida* que puede ser **buena** o **mala para** el **sujeto** de esa **vida**.
- Un **individuo** tiene **valor intrínseco** *porque* es **sujeto de una vida** que es **mejor** o **peor para él**.
- Un **individuo** es **sujeto de una vida** si tiene **estados psicológicos**, como creencias, deseos, emociones o sensaciones.



SUBJETIVIDAD, VALOR INTRÍNSECO Y DERECHOS MORALES

Un **individuo** tiene **derechos morales**

porque

tiene **valor intrínseco**

porque

es **sujeto de una vida** que puede ser **buena** o **mala** para él

porque

tiene **estados psicológicos**



DERECHOS INDIVIDUALES E INTERESES COLECTIVOS

- Los **derechos morales** del **individuo** establecen un **límite justificable** a lo que el **grupo** puede **hacerle al individuo**.
- A pesar de que los **derechos individuales prevalecen** sobre los **intereses colectivos**, puede darse el **caso** de que los **derechos** de un **individuo** deban **ceder** ante el **interés colectivo**.
- Se debe dar una **formulación** muy **precisa** de las **condiciones necesarias** para **anular** un **derecho individual**.



CONDICIONES PARA ANULAR EL DERECHO A NO SER DAÑADO

El derecho de un individuo a no ser dañado puede anularse justificadamente *solo si* hay *muy buenas razones* para creer al menos una de las siguientes afirmaciones:

- Anular el derecho del individuo impedirá por sí mismo —y es la única manera realista de impedir— un daño enormemente mayor a otros individuos inocentes.
- Permitir que el individuo sea dañado es un eslabón necesario en una cadena de acontecimientos que en conjunto impedirán un daño enormemente mayor a individuos inocentes, y esta cadena de acontecimientos es la única manera realista de impedir este daño enormemente mayor.
- Solo si anulamos el derecho del individuo podemos tener una esperanza razonable de impedir un daño enormemente mayor a otros individuos inocentes.



IMPLICANCIAS


La **carga** de la **justificación** **recae** sobre **quien daña** a un **individuo**, es decir, cualquier persona que dañe a un individuo **debe demostrar** que el **daño no implica** la **violación del derecho del individuo**.



AMPLIACIÓN DEL PRINCIPIO DE LOS DERECHOS MORALES

En la medida en que no solo los seres humanos son **sujetos de una vida**, sino que también muchos animales no humanos, estos **animales no humanos** también tienen un **valor intrínseco** que los convierte en **sujetos de derechos morales**.





*Se les ha hecho [a las ballenas azules, los gibones, los conejos, los bovinos] **soportar** lo que va en **detrimento** de su **bienestar**, incluso la **muerte**. **Quien** los **dañase**, por tanto, **debe justificarlo**. De este modo, los miembros de la industria ballenera, la industria de los cosméticos, la industria ganadera, la red de cazadores-exportadores-importadores, **todos deben justificar** el **daño** que **acarrear** a los **animales** de una manera que sea **consistente** con el **reconocimiento** del **derecho** de los **animales** a **no ser dañados**. Para producir tal justificación, **no** es **suficiente argumentar** que la **gente obtiene ganancias**, **satisface** su **curiosidad** o **deriva placer** de permitir que los animales sean tratados de esta manera. **Estos hechos no son los moralmente pertinentes**. Más bien, lo que **se debe demostrar** es que **atropellar** el **derecho** de los **animales** a **no ser dañados** está **justificado** por **hechos adicionales**. Por ejemplo, debido a que tenemos **muy buenas razones** para **creer** que **atropellar** el **derecho** del **individuo impide** (y es la única manera realista de impedir) un **daño enormemente mayor** a otros **individuos inocentes**.*

Regan, 2006, p. 261



DERECHOS DE LOS ANIMALES



INSTITUTO DE FILOSOFÍA
FACULTAD DE FILOSOFÍA

TOM REGAN

**LA CUESTIÓN DE LOS
DERECHOS ANIMALES**

OBJECIONES Y RESPUESTAS



INSTITUTO DE FILOSOFÍA
FACULTAD DE FILOSOFÍA

Objeción	Respuesta
Se está igualando a animales y humanos en todos los aspectos , aun cuando, de hecho, tienen grandes diferencias .	No se dice que los humanos y los animales sean iguales, en el sentido de que los perros y los gatos puedan hacer cálculo o que los cerdos y las vacas puedan disfrutar de la poesía, sino que los humanos y los animales tienen un bienestar propio y que, en este sentido , son iguales .
Los animales y los humanos tendrían los mismos derechos .	No se dice que los humanos y los animales tengan los mismos derechos, en el sentido de que las gallinas deberían tener derecho a voto o que los cerdos tengan el derecho a tener lecciones de <i>ballet</i> , sino que los humanos y los animales comparten el derecho moral básico a ser tratados con respeto .
Los animales no respetan los derechos de los humanos , así que los seres humanos no tienen la obligación de respetar sus derechos .	Hay seres humanos que tienen derechos y que están incapacitados para respetar los derechos de otras personas (niños, personas mentalmente discapacitadas), pero eso no implica que sea correcto tratarlos como medios , sino que se reconoce que existe un deber de tratarlos con respeto .

OBJECIONES Y RESPUESTAS



INSTITUTO DE FILOSOFÍA
FACULTAD DE FILOSOFÍA

Objeción	Respuesta
Hay otros problemas que merecen mayor atención , como la hambruna mundial, el abuso infantil, la violencia hacia las mujeres, entre otros, así que solo después de solucionar estos problemas sería posible preocuparse por los derechos animales .	La objeción es una falsa dicotomía , ya que no se debe elegir entre ayudar a los seres humanos o ayudar a los animales , sino que es posible y debería hacerse ambas cosas .
Nadie tiene derechos , sino que lo moralmente correcto e incorrecto depende de las consecuencias y de la igual consideración de los intereses de todos los involucrados.	El utilitarismo es una filosofía moral en bancarrota , ya que obliga a considerar los intereses de un violador antes de declarar que la violación es moralmente mala o a preguntarle a un pedófilo si sus intereses son frustrados antes de condenar el abuso infantil.

BIBLIOGRAFÍA

- Gruen, L. (1995). Los animales. En P. Singer (Ed.), *Compendio de ética* (pp. 469–481). Alianza.
- Regan, T. (1980). Animal Rights, Human Wrongs. *Environmental Ethics*, 2(2), 99–120.
<https://doi.org/10.5840/enviroethics19802225>
- Regan, T. (2006). Derechos animales, injusticias humanas. En T. Kwiakowska & J. Issa (Eds.), *Los caminos de la ética ambiental. Una antología de textos contemporáneos* (pp. 245–262). Plaza y Valdés.
- Verdad MVD. (2021, 27 de abril). La cuestión de los Derechos Animales - Tom Regan [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=2ZU7ymqHJrI>



¡Gracias por su atención!



INSTITUTO DE FILOSOFÍA
FACULTAD DE FILOSOFÍA