



INSTITUTO DE FILOSOFÍA  
FACULTAD DE FILOSOFÍA

# FILOSOFÍA: ¿PARA QUÉ?

---

Cristián Hernández Maturana

18 de junio de 2024

# UNIDAD 3

## Repaso

---



INSTITUTO DE FILOSOFÍA  
FACULTAD DE FILOSOFÍA

# CONTENIDOS

1. ¿Debe ser mejorada la naturaleza humana?
2. ¿Cómo puede justificarse una ética ambiental?
3. ¿Merecen los animales no humanos consideración moral?



1

# ¿Debe ser mejorada la naturaleza humana?



INSTITUTO DE FILOSOFÍA  
FACULTAD DE FILOSOFÍA

# CIVILIZACIÓN TECNOLÓGICA

- Nos encontramos en una **civilización tecnológica**.
- El **desarrollo tecnológico** es un **factor determinante** en la **transformación del mundo contemporáneo**.
- La **tecnología** se ha convertido en una **fuerza «geológica»** que genera **transformaciones** en las **condiciones ambientales** de la vida y en la **existencia del ser humano**.
- Se pone en **riesgo** la **integridad** de la **biosfera** y de la **constitución biológico-genética de la humanidad**.



# RELEVANCIA FILOSÓFICA

- La **expansión del poder tecnológico** ha tenido al menos **dos efectos filosóficamente relevantes**:
  - Cambio en la **autoconciencia de la humanidad**, es decir, en la autocomprensión del ser humano de su propia naturaleza y del puesto que ocupa en el universo.
  - Afán de **dominio sobre la biosfera** acompañado de una **pérdida de la capacidad de responsabilizarse del entorno**.
- La **expansión de la tecnología** plantea un **desafío ético**:
  - La responsabilidad debe mutar de una **responsabilidad individual** a una **responsabilidad colectiva** cuyo objeto sea la **biosfera** y la **condición humana**.



# TRANSHUMANISMO

- El transhumanismo es un **movimiento intelectual y cultural** que pretende **mejorar la naturaleza humana mediante el uso de la tecnología**, a fin de **superar sus limitaciones y debilidades y alcanzar una forma de existencia poshumana**.
- El transhumanismo «promueve un **enfoque interdisciplinario** para **comprender y evaluar las oportunidades** que nos ofrece el **avance tecnológico** para **mejorar la condición y el organismo humanos**» (Bostrom, 2019, p. 2).
- El transhumanismo considera el **uso de las tecnologías actuales y emergentes**, tales como la inteligencia artificial, la ingeniería genética, la biotecnología y la nanotecnología.
- Algunos **transhumanistas prominentes** son Aubrey de Grey, James Hughes, David Pearce, Natasha Vita-More, Max More y Nick Bostrom.



# PRESUPUESTOS

- La naturaleza humana como un proceso no concluido
- Las limitaciones de la naturaleza humana
- La insuficiencia de los medios humanistas de mejoramiento





# NATURALEZA HUMANA

- La naturaleza humana es concebida como un **proceso no concluido**.
- La **forma actual** de los seres humanos **no es ni debe ser el último estadio de su evolución**.
- La naturaleza humana puede ser **transformada voluntariamente**.
- El ser humano puede **aumentar y mejorar sus capacidades** mediante el uso de la **tecnología**.
- La transformación libre de su naturaleza conduciría a un **estadio poshumano** de su evolución.



# LIMITACIONES DE LA NATURALEZA HUMANA

- El ser humano posee **limitaciones inherentes** a su naturaleza biológica.
- Sus limitaciones le permiten al ser humano tener **acceso solo a un subconjunto pequeño de pensamientos, sentimientos, experiencias y actividades posibles.**
- La naturaleza humana impone al menos **cinco limitaciones básicas**:
  - Limitación **corporal**
  - Limitación **sensorial**
  - Limitación **emocional**
  - Limitación **cognitiva**
  - Limitación de la **esperanza de vida**



# INSUFICIENCIA DE LOS MEDIOS HUMANISTAS DE MEJORAMIENTO

- El transhumanismo considera que los **medios humanistas** son **insuficientes** para **mejorar** las **limitaciones y deficiencias** impuestas por la naturaleza humana.
  - Educación
  - Contemplación filosófica
  - Autocontrol moral
  - Reformismo social
- Dada la insuficiencia de los medios humanistas de mejoramiento, el **transhumanismo** promueve un **mejoramiento radical** mediante la aplicación de la **tecnología**.



# EL PROBLEMA MORAL

- El problema moral **no es capturado por los argumentos de la autonomía y la justicia**.
- Si se supone la seguridad y el acceso universal a todas las tecnologías de mejoramiento, **persiste una inquietud moral**.
- El problema moral surge cuando la **tecnología** es **utilizada** no para curar una enfermedad, sino **para mejorar las capacidades** físicas, emocionales, cognitivas, etc.
- El problema moral reside en las **actitudes y disposiciones** subyacentes a la búsqueda del mejoramiento.



# EL PROBLEMA MORAL

- El mejoramiento genético atrofia la capacidad de apreciar el carácter recibido o dado de las propias capacidades y logros.
- La atrofia de esta capacidad puede implicar transformaciones en al menos tres elementos centrales de la moralidad humana:
  - Pérdida de la humildad
  - Multiplicación de la responsabilidad
  - Erosión de la solidaridad



# PÉRDIDA DE LA HUMILDAD



INSTITUTO DE FILOSOFÍA  
FACULTAD DE FILOSOFÍA

1

## Descripción

- El hecho de no poder elegir a los hijos, les enseña a los padres a mantenerse **abiertos** a lo **recibido** y a **amar incondicionalmente**.
- La apertura a lo recibido permite desarrollar la capacidad de **aceptar lo inesperado, vivir con lo extraño y disonante, y dominar el afán de control**.
- La conciencia de que los talentos y las habilidades son recibidos **modera la tendencia** a la **soberbia** desmesurada.

2

## Riesgo

- La posibilidad de determinar los rasgos genéticos de los hijos implicaría la **pérdida** de la «**escuela**» de **humildad**.
- Prevalecería el **afán de control** y el **mundo** se haría **hostil** a lo que **escapa al control**.
- En casos de automejoramiento, los **talentos** serían considerados como **productos** del **mérito** propio.

# MULTIPLICACIÓN DE LA RESPONSABILIDAD



INSTITUTO DE FILOSOFÍA  
FACULTAD DE FILOSOFÍA

1

## Descripción

- Los rasgos genéticos se distribuyen **azarosamente**, es decir, no son objeto de elección individual.
- La **responsabilidad** individual está **circunscrita** a un dominio limitado de decisiones.
- El **ser humano no es completamente responsable** de su **modo de ser**.

2

## Riesgo

- La posibilidad de elegir los rasgos genéticos **aumenta** el **dominio** de aquello que puede **elegirse**.
- La posibilidad de dominio y control sobre los rasgos genéticos **aumenta** el **ámbito** de las **decisiones posibles** de las que se es **responsable**.
- La multiplicación de la responsabilidad implicaría un **aumento** de la **carga moral** y de los **reproches morales**.

# EROSIÓN DE LA SOLIDARIDAD



INSTITUTO DE FILOSOFÍA  
FACULTAD DE FILOSOFÍA

1

## Descripción

- La conciencia del carácter azaroso e incierto del destino y de los rasgos genéticos posibilita que las personas **compartan** entre sí los **riesgos** de ese **destino**.
- La conciencia del carácter recibido y contingente de los talentos implica una **disposición a compartir** con la sociedad los **beneficios** que generan en una sociedad de mercado.

2

## Riesgo

- La posibilidad de dominio y control sobre la dotación genética implicaría un **sentido exacerbado** de **autonomía** y **mérito**.
- Esto podría **erosionar** el **sentimiento** de **pertenencia** a una comunidad de personas que comparten un destino común.
- Las **personas desfavorecidas** por el destino serían vistas como **responsables** de su **miseria** y no como personas dignas de compasión y solidaridad.



# 2

## ¿Cómo puede justificarse una ética ambiental?



INSTITUTO DE FILOSOFÍA  
FACULTAD DE FILOSOFÍA

# ENFOQUES DE LA ÉTICA AMBIENTAL



INSTITUTO DE FILOSOFÍA  
FACULTAD DE FILOSOFÍA

## 1 ————— 2

### Antropocentrismo

- Las decisiones éticas y políticas deben evaluarse en función de su **incidencia** sobre los **intereses** de las **personas**.
- Las **personas** son los **únicos seres** con **valor intrínseco** y **moralmente relevantes**.

### Zoocentrismo

- Las decisiones éticas y políticas deben evaluarse en función de su **incidencia** sobre los **intereses** de los **animales humanos y no humanos**.
- **Todos los animales** tienen **valor intrínseco** y son **moralmente relevantes**.
- Hay **diferenciación e igual consideración de intereses**.

# ENFOQUES DE LA ÉTICA AMBIENTAL



INSTITUTO DE FILOSOFÍA  
FACULTAD DE FILOSOFÍA

3

## Biocentrismo

- Las decisiones éticas y políticas deben evaluarse en función de su **incidencia** sobre los **intereses** de los **seres vivos**.
- Los seres **autorregulados** que **persiguen**, de manera no necesariamente consciente, **finés** tienen **valor intrínseco** y son **moralmente relevantes**.
- Puede haber **diferencia** o **igualdad moral** entre **seres vivos**.

4

## Ecocentrismo

- Las decisiones éticas y políticas deben evaluarse en función de su **incidencia** sobre la **biosfera** y sus **ecosistemas**.
- Los **sistemas** tienen **valor intrínseco** y son **moralmente relevantes**.
- Tiene una **visión holista** de la naturaleza.
- Los **individuos** solo **importan** en **función** de su contribución al mantenimiento del **todo**.
- Los **intereses** del **todo** son **más** que la **suma** de los **intereses individuales**.

# POSIBLES ENFOQUES ECOLÓGICOS



INSTITUTO DE FILOSOFÍA  
FACULTAD DE FILOSOFÍA

1

2

## Superficial

- Reformista
- Foco en los **aspectos técnicos** de los **problemas ambientales**.
- Prioridades:
  - Luchar contra la **contaminación** y el **agotamiento** de los **recursos**.
  - Mejorar la **salud** y la **riqueza** de las sociedades de **países desarrollados**.

## Profundo

- Radical
- Foco en las **causas profundas** de los **problemas ambientales**.
- Prioridades:
  - Cambiar la **manera** de **pensar** sobre la **naturaleza** y la relación entre el ser humano y la naturaleza.
  - Transformar totalmente la **sociedad humana**.

# MONISMO Y HOLISMO

- Un **cambio social** verdaderamente **significativo** y **duradero** debe fundamentarse en una **transformación** de la **conciencia**.
- La crisis ambiental es una oportunidad para **cuestionar** los **presupuestos filosóficos** que subyacen a la **relación** entre el **ser humano** y la **naturaleza**.
- El **cambio principal** consiste en la **superación** de al menos **dos creencias**:
  - Se debe superar el **dualismo** entre el ser humano y la naturaleza en favor de un **monismo**.
  - Se debe superar el **individualismo** del ser humano en favor de un **holismo**.



# PRINCIPIOS ONTOLÓGICOS



INSTITUTO DE FILOSOFÍA  
FACULTAD DE FILOSOFÍA

# 1

## Monismo

- **No** se puede establecer una **división ontológica radical** entre el **ser humano** y la **naturaleza**.
- **No** hay **dualidad** entre lo **humano** y lo **no humano**.
- El **ser humano** y la **naturaleza** conforman una **unidad inseparable**.
- No queda claro el tipo de monismo (espiritualista, materialista, idealista, neutral).

# 2

## Holismo

- Un **sistema** posee **propiedades** que **no** se **derivan** de las **propiedades** de sus **partes**.
- La **totalidad no equivale** a la **suma** de los **individuos**.
- La **totalidad sustenta** la **interrelación** y la **interdependencia** de sus **partes**.
- El **ser humano no** es un **individuo aislado** que lucha por su felicidad y supervivencia, **sino parte integral** de la **biosfera**.

# 3

**¿Merecen los animales no humanos  
consideración moral?**



INSTITUTO DE FILOSOFÍA  
FACULTAD DE FILOSOFÍA

# DOS ENFOQUES DE ÉTICA ANIMAL



INSTITUTO DE FILOSOFÍA  
FACULTAD DE FILOSOFÍA

1

## Intereses

- Peter Singer
- Ampliación del utilitarismo clásico.
- El criterio de consideración moral es la **sensibilidad**.
- Los **animales** no humanos tienen **intereses** que deben ser considerados **igualmente**.

2

## Derechos

- Tom Regan
- Ampliación de la **deontología** clásica.
- El criterio de consideración moral es la **subjetividad**.
- Los **animales** no humanos tienen **derechos morales** que deben ser respetados.



# EL PRINCIPIO DE IGUAL CONSIDERACIÓN DE INTERESES

- El principio de igual consideración de intereses es un **principio ético** que establece que los **intereses** de todos los **seres afectados** por una **acción** tienen la **misma importancia**, de manera que, en un juicio ético, deben ser **considerados** y **ponderados** de manera **equitativa** e **imparcial**, sin discriminación basada en características irrelevantes.
- El principio de igual consideración de intereses ofrece un **fundamento** más **sólido** para la **igualdad** de los **seres humanos**, en la medida en que **descarta prácticas discriminatorias y desigualitarias**.
- El principio de igual consideración de intereses es un **principio mínimo** —no total— de **igualdad**, ya que **no implica** necesariamente **igualdad de tratamiento**.



# LA SENSIBILIDAD COMO CONDICIÓN PARA LA POSESIÓN DE INTERESES

- La **sensibilidad** puede ser entendida como la **capacidad** para sentir **placer** y **dolor**.
- La **sensibilidad** es una **condición necesaria** para tener **intereses** y, por lo tanto, es **diferente** a cualquier otra **propiedad natural**.
- La **sensibilidad** es el **único criterio** de **consideración** de los **intereses** de otros seres.



# AMPLIACIÓN DEL PRINCIPIO DE IGUAL CONSIDERACIÓN DE INTERESES

En la medida en que no solo los seres humanos tienen intereses, sino que también los animales no humanos, el principio de igual consideración de intereses ofrece un **fundamento** para la **igualdad** no solo de los seres humanos, sino que también de los **animales no humanos**.



# VIOLACIÓN DEL PRINCIPIO DE IGUALDAD



INSTITUTO DE FILOSOFÍA  
FACULTAD DE FILOSOFÍA

1

## Racismo

En **conflictos de intereses** entre **miembros de razas diferentes**, se le da **mayor importancia** a los **intereses** de los **miembros** de la **propia raza**.

2

## Especismo

En **conflictos de intereses** entre **miembros de especies diferentes**, se le da **mayor importancia** a los **intereses** de los **miembros** de la **propia especie**.

# CRÍTICA A ENFOQUES ALTERNATIVOS



1

## Enfoque kantiano

- Los **deberes morales** hacia los **animales** son **deberes indirectos** hacia la **humanidad**.
- Las **personas maltratadoras** desarrollan un **hábito** que las **inclina** a **tratar** de modo **similar** a los **humanos**.
- El **maltrato animal** es **incorrecto** por su **efecto** de **propagación**.
- El **principio moral** establece que **no** se debe **tratar** a los **animales** de **maneras** que **conduzcan** a **maltratar** a los **seres humanos**.

2

## Crítica

- El enfoque kantiano puede conducir a la **exclusión** de **intereses** de los **animales no humanos** porque no son los intereses de los seres humanos.
- El enfoque indirecto conduce al **especismo**.

# CRÍTICA A ENFOQUES ALTERNATIVOS



INSTITUTO DE FILOSOFÍA  
FACULTAD DE FILOSOFÍA

1

## Enfoque de la crueldad

- El **maltrato animal** es **incorrecto** porque es **signo** de **crueldad**
- El **principio moral** establece que **no** se debe **ser cruel** con los **animales**.

2

## Crítica

- Si el enfoque de la crueldad adopta un **giro kantiano**, se aplica la crítica a este enfoque.
- El **foco** en la **prevención** de la **crueldad oscurece** las **cuestiones morales** fundamentales y puede ser **contraproducente**.
- La **crueldad** implica un cierto **placer** por **causar dolor**.
- La **impugnación moral** de **crueldad** al **carácter** o a una **acción** requiere **conocimiento** de un **estado mental** y activa **defensas** y **salidas fáciles**.
- La **moralidad** de una **acción** es **independiente** del **estado mental**.

# CRÍTICA A ENFOQUES ALTERNATIVOS



INSTITUTO DE FILOSOFÍA  
FACULTAD DE FILOSOFÍA

## 1 ————— 2

### Enfoque utilitarista

- Los **deberes morales** hacia los **animales** se desprenden del **valor** de las **consecuencias** para los **seres sintientes**.
- El **maltrato animal** va en **contra** de los **principios** de **igual consideración** de **intereses** y de **utilidad**.
- Le da **importancia** a las **consecuencias**, le confiere **estatus moral** a los **animales** y **no confunde** la **moralidad** de una **acción** con el **estado mental** del **agente**.

### Crítica

- El **trato diferencial** de **individuos** con **intereses iguales** no **viola** por sí mismo el **principio** de **igualdad** de **intereses**.
- Respecto al **principio** de **utilidad**, **no demuestra** que el **trato actual** de los **animales** sea **incorrecto**.
  - No ofrece un **cálculo** que **demuestre** que (1) el **trato diferencial** de los **animales** vaya en **contra** de la **maximización** de **bienestar** ni que (2) la **abolición** de todas las formas de **abuso animal** tendría **mejores consecuencias**.
- Respecto al **principio** de **utilidad**, el **actual trato especista** de los **animales** podría **justificarse**, aun cuando se **respete** el **principio** de **igualdad**.

# EL PRINCIPIO DE LOS DERECHOS MORALES

- Los seres humanos tienen un **valor intrínseco** que es **independiente** de otras **consideraciones** (utilidad para otras personas, capacidades, conducta buena o mala o nivel de felicidad o infelicidad).
- Los **derechos morales** de los seres humanos se **fundamentan** en su **valor intrínseco**, es decir, un **individuo** tiene **derechos morales** *porque* tiene **valor intrínseco**.
- El **valor intrínseco** se **fundamenta** en el hecho de que los seres humanos son *sujetos de una vida*, es decir, en el hecho de que **no solo están vivos**, sino que *tienen una vida* que puede ser **buena** o **mala para** el **sujeto** de esa **vida**.
- Un **individuo** tiene **valor intrínseco** *porque* es **sujeto de una vida** que es **mejor** o **peor para él**.
- Un **individuo** es **sujeto de una vida** si tiene **estados psicológicos**, como creencias, deseos, emociones o sensaciones.





# SUBJETIVIDAD, VALOR INTRÍNSECO Y DERECHOS MORALES

Un **individuo** tiene **derechos morales**

*porque*

tiene **valor intrínseco**

*porque*

es **sujeto de una vida** que puede ser **buena** o **mala** para él

*porque*

tiene **estados psicológicos**



# AMPLIACIÓN DEL PRINCIPIO DE LOS DERECHOS MORALES

En la medida en que no solo los seres humanos son **sujetos de una vida**, sino que también muchos animales no humanos, estos **animales no humanos** también tienen un **valor intrínseco** que los convierte en **sujetos de derechos morales**.



# IMPLICANCIAS

La **carga** de la **justificación** **recae** sobre **quien daña** a un **individuo**, es decir, cualquier persona que dañe a un individuo **debe demostrar** que el **daño no implica** la **violación del derecho del individuo**.



**¡Gracias por su atención!**



INSTITUTO DE FILOSOFÍA  
FACULTAD DE FILOSOFÍA