

요건 : 외부 서비스 / 하루 한번 5000건 insert / 24시간 동작 / 예상 트래픽 없음 / 고객 추천 활성화 예정

DBMS 선택 : AWS RDS for MySQL or PGSQL

	amazon aurora MySQL	amazon aurora PGSQL	AWS RDS for MySQL	AWS RDS for PGSQL	MySQL(oracle store)	oracle
Version	5.7 Aurora MySQL 2.09.0	버전 3.3, PostgreSQL 11.8			8	19c
price	월간 66\$ (reserved 1yr)	월간 66\$	월간 60\$	월간 59\$	월간 441\$	
Price 측정방식	1. db.t2.medium(vCPU: 2 Memory: 4 GiB) : 66 2. database storage(1GB, 1million I/O):0.3	1. db.t3.medium(vCPU : 2, memory : 4 GiB) : 66 2. storage(1gb, 1 million) :0.3	1. db.t3.medium (vCPU :2, memory : 4 GiB) : 55 2. storage 1gb : 4	1. db.t3.medium (vCPU :2, memory : 4 GiB) : 55 2. storage 1gb : 4	mysql enterprise기준	
특징	자동 관리 시스템 auto-scaling multi az 기능 제공 auto-failover 시점복구 가능 읽기전용 복제본 15개 AWS support  mysql 5.7까지만 지원	insert 위주의 서비스 최적 dw에 best pgsql11.8과 호환 AWS support  update경우 overhead걸림	자동관리시스템 auto-scaling auto-failover 읽기 전용 복제본 5개 AWS support mysql 최신 버전 지원 AWS support  시점복구는 아니라 복구시 어느정도 손실이 존재함	insert 위주의 서비스 최적 postgresql12까지 지원 AWS support  update경우 overhead걸림	online transaction processing특화 매우 적은 overhead oracle support	고성능 트랜잭션 처리 24시간 고가용성 Oracle support

DBMS 선택 이유 : AWS RDS for MySQL or PGSQL

가격적인 부분에서 크게 보았습니다. 전체적인 성능은 Aurora와 Oracle이 우세한 부분이 많았으나, 하루 5000여건의 데이터 삽입이 주로이며, 예상 트랜잭션이 없는 시스템으로 고 기능이 낭비가 될 수 있다 여겼습니다. 따라서 가장 가격이 낮으면서도 24시간 자동 관리 시스템을 지원하는 AWS RDS 서비스를 선택하게 되었습니다.

온라인 트랜잭션에 특화되어 UPDATE와 INSERT모두 오버헤드가 적은 MySQL과 INSERT특화인 PGSQL을 선택하는 문제에 있어선 둘다 INSERT가 대부분인 해당 시스템에 최적 성능이라 판단하였습니다.