

心理测量



大五人格测验

专业	:	心理学
班级	:	心理 2202
学号	:	3220102692
姓名	:	毛沛炫
性别	:	男

大五人格测验

毛沛炫¹

(¹浙江大学心理与行为科学系, 杭州, 310058)

摘要 为探讨浙江大学心理系本科生的大五人格特征, 并分析问卷的信效度及自评和他评以及性别之间的得分差异, 采用大五人格简式量表(NEO-FFI)对 53 名心理系学生进行测验, 测验方式包括自评和他评两种方式。结果显示, 量表具有良好信度, 除宜人性外, 各维度内部一致性系数均大于 0.7; 效度分析表明, NEO-FFI 的区分效度在可接受范围内, 但会聚效度一般; 自评与他评在开放性得分上存在显著差异, 自评得分高于他评; 性别差异分析显示, 仅在开放性维度上女性得分略高于男性。本研究结果为理解大学生个性特征提供了实证支持, 并为大五人格量表在高校中的应用提供了参考。

关键词 大五人格理论; NEO-FFI; 信度; 效度

分类号 B848

1 实验背景

1.1 大五人格理论

在心理学领域, 人格研究一直是核心议题之一(Cattell, 1945; Fiske, 1949)。大五人格理论 (Big Five Personality Traits), 作为描述人格结构的主流模型, 自 20 世纪 80 年代以来得到了广泛的关注和应用 (Tupes & Christal, 1992)。大五人格理论的起源可以追溯到 Allport 的特质理论(Allport & Odbert, 1936), 随后 Costa 等人通过词汇学方法进一步探索了人格特质的维度, 并基于“大五人格模型”编制了大五人格因素测定量表 (NEO-PI-R), 通过五点李克特量表进行评分, NEO-PI-R 的编制标志着大五人格理论的实证研究进入了一个新的阶段(Costa & McCrae, 2008)。

大五人格的五个人格特征如下: (1) 外向性(extraversion), 表现出热情社交、果断、活跃、冒险、乐观等特质; (2) 宜人性(agreeableness), 具有信任直率、利他、依从、谦虚、移情等特质; (3) 严谨性(conscientiousness), 显示了胜任、公正、条理、尽职、成就、自律、谨慎、克制等特质; (4) 神经质(neuroticism), 具有焦虑、敌对、压抑、自我意识、冲动、脆弱等特质; (5) 开放性(openness), 具有想象、审美、情感丰富、求异、创造、智能等特质。在过去的半个多世纪里, 大五人格理论得到了广泛的研究并被证明具有跨语言、跨文化和跨评定者的稳定性, 并在维度层面上得到了人格心理学家的普遍接受。

1.2 大五人格的应用

NEO PI-R 测量人格的五个维度，每个维度包含了六个剖面(facet)。5 个维度和 30 个剖面可以完整和详细的评估一个成人的个性，目前 NEO-PI-R 是国际上公认的人格测量的金标准，也是应用最广的量表。在工作场所，大五人格与工作绩效、领导力和职业成功紧密相关，例如尽责性和外向性被证明与工作绩效有显著的正相关(Seibert & Kraimer, 2001)。在心理健康领域，神经质与多种心理疾病的风险有关；而外倾性和开放性则与更高的主观幸福感相关(Gale et al., 2016; Widiger & Oltmanns, 2017)。此外，大五人格也与人际关系、教育成就等多个领域有所联系(Wang et al., 2023)。许许多多的研究不仅不断验证了大五人格理论的普适性和预测效度，还揭示了大五人格对个体差异的深入理解。通过量化这些基本的人格维度，研究者能够更准确地预测和解释个体在不同情境下的行为和心理反应。这对于心理学研究、人力资源管理、教育和临床心理实践等领域都具有重要意义。

在本实验中，我们会对浙江大学心理系本科生进行大五人格测验，探究他们的个性特征，并进一步分析问卷的信效度及自评和他评的得分差异。

2 实验方法

2.1 被试

心理系学生浙江大学心理系 2022 级本科生 53 人，男 24 人，女 29 人，平均年龄 20.6 ± 0.4 岁。

2.2 仪器和材料

本研究采用杨坚于 1996 年修订的大五人格简式量表(NEO-FFI)。该量表共包括神经质、外倾性、开放性、宜人性、尽责性五个分量表。其中，每个分量表包含 12 道题目，总量表共计 60 道题。量表为自评量表，采用五点评分法，选项均为单项选择题。其中，1=“非常不同意”、2=“不太同意”、3=“有些同意”，4=“同意”，5=“完全同意”。所有分析代码使用 python3.8 进行编写。

2.3 实验设计与流程

学生自行填写大五人格量表，每位学生邀请至少 1 位朋友或家属对学生的人格做出评价，他评和自评的两份问卷内容一致，只有表述人称不同。

3 结果分析

3.1 信度分析

使用 NEO-FFI 测量的大五人格的各个基本维度的题目数量为 12 题。根据自评和他评两种方式的标准化数据计算各维度的均值、标准差及内部一致性系数(Cronbach's α)，得到表 1。从表中可以看出，除了宜人性量表的内部一致性系数较低，其他各个维度的内部一致性系数都大于 0.7，且 Alpha.drop.max 和 Cronbach's α 之间没有显著差异，说明删掉任意条目所对应维度的 Cronbach's α 都不能得到提高；总体而言，上述数据说明该量表的信度良好，具有一定的可靠性和稳定性。

表 1 NEO-FFI 各人格维度得分及内部一致性系数表

人格维度	自评			他评		
	$M \pm SD$	Cronbach's α	Alpha.drop.max	$M \pm SD$	Cronbach's α	Alpha.drop.max
开放性	3.81 \pm 0.53	0.727	0.727	3.48 \pm 0.51	0.775	0.780
尽责性	3.35 \pm 0.65	0.861	0.859	3.51 \pm 0.74	0.906	0.906
外倾性	3.06 \pm 0.69	0.852	0.849	3.22 \pm 0.64	0.839	0.845
宜人性	3.21 \pm 0.52	0.652	0.700	3.32 \pm 0.49	0.706	0.722
神经质	3.06 \pm 0.77	0.886	0.885	2.87 \pm 0.70	0.882	0.880

注: Alpha.drop 是该人格维度下去除某个题目后, 剩余题目的 Cronbach's α , Alpha.drop.max 是该维度下最大的 Alpha.drop 值。

3.2 效度分析

通过采用多特质-多方法矩阵对 NEO-FFI 进行结构效度检验, 其中信度系数采用 Cronbach's α 进行计算, 其余均计算皮尔逊积差相关, 结果如表 2 所示。

考察同方域的区分效度, 尽责性和神经质、外倾性和神经质之间在自评和他评当中都存在显著的负相关($p < .01$); 自评当中尽责性和外倾显著相关($p < .01$); 他评当中开放性和其他各个维度之间的相关程度较弱且不显著; 他评当中开放性和外倾性、尽责性和宜人性之间存在显著相关($p < .05$); 其余各维度之间相关关系较弱且不显著。虽然相关关系显著, 但是都没有达到强相关。考察异方域的区分效度, 只有自评的外倾性和他评的神经质存在显著的负相关, 且为弱相关。整体来看, NEO-FFI 的区分效度良好, 可以接受。

考察会聚效度, 神经质维度相关系数不显著($p > .05$), 其余各维度相关系数均显著($p < .01$), 但相关系数都小于 0.6, 都没有达到强相关的程度。因此, 该量表的会聚效度一般。

整体上来看, 信度系数 > 会聚效度 > 区分效度(同方域) > 区分效度(异方域), 符合理论构想, 表明该量表的效度比较令人满意。

表 2 NEO-FFI 多特质-多方法矩阵

评测方式	维度	自评					他评				
		开放性	尽责性	外倾性	宜人性	神经质	开放性	尽责性	外倾性	宜人性	神经质
自评	开放性	0.727									
	尽责性	0.047	0.861								
	外倾性	0.194	0.493**	0.852							
	宜人性	0.199	0.139	0.134	0.652						
	神经质	0.193	-0.529**	-0.383**	-0.191	0.886					
他评	开放性	0.485**	0.156	0.140	0.261	-0.005	0.775				
	尽责性	0.055	0.594**	0.193	0.136	-0.216	0.178	0.906			
	外倾性	0.241	0.234	0.502**	0.114	0.042	0.321*	0.111	0.839		
	宜人性	-0.064	0.240	-0.029	0.340*	-0.004	0.120	0.313*	0.048	0.706	
	神经质	0.074	-0.317*	-0.251	0.147	0.260	0.010	-0.386**	-0.442**	-0.160	0.882

注: *: $p < .05$, **: $p < .01$ 。

3.3 他评和自评的差异

对各个维度的自评和他评进行配对样本 t 检验。结果表明（见图 1），在开放性得分上，自评的分数显著高于他评， $t(52)=4.50$ ， $p<.001$ ，Cohen's $d=0.62$ ；尽责性和外倾性在不同评测方式之间边缘显著，自评的分数低于他评分数；宜人性和神经质的差异不显著($p>.10$)。

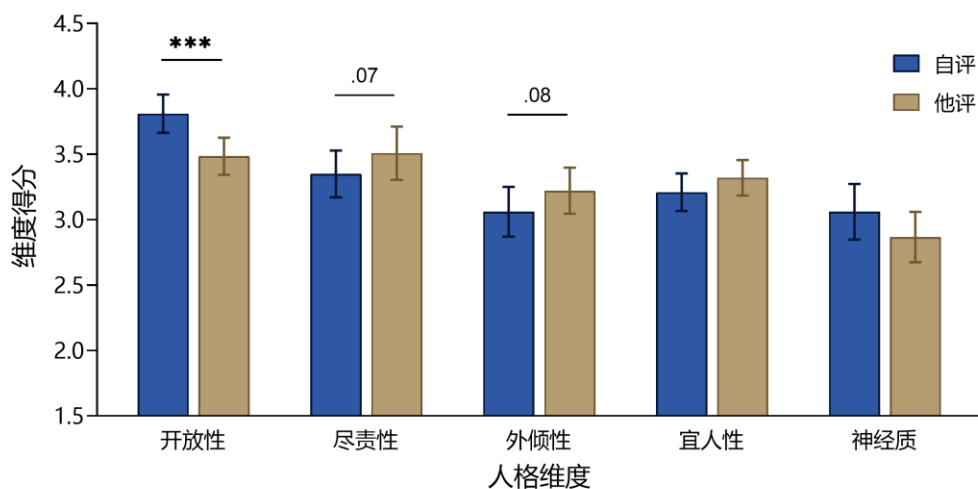


图 1 五个人格维度自评得分和他评得分柱状图

注：***： $p<.001$ 。开放性维度上，自评得分显著高于他评得分；尽责性和外倾性维度上，自评得分和他评得分的差异边缘显著。误差线为置信区间(95%CI)。

3.4 性别差异

因为他评的评分者的性别未知且不同评分者和被评分者的关系差异较大，因此只选用自评得分来探究各个维度的性别差异。对不同性别在各个维度上的评分进行独立样本 t 检验。结果表明（图 2），在开放性得分上，女性和男性的差异边缘显著， $t(36)=2.00$ ， $p=.05$ ，女性的开放性得分略微高于男性（由于方差不齐性，统计结果经过矫正）；另外 4 个维度上不同性别之间差异不显著。

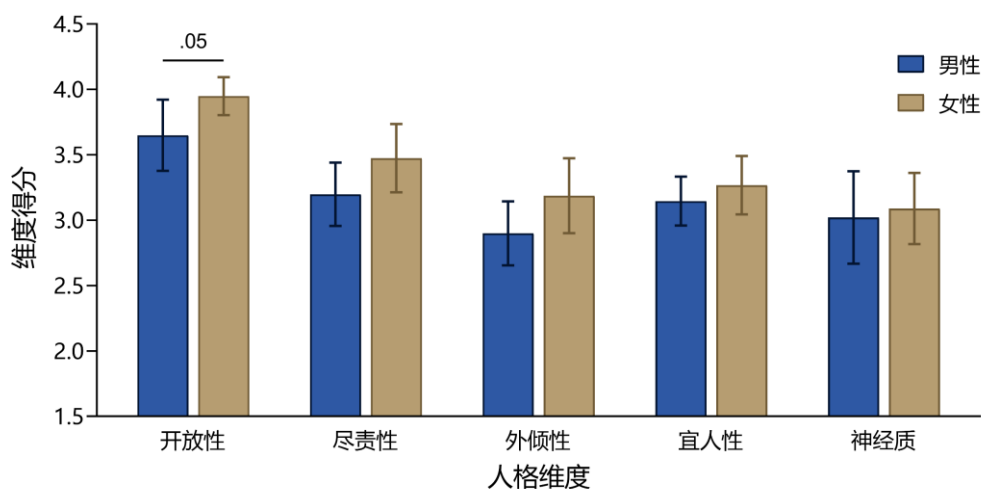


图 2 五个人格维度男性自评得分和女性自评得分柱状图

注：开放性维度上，男性得分和女性得分的差异边缘显著；其他四个维度上性别差异不显著。误差线为置信区间(95%CI)。

4 结论

本研究使用 NEO-FFI 对 53 名心理系本科生进行了大五人格测验, 结果显示宜人性维度内部一致性系数较低, 其他四个维度内部一致性较高。总体来说量表具有良好的可靠性和稳定性, 宜人性维度内部效度一致性低可能是由于学生压力较大, 不同情景的宜人性行为表现差异较大; 也有可能是因为人群比较特殊, 方差较小; 也有可能是数据量较少。效度分析显示, NEO-FFI 的同方域和异方域的区分效度较好, 但是会聚效度一般, 这可能是评分者不是十分了解被评分者导致, 也可能是被评分者受评价体系或社会期望的影响, 平时的行为表现更加符合社会预期, 但是在自评过程中受外界影响较小。

在开放性得分上, 自评的分数显著高于他评; 尽责性和外倾性在不同评测方式之间边缘显著, 自评的分数低于他评分数。这可能意味着个体在评估自己的开放性时存在自我提升的倾向, 而在评估尽责性和外倾性时可能受到社会期望的影响, 导致自评低于他评。

在性别差异方面, 仅在开放性维度上女性得分略高于男性, 其他四个维度上不同性别之间差异不显著。性别之间的开放性差异是否稳定存在, 需要在未来的研究中进一步验证。

参 考 文 献

- Allport, G. W., & Odbert, H. S. (1936). Trait-names: A psycho-lexical study. *Psychological monographs*, 47(1), i.
- Cattell, R. B. (1945). The description of personality: Principles and findings in a factor analysis. *The American journal of psychology*, 58(1), 69-90.
- Costa, P. T., & McCrae, R. R. (2008). The revised neo personality inventory (neo-pi-r). *The SAGE handbook of personality theory and assessment*, 2(2), 179-198.
- Fiske, D. W. (1949). Consistency of the factorial structures of personality ratings from different sources. *The Journal of Abnormal and Social Psychology*, 44(3), 329.
- Gale, C. R., Hagenaars, S. P., Davies, G., Hill, W. D., Liewald, D. C., Cullen, B., Penninx, B., Boomsma, D., Pell, J., & McIntosh, A. M. (2016). Pleiotropy between neuroticism and physical and mental health: findings from 108 038 men and women in UK Biobank. *Translational psychiatry*, 6(4), e791-e791.
- Seibert, S. E., & Kraimer, M. L. (2001). The five-factor model of personality and career success. *Journal of vocational behavior*, 58(1), 1-21.
- Tupes, E. C., & Christal, R. E. (1992). Recurrent personality factors based on trait ratings. *Journal of personality*, 60(2), 225-251.
- Wang, H., Liu, Y., Wang, Z., & Wang, T. (2023). The influences of the Big Five personality traits on academic achievements: Chain mediating effect based on major identity and self-efficacy. *Frontiers in Psychology*, 14, 1065554.
- Widiger, T. A., & Oltmanns, J. R. (2017). Neuroticism is a fundamental domain of personality with enormous public health implications. *World psychiatry*, 16(2), 144.