

测量心理学报告



大五人格实验报告

专业:	心理学
班级:	心理 2102
学号:	3210102812
姓名:	雷志兵
性别:	女

1 实验背景

1.1 大五人格理论

在心理学中，人格是探讨完整个体与个体差异的领域。目前心理学家对人格的看法有很大差异，综合各家看法，人格的概念被界定为：人格是构成一个人的思想、情感及行为的独特模式，这个独特模式包含了一个人区别于他人的稳定而统一的心理品质。

为了研究人格的结构，科学家们提出了很多人格理论，影响力很大的一个是大五人格理论，它被高德伯格(Goldberg, 1992)称为人格心理学中的“一场静悄悄的革命”。该理论提出了五个人格特征：（1）外向性(extraversion)，表现出热情社交、果断、活跃、冒险、乐观等特质；（2）宜人性(agreeableness)，具有信任直率、利他、依从、谦虚、移情等特质；（3）严谨性(conscientiousness)，显示了胜任、公正、条理、尽职、成就、自律、谨慎、克制等特质；（4）神经质(neuroticism)，具有焦虑、敌对、压抑、自我意识、冲动、脆弱等特质；（5）开放性(openness)，具有想象、审美、情感丰富、求异、创造、智能等特质。在过去的半个多世纪里，大五人格理论得到了广泛的研究并被证明具有跨语言、跨文化和跨评定者的稳定性，并在维度层面上得到了人格心理学家的普遍接受(John, 2008)。

1.2 大五人格问卷的应用

根据大五人格理论，麦克雷和可斯塔(McCrae & Costa, 1989)编制了“大五人格因素测定量表”(NEO-PI-R)。近年来，随着大五人格理论和相应测验的成熟，传统人格测验(16PF、EPI 和 EPQ)的使用比例日益缩小，2000 年之后大五人格问卷的使用量已占绝对的“统治地位”(John, 2008)。

大五人格问卷在临床心理、健康心理、发展心理、管理和工业心理等方面都显示了广泛的应用价值。例如，顾寿全等人研究了大学生大五人格与心理健康的关系，对 5765 名大学生进行问卷调查，发现宜人性、严谨性、开放性和外向性得分均与心理症状问卷各维度分及总分呈显著负相关，神经质与心理症状问卷各维度分及总分呈显著正相关（顾寿全等，2014）。

在本次实验中，我们对浙江大学本科生进行了大五人格问卷测验，并进一步分析了问卷的信效度及自评和他评的得分差异。

2 实验方法

采用大五人格问卷简版(NEO-PI-R)进行施测，有自评和他评两个版本，其中两份问卷内容一致，只有表述人称不同。被试是《心理测量》课程的同学，被试先自行填写问卷，再邀请朋友填写他评。最终我们回收有效自评问卷 99 份，有效他评问卷 94 份，其中自评他评问卷能够相互配对的被试只有 63 名。

3 结果分析

3.1 信度分析

根据自评和他评的问卷原始数据，分别计算各维度的均值、标准差及内部一致性系数(Cronbach α)，得到表 3-1。从表中可以看出，量表的内部一致性系数约 0.7，各个维度的内部一致性系数在 0.7~0.9 之间；神经质维度（自评）的内部一致性系数最高，有 0.883，开放性维度（自评）的内部一致性系数最低，但也有 0.747；上述数据说明该量表的信度较好。

表 3-1 各维度的平均值、标准差和内部一致性系数

	维度	条目数	平均值(X \pm SD)	Cronbach α	基于标准化项的 Cronbach α
自 评	神经质	12	2.97 \pm 0.46	0.883	0.882
	外向性	12	3.14 \pm 0.62	0.826	0.830
	开放性	12	3.83 \pm 0.35	0.747	0.742
	宜人性	12	3.32 \pm 0.58	0.759	0.761
	严谨性	12	3.43 \pm 0.50	0.858	0.861
	量表整体	60		0.715	0.732
他 评	神经质	12	2.51 \pm 0.39	0.853	0.855
	外向性	12	3.34 \pm 0.62	0.768	0.775
	开放性	12	3.54 \pm 0.33	0.772	0.772
	宜人性	12	3.40 \pm 0.72	0.760	0.758
	严谨性	12	3.91 \pm 0.34	0.851	0.857
	量表整体	60		0.728	0.739

3.2 效度分析

根据能够相互配对的问卷数据，先计算出每个被试各维度的自评分数和他评分数，再两两计算出皮尔逊积差相关，得到多特质-多方法矩阵，如表 3-2。其中，对角线填充的数据是 3.1 中计算出的内部一致性系数(Cronbach α)，即信

度系数。

可以发现，自评和自评的区分效度（同方域）相关系数在 0.006~0.298 之间，只有神经质和外向性维度的相关系数达到显著水平($r=-0.298$, $p<0.05$)；他评和他评的区分效度（同方域）相关系数在 0.031~0.386 之间，神经质和宜人性维度的相关系数达到显著水平($r=-0.386$, $p<0.01$)，神经质和宜人性维度的相关系数达到显著水平($r=0.305$, $p<0.01$)，其他均不显著；自评和他评的区分效度（异方域）相关系数在 0.006~0.262 之间，只有自评的外向性维度和他评的严谨性维度的相关系数达到显著水平($r=-0.262$, $p<0.05$)；自评和他评的会聚效度相关系数在 0.16~0.534 之间，只有严谨性维度的相关系数未达到显著水平($r=0.16$, $p>0.05$)。

可以发现，信度系数普遍较高，表明量表各维度的内部一致性较好，信度较好；会聚效度的相关系数较高，表明同一维度自评他评的结果相关性高，符合预期设想；区分效度（同方域）和区分效度（异方域）的相关系数都普遍较低，大部分不显著，表明自评测验不同维度之间、自评和他评不同维度之间的区分效度较好。整体上信度系数>会聚效度>区分效度(同方域)>区分效度(异方域)，符合理论构想，表明该量表的效度比较令人满意。

表 3-2 多特质-多方法矩阵

个人特质		自评					他评				
		神经质	外向性	开放性	宜人性	严谨性	神经质	外向性	开放性	宜人性	严谨性
自评	神经质	(.883)									
	外向性	-.298*	(.826)								
	开放性	.062	.206	(.747)							
	宜人性	-.122	.081	.025	(.759)						
	严谨性	-.181	.041	.042	-.006	(.858)					
他评	神经质	.373**	-.095	.025	-.081	.082	(.853)				
	外向性	-.029	.534**	.147	-.038	.030	-.143	(.768)			
	开放性	.137	-.138	.528**	-.119	.213	.197	.051	(.772)		
	宜人性	.050	-.102	.092	.366**	-.218	-.386**	.056	-.031	(.760)	
	严谨性	.079	-.262*	.136	-.006	.160	-.176	-.054	.305**	.138	(.851)

注：*表示在 0.05 显著性水平下显著，**表示在 0.01 显著性水平下显著

3.2 自评和他评比较

根据能够配对的自评和他评问卷，得到 5 个维度的两组数据，如表 3-3、图 3-1。对这 5 个维度的数据分别进行配对样本 t 检验，发现：（1）在神经质维度上，自评分数显著大于他评分数，估计是同学们在经历负面情绪时很少表现出来，在他人看来情绪显得比较稳定；（2）在外向性维度上，自评分数显著小于他评分数，大概在聚会等热闹场合上，他人很难察觉到自己内心疲惫、负面的想法，倾向于在外向性上打高分；（3）在开放性维度上，自评分数显著大于他评分数，估计是自己更了解自己对新事物新思想的探索欲望；（4）在宜人性维度上，两者没有显著差异，大概是因为宜人性这一维度是相处双方都比较容易察觉的、容易达成一致的维度；（5）在严谨性维度上，自评分数显著小于他评分数，大概是因为同学们自评时比较谦虚，会放大自己粗心懒惰的一面。

表 3-3 自评和他评中各维度的平均值、标准差及 t 检验结果

维度	自评平均值($X \pm SD$)	他评平均值($X \pm SD$)	t
神经质	2.91 ± 0.68	2.53 ± 0.67	4.00***
外向性	3.16 ± 0.61	3.35 ± 0.63	-2.48*
开放性	3.77 ± 0.48	3.53 ± 0.59	3.56***
宜人性	3.36 ± 0.59	3.43 ± 0.56	-0.99
严谨性	3.43 ± 0.55	3.91 ± 0.61	-5.08***

注：*表示在 0.05 显著性水平下显著，**表示在 0.01 显著性水平下显著，***表示在 0.001 显著性水平下显著

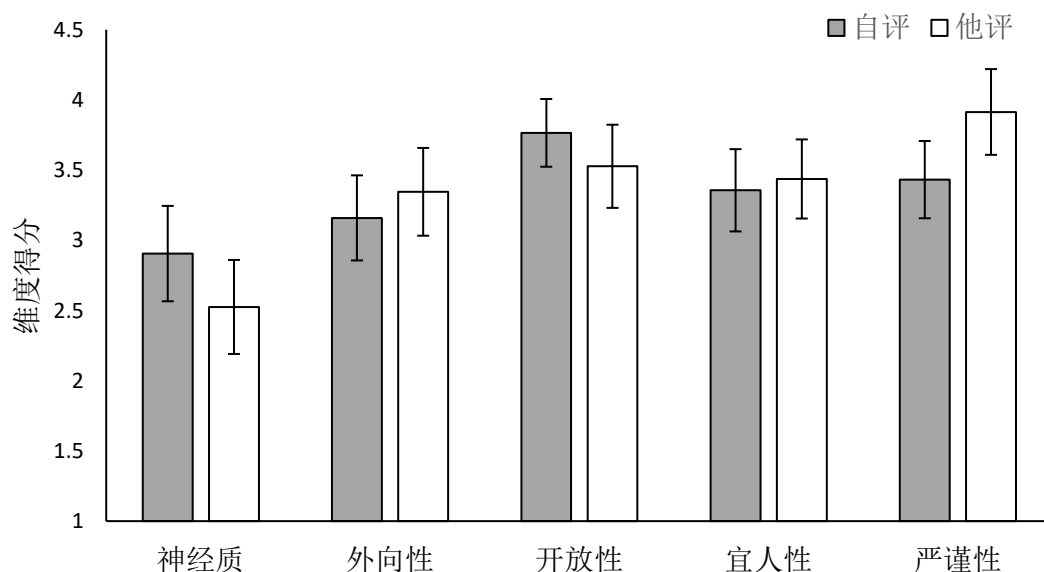


图 3-1 自评和他评中各维度的平均值、标准差

4 实验结论

在本实验中，我们对浙江大学《心理测量》课程的同学进行了大五人格问卷测验，并进一步分析了问卷的信效度及自评和他评的得分差异。

在信度上，量表的内部一致性系数约 0.7，各个维度的内部一致性系数也都比较高，说明量表有较高的信度。

在效度上，会聚效度的相关系数较高，表明同一维度自评他评的结果相关性高；区分效度（同方域）和区分效度（异方域）的相关系数都普遍较低，表明自评测验不同维度之间、自评和他评不同维度之间的区分效度较好；整体上信度系数>会聚效度>区分效度(同方域)>区分效度(异方域)，表明该量表的效度比较令人满意。

在自评他评差异上，神经质维度和开放性维度中自评分数大于他评，外向性维度和严谨性维度中自评分数小于他评，宜人性维度中自评他评的分数差异不显著，这可能是因为人际交往中自我感知和他人感知存在偏差。

总的来说，大五人格问卷的信效度都比较好，可以认为大五人格问卷自评版和他评版在大学生群体中的适用性良好。

5 参考文献

- [1]John OP, Naumann LR, Soto CJ. Paradigm shift to the Inte-grative big five trait taxonomy: History, measurement, and conceptual Issues. In John OP, Robins RW, Pervin LA. Handbook of personality: Theory and research (3th). New York: The Guilford Press, 2008. 114-158
- [2]顾寿全. 大学生大五人格与心理健康的关系[J], 中国临床心理系杂志, 2014: 354~356.
- [3]彭聃龄. 普通心理学, 北京: 北京师范大学出版社, 2013: 91~102.