预实验

**预实验被试**

浙大学生94名，58名曾经恋爱过/现在正在恋爱，36名无恋爱经历，其中女姓被试66名。

**预实验分析**

对预实验的数据首先进行传统项目分析，删除区分度不高或相关度较低题目，随后对剩余的30个项目进行探索性因子分析，采用并进行Promax 斜交旋转，删除交叉载荷在0.4以上或二者相差0.2以内的项目，最终保留19个条目。基于此结果，小组成员进行讨论并对量表条目进行调整和补充，以用于正式实验。

正式实验

**项目分析**

对正式实验的数据进行项目分析，得到每个条目项目难度(Item Difficulty Index)、区分度指数 (discrimination RIT)，所有项目均符合RIT > 0.4的要求。

|  |
| --- |
|  |
| 图x-x 项目分析各条目难度和区分度 |

**探索性因子分析**

在项目分析后对量表进行探索性因子分析。因子适应性测度(Kaiser-Meyer-Olkin, KMO)结果xx，Bartlett球形检验有统计学意义(=xxx, p < 0.01)，证明数据在进行因子分析时有较高的适用性。

使用主轴分析法提取因子，根据特征值大于 1 的标准提取因子，并通过 Promax 最优 斜交法旋转因子，删除因子载荷小于0.4，及跨因子载荷之差小于0.2的条目，得到16个条目、3个维度，具体内容见表x-x。对抽取后的项目经过讨论分析，发现“纠缠挽回”中的“我会为了确保自己的地位，而过分限制他/她与其他异性的交往”条目与该维度不符，故删除该条目。在删除该条目后，发现“过度牺牲”维度中的两个条目的交叉载荷差小于0.2，故同样删除，最终保留13个条目、3个维度。

|  |
| --- |
| 表x-x 首次探索性因子分析条目表 |
|  |
| 注：\*\*为不符合内容效度的条目，\*为删除该条目后交叉载荷异常的条目 |

对最终所得的13个项目进行项目分析和探索性因子分析，结果如下图x-x所示。KMO检验的整体测度值为0.89，提取的3个因子的累计方差解释率62.9%，各因子载荷在0.50-0.88，说明共同因子能够较好地解释测量指标。量表的区分效度如表x-x所示，各维度之间的相关在0.25-0.4之间，具有较高的区分效度。

|  |
| --- |
|  |
| 图x-x 项目分析各题项的项目难度与区分度(左)和主轴分析法的平行碎石图（右） |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 表x-x 量表区分效度 | | | |
| 维度 | 过度牺牲 | 纠缠挽回 | 过度干涉 |
| 过度牺牲 | 0.574 (0.841) |  |  |
| 纠缠挽回 | 0.277 | 0.566 (0.865) |  |
| 过度干涉 | 0.366 | 0.396 | 0.462 (0.768) |
| 注：对角线为AVE，括号内为CR，下三角为因子相关系数的平方 | | | |

量表的信度分析见表x-x，可以发现，整体的克隆巴赫系数为0.92，各个维度的系数都高于0.82，具有较高的内部一致性。

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 表x-x 量表内部一致性 | | |
| 维度 | Cronbach’s *α* | *α.*drop |
| 整体 | 0.92 | 0.91-0.92 |
| 过度牺牲 | 0.87 | 0.83-0.84 |
| 纠缠挽回 | 0.90 | 0.86-0.88 |
| 过度干涉 | 0.82 | 0.78-0.81 |

**补充表**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 表x-x 旋转后因子载荷矩阵 | | | |
|  | 过度牺牲 | 纠缠挽回 | 过度干涉 |
| item5 | 0.915 |  |  |
| item6 | 0.814 |  |  |
| item9 | 0.775 |  |  |
| item7 | 0.745 |  |  |
| item8 | 0.687 |  |  |
| item10 |  | 0.939 |  |
| item11 |  | 0.935 |  |
| item12 |  | 0.702 |  |
| item13 |  | 0.448 |  |
| item1 |  |  | 0.787 |
| item4 |  |  | 0.709 |
| item3 |  |  | 0.584 |
| item2 |  |  | 0.514 |
| 注：应用的旋转方法为promax，仅显示载荷> 0.4部分 | | | |