2020/01/06 <교육평가: 과제2> 1차 자기평가 및 동료평가

본인 ID: 달05 (학번:　2013-12815　　　 , 이름: 이동주 )

|  |  |
| --- | --- |
| ID | 자기평가 및 동료평가 |
| 01 | (잘한 점)  1. 포함되어야 할 항목을 먼저 제시하여 후행하는 과제에 대한 이해도를 높였다.  (개선할 점)  1. 평가표와 채점기준표가 명시적으로 체계화된 것에 비하여 과제물은 다소 추상적이고 구체적이지 못해 아쉬웠다.  2. 의도한 바대로 학생들의 ‘우리’에 대한 인식 재고와 공동체의식 함양을 목적으로 하기 위해선 그를 유도할 수 있는 세부적인 장치들이 포함되어야 할 것이라 생각한다. |
| 02 | (잘한 점)  1. 새로 제안한 평가방식이 매우 구체적이고 그 의의가 크다.  2. 학생들의 현실적인 기능향상 또한 염두에 두면서 자기주도적으로 교사의 피드백을 반영할 수 있는 추가적인 의의를 잘 담아냈다.  3. 지적했던 상호 경쟁과 과도한 경쟁심리가 동료 평가에 부정적인 의도로 반영되지 않도록 협동 과정에 있어 동료에 대한 평가가 아닌 서술만 유도한 점이 인상적이다.  (개선할 점) |
| 03 | (잘한 점)  1. 체육과목에 있어 자기 주도적 학습을 도입하여 쉬이 충족될 수 없는 의의를 만족시키려 했다는 점이 신선하게 느껴진다.  (개선할 점)  1. 웨이트 트레이닝에 대해 잘 이해하고 있는 학생들을 대상으로 하고 있지 않은 경우, 다양한 운동 부위에 대한 각각의 운동법과 주의사항을 일괄적으로 전달하는 데에 어려움이 있을 것이라 예상되며, 이 과정이 성공적으로 이루어지리라 산정한 예상 효과 또한 다소간에 충족되기 어려울 수 있다고 우려한다. |
| 04 | (잘한 점)  1. 과정이 아주 체계적으로 작성되어 실제적으로 시행함에 있어 적합하게 느껴진다.  2. 평가항목 또한 수시로 시행하여 취합하되 체육 종목의 특성에 맞게 최종적인 기능 성취도 또한 반영되어 있어 적절해 보인다.  (개선할 점)  1. 다만, 활동 내용이 너무 많아 단위 시간을 길게 잡는다 하여도 학습목표의 전범위 달성을 기대하기엔 힘들 수 있다고 생각한다. |
| 05 | (잘한 점)  1. 과제의 목적과 의의에 부합한 수행형 과제를 소개하였다.  (개선할 점)  1. 과제 내용에 있어 조사한 자료를 바탕으로 어떤 조별활동으로 의견을 나눌 것인지 구체적으로 명시하지 않은 점이 아쉽다. 예컨대, 토론 등의 과정이 포함되어 있다면 더 좋을 것 같다. |
| 06 | (잘한 점)  1. 토의의 예시가 구체적이라 의도하는 방향성을 읽어내기 쉬웠다.  (개선할 점)  1. 과제물이 가독성이 떨어지며 형식적인 면에 있어 보완해야 할 사항이 많이 보인다.  2. ‘퀴어’에 대해 학생들이 어떠한 의의를 갖고 이 개념을 받아들여야 하는지 설득적으로 제시하지 못해 아쉬웠다.  3. 참고문헌이 위키백과, 나무위키 등으로 다소 전문성이 떨어져 학문적 정당성이 약화되었다. |

2020/01/08 <교육평가 rubric> 2차 자기평가 및 동료평가 (본인 id: 달05 )

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **01** | 세부 내용 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | \*시간 준수 항목 채점은  미제출: 0점, 하루 늦을 때마다 1점 감점하도록 하겠습니다. |
| 교육목표와의 연관성 (20) |  |  |  |  | v |
| 과제설계의 구체성 (15) |  |  |  | v |  |
| 채점기준의 구체성 (15) |  |  |  | v |  |
| 실현가능성 (10) |  |  |  |  | v |
| 논리성과 체계성 (15) |  |  |  |  | v |
| 내용의 참신성 (15) |  |  | v |  |  |
| 과제 형식 (5) |  |  |  |  | v |
| 시간 준수 (5) |  |  |  |  | v |
| 총점 (100) | 88/100, 17.6/20 | | | | |
| **02** | 세부 내용 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |  |
| 교육목표와의 연관성 (20) |  |  |  |  | v |
| 과제설계의 구체성 (15) |  |  |  |  | v |
| 채점기준의 구체성 (15) |  |  |  |  | v |
| 실현가능성 (10) |  |  |  |  | v |
| 논리성과 체계성 (15) |  |  |  |  | v |
| 내용의 참신성 (15) |  |  |  |  | v |
| 과제 형식 (5) |  |  |  |  | v |
| 시간 준수 (5) |  |  |  |  | v |
| 총점 (100) | 100/100, 20.0/20 | | | | |
| **03** | 세부 내용 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |  |
| 교육목표와의 연관성 (20) |  |  |  |  | v |
| 과제설계의 구체성 (15) |  |  |  | v |  |
| 채점기준의 구체성 (15) |  |  |  | v |  |
| 실현가능성 (10) |  |  | v |  |  |
| 논리성과 체계성 (15) |  |  |  |  | v |
| 내용의 참신성 (15) |  |  |  | v |  |
| 과제 형식 (5) |  |  |  |  | v |
| 시간 준수 (5) |  |  |  |  | v |
| 총점 (100) | 87/100, 17.4 | | | | |
| **04** | 세부 내용 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |  |
| 교육목표와의 연관성 (20) |  |  |  | v |  |
| 과제설계의 구체성 (15) |  |  |  |  | v |
| 채점기준의 구체성 (15) |  |  |  |  | v |
| 실현가능성 (10) |  |  |  | v |  |
| 논리성과 체계성 (15) |  |  |  | v |  |
| 내용의 참신성 (15) |  |  |  | v |  |
| 과제 형식 (5) |  |  |  |  | v |
| 시간 준수 (5) |  |  |  |  | v |
| 총점 (100) | 88/100, 17.6/20 | | | | |
| **05** | 세부 내용 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |  |
| 교육목표와의 연관성 (20) |  |  |  | v |  |
| 과제설계의 구체성 (15) |  |  | v |  |  |
| 채점기준의 구체성 (15) |  |  | v |  |  |
| 실현가능성 (10) |  |  |  | v |  |
| 논리성과 체계성 (15) |  |  |  | v |  |
| 내용의 참신성 (15) |  |  |  |  | v |
| 과제 형식 (5) |  |  |  | v |  |
| 시간 준수 (5) |  |  |  |  | v |
| 총점 (100) | 78/100, 15.6/20 | | | | |
| **06** | 세부 내용 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |  |
| 교육목표와의 연관성 (20) | v |  |  |  |  |
| 과제설계의 구체성 (15) |  |  | v |  |  |
| 채점기준의 구체성 (15) |  |  |  |  | v |
| 실현가능성 (10) |  |  | v |  |  |
| 논리성과 체계성 (15) |  |  | v |  |  |
| 내용의 참신성 (15) |  |  |  | v |  |
| 과제 형식 (5) | v |  |  |  |  |
| 시간 준수 (5) |  |  |  |  | v |
| 총점 (100) | 61/100, 12.2/20 | | | | |