

**“I have nothing to complain about!”:  
System justification tendencies  
undermine collective action through  
adherence to hierarchy-legitimizing  
ideologies / “No tengo de qué quejarme”:  
*Las tendencias a la justificación del sistema  
debilitan la acción colectiva a través de la  
adherencia a ideologías que  
legitiman la jerarquía***

*International Journal of Social Psychology:**Revista de Psicología Social*

2024, Vol. 39(1) 187–215

© The Author(s) 2024





Article reuse guidelines:

sagepub.com/journals-permissions

DOI: 10.1177/02134748231221428

journals.sagepub.com/home/spj



Catarina L. Carvalho,<sup>1</sup> Isabel R. Pinto,<sup>1</sup>  
Rui Costa-Lopes<sup>2</sup>  and Dario Pérez<sup>3</sup> 

**Abstract**

All societies are organized based on hierarchies, where some groups have more power than others. Although some may aspire for a hierarchy-free world, hierarchies are inevitable and strongly resistant to changes. People may feel motivated to see hierarchical social systems as fair, legitimate, and justified, and endorse system-justifying ideologies, such as social dominance orientation (SDO), contributing to the maintenance and perpetuation of intergroup inequality. Belief in the social system's fairness and legitimacy should increase acceptance and support for the existing society-based social stratification and status hierarchies, weakening support for collective action towards social change. We tested this idea, with two studies, conducted on members of the general population ( $N=121$ ) and on members of a disadvantaged group highly mobilized for social change towards intergroup equality ( $N=154$ ). Results showed that system justification undermines collective action through SDO (full mediation). We discuss the implications of including ideological processes when predicting collective action.

**Keywords**

system justification; social dominance orientation; collective action

<sup>1</sup>Center for Psychology at the University of Porto<sup>2</sup>Institute of Social Sciences -University of Lisbon<sup>3</sup>Faculty of Education and Social Sciences, Andres Bello UniversitySpanish translation / *Traducción al español*: Mercè Rius**Corresponding author/ Autor/a para correspondencia:**

Catarina L. Carvalho, Faculty of Psychology and Education Sciences, University of Porto, Rua Alfredo Allen, 4200-135 Porto, Portugal.

Email: anacarvalho@fpce.up.pt

## Resumen

Todas las sociedades se organizan en función de jerarquías, donde algunos grupos ostentan más poder que otros. Aunque algunos puedan aspirar a un mundo sin jerarquías, estas son inevitables y altamente resistentes al cambio. Las personas pueden sentirse motivadas a considerar los sistemas sociales jerárquicos como justos, legítimos y justificados y a defender ideologías justificativas del sistema tales como la orientación a la dominancia social (ODS), contribuyendo así a la preservación y permanencia de la desigualdad intergrupal. La creencia en la equidad y legitimidad del sistema social debería incrementar la aceptación y el apoyo a la estratificación social existente y a la jerarquía del estatus social, debilitando el apoyo a la acción colectiva hacia el cambio social. Comprobamos esta idea en dos estudios con miembros de la población general ( $N=121$ ) y miembros de un grupo desfavorecido altamente movilizado para el cambio social hacia la igualdad intergrupal ( $N=154$ ). Los resultados muestran que la justificación del sistema debilita la acción colectiva a través de la ODS (mediación plena). Discutimos las implicaciones de incluir procesos ideológicos en la predicción de la acción colectiva.

## Palabras Clave

justificación del sistema; orientación a la dominancia social; acción colectiva

Received 23 February 2023; Accepted 15 August 2023

All social systems tend to be organized by power and status hierarchies that are believed to be strongly resistant to changes, thereby promoting and maintaining intergroup inequality (e.g., Pratto et al., 2013). Indeed, all human societies are inevitably stratified based on socioeconomic factors such as race, gender, education, wealth, occupation, among others. The reason why hierarchical social systems thrive and persist has been an important issue in the field of social psychology.

Intuitively, we may assume that the maintenance of such inequality—and hierarchy-based social systems—is the result of the efforts of dominant or high-status groups to protect and maintain their privileges and their positions of power. However, paradoxically, subordinate or low-status group members may also contribute to it, based on distinct motivations. For instance, previous research has stated that this occurs because low-status group members feel negatively about their group membership or because they feel more positive about the high-status outgroup (i.e., outgroup favoritism; Jost et al., 2004; Levin & Sidanius, 1999); or as way for them to deal and cope with cognitive dissonance, anxiety, discomfort and uncertainty resulting from their disadvantaged or low-status condition, as proposed by system justification theory (SJT) (i.e., serving a palliative function; e.g., Jost & Hunyady,

2002, 2005; Jost et al., 2004, 2008). More recently, the social identity model of system attitudes (SIMSA) proposed that members of low-status groups may support hierarchical social systems that disadvantage their group, based on needs for social accuracy or a positively distinct social identity (e.g., Owuamalam et al., 2016, 2018, 2019; Rubin et al., 2023a). In other words, it is proposed that system justification among members of disadvantaged groups represents an accurate reflection of the *status quo* or a means to improve ingroup status derived from the belief that they can benefit from such system in the future (for a review, see Rubin et al., 2023a). Thus, why and when disadvantaged people support social realities that seemed unfavorable to them is an ongoing debate (for a discussion, see Jost et al., 2023; Rubin et al., 2023a, 2023b). Nevertheless, in this work, the initial standpoint is that, both high- and low-status groups can contribute to the normalization and perpetuation of social stratification and inequalities between social groups, by endorsing system-justifying or hierarchy-legitimizing ideologies based on the belief that the existing social system is fair, legitimate and justified (i.e., system justification tendencies), and as such, sooner or later, everyone gets what they deserve. It is important to note that, as highlighted by Rubin et al. (2023a), neither SJT or SIMSA

address the question “Why would members of low status groups perceive the intergroup status hierarchy as stable and legitimate in the first place?” (p. 27). Nevertheless, both agree that the perceived fairness and legitimacy of the existing social system are determinant for system justification processes.

### **From System Justification to Perpetuation of Hierarchical Social System and Intergroup Inequality**

Evidence has shown that perceiving the existing social, economic, and political arrangements (i.e., social system) as fair, legitimate and justified, that is, engaging in system justification, undermines individuals’ motivation to challenge the existing social system (i.e., to pursue social change through system-challenging collective actions; Jost et al., 2012, 2017; D. Osborne et al., 2017, 2018), hence contributing to normalizing and perpetuating social inequalities (e.g., Badaan et al., 2018; Jost et al., 2004). In support of this idea, a meta-analysis conducted by Agostini and van Zomeren (2021) showed a negative correlation between system justification beliefs and motivation to engage in collective action: the more people consider the system to be fair and to work well, the less they tend to engage in collective action against the system. Moreover, the undermining effect of system justification on willingness to protest can occur even among political activists (Jost et al., 2012). This negative relation is not surprising as perceptions of social injustice (or moral outrage), that is, the opposite of perceptions of a fair and justified treatment, is one of the most powerful predictors of collective action (for a review, see van Zomeren et al., 2008). As a result of this motivation to see the system as fair and legitimate and, thus, social arrangements as being appropriate, good, and just (i.e., general system justification beliefs), individuals may adopt system-justifying ideologies (or legitimizing myths), such as social dominance orientation (SDO; Jost & Hunyady, 2005), that lead

individuals to endorse rather than oppose intergroup inequality. These system-justifying ideologies can be understood as a set of beliefs that “can explain or make sense of a social system in ways that provide a rationale for the appropriateness or reasonableness of differences in authority, power, status, or wealth” (Tyler, 2006, p. 376). In representing “moral and intellectual justification for the social practices that distributes social value within the social system” these legitimizing myths provide cognitive, ideological and behavioral support for the existing hierarchical social system (Sidanius & Pratto, 1999, p. 45). Thus, the negative relationship between the motivation to justify the social system and collective action tendencies to redress social inequality, may be explained by the adherence to an ideological orientation towards intergroup inequality and dominance (i.e., SDO).

### **Supporting Social Systems Based on Status hierarchies and Intergroup Inequality**

According to Social Dominance Theory (SDT; e.g., Sidanius et al., 1994), social systems tend to be organized as group-based social hierarchies in which at least one group holds higher status and more power than the others. These social systems rely on ideologies or legitimizing myths, that either promote or attenuate intergroup differentials (hierarchy-enhancing vs. hierarchy-attenuating legitimizing myths). The extent to which these ideologies or legitimizing myths are accepted by individuals is represented by SDO, reflecting a “desire to establish and maintain hierarchically structured intergroup relations regardless of the position of one’s own group(s) within this hierarchy” (Sidanius et al., 2017, p. 152). Thus, SDO should be positively related to people’s beliefs about the legitimacy of value differentials between groups in society, and negatively related to people’s support for group equality and opposition to status and power differentiation between groups (Pratto et al., 2000). Consequently, SDO, as a system-justifying or hierarchy-legitimizing ideology, has been found to be negatively

associated with people's willingness to engage in collective action towards intergroup equality (e.g., Choma et al., 2020; Jost & Hunyady, 2005; Jost et al., 2012, 2017; D. Osborne et al., 2017, 2018; Sidanius et al., 2001). For instance, Choma et al. (2020) found a negative relation between SDO and collective action aimed at equalizing race relations. Indeed, system-challenging (as opposed to system-supporting) collective actions (cf. Jost et al., 2017; D. Osborne et al., 2017, 2018) are driven by perceived social injustice and are more frequently motivated by concerns about equal treatment, equal opportunities, and equal rights for all social groups (e.g., civil rights movements). This motivation directs action towards decreasing status distinctions between groups hence achieving a more fair and equal distribution of social power, privileges and resources between groups, anchored in hierarchy-attenuating ideologies (i.e., low SDO; e.g., Jost et al., 2017; Pratto et al., 2006). As D. Osborne et al. (2017, p. 336) argue, SDO weakens "collective action support by easing concerns over inequities between groups."

### **SDO as a Mediator Between System Justification and Collective Action**

Although SDO was initially conceptualized as a relatively stable individual general orientation toward intergroup inequality (e.g., Sidanius et al., 1994), and as such, commonly operationalized as the predictor or a moderator of intergroup attitudes and behaviors, a great amount of evidence has demonstrated that SDO may, in fact, be context dependent (e.g., Duckitt & Sibley, 2009; Guimond et al., 2003; Jetten & Iyer, 2010; Lehmiller & Schmitt, 2007; Liu et al., 2008; K. K. Morrison et al., 2009; Reynolds et al., 2001; Schmitt et al., 2003). The conceptualization of SDO as either a stable personality trait, a moderator of the effect of situational factors, or even as a mediator between situational or contextual factors and individuals' attitudes, have been widely discussed in the literature (e.g., Guimond et al., 2003; Schmitt et al., 2003). Importantly, the conceptualization of SDO as a mediator has gained

consistent empirical support, showing that SDO is a function of situational factors (e.g., contingent to group membership, identities, features of the social structure), and it serves to justify and legitimate individuals' attitudes and/or behaviors (cf. Guimond et al., 2003).

For instance, Duckitt (2001) provided empirical support for the dual-process model of prejudice, in which SDO results from personality, social environment, and social worldview beliefs (i.e., mediator), representing an indicator of ideological beliefs rather than a measure of personality. Guimond et al. (2003) distinguish three conceptualizations of SDO: SDO as a personality trait, SDO as a moderator of the effects of situational variables, and SDO as a mediator of the effect of social position on prejudice. They found stronger evidence for the mediating role of SDO. Jetten and Iyer (2010) found similar results supporting the conceptualization of SDO as a mediator. As Kteily et al. (2011, p. 209) stated, based on Guimond's et al. (2003) work and other similar findings, "it is clear that SDO levels are not purely fixed, but are sensitive to social context." Moreover, evidence also shows that SDO levels can be decreased over time, for instance, through positive intergroup contact (Dhont et al., 2014), or can increase as a result of realistic threat (K. R. Morrison & Ybarra, 2008), or exposure to hierarchy-enhancing courses such as Law (vs. hierarchy-attenuating such as Psychology; Guimond et al., 2003), challenging the assumption of SDO as a stable orientation.

In this work we propose that adherence to SDO mediates the relationship between general system justification beliefs and collective action tendencies. Specifically, we propose that, based on the assumption that all social systems are inherently hierarchically organized and unequal, individuals' perception and beliefs that the existing social system and societal *status quo* is fair, legitimate, and justified, should boost an ideological orientation towards support for status differentials and intergroup inequality (i.e., SDO), in order to preserve such system. This, in turn, should undermine their motivation to get involved in actions towards changing the system,

reducing status differentials and inequality between groups. This should happen because, if the system is believed to be fair and operating as it should so that individuals, sooner or later, get what they deserve, then the extant hierarchical structure, and the associated differences in status, value, power, and resources' distribution between groups should be seen as beneficial and necessary, even for those at a disadvantaged position. In turn, individuals should not see the need or feel motivated to invest in collective efforts towards social change.

Some readers may argue that individuals' predisposition to accept status hierarchies and intergroup inequality (i.e., SDO as a relatively stable individual general orientation) may lead to greater system justification beliefs or serve as a mediator in the relationship between SDO and collective action. Thus, to increase the validity of our mediation model and to ensure that the proposed mediation pathway is the most plausible explanation, we present, for each Study, an alternative mediation model, having SDO as the predictor and system justification as the mediator, and the interaction effects of system justification and SDO in predicting collective action.

## The Present Studies

To test our mediational hypothesis, we first conducted a correlational study, regarding people's views about social injustice and inequality in society, with the general population (Study 1). In Study 2, we tested our model with participants from a disadvantaged group that were already engaged in collective action towards intergroup equality. This was a group of health professionals' struggling to obtain treatment, working conditions, and salary equal to other professional categories (e.g., doctors, nurses), as well as the recognition of their value in the national health system. We reasoned that this group's current engagement in collective action should provide a robust test of the proposed mediation model. Indeed, in spite of their perceived disadvantage and unfair treatment relative to other health professional categories, participants' willingness to

get involved in their group's collective efforts should decrease as a function of their belief in the fairness of the social system and that people get what they deserve, and thus, social groups should differ in value, status, and power. In other words, if the system is fair, the other health professional categories with higher status and better work conditions deserve to be on top. Thus, belief in the fairness of a social system that fosters status differentials should contribute to the demobilization or disengagement from their cause.

## Study 1

### Method

*Participants.* Participants were 62 female and 61 male Portuguese nationals ( $N = 123$ ) aged between 18 and 76 years-old ( $M = 31.13$ ,  $SD = 14.18$ ) who volunteered to fill out a questionnaire.

Following previous recommendations (e.g., J. W. Osborne & Overbay, 2004), we discarded data from two participants who presented outlier scores in the System Justification scale, and in the SDO-D scale, respectively. Remained in the analysis 121 participants (61 female, 60 male) aged 18 to 72 years-old ( $M = 30.85$ ,  $SD = 13.66$ ), with complete basic education (13%), secondary education (45%) or higher education (42%). Participants were students (46%), employed (43%), unemployed (7%), or retired (3%). Regarding the left-right political spectrum, the average score on a 7-point Likert-scale (1 = *Left*, 7 = *Right*), was close to the scale midpoint of 4 ( $M = 3.87$ ,  $SD = 1.36$ ).

*Procedure.* Participants were approached in the street and invited to fill out a survey to gather citizens' opinion on "the current state of society". Participation was fully voluntary and not monetarily compensated. The study was conducted between the months of October and November of 2017. The political and economic context in Portugal, in this period, was relatively stable. At the time, Portugal had shifted from a right-wing to a left-wing government, resulting from a historic



four-party left-wing alliance on 2015 elections, that united leftist parties that were previously divided (Freire, 2016). This political alliance aimed at reversing public sector wage cuts and eliminate an extraordinary income tax implemented during the previous government, raise the minimum wage, and increase social benefits (Freire, 2016). Economically, Portugal was gradually recovering from the economic crisis that had hit the country (and worldwide) in previous years. For instance, the unemployment rate went down, from 12,9% (2015) to 9,2% (2017) and the GDP growth rate increased from 1,79 (2015) to 3,51 (2017) (Fundação Francisco Manuel dos Santos [FFMS], 2023a, 2023b). Moreover, the autumn 2017 Eurobarometer report (European Union, 2017) showed that the assessment of the national economy by the Portuguese sample was the most positive since 2004 (33% of the respondents rated as good or very good), and satisfaction with national democracy was the highest since 1991 (72% of the respondents indicated to be satisfied). Nevertheless, despite the above, the country experienced situations of social unrest. For instance, the year was marked by a surge in opposition across different public sectors, leading to strikes and protests, including teachers, healthcare professionals (e.g., nurses, senior diagnostic and therapeutic technicians) and transportation workers, among others (MadreMedia/Lusa, 2017). Portugal also experienced a period of extreme drought and a devastating wave of forest fires in 2017, particularly in June and October. These fires resulted in numerous fatalities and the destruction of large areas of forested land. The government and other national authorities faced strong public criticism for its response to the fires and the effectiveness of firefighting efforts resulting in the resignation of some government officials (MadreMedia/Lusa, 2017).

*Measures.* After giving their informed consent, participants provided demographic information about themselves (e.g., age, sex, occupation, education, and right-left wing political orientation). Next, participants answered to system justification,<sup>1</sup> SDO, and collective action scales.

*System Justification and SDO.* To assess participants' beliefs about the fairness, legitimacy, and justifiability of the existing social system, we used the Kay and Jost's (2003) 8-item general system-justification scale (e.g., "In general, you find society to be fair"; 1 = *I fully disagree*, 7 = *I fully agree*). We averaged these items into a system justification score (Cronbach's  $\alpha = .59$ ;  $M = 3.31$ ,  $SD = 0.69$ ), where higher scores indicate higher levels of system justification.

Then, participants answered to Ho et al.'s (2015) 8-item SDO<sup>2</sup> short scale (1 = *I strongly oppose*, 7 = *I strongly favor*). Following the two-dimensional conceptualization of SDO (Ho et al., 2015; Jost & Thompson, 2000; Kugler et al., 2010), we averaged these items to a SDO-D (Cronbach's  $\alpha = .53$ ;  $M = 2.76$ ,  $SD = 1.05$ ) and a SDO-E scores (Cronbach's  $\alpha = .76$ ;  $M = 2.53$ ,  $SD = 1.10$ ), corresponding, respectively to support for group-based dominance hierarchies (e.g., "An ideal society requires some groups to be on top and others to be on the bottom") and to opposition to group-based equality (e.g., "It is unjust to try to make groups equal").

*Collective Action.* Based on work by van Zomeren et al. (2010), four items assessed participants' willingness to engage in collective actions against social injustice and inequality in society (1 = *I fully disagree*; 7 = *I fully agree*): "I would be willing to. . . (1) take part in demonstrations or protests against injustice or social inequalities; (2) participate in any form of collective action to stop an injustice or against social inequalities; (3) do something, together with fellow citizens, to stop an injustice or against social inequalities; (4) sign a petition to stop an injustice or against social inequalities." We averaged these items' scores to a collective action score (Cronbach's  $\alpha = .95$ ;  $M = 5.57$ ,  $SD = 1.19$ ).

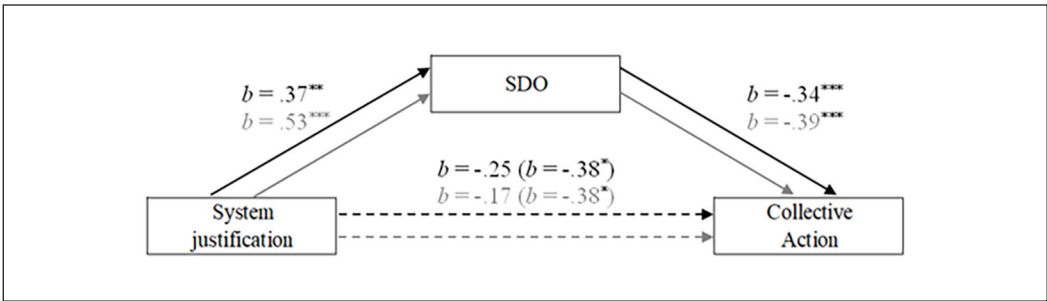
## Results

*Preliminary Results.* Before proceeding with our analyses, we conducted a variance inflation factor (VIF) analysis to assess multicollinearity among the predictor variables, namely, system justification and the two SDO subdimensions. VIF

**Table 1.** Summary of Means, Standard Deviations, and Correlations Between Measures, Study 1.

	Variable	<i>M</i>	<i>SD</i>	1	2	3	4	5	6
1	Age	30.85	13.66						
2	Sex	—	—	—					
3	Political orientation	3.87	1.36	.20*	.21*				
4	System justification	3.31	0.69	.04	.09	.20*			
5	SDO-D	2.76	1.05	.14	.31***	.26**	.24**		
6	SDO-E	2.53	1.10	.34***	.27**	.45***	.33***	.55***	
7	Collective action	5.55	1.18	-.25**	-.20*	-.17†	-.22*	-.34***	-.39***

Note: Sex (1 = *Female*, 2 = *Male*); † $p \leq .10$ . \* $p \leq .05$ . \*\* $p \leq .01$ . \*\*\* $p \leq .001$ .



**Figure 1.** Mediation model (Model 4 with 10,000 bootstrap samples;  $N = 121$ ) showing the effect of System Justification on Collective Action tendencies, as mediated by SDO.

Note: Coefficients for the SDO-D dimension are in black; coefficients for the SDO-E dimension are in gray. All coefficients are unstandardized; \* $p \leq .05$ . \*\* $p \leq .01$ . \*\*\* $p \leq .001$ .

results showed that tolerance values were greater than 0.10 and VIF values did not exceed the pre-determined threshold (i.e., 10; Pallant, 2010). Thus, no evidence of significant multicollinearity among the predictor variables was found (see online Supplemental materials, OSM).

Table 1 summarizes the descriptive statistics and correlations between Measures (see OSM for the complete descriptive statistics). By observing the product-moment correlations between all measures we observe that, as expected, system justification is positively related with both SDO-D and SDO-E. System justification and both SDO subdimensions are negatively related with collective action intentions.

*Predicting Collective Action.* We expected that beliefs that the existing social system is fair and

functions adequately for serving all its citizens (i.e., system justification) should undermine collective action tendencies by reinforcing the support for the existing status stratification and the hierarchical social system (i.e., SDO). To examine this idea, we conducted a mediation analysis (using PROCESS 3.3 version, Model 4 with 10,000 bootstrap samples; Hayes, 2018), considering system justification as the predictor, SDO as the mediator, and collective action as the dependent variable. We tested two independent models for each SDO subdimensions.

*SDO-D Dimension.* Results showed that system justification is a significant predictor of SDO-D, and, in turn, SDO-D negatively predicts collective action (see Figure 1). The model explains 14% of the variability observed in collective action,

$F(2, 118) = 9.26, p \leq .001$ . Importantly, the indirect effect is negative and significant,  $b = -.13, SE = .06, 95\% \text{ CI } [-0.271, -0.027]$ . These results support our mediational hypothesis (full mediation) for the SDO-D dimensions.

*SDO-E Dimension.* Regarding the SDO-E dimension (see Figure 1), the results revealed that system justification is a significant predictor of SDO-E, and, in turn, SDO-E negatively predicts collective action. The model explains 16% of the variability observed in collective action,  $F(2, 118) = 11.39, p \leq .001$ . The indirect effect is negative and significant,  $b = -.20, SE = .08, 95\% \text{ CI } [-0.390, -0.077]$ . Results regarding the SDO-E dimension also support our mediational hypothesis (full mediation).<sup>2</sup>

We tested for interaction effects (system justification  $\times$  SDO), and no interactions were found with both SDO-D,  $F(1, 117) = 0.02, p = .896$ , and SDO-E,  $F(1, 117) = 1.78, p = .190$ .

We contrasted these models with the alternative model having SDO as the predictor and system justification as the mediator. We found no indirect effect with SDO-D as the predictor,  $b = -.04, SE = .03, 95\% \text{ CI } [-0.102, 0.006]$ , nor with SDO-E,  $b = -.04, SE = .03, 95\% \text{ CI } [-0.104, 0.029]$  (see the alternative models at OSM).

## Discussion

As predicted, SDO fully mediated the relationship between system justification and collective action tendencies. Believing that the existing social system is “functioning well” was positively related to participants’ support for status stratification and intergroup inequality, which, in turn, was negatively related to perceived need to fight injustice and social inequality.

The results of the alternative models (i.e., taking SDO as the predictor) confirmed our predictions that the proposed mediation pathway is consistent with the explanation of the expected directionality (causality) between system justification and SDO.

In Study 2, we tested the proposed model with a disadvantaged group already engaged in collective action: a health professionals’ group who have been actively struggling for years to obtain better working conditions for their professional category. Specifically, we conducted a study with Portuguese senior diagnostic and therapeutic technicians (TSDT)<sup>3</sup> who had been fighting for equal treatment and conditions (e.g., income, fringe benefits, working conditions, and recognition) as other health professionals (e.g., doctors). Their protest movements intensified in the year of 2018 following a period of unsuccessful negotiations with the government that failed to meet their demands (Sindicato dos Técnicos Superiores de Diagnóstico e Terapêutica [STSDT], 2018a). The TSDT trade union consistently emphasized the injustices and discrimination they faced, as well as the lack of equity in comparison to other professional categories. Indeed, a public statement of their trade union clearly expressed their stance: “When advocating for the TSDT’s interests, our negotiations always aim to place this group on the same level as others [professional categories] in Health, upholding the principle of equal treatment, restoring justice. . .” (STSDT, 2018b). Their public announcements also repeatedly emphasized the need to fight for justice and equity, asserting their right to a dignified career and equal treatment compared to other careers, reflecting their perceived disadvantage compared to other occupational groups.

Thus, in this study, participants’ membership to a disadvantaged group, as well as the perception of their disadvantaged and unfair position as compared to other health relevant professional categories, was highly salient. Intergroup equality and fairness would be in line with the ingroup’s interests. Again, we expected that the more participants believed in the fairness of the social system, the more they should support group-based dominance hierarchies, status stratification, and intergroup inequality, and in turn, the less motivated they should feel to engage in collective action towards decreasing inequality and status differentiation between groups, namely, to fight against their disadvantaged situation.



## Study 2

### Method

**Participants.** Participants were 128 female and 26 male TSDT ( $N=154$ ) aged between 22 to 67 years-old ( $M=39.07$ ,  $SD=10.95$ ). Following previous recommendations (e.g., J. W. Osborne & Overbay, 2004), we discarded four participants with outlier scores on the collective action scale. The final sample is composed by 150 participants (124 female, 26 male) aged 22 to 67 years-old ( $M=39.48$ ,  $SD=10.57$ ). Regarding the left-right political spectrum, the average score on a 7-point Likert-scale (1 = *Left*, 7 = *Right*), was close to the scale midpoint of 4 ( $M=3.65$ ,  $SD=1.28$ ).

**Procedure.** The study was conducted in Portugal between April and July 2019 in a period of great contestation and mobilization, including several strikes, involving TSDT workers. Participants were contacted through Facebook groups (TSDT groups) and were asked to fill out a survey about TSDT workers' motivations to adhere to the ongoing protest and mobilizations. Participation was completely voluntary and not monetarily compensated.

**Measures.** After giving their informed consent, participants provided demographic information about themselves (e.g., age, sex, and right-left wing political orientation). Then, participants answered to the system justification, SDO, and collective action scales.

**System Justification and SDO.** As we did in Study 1, we asked participants to answer to the 8-item general system-justification scale (Kay & Jost, 2003; Cronbach's  $\alpha = .71$ ;  $M=2.62$ ,  $SD=0.83$ ).

In this study we decided to use the full 16-item SDO<sub>7</sub> scale (Ho et al., 2015) as a device to increase the external validity of the phenomenon under scrutiny. Both SDO-D (Cronbach's  $\alpha = .74$ ;  $M=2.59$ ,  $SD=0.98$ ) and SDO-E (Cronbach's  $\alpha = .79$ ;  $M=2.33$ ,  $SD=1.01$ ) dimensions were reliable.

**Collective Action Tendencies.** In Study 1 we measured willingness to engage in collective action

against social injustice and inequality between groups in general, resulting from the evaluation and beliefs on a fair society. In this Study, we asked participants to indicate their motivation to participate in eight collective initiatives (based on Stürmer & Simon, 2004) in favor of the TSDT working category (1 = *nothing motivated*, 7 = *very motivated*): (1) "Participation in demonstrations and protests"; (2) "Participation in concentrations in front of relevant entities (e.g., Hospitals, Ministry of Health, Assembly of the Republic)"; (3) "Striking"; (4) "Signing a petition"; (5) "Participating in special working groups"; (6) "Attending discussion meetings"; (7) "Distributing flyers"; (8) "Helping to organize a public awareness campaign about TSDT claims." We averaged the scores of all items to a measure of collective action (Cronbach's  $\alpha = .91$ ;  $M=5.50$ ,  $SD=1.41$ ).

### Results

**Preliminary Results.** VIF results showed that tolerance values were greater than 0.10 and VIF values did not exceed the predetermined threshold (i.e., 10; Pallant, 2010). Thus, no evidence of significant multicollinearity among the predictor variables was found (see OSM).

Table 2 summarizes the descriptive statistics and correlations between measures. By observing the product-moment correlations between all measures (see Table 2) we observe that system justification is positively related with SDO-D but not with SDO-E. Contrary to what was observed in Study 1, system justification is not related with collective action. Both SDO subdimensions are negatively related with collective action intentions.

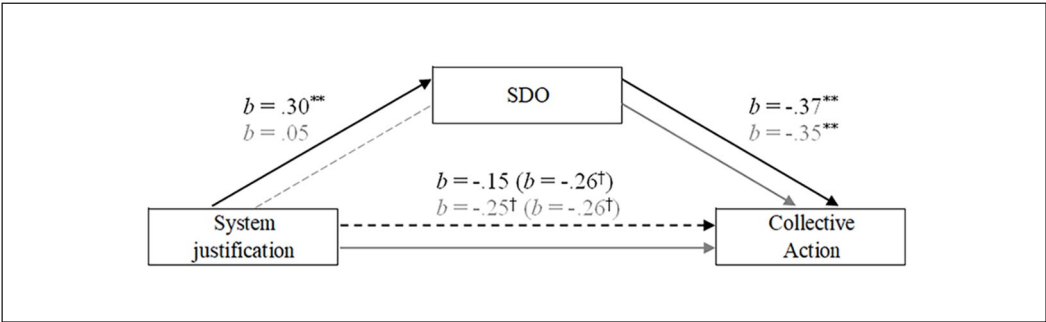
**Predicting Collective Action.** As in Study 1, we conducted a mediation analysis (using PROCESS 3.3 version, Model 4 with 10,000 bootstrap samples; Hayes, 2018), taking system justification as the predictor, SDO as the mediator, and collective action as the dependent variable. As in Study 1, we tested two independent models for each SDO subdimensions.

**SDO-D Dimension.** System justification was positively related to SDO-D, which in turn,

**Table 2.** Summary of Means, Standard Deviations, and Correlations Between Measures, Study 2.

	Variable	<i>M</i>	<i>SD</i>	1	2	3	4	5	6
1	Age	39.48	10.57						
2	Sex	—	—	—					
3	Political orientation	3.65	1.28	−.09	.02				
4	System justification	2.62	0.83	−.10	.03	−.02			
5	SDO-D	2.59	0.98	−.18*	.11	−.02	.25**		
6	SDO-E	2.33	1.01	−.01	−.04	.06	.04	.50***	
7	Collective action	5.50	1.41	.24**	.03	−.05	−.16	−.28***	−.25**

Note: Sex (1 = Female, 2 = Male); † $p \leq .10$ . \* $p \leq .05$ . \*\* $p \leq .01$ . \*\*\* $p \leq .001$ .



**Figure 2.** Mediation model (Model 4 with 10,000 bootstrap samples;  $N = 150$ ) showing the effect of System Justification on Collective Action tendencies, as mediated by SDO.  
Note: Coefficients for the SDO-D dimension are in black; coefficients for the SDO-E dimension are in gray. All coefficients are unstandardized; † $p \leq .10$ . \* $p \leq .05$ . \*\* $p \leq .01$ . \*\*\* $p \leq .001$ .

was negatively related to collective action (see Figure 2). The model explains 9% of the variability observed in collective action,  $F(2, 147) = 9.26$ ,  $p \leq .001$ . The indirect effect was negative and significant,  $b = -.11$ ,  $SE = .05$ , 95% CI  $[-0.233, -0.023]$ . These results support the mediational hypothesis for the SDO-D dimension.

*SDO-E Dimension.* System justification had no effect on SDO-E, but SDO-E was negatively related to collective action (see Figure 2). The model explains 9% of the variability observed in collective action,  $F(2, 147) = 6.87$ ,  $p \leq .001$ . No indirect effect was found,  $b = -.02$ ,  $SE = .04$ , 95% CI  $[-0.098, 0.056]$ . These results did not support the predicted mediation for the SDO-E dimension.<sup>4</sup>

We tested for interaction effects (system justification  $\times$  SDO), and no interactions were found with both SDO-D,  $F(1, 146) = 0.37$ ,  $p = .543$ , and SDO-E,  $F(1, 146) = 0.22$ ,  $p = .638$ .

As in Study 1, we contrasted these models with an alternative model having SDO as the predictor and system justification as the mediator. We found no indirect effect with SDO-D as the predictor,  $b = -.03$ ,  $SE = .03$ , 95% CI  $[-0.104, 0.025]$ , nor with SDO-E,  $b = -.01$ ,  $SE = .02$ , 95% CI  $[-0.058, 0.028]$  (see OSM).

*Discussion*

As in Study 1, beliefs that the existing social system is fair, legitimate, and that people get what they deserve is positively associated with SDO.

This, in turn, negatively associated with participants' willingness to engage in collective efforts in support of TSDT workers. However, the mediational effect only occurred for the SDO-D dimension.

In this study, we observed that system justification was not related to either collective action or SDO-E. We may think that this may have occurred because we used a general system justification scale that is inherent to a broader (national) social system and the items of the collective action scale used in this study were related to the context of intergroup relations within the health care system. Indeed, the collective initiatives presented to participants were not related to intergroup inequality or social injustice in general as in Study 1, but regarding actions to improve the conditions of the TSDT professionals, equalizing their working conditions with other professional categories.

Additionally, we may have found differences in the relationship between system justification and the two SDO dimensions since they are believed to reflect two distinct psychological orientations. Each dimension explains different kinds of political views and attitudes towards inequality, and may arise from different motivations (e.g., Ho et al., 2015). A related explanation could be the fact that, contrary to Study 1, in this study ingroup membership and ingroup disadvantage relative to other groups was highly salient for participants, and this may have triggered different psychological processes from those present in Study 1. Additionally, since a specific context and intergroup relationship was salient in Study 2, it may be possible that features of the existing social structure (e.g., stability of status relations; permeability of group boundaries) may have interacted in predicting SDO-E. Indeed, a significant amount of research has shown that individuals tend to respond to the SDO scale according to the specific group membership or social categories brought to mind, and that, in turn, are contingent to specific social structural characteristics associated to them (Lehmiller & Schmitt, 2007).

## General Discussion

When individuals perceived the existing social system as fair, legitimate, and justified, they may be less inclined to engage in collective efforts aimed at addressing social injustices and reducing intergroup inequality, hence contributing to the normalization and perpetuation of social inequalities and injustice. We proposed and found that the negative relationship between the motivation to justify the social system and to engage in collective action, may be explained by adherence to an ideological orientation towards intergroup inequality and dominance. Indeed, overall, results are consistent with the mediation effect of SDO in the relationship between system justification beliefs and collective action tendencies. In other words, individuals' beliefs that the existing social system is fair and legitimate, and that everyone gets what they deserve, seem to reduce their motivation to get involved in actions towards reducing intergroup inequality and social injustice, in line with previous findings (e.g., Agostini & van Zomeren, 2021). However, results seem to suggest that this relationship may be explained through individuals' support for maintenance of status/power differentials (i.e., social stratification) and intergroup inequality (i.e., SDO). Thus, our work contributes to a better understanding of why individuals detach from collective efforts that could benefit their group, and, ultimately, how inequality- and hierarchy-based social systems are maintained and so resistance to change.

Moreover, our work also contributes to the growing amount of evidence supporting the context-dependent nature of SDO, by examining alternative conceptualizations of SDO (i.e., as the focal predictor and moderator), and presenting strong empirical support for the mediating role of SDO between situational or contextual factors and individuals' attitudes and behaviors.

## Limitations and Future Directions

In spite of the potential contribution of our results, there are potential limitations that should be addressed in future research. Firstly, although

we found the expected directionality between system justification and SDO, we acknowledge that the correlational nature of our studies prevents us from establishing causal relationships. Thus, future research should focus on experimental designs to determine causal relationships, such as, the causal effect of system justification beliefs, group identification and features of the social structure on SDO; and observe the different meanings and function of SDO (e.g., impact on attitudes and behaviors), especially among low-status groups.

Our results from Study 2 suggest that the proposed mediation process may not be so robust among low-status group members already engage in collective action, and other predictors or determinants (e.g., collective efficacy) may be involved in the relationship between system justification and SDO, that our study was unable to capture, as discussed above. Indeed, we observed discrepancy of results between the two studies regarding the relationship between system justification and SDO-E (in addition to the absence of a relationship between system justification and collective action). Future research may attempt to replicate our findings in different contexts and assigning attention to the potential role of other important variables, such as, the perceived social structure (e.g., perceived stability of status positions between low- and low-status groups). Indeed, some evidence has shown that support for group-based hierarchy and inequality may vary according to social-contextual factors (e.g., Jetten & Iyer, 2010; Laurin et al., 2013; Lehmler & Schmitt, 2007; Levin & Sidanius, 1999; Schmitt et al., 2003), and the differential effects of SDO-D and SDO-E on intergroup attitudes and behaviors may be contingent on the sociostructural context (Ho et al., 2012). Moreover, individuals' SDO may interact with, and be shaped by, social identities that are salient in specific social contexts (Sidanius et al., 2004). Thus, group membership and degree of ingroup identification, as well, the perceived social structure inherent to the salient social category, should be important to determine individual's SDO levels and the effect of SDO on individuals' motivation to address ingroup

disadvantage whether the goal is to reduce status differences between groups towards intergroup equality, or to reverse the existing status positions between their low-status or disadvantaged group and another relevant high-status outgroup (i.e., social competition; e.g., Tajfel, 1978). Thus, future research should consider ingroup identification and features of the social structure, to better understand individuals' support for group-based hierarchies and inequality (i.e., SDO), as well as the motivational antecedents of each SDO dimension, and how it impacts on individuals' motivation to engage in collective action.

Clearly, the above possibilities deserve further inquiry about the processes leading to individuals' adherence to hierarchy-legitimizing ideologies, such as SDO, or, on the contrary to reject such ideologies. This should contribute for a more thorough understanding of the mechanisms underlying the normalization and perpetuation of social stratification and inequalities between social groups, such as systemic racism and systemic inequality, and individuals' adherence to narratives that stimulate and justify social inequality and injustice.

## Notes

1. Both System Justification and SDO scales were translated from English to Portuguese, by one of the researchers and by a professional translator. The two translations were compared, and some adjustments were made by a third experienced researcher.
2. We have also tested the initials models with age, sex, and political orientation as covariates. The inclusion of the covariates did not substantially change the estimated mediation effects or their interpretation. Therefore, a more parsimonious model without the covariates was presented (see the models with covariates at OSM). The mediation models without excluding outliers were also tested, and no relevant difference was found that would change the estimated mediation effects or their interpretation (see mediation models with outliers at OSM).
3. This professional category includes professionals from the fields of Clinical Analysis and Public Health; Pathological Anatomy, Cytology and

- Thanatology; Audiology; Cardiopneumology; Pharmacy; Physiotherapy; Oral Hygiene; Nuclear Medicine; Neurophysiology; Orthoptics; Orthopedics; Dental Prosthesis; Radiology; Radiotherapy; Speech-language Therapy; Occupational Therapy; Environmental Health.
4. We also tested the initial models with age, sex, and political orientation as covariates. The inclusion of the covariates did not substantially change the estimated mediation effects or their interpretation. Therefore, a more parsimonious model without the covariates was presented (see OSM). The mediation models without excluding outliers were also tested, and no relevant difference was found that would change the estimated mediation effects or their interpretation (see OSM).

## **“No tengo de qué quejarme”: Las tendencias a la justificación del sistema debilitan la acción colectiva a través de la adherencia a ideologías que legitiman la jerarquía**

Todos los sistemas sociales tienden a estar organizados en jerarquías de poder y de estatus que se consideran muy resistentes al cambio, de forma que mantienen y fomentan la desigualdad intergrupal (e.g., Pratto et al., 2013). De hecho, todas las sociedades humanas están estratificadas inevitablemente en función de factores como el origen étnico, la educación, la riqueza o la ocupación, entre otros. La razón por la que los sistemas sociales jerárquicos prosperan y perduran es un tema importante de estudio en la psicología social.

Intuitivamente, podemos asumir que la perpetuación de la desigualdad —y de los sistemas sociales jerárquicos— es el resultado de los esfuerzos de los grupos dominantes o de alto estatus para proteger y mantener sus privilegios y su posición de poder. Sin embargo, paradójicamente, los miembros de los grupos subordinados o de bajo estatus social también pueden contribuir a esto, basándose en otras motivaciones. Por ejemplo, investigaciones previas afirman que esto ocurre porque los miembros de grupos de bajo estatus social tienen sentimientos negativos sobre su pertenencia al grupo o sentimientos más positivos sobre el exogrupo de mayor estatus (es decir, favoritismo hacia el exogrupo, Jost et al., 2004; Levin & Sidanius, 1999), o como forma de gestionar la disonancia cognitiva, ansiedad, incomodidad e incerteza que resultan de su estatus inferior o desfavorecido, como propone la teoría de la justificación del sistema (TJS) (es decir, que cumple una función paliativa; e.g., Jost & Hunyady, 2002, 2005; Jost et al., 2004, 2008). Más recientemente, el Modelo de Identidad Social de las Actitudes del Sistema [Social Identity Model of System Attitudes (SIMSA)] propuso que los miembros de grupos

de bajo estatus social podrían respaldar los sistemas sociales jerárquicos que sitúan a su grupo en desventaja debido a las necesidades de precisión social o de una identidad social positivamente distinta (e.g., Owuamalam et al., 2016, 2018, 2019; Rubin et al., 2023a). Dicho de otro modo, se propone que la justificación del sistema entre miembros de grupos desaventajados constituye un reflejo preciso del *statu quo* o un medio de mejorar el estatus del endogrupo derivado de la creencia de que se pueden beneficiar de dicho sistema en el futuro (véase Rubin et al., 2023a, para una revisión del tema). Por tanto, cuándo y por qué las personas más desfavorecidas apoyan realidades sociales desfavorables para ellas es un debate continuo (para una discusión sobre el tema, véase Jost et al., 2023; Rubin et al., 2023a, 2023b). No obstante, en este trabajo, el punto de partida inicial es que tanto los grupos de alto estatus social como los de bajo estatus social pueden contribuir a la normalización y perpetuación de la estratificación social y las desigualdades entre los grupos sociales, adoptando ideologías de justificación del sistema o de legitimación de la jerarquía social basadas en la creencia de que el sistema social existente es justo, legítimo y justificado (tendencias a la justificación del sistema) y, por tanto, más tarde o más temprano, todo el mundo obtiene lo que merece. Es importante destacar que, como señalan Rubin et al. (2023a), ni la TJS ni el SIMSA abordan la pregunta: “¿A qué se debe que los grupos de bajo estatus social perciban la jerarquía del estatus intergrupal como estable y legítima?” (p. 27). No obstante, ambas teorías coinciden en que la justicia y legitimidad percibidas del sistema social existente son determinantes en los procesos de justificación del sistema.



## **De la justificación del sistema a la perpetuación del sistema social jerárquico y la desigualdad intergrupal**

La evidencial demuestra que la percepción de las condiciones sociales, económicas y políticas existentes (sistema social) como justas, legítimas y justificadas, es decir, la adhesión a la justificación del sistema debilita la motivación individual por desafiar el sistema social establecido (es decir, de perseguir el cambio social a través de acciones colectivas que supongan un desafío al sistema; Jost et al., 2012, 2017; D. Osborne et al., 2017, 2018) y, por tanto, contribuye a normalizar y perpetuar las desigualdades sociales (e.g., Badaan et al., 2018; Jost et al., 2004). Corroborando esta idea, un metaanálisis realizado por Agostini y van Zomeren (2021) reveló una correlación negativa entre las creencias de justificación del sistema y la motivación por participar en acciones colectivas: cuanto más justo y apropiado consideraban el sistema, menor era la tendencia de los participantes a participar en acciones colectivas contra este. Asimismo, el efecto perjudicial de la justificación del sistema en la predisposición a protestar puede darse incluso entre activistas políticos (Jost et al., 2012). Esta relación negativa no es sorprendente puesto que las percepciones de injusticia social (o de indignación moral) —es decir, la percepción opuesta a un trato justo y justificado— es uno de los predictores más potentes de la acción colectiva (para una revisión del tema, véase van Zomeren et al., 2008). A consecuencia de esta tendencia a considerar el sistema como justo y legítimo y, por tanto, las condiciones sociales como apropiadas, buenas y justas (es decir, creencias de justificación del sistema), las personas pueden adoptar ideologías de justificación del sistema (o mitos legitimadores) tales como la orientación a la dominancia social (ODS; Jost & Hunyady, 2005) que las llevan a apoyar (y no rechazar) la desigualdad intergrupal. Estas ideologías de justificación del sistema pueden interpretarse como un conjunto de creencias que “pueden explicar o dar sentido a un sistema social aportando razones para la adecuación o

pertinencia de las diferencias de autoridad, poder, estatus o riqueza” (Tyler, 2006, p. 376). Al representar “una justificación intelectual de las prácticas sociales que distribuyen el valor social dentro del sistema social”, estos mitos legitimadores brindan apoyo cognitivo, ideológico y conductual al sistema social jerárquico existente (Sidanius & Pratto, 1999, p. 45). Así pues, la relación negativa entre la predisposición a justificar el sistema social y la tendencia a la acción colectiva para reducir la desigualdad social podría explicarse mediante la adherencia a la orientación ideológica hacia la desigualdad y la dominancia intergrupal (ODS).

## **Apoyo a los sistemas sociales basados en jerarquías de estatus y desigualdad intergrupal**

Según la Teoría de la Dominancia Social (TDS; e.g., Sidanius et al., 1994), los sistemas sociales tienden a estar organizados en jerarquías sociales basadas en el grupo, en las que al menos uno de ellos mantiene un estatus más elevado y más poder que el resto. Estos sistemas sociales dependen de ideologías o mitos legitimadores que o bien fomentan o bien atenúan las diferencias intergrupales (mitos legitimadores que fomentan la jerarquía frente a mitos legitimadores que atenúan la jerarquía). El grado en que las personas aceptan estas ideologías o mitos legitimadores se representa mediante la ODS, que refleja un “deseo de establecer y mantener las relaciones intergrupales estructuradas jerárquicamente con indiferencia de la posición de su propio grupo dentro de esta jerarquía” (Sidanius et al., 2017, p. 152). Así pues, la ODS debería relacionarse positivamente con las creencias de las personas sobre la legitimidad de los valores diferenciales entre los distintos grupos sociales, negativamente relacionadas con el apoyo de las personas a la igualdad grupal y la oposición a la diferenciación de estatus y poder entre grupos (Pratto et al., 2000). Por tanto, se ha comprobado que la ODS como ideología de justificación del sistema o de legitimación de la jerarquía se relaciona negativamente con la predisposición de la persona

a participar en la acción colectiva para lograr la igualdad intergrupala (e.g., Choma et al., 2020; Jost & Hunyady, 2005; Jost et al., 2012, 2017; D. Osborne et al., 2017, 2018; Sidanius et al., 2001). Por ejemplo, Choma et al. (2020) hallaron una relación negativa entre la ODS y la acción colectiva dirigida a igualar las relaciones raciales. De hecho, las acciones colectivas que suponen un desafío al sistema (en contraposición a las que lo apoyan) (cfr. Jost et al., 2017; D. Osborne et al., 2017, 2018) son impulsadas por la percepción de injusticia social y con mayor frecuencia por la preocupación sobre un trato igualitario y la igualdad de oportunidades y de derechos para todos los grupos sociales (e.g., movimientos por los derechos humanos). Esta motivación dirige la acción hacia la disminución de las distinciones intergrupales y, por tanto, el logro de una distribución más igualitaria del poder social, los privilegios y los recursos entre los grupos, anclada en ideologías de atenuación de la jerarquía (es decir, un nivel bajo de ODS; e.g., Jost et al., 2017; Pratto et al., 2006). Como afirman D. Osborne et al. (2017, p. 336), la ODS debilita “el apoyo a la acción colectiva atenuando la preocupación por las desigualdades entre los grupos”.

### **La ODS como factor mediador entre la justificación del sistema y la acción colectiva**

Aunque inicialmente la ODS fue conceptualizada como una orientación individual relativamente estable hacia la desigualdad intergrupala (e.g., Sidanius et al., 1994) y, como tal, solía ser operativizada como predictor o moderador de las actitudes y conductas intergrupales, existe suficiente evidencia de que la ODS podría, de hecho, ser dependiente del contexto (e.g., Duckitt & Sibley, 2009; Guimond et al., 2003; Jetten & Iyer, 2010; Lehmiller & Schmitt, 2007; Liu et al., 2008; K. K. Morrison et al., 2009; Reynolds et al., 2001; Schmitt et al., 2003). La conceptualización de la ODS, bien como un rasgo estable de la personalidad o bien como moderador del efecto de factores situacionales, o incluso como mediador entre factores situacionales o

contextuales y actitudes individuales, ha sido objeto de amplias discusiones en la literatura (e.g., Guimond et al., 2003; Schmitt et al., 2003). Especialmente relevante, la conceptualización de la ODS como mediador ha obtenido un apoyo empírico constante, lo que demuestra que la ODS es dependiente de factores situacionales (e.g., supeditada a la pertenencia al grupo, a sus identidades o a determinados aspectos de la estructura social) y sirve para justificar y legitimar las actitudes y comportamientos individuales (cfr. Guimond et al., 2003).

Por ejemplo, Duckitt (2001) obtuvo apoyo empírico al modelo de proceso dual del prejuicio, según el cual la ODS es resultado de la personalidad, el entorno social y las creencias en una visión social del mundo (factor mediador), por lo que representa un indicador de creencias ideológicas en lugar de una medida de la personalidad. Guimond et al. (2003) diferencian tres conceptualizaciones de la ODS: como rasgo de la personalidad, como moderador de los efectos de variables situacionales y como mediador del efecto de la posición social en el prejuicio. Los autores hallaron evidencia sólida del rol mediador de la ODS. Jetten y Iyer (2010) también obtuvieron resultados similares en apoyo de la conceptualización de la ODS como mediador. Como afirman Kteily et al. (2011, p. 209) basándose en el trabajo de Guimond et al. (2003) y otros con resultados similares, “está claro que los niveles de ODS no son fijos sino que son sensibles al contexto social”. Además, también hay evidencia de que los niveles de ODS pueden disminuir en el tiempo, por ejemplo, debido al contacto intergrupala positivo (Dhont et al., 2014), o incrementar debido a una amenaza realista (K. R. Morrison & Ybarra, 2008) o a la exposición a cursos que fomentan de la jerarquía como el Derecho (frente a cursos que atenúan la jerarquía, como la Psicología; Guimond et al., 2003), desafiando así el supuesto de la ODS como una orientación estable.

En este trabajo proponemos que la adherencia a la ODS actúa como mediador de la relación entre las creencias justificativas del sistema y las tendencias a la acción colectiva. En concreto, proponemos que, partiendo del supuesto de que

todos los sistemas sociales están inherentemente organizados de forma jerárquica y desigual, la percepción y las creencias de las personas de que tanto el sistema como el estatus social existentes son justos, legítimos y justificados debería motivar la orientación ideológica hacia el apoyo a los estatus diferenciales y la desigualdad intergrupala (ODS) para preservar el sistema. A su vez, esto debería debilitar su motivación para participar en acciones dirigidas a cambiar el sistema para reducir las diferencias de estatus y la desigualdad intergrupales. Esto debería suceder puesto que, si se considera que el sistema es justo y funciona como debería, de modo que tarde o temprano las personas consiguen lo que se merecen, entonces la estructura jerárquica existente y las consiguientes diferencias de estatus, valor, poder y distribución de recursos entre los grupos deberían considerarse beneficiosas y necesarias, incluso por parte de las personas desfavorecidas. A su vez, las personas no contemplarían la necesidad o motivación para invertir en esfuerzos colectivos hacia el cambio social.

Algunos lectores argumentarán que la predisposición de las personas a aceptar las jerarquías de estatus y la desigualdad intergrupala (es decir, la ODS como orientación individual general relativamente estable) podría producir un mayor nivel de justificación del sistema o actuar como mediador en la relación entre ODS y acción colectiva. Por tanto, para incrementar la validez de nuestro modelo de mediación y garantizar que la mediación propuesta es la explicación más plausible, presentamos para cada estudio un modelo alternativo de mediación con la ODS como predictor y la justificación del sistema como mediador, y con los efectos de interacción de la justificación del sistema y la ODS en la predicción de la acción colectiva.

## Los presentes estudios

Para probar nuestras hipótesis de mediación, llevamos a cabo en primer lugar un estudio de correlaciones en torno a las opiniones de los participantes sobre la injusticia social y la desigualdad en la sociedad, con miembros de la

población general (Estudio 1). En el Estudio 2, probamos nuestro modelo con participantes de un grupo desfavorecido que ya participaba en acciones colectivas hacia la igualdad intergrupala. Se trata de un grupo de profesionales de la salud que luchaban por obtener un trato, condiciones laborales y salarios iguales a los de otras categorías profesionales (e.g., doctores y enfermeros), así como el reconocimiento de su valía en el sistema sanitario nacional. Razonamos que la participación de este grupo en acciones colectivas debería ofrecer una prueba robusta del modelo de mediación propuesto. De hecho, pese a su desventaja percibida y trato injusto respecto a otras categorías profesionales de la salud, la predisposición de estos trabajadores a participar en los esfuerzos colectivos de su grupo debería disminuir en función de sus creencias en la justicia del sistema social y de que las personas logran lo que merecen y, por tanto, que los grupos sociales deben diferir en términos de valor, estatus y poder. Dicho de otro modo, las otras categorías profesionales con mayor estatus y mejores condiciones laborales merecen estar en una posición más elevada. Así pues, la creencia en la justicia del sistema social que fomenta las diferencias intergrupales debería contribuir a su desmovilización o desconexión de su causa.

## Estudio 1

### *Método*

*Participantes.* La muestra estaba formada por 62 mujeres y 61 varones portugueses ( $N=123$ ) de entre 18 y 76 años ( $M=31.13$ ,  $DT=14.18$ ) que se rellenaron voluntariamente el cuestionario.

Siguiendo recomendaciones previas (e.g., J. W. Osborne & Overbay, 2004), descartamos los datos de dos participantes que presentaban valores atípicos en la Escala de Justificación del Sistema y en la escala ODS-D respectivamente. Por tanto, en el análisis incluimos los datos de 121 participantes (61 mujeres y 60 varones) de entre 18 y 72 años ( $M=30.85$ ,  $DT=13.66$ ), que habían completado la educación básica (13%), educación secundaria (45%) o educación superior (42%).

Los participantes eran estudiantes (46%), trabajadores en activo (43%), desempleados (7%) o jubilados (3%). Por lo que respecta a su orientación política, la puntuación media en una escala Likert de 7 puntos (1 = izquierda, 7 = derecha) era cercana al punto medio de la escala, 4 ( $M = 3.87$ ,  $DT = 1.36$ ).

*Procedimiento.* Se contactó a los participantes potenciales en la calle y se les invitó a completar un cuestionario para recabar las opiniones de la población sobre “el estado actual de la sociedad”. Su participación fue totalmente voluntaria y no recibieron ningún tipo de compensación monetaria. El estudio se realizó durante los meses de octubre y noviembre de 2017. El contexto político y económico de Portugal en este periodo era relativamente estable. En ese momento, el país había pasado de un gobierno de derechas a uno de izquierdas, en un alianza histórica de cuatro partidos de izquierda en las elecciones de 2015 que unió a una izquierda antes dividida (Freire, 2016). Esta alianza política tenía por objeto revertir los recortes en los salarios del sector público y eliminar unos impuestos extraordinarios introducidos por el gobierno anterior, además de incrementar el salario mínimo y los beneficios sociales (Freire, 2016). Económicamente, Portugal se estaba recuperando lentamente de la crisis económica que había sufrido el país (y el resto del mundo) durante los años anteriores. El índice de desempleo, por ejemplo, disminuyó de 12.9% (2015) a 9.2% (2017), y la tasa de crecimiento del PIB aumentó de 1.79 (2015) a 3.51 (2017) (FFMS, 2023a, 2023b). Además, en el informe Eurobarómetro de otoño de 2017 (UE, 2017), los portugueses hicieron la valoración más positiva de la economía nacional desde 2004 (33% de los encuestados la valoraron como buena o muy buena) y el nivel de satisfacción con la democracia nacional fue el más alto desde 1991 (72% de los encuestados decían estar satisfechos con ella). No obstante, pese a estos datos, el país vivía situaciones de inestabilidad social. Por ejemplo, 2017 estuvo marcado por un aumento de la oposición en diversos sectores públicos que

dio lugar a huelgas y protestas de profesores y profesionales de la salud (enfermeros y técnicos superiores de diagnóstico y terapéutica), así como de profesionales del transporte, entre otros (MadreMedia/Lusa, 2017). El país también sufrió un periodo de sequía extrema y una oleada de incendios devastadores asoló Portugal en 2017, especialmente en junio y octubre de ese año. Los fuegos causaron numerosas muertes y la destrucción de grandes extensiones de bosque. El gobierno y otras autoridades nacionales se enfrentaron a las críticas de la población por su respuesta a los fuegos y por la falta de efectividad del cuerpo de bomberos, que resultaron en la dimisión de varios cargos de ese gobierno (MadreMedia/Lusa, 2017).

*Medidas.* Tras dar su consentimiento informado, los participantes facilitaron sus datos demográficos (edad, sexo, ocupación, educación y orientación política). Después completaron las escalas de justificación del sistema,<sup>1</sup> ODS y acción colectiva.

*Justificación del sistema y ODS.* Para evaluar las creencias de los participantes sobre la justicia, legitimidad y justificación del sistema social existente, se aplicó la escala de justificación general del sistema de Kay y Jost (2003) de 8 ítems (e.g., “En general, considero que la sociedad es justa”; 1 = *totalmente en desacuerdo*, 7 = *totalmente de acuerdo*). Calculamos la media de estos ítems en una puntuación de justificación del sistema ( $\alpha$  de Cronbach = .59;  $M = 3.31$ ,  $DT = 0.69$ ), en la que los valores más altos indican niveles más elevados de justificación del sistema.

A continuación, los participantes respondieron a los 8 ítems de la escala breve de ODS<sup>2</sup> de Ho et al. (2015) (1 = *totalmente en contra*, 7 = *totalmente a favor*). Tras la conceptualización bidimensional de la ODS (Ho et al., 2015; Jost & Thompson, 2000; Kugler et al., 2010), se calculó la media de estos ítems en los valores ODS-D ( $\alpha$  de Cronbach = .53;  $M = 2.76$ ,  $DT = 1.05$ ) y ODS-E ( $\alpha$  de Cronbach = .76;  $M = 2.53$ ,  $DT = 1.10$ ) correspondientes al apoyo a las jerarquías de dominancia grupal (e.g., “Una sociedad ideal requiere que algunos grupos se sitúen en los

**Tabla 1.** Resumen de medias, desviaciones típicas y correlaciones entre medidas, Estudio 1.

	Variable	<i>M</i>	<i>DT</i>	1	2	3	4	5	6
1	Edad	30.85	13.66						
2	Sexo	—	—	—					
3	Orientación política	3.87	1.36	.20*	.21*				
4	Justificación del sistema	3.31	0.69	.04	.09	.20*			
5	ODS-D	2.76	1.05	.14	.31***	.26**	.24**		
6	ODS-E	2.53	1.10	.34***	.27**	.45***	.33***	.55***	
7	Acción colectiva	5.55	1.18	-.25**	-.20*	-.17†	-.22*	-.34***	-.39***

Nota: Sexo (1 = *Mujer*, 2 = *Hombre*); † $p \leq .10$ . \* $p \leq .05$ . \*\* $p \leq .01$ . \*\*\* $p \leq .001$ .

niveles superiores y otros en los niveles inferiores) y a la oposición a la igualdad intergrupala (e.g., “Es injusto tratar de hacer que todos los grupos sean iguales”), respectivamente.

*Acción colectiva.* Siguiendo el trabajo de van Zomeren et al. (2010), cuatro ítems evaluaron la predisposición de los participantes a participar en acciones colectivas contra la injusticia social y la desigualdad en la sociedad (1 = *totalmente en desacuerdo*; 7 = *totalmente de acuerdo*): “Estaría dispuesto/a... (1) tomar parte en manifestaciones o protestas contra la injusticia o la desigualdad social, (2) participar en cualquier forma de acción colectiva para detener una injusticia o contra las desigualdades sociales, (3) hacer algo, junto a otros conciudadanos, para detener una injusticia o contra las desigualdades sociales, (4) firmar una petición para detener una injusticia o contra las desigualdades sociales”. Se calculó la media de estos ítems en una puntuación global de acción colectiva ( $\alpha$  de Cronbach = .95;  $M = 5.57$ ,  $DT = 1.19$ ).

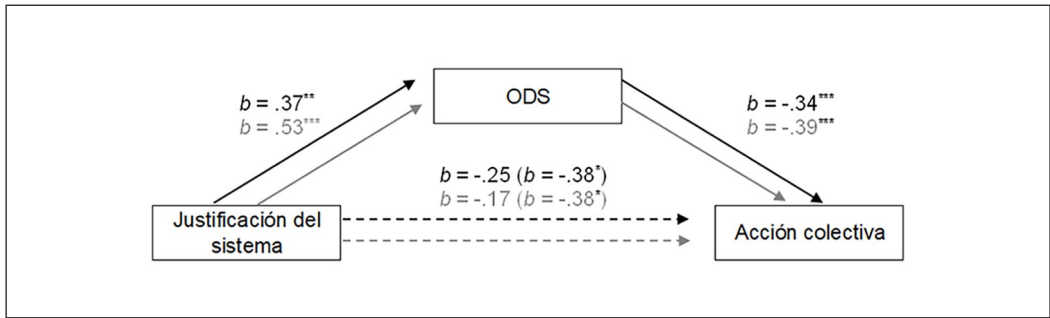
## Resultados

*Resultados preliminares.* Antes de proceder con los análisis, se llevó a cabo un análisis del factor de inflación de varianza (FIV) para evaluar la colinealidad entre las variables de predicción, es decir, la justificación del sistema y las dos subdimensiones de la ODS. Los resultados del FIV muestran que los valores de tolerancia eran

superiores a .10 y los valores de FIV no superaban el umbral preestablecido (10; Pallant, 2010). Por tanto, no se obtuvo evidencia de multicolinealidad significativa entre las variables predictoras (véase materiales suplementarios en línea, MSE).

En la Tabla 1 se resumen las estadísticas descriptivas y correlaciones entre las medidas (véase MSE para las estadísticas descriptivas completas). Al examinar las correlaciones producto-momento entre todas las medidas, observamos que, tal y como se esperaba, la justificación del sistema se relaciona positivamente con la ODS-D y con la ODS-E. Tanto la justificación del sistema como ambas subdimensiones de la ODS se relacionan negativamente con la intención de participar en la acción colectiva.

*Predicción de acción colectiva.* Esperábamos que la creencia de que el sistema social existente es justo y funciona adecuadamente para servir a todos sus ciudadanos (es decir, la justificación del sistema) debilitase la tendencia a la acción colectiva puesto que reforzaría el apoyo a la estratificación el estatus existente y del sistema social jerárquico (es decir, ODS). Para explorar esta idea, llevamos a cabo un análisis de mediación (utilizando el programa PROCESS v. 3.3, modelo 4 con 10,000 iteraciones; Hayes, 2018), incluyendo la justificación del sistema como predictor, la ODS como mediador y la acción colectiva como variable dependiente. Probamos dos modelos independientes para cada dimensión de la ODS.



**Figura 1.** Modelo de mediación (modelo 4 con 10,000 iteraciones;  $N = 121$ ) mostrando el efecto de la Justificación del sistema en la Predisposición a la acción colectiva, mediado por la ODS.

Nota: Los coeficientes para la dimensión ODS-D están en negrita, los coeficientes para la dimensión ODS-E en gris. Los coeficientes no han sido estandarizados;  $*p \leq .05$ .  $**p \leq .01$ .  $***p \leq .001$ .

**Dimensión ODS-D.** Los resultados muestran que la justificación del sistema es un predictor significativo de la ODS-D y, a su vez, la ODS-D predice negativamente la acción colectiva (véase Figura 1). El modelo explica 14% de la variabilidad observada en la acción colectiva,  $F(2, 118) = 9.26$ ,  $p \leq .001$ . Cabe destacar que el efecto indirecto es negativo y significativo,  $b = -.13$ ,  $ET = .06$ , 95% IC  $[-0.271, -0.027]$ . Estos resultados corroboran nuestra hipótesis mediacional (mediación completa) de la dimensión ODS-D.

**Dimensión ODS-E.** Por lo que respecta a esta dimensión (véase Figura 1), los resultados revelan que la justificación del sistema es un predictor significativo de la ODS-E y, a su vez, la ODS-E predice negativamente la acción colectiva. El modelo explica 16% de la variabilidad observada en la acción colectiva,  $F(2, 118) = 11.39$ ,  $p \leq .001$ . El efecto indirecto es negativo y significativo,  $b = -.20$ ,  $ET = .08$ , 95% IC  $[-0.390, -0.077]$ . Los resultados de la dimensión ODS-E también corroboran nuestra hipótesis mediacional (mediación completa).<sup>2</sup>

También probamos los efectos de interacción (justificación del sistema  $\times$  ODS) y no se observaron interacciones con ninguna de las dos dimensiones ODS-D,  $F(1, 117) = 0.02$ ,  $p = .896$ , ni ODS-E,  $F(1, 117) = 1.78$ ,  $p = .190$ .

Contrastamos estos modelos con el modelo alternativo con la ODS como predictor y la justificación del sistema como mediador. No se observó ningún efecto indirecto con la ODS-D como predictor,  $b = -.04$ ,  $ET = .03$ , 95% IC  $[-0.102, 0.006]$ , ni tampoco con la ODS-E,  $b = -.04$ ,  $ET = .03$ , 95% IC  $[-0.104, 0.029]$ , (véase modelos alternativos en los MSE).

## Discusión

Como se había previsto, la ODS es un mediador completo de la relación entre la justificación del sistema y la tendencia a la acción colectiva. Creer que el sistema social existente presenta un “buen funcionamiento” se relaciona positivamente con el apoyo de los participantes a la estratificación del estatus y a la desigualdad intergrupal que, a su vez, se relacionaba negativamente con la necesidad percibida de luchar contra la injusticia y la desigualdad social.

Los resultados de los modelos alternativos (con la ODS como predictor) confirman nuestras predicciones de que la trayectoria de la mediación propuesta es coherente con la explicación de la direccionalidad (causalidad) esperada entre la justificación del sistema y la ODS.

En el Estudio 2, probamos el modelo propuesto con un grupo desfavorecido que ya participaba activamente en acciones colectivas: un



grupo de profesionales de la salud que llevaban años luchando para mejorar las condiciones laborales de su categoría profesional. En particular, realizamos un estudio con una muestra de técnicos superiores de diagnóstico y terapéutica portugueses (TSDT)<sup>3</sup> que luchaban por igualar sus condiciones (ingresos, beneficios, condiciones y reconocimiento laborales) a las de otros profesionales sanitarios (e.g., doctores). Sus protestas se intensificaron durante el año 2018, tras un periodo de negociaciones fallidas con el gobierno, que no dio respuesta a sus demandas; STSDT, 2018a). El sindicato de TSDT puso de relieve constantemente las injusticias y la discriminación a las que estaban sometidos, así como la ausencia de igualdad con otras categorías profesionales. De hecho, una declaración pública de este sindicato expresó claramente su posición: “Al defender los intereses del TSDT, nuestras negociaciones siempre tratan de situar a este grupo en el mismo nivel que los demás [*categorías profesionales*] en sanidad, esgrimiendo el principio de igualdad, restauración de la justicia. .] (STSDT, 2018b). Sus declaraciones públicas también enfatizaban repetidamente la necesidad de luchar por la justicia y la igualdad, reivindicando su derecho a una profesión digna y a la igualdad de trato respecto a otras profesiones, reflejando su desventaja percibida en comparación con otros grupos profesionales.

Así pues, en este estudio, la pertenencia de los participantes a un grupo desfavorecido, así como la percepción de su posición desaventajada e injusta en comparación con la de otras categorías profesionales sanitarias relevantes, son especialmente destacadas. La igualdad y la justicia intergrupal estarían en línea con los intereses del endogrupo. De nuevo, esperamos que cuanto mayor sea el nivel de creencias de los participantes en la justicia del sistema social, mayor será su apoyo a las jerarquías de dominancia grupales, a la estratificación del estatus y la desigualdad intergrupal y, a su vez, menor será su motivación por participar en acciones colectivas para reducir la desigualdad y la diferenciación de estatus entre los grupos, es decir, para luchar contra su situación desaventajada.

## Estudio 2

### Método

*Participantes.* Los participantes eran 128 mujeres y 26 varones TSDT ( $N=154$ ) de entre 22 y 67 años ( $M=39.07$ ,  $DT=10.95$ ). Siguiendo recomendaciones previas (e.g., J. W. Osborne & Overbay, 2004), descartamos cuatro participantes con valores atípicos en la escala de acción colectiva. La muestra final estuvo compuesta por 150 participantes (124 mujeres, 26 varones) de entre 22 y 67 años ( $M=39.48$ ,  $DT=10.57$ ). Por lo que respecta la orientación política derecha/izquierda, la puntuación media en la escala de Likert de 7 puntos (1 = izquierda, 7 = derecha), estaba cercana al punto medio de la escala, 4 ( $M=3.65$ ,  $DT=1.28$ ).

*Procedimiento.* El estudio se llevó a cabo en Portugal entre abril y julio de 2019 durante un periodo de gran malestar y numerosas movilizaciones, incluso varias huelgas, de los trabajadores TSDT. Los participantes fueron contactados a través de grupos de Facebook (grupos de TSDT) solicitando que rellenasen un cuestionario sobre las motivaciones de este grupo laboral para adherirse a las continuas protestas y movilizaciones. La participación fue totalmente voluntaria y no conllevó ningún tipo de retribución monetaria.

*Medidas.* Tras facilitar su consentimiento informado, los participantes indicaron sus datos demográficos (e.g., edad, sexo, orientación política en el espectro derecha-izquierda). Después, completaron las escalas de justificación del sistema, ODS y acción colectiva.

*Justificación del Sistema y ODS.* Como en el Estudio 1, los participantes completaron una escala de justificación general del sistema de 8 ítems (Kay & Jost, 2003;  $\alpha$  de Cronbach = .71;  $M=2.62$ ,  $DT=0.83$ ).

En este estudio, decidimos utilizar la escala completa de ODS<sub>7</sub> (Ho et al., 2015) como herramienta para incrementar la validez externa del fenómeno estudiado. Tanto la ODS-D ( $\alpha$  de Cronbach = .74;  $M=2.59$ ,  $DT=0.98$ ) como la ODS-E ( $\alpha$  de Cronbach = .79;  $M=2.33$ ,  $DT=1.01$ ) eran fiables.

**Tabla 2.** Resumen de medias, desviaciones típicas y correlaciones entre medidas, Estudio 2.

	Variable	<i>M</i>	<i>DT</i>	1	2	3	4	5	6
1	Edad	39.48	10.57						
2	Sexo	—	—	—					
3	Orientación política	3.65	1.28	−.09	.02				
4	Justificación del sistema	2.62	0.83	−.10	.03	−.02			
5	ODS-D	2.59	0.98	−.18*	.11	−.02	.25**		
6	ODS-E	2.33	1.01	−.01	−.04	.06	.04	.50***	
7	Acción colectiva	5.50	1.41	.24**	.03	−.05	−.16	−.28***	−.25**

Nota: Sexo (1 = *Mujer*, 2 = *Hombre*); † $p \leq .10$ . \* $p \leq .05$ . \*\* $p \leq .01$ . \*\*\* $p \leq .001$ .

*Tendencia a la acción colectiva.* En el Estudio 1 medimos la predisposición a participar en acciones colectivas contra la injusticia social y la desigualdad entre los grupos en general, resultado de la evaluación y de las creencias en una sociedad justa. En este estudio, los participantes tenían que indicar su motivación por participar en ocho iniciativas colectivas (basadas en Stürmer & Simon, 2004) a favor de la categoría profesional de los TSDT (1 = *nada motivado/a*, 7 = *muy motivado/a*): (1) “Participación en manifestaciones y protestas”, (2) “Participación en concentraciones frente a entidades relevantes” (e.g., hospitales, Ministerio de Salud, Asamblea de la República), (3) “Huelgas”, (4) “Firmas de peticiones”, (5) “Participación en grupos de trabajo especiales”, (6) “Asistencia a grupos de discusión”, (7) “Distribución de panfletos”, (8) “Ayudar a organizar una campaña de concienciación pública sobre las reivindicaciones de los TSDT”. Se obtuvo la media de todos los ítems para crear una medida de acción colectiva ( $\alpha$  de Cronbach = .91;  $M = 5.50$ ,  $DT = 1.41$ ).

Resultados

*Resultados preliminares.* Los resultados del FIV mostraron valores de tolerancia superiores a .10 y los valores FIV no superaron el umbral establecido (10; Pallant, 2010). Por tanto, no se halló evidencia de una multicolinealidad significativa entre las variables predictoras (véase MSE).

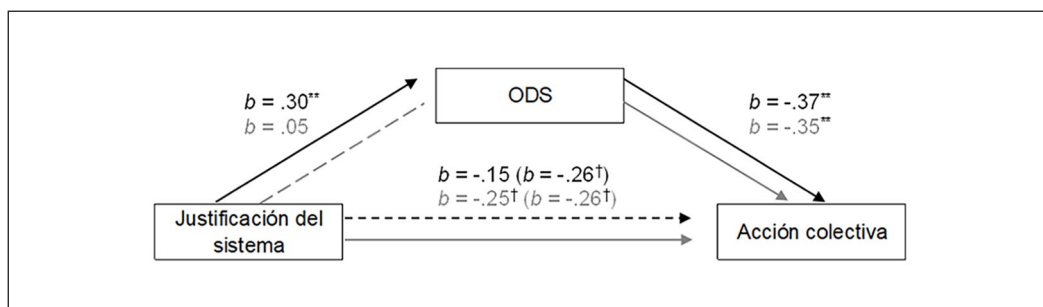
En la Tabla 2 se resumen las estadísticas descriptivas y correlaciones entre las medidas. Si

examinamos las correlaciones producto-momento entre todas las medidas (véase Tabla 2), observamos que la justificación del sistema se relaciona positivamente con la ODS-D pero no con la ODS-E. A diferencia de lo observado en el Estudio 1, la justificación del sistema no se relaciona con la acción colectiva. Ambas subdimensiones de la ODS se relacionan negativamente con la intención de participar en acciones colectivas.

*Predicción de la acción colectiva.* Como en el Estudio 1, llevamos a cabo un análisis de mediación (utilizando el programa PROCESS 3.3, modelo 4, con 10,000 iteraciones; Hayes, 2018), tomando la justificación del sistema como predictor, la ODS como mediador y la acción colectiva como variable dependiente. Como en el Estudio 1, probamos dos modelos independientes para cada una de las subdimensiones de la ODS.

*Dimensión ODS-D.* La justificación del sistema se relacionaba positivamente con la ODS-D y ésta, a su vez, se relacionaba negativamente con la acción colectiva (véase Figura 2). El modelo explica 9% de la variabilidad observada en la acción colectiva,  $F(2, 147) = 9.26$ ,  $p \leq .001$ . El efecto indirecto era negativo y significativo,  $b = -.11$ ,  $ET = .05$ , 95% IC  $[-0.233, -0.023]$ . Estos resultados corroboran la hipótesis mediacional para la dimensión ODS-D.

*Dimensión ODS-E.* La justificación del sistema no ejercía ningún efecto en la ODS-E, pero esta



**Figura 2.** Modelo de mediación (model 4 con 10,000 iteraciones;  $N = 150$ ) mostrando el efecto de la Justificación del Sistema en la Predisposición a la acción colectiva, mediado por la ODS.

Nota: Los coeficientes para la dimensión ODS-D están en negro, los coeficientes para la dimensión ODS-E están en gris. Los coeficientes no han sido estandarizados;  $^\dagger p \leq .10$ .  $^* p \leq .05$ .  $^{**} p \leq .01$ .  $^{***} p \leq .001$ .

dimensión se relacionaba negativamente con la acción colectiva (véase Figura 2). El modelo explica un 9% de la variabilidad observada en la acción colectiva,  $F(2, 147) = 6.87$ ,  $p \leq .001$ . No se halló ningún efecto indirecto,  $b = -.02$ ,  $ET = .04$ , 95% IC  $[-0.098, 0.056]$ . Estos resultados no corroboran la mediación prevista para la dimensión ODS-E.<sup>4</sup>

Probamos los efectos de interacción (justificación del sistema  $\times$  ODS) y no se hallaron interacciones con la ODS-D,  $F(1, 146) = 0.37$ ,  $p = .543$ , ni con la ODS-E,  $F(1, 146) = 0.22$ ,  $p = .638$ .

Como en el Estudio 1, contrastamos estos modelos con un modelo alternativo con la ODS como predictor y la justificación del sistema como mediador. No se observó ningún efecto indirecto con la ODS-D como predictor,  $b = -.03$ ,  $ET = .03$ , 95% IC  $[-0.104, 0.025]$ , ni con la ODS-E,  $b = -.01$ ,  $ET = .02$ , 95% IC  $[-0.058, 0.028]$  (véase MSE).

## Discusión

Como en el Estudio 1, la creencia de que el sistema social existente es justo, legítimo y que las personas consiguen lo que merecen estaba positivamente relacionada con la ODS. A su vez, esta ODS se relacionaba negativamente con la predisposición de los participantes a participar en esfuerzos colectivos a favor de los trabajadores

TSDT. Sin embargo, el efecto de mediación solo ocurría en la dimensión ODS-D.

En este estudio, observamos que la justificación del sistema no estaba relacionada ni con la acción colectiva ni con la ODS-E. Una posible razón de ello podría ser nuestro uso de una escala general de justificación del sistema inherente a un sistema social más amplio (nacional) y a que los ítems de la escala de acción colectiva utilizada en este estudio estaban vinculados al contexto de las relaciones intergrupales dentro del sistema sanitario. De hecho, las iniciativas colectivas que se presentaron a los participantes no estaban relacionadas con la desigualdad intergrupala o con la injusticia social en general, como en el Estudio 1, sino con acciones dirigidas a mejorar las condiciones de los profesionales TSDT, equiparando sus condiciones laborales con las de otras categorías profesionales.

Además, podríamos haber hallado diferencias en la relación entre la justificación del sistema y las dos dimensiones de la ODS, puesto que se considera que reflejan dos orientaciones psicológicas distintas. Cada dimensión explica distintos tipos de visiones políticas y actitudes frente a la desigualdad, y podría surgir de distintas motivaciones (e.g., Ho et al., 2015). Una explicación relacionada podría ser el hecho de que, a diferencia del Estudio 1, en este estudio, la pertenencia al endogrupo y la desventaja endogrupal relativa a otros grupos era muy

prominente para los participantes y esta especial relevancia podría haber detonado procesos psicológicos distintos de los ocurridos en el Estudio 1. Asimismo, dada la prominencia de un contexto específico y una relación intergrupala determinada en el Estudio 2, es posible que algunos aspectos de la estructura social existente (e.g., estabilidad de las relaciones entre estatus, permeabilidad de los límites grupales) podrían intervenir en la predicción de la ODS-E. De hecho, un número importante de investigaciones demuestra que las personas tienden a responder a la escala de ODS en función del grupo específico al que pertenecen o de las categorías sociales destacadas y que, a su vez, están supeditados a determinadas características estructurales vinculadas a estas categorías (Lehmiller & Schmitt, 2007).

## Discusión general

Cuando las personas perciben que el sistema social existente es justo, legítimo y justificado, tienden menos a participar en esfuerzos colectivos dirigidos a contrarrestar las injusticias sociales y a reducir la desigualdad intergrupala, contribuyendo así a la normalización y perpetuación de las desigualdades y la injusticia social. Proponemos y comprobamos que la relación negativa entre la motivación para justificar el sistema social y a participar en la acción colectiva podría explicarse mediante la adherencia a una orientación ideológica hacia la desigualdad y la dominancia intergrupales. En efecto, los resultados en general son coherentes con el efecto mediador de la ODS en la relación entre las creencias de justificación del sistema y las tendencias a la acción colectiva. Dicho de otro modo, la creencia de que el sistema social existente es justo y legítimo, y de que todo el mundo logra lo que se merece, parece reducir su motivación por participar en acciones dirigidas a reducir la desigualdad intergrupala y la injusticia social, en la misma línea que los resultados de otras investigaciones anteriores (e.g., Agostini & van Zomeren, 2021). Sin embargo, los resultados parecen sugerir que esta relación podría explicarse a través del apoyo de las personas a la

preservación de las diferencias de estatus/poder (estratificación social) y de la desigualdad intergrupala (ODS). Por tanto, nuestro trabajo contribuye a una mejor comprensión de por qué las personas se distancian de aquellos esfuerzos colectivos que podrían beneficiar al grupo y, en definitiva, de cómo la desigualdad y los sistemas sociales basados en una jerarquía se mantienen y resisten al cambio.

Además, nuestro trabajo contribuye al creciente volumen de evidencia en apoyo del carácter contextual de la ODS, analizando conceptualizaciones alternativas de la ODS (como predictor focal y moderador) y aportando un fuerte apoyo empírico al rol mediador de la ODS entre factores situacionales y contextuales y las actitudes y comportamientos individuales.

## *Limitaciones y direcciones futuras*

Pese a la potencial contribución de nuestros resultados, existen algunas limitaciones que deberían tenerse en cuenta en futuras investigaciones. En primer lugar, aunque hallamos la direccionalidad prevista entre la justificación del sistema y la ODS, reconocemos que el carácter correlacional de nuestros estudios no nos permite establecer relaciones causales. Por tanto, futuras investigaciones deberán adoptar diseños experimentales para determinar posibles relaciones causales tales como el efecto causal de las creencias de justificación del sistema, de la identificación grupal y otros aspectos de la estructura social en la ODS, así como observar los distintos significados y funciones de la ODS (e.g., su impacto en actitudes y comportamientos), especialmente entre los grupos de menor estatus.

Los resultados de nuestro Estudio 2 sugieren que el proceso de mediación propuesto podría no ser tan robusto entre los grupos de estatus inferior que ya participan en acciones colectivas; además, otros predictores o determinantes (e.g., eficacia colectiva) que nuestro estudio no ha sido capaz de capturar, podrían intervenir entre la justificación del sistema y la ODS, como ya se ha comentado anteriormente. De hecho, observamos discrepancias entre los resultados de ambos

estudios respecto a la relación entre la justificación del sistema y la ODS-E (así como la ausencia de una relación entre justificación del sistema y acción colectiva). Futuros estudios podrían tratar de reproducir nuestros resultados en distintos contextos y dedicar mayor atención al posible rol de otras variables importantes, como la estructura social percibida (e.g., estabilidad percibida de las posiciones de estatus entre los grupos de alto y bajo nivel). De hecho, existe cierta evidencia de que el apoyo a la jerarquía y la desigualdad intergrupal podría variar en función de algunos factores socio-contextuales (e.g., Jetten & Iyer, 2010; Laurin et al., 2013; Lehmler & Schmitt, 2007; Levin & Sidanius, 1999; Schmitt et al., 2003), y los efectos diferenciales de la ODS-D y la ODS-E en las actitudes y comportamientos intergrupales podría depender del contexto socio-estructural (Ho et al., 2012). Asimismo, la ODS de la persona podría interactuar y estar influida por identidades sociales prominentes en determinados contextos sociales (Sidanius et al., 2004). De este modo, la pertenencia grupal y el grado de identificación con el endogrupo, así como la estructura social percibida inherente a la categoría social prominente, deberían ser factores importantes para determinar los niveles individuales de ODS y el efecto de la ODS en la motivación de las personas para abordar las desventajas del endogrupo, tanto si el objetivo es reducir las diferencias de estatus entre los grupos hacia la igualdad intergrupal como si se trata de revertir las posiciones de estatus existentes entre su grupo desaventajado o de estatus inferior y otro exogrupo relevante de estatus más elevado (es decir, competición social; e.g., Tajfel, 1978). Por tanto, futuras investigaciones deberán considerar la identificación endogrupal y otros aspectos de la estructura social para conocer mejor el apoyo que las personas muestran a las jerarquías grupales y la desigualdad intergrupal (ODS), así como los antecedentes de cada dimensión de la ODS y su impacto en la motivación de las personas por participar en acciones colectivas.

Obviamente, estas posibilidades merecen mayor investigación de los procesos que conducen a la adherencia de las personas a ideologías que legitiman la jerarquía, como la

ODS, o por el contrario, al rechazo de estas ideologías. Ello debería contribuir a un conocimiento más profundo de los mecanismos que subyacen tras la normalización y perpetuación de la estratificación social y las desigualdades entre los grupos sociales, como el racismo y la desigualdad sistémicos, así como la adherencia de las personas a narrativas que estimulan y justifican la desigualdad y la injusticia social.

## Notas

1. Tanto la Escala de la Justificación del Sistema como la de la Orientación a la Dominancia Social (ODS) fueron traducidas del inglés al portugués por uno de los investigadores y un traductor profesional. Se compararon ambas traducciones un investigador experimentado realizó algunos ajustes.
2. También hemos probado los modelos iniciales con edad, sexo y orientación política como covariables. La inclusión de las covariables no modificó sustancialmente los efectos de mediación estimados o su interpretación. Por tanto, se presentó un modelo más parsimonioso, sin las covariables (pueden verse los modelos con las covariables en el MSE). También se probaron los modelos de mediación sin excluir los datos atípicos y no se observaron diferencias relevantes que modificasen los efectos de mediación estimados o su interpretación (véase modelos de mediación con datos atípicos en los MSE).
3. Esta categoría profesional incluye a profesionales de los campos de análisis clínico y salud pública, anatomía patológica, citología y tanatología, audiología, cardio neumología, farmacia, fisioterapia, higiene oral, medicina nuclear, neurofisiología, ortóptica, ortopedia, prótesis dental, radiología, radioterapia, terapia del lenguaje, terapia ocupacional, salud ambiental.
4. También probamos los modelos iniciales con la edad, el sexo y la orientación política de los participantes como covariables. La inclusión de las covariables no modificó sustancialmente los efectos de mediación estimados ni su interpretación. Por tanto, se presentó un modelo más parsimonioso sin las covariables (véase MSE). También se probaron los modelos de mediación sin excluir los valores atípicos y no se observaron diferencias relevantes que modificasen los efectos de mediación estimados o su interpretación (véase MSE).



## Acknowledgements / Agradecimientos

The authors want to express their gratitude to José M. Marques for initial discussion about the project underlying the present studies and valuable comments on the final manuscript. The authors would also like to thank the students who attended the curricular unit “Special Themes in Social Psychology” (master’s degree in psychology, University of Porto, academic year 2017–2018) for their collaboration in data collection in Study 1. The authors would also like to express their gratitude to Ana Lopes, senior diagnostic and therapeutic technician, for her valuable assistance in the preparation and contextualization of Study 2. / *Los autores quieren expresar su agradecimiento a José M. Marques por la discusión inicial sobre el proyecto subyacente a los presentes estudios y los valiosos comentarios sobre el manuscrito final. Los autores también quieren expresar su agradecimiento a los estudiantes que asistieron a la unidad curricular “Temas especiales en Psicología Social” (Máster en Psicología de la Universidad de Porto, año académico 2017-2018) por su colaboración en la recolección de datos para el Estudio 1. También quieren expresar su agradecimiento a Ana Lopes, técnico superior de diagnóstico y terapéutica, por su valiosa asistencia en la preparación de la contextualización del Estudio 2.*

## Declaration of Conflicting Interests / Declaración de conflicto de intereses


The author(s) declared no potential conflicts of interest with respect to the research, authorship, and/or publication of this article. / *El (Los) autor(es) declara(n) que no existen posibles conflictos de intereses. con respecto a la investigación, autoría y/o publicación de este artículo.*

## Funding / Financiación

This research was funded by an individual doctoral grant awarded to the first author from the Portuguese Foundation for Science and Technology [PD/BID/128211/2016]. / *Este trabajo recibió la financiación de una beca doctoral personal al primer autor por parte de la Fundación Portuguesa para la Ciencia y la Tecnología [PD/BID/128211/2016].*

## ORCID iDs

Catarina L. Carvalho  <https://orcid.org/0000-0002-4779-5328>

Isabel R. Pinto  <https://orcid.org/0000-0001-5788-4140>

Rui Costa-Lopes  <https://orcid.org/0000-0002-1509-6397>

Darío Páez  <https://orcid.org/0000-0002-8459-6037>

## Data availability statement / Declaración de disponibilidad de datos

The data that support the findings of this work and all supplementary materials are available at <https://osf.io/3hvxs/>. / *Los datos en los que se apoyan los resultados de esta investigación y todos los materiales suplementarios están disponibles en https://osf.io/3hvxs/.*

## References / Referencias

- Agostini, M., & van Zomeren, M. (2021). Toward a comprehensive and potentially cross-cultural model of why people engage in collective action: A quantitative research synthesis of four motivations and structural constraints. *Psychological Bulletin*, 147(7), 667–700. <https://doi.org/10.1037/bul0000256>
- Badaan, V., Jost, J. T., Osborne, D., Sibley, C. G., Ungaretti, J., Etchezahar, E., & Hennes, E. P. (2018). Social protest and its discontents: A system justification perspective. *Contention*, 6(1), 1–22. <https://doi.org/10.3167/cont.2018.060102>
- Choma, B., Hodson, G., Jagayat, A., & Hoffarth, M. R. (2020). Right-wing ideology as a predictor of collective action: A test across four political issue domains. *Political Psychology*, 41(2), 303–322. <https://doi.org/10.1111/pops.12615>
- Dhont, K., Van Hiel, A., & Hewstone, M. (2014). Changing the ideological roots of prejudice: Longitudinal effects of ethnic intergroup contact on social dominance orientation. *Group Processes & Intergroup Relations*, 17(1), 27–44. <https://doi.org/10.1177/1368430213497064RE>
- Duckitt, J. (2001). A dual-process cognitive-motivational theory of ideology and prejudice. In M. P. Zanna (Ed.), *Advances in experimental social psychology* (Vol. 33, pp. 41–113). Academic Press.
- Duckitt, J., & Sibley, C. (2009). A dual-process motivational model of ideology, politics, and prejudice. *Psychological Inquiry*, 20, 98–109. <https://doi.org/10.1080/10478400903028540>
- European Union. (2017). *Standard Eurobarometer 88 Autumn 2017 Report: Public opinion in the European Union*. European Commission, Directorate-General for Communication. <https://europa.eu/eurobarometer/api/deliverable/download/file?deliverableId=65749>
- Freire, A. (2016). *Para lá da "Geringonça": O governo de esquerdas em Portugal e na Europa*. Contraponto.
- Fundação Francisco Manuel dos Santos (FFMS). (2023a). *Taxa de desemprego: Total e por sexo (%)*. PORDATA. <http://www.pordata.pt>



- Fundação Francisco Manuel dos Santos (FFMS). (2023b). *Taxa de crescimento do PIB*. PORDATA. <http://www.pordata.pt>
- Guimond, S., Dambrun, M., Michinov, N., & Duarte, S. (2003). Does social dominance generate prejudice? Integrating individual and contextual determinants of intergroup cognitions. *Journal of Personality and Social Psychology*, 84(4), 697–721. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.84.4.697>
- Hayes, A. F. (2018). *Introduction to mediation, moderation, and conditional process analysis: A regression-based approach* (2nd ed.). The Guilford Press.
- Ho, A. K., Sidanius, J., Kteily, N., Sheehy-Skeffington, J., Pratto, F., Henkel, K. E., Foels, R., & Stewart, A. L. (2015). The nature of social dominance orientation: Theorizing and measuring preferences for intergroup inequality using the new SDO<sub>7</sub> scale. *Journal of Personality and Social Psychology*, 109(6), 1003–1028. <http://doi.org/10.1037/pspi0000033>
- Ho, A. K., Sidanius, J., Pratto, F., Levin, S., Thomsen, L., Kteily, N., & Sheehy-Skeffington, J. (2012). Social dominance orientation: Revisiting the structure and function of a variable predicting social and political attitudes. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 38(5), 583–606. <http://doi.org/10.1177/0146167211432765>
- Jetten, J., & Iyer, A. (2010). Different meanings of the social dominance orientation concept: Predicting political attitudes over time. *British Journal of Social Psychology*, 49, 385–404. <https://doi.org/10.1348/014466609X435723>
- Jost, J. T., Banaji, M. R., & Nosek, B. A. (2004). A decade of system justification theory: Accumulated evidence of conscious and unconscious bolstering of the status quo. *Political Psychology*, 25(6), 881–919. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9221.2004.00402.x>
- Jost, J. T., Becker, J., Osborne, D., & Badaan, V. (2017). Missing in (collective) action: Ideology, system justification, and the motivational antecedents of two types of protest behavior. *Current Directions in Psychological Science*, 26(2), 99–108. <https://doi.org/10.1177/0963721417690633>
- Jost, J. T., Bertin, J. A., Javeed, A., Liaquat, U., & Rivera Pichardo, E. J. (2023). Rejoinder to Rubin, Owuamalam, Spears, and Caricati (2023): Ideology is not accuracy; identity is not everything; and the social identity model of social attitudes does not explain system justification, it presupposes it. *European Review of Social Psychology*, 34(2), 244–267. <https://doi.org/10.1080/10463283.2022.2122319>
- Jost, J. T., Chaikalis-Petritsis, V., Abrams, D., Sidanius, J., Van Der Toorn, J., & Bratt, C. (2012). Why men (and women) do and don't rebel effects of system justification on willingness to protest. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 38(2), 197–208. <https://doi.org/10.1177/0146167211422544>
- Jost, J. T., & Hunyady, O. (2002). The psychology of system justification and the palliative function of ideology. *European Review of Social Psychology*, 13(1), 111–153. <https://doi.org/10.1080/104632802400000046>
- Jost, J. T., & Hunyady, O. (2005). Antecedents and consequences of system-justifying ideologies. *Current Directions in Psychological Science*, 14(5), 260–265. <https://doi.org/10.1111/j.0963-7214.2005.00377.x>
- Jost, J. T., & Thompson, E. P. (2000). Group-based dominance and opposition to equality as independent predictors of self-esteem, ethnocentrism, and social policy attitudes among African Americans and European Americans. *Journal of Experimental Social Psychology*, 36(3), 209–232. <http://doi.org/10.1006/jesp.1999.1403>
- Jost, J. T., Waksal, C. J., & Tyler, T. R. (2008). System justification theory and the alleviation of emotional distress: Palliative effects of ideology in an arbitrary social hierarchy and in society. In K. Hegtvæd & J. Clay-Warner (Eds.), *Justice: Advances in group processes* (Vol. 25, pp. 181–211). Emerald Group Publishing Limited. [https://doi.org/10.1016/S0882-6145\(08\)25012-5](https://doi.org/10.1016/S0882-6145(08)25012-5)
- Kay, A. C., & Jost, J. T. (2003). Complementary justice: Effects of “poor but happy” and “poor but honest” stereotype exemplars on system justification and implicit activation of the justice motive. *Journal of Personality and Social Psychology*, 85(5), 823–837. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.85.5.823>
- Kteily, N. S., Sidanius, J., & Levin, S. (2011). Social dominance orientation: Cause or ‘mere effect’?: Evidence for SDO as a causal predictor of prejudice and discrimination against ethnic and racial outgroups. *Journal of Experimental Social Psychology*, 47(1), 208–214. <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2010.09.009>
- Kugler, M. B., Cooper, J., & Nosek, B. A. (2010). Group-based dominance and opposition to equality correspond to different psychological motives. *Social Justice Research*, 23(2–3), 117–155. <https://doi.org/10.1007/s11211-010-0112-5>
- Laurin, K., Gaucher, D., & Kay, A. (2013). Stability and the justification of social inequality. *European*

- Journal of Social Psychology*, 43, 246–254. <https://doi.org/10.1002/ejsp.1949>
- Lehmiller, J. J., & Schmitt, M. T. (2007). Group domination and inequality in context: Evidence for the unstable meanings of social dominance and authoritarianism. *European Journal of Social Psychology*, 37, 704–724. <https://doi.org/10.1002/ejsp.383>
- Levin, S., & Sidanius, J. (1999). Social dominance and social identity in the United States and Israel: Ingroup favoritism or outgroup derogation? *Political Psychology*, 20(1), 99–126. <https://doi.org/10.1111/0162-895X.00138>
- Liu, J. H., Huang, L. L., & McFedries, C. (2008). Cross-sectional and longitudinal differences in social dominance orientation and right-wing authoritarianism as a function of political power and societal change. *Asian Journal of Social Psychology*, 11, 116–126. <https://doi.org/10.1111/j.1467-839X.2008.00249.x>
- MadreMedia/Lusa. (2017, December 11). 2017: Vinte acontecimentos que marcaram o ano. *SAP024*. <https://24.sapo.pt/atualidade/artigos/2017-os-vinte-acontecimentos-que-marcaram-o-ano>
- Morrison, K. K., Fast, N. J., & Ybarra, O. (2009). Group status, perceptions of threat, and support for social inequality. *Journal of Experimental Social Psychology*, 45, 204–210. <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2008.09.004>
- Morrison, K. R., & Ybarra, O. (2008). The effects of realistic threat and group identification on social dominance orientation. *Journal of Experimental Social Psychology*, 44(1), 156–163. <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2006.12.006>
- Osborne, D., Jost, J. T., Becker, J. C., Badaan, V., & Sibley, C. G. (2018). Protesting to challenge or defend the system? A system justification perspective on collective action. *European Journal of Social Psychology*, 49(2), 244–269. <https://doi.org/10.1002/ejsp.2522>
- Osborne, D., Yogeeswaran, K., & Sibley, C. G. (2017). Culture-specific ideologies undermine collective action support: Examining the legitimizing effects of postcolonial belief systems. *Group Processes & Intergroup Relations*, 20(3), 333–349. <https://doi.org/10.1177/1368430216682352>
- Osborne, J. W., & Overbay, A. (2004). The power of outliers (and why researchers should ALWAYS check for them). *Practical Assessment, Research, and Evaluation*, 9(1), 6. <https://doi.org/10.7275/qf69-7k43>
- Owuamalam, C. K., Rubin, M., & Issmer, C. (2016). Reactions to group devaluation and social inequality: A comparison of social identity and system justification predictions. *Cogent Psychology*, 3(1), 1188442. <https://doi.org/10.1080/23311908.2016.1188442>
- Owuamalam, C. K., Rubin, M., & Spears, R. (2018). Addressing evidential and theoretical inconsistencies in system-justification theory with a social identity model of system attitudes. *Current Directions in Psychological Science*, 27(2), 91–96. <https://doi.org/10.1177/0963721417737136>
- Owuamalam, C. K., Rubin, M., & Spears, R. (2019). Revisiting 25 years of system motivation explanation for system justification from the perspective of social identity model of system attitudes. *British Journal of Social Psychology*, 58(2), 362–381. <https://doi.org/10.1111/bjso.12285>
- Pallant, J. (2010). *A step by step guide to data analysis using SPSS program* (4th ed.). Open University Press.
- Pratto, F., Liu, J. H., Levin, S., Sidanius, J., Shih, M., Bachrach, H., & Hegarty, P. (2000). Social dominance orientation and the legitimization of inequality across cultures. *Journal of Cross-cultural Psychology*, 31(3), 369–409. <https://doi.org/10.1177/0022022100031003005>
- Pratto, F., Sidanius, J., & Levin, S. (2006). Social dominance theory and dynamics of intergroup relations: Taking stock and looking forward. *European Review of Social Psychology*, 17, 271–320. <https://doi.org/10.1080/10463280601055772>
- Pratto, F., Stewart, A. L., & Bou Zeineddine, F. (2013). When inequality fails: Power, group dominance, and societal change. *Journal of Social and Political Psychology*, 1(1), 132–160. <https://doi.org/10.5964/jssp.v1i1.97>
- Reynolds, K. J., Turner, J. C., Haslam, S. A., & Ryan, M. K. (2001). The role of personality and group factors in explaining prejudice. *Journal of Experimental Social Psychology*, 37, 427–434. <https://doi.org/10.1006/jesp.2000.1473>
- Rubin, M., Owuamalam, C., Spears, R., & Caricati, L. (2023a). A social identity model of system attitudes (SIMSA): Multiple explanations of system justification by the disadvantaged that do not depend on a separate system justification motive. *European Review of Social Psychology*, 1–41. <https://doi.org/10.1080/10463283.2022.2046422>
- Rubin, M., Owuamalam, C. K., Spears, R., & Caricati, L. (2023b). Social identity explanations of system justification: Misconceptions, criticisms, and

- clarifications. *European Review of Social Psychology*, 1–30. <https://doi.org/10.1080/10463283.2023.2184578>
- Schmitt, M. T., Branscombe, N. R., & Kappen, D. M. (2003). Attitudes toward group-based inequality: Social dominance or social identity? *British Journal of Social Psychology*, 42, 161–186. <https://doi.org/10.1348/014466603322127166>
- Sidanius, J., & Pratto, F. (1999). *Social dominance: An intergroup theory of social hierarchy and oppression*. Cambridge University Press.
- Sidanius, J., Cotterill, S., Sheehy-Skeffington, J., Kteily, N., & Carvacho, H. (2017). Social dominance theory: Explorations in the psychology of oppression. In C. G. Sibley & F. K. Barlow (Eds.), *The Cambridge handbook of the psychology of prejudice* (pp. 149–187). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781316161579.008>
- Sidanius, J., Levin, S., Federico, C. M., & Pratto, F. (2001). Legitimizing ideologies: The social dominance approach. In J. T. Jost & B. Major (Eds.), *The psychology of legitimacy: Emerging perspectives on ideology, justice, and intergroup relations* (pp. 307–331). Cambridge University Press.
- Sidanius, J., Pratto, F., & Mitchell, M. (1994). In-group identification, social dominance orientation, and differential intergroup social allocation. *Journal of Social Psychology*, 134(2), 151–167. <https://doi.org/10.1080/00224545.1994.9711378>
- Sidanius, J., Pratto, F., van Laar, C., & Levin, S. (2004). Social dominance theory: Its agenda and method. *Political Psychology*, 25(6), 845–880. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9221.2004.00401.x>
- Sindicato dos Técnicos Superiores de Diagnóstico e Terapêutica (STSDT). (2018a, March 12). *Carta ao Primeiro Ministro: A brutal injustiça que se perpetua com os técnicos superiores das áreas de diagnóstico e tratamento (TSDTs). Os conflitos que queremos evitar* [Press release]. [http://sindite.pt/wp-content/uploads/2018/03/Epson\\_14032018100534.pdf](http://sindite.pt/wp-content/uploads/2018/03/Epson_14032018100534.pdf)
- Sindicato dos Técnicos Superiores de Diagnóstico e Terapêutica (STSDT). (2018b, July 11). *Greve nacional 13 julho - concentração e vigília no Porto* [Press release]. [http://sindite.pt/wp-content/uploads/2018/07/comunicado\\_cjt\\_de\\_11\\_7\\_2018.pdf](http://sindite.pt/wp-content/uploads/2018/07/comunicado_cjt_de_11_7_2018.pdf)
- Stürmer, S., & Simon, B. (2004). The role of collective identification in social movement participation: A panel study in the context of the German gay movement. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 30(3), 263–277. <https://doi.org/10.1177/0146167203256690>
- Tajfel, H. (1978). *Differentiation between social groups: Studies in the social psychology of intergroup relations*. Academic Press.
- Tyler, T. R. (2006). Psychological perspectives on legitimacy and legitimation. *Annual Review of Psychology*, 57, 375–400. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.57.102904.190038>
- van Zomeren, M., Leach, C. W., & Spears, R. (2010). Does group efficacy increase group identification? Resolving their paradoxical relationship. *Journal of Experimental Social Psychology*, 46(6), 1055–1060. <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2010.05.006>
- van Zomeren, M., Postmes, T., & Spears, R. (2008). Toward an integrative social identity model of collective action: A quantitative research synthesis of three socio-psychological perspectives. *Psychological Bulletin*, 134(4), 504–535. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.134.4.504>