



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ  
ул. Логинова, д. 17, г. Архангельск, 163000, тел. (8182) 420-980, факс (8182) 420-799  
E-mail: [info@arhangelsk.arbitr.ru](mailto:info@arhangelsk.arbitr.ru), <http://arhangelsk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

20 июля 2018 года

г. Архангельск

Дело № А05-2097/2018

Резолютивная часть решения объявлена 13 июля 2018 года

Решение в полном объёме изготовлено 20 июля 2018 года

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Низовцевой А.М.  
при ведении протокола секретарём судебного заседания Павловой Л.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску  
общества с ограниченной ответственностью "Лесные и Экологические  
Проекты" (ОГРН 1075018001706; место нахождения: Россия, 141080,  
г.Королев, Московская область, пр.Космонавтов, дом 27)  
к федеральному государственному учреждению "Национальный парк  
"Кенозерский" (ОГРН 1022900520389; место нахождения: Россия, 163000,  
г.Архангельск, наб.Северной Двины, дом 78)

Третье лицо – общество с ограниченной ответственностью "Архангельское  
землеустроительное предприятие" (ОГРН 1052901103200; место нахождения:  
Россия, 163072, г.Архангельск, ул.Комсомольская, дом 36)

о признании недействительным решения об отказе от контракта  
при участии в судебном заседании представителей сторон:

от истца – Смирнова С.В. (доверенность от 28.02.18), Солонцова О.Н.  
(доверенность от 28.02.2018)

от ответчика - Христинюк Е.А. (по доверенности от 25.04.2018), Черенковой  
Н.Н. (по доверенности от 25.04.2018), Козыкина А.В. (по доверенности № 46/18  
от 27.06.2018),

**установил:** общество с ограниченной ответственностью "Лесные и  
Экологические Проекты" (далее – истец, Общество) обратилось в  
Арбитражный суд Архангельской области с исковым заявлением к  
федеральному государственному учреждению "Национальный парк  
"Кенозерский" (далее – ответчику, Учреждению) о признании  
недействительным решения об одностороннем отказе заказчика от исполнения  
контракта № 1-ОК от 03.07.2017.

Определением от 27.06.2018 в порядке статьи 51 Арбитражного  
процессуального кодекса Российской Федерации по ходатайству истца к

участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "Архангельское землеустроительное предприятие".

Представители истца в судебном заседании заявленный иск поддержали.

Ответчик с иском не согласился по мотивам, изложенным в отзыве на иск и дополнениях к нему.

Третье лицо, извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в суд своего представителя не направило, представив письменные пояснения по делу, в связи с чем дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в его отсутствие.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

3 июля 2017 года между Учреждением (заказчик) и Обществом (подрядчик) по результатам открытого конкурса заключен контракт № 1-ОК, по условиям которого подрядчик обязался качественно и в установленный срок, руководствуясь приложением № 1 к контракту (техническое задание), выполнить и сдать результат проведения лесоустроительных работ на территории ФГБУ Национального парка "Кенозерский" в границах лесничества Национального парка "Онежское Поморье", а заказчик обязался принять и оплатить результат работ в порядке, предусмотренном контрактом.

Место выполнения работ – территория Учреждения в границах лесничества национального парка "Онежское Поморье" (пункт 1.3 контракта).

В пункте 2.1 контракта стоимость работ установлена в размере 22 000 000 рублей.

Согласно пункту 1.2 контракта срок работы подлежали выполнению до 31 декабря 2019 года (включительно).

В приложении № 1 к контракту содержится техническое задание на проведение лесоустроительных работ. Как следует из приложения № 1 к контракту, работы подлежали выполнению поэтапно: 1 этап "Подготовительные работы" - 2017 год, второй этап "Полевые работы" – 2018 год и третий этап "Камеральные работы" - 2019 год.

Как следует из пункта 6 текстовой части приложения № 1 к контракту на первом этапе "Подготовительные работы" в 2017 году Общество должно было:

- обеспечить материалами аэросъемки и топографическими картами территории лесничества "Национальный парк "Онежское Поморье";
- провести подготовительные работы на площади 180,7 тыс. га;
- провести техническое совещание с рассмотрением проекта упорядоченной нумерации квартальной сети лесничества "Национальный парк "Онежское Поморье";
- выполнить закладку тренировочного полигона перечислительной таксации лесов на территории лесничества "Национальный парк "Онежское Поморье" с охватом лесов таежных и приморских местообитаний;

- выполнить работы по организации территории лесничества "Национальный парк "Онежское Поморье" с прорубкой и прочисткой невидимых на материалах аэросъёмки границ лесничества, определением координат квартальных столбов и части характерных точек границ земельного участка, необходимых для постановки на кадастровый учет квартометрическим (фотографическим) методом.

В пункте 8 технического задания первый этап "Подготовительные работы", подлежащий выполнению в 2017 году, разбит на виды мероприятий с указанием срока их выполнения и указана форма отчета о проделанной работе.

Во исполнение заключенного контракта Общество выполнило работы по первому этапу, о чем сообщило заказчику письмом № 60/17 от 30.10.2017. Результат работ, предусмотренных пунктами 1-13 таблицы раздела 8 Технического задания работы был направлен в адрес заказчика.

25 декабря 2017 года Учреждением и Обществом по итогам проведения подготовительных работ проведено лесоустроительное совещание, протокол которого предусмотрен в качестве формы отчета в подпункте 14 пункта 8 Технического задания. В протоколе совещания от 25.12.2017 отражено, что заказчик приступит к приёмке работ после предоставления исполнителем уведомления об окончании выполнения подготовительного этапа лесоустроительных работ и отчетных документов в двух экземплярах на бумажном и электронном носителях. На момент проведения совещания Учреждение считает работы выполненными не в полном объеме и ненадлежащего качества

Письмом от 25.12.2017 № 64/17 (том 1, л.д. 138) Общество уведомило заказчика об окончании выполнения работ по первому этапу и направило акт о выполненных работах, счет-фактуру № 126 от 25.12.2017 и счет на оплату первого этапа работ № 1-ок-1 от 25.12.2017 на сумму 2 259 400 рублей.

Учреждение рассмотрело результаты работ, выполненных Обществом, и выявило в них недостатки, которые были отражены в акте выявленных недостатков от 22.01.2018 (том 2, л.д. 92). Данный акт направлен в адрес Общества письмом № 56 от 22.01.2018.

Общество письмом № 02/18 от 31.01.2018 в порядке устранения выявленных недостатков предоставило запрашиваемые дополнительные материалы, комплект откорректированных и дополненных отчетных материалов, а также ответы на замечания, указанные в акте выявленных недостатков от 22.01.2018.

Учреждение приступило к приемке работ, зафиксировав её результаты в заключении по результатам приёмки работ от 09.02.2018 (том 1, л.д. 51).

Поскольку представленные Обществом дополнительные материалы не устранили полностью все замечания, изложенные в акте от 22.01.2018, Учреждение как заказчик 9 февраля 2018 года приняло решение об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта. Данное решение было направлено в адрес подрядчика и получено им 19 февраля 2018 года.

Не согласившись с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, Общество обратилось в суд с рассматриваемым иском о признании

решения заказчика недействительным. В обоснование иска Общество ссылается на то, что оснований для отказа от контракта не было, так как подготовительные работы, предусмотренные на первом этапе, выполнены в установленные сроки и соответствуют требованиям контракта; выявленные заказчиком недостатки являлись необоснованными, несущественными и устранимыми. Заказчик не оказывал содействие при выполнении работ по контракту, уклоняясь от ответов на запросы подрядчика, а также нарушил срок приёмки работ, в связи с чем имеется вина кредитора.

Возражая против иска Учреждение в отзыве на иск и дополнениях к нему ссылается на то, что в результате работ имелись недостатки, от устранения которых подрядчик уклонился, в связи с чем заказчик был вправе отказаться от контракта в порядке пункта 3 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов истца и возражений ответчика, оценив в совокупности представленные в материалы дела доказательства, суд пришёл к выводу об отказе в удовлетворении заявленного иска по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно пункту 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

В пункте 1 статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено, что качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода.

Статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Сторонами срок выполнения первого этапа "Подготовительные работы" был установлен до 10 декабря 2017 года. При этом в пункте 8 технического задания были предусмотрены сроки выполнения отдельных мероприятий, а именно:

- обеспечение материалами аэро- и космосъёмки – до 01.10.2017;
- подготовка геодезической основы – до 01.08.2017;
- организация территории – до 01.12.2017;
- организация территории – до 01.12.2017;

- сбор данных, необходимых для таксации и проектирования – до 10.12.2017.

Согласно части 8 статьи 95 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон № 44-ФЗ) расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с частью 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 8.3 контракта предусмотрено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта при существенном нарушении условий контракта подрядчиком. В силу пункта 8.3.1.5 контракта к таким недостаткам относятся отступление подрядчика от условий контракта или выявление иных недостатков результата работ, которые не были устраниены в установленный заказчиком разумный срок либо являются существенными и неустранимыми.

Как установлено судом, Учреждение отказалось от контракта в одностороннем порядке в связи с тем, что выявило отступления от условий контракта, зафиксированные в акте выявленных недостатков от 22.01.2018, которые не были устраниены подрядчиком в установленный срок, что было зафиксировано в заключении по результатам приемки выполненных работ от 09.02.2018.

Так, в заключении от 09.02.2018 указано, что в процессе приёмки отчетных материалов Подрядчика с учетом представленных им откорректированных материалов и дополнений от 30.01.2018 выявлены следующие недостатки работ (дефекты).

В нарушение пункта 3 технического задания лесоустроительные работы не были обеспечены материалами аэросъемки прошлых лет.

Как следует из технического задания, подрядчик в срок до 01.10.2017 должен был заказать цифровые мультиспектральные материалы аэросъемки 2017 года, обеспечить материалами космосъёмки 2016-2017 годов с разрешением не хуже 2,5 метров на сопредельную с парком территорию в границах, необходимых для проектирования охранной зоны и обеспечить объект работ материалами аэросъемки прошлых лет. Формой отчета по данным мероприятиям являлись копии договора на выполнение работ, репродукция монтажа сцен космосъёмки с нанесенной границей национального парка и репродукция монтажа аэроснимков с нанесенной границей национального парка.

Общество во исполнение этого пункта предоставило заказчику только репродукцию монтажа сцен космосъёмки с нанесенной границей парка, что подтверждается письмом от 29.09.2017 № 54/17. Доказательств того, что

подрядчик обеспечил объект работ материалами аэросъемки прошлых лет в виде репродукции монтажа аэроснимков с нанесенной границей парка суду не представлено. Доводы Общества о том, что при проведении лесоустроительных работ аэроснимки прошлых лет не требуются, являются несостоятельными, так как предоставление таких документов было предусмотрено в техническом задании, в связи с чем в силу пункта 1 статьи 721 ГК РФ являлось обязательным для подрядчика. Учреждение неоднократно уведомляло подрядчика о необходимости обеспечения материалами аэросъемки прошлых лет, о чем свидетельствуют письма № 1021 от 15.11.17 и № 1108 от 07.12.17.

В нарушение пункта 4 технического задания подрядчиком не подтверждено обеспечение лесоустроительных работ топографическими картами масштаба 1:25000. Как установлено судом, Общество представило схему покрытия территории объекта топографическими картами, но у заказчика возникли сомнения в том, что топографические карты, на основе которых составлена схема, были получены Обществом с соблюдением требований действующего законодательства.

В пункте 5.9 технического задания предусмотрено, что использование при лесоустройстве информации, составляющей государственную тайну, осуществляется в соответствии с Законом РФ от 21.07.1993 № 5485-1 "О государственной тайне". Согласно Приказу Роскартографии от 09.01.2003 № 3-пр, сведения, раскрывающие содержание топографических карт и (или) планов масштабов 1:50000 и крупнее в государственных системах координат, отнесены к Перечню сведений, подлежащих засекречиванию Федеральной службой геодезии и картографии России. У Общества отсутствует лицензия на допуск к проведению работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну.

Общество ссылается на то, что доступ к необходимым картам был обеспечен путем заключения договора с ООО "Афия-ФС", которое имеет необходимую лицензию. Однако, предоставление топографических карт масштабом 1:25000 входит в исключительную компетенцию Федерального государственного бюджетного учреждения "Центр геодезии, картографии и инфраструктуры пространственных данных". На запрос суда названное учреждение сообщило, что в период 2017-2018 годов не предоставляло ООО "АВИА-ФС" топографические карты масштаба 1: 25 000 на территорию национального парка "Онежское Поморье". Надлежащих документов, опровергающих эти сведения, Общество суду не представило. Следовательно, при выполнении контракта Обществом были допущены нарушения требований пункта 5.9 технического задания о необходимости использования информации, полученной с соблюдением Закона РФ от 21.07.1993 № 5485-1 "О государственной тайне".

В нарушение пункта 4 технического задания подрядчик в установленный срок до 01.08.2017 не провел сбор и анализ сведений о границах национального парка "Онежское Поморье" с сопредельными территориями, о границах и площади участков, включенных в состав национального парка без изъятия их из хозяйственной эксплуатации, о планируемой охранной зоне.

Во исполнение данного пункта Обществом были представлены только выписки из Единого государственного реестра недвижимости. Однако, иная информация о сопредельных территориях собрана и проанализирована подрядчиком не была. В отчетном документе – карте-схеме с выделением участков границ парка не обозначены участки, требующие дополнительного уточнения и при необходимости геодезической съемки (границы Унской губы Белого моря). Подрядчиком не представлена информация о планируемой охранной зоне парка.

В нарушение пункта 9 технического задания подрядчиком не проведены работы по прорубке и прочистке просек территории лесничества "Национальный парк "Онежское Поморье", срок выполнения которых был установлен до 01.11.2017. Обществом эти работы не были проведены. Координаты квартальных столбов не определены. На рабочих совещаниях заказчик указывал исполнителю о необходимости выполнения этих работ на подготовительном этапе. Обществом не были проанализированы имеющиеся проектные материалы по лесничеству Национальный парк "Онежское Поморье". В ходе исполнения контракта Общество не обращалось к заказчику с просьбой уточнить объемы и место выполнения работ по расчистке и прорубке просек на первом этапе работ. Уведомление о приостановлении работ в порядке статьи 719 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчиком не направлялось.

Представленные Обществом ведомости координат квартальных столбов и характерных точек национального парка не соответствуют требованиям приказа Минэкономразвития Российской Федерации от 01.03.2016 № 90, в соответствии с которым точность определения координат характерных точек границ земельных участков, отнесенных к землям особо охраняемых природных территорий и объектов, составляет 2,50 метра.

Ссылки истца на то, что характерные точки границ земельных участков были определены на основании результата кадастровых работ, проведенных третьим лицом в 2014 году, не свидетельствует о соблюдении требований контракта и действующих нормативных актов, так как земельные участки в 2016 году были переведены из земель лесничества в категорию земель особо охраняемых природных территорий, к которым предъявляются иные требования.

Пункт 11 Технического задания выполнен подрядчиком частично. Обществом не представлено предложений по установлению границ национального парка на акватории Белого моря. Общество представило только границы лесничества, а не национального парка, как это требовалось по условиям контракта, что свидетельствует о формальном подходе к выполнению работ и отсутствию того результата работ, на который рассчитывало Учреждение.

Пункт 12 Технического задания также выполнен Обществом частично, поскольку сбор и анализ материалов, необходимых для проведения работ по лесоустройству, был проведен не в полном объеме. Подрядчиком были собраны и проанализированы эколого-экономическое обоснование

национального парка "Онежское Поморье" (1998-2000), среднесрочный план управления национального парка "Онежское Поморье" (2014), положение о национальном парке "Онежское Поморье"; лесохозяйственный регламент лесничества "Национальный парк "Онежское Поморье", проект освоения лесов ФГБУ "Национальный парк "Кенозерский" в границах национального парка "Онежское Поморье"; лесохозяйственные регламенты Северодвинского и Онежского лесничеств в части ограничения использования лесов на территории, примыкающей к национальному парку "Онежское Поморье"; схемы территориального планирования Онежского и Приморского муниципальных районов, лесной план Архангельской области, кадастровые сведения; сведения о посещаемости территории национального парка "Онежское Поморье"; материалы лесоустройства прошлых лет (1991-1995).

Однако, не были изучены материалы лесоустройства прошлых лет (1959-1991 годов), не собраны сведения о встречаемости и численности животных по данным научных исследований и научных отчетов.

Как следует из материалов дела и объяснений представителей ответчика, Общество выполняло лесоустроительные работы без учета того, что в техническом задании содержались дополнительные требования к таким работам, поскольку при заключении контракта Учреждение как заказчик преследовало еще научные и исследовательские цели.

Подготовленные Обществом материалы были рассмотрены научно-техническим советом Учреждения, в заключении которого от 22.01.2018 (том 2, л.д. 105) указано, что имеет место неполнота собранных материалов, отсутствие необходимых данных и их анализа. В случае продолжения лесоустройства на основе недостоверной, неполной и непроанализированной базы данных, представленной в отчете Общества по подготовительным работам, итоговый материал будет также неполным и недостоверным. Использование предоставленных Обществом материалов в дальнейших лесоустроительных работах влечет за собой риски для текущей деятельности и развития национального парка "Онежское Поморье".

Таким образом, Учреждение документально подтвердило, что отчетные материалы, подготовленные Обществом по результатам проведения подготовительных работ, не соответствуют тем целям и задачам, для достижения которых был заключен контракт, в связи с чем не могут быть использованы по назначению.

Общество, получив акт от 22.01.2018, было уведомлено о выявленных недостатках, но не устранило их в установленные сроки. В ходе судебного разбирательства Общество не заявляло о готовности устранить все недостатки.

В пункте 3 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

Поскольку результат подготовительных работ имел недостатки, которые не были устраниены подрядчиком в разумный срок, Учреждение правомерно на основании пункта 8.3.1.5 контракта приняло решение об одностороннем отказе от контракта.

Доводы Общества о нарушении заказчиком сроков и порядка приемки выполненных работ опровергаются материалами дела. Все отчетные материалы, представленные Обществом, своевременно рассматривались Учреждением. 25 декабря 2017 года было проведено лесоустроительное совещание. Кроме того, нарушение срока приемки работ не может освобождать подрядчика от ответственности за недостатки, которые не были им устраниены.

Из представленных суду доказательств не усматривается наличие вины кредитора, а также недобросовестность действий Учреждения. На письма Общества о предоставлении сведений и материалов, необходимых для выполнения работ, Учреждение давало ответы. В письме от 17.07.2017 Учреждение сообщило Обществу о возможности ознакомиться с необходимыми материалами в научном архиве заказчика. Однако, подрядчик этой возможностью не воспользовался. Представленная в материалы дела обширная переписка сторон свидетельствует о том, что на запросы Общества Учреждение всегда реагировало и направляло запрашиваемые материалы или предоставляло информацию об источнике их получения.

Согласно пункту 21 статьи 95 Закона № 44-ФЗ решение поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Решение Учреждения об одностороннем отказе от исполнения контракта от 09.02.2018 получено Обществом 19 февраля 2018 года, следовательно, процедуру расторжения контракта в одностороннем порядке следует считать соблюденной.

С учетом изложенного, суд пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения требования Общества о признании недействительным решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, в связи с чем заявленный иск удовлетворению не подлежит.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ в связи с отказом в удовлетворении иска расходы по государственной пошлине относятся на Общество. При подаче иска Обществом была уплачена государственная пошлина в размере 3000 рублей, что подтверждается платежным поручением № 36 от 06.03.2018 (том 1, л.д. 71). В соответствии со статьей 333.21 Налогового кодекса РФ при подаче искового заявления по спорам о признании сделок недействительными, а также по иным исковым заявлениям неимущественного характера подлежит уплате государственная пошлина в размере 6 000 рублей. Поскольку Обществом было предъявлено исковое заявление о признании решения об одностороннем отказе от контракта, которое в силу статьи 153 Гражданского кодекса Российской Федерации подпадает под

понятие сделки, с Общества в федеральный бюджет взыскивается 3000 рублей недостающей государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 106, 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Архангельской области

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявленных исковых требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Лесные и Экологические Проекты" (ОГРН 1075018001706) в доход федерального бюджета 3000 руб. государственной пошлины.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Судья

А.М. Низовцева