

Connected Stocks via Business Groups: Evidence from an Emerging Market

S.M. Aghajanzadeh* M. Heidari* M. Mohseni*

* Tehran Institute for Advanced Studies, Khatam University, Tehran, Iran

۳۰ آبان ۱۴۰۰

چکیده

در این پژوهش با استفاده از داده های روزانه مالکیت شرکت های فعال در بورس اوراق بهادار تهران نشان می دهیم مالکیت مشترک و عضویت در یک گروه کسب و کار بر هم حرکتی قیمت شرکت ها تاثیر مثبتی دارد. علاوه بر این نشان می دهیم که عضویت در گروه کسب و کار تاثیر بیشتری از مالکیت مشترک دارد و مالکیت مشترک تنها در درون گروه های کسب و کار سبب افزایش هم حرکتی می شود. در ادامه با توجه به شواهد معرفی شده نشان می دهیم معاملات هم زمان و هم جهت در گروه های کسب و کار هم حرکتی بیشتر شرکت ها را توضیح می دهد.

Introduction ۱

- هم حرکتی مورد توجه تحلیلگران بازار و محققان قرار گرفته است
- بعد از بحران مالی سال ۲۰۰۷ مدل های برآورد ریسک اهمیت پیدا کرده است
- در این مدل ها هم بستگی قیمت دارایی ها نقش تاثیرگذاری در برآورد ریسک دارد
- پاسخ سنتی به دلیل هم حرکتی بازده شرکت ها عوامل بنیادی دو شرکت بوده است برای مثال [Shiller \(1989\)](#)
- ولی در سال های اخیر نشان داده شده است که هم حرکتی می تواند از عواملی غیر بنیادی به وجود بیاید.

• مدل های تئوری برای هم حرکتی میان بازده شرکت های غیر مرتبط از لحاظ بنیادی Bar-beris and Shleifer (2003), Barberis et al. (2005)

• معرفی عوامل دیگر برای هم حرکتی قیمت شرکت ها

– عضو بودن شرکت ها در شاخص S&P500 [Barberis et al. (2005)]

– توجه سرمایه گذاران به شرکت ها [Wu and Shamsuddin (2014)]

– پذیره نویسی توسط بانک سرمایه گذاری (investment bank) [Grullon et al. (2014)]

– باور های یکسان و مرتبط [David and Simonovska (2016)]

– هم زمان بودن نیاز های نقدینگی سهامداران شرکت ها [Pantzaalis and Wang (2017)]

– پرداخت سود تقسیمی توسط شرکت ها [Hameed and Xie (2019)]

• از طرف دیگر در سال های اخیر مسئله مالکیت مشترک ادبیات مالی مورد توجه قرار گرفته است^۱ و Anton and Polk (2014) اثر مالکیت مشترک را بر هم حرکتی را بررسی کرده است.

– Anton and Polk (2014)

* یافته است که با افزایش مالکیت مشترک هم حرکتی شرکت ها افزایش پیدا می کند.

* این مقاله بررسی خود را محدود به صندوق های سرمایه گذاری فعال (Active mutual funds) و شرکت های بزرگ (ارزش بازاری بالاتر از میانه ارزش شرکت ها) محدود کرده است.

• در ادامه Koch et al. (2016) نشان داده است که شرکت ها با توجه به هم بستگی نیاز های نقدینگی مالکان خود، با یکدیگر هم حرکتی نشان می دهند

^۱ با توجه به افزایش صندوق های سرمایه گذاری دنبال کننده شاخص در آمریکا، مسئله مالکیت مشترک در میان شرکت های آمریکا افزایش داشته است و این امر سبب شده است که در ادبیات مسئله بررسی مالکیت مشترک و عملکرد شرکت ها و همچنین رفتار بازده ای شرکت ها مورد توجه قرار گیرد. برای مثال Azar et al. (2018) با افزایش مالکیت مشترک میان شرکت های هواپیمایی رقابت قیمتی شرکت ها کاهش پیدا می کند. اما در این رابطه بحث و گفت و گو همچنان ادامه دارد و مقالات زیادی در رد و تایید اثر مالکیت مشترک بر روی رفتار شرکت ها وجود دارد. برای مثال مقاله Lewellen and Lowry (2021) مقالات سال های گذشته را بررسی کرده است و یافته است که در بررسی های گذشته، اثر دیگر فاکتور های تاثیر گذار به اشتباه به مالکیت مشترک مرتبط شده است.

– (Koch et al. 2016):

- * نشان می دهد که شرکت های دارای سطح بالایی از مالکیت صندوق های سرمایه گذاری همراهی نقدشوندگی بالاتری نسبت به بقیه شرکت ها دارند.
- * نشان می دهد که برای هم حرکتی قیمت شرکت ها نیاز به مالکیت مشترک نیست
- * همچنین نشان می دهد که مالکیت مشترک می تواند هم بستگی در نقد شوندگی سهام شرکت را توضیح دهد

– نتایج به دست آمده در پژوهش های قبلی با استفاده از داده های مالکیت صندوق های سرمایه گذاری بدست آمده است

- در نتیجه نتایج بدست آمده محدود به این نوع مالکیت می باشد
- در صورتی که این نوع به خصوص مالکیت با توجه به نیاز ها و واسطه بودن، رفتار های به خصوصی انجام می دهند^۲

• از طرفی دیگر یکی دیگر از ویژگی های بازار سرمایه ایران وجود گروه های کسب و کار است. گروه های کسب و کار حدود ۸۵٪ از ارزش بازار ایران را در اختیار دارند.

- گروه های کسب و کار پدیده مهمی هستند در کشور های در حال توسعه یافته و در حال توسعه وجود دارند.
- هم حرکتی شرکت ها را در گروه های کسب و کار بررسی می کنیم
- دو مقاله در ادبیات به این موضوع پرداخته اند و هم حرکتی قیمت شرکت ها در گروه های کسب و کار را بررسی کرده اند
- هم حرکتی قیمت شرکت ها در گروه های کسب و کار تایید شده است ولی کانال این هم حرکتی مشخص نشده است

* (Cho and Mooney 2015), (Kim et al. 2015):

دو پاسخ متفاوت به دلایل هم حرکتی شرکت ها در گروه های کسب و کار داده اند. هر دو گروه های کسب و کار موجود در بازار کره جنوبی را بررسی کرده اند و مقاله اول عوامل بنیادی مرتبط شرکت ها در گروه های کسب و کار را به عنوان دلیل هم حرکتی شرکت ها معرفی کرده است ولی مقاله دوم دسته بندی شرکت های عضو گروه را به عنوان دلیل هم حرکتی بیان کرده است.

^۲ (Coval and Stafford 2007) نشان داده است که جریان ورود و خروج مالی صندوق ها می تواند سبب ایجاد فشار قیمتی بر سهام شرکت ها شود و قیمت شرکت ها رو تحت تاثیر قرار دهد و این مسئله با موضوع مالکیت مشترک که می تواند سبب تغییر رفتار مدیران شرکت شود می تواند متفاوت باشد.

- در این بستر می توان اثر مالکیت مشترک مستقیم و غیر مستقیم را بررسی کرد
 - در این پژوهش
 - اولین بررسی هم حرکتی ناشی از مالکیت مشترک صرف نظر از اینکه مالک شرکت صندوق سرمایه گذاری بوده باشد
 - در ایران داده های مالکیت های بالای یک درصد به صورت روزانه وجود دارد که محدود به مالکیت صندوق های سرمایه گذاری نیست.
 - می توان به این سوال پاسخ داد که مالکیت مشترک فارغ از نوع مالکان سبب هم حرکتی می شود و یا خیر
 - در این مقاله سعی شده است تا هم حرکتی میان شرکت های درون گروه های کسب و کار بررسی شود.
 - و برای اولین میان مالکیت مشترک مستقیم و مالکیت مشترک غیر مستقیم مقایسه انجام شود
 - برای محاسبه مالکیت مشترک میان شرکت ها از ملاکی اصلاح شده استفاده کرده ایم که در این پژوهش معرفی کرده ایم
 - مالکیت مشترک برای پیش بینی هم حرکتی قیمت شرکت ها اهمیت دارد
 - گروه های کسب و کار برای پیش بینی هم حرکتی قیمت شرکت ها اهمیت دارد
 - اهمیت گروه های کسب و کار برای پیش بینی هم حرکتی قیمت شرکت ها بیشتر از مالکیت مشترک است
 - در گروه های کسب و کار، مالکیت مشترک سبب افزایش هم حرکتی قیمت می شود ولی در خارج از گروه های کسب و کار اهمیت ندارد
 - انواع بررسی ها برای تایید اهمیت گروه های کسب و کار انجام شده است
- فقط جفت های دارای مالکیت بالا را بررسی کردیم
- * در این زیر مجموعه هم گروه های کسب و کار بیشترین تاثیر را دارند
- * مالکیت مشترک صرفا در گروه های کسب و کار اهمیت دارند.
- بررسی ها محدود به جفت های دارای مالک مشترک بوده است:

- * بررسی اثر گروه کسب و کار نیاز به مالکیت مشترک ندارد
- * اثر گروه کسب و کار و مالکیت مشترک را نمی توان جدا کرد
- * همه ی جفت های بازار را ساختیم و اهمیت گروه ها کسب و کار نسبت به مالکیت مشترک مستقیم تایید شده است.
- کانال تاثیر: معامله هم زمان شرکت ها با یکدیگر در گروه های کسب و کار
 - از دو پراکسی برای بررسی اثر معاملات هم زمان در گروه های کسب و کار
 - turnover و ناترازی خرید و فروش حقوقی استفاده کرده ایم
 - پراکسی اول معاملات هم زمان را تایید می کند
 - پراکسی دوم هم جهتی معاملات را تایید می کند
 - پراکندگی ناترازی خرید و فروش حقوقی در این شرکت ها باید کم باشد
 - به صورت کلی در گروه های کسب و کار میانگین پراکندگی شاخص ناترازی کمتر از شرکت های بیرون گروه است
 - بررسی دقیق تر نشان داد با مشخص کردن گروه های کسب و کار دارای پراکندگی کم انتظار داریم با کاهش پراکندگی، هم حرکتی افزایش پیدا کند
 - در گروه های با پراکندگی کم، هم حرکتی شرکت ها افزایش پیدا می کند و با افزایش مالکیت مشترک نیز هم حرکتی افزایش پیدا می کند
 - کانال عوامل بنیادی را بررسی کردیم ولی تاثیری بر هم حرکتی قیمت ها یافت نشد

۲ Data and Methodology

۱.۲ Data and Sample

- داده های قیمت، حجم و دیگر مشخصات حسابداری و بازاری شرکت ها از سایت کدال و tsetmc
- داده منحصر به فرد مالکیت های بالای یک درصد روزانه شرکت ها بورسی از سایت tsetmc
- حذف داده های صندوق های سرمایه گذاری معامله پذیر
- از تاریخ ۱۳۹۳/۰۱ (۲۰۱۴/۰۳) تا تاریخ ۱۳۹۸/۱۲ (۲۰۲۰/۰۳)
- گروه های کسب و کار یکی از مشخصات بازار ایران است

- داده های گروه های کسب و کار از مقاله Aliabadi et al. (2021)
- داده های گروه های کسب و کار در ایران مشخص نیست
- با استفاده از الگوریتم Almeida et al. (2011) با آستانه % ۴۰
- جدول ۱ مشخصات آماری داده های مالکیت

Table 1: This table reports summary statistics of ownership features for all the listed firms. At this table by group, we mean business groups.

| Year | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
|-------------------------------------|------|------|------|------|------|------|
| No. of Firms | 365 | 376 | 447 | 552 | 587 | 618 |
| No. of Blockholders | 777 | 803 | 984 | 1297 | 1454 | 1458 |
| No. of Groups | 38 | 41 | 43 | 44 | 40 | 43 |
| No. of Firms in Groups | 249 | 268 | 300 | 336 | 346 | 375 |
| Ave. Number of group Members | 7 | 7 | 7 | 8 | 9 | 9 |
| Ave. ownership of each Blockholders | 21 | 22 | 22 | 21 | 22 | 23 |
| Med. ownership of each Blockholders | 7 | 8 | 8 | 8 | 8 | 9 |
| Ave. Number of Owners | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| Ave. Block. Ownership | 76 | 77 | 75 | 75 | 75 | 71 |

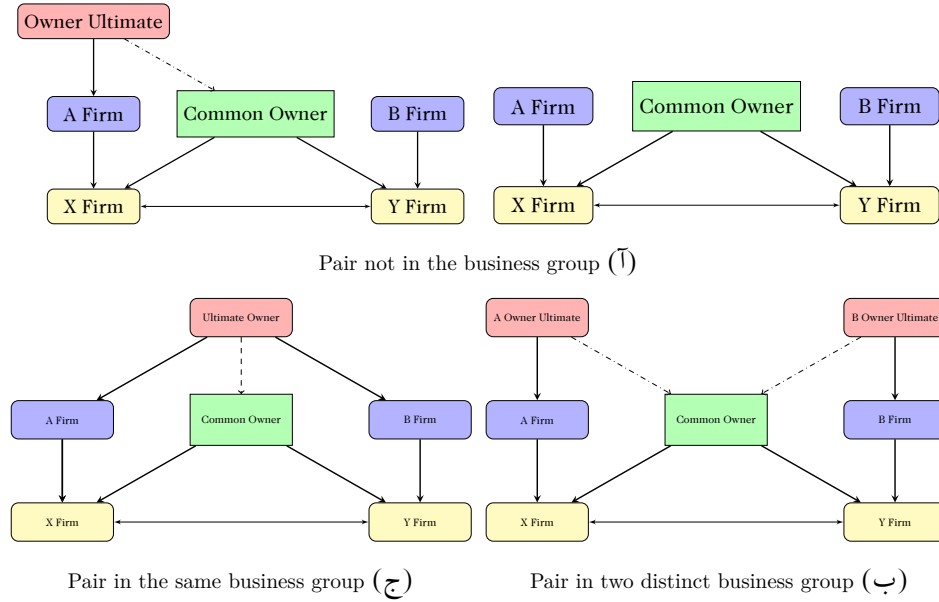
۲.۲ Pair composition

- حداقل یک مالک مشترک که
- ۶۱۲ شرکت حداقل یک مالک مشترک با دیگر شرکت ها داشتند
- ۹۳۴۴۲ جفت که ۲۵ درصد از جفت های ممکن $(612 * 611) / 2 = 373932$
- جدول ۲ خلاصه آماری جفت های تشکیل شده
- برای قرار گرفتن شرکت ها در گروه های کسب و کار
 - چند حالت امکان دارد
 - در شکل ۱ حالت های مختلف بیان شده است

Table 2: This table reports summary statistics of ownership features for total pairs. At this table by group, we mean business groups.

| Year | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
|------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| No. of Pairs | 20876 | 21187 | 27784 | 41449 | 47234 | 67232 |
| No. of Pairs not in Groups | 11452 | 11192 | 15351 | 26530 | 29182 | 43433 |
| No. of Pairs not in the same Group | 7962 | 8731 | 10971 | 12916 | 15366 | 20745 |
| No. of Pairs in the same Group | 923 | 955 | 1099 | 1260 | 1536 | 1774 |
| Ave. Number of Common owner | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |

شکل ۱: Three categories for pairs base on being in business groups :



Measurement of common-ownership ۳.۲

- جدول ۲ خلاصه ملاک های استفاده شده در ادبیات
- دو دسته ملاک اندازه گیری مالکیت مشترک
 - دارای پشتوانه مدل
 - * توضیح تئوری دارند
 - * تفسیر اقتصادی بهتری دارند
 - * جهت دار
 - * در سطح صنعت یا شرکت
 - * (e.g, Harford et al. (2011); Azar et al. (2018); Gilje et al. (2020))
 - مدل های بدون پشتوانه
 - * تفسیر اقتصادی مشخصی ندارند
 - * شک است که چگونه انگیزه مدیران را اندازه می گیرند
 - * ویژگی های نامطلوبی دارند
 - * محاسبه ساده است
 - * در سطح جفت و بدون جهت می توان محاسبه شود
 - * (e.g, Anton and Polk (2014); Azar (2011); Freeman (2019); Hansen and Lott Jr (1996); He and Huang (2017); He et al. (2019); Lewellen and Lowry (2021); Newham et al. (2018))
- هدف اصلی بررسی اثر مالکیت مشترک بر هم حرکتی در سطح جفت است
- برای این هدف نیاز به ملاک در سطح جفت بدون جهت است با تفسیر اقتصادی مناسب
- ملاک Polk and Anton (۲۰۱۴) میزان درصد مالکیت مشترک از مارکت دو شرکت است
- از این ملاک استفاده می کنیم ولی مشکلی دارد
- این ملاک توزیع مالکیت را در نظر نمی گیرد
- برای همین از این ملاک استفاده می کنیم

$$\text{Overlap}_{Sqrt}(i, j) = \left[\frac{\sum_{f=1}^F (\sqrt{S_{i,t}^f P_{i,t}} + \sqrt{S_{j,t}^f P_{j,t}})}{\sqrt{S_{i,t} P_{i,t}} + \sqrt{S_{j,t} P_{j,t}}} \right]^2 \quad (1)$$

- در بخش آ دلیل انتخاب این ملاک بیان شده است

Table 3: This table summarizes common ownership measurements in the literature.

| Group | Paper | measurment | Flaws |
|-------------|--|--|--|
| Model Based | Harford et al. (2011) | $\sum_{i \in I^{A,B}} \frac{\alpha_{i,B}}{\alpha_{i,A} + \alpha_{i,B}}$ | Bi-directional |
| | Azar et al. (2018) | $\sum_j \sum_k s_j s_k \frac{\sum_i \mu_{ij} \nu_{ik}}{\sum_i \mu_{ij} \nu_{ij}}$ | Industry level |
| | Gilje et al. (2020) | $\sum_{i=1}^I \alpha_{i,A} g(\beta_{i,A}) \alpha_{i,B}$ | Bi-directional |
| Ad hoc | He and Huang (2017); He et al. (2019) | $\sum_{i \in I^{A,B}} 1$ | invariant to the level of common ownership |
| | Newham et al. (2018) | $\sum_{i \in I^{A,B}} \min\{\alpha_{i,A}, \alpha_{i,B}\}$ | ? |
| | Anton and Polk (2014) | $\sum_{i \in I^{A,B}} \alpha_{i,A} \frac{\bar{\nu}_A}{\bar{\nu}_A + \bar{\nu}_B} + \alpha_{i,B} \frac{\bar{\nu}_B}{\bar{\nu}_A + \bar{\nu}_B}$ | Invariant to the decomposition of ownership |
| | Freeman (2019); Hansen and Lott Jr (1996) | $\sum_{i \in I^{A,B}} \alpha_{i,A} \times \sum_{i \in I^{A,B}} \alpha_{i,B}$ | ? |
| | | | ? |

- در هر روز مالکیت مشترک با ملاک اصلاح شده تولید شده است
- مقدار میانگین ماهانه آن به عنوان مقدار ماهانه استفاده شده است
- جدول ۴ نتایج محاسبات برای مالکیت مشترک ملاک ساده (FCAP) و اصلاح شده (MFCAP)
- مالکیت مشترک برای گروه های کسب و کار حدودا ۵ برابر و برای صنعت یکسان حدودا ۳ برابر است

جدول ۴: text

| | MFCAP | | | | | FCAP | | | | |
|-------------------|-------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|-------|--------|-------|
| | mean | std | min | median | max | mean | std | min | median | max |
| All | 0.158 | 0.234 | 0.002 | 0.079 | 12.65 | 0.144 | 0.166 | 0.002 | 0.077 | 1.0 |
| Same Group | 0.474 | 0.478 | 0.005 | 0.367 | 6.174 | 0.346 | 0.265 | 0.004 | 0.321 | 1.0 |
| Not Same Group | 0.147 | 0.212 | 0.002 | 0.077 | 12.65 | 0.137 | 0.157 | 0.002 | 0.074 | 1.0 |
| Same Industry | 0.274 | 0.383 | 0.003 | 0.126 | 6.262 | 0.207 | 0.215 | 0.003 | 0.12 | 0.999 |
| Not Same Industry | 0.15 | 0.217 | 0.002 | 0.077 | 12.65 | 0.14 | 0.161 | 0.002 | 0.074 | 1.0 |

Stock Return comovement ۴.۲

- هم حرکتی ماهانه شرکت ها را محاسبه کرده ایم
- برای محاسبه هم حرکتی از باقی مانده مدل های فاکتوری استفاده کرده ایم
- با توجه به ویژگی بازار ایران شاخص صنعت را هم به مدل های چند فاکتوری اضافه کرده ایم

–

$$R_{i,t} = \alpha_i + \beta_{mkt,i}R_{M,t} + \beta_{Ind,i}R_{Ind,t} + \beta_{HML,i}HML_t + \beta_{SMB,i}SMB_t + \beta_{UMD,i}UMD_t + \varepsilon_{i,t} \quad (۲)$$

– از فاکتور های [Carhart (1997)]

- برای محاسبه باقی مانده مدل ها، مدل را برای سه ماه (از دو ماه قبل) پیش بینی می کنیم و بعد از آن باقی مانده ها را محاسبه می کنیم
 - برای ماه مورد نظر هم بستگی باقی مانده ها را محاسبه می کنیم
 - نتایج برای مدل های مختلف در جدول ۵ نشان داده شده است
 - از مدل چهار عاملی به علاوه صنعت استفاده کرده ایم
- با توجه به دامنه نوسان از تاخیر های فاکتور ها هم استفاده کردیم ولی نتایج هم بستگی محاسبه شده تفاوت چندانی با مدل های قبلی نداشت

Table 5: This table reports distribution of calculated correlation base on different models.

| | mean | std | min | median | max |
|---------------------|-------|-------|------|--------|-----|
| CAPM + Industry | 0.021 | 0.200 | -1.0 | 0.016 | 1.0 |
| 4 Factor | 0.032 | 0.202 | -1.0 | 0.025 | 1.0 |
| 4 Factor + Industry | 0.016 | 0.199 | -1.0 | 0.010 | 1.0 |

۵.۲ Controls

- هم حرکتی ممکن است ویژگی های شرکت ها ناشی شده باشد
- اولین دسته کنترل ها برای جفت هاست
 - SameIndustry : صنعت دو شرکت یکسان باشد
 - SameGroup: دو شرکت در یک گروه کسب و کار قرار بگیرند
 - CrossOwnership: حداکثر درصد مالکیت ضربداری میان دو شرکت
- جدول ۶ نشان داده است ۵.۷٪ از جفت های در یک صنعت ۶.۵٪ در یک گروه کسب و کار ۱٪ نیز هم در یک گروه و هم در یک صنعت قرار دارد
- دسته دوم کنترل ها مشخصات شرکت ها را کنترل می کند
 - Size۱: نرمالایزد رنگ ترنسفرد اندازه شرکت بزرگتر
 - Size۲: نرمالایزد رنگ ترنسفرد اندازه شرکت کوچکتر
 - BookToMarket۱: نرمالایزد رنگ ترنسفرد نسبت بوک تو مارکت شرکت بزرگتر
 - BookToMarket۲: نرمالایزد رنگ ترنسفرد نسبت بوک تو مارکت شرکت کوچکتر
 - SameSize: منفی مقدار اختلاف اندازه رتبه صدکی دو شرکت نسبت به اندازه
 - SameBookToMarket: منفی مقدار اختلاف اندازه رتبه صدکی دو شرکت نسبت به بوک تو مارکت
- متغیر ها مانند مقاله (Anton and Polk (2014 تعریف شده است
- کنترل ها به صورت روزانه محاسبه شده اند و پس از آن میانگین ماهانه استفاده شده است
- جدول ۷ خلاصه آماری کنترل ها

Table 6: This table reports the number of pairs in the same industry and business group.

| | Yes | No |
|--------------------------|----------------|------------------|
| SameIndustry | 4541 (5.7%) | 74837 (94.3%) |
| SameGroup | 1834 (6.3%) | 27157 (93.7%) |
| SameGroup & SameIndustry | 696 (0.9%) | 79378 (99.1%) |

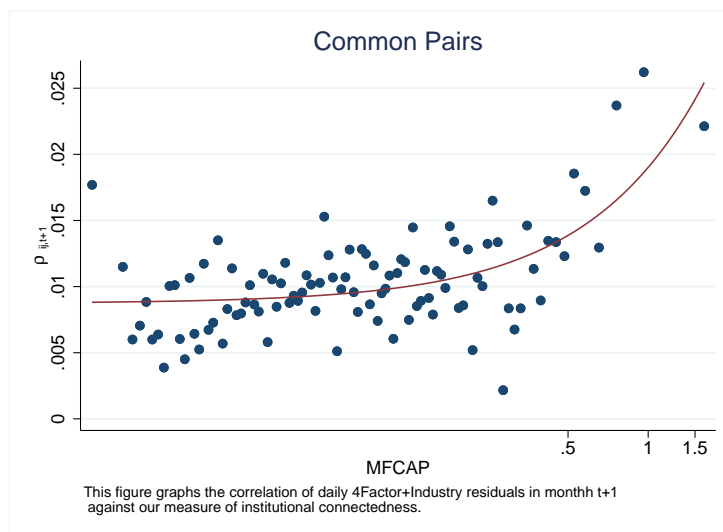
Table 7: This table shows the summary statistics of specified controls in empirical studies.

| | mean | std | min | median | max |
|------------------|-------|------|-------|--------|-------|
| Size1 | 0.58 | 0.23 | 0.01 | 0.58 | 1.00 |
| Size2 | 0.30 | 0.20 | 0.00 | 0.25 | 0.99 |
| SameSize | -0.29 | 0.20 | -0.97 | -0.24 | -0.00 |
| BookToMarket1 | 0.54 | 0.25 | 0.00 | 0.57 | 1.00 |
| BookToMarket2 | 0.55 | 0.24 | 0.00 | 0.56 | 1.00 |
| SameBookToMarket | -0.32 | 0.20 | -0.99 | -0.27 | -0.00 |
| CrossOwnership | 0.14 | 2.59 | 0.00 | 0.00 | 95.77 |

۳ Analysis Empirical

۱.۳ Forecasting Co-movement

- در مرحله اول بررسی رابطه مالکیت مشترک و گروه های کسب و کار با هم حرکتی شرکت ها بررسی کرده ایم
- در شکل ۲ رابطه هم حرکتی دوره آینده با مالکیت مشترک در این دوره قابل مشاهده است



شکل ۲: Future monthly correlation for different level of common ownership at this period

- هم حرکتی دوره آینده را بر روی متغیرهای مورد نظر برآورد می کنیم:

$$\begin{aligned} \rho_{ij,t+1} = & \beta_0 + \beta_1 * MFCAP_{ij,t}^* + \beta_2 * SameGroup_{ij} \\ & + \beta_3 * MFCAP_{ij,t}^* \times SameGroup_{ij} \\ & + \sum_{k=1}^n \alpha_k * Control_{ij,t} + \varepsilon_{ij,t+1} \end{aligned} \quad (3)$$

- برای هر ماه این معادله برآورد می شود و متوسط سری زمانی ضرایب به شیوه [Fama and MacBeth \(1973\)](#) برآورد شده است
- این شیوه انتخاب شده است تا مشکلی با cross-correlation نداشته باشیم

- انحراف معیار هم به شیوه
- (1987) Newey and West اصلاح شده است تا autocorrelation را بر طرف کنید
- تا ۴ دوره قبل را بر طرف می کنید $(4(71/100))^{\frac{2}{9}} = 3.71 \sim 4$
- نتایج برآورد در جدول ۸ و ۹ نشان داده شده است

– جدول ۸

- * در دو ستون اول اثر مالکیت مشترک بر روی هم حرکتی بررسی کرده ایم
- * در ستون ۳ و ۴ فقط گروه های کسب و کار را برآورد کرده ایم حدوداً 1.5 درصد هم حرکتی افزایش پیدا می کند
- * اثر گروه کسب و کار بیشتر از مالکیت مشترک است
- * با اضافه کردن گروه کسب و کار و مالکیت مشترک، مالکیت مشترک اثر خود را از دست می دهد

– جدول ۹

- * مالکیت مشترک فقط در گروه های کسب و کار اثر دارد
- * در دو ستون آخر هم بدون محدود کردن جامعه بودن در گروه را بررسی کرده ایم و یافتیم که در گروه کسب و کار مالکیت مشترک اهمیت دارد
- * ستون آخر اثر ثابت گروه های کسب و کار را اضافه کردیم نتایج برقرار است

جدول ۸ : Co-movement Connected

| | Dependent Variable: Future Pairs's co-movement | | | | | |
|------------------|--|----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) |
| MFCAP* | 0.00104* | 0.000633 | | | 0.000166 | -0.000146 |
| | (2.44) | (1.51) | | | (0.38) | (-0.34) |
| Same Group | | | 0.0182*** | 0.0169*** | 0.0168*** | 0.0182*** |
| | | | (8.60) | (7.60) | (7.19) | (8.13) |
| Controls | No | Yes | No | Yes | Yes | Yes |
| PairType Control | No | No | No | No | No | Yes |
| Observations | 1665996 | 1665996 | 1665996 | 1665996 | 1665996 | 1665996 |

t statistics in parentheses

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

جدول ۹ : Co-movement Connected

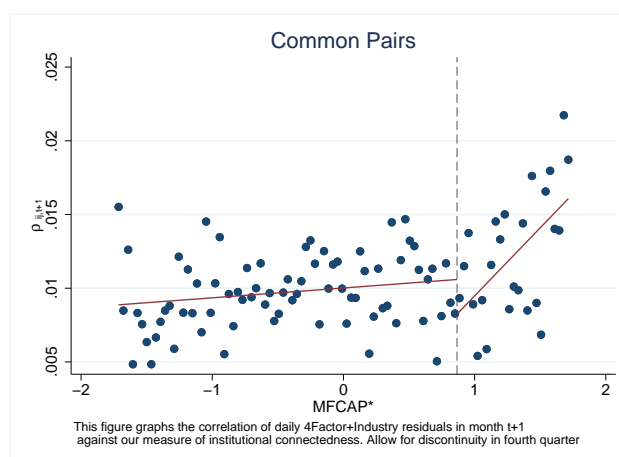
| | Dependent Variable: Future Pairs's co-movement | | | | |
|-----------------------------|--|-----------|------------|------------|------------|
| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) |
| MFCAP* | 0.00946*** | -0.000535 | -0.000602 | -0.000484 | -0.000484 |
| | (7.52) | (-1.24) | (-1.39) | (-1.16) | (-1.16) |
| (MFCAP*) \times SameGroup | | | 0.0109*** | 0.0110*** | 0.0110*** |
| | | | (10.22) | (9.49) | (9.49) |
| Same Group | | | 0.00908*** | 0.00858*** | 0.00858*** |
| | | | (4.00) | (3.61) | (3.61) |
| Sub-sample | SameGroup | Others | All | All | All |
| Business Group FE | No | No | No | Yes | Yes |
| Observations | 58337 | 1607659 | 1665996 | 1665996 | 1665996 |

t statistics in parentheses

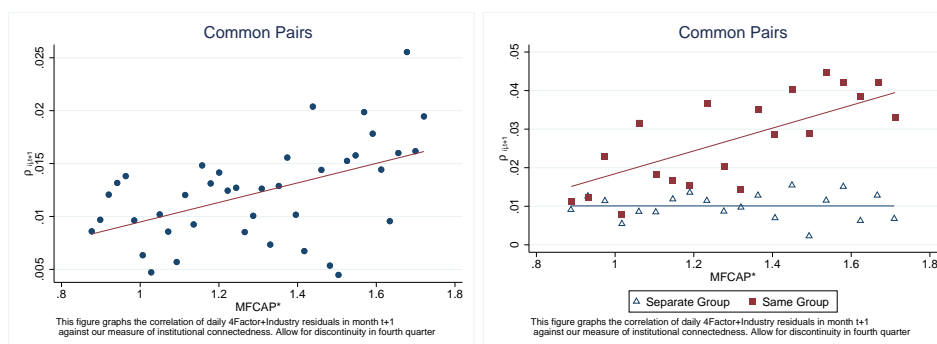
* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

۲.۳ High level of common ownership

- با توجه به جدول ۴ گروه های کسب و کار به صورت مالکیت بالاتر نیز دارند
- برای برطرف کردن این مسئله بررسی را محدود به مالکیت مشترک بالا کردیم
- با توجه به شکل ۴ بالاتر از کوارتر سوم داده به نظر می آید بیشترین تاثیر را در هم حرکتی دارد



شکل ۳: text



شکل ۴: text

- بررسی را محدود به جفت های درای مالکیت زیاد کردیم و مدل ۳ را به شیوه گذشته برآورد کردیم
- نتایج در جدول ۱۰ نتایج را نشان داده است

Table 10: Estimation results for high level of common ownership

| | Dependent Variable: Future Pairs's co-movement | | | |
|-----------------------------|--|--------------------|----------------------|---------------------|
| | (1) | (2) | (3) | (4) |
| Same Group | 0.0261*** (8.83) | | -0.0280** (-2.81) | -0.0252* (-2.38) |
| MFCAP* | | 0.00892* (2.60) | -0.00407 (-1.15) | -0.00353 (-1.02) |
| (MFCAP*) \times SameGroup | | | 0.0363*** (5.03) | 0.0340*** (4.33) |
| Controls | No | No | Yes | Yes |
| Business Group FE | No | No | No | Yes |
| Observations | 417377 | 417377 | 417377 | 417377 |

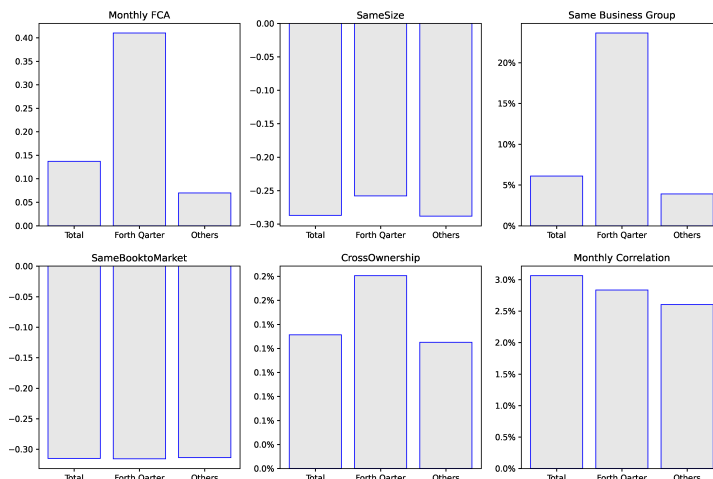
t statistics in parentheses

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

- همچنان نتایج گذشته تایید شده است
- مالکیت مشترک صرفاً در گروه های کسب و کار اهمیت دارد
- گروه های کسب و کار بیشترین تاثیر را در میان سطح زیاد مالیکت مشترک دارد
- ممکن است جفت های دارای مالکیت بالا تفاوت بنیادی با دیگر جفت ها داشته باشند

* در شکل ۵ متوسط کنترل های تعریف شده نشان داده شده است

* تفاوت چشمگیری نسبت به بقیه جامعه ندارند



شکل ۵: 'Pairs for characteristics the high level of common ownership

۳.۳ Pairs All

- اگر گروه های کسب و کار اهمیت داشته باشند نیاز نیست تا محاسبات را محدود به شرکت های دارای مالک مشترک کنیم
- همه جفت های بازار را تشکیل می دهیم
- زمانی که مالکیت مشترک وجود ندارد مالکیت مشترک را برابر صفر قرار می دهیم و اگر مالکیت مشترک داشته باشند میزان ارن را محاسبه می کنیم
- برای همه جفت ها مدل ۳ را به شیوه گذشته برآورد می کنیم
- نتایج در جدول ۱۱ نشان داده شده است
- در ستون اول عضویت در گروه کسب و کار را نشان می دهد که علامت و مقدار برآورد قبلی را نشان می دهد
- در ستون ۲ نیز برای سطح مالکیت مشترک بررسی شده است و نتایج قبلی تایید شده است
- در میان گروه کسب و کار سطح مالکیت مشترک تاثیر چندانی ندارد

– درمیان جفت های بیرون گروه کسب و کار نیز سطح مالکیت مشترک اهمیت دارد که می تواند صرفا اهمیت مالکیت مشترک در پیش بینی هم حرکتی قیمت شرکت ها را نشان دهد.

جدول ۱۱ : Co-movement Non-connected

| | Dependent Variable: Future Pairs' co-movement | | | | | | |
|----------------------|---|-----------------------|----------------------|-------------------|-----------------------|------------------------|-----------------------|
| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) |
| SameGroup | 0.0156*** (9.84) | | 0.0158*** (10.22) | | | 0.0138*** (8.27) | 0.0131*** (7.68) |
| MFCAP* | | -0.0000723 (-0.44) | -0.000277 (-1.80) | 0.00169 (1.42) | -0.000322* (-2.19) | -0.000390** (-2.70) | -0.000427* (-2.29) |
| (MFCAP*) × SameGroup | | | | | | 0.00313** (2.80) | 0.00364** (3.34) |
| Observations | 6018646 | 6018646 | 6018646 | 114526 | 5904120 | 6018646 | 6018646 |
| Sub Sample | Total | Total | Total | SameGroups | Others | Total | Total |
| Group Effect | No | No | No | No | No | No | Yes |
| Controls | Yes | Yes | Yes | Yes | Yes | Yes | Yes |
| R ² | 0.000765 | 0.000700 | 0.000803 | 0.0121 | 0.000629 | 0.000829 | 0.00354 |

t statistics in parentheses

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

۴ Evidence for correlated trading

- به نظر می آید در شرکت های عضو گروه های کسب و کار به همراه یکدیگر معامله می شوند
- از ملاک های اندازه گیری معاملات برای این هدف استفاده کرده ایم

۱.۴ Turnover

- از تغییرات turnover برای بررسی معامله هم زمان استفاده می کنیم
- تعریف تغییرات انحراف معیار

$$\Delta \text{TurnOver} = \ln\left(\frac{\text{TurnOver}_{i,t}}{\text{TurnOver}_{i,t-1}}\right) = \ln\left(\frac{\text{volume}_{i,t}}{\text{MarketCap}_{i,t}}\right) - \ln\left(\frac{\text{volume}_{i,t-1}}{\text{MarketCap}_{i,t-1}}\right) \quad (۴)$$

- از شیوه مقاله Koch et al. (2016) برای تعریف استفاده کرده ایم

- به منظور بررسی معامله هم زمان شرکت ها در گروه نیاز است تا رابطه تغییرات turnover را با میانگین تغییرات turnover در گروه بدست بیاوریم
 - مدل زیر را برآورد می کنیم
- $$\Delta \text{TurnOver}_{i,t} = \alpha + \beta_{\text{Market},t} \Delta \text{TurnOver}_{\text{Market},t} + \beta_{\text{Ind},t} \Delta \text{TurnOver}_{\text{Ind},t} + \beta_{\text{Group},t} \Delta \text{TurnOver}_{\text{Group},t} + \delta \text{Controls} + \varepsilon_{i,t}$$
- انتظار داریم متوسط ضرایب برای تغییرات turnover گروه معنا دار و مثبت باشد
 - جدول ۱۲ نتایج برآورد را نشان می دهد

Table 12: cross-sectional average of the time-series coefficients for daily changes in turnover

| | Dependent Variable: $\Delta \text{TurnOver}_i$ | | | |
|--|--|---------------------|--------------------|--------------------|
| | (1) | (2) | (3) | (4) |
| $\Delta \text{TurnOver}_{\text{Market}}$ | 0.457*** (4.04) | 0.351*** (10.69) | 0.182*** (3.42) | 0.235*** (4.72) |
| $\Delta \text{TurnOver}_{\text{Industry-i}}$ | 0.220*** (4.28) | 0.159*** (4.10) | 0.0528 (1.03) | 0.117* (2.37) |
| $\Delta \text{TurnOver}_{\text{Group-i}}$ | | | 0.286*** (6.21) | 0.213*** (5.15) |
| Portfo. Weight | - | - | MC | MC |
| Control | No | Yes | No | Yes |
| Observations | 746640 | 742341 | 305563 | 301329 |
| R^2 | 0.298 | 0.579 | 0.460 | 0.749 |

t statistics in parentheses

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

- از شیوه فاما مکبث برای برآورد این معادله استفاده شده است [Fama and MacBeth \(1973\)](#)

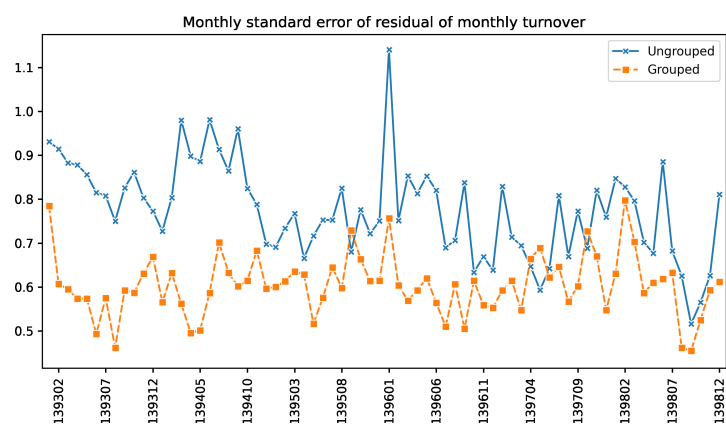
- علاوه بر شرایط بازار، گروه کسب و کار بیشترین تاثیر را بر روی تغییرات معاملات در گروه دارد
- حال باید نشان دهیم turnover مرتبط در گروه های کسب و کار سبب افزایش هم حرکتی می شود
- turnover در سطح ماه به صورت متوسط turnover را محاسبه کردیم
- از turnover میانگین سالانه turnover و turnover ماهانه بازار در آن ماه را کم کردیم
- بررسی کردیم پراکندگی باقی مانده در گروه های کسب و کار چگونه است
- انتظار داریم برای شرکت های در گروه های کسب و کار پراکندگی باقی مانده کمتر از دیگر شرکت ها باشد

| | Firm \times Month | mean | std | min | 25% | 50% | 75% | max |
|-----------|---------------------|--------|-------|--------|--------|--------|-------|-------|
| Grouped | | | | | | | | |
| Ungrouped | 8050 | -0.001 | 0.822 | -4.789 | -0.509 | -0.016 | 0.504 | 4.407 |
| Grouped | 18199 | 0.001 | 0.777 | -4.832 | -0.481 | -0.033 | 0.469 | 4.955 |

- به صورت متوسط میانگین باقی مانده صفر است
- پراکندگی در بیرون گروه های کسب و کار بیشتر است
- در سطح گروه های کسب و کار انحراف معیار را محاسبه کردیم

| | Group \times Month | mean | std | min | 25% | 50% | 75% | max |
|-----------|----------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Grouped | | | | | | | | |
| Ungrouped | 72 | 0.776 | 0.108 | 0.516 | 0.694 | 0.774 | 0.840 | 1.140 |
| Grouped | 2393 | 0.604 | 0.300 | 0.001 | 0.413 | 0.580 | 0.763 | 2.797 |

- برای گروه های کسب و کار متغیر دامی تعریف می کنیم
- که برای گروه های با انحراف معیار کم در باقی مانده ها برابر یک است
- بررسی می کنیم که سبب افزایش هم حرکتی می شود



- برای کنترل و حذف اثر اندازه گروه های کسب و کار، تعداد اعضای هر گروه را هم به صورت کن

| | Dependent Variable: Future Pairs's co-movement | | | | |
|---------------------------------|--|---------------------|---------------------|----------------------|----------------------|
| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) |
| Same Group | 0.0180*** (8.45) | 0.0189*** (8.09) | 0.0151*** (5.24) | 0.0131*** (5.00) | 0.0351*** (5.80) |
| LowResidualStd | | 0.00193 (1.99) | 0.00159 (1.59) | -0.000678 (-0.84) | |
| LowResidualStd × SameGroup | | | 0.00981* (2.57) | 0.0119** (3.37) | |
| Group Turnover std ₁ | | | | | -0.00119 (-0.64) |
| Group Turnover std ₂ | | | | | -0.00292* (-2.28) |
| Group Turnover std × SameGroup | | | | | -0.0261** (-3.02) |
| Observations | 1665996 | 1665996 | 1665996 | 1665996 | 1665996 |
| Group Size Effect | No | Yes | Yes | No | Yes |
| Group Effect | No | No | No | Yes | No |
| Pair Size FE | Yes | Yes | Yes | Yes | Yes |
| Sub-sample | Total | Total | Total | Total | Total |
| Controls | Yes | Yes | Yes | Yes | Yes |
| R ² | 0.00120 | 0.00150 | 0.00161 | 0.00597 | 0.00173 |

t statistics in parentheses

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

۲.۴ Institutional Imbalance

- در قسمت قبل نشان دادیم که شرکت های درون گروه به همراه هم حرکت می شوند و این امر سبب می شود تا هم حرکتی قیمتی نیز با یدیدگر داشته باشند
- حال بررسی می کنیم تا شرکت ها در یک جهت نیز معامله شوند
- یکی از ملاک های مورد استفاده در ادبیات برای بررسی رفتار معامله گران ناترازی خرید و فروش است

Seasholes and Wu (2007)

$$Imbalance_{ins} = \frac{Buy_{ins} - Sell_{ins}}{Buy_{ins} + Sell_{ins}} \quad (۵)$$

- در سطح ماه ملاک ناترازی خرید و فروش را تعریف می کنیم
- که در عبارت های ذکر شده مجموع خرید و فروش در سطح یک ماه در نظر گرفته شده است

- مشخصات آماری ناترازی حقوقی در جدول ۱۳ بیان شده است

Table 13: text

| | Firm \times Month | mean | std | min | 25% | 50% | 75% | max |
|-----------|---------------------|--------|-------|------|--------|--------|-------|-----|
| Grouped | | | | | | | | |
| Ungrouped | 20197 | 0.010 | 0.630 | -1.0 | -0.474 | 0.016 | 0.479 | 1.0 |
| Grouped | 12021 | -0.041 | 0.581 | -1.0 | -0.462 | -0.009 | 0.341 | 1.0 |

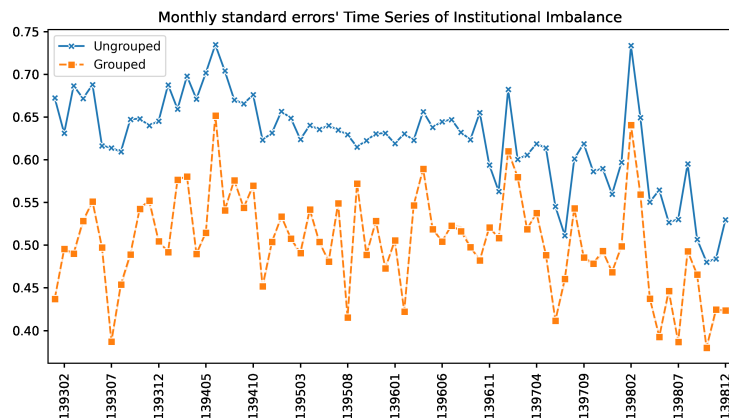
- اگر شرکت های در یک گروه کسب و کار به همراه یکدیگر معامله شوند انتظار داریم تا انحراف معیار ناترازی خرید و فروش حقوقی در گروه کمتر از شرکت های بیرون گروه باشد
- انحراف معیار ناترازی حقوقی در شرکت های درون گروه و بیرون گروه را بررسی کرده ایم
- جدول ۱۴ و نتایج را نشان می دهد

Table 14: text

| | Group \times Month | mean | std | min | 25% | 50% | 75% | max |
|-----------|----------------------|-------|-------|------|-------|-------|-------|-------|
| Grouped | | | | | | | | |
| Ungrouped | 72 | 0.624 | 0.054 | 0.48 | 0.601 | 0.631 | 0.655 | 0.735 |
| Grouped | 2057 | 0.502 | 0.251 | 0.00 | 0.337 | 0.503 | 0.647 | 1.414 |

- به صورت متوسط انحراف معیار ناترازی در شرکت های درون گروه از شرکت های بیرون گروه کمتر است
- در شکل ۶ سری زمانی میانگین انحراف معیار ناترازی شرکت ها در گروه ها و بیرون گروه نشان داده شده است
- به صورت متوسط انحراف معیار ناترازی برای حقوقی ها ۱۲٪ از شرکت های بیرون گروه کمتر است. (از لحاظ آماری هم این اختلاف معنا دار است)
- همانطور که انتظار داشتیم در گروه های کسب و کار انحراف معیار ناترازی کم است
- حال باید نشان دهیم که جفت های حاضر در گروه های کسب و کار با انحراف معیار کمتر، هم حرکتی بالاتری نیز دارند

شکل ۶: text



- برای این هدف متغیر دامی std Imbalance را برای گروه هایی که انحراف معیار ناترازی حقوقی برای آن ها از میانه کمتر است تعریف می کنیم
- انتظار داریم جفت های حاضر در گروه های با انحراف معیار کم هم حرکتی بیشتری داشته باشند
- نتایج در جدول ۱۵ آورده شده است

- همچنان جفت های در یک گروه کسب و کار هم حرکتی بیشتری دارند
- اگر جفت های در یک گروه کسب و کار، در گروه های با انحراف معیار کم باشند 2.4% هم حرکتی آن ها افزایش پیدا می کند (میانگین هم حرکتی تقریباً 1.6% است)

Table 15: text

| | Dependent Variable: Future Pairs's co-movement | | | | |
|--------------------------------------|--|---------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|
| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) |
| Same Group | 0.0180*** (8.45) | 0.0186*** (8.25) | 0.00982*** (4.63) | 0.00931*** (4.60) | 0.135*** (13.96) |
| Low Imbalance std | | 0.000899 (0.98) | 0.0000151 (0.02) | 0.000421 (0.45) | |
| Low Imbalance std \times SameGroup | | | 0.0235*** (9.05) | 0.0228*** (8.46) | |
| Group Ins Imb std ₁ | | | | | 0.00168 (0.25) |
| Group Ins Imb std ₂ | | | | | 0.00986 (1.65) |
| Group Ins Imb std \times SameGroup | | | | | -0.198*** (-12.76) |
| Observations | 1665996 | 1665996 | 1665996 | 1665996 | 599765 |
| Group Size Effect | No | Yes | Yes | No | Yes |
| Group Effect | No | No | No | Yes | No |
| Pair Size FE | Yes | Yes | Yes | Yes | Yes |
| Sub-sample | Total | Total | Total | Total | Total |
| Controls | Yes | Yes | Yes | Yes | Yes |
| R^2 | 0.00120 | 0.00151 | 0.00163 | 0.00601 | 0.00357 |

t statistics in parentheses

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

Conclusion ۵

- نحوه محاسبه مالکیت مشترک را بهبود دادیم
- مالکیت مشترک دارای اهمیت است
- گروه های کسب و کار دارای اهمیت است
- گروه کسب و کار از مالکیت مشترک اهمیت بالاتری دارد
- گروه های کسب و کار از طریق معامله هم زمان بر روی هم حرکتی تاثیر می گذارند.

References

- Aliabadi, E., Heidari, M., and Ebrahimnejad, A. .(۲۰۲۱) Internal capital markets in business groups: Evidence from an emerging market.
- Almeida, H., Park, S. Y., Subrahmanyam, M. G., and Wolfenzon, D. .(۲۰۱۱) The structure and formation of business groups: Evidence from korean chaebols. *Journal of Financial Economics*, .۴۷۵-۴۴۷:(۲)۹۹
- Anton, M. and Polk, C. .(۲۰۱۴) Connected stocks. *The Journal of Finance*, -۱۰۹۹:(۳)۶۹ .۱۱۲۷
- Azar, J. .(۲۰۱۱) A new look at oligopoly: Implicit collusion through portfolio diversification.
- Azar, J., Schmalz, M. C., and Tecu, I. .(۲۰۱۸) Anticompetitive effects of common ownership. *The Journal of Finance*, .۱۵۶۵-۱۵۱۳:(۴)۷۳
- Barberis, N. and Shleifer, A. .(۲۰۰۳) Style investing. *Journal of financial Economics*, .۱۹۹-۱۶۱:(۲)۶۸
- Barberis, N., Shleifer, A., and Wurgler, J. .(۲۰۰۵) Comovement. *Journal of financial economics*, .۳۱۷-۲۸۳:(۲)۷۵
- Carhart, M. M. .(۱۹۹۷) On persistence in mutual fund performance. *The Journal of Finance*, .۸۲-۵۷:(۱)۵۲
- Cho, C. H. and Mooney, T. .(۲۰۱۵) Stock return comovement and korean business groups. *Review of Development Finance*, .۸۱-۷۱:(۲)۵
- Coval, J. and Stafford, E. .(۲۰۰۷) Asset fire sales (and purchases) in equity markets. *Journal of Financial Economics*, .۵۱۲-۴۷۹:(۲)۸۶
- David, J. M. and Simonovska, I. .(۲۰۱۶) Correlated beliefs, returns, and stock market volatility. *Journal of International Economics*, ۹۹:S۵۸-S۷۷.
- Fama, E. F. and MacBeth, J. D. .(۱۹۷۳) Risk, return, and equilibrium: Empirical tests. *Journal of Political Economy*, .۶۳۶-۶۰۷:(۳)۸۱
- Farajpour, M., Fatemi, F., and Ebrahimnejad, A. .(۲۰۱۹) Firm interlock and stock price synchronicity: Evidence from the tehran stock exchange. *Financial Research Journal*, .۵۸-۳۵:(۱)۲۱
- Freeman, K. .(۲۰۱۹) The effects of common ownership on customer-supplier relationships. *Kelley School of Business Research Paper*, .(۸۴-۱۶)

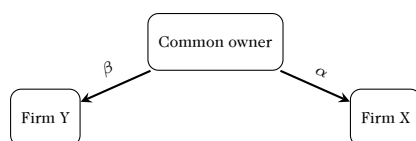
- Gilje, E. P., Gormley, T. A., and Levit, D. .(2020) Who's paying attention? measuring common ownership and its impact on managerial incentives. *Journal of Financial Economics*, .178-182:(1)137
- Grullon, G., Underwood, S., and Weston, J. P. .(2014) Comovement and investment banking networks. *Journal of Financial Economics*, .89-93:(1)113
- Hameed, A. and Xie, J. .(2019) Preference for dividends and return comovement. *Journal of Financial Economics*, .125-133:(1)132
- Hansen, R. G. and Lott Jr, J. R. .(1996) Externalities and corporate objectives in a world with diversified shareholder/consumers. *Journal of Financial and Quantitative Analysis*, pages .68-83
- Harford, J., Jenter, D., and Li, K. .(2011) Institutional cross-holdings and their effect on acquisition decisions. *Journal of Financial Economics*, .39-57:(1)99
- He, J. and Huang, J. .(2017) Product market competition in a world of cross-ownership: Evidence from institutional blockholdings. *The Review of Financial Studies*, .2718-2744:(8)30
- He, J., Huang, J., and Zhao, S. .(2019) Internalizing governance externalities: The role of institutional cross-ownership. *Journal of Financial Economics*, .418-430:(2)134
- Khanna, T. and Yafeh, Y. .(2007) Business groups in emerging markets: Paragons or parasites? *Journal of Economic Literature*, .372-391:(2)45
- Kim, M.-S., Kim, W., and Lee, D. W. .(2015) Stock return commonality within business groups: Fundamentals or sentiment? *Pacific-Basin Finance Journal*, .224-35:198
- Koch, A., Ruenzi, S., and Starks, L. .(2016) Commonality in Liquidity: A Demand-Side Explanation. *The Review of Financial Studies*, .1974-1993:(8)29
- Lewellen, K. and Lowry, M. .(2021) Does common ownership really increase firm coordination? *Journal of Financial Economics*.
- Newey, W. K. and West, K. D. .(1987) Hypothesis testing with efficient method of moments estimation. *International Economic Review*, pages .787-797
- Newham, M., Seldeslachts, J., and Banal-Estanol, A. .(2018) Common ownership and market entry: Evidence from pharmaceutical industry.
- Pantazis, C. and Wang, B. .(2017) Shareholder coordination, information diffusion and stock returns. *Financial Review*, .595-603:(4)52

Wu, Q. and Shamsuddin, A. .(۲۰۱۴) Investor attention, information diffusion and industry returns. Pacific-Basin Finance Journal, ۴۳-۳۰:۳.

- دو شرکت x و y با یک مالک مشترک با مالکیت α و β از مارکت کپ دو شرکت با ارزش یکسان. شکل ۷

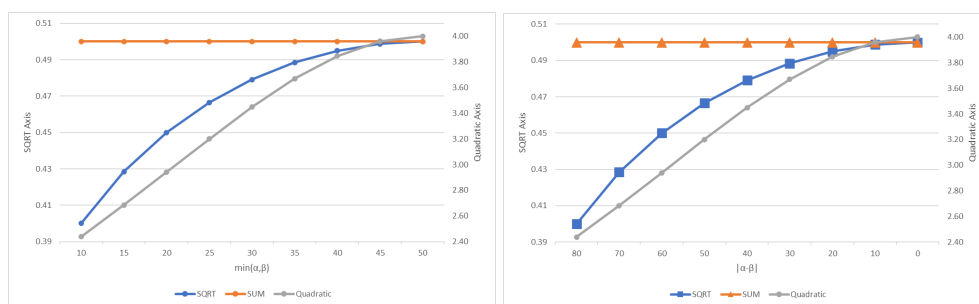
* برای سادگی فرق می کنیم ($\alpha + \beta = 100$)
* شکل مثال

شکل ۷: Numeric example 1



* شکل ۸ نتایج محاسبات را نشان می دهد

شکل ۸: Comparison of three measure for common ownership



*

* ملاک اصلی برای هر توزیعی ثابت است ولی دو ملاک معرفی شده تفاوت را ایجاد کرده است

* مالکیت مشترک در حال ۵۰-۵۰ بیشترین و در حال ۱۰-۹۰ کمترین حالت ممکن است

- حال در مثال قبل فرض کنید سه مالک مشترک داریم که در برای مالک ۱ مالکیت در شرکت x و y عبارت است از α_1 و β_1

* شکل مثال

* نتایج در ۱۶ نشان داده شده است

* برای مالکیت های برابر تمام مارکت کپ تو شرکت نتایج با قبل یکسان است

شکل ۹: Numeric example ۲

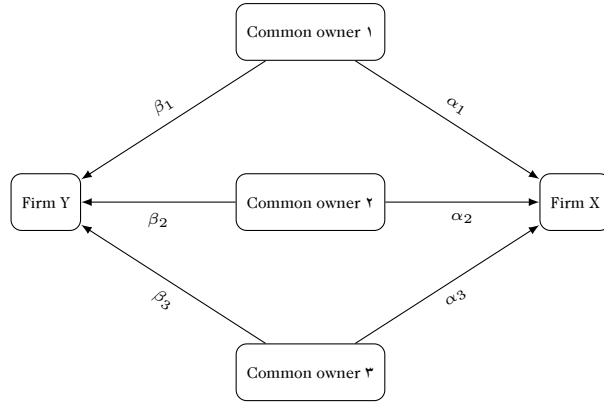


Table 16: text

| Ownership | Type I | Type II | Type III | Type IV | Type V | Type VI | Type VII |
|------------|--------|---------|----------|---------|--------|---------|----------|
| α_1 | 1/3 | 20 | 10 | 20 | 10 | 5 | 1 |
| β_1 | 1/3 | 10 | 10 | 20 | 10 | 5 | 1 |
| α_2 | 1/3 | 10 | 80 | 20 | 10 | 5 | 1 |
| β_2 | 1/3 | 20 | 80 | 20 | 10 | 5 | 1 |
| α_3 | 1/3 | 70 | 10 | 20 | 10 | 5 | 1 |
| β_3 | 1/3 | 70 | 10 | 20 | 10 | 5 | 1 |
| SQRT | 3 | 2.56 | 2.33 | 1.8 | 0.9 | 0.45 | 0.09 |
| SUM | 1 | 1 | 1 | 0.6 | 0.3 | 0.15 | 0.03 |
| Quadratic | 3 | 1.85 | 1.52 | 8.33 | 33.33 | 133.33 | 3333.33 |

* ستون اول هم تفسیر ملاک را نشان می دهد که در صورت تقسیم شرکت به ۳ مالک، عدد برابر ۳ است

* برای مالکیت های کمتر از ۱۰۰ درصد ملاک درجه ۲ مقادیر غیر واقعی تولید می کند

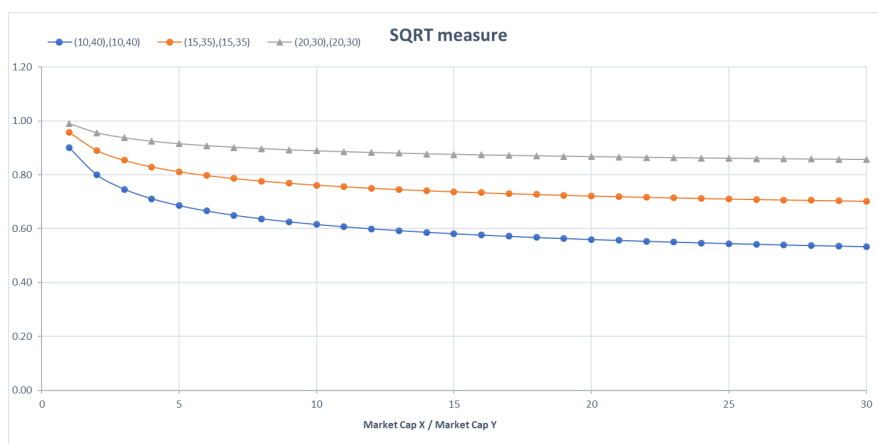
* برای همین از ملاک جذری استفاده می کنیم

– حال فرض اصلی که ارزش بازاری دو شرکت برابر است را کنار می گذاریم برای مثال دو شرکت را با دو مالک مشترک در حالت های مختلف بررسی می کنیم

* شکل ۱۰ و ۱۱ نتایج را برای جمع ثابت مالکیت برای سه حالت توزیع مختلف رسم شده است

*

Figure 10: SQRT measure for fixed aggregate ownership on different relative market cap ratios



* جدول ۱۷ نتایج محاسبات را نشان داده است.

*

* ملاک وزن دهی جذری به دلیل تغییرات بهتر و مقادیر معقول برای مقادیر کم مالکیت مشترک انتخاب شده است

۱.آ Common Ownership measure

- برآورد مدل اصلی برای دو نوع اندازه گیری مالکیت مشترک
- به شیوه قبلی

Figure 11: Sum measure for fixed aggregate ownership on different relative market cap ratios

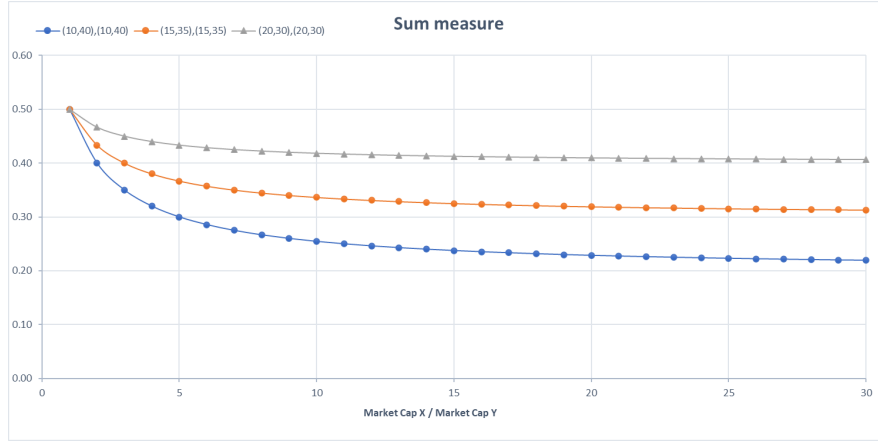


Table 17: text

| MarketCap _x MarketCap _y | $(\alpha_1, \beta_1), (\alpha_2, \beta_2)$ | | | | | |
|--|--|------|--------------------|------|--------------------|------|
| | $(10,40), (10,40)$ | | $(15,35), (15,35)$ | | $(20,30), (20,30)$ | |
| | SQRT | SUM | SQRT | SUM | SQRT | SUM |
| 1 | 0.90 | 0.50 | 0.96 | 0.50 | 0.99 | 0.50 |
| 2 | 0.80 | 0.40 | 0.89 | 0.43 | 0.96 | 0.47 |
| 3 | 0.75 | 0.35 | 0.85 | 0.40 | 0.94 | 0.45 |
| 4 | 0.71 | 0.32 | 0.83 | 0.38 | 0.92 | 0.44 |
| 5 | 0.69 | 0.30 | 0.81 | 0.37 | 0.91 | 0.43 |
| 6 | 0.67 | 0.29 | 0.80 | 0.36 | 0.91 | 0.43 |
| 7 | 0.65 | 0.28 | 0.79 | 0.35 | 0.90 | 0.43 |
| 8 | 0.64 | 0.27 | 0.78 | 0.34 | 0.90 | 0.42 |
| 9 | 0.63 | 0.26 | 0.77 | 0.34 | 0.89 | 0.42 |
| 10 | 0.62 | 0.25 | 0.76 | 0.34 | 0.89 | 0.42 |

- در نظر گرفتن توزیع سبب کاهش معناداری می شود که نشان می دهد بین حالت های مختلف توزیع تفاوت وجود دارد
- اثر در اندازه گیری جمع ساده بیش از اندازه برآور می شد

جدول ۱۸ : Co-movement Connected

| Dependent Variable: Future Monthly Correlation of 4F+Industry Residuals | | | | | | | | | | |
|---|----------------------|---------------------|---------------------|---------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|
| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) | (9) | (10) |
| Common Ownership Measure | 0.00177*** (3.93) | 0.00150** (2.90) | 0.00133** (2.76) | 0.00102 (1.87) | 0.000936 (1.90) | 0.000663 (1.17) | 0.000536 (1.06) | 0.000377 (0.65) | -0.0000197 (-0.04) | -0.0000113 (-0.02) |
| Same Group | | | 0.0156*** (7.32) | 0.0157*** (7.44) | 0.00774*** (3.61) | 0.00813*** (3.71) | 0.00575* (2.62) | 0.00624** (2.81) | 0.00503* (2.11) | 0.00549* (2.27) |
| Common Ownership Measure × SameGroup | | | | | 0.0103*** (7.76) | 0.00935*** (6.72) | 0.0110*** (7.47) | 0.00992*** (6.49) | 0.0119*** (7.94) | 0.0107*** (6.97) |
| SameIndustry | | | | | | | -0.000364 (-0.21) | -0.000312 (-0.19) | 0.000286 (0.17) | 0.000339 (0.21) |
| SameSize | | | | | | | 0.0133*** (4.48) | 0.0135*** (4.56) | 0.0131*** (4.61) | 0.0132*** (4.68) |
| SameBookToMarket | | | | | | | 0.00772*** (4.55) | 0.00772*** (4.58) | 0.00893*** (5.05) | 0.00893*** (5.09) |
| CrossOwnership | | | | | | | 0.0280* (2.07) | 0.0260 (1.93) | 0.0303* (2.27) | 0.0283* (2.14) |
| Observations | 1665996 | 1665996 | 1665996 | 1665996 | 1665996 | 1665996 | 1665996 | 1665996 | 1665996 | 1665996 |
| Group FE | No | No | No | No | No | No | No | No | Yes | Yes |
| Measurement | Sum | Quadratic | Sum | Quadratic | Sum | Quadratic | Sum | Quadratic | Sum | Quadratic |
| R ² | 0.000171 | 0.000170 | 0.000348 | 0.000349 | 0.000443 | 0.000437 | 0.000898 | 0.000898 | 0.00575 | 0.00575 |

t statistics in parentheses

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

پيوست ب Overview of Business Groups in Tehran Stock Exchange

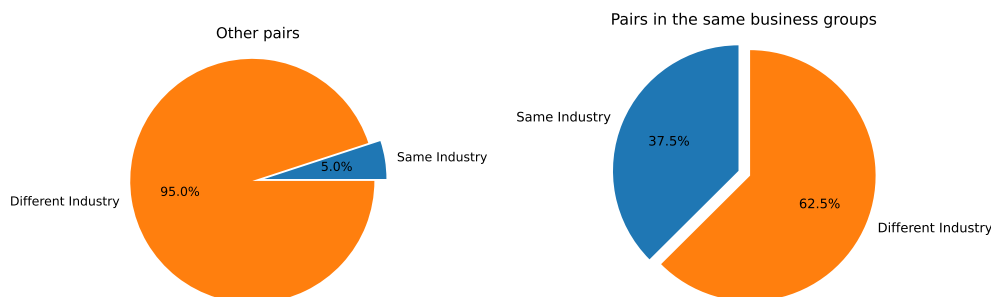
- گروه های کسب و کار در کشور های در حال توسعه و توسعه یافته وجود دارد
[Khanna and Yafeh \(2007\)](#)
- گروه کسب و کار مجموعه ای از شرکت های به هم پیوسته است که از لحاظ قانونی غیروابسته هستند ولی ارتباطات رسمی از طریق برای مثال سرمایه و غیر رسمی مانند فامیلی دارند
- در چین و ایران گروه های کسب و کار مرتبط با حاکمیت هستند
- لایه های پیچیده و تو در تو مالکیت در ایران وجود دارد
[Farajpour et al. \(2019\)](#)

- دلیل اصلی بسیاری از گروه های کسب و کار در ایران انقلاب سال ۱۳۷۵ می باشد

(Aliabadi et al. (2021)

- بسیاری از شرکت های قبل از انقلاب دولتی شدند
- بخشی از شرکت های حاضر در صنایع نیز توسط IDRO ایجاد شده است
- در ادامه فاز های متوالی خصوصی سازی توسط دولت در بازار سرمایه بوده است
 - * در فاز اول خصوصی سازی حدود ۳۰۰ شرکت خصوصی شده اند
 - * در فاز دوم حدودا ۱۵۰ میلیارد دلار از شرکت های دولتی خصوصی شدند
 - * صندوق های بازنشستگی، موسسات نظامی، موسسات فرهنگی و دینی و موسسات انقلابی مشتری های اصلی مرحله دوم خصوصی سازی بوده اند
 - * در این فاز بسیاری از گروه های کسب و کار تشکیل شده اند و شرکت ها از دولتی به شبه دولتی تبدیل شده اند
- فاز های خصوصی سازی و گسترش بازار سرمایه ایران سبب تغییر ساختار مالکیت در شرکت های قبل از انقلاب و موسسات بعد از انقلاب شده است
- سبب ایجاد گروه های کسب و کار بزرگ شده است که بسیاری از صنایع و شرکت ها را مدیریت می کنند
- انتظار داریم شرکت ها حاضر در گروه های کسب و کار در یک صنعت حضور داشته باشند
 - ۳۸% جفت های شناسایی شده در یک گروه کسب و کار در یک صنعت قرار دارند
 - تنها ۵% جفت های شناسایی شده بیرون یک گروه کسب و کار در یک صنعت قرار دارند

شکل ۱۲



- از نظر اندازه و نسبت بوک تو مارکت جفت های گروه های کسب و کار شبیه جامعه هستند
- همانطور که قبلا هم گفتیم متوسط مالکیت مشترک در گروه های کسب و کار زیاد است
- شکل ۱۳ خلاصه ها را نشان داده است

شکل ۱۳

