



Onsdag den 19. december 2012 (D)

1

## 39. møde

Onsdag den 19. december 2012 kl. 9.00

### Dagsorden

**1) Spørgsmål om meddelelse af orlov til og indkaldelse af stedfortræder for medlem af Folketinget Uffe Elbæk (RV).****2) Indstilling fra Udvalget til Valgs Prøvelse:**

Godkendelse af stedfortræder som midlertidigt medlem af Folketinget for Uffe Elbæk (RV).

**3) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 17:**

Forespørgsel til statsministeren om Danmark i det forstærkede euro-samarbejde.

Af Nikolaj Villumsen (EL) m.fl.

(Anmeldelse 17.12.2012).

**4) 2. del af 3. behandling af lovforslag nr. L 1:**

Forslag til finanslov for finansåret 2013.

Af finansministeren (Bjarne Corydon).

(Fremsættelse 02.10.2012. 1. behandling 04.10.2012. Betænkning

25.10.2012. 2. behandling 15.11.2012. Tillægsbetænkning

06.12.2012. 1. del af 3. behandling 18.12.2012).

**5) 3. behandling af lovforslag nr. L 57:**

Forslag til lov om ændring af lov om byfornyelse og udvikling af byer. (Ændrede fordelingsprincipper for områdefornyelse med særligt sigte på mindre byer og landdistrikter m.v.).

Af ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen).

(Fremsættelse 08.11.2012. 1. behandling 20.11.2012. Betænkning

11.12.2012. 2. behandling 14.12.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

**6) Eventuelt: 3. behandling af lovforslag nr. L 86:**

Forslag til lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, lov om elforsyning, lov om afgift af elektricitet og ligningsloven. (Støtte til solcelleanlæg og øvrige små vedvarende energi-anlæg m.v.).

Af klima-, energi- og bygningsministeren (Martin Lidegaard).

(Fremsættelse 20.11.2012. 1. behandling 29.11.2012. Betænkning

11.12.2012. 2. behandling 14.12.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

**7) 3. behandling af lovforslag nr. L 38:**

Forslag til lov om ændring af lov om ændring af lov om folkekirkens økonomi. (Ændring af revisionsklausul).

Af ministeren for ligestilling og kirke (Manu Sareen).

(Fremsættelse 24.10.2012. 1. behandling 06.11.2012. Betænkning

28.11.2012. 2. behandling 14.12.2012).

**8) 3. behandling af lovforslag nr. L 24:**

Forslag til lov om ændring af museumsloven. (Udvikling af museumsområdet m.v.).

Af kulturministeren (Marianne Jelved).

(Fremsættelse 10.10.2012. 1. behandling 25.10.2012. Betænkning

14.12.2012. 2. behandling 17.12.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

**9) 3. behandling af lovforslag nr. L 8:**

Forslag til lov om ændring af lov om den selvstændige offentlige virksomhed DSB og om DSB S-tog A/S samt fusionsskatteloven.

(Fremgangsmåde ved anskaffelse af rullende materiel, generel garantistillelse, bestyrelsessammensætning, mulighed for DSB, Naviair og Energinet.dk til at fusionere skattefrit med helejede datterselskaber, konsekvensændringer som følge af selskabsloven m.v.).

Af transportministeren (Henrik Dam Kristensen).

(Fremsættelse 03.10.2012. (Omtrykt). 1. behandling 23.10.2012. Be-

tænkning 22.11.2012. Tilføjelse til betænkning 06.12.2012. 2. be-

handling 11.12.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Til-

lægsbetænkning 14.12.2012).

**10) 3. behandling af lovforslag nr. L 30:**

Forslag til lov om ændring af sundhedsloven og lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet. (Ret til hurtig udredning i sygehusvæsenet og differentieret ret til udvidet frit sygehusvalg m.v.).

Af ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag).

(Fremsættelse 10.10.2012. 1. behandling 26.10.2012. Betænkning

13.12.2012. 2. behandling 17.12.2012. Lovforslaget optrykt efter 2.

behandling. Tillægsbetænkning 17.12.2012).

**11) Eventuelt: 3. behandling af lovforslag nr. L 59:**

Forslag til lov om ændring af lov om social service og sundhedsloven. (Samling af høreapparatområdet i sundhedsloven og ændret tilskud til høreapparater).

Af ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag).

(Fremsættelse 14.11.2012. 1. behandling 22.11.2012. Betænkning

13.12.2012. 2. behandling 17.12.2012. Tillægsbetænkning

18.12.2012).

**12) 3. behandling af lovforslag nr. L 40:**

Forslag til lov om ændring af søloven, lov om tillæg til strandsloven af 10. april 1895, lov om skibes besætning og forskellige andre love samt om ophævelse af lov om registreringsafgift for fritidsfartøjer. (Gennemførelse af vragsfjernelseskonventionen, tilpasninger som følge af passagerrettighedsforordningen, gebyr for sønærings- og kvalifikationsbeviser, indførelse af en årlig afgift for skibe optaget i skibsregistre og sanktionering af skibsførerens forpligtelse til at redde de ombordværende m.v.).

Af erhvervs- og vækstministeren (Annette Vilhelmsen).

(Fremsættelse 24.10.2012. 1. behandling 01.11.2012. Betænkning

06.12.2012. 2. behandling 13.12.2012. Lovforslaget optrykt efter 2.

behandling. Ændringsforslag nr. 1 af 17.12.2012 til 3. behandling af erhvervs- og vækstministeren (Annette Vilhelmsen)).

**13) 3. behandling af lovforslag nr. L 41:**

Forslag til lov om ændring af konkurrenceloven og straffeloven. (Indførelse af fængselsstraf i kartelsager, forhøjelse af bødeniveauet, straflempelse, ændrede sagsprocesser m.v.). Af erhvervs- og vækstministeren (Annette Vilhelmsen). (Fremsættelse 26.10.2012. 1. behandling 01.11.2012. Betænkning 06.12.2012. 2. behandling 13.12.2012).

**14) 3. behandling af lovforslag nr. L 63:**

Forslag til lov om ophævelse af lov om hjemmeservice og ændring af ligningsloven. (Ophævelse af hjemmeserviceordningen). Af erhvervs- og vækstministeren (Annette Vilhelmsen). (Fremsættelse 14.11.2012. 1. behandling 22.11.2012. Betænkning 11.12.2012. 2. behandling 14.12.2012).

**15) Eventuelt: 3. behandling af lovforslag nr. L 87:**

Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om betalingstjenester og elektroniske penge og forskellige andre love. (Videregivelse af oplysninger til anklagemyndighed og politi, oprettelse af Det Systemiske Risikoråd, sammenlægning af Det Finansielle Virksomhedsråd og Fondsrådet, shortselling, ny tilgang til håndhævelse af solvenskrav og etablering af tilsyn med referencerenter m.v.). Af erhvervs- og vækstministeren (Annette Vilhelmsen). (Fremsættelse 21.11.2012. 1. behandling 29.11.2012. Betænkning 11.12.2012. 2. behandling 14.12.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

**16) 3. behandling af lovforslag nr. L 70:**

Forslag til lov om udbyttedeling ved anvendelse af genetiske resourcer. Af miljøministeren (Ida Auken). (Fremsættelse 15.11.2012. 1. behandling 21.11.2012. Betænkning 12.12.2012. 2. behandling 14.12.2012).

**17) 3. behandling af lovforslag nr. L 71:**

Forslag til lov om ændring af lov om Kort- og Matrikelstyrelsen og forskellige andre love. (Fri anvendelse af visse data, varetagelse af søpmåling og ændring af styrelsens navn). Af miljøministeren (Ida Auken). (Fremsættelse 15.11.2012. 1. behandling 21.11.2012. Betænkning 12.12.2012. 2. behandling 14.12.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

**18) 3. behandling af lovforslag nr. L 53:**

Forslag til lov om ændring af lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, lov om aktiv socialpolitik, lov om social pension og forskellige andre love. (Reform af førtidspension og fleksjob, herunder indførelse af ressourceforløb, rehabiliteringsteam, fleksløntilskud m.v.). Af beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen). (Fremsættelse 01.11.2012. 1. behandling 08.11.2012. Betænkning 12.12.2012. 2. behandling 14.12.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Tillægsbetænkning 14.12.2012).

**19) 3. behandling af lovforslag nr. L 74:**

Forslag til lov om uddannelsesordning for ledige, som har opbrugt deres dagpengereet. Af beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen). (Fremsættelse 16.11.2012. 1. behandling 27.11.2012. Betænkning 12.12.2012. 2. behandling 17.12.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

**20) 3. behandling af lovforslag nr. L 75:**

Forslag til lov om ændring af lov om en aktiv beskæftigelsesindsats. (Midlertidig forhøjelse af jobrotationsydelsen til private arbejdsgivere, individuel aftale om mentorstøtte og midlertidig sænkelse af driftsloftet over de kommunale aktiveringsudgifter). Af beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen). (Fremsættelse 16.11.2012. 1. behandling 27.11.2012. Betænkning 12.12.2012. 2. behandling 17.12.2012).

**21) 3. behandling af lovforslag nr. L 76:**

Forslag til lov om ændring af lov om sygedagpenge. (Forhøjelse af virksomhedernes finansieringsbidrag ved forsikringsordningen for mindre, private arbejdsgivere). Af beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen). (Fremsættelse 16.11.2012. 1. behandling 27.11.2012. Betænkning 12.12.2012. 2. behandling 17.12.2012).

**22) 3. behandling af lovforslag nr. L 77:**

Forslag til lov om ændring af lov om Forebyggelsesfonden. (Ændring og udvidelse af fondens formål m.v.). Af beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen). (Fremsættelse 16.11.2012. 1. behandling 27.11.2012. Betænkning 12.12.2012. 2. behandling 17.12.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

**23) 3. behandling af lovforslag nr. L 78:**

Forslag til lov om ændring af lov om seniorjob og lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. (Ret til seniorjob til medlemmer, der er født i perioden fra den 1. juli 1955 til og med den 31. december 1957). Af beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen). (Fremsættelse 16.11.2012. 1. behandling 27.11.2012. Betænkning 14.12.2012. 2. behandling 17.12.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Tillægsbetænkning 17.12.2012).

**24) 3. behandling af lovforslag nr. L 55:**

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmiljø i Grønland. (Begrænsning af arbejdsgiverens kriminalretlige ansvar, skærpelse af det kriminalretlige ansvar, indførelse af koordinatoruddannelse m.v.). Af beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen). (Fremsættelse 07.11.2012. 1. behandling 13.11.2012. Betænkning 07.12.2012. 2. behandling 13.12.2012).

**25) 3. behandling af lovforslag nr. L 56:**

Forslag til lov om ændring af retsplejelov for Grønland. (Ændring af retskredsene i Grønland m.v.). Af justitsministeren (Morten Bødskov). (Fremsættelse 07.11.2012. 1. behandling 15.11.2012. Betænkning 07.12.2012. 2. behandling 13.12.2012).

**26) 3. behandling af lovforslag nr. L 47:**

Forslag til lov om ændring af retsplejeloven, lov om retsafgifter, designloven, varemærkeloven, markedsføringsloven og lov om forbud til beskyttelse af forbrugernes interesser. (Midlertidige afgørelser om forbud og påbud). Af justitsministeren (Morten Bødskov). (Fremsættelse 01.11.2012. 1. behandling 08.11.2012. Betænkning 11.12.2012. 2. behandling 14.12.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

**27) 3. behandling af lovforslag nr. L 62:**

Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Sikkerhed ved reparation af havarerede køretøjer på motorvej m.v.). Af justitsministeren (Morten Bødskov).

(Fremsættelse 14.11.2012. 1. behandling 22.11.2012. Betænkning 06.12.2012. 2. behandling 14.12.2012).

### 28) 3. behandling af lovforslag nr. L 81:

Forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven, lov om afgift af lønsum m.v., afskrivningsloven, lov om afgift af lystfartøjsforsikringer og forskellige andre love. (Forhøjelse af visse lønsumsafgiftssatser, nedsættelse af afskrivningssatsen for store vindmøller, inddragelse af CO<sub>2</sub>-kvoter under CFC-beskatningen, forhøjelse af afgiften af kaskoforsikringer for lystfartøjer m.v.).

Af skatteministeren (Holger K. Nielsen).

(Fremsættelse 16.11.2012. 1. behandling 27.11.2012. Betænkning 12.12.2012. 2. behandling 17.12.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

### 29) 3. behandling af lovforslag nr. L 82:

Forslag til lov om ophævelse af fedtafgiftsloven og om ændring af lov om afgift af elektricitet, ligningsloven, personskatteloven med flere love. (Ophævelse af fedtafgiftsloven, nedsættelse af elvarmeafgiften, lempeligere beskatning af udenlandsk indkomst, forhøjelse af bundskatten og nedsættelse af personfradraget m.v. – afgifts- og konkurrencepakken).

Af skatteministeren (Holger K. Nielsen).

(Fremsættelse 16.11.2012. 1. behandling 27.11.2012. Betænkning 12.12.2012. 2. behandling 17.12.2012).

### 30) 3. behandling af lovforslag nr. L 83:

Forslag til lov om ændring af lov om registrering af køretøjer og registreringsafgiftsloven. (Betalning for registrering af køretøjer og justering af godtgørelsen af registreringsafgift ved eksport af køretøjer).

Af skatteministeren (Holger K. Nielsen).

(Fremsættelse 16.11.2012. 1. behandling 27.11.2012. Betænkning 12.12.2012. 2. behandling 17.12.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

### 31) 3. behandling af lovforslag nr. L 61:

Forslag til lov om ændring af lov om tolkning til personer med hørehandicap. (Bemyndigelse til at udstede regler om bevillingsbegrænset tolkning og ændrede regler for udpegning af medlemmer af Tolkerrådet).

Af social- og integrationsministeren (Karen Hækkerup).

(Fremsættelse 14.11.2012. 1. behandling 23.11.2012. Betænkning 13.12.2012. 2. behandling 17.12.2012).

### 32) 3. behandling af lovforslag nr. L 84:

Forslag til lov om ændring af lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag og lov om en børne- og ungeydelse. (Særligt børnetilskud til selvvalgte eneforsørgere og tilpasning af optjeningsprincippet for ret til børne- og ungeydelse og børnetilskud).

Af social- og integrationsministeren (Karen Hækkerup).

(Fremsættelse 16.11.2012. 1. behandling 28.11.2012. Betænkning 13.12.2012. 2. behandling 17.12.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

### 33) 3. behandling af lovforslag nr. L 85:

Forslag til lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik. (Tilskud til tandpleje og hjælp til udsættelsestruede lejere).

Af social- og integrationsministeren (Karen Hækkerup).

(Fremsættelse 16.11.2012. 1. behandling 28.11.2012. Betænkning 13.12.2012. 2. behandling 17.12.2012).

### 34) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 38:

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af forretningsordenen for Folketinget. (Ændring af ordning for medspørgere i spørgetiden m.v.).

Af Udvalget for Forretningsordenen.

(Forslag som fremsat (i betænkning) 14.12.2012. Anmeldelse 14.12.2012. 1. behandling 17.12.2012).

Kl. 09:00

## Meddelelser fra formanden

### Formanden:

I dag er der følgende anmeldelser:

Ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen):

Lovforslag nr. L 109 (Forslag til lov om ændring af lov om leje, lov om midlertidig regulering af boligforholdene, lov om byfornyelse og udvikling af byer og forskellige andre love. (Energisparepakke, omfattende bl.a. totaløkonomisk rentable energiforbedringer og aftalt grøn byfornyelse)).

Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):

Lovforslag nr. L 110 (Forslag til lov om ændring af sundhedsloven. (Økonomisk støtte til tandproteser til personer med epilepsi)) og

Lovforslag nr. L 111 (Forslag til lov om ændring af lov om lægemidler og lov om apoteksvirksomhed. (Differentierede og øgede afgifter ved forhandling af lægemidler til produktionsdyr til finansiering af initiativer til styrkelse af fødevarer sikkerhed og dyrevelfærd)).

Henning Hyllested (EL) m.fl.:

Beslutningsforslag nr. B 41 (Forslag til folketingsbeslutning om omstrukturering af ordningen om rejsetidsskompensation gældende for jernbanerejser).

Dennis Flydtkjær (DF) m.fl.:

Beslutningsforslag nr. B 42 (Forslag til folketingsbeslutning om indskrænkning af perioden for affyring af fyrværkeri) og

Beslutningsforslag nr. B 48 (Forslag til folketingsbeslutning om fradrag for etableringsomkostninger ved tilslutning til højhastighedsforbindelse).

Kim Andersen (V), Brian Mikkelsen (KF) m.fl.:

Beslutningsforslag nr. B 43 (Forslag til folketingsbeslutning om letelse af regnskabsreglerne for små og mellemstore virksomheder),

Beslutningsforslag nr. B 44 (Forslag til folketingsbeslutning om letelse af erhvervslivets administrative byrder),

Beslutningsforslag nr. B 45 (Forslag til folketingsbeslutning om nabotjek af erhvervsrettet lovgivning i andre lande),

Beslutningsforslag nr. 46 (Forslag til folketingsbeslutning om genindførelse af et 3-årigt regelstop for små og nystartede virksomheder) og

Beslutningsforslag nr. B 47 (Forslag til folketingsbeslutning om indførelse af faste implementeringsdatoer for erhvervsrettet lovgivning).

Titlerne på de anmeldte sager vil desuden fremgå af [www.folketingstidende.dk](http://www.folketingstidende.dk). (jf. ovenfor).

---

Det første punkt på dagsordenen er:

**1) Spørgsmål om meddelelse af orlov til og indkaldelse af stedfortræder for medlem af Folketinget Uffe Elbæk (RV).**

Kl. 09:01

**Formanden:**

Medlem af Folketinget Uffe Elbæk har søgt om orlov fra den 1. januar 2013 af private grunde, jf. Folketingets forretningsordens § 41, stk. 3, litra c.

Hvis ingen gør indsigelse, vil jeg betragte det som vedtaget, at der meddeles orlov som ansøgt, og at stedfortræderen indkaldes som midlertidigt medlem.

Det er vedtaget.

---

Det næste punkt på dagsordenen er:

**2) Indstilling fra Udvalget til Valgs Prøvelse: Godkendelse af stedfortræder som midlertidigt medlem af Folketinget for Uffe Elbæk (RV).**

Kl. 09:02

**Forhandling**

**Formanden:**

Jeg har modtaget indstilling om, at 1. stedfortræder for De Radikale i Københavns Storkreds, Pernille Boye Koch, godkendes som midlertidigt medlem af Folketinget fra og med den 1. januar 2013, i anledning af Uffe Elbæks orlov.

Er der nogen, der ønsker ordet?

Det er ikke tilfældet, så vi går til afstemning.

Kl. 09:02

**Afstemning**

**Formanden:**

Der stemmes om udvalgets indstilling, og der kan stemmes nu. Her slutter afstemningen.

Udvalgets indstilling er enstemmigt vedtaget med 112 stemmer.

[For stemte 112 (V, S, DF, RV, SF, EL, LA og KF), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0].

Det næste punkt på dagsordenen er:

**3) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 17: Forespørgsel til statsministeren om Danmark i det forstærkede eurosamarbejde.**

Af Nikolaj Villumsen (EL) m.fl.  
(Anmeldelse 17.12.2012).

Kl. 09:03

**Formanden:**

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke som givet.

Det er givet.

---

Det næste punkt på dagsordenen er:

**4) 2. del af 3. behandling af lovforslag nr. L 1: Forslag til finanslov for finansåret 2013.**

Af finansministeren (Bjarne Corydon).  
(Fremsættelse 02.10.2012. 1. behandling 04.10.2012. Betænkning 25.10.2012. 2. behandling 15.11.2012. Tillægsbetænkning 06.12.2012. 1. del af 3. behandling 18.12.2012).

Kl. 09:03

**Forhandling**

**Formanden:**

Jeg skal først bede om en mundtlig indstilling fra Finansudvalgets formand, fru Sofie Carsten Nielsen.

Kl. 09:04

(Ordfører)

**Sofie Carsten Nielsen (RV):**

Jeg skal henstille til Folketinget, at vi vedtager finansloven. Godt.

Kl. 09:04

**Formanden:**

Jeg så lettelsen i finansministerens ansigt. Er der nogen, der ønsker at udtale sig?

Det er der ikke, så går vi til afstemning.

Kl. 09:04

**Afstemning**

**Formanden:**

Der stemmes om finanslovsforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes nu.

Vi slutter afstemningen.

For stemte 110 (V, S, DF, RV, SF, EL og KF), imod stemte 5 (LA), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

---

Det næste punkt på dagsordenen er:

**5) 3. behandling af lovforslag nr. L 57:**

**Forslag til lov om ændring af lov om byfornyelse og udvikling af byer. (Ændrede fordelingsprincipper for områdefornyelse med særligt sigte på mindre byer og landdistrikter m.v.).**

Af ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen).

(Fremsættelse 08.11.2012. 1. behandling 20.11.2012. Betænkning 11.12.2012. 2. behandling 14.12.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 09:05

**Forhandling**

**Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, så går vi til afstemning.

Kl. 09:05

**Afstemning**

**Formanden:**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes nu.

Jeg slutter afstemningen.

Lovforslaget er enstemmigt vedtaget med 111 stemmer og vil nu blive sendt til statsministeren.

[For stemte 111 (V, S, DF, RV, SF, EL, LA og KF), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0].

Det næste punkt på dagsordenen er:

**6) 3. behandling af lovforslag nr. L 86:**

**Forslag til lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, lov om elforsyning, lov om afgift af elektricitet og ligningsloven. (Støtte til solcelleanlæg og øvrige små vedvarende energi-anlæg m.v.).**

Af klima-, energi- og bygningsministeren (Martin Lidegaard).

(Fremsættelse 20.11.2012. 1. behandling 29.11.2012. Betænkning 11.12.2012. 2. behandling 14.12.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 09:06

**Forhandling**

**Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig? Hr. Per Clausen som Enhedslistens ordfører.

Kl. 09:06

(Ordfører)

**Per Clausen (EL):**

Når jeg alligevel synes, at det her lovforslag skal have et par ord med på vejen, inden Enhedslisten stemmer for det her ved tredjebehandling, så skyldes det jo ikke mindst, at der har været rigtig, rigtig meget debat ude i samfundet omkring det her forslag. Umiddelbart kan det jo også fremstå mærkeligt, at Enhedslisten støtter et lov-

forslag, hvor man reducerer støtten til én form for vedvarende energi og samtidig med det vedtager at udsætte etableringen af vindmøller. Det kan godt fremstå besynderligt. Men jeg vil alligevel sige, at når det her lovforslag er vedtaget, har vi faktisk vedtaget en stor prioritering af solenergien i Danmark i forhold til det, der indtil nu har været politisk enighed om skulle ske. Det synes jeg er vigtigt at holde fast i. Det er også lykkedes os at fastholde, at vi har en energipolitisk målsætning, som er i overensstemmelse med den, som regeringen har i sit regeringsgrundlag, og i overensstemmelse med den energipolitiske målsætning, som de nuværende regeringspartier aftalte med Enhedslisten, da vi var i opposition. Så set i det lys synes jeg alligevel, at det her lovforslag er holdbart.

Jeg synes også, man må erkende, at selv når vi snakker om vedvarende energi, kan det prisfald, der er på produktionen af vedvarende energi, jo føre til, at støtteordninger, som er etableret på et andet tidspunkt, bliver unødvendigt og urimeligt gunstige. I det her tilfælde kan vi oven i købet konstatere, at støtten har været urimelig og unødvendig gunstig særlig i forhold til villaejere og i virkeligheden særlig i forhold til den økonomisk bedre stillede del af danskerne, hvorimod der har været tale om diskrimination af fællesanlæg, og ikke mindst har der været tale om diskrimination af de mennesker, som bor i de almene boliger. Enhedslisten har lagt rigtig meget vægt på i de forhandlinger, der har været, at sikre, at der blev ligestilling mellem de mennesker, som bor i enfamiliehuse, og de mennesker, som bor i den almene boligsektor. Vi er ikke helt færdige med det arbejde endnu, men det er i hvert fald lykkedes, kan man sige, at sikre, at der nu mellem forskellige ministerier foregår et seriøst og grundigt arbejde for at udrede, hvad der forhindrer denne ligestilling, og også komme med konkrete forslag til, hvordan vi kan sikre ligestillingen. Jeg vil godt sige, at det, at vi har fået den aftale på det område, har været et meget, meget vigtigt argument for, at Enhedslisten kan støtte det lovforslag, der ligger her.

Så er der jo i debatten meget forskellige vurderinger af, hvilke konsekvenser det vil have. Hvis man læser aftalen mellem alle Folketingets partier med undtagelse af Liberal Alliance, vil man se, at der fremstår en bekymring for, at det her løber løbsk, altså at der kommer for mange solceller i løbet af de kommende år. Den bekymring deler Enhedslisten sådan set ikke. Vi er meget mere bekymrede for, at der kommer for få solceller, altså at der bliver investeret for lidt i solenergi fremover. Uanset om den ene vurdering eller den anden vurdering er rigtig, er det jo noget, som de kommende måneder og år vil give os et svar på. Det er sådan, at det fremgår af aftalen, at vi senest i 2015 skal ind at vurdere, hvordan det er gået med henblik på nye initiativer i den ene eller anden retning. Jeg vil bare understrege over for dem, som har været bekymret over, at vi skulle vente til 2015, at energiforligspartierne sådan set hvert eneste år mødes og diskuterer, hvordan udviklingen er i forhold til omstilling til vedvarende energi, og hvordan udviklingen er i forhold til økonomien i den omstilling. Der har vi selvfølgelig hvert eneste år mulighed for at lave ændringer, hvis ting går i en anden retning, går for langsomt i forhold til det, som vi havde ønsket, og det, vi havde aftalt. Jeg kan forsikre, at Enhedslisten vil udvise næsten lige så stor nidkærhed, som vi har gjort i en række andre spørgsmål under den tidligere regering, i forhold til at følge den her udvikling meget nøje, og hvis det viser sig, at udviklingen er uhensigtsmæssig og forkert, vil vi selvfølgelig sikre os, at vi får en drøftelse af det i forligspartikredsen, med henblik på om der skal tages nogle nye initiativer.

Men foreløbig satser vi altså på, at de bagvedliggende beregninger, som vi har fået fra ministeriet, viser sig at holde stik, og hvis det er rigtigt, kan vi konstatere, at vi nu har en højere prioritering af solenergi i den statslige energipolitik, end vi nogen sinde tidligere har haft, og vi har også en fælles forståelse iblandt forligspartierne om, at der skal laves en strategi, hvor solenergien placeres på et rimeligt og fornuftigt sted i den samlede energistrategi. Det synes vi sådan

set er rigtig godt, så på den baggrund kan vi med ro i sinde stemme for det lovforslag, der ligger her.

Kl. 09:15

Kl. 09:11

**Formanden:**

Tak til Enhedslistens ordfører. Så er det hr. Villum Christensen som ordfører for Liberal Alliance.

Kl. 09:11

(Ordfører)

**Villum Christensen (LA):**

Når jeg inden afstemningen ønsker at tage ordet, er det ikke for at starte en energipolitisk debat om, hvor meget vind-, sol- eller kulstrøm, vi skal have igennem stikkontakterne. Nej, så er det mere, fordi det her lovforslag har nogle utrolig uheldige erhvervspolitiske konsekvenser. Man kan vel næppe forestille sig noget værre.

Først siger man til branchen, at nu må vi se at komme ud over stepperne. Hele tre incitamentsordninger på en gang får hele sektoren til at blive mere end rødglødende. Og det er altså alt sammen noget, vi har besluttet herinde. Der investeres, der produceres, der ansættes folk, også hos tømreren og hos elektrikerne. Og fra den ene dag til den anden, en kold novemberdag, kommer der et forlig herinde, og alt stopper. Jeg gentager: Alt stopper. Ikke en telefon ringer i ordreafdelingen, ikke en kunde møder op. Ingen kan længere forstå eller gennemskue ordningen. Energistyrelsen jonglerer med nogle absurde tilbagebetalingsberegninger, som absolut ingen kan genkende. Jeg ved simpelt hen ikke, hvad det er for batterier, de har i lommeregneren derovre. Og i øvrigt: Hvem ved lige, hvor meget af deres solcellestrøm de bruger, når solen skinner? Er de hjemme lige på det tidspunkt, hvor solen skinner? Det er en ret afgørende forudsætning og helt utrolig vanskeligt at sige. Jeg tror ikke, at ret mange herinde ville kunne svare på det spørgsmål.

Også de små vindmøller bliver ramt. En vindmøllefabrikant fra Thy, der har udviklet en husstandsmølle, og som omsætter for 20-30 mio. kr., var mødt op i vores udvalg. Han havde nu udviklet den her over et par år og skulle så til at tjene penge. THYMøllen, hedder den. Den var så lydsvag, at man ikke engang kunne registrere det på det måleapparat, man havde. Men så kom forliget, og nu siger han, at indtil maj til næste år så ruller det her ud. Han kan ikke finde beskæftigelse til sine medarbejdere. Samtlige vil blive fyret, for telefonen stoppede med at ringe fuldstændig prompte den her novemberdag. Han siger sådan lidt galgenhumoristisk, at det ikke bare er stop-go-politik, nej, det er fuldt stop, og det er no go.

Vi har hverken brug for fuldt stop eller no go i de mange små virksomheder. Jeg er bange for, at den her lov måske også er udtryk for, at vi desværre har mange her i salen, hvis levebrød aldrig har været bestemt af, om telefonen ringer, og om der afgives en ordrebestilling. Husk på, at den her vindmøllefabrikant fra Thy ikke har gjort noget forkert, men alene knoklet for det, vi politisk har fremskyndet. Og når telefonen fra den ene dag til den anden bliver tavs, så er det ikke, fordi han har satset forkert eller spillet smart, nej, det er alene, fordi vi herinde fører en elendig erhvervspolitik, når vi sådan siger: kør, kør ikke.

Som jeg sagde under førstebehandlingen, så forudsiger jeg, at den her lov vil få en meget kort levetid. Det synes jeg også jeg hørte lidt på hr. Per Clausen. Der ligger ingen energipolitisk eller erhvervspolitisk analyse bag det her. Der er slet ikke nogen strategi, selv om det postuleres i forliget, og det har ministeren så også senere bekræftet. Der er kun en kassetænkning i forhold til manglende afgifter. Det er her, vi finder sandheden, og derfor må så mange komme i klemme som det, vi ser her. Jeg har i min tid herinde aldrig modtaget så mange sure mail. Solcellebranchen er altså fortsat rødglødende, men nu er det af raseri, alene fordi vi fører sådan en stop-go-politik. Lad mig sige det ligeud – nu er det jo ved at være jul, så vi skal være flinke ved hinanden: Det er skisme ikke nogen god lov.

**Formanden:**

Der er en kort bemærkning fra hr. Steen Gade.

Kl. 09:15

**Steen Gade (SF):**

Jeg vil gerne spørge hr. Villum Christensen, om han egentlig mener, at erhvervsudviklingen skal fremmes ved at have ordninger, som er så økonomisk kostbare for samfundet, at det var rimeligt at gribe ind. For det er jo det, der er tilfældet med den her lovgivning, nemlig at prisen faldt så meget på solceller, at vi var nødt til at justere på støtten.

Kl. 09:15

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 09:15

**Villum Christensen (LA):**

Jeg er fuldstændig enig med spørgeren i, at det var meget attraktive ordninger, og derfor var det også godt, at man afskaffede afskrivningsmulighederne, det var godt, at jobordningen ikke kunne fortsætte, sådan at man ikke ligefrem får tre gange støtte til den samme aktivitet. Men i Liberal Alliance er vi jo alle sammen ret enige om, at vi gerne vil være foruden afgifter. De må gerne komme så meget ned som overhovedet muligt, og det her betragter vi ikke som tilskud, men i langt højere grad som et spørgsmål om fravær af afgifter. Hvis der endelig er et finansieringsproblem ude på den lange bane, vil jeg sige, at så sagde jeg også i min ordførertale ved førstebehandling, at det da så kunne være mere interessant at skubbe vindmøllerne endnu længere, måske helt derud, hvor vi dropper nogle af dem, for her har vi et folkeligt engagement, som vi aldrig nogen sinde har oplevet før i dansk energipolitik.

Kl. 09:16

**Formanden:**

Hr. Steen Gade.

Kl. 09:16

**Steen Gade (SF):**

Tak. Jeg tror nu, at hr. Villum Christensen færdes for lidt de steder, hvor der står vindmøller. Der er et utrolig stort folkeligt engagement, og folk bruger også deres private penge på at investere i vindmøller. Det, der jo er karakteristisk, er, at den ordning blev for gunstig, fordi vi ikke i tide fik tilpasset støtteniveauet. Det er jo faktisk sådan, at det har været langt mere gunstigt med solceller, end det har været med at investere i vind, også for private. Så jeg er da glad for, at hr. Villum Christensen også mener, at vi skulle gribe ind. Det er også derfor, at jeg synes, at det, hr. Villum Christensen fremfører nu, måske bliver lidt hult. Hvis der skulle gribes ind, ville det også få nogle konsekvenser, og så er det måske lidt dumt at tale hele branchen ned og chancerne ned, som jeg synes hr. Villum Christensen gør.

Kl. 09:17

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 09:17

**Villum Christensen (LA):**

Jeg taler bestemt ikke branchen ned. Jeg prøver bare at være realistisk, og som jeg sagde i min tale, er det her mere et erhvervspolitisk indlæg. Det kan ikke være rigtigt, at vi fører en politik på den her måde, at man investerer i klar tillid til nogle bestemte bestemmelser, og vi så gør det så usikkert, som jeg sagde før, at man ikke kan gennemskue det, for hvis man sidder hjemme ved køkkenbordet og skal

snakke med sin ægtefælle om, om man skal bruge 100.000 kr., vil man jo gerne kunne forstå, om man sparer penge eller ej. Det kan man ikke med den her ordning. Så derfor kan vi sagtens få masser af solceller uden at gøre det så attraktivt, som det var tidligere, og når vi er kommet i sådan en stop-go-situation, er det netop, som jeg sagde, fordi der ingen analyse, ingen strategi er. Det nævnte hr. Per Clausen jo også. Den kommer bagefter. Herinde vedtager vi noget, og så laver vi strategien bagefter, og præcis derfor går det så galt, som det går her.

Kl. 09:18

**Formanden:**

Der er et par yderligere korte bemærkninger, fru Pernille Rosenkrantz-Theil først.

Kl. 09:18

**Pernille Rosenkrantz-Theil (S):**

Jeg vil godt bede ordføreren for Liberal Alliance medgive, at de mennesker, der har investeret i solceller, kan fortsætte på den gamle ordning i 20 år. Og det vil sige, at der ikke er nogen grund til usikkerhed for de mennesker, der *har* investeret i solceller.

Dernæst vil jeg bede hr. Villum Christensen bekræfte, at det, vi gør med den her ordning, jo er, at vi åbner op for et helt nyt marked for solcellebranchen. Hvor det tidligere kun har været interessant for parcelhusejere, er det sådan, at det i fremtiden også bliver interessant for almennyttige boligselskaber at investere i solceller. Og det er jo stadig væk en god investering også for parcelhusejerne. Det blev for guldbrandet et papir, og det er jo også et spørgsmål om at bruge penge på en ordentlig måde.

Men vil hr. Villum Christensen bekræfte, at der ikke er nogen usikkerhed for dem, der allerede har investeret, og dernæst, at der bliver åbnet et nyt marked, hvor de almennyttige boligselskaber nu også kan komme i gang med at investere i solceller til gavn for klimaet, men jo også til gavn for pengepungen i de almennyttige selskaber, der nu kan få gavn af den her ordning.

Kl. 09:20

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 09:20

**Villum Christensen (LA):**

Selvfølgelig vil jeg gerne bekræfte, at der de næste 20 år ikke er usikkerhed for dem, der *har* investeret. Det var heller ikke det, der var min pointe. Min pointe var, at ud fra en erhvervsøkonomisk betragtning er det en håbløs måde at føre energipolitik på. Fru Rosenkrantz-Theil siger, at nu åbner vi op for nye markeder. Jeg synes, vi skal snakke sammen om 3 måneder og så se, hvor fantastisk de nye markeder fungerer.

Jeg går ud fra, at vi får stort set de samme breve som energiordførere, og jeg ved simpelt hen ikke, hvordan det er, man læser de her høringsskrivelser, for i stort set samtlige står der, at de ikke kunne drømme om at gå ind i de her markeder. Men lad os snakke sammen.

Det bedste, der kan siges om det her lovforslag, er, at det formentlig ikke vil vare ret længe, før man bliver nødt til at ændre loven.

Kl. 09:20

**Formanden:**

Fru Pernille Rosenkrantz-Theil.

**Pernille Rosenkrantz-Theil (S):**

Jeg er egentlig ikke specielt overrasket over, at branchen vil lægge så stort et pres på, som den overhovedet kan, for at støtteordningerne bliver så gunstige som mulige. Det ville sådan set være overraskende, hvis ikke det var det, der var budskabet fra branchen, i forbindelse med at man behandler afgifter på deres område.

Jeg vil bare bede ordføreren igen bekræfte, at det tidligere ikke har været lukrativt for almennyttige boligselskaber at gå ind i at investere i solceller. Det har været parcelhusejerne, og det vil sige, at alle danskere har været med til at finansiere de solceller, der sad på parcelhusejernes tage. Nu bliver det så i stedet for sådan, at det både kan betale sig for en parcelhusejer og for de almennyttige selskaber at investere i solceller.

Det, der jo har været virkeligheden med de almennyttige selskaber, er, at det er dem, der har fået lavet flest energirenoveringer hurtigst. Det er her, fokus på energirenovering har været allerstørst. Det er herfra, efterspørgslen på at skabe en ordning omkring solceller, som også var lukrativ for dem, har været rigtig, rigtig stor. Og det vil sige, at det er rigtigt, at vi skruer ned, fordi tilskuddene var blevet for store, men vi åbner altså også et fuldstændig nyt marked.

Så jeg tror, man skal passe på med at lade alene branchen vurdere, hvor gode forhold de skal have. Måske skal man se en lille smule på virkeligheden.

Kl. 09:22

**Formanden:**

Så er det ordføreren.

Kl. 09:22

**Villum Christensen (LA):**

Som jeg også prøvede at indikere, er det ikke et spørgsmål om økonomisk incitament alene, men gennemskuelighed. Og det er ikke rigtigt, at de private vil fortsætte derudad, som jeg ligesom hører, for de kan ikke længere gennemskue, hvad det kommer til at betyde for hr. og fru Hansen, når de sidder hjemme ved køkkenbordet og skal vurdere, om de sætter 100.000 kr. af til det her. Det er ganske, ganske vanskeligt, og stort set alle eksperter tilbageviser Energistyrelsens beregninger.

Ministeren siger endda, han har siddet og regnet efter, at tilbagebetalingstiden er 10 år, og så er det da mærkeligt, at stort set alle andre får 15 eller 20 år. Og så kommer lige præcis det her med, at det regnestykke altså beror på den forudsætning, at man ved, om man er hjemme, når solen skinner. Det tror jeg virkelig er det afgørende, nemlig at den usikkerhed gør, at man så stopper op. Og vi har jo også set, at det er stoppet.

Kl. 09:22

**Formanden:**

Må jeg ikke lige sige i al stilfærdighed: Jeg synes, det går meget godt med roen i salen, men jeg vil bede om, hvis vi skal kunne afvikle det så smidigt, at der kan fremsættes korte bemærkninger nede fra pladserne, også når vi er så mange, at man ikke fører højroastede samtaler, og at man ikke står i synsretningen mellem dem, der stiller spørgsmål, og dem, der skal svare – dem, der samtaler – for det forstyrrer. Men det går meget godt, det var ikke nogen bebrejdelse, det var en henstilling. Vi har måske en meget lang dag foran os.

Der er en kort bemærkning fra hr. Per Clausen.

Kl. 09:23

**Per Clausen (EL):**

Jeg er jo sådan set enig med hr. Villum Christensen i, at det er ærgerligt, at vi ikke på et langt tidligere tidspunkt har fået inddraget solenergien i vores energistrategi. Men skal det forstås sådan, at hr.

Villum Christensen og Liberal Alliance nu mener, at der er brug for en statslig strategi og brug for en statslig politik som et led i at sikre omstilling til vedvarende energi, for så er det jo nyt.

Det andet, jeg godt vil spørge hr. Villum Christensen om, er: Er hr. Villum Christensen ikke godt klar over, at det faktisk betyder relativt lidt for tilbagebetalingstiden, om man har en forventning om at bruge 40 pct. af den el, man selv producerer, eller 20 pct. af den el, man selv producerer? Så det er jo ikke et spørgsmål om, at man er fuldstændig ude af stand til at beregne, hvordan den økonomiske situation vil være fremadrettet. Der vil være usikkerheder, men man kan jo vælge at være lidt mere skeptisk og forsigtig, end Klima- og Energiministeriet opfordrer til. Jeg tror da, det vil være rigtigt at være lidt mere forsigtig.

Kl. 09:24

**Formanden:**  
Ordføreren.

Kl. 09:24

**Villum Christensen (LA):**

Vi har jo allerede set, at forsigtigheden har afspejlet sig i, at telefonerne er fuldstændig døde.

I forhold til det med at lægge strategier vil jeg sige, at det jo altid er fornuftigt, at man laver nogle ting og ser, om de virker i en sammenhæng, og det er netop det, der ikke er sket her. Når vi synes, at solceller kan have et fortrin i forhold til mange andre måder at få energi på, så er det jo altså, fordi det er den private mand, der tager sine penge op af lommen og investerer. Uanset om det er en lille vindmølle, eller det er solceller på taget, så er der noget sympatisk i det, og det skal vi ikke som stat sætte forhindringer op for, fordi vi har lavet et absurd afgifts- og tilskudssystem. Skal man så betale den rette omkostning for at gemme strømmen på nettet? Jamen der er også regler for, hvordan man kan regne sådan noget ud.

Men at sige, at det er en dårlig idé at indrette sig i et system, så man selv skaffer sin egen varme, er vi uenige i. Vi synes som liberale bestemt, at vi skal støtte op om det og sige, at det er det, vi gerne vil. Det er naturligt for os, og det vil vi ikke sætte hindringer i vejen for.

Kl. 09:25

**Formanden:**  
Hr. Per Clausen.

Kl. 09:25

**Per Clausen (EL):**

Nu er Enhedslisten jo også enige i, at det er vigtigt med et decentralt element i energiforsyningen. Det er vigtigt, at der er et incitament til, at mennesker selv gør en indsats. Det er vi fuldstændig enige i, men jeg er nok ikke enig i, at idealsamfundet er der, hvor hver enkelt husstand selv producerer sin egen el. Altså, det tror jeg ikke det er. Derfor må vi jo indrette vores støttesystemer i forhold til vedvarende energi sådan, at det fremmer den generelle omstilling til vedvarende energi og også fremmer de løsninger, som, fordi de er fællesskabs-løsninger, sådan set ud fra en samfundsmæssig betragtning er mere fornuftige, end den individuelle løsning er.

Det kan Liberal Alliance af ideologiske grunde være imod, det er der jo ikke noget at sige til. Men jeg synes, hr. Villum Christensen må erkende én ting, og det er, at det ikke kan nytte noget, at han fastholder, at spørgsmålet om, hvor meget el man selv kan bruge af den el, man producerer, er utrolig afgørende for tilbagebetalingstiden, for det er det ikke. Hr. Villum Christensen taler jo selv, om jeg så må sige, solcellerne ned ved at fremstille situationen mere usikker, end den er, og det synes jeg er rigtig ærgerligt.

Kl. 09:26

**Formanden:**  
Ordføreren.

Kl. 09:26

**Villum Christensen (LA):**

Jeg har intet som helst ønske om at tale solcellerne ned. Jeg tror, de enkelte husstande er så rationelle, når de sidder og regner på, om det her kan lade sig gøre, at de meget lettere end os herinde kan tage stilling til, om de vil bruge deres egne penge på det her, eller om de vil bruge nogle penge, fordi man siger et eller andet herindefra. Det der med at tro på, hvad der kommer herindefra, tror jeg vil veje mindre og mindre. Så jeg er sikker på, at den afgørende beslutning vil være meget finkæmmet, med hensyn til, som ordføreren er inde på, om det nu kan betale sig eller ikke kan betale sig. Det kan familierne sagtens selv finde ud af.

Kl. 09:27

**Formanden:**

Hr. Mike Legarth for en kort bemærkning.

Kl. 09:27

**Mike Legarth (KF):**

Jeg vil bare sige til ordføreren, at det her er et af de mest hykleriske indlæg, jeg har hørt fra Liberal Alliance i lang tid.

Hvad startede Liberal Alliance med? Man startede med at forlade forhandlingerne om energiforliget, man ville ikke være med til at tage ansvar, man ville ikke være med til at påvirke tingenes udvikling.

Så har vi en sag om solceller, som Det Konservative Folkeparti har ført, efterfølgende med hjælp fra Venstre, for at håndhæve bedst mulige vilkår for solcellefolket.

Så tilslutter Liberal Alliance sig dette meget senere. Og nu prøver man så at fremstille sig selv som et stort orakel, som en stor, hjælpende hånd.

Men det er fuldstændig til grin, vil jeg sige til hr. Villum Christensen. For det, det jo handler om, er, at vi har lavet en regel, der ikke virker med tilbagevirkende kraft, netop fordi Det Konservative Folkeparti krævede det. Og det var de andre partier heldigvis med på efter nogen palaver.

Så vi har jo netop sikret, at det regime, vi har givet folk at investere efter, bliver opfyldt; vi har givet folk 20 år, hvor ingen vilkår bliver forringet, hvad angår nettomålerordningen, og vi har gjort alt, hvad vi kunne, for at branchen kunne få så gode vilkår som muligt.

Så er der en branche derude, vi også har forsøgt at være behjælpelige over for. Og det kan jeg se på formanden at jeg må vente til anden runde med at sige noget om. Det gør jeg så.

Kl. 09:28

**Formanden:**  
Ordføreren.

Kl. 09:28

**Villum Christensen (LA):**

Nu var pointen i mit oplæg slet ikke, om man har lavet noget med tilbagevirkende kraft eller ej, overhovedet ikke. Min pointe med oplægget var, at det her er en meget, meget dårlig erhvervspolitik. Og det bør selvfølgelig ligge De Konservative på sinde, at man ikke kan ikke opføre sig sådan over for en branche.

Når den investerer i noget og så lige står og skal til at »cashe ind« igen, ja, så dør markedet, fordi vi træffer beslutninger, der ikke hænger sammen – og det sker uden en analyse og uden en strategi.



**Formanden:**

Hr. Mike Legarth.

Kl. 09:28

slag gør, er jo at skrue ned, så vi når et niveau, hvor det er en god investering at investere i solceller, men ikke er et guldrandet papir. Og det er præcis den balance, vi skal finde. For det, der er det vigtige med solceller, er selvfølgelig det folkelige engagement, der er i at få lavet en grøn omstilling i Danmark. Det skal kunne betale sig at investere i solceller, men det skal ikke være sådan, at det bliver et guldrandet papir, hvor den investering er langt bedre end alle andre investeringer, man kan finde på hele markedet. Den balance må og skal vi kunne finde. Den har vi fundet med det her stykke papir.

Kl. 09:29

**Mike Legarth (KF):**

Nu kender jeg jo hr. Villum Christensen, og han er normalt en flink og venlig fyr. Men jeg kan jo høre, at han ikke aner en pind om, hvad der er foregået i de her forhandlinger. Det er måske, fordi Liberal Alliance ikke var med fra starten.

Det Konservative Folkeparti har altså netop ført den kamp. Og hvor var hr. Villum Christensen til at hjælpe med den? Han var fuldstændig væk. Hvor var Liberal Alliance? De var fuldstændig væk.

Men vi har sørget for, at der i det mindste i hvert fald ikke er nogen, der bliver ramt med tilbagevirkende kraft, og det er vigtigt. Vi har også sørget for, at der er nogle gode betingelser fremadrettet. Vi har gjort, hvad vi kunne for, at man kunne bevare nettomålerordningen, og at man kunne få en bedre overgangsordning.

Vi Konservative har været erhvervslivets talsmand i den her sag, mens Liberal Alliance har været fuldstændig fraværende.

Kl. 09:29

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 09:29

**Villum Christensen (LA):**

Ja, det er rigtigt, at vi ikke ved, hvad der er sket i forhandlingerne, for vi deltog ikke. Det er fuldstændig rigtigt. Vi meldte os ud af forhandlingerne, fordi vi var uenige i det høje ambitionsniveau, der blev lagt, og hvor der skulle bygges så mange vindmøller, at vores eludgifter bl.a. af den grund ville blive så store, så erhvervslivet ville tjekke ud, som vi aldrig har set før.

Så jeg synes samlet set, at det er en dårlig erhvervspolitik, når man får så høje energiomkostninger. Og det var en af grundene til, at vi tjekkede ud. En af grundene var den meget, meget ambitiøse vindmøllestrategi.

Kl. 09:30

**Formanden:**

Var det en ordførertale, der blev bedt om, og ikke en kort bemærkning? Ja, så siger jeg tak til ordføreren. Så tager vi fru Pernille Rosenkrantz-Theil som ordfører for Socialdemokratiet, værsgo.

Partierne kunne have meldt sig.

Kl. 09:30

(Ordfører)

**Pernille Rosenkrantz-Theil (S):**

Det, der så alligevel kalder mig herop, er, at jeg kun kan tilslutte mig hr. Mike Legarths bemærkninger om, at det her er topmålet af hykleri. Hr. Villum Christensen står heroppe og bekymrer sig om prisen på vindmøller og prisen på den samlede energiaftale, og derfor står Liberal Alliance uden for.

Det forslag, vi behandler her, går jo lige præcis ind og finder den hårfine balance mellem på den ene side at skulle passe på skatteydernes kroner, forbrugernes kroner, og på den anden side gerne at ville lave en grøn omstilling.

Hvis jeg havde haft flere korte bemærkninger, ville jeg gerne have spurgt om, om det ikke var korrekt, at lige præcis bemeldte vindmøller er væsentlig billigere i forhold til at skabe energi end de solceller, vi behandler her.

Så hvis det var sådan, at Liberal Alliance havde travlt med at sikre sig, at der var billige elpriser i Danmark, ville det sådan set være på sin plads, at man stemte for det her forslag. For det, det her for-

Hertil kommer så, at vi har åbnet for, at almenyttige boligselskaber bliver ligestillet med parcelhusejere. Jeg mener i virkeligheden, at det er ganske betænkeligt, at man i en årrække har haft det sådan, at samtlige forbrugere i Danmark, samtlige skatteydere i Danmark, har bidraget til en ordning, som kun parcelhusejerne har kunnet få del i.

Med den aftale, vi har indgået her, med det lovforslag, vi behandler her, bliver det sådan, at det ikke kun er parcelhusejerne, men at det er hele den danske befolkning, der kan få adgang til at investere i solceller. Og det er på et rimeligt leje, hvor vi også tager hensyn til skatteyderne.

Så jeg vil sige, at jeg mener, at vi samlet set har lavet en aftale og nu også et lovforslag, som rammer en rimelig balance i forbindelse med de hensyn, der er at tage både til solcellebranchen og til solcelleejerne, som vi netop har givet gunstige vilkår fremadrettet, samtidig med at vi har sikret, at det ikke virker med tilbagevirkende kraft.

Så jeg vil sige, at jeg er enig med hr. Mike Legarth. Det er topmålet af hykleri, når Liberal Alliance står heroppe og taler imod forslaget.

Kl. 09:33

**Formanden:**

Det har udløst et par korte bemærkninger fra Liberal Alliance. Først hr. Anders Samuelsen for en kort bemærkning.

Kl. 09:33

**Anders Samuelsen (LA):**

Topmålet af hykleri siges der.

Det, der er, og det, som man ikke kan tale sig ud af, hvad enten man er fru Pernille Rosenkrantz-Theil eller hr. Mike Legarth, er, at det her Folketing har lagt stemmer til for 3,5 mia. kr. ekstra skatter. Det er ekstra skatter, der i den sidste ende ender hos forbrugerne. Det er den ene ting, som er fuldstændig skandaløs og topmålet af hykleri, når man siger, at man har tænkt på borgerne.

Den anden ting er, at man fører en forfæjlet erhvervspolitik, som er fuldstændig korrekt beskrevet af hr. Villum Christensen; det er en stop-go-politik. Og hvis man er i tvivl om det, og det er man åbenbart, når man er inde i det her hus, skulle man da bare gå ud i virkeligheden og spørge, hvad der foregår derude. Der foregår ikke længere noget, for man har ikke tillid til, hvad der foregår herinde. Og det er med god grund.

Kl. 09:34

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 09:34

**Pernille Rosenkrantz-Theil (S):**

Det er fuldstændig korrekt, at energiaftalen kostede lige godt 3,5 mia. kr. Men hvis ordføreren tog en tur ud i virkeligheden, ville han opleve, at ude i virkeligheden er det også sådan, at man sparer 5,6 mia. kr. Man sparer 5,6 mia. kr. på grund af bl.a. de sparetiltag, der er. Og det vil altså sige, at den samlede regning går den rigtige vej.

Vi ved jo udmærket godt, at priserne på energi stiger i de her år. Det har større og større betydning for dansk erhvervsliv og for de danske forbrugere. Vi ved alle sammen, at vores varmepriser stiger.

Det, der er lavet med den her energiaftale, er ganske rigtigt også en udgift, men på den lange bane er der altså inden for den rækkevidde af aftalen en kæmpestor besparelse for forbrugerne og for dansk erhvervsliv. Mon ikke også, det var derfor, at både Dansk Industri, Dansk Erhverv og Dansk Landbrug bakkede op om aftalen?

Kl. 09:35

**Formanden:**

Hr. Anders Samuelson.

Kl. 09:35

**Anders Samuelson (LA):**

Der er én grund til, at de bakkede op, og den er, at de havde frygtet det, der var værre.

Priserne falder på energi i øjeblikket. Det er jo utroligt, at man skal stå og høre på det der. Sandheden er, at vi her i Danmark betaler op mod det firedobbelte for energi, end man f.eks. gør i Schweiz. Hvorfor? På grund af jer! Det er det, der er sagen.

Man forringer Danmarks konkurrenceevne, man poster ekstra regninger ud i hovedet på forbrugerne, og så står man oven i købet oppe på Folketingets talerstol og påstår, at det her fører til nettobesparelser for den danske borger. Det er jo simpelt hen noget vrøvl fra ende til anden!

Kl. 09:35

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 09:35

**Pernille Rosenkrantz-Theil (S):**

Så er vi vist tilbage til det der med topmålet af hykleri. Det lovforslag, vi behandler her, skruer ned for en ordning, fordi solceller er dyrere end vindmøller, og hvis vi skal bruge pengene på klog vis i forhold til den grønne omstilling, skal vi selvfølgelig sørge for, at ordningerne bliver tilpasset, efterhånden som markedspriserne falder. Prisen på solceller er faldet til det halve inden for det sidste år, og derfor bliver man selvfølgelig nødt til at gå ind og justere på de ordninger.

Jeg vil bare sige, at det er 5,6 mia. kr., dansk erhvervsliv og danske forbrugere sparer på ryggen af den energiaftale. Det er da sådan set gode 3,5 mia. kr. givet ud, at man foretager den investering.

Kl. 09:36

**Formanden:**

Hr. Simon Emil Ammitzbøll for en kort bemærkning.

Kl. 09:36

**Simon Emil Ammitzbøll (LA):**

3,5 mia. kr. i nye udgifter har man kastet i hovedet på danskerne og dansk erhvervsliv. Energiforbruget stiger, siger ordføreren. Ja – i Danmark. Vi har Europas højeste energipriser, men er sandheden ikke, at både kul og gas bliver billigere ude i verden, mens regeringen gør energipriserne dyrere i Danmark?

Kl. 09:37

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 09:37

**Pernille Rosenkrantz-Theil (S):**

Jeg gentager bare, at hvis man kerer sig så meget om energipriserne, som jeg kan høre at de to herrer fra Liberal Alliance gør, er det da mærkværdigt, at Liberal Alliance som det eneste parti stemmer nej til et forslag, hvor man går ind og justerer på tilskud til solceller på en måde, så man kommer ned på et naturligt leje. Prisen på solceller er faldet til det halve på et år. Hvis ikke det skulle være en anledning

til at gå ind og justere på de tilskud, der bliver givet fra statens side, så ved jeg ikke, hvad en god anledning ellers ville være.

Kl. 09:37

**Formanden:**

Hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Kl. 09:37

**Simon Emil Ammitzbøll (LA):**

Jeg vil sige til fru Pernille Rosenkrantz-Theil: Vi stemmer nej til, at Folketinget snyder befolkningen, at man lokker dem ind i en ordning og bagefter narrer dem. Det er simpelt hen ikke rimeligt over for den danske befolkning, at et flertal herinde har narret folk til at købe solceller ud fra nogle givne forudsætninger og derefter ændrer forudsætningerne. Folk har i øvrigt købt dem for deres egne penge.

Så blev der ikke svaret på spørgsmålet, men det er vel, fordi man kender svaret. Er det ikke korrekt, at både gas og kul i disse år bliver billigere, mens vi stadig har Europas højeste energipriser, som man så lige har smækket en tand yderligere op? Hvorfor er det, at danskerne skal betale overpris, og hvorfor er det, at man narrer den danske befolkning til at købe bestemte energityper og derefter fjerner grundforudsætningerne? Det kan man ikke være bekendt over for den danske befolkning.

Kl. 09:38

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 09:38

**Pernille Rosenkrantz-Theil (S):**

Jeg tror måske, der er et lille issue, man skal have afgjort i Liberal Alliance. For det er sådan, at Liberal Alliances ordfører på området, som man må forvente har lidt mere tjek på tingene end hr. Simon Emil Ammitzbøll, lige har bekræftet fra talerstolen, at der ikke er blevet lavet lovgivning med tilbagevirkende kraft. Det er lige blevet bekræftet af ordføreren heroppe på talerstolen. Og det vil altså sige, at vi står i en situation, hvor hvert eneste menneske, der har foretaget en investering i solceller, har sikring for den investering. Det tror jeg måske lige man skal have en lille snak om i Liberal Alliance, for ellers er det jo rimelig uhyrlige anklager, der kommer fra Liberal Alliances side her.

Kl. 09:39

**Formanden:**

Der er nogle flere korte bemærkninger. Vi har stadig væk en rimelig chance for at komme hjem til jul. Hr. Per Clausen.

Kl. 09:39

**Per Clausen (EL):**

Jeg skal først være færdig søndag morgen, så det går nok.

Jeg synes, det var nogle meget underholdende indlæg, der kom fra Liberal Alliance her. Jeg er glad for, at de har overtaget den der rolle med at komme med de morsomme indlæg, for så er vi andre fri for det.

Jeg vil bare i al stilfærdighed spørge fru Pernille Rosenkrantz-Theil, om hun ikke kan bekræfte, at energipriserne i Danmark ikke er høje, at elpriserne i Danmark er nogle af de laveste i Europa, men at det er rigtigt, at vi opkræver skatter i det her land for at have penge til velfærd, og at det nok er det der med penge til velfærd, som Liberal Alliance i grunden er sure over.

Kl. 09:40

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 09:40

Kl. 09:42

**Pernille Rosenkrantz-Theil (S):**

Altså, uden at vi skal bevæge os ud i en lang teknisk forklaring på energipriserne i Danmark, så har hr. Per Clausen fuldstændig ret i, at det er sådan, at vi har Europas laveste priser. Og det har vi bl.a., fordi vindmøllerne jo bliver betalt af med tiden, hvilket vil sige, at vi sådan set kvit og frit har strøm derfra, når først vi har fået betalt dem.

Det, der så ligger i energiaftalen, er bl.a., at vi har lavet en forsyningssikkerhedsafgift, og den er jo temmelig afgørende for, at vi har kunnet foretage de investeringer, der har gjort, at vi er nået frem til en situation, hvor vi har så lave energipriser, som vi har nu.

Jeg mener sådan set, at man skal notere sig, at Dansk Erhverv, Dansk Industri og Dansk Landbrug bakkede op om energiaftalen, og også om, at der bliver opkrævet afgifter på den her måde, fordi de fleste jo har indset, at vi – ikke bare for klimaets skyld, men også fordi energi politisk set fylder mere og mere verden over – bliver nødt til at lave en grøn omstilling og det derfor er nødvendigt at foretage de investeringer, som fremtidssikrer dansk erhvervsliv og dansk industri. Så ja, jeg kan bekræfte, hvad hr. Per Clausen siger.

Kl. 09:41

**Formanden:**

Hr. Per Clausen.

Kl. 09:41

**Per Clausen (EL):**

Jeg vil til den almindelige folkeoplysning – og den kan der være hårdt brug for, når Liberal Alliance har haft op til tre medlemmer i gang med at tale – spørge fru Pernille Rosenkrantz-Theil om noget. Er det ikke er rigtigt forstået, at en af grundene til, at den aftale, vi lavede omkring solceller, faktisk blev ret dyr, var, at vi lavede en usædvanlig venlig overgangsordning af hensyn til dem, der havde investeret i forvejen. Det var en usædvanlig venlig ordning, hvor man ligesom fik sin investering sikret 20 år ud i fremtiden, hvilket er helt usædvanligt. Det kan godt være, at Liberal Alliance gerne vil have det sådan fremover, men det er faktisk helt usædvanligt, og det var en af grundene til, at det her blev rigtig dyrt. Der blev gjort uendelig meget for at undgå, at det ikke blev med tilbagevirkende kraft.

Kl. 09:41

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 09:41

**Pernille Rosenkrantz-Theil (S):**

Det er fuldstændig præcist. Vi har beholdt muligheden for, at dem, der har investeret i solceller, får lov til at beholde det guldrandede papir, de investerede i. Og det betyder altså, at der er mennesker i Danmark, der har foretaget en investering i 2012 – hvor priserne på den gamle ordning var halveret – som får lov til at fortsætte på den gamle ordning. Det får de lov til, på trods af at man vel godt kan kalde det et hypertilskud til de solcelleejere, som altså investerede på et tidspunkt, hvor markedspriserne var faldet, og som oven i købet kom med på den gamle ordning. Vi havde selvfølgelig et ønske om at sørge for, at man kunne være sikker på, at den investering, man foretog, var garanteret fremover.

Angående det med, hvad der sker i markedet, vil jeg gerne gentage, at det er klart, at man skaber usikkerhed, hver gang man ændrer på lovgivningen. Men jeg synes, det er rigtig væsentligt at få understreget, at vi med det her lovforslag åbner op for, at de almenyttige selskaber også kan komme med om bord. Derfor har vi selvfølgelig et håb om, at antallet af solceller i Danmark også i årene fremover vil stige markant.

**Formanden:**

Hr. Hans Christian Schmidt for en kort bemærkning.

Kl. 09:42

**Hans Christian Schmidt (V):**

Det er mest, fordi jeg synes, at ordføreren for øjeblikket har mange tal fremme, og der er bare to spørgsmål, jeg gerne vil stille ordføreren, nemlig for det første: Var det noget, regeringen pressede igenem, altså at det ikke blev med tilbagevirkende kraft? Altså, var det noget, regeringen måtte kæmpe for at få gennemført, at det ikke blev med tilbagevirkende kraft?

For det andet: Vil ordføreren delagtiggøre os andre i, hvilke tal der er, og hvor de tal kan findes? Ordførerens udtalelser hviler på, at prisen for et solcelleanlæg er blevet halveret.

Kl. 09:43

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 09:43

**Pernille Rosenkrantz-Theil (S):**

Det sidste er let at svare på. Der er det bare et spørgsmål om at gå ind på Energistyrelsens hjemmeside. Der ligger notaterne, der ligger til grund for aftalen, og der kan man læse om halveringen af prisen på solcellerne.

Med hensyn til det med tilbagevirkende kraft er det jo fuldstændig korrekt, at der var diskussion om, hvorvidt man skulle lægge det på det ene eller det andet niveau. Det er simpelt hen, fordi for de investeringer, der er foretaget særlig de seneste år i forbindelse med solceller, har det været et ualmindelig guldrandet papir. Der skal man jo finde en fin balance mellem, hvad man vil bruge resten af forbrugerens penge på, og hvad der er rimeligt i forhold til de mennesker, der har investeret.

Jeg er meget tilfreds med den løsning, som vi i fællesskab har fundet; det synes jeg sådan set der er god grund til at glæde sig over.

Kl. 09:44

**Formanden:**

Hr. Hans Christian Schmidt.

Kl. 09:44

**Hans Christian Schmidt (V):**

Det lyder jo, som om ordføreren klandrer borgerne for, at man har udnyttet nogle regler, som Folketinget har vedtaget. Det er jo en besynderlig fremgangsmåde. Men jeg vil bare så konstatere, at ordføreren altså lader sin information hvile på, hvad man har fundet på Energistyrelsens hjemmeside, men ikke på, at man selv har sat sig ind i, hvorvidt prisen på solcelleanlæg er blevet halveret i forhold til for et år siden.

Jeg kan i hvert fald sige til ordføreren: Hvis ordføreren lige gider gå ind og google lidt på solcelleanlæg, vil man kunne finde derinde, at det ikke er en halvering af prisen.

Kl. 09:44

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 09:44

**Pernille Rosenkrantz-Theil (S):**

Nu taler du til en ordfører, der er tilpas nørdet, når det gælder det der med solceller og priser, til, at jeg også kan sige, hvilken hjemmeside det er nemmest at gå ind på, hvis det er sådan, at man ikke vil stole på Energistyrelsens tal, men selv vil sidde og fedte rundt med det. Man kan gå ind på den hjemmeside, der hedder [www.solcellepri-](http://www.solcellepri-)

ser.dk. Der kan man følge med i markedsudviklingen. Man kan sammenligne, hvad de forskellige anlæg koster. Man kan i dag få nogle, der koster i omegnen af 79.995 kr., hvis det er et 6-kW-anlæg, man gerne vil have op på sit tag, og op til omkring 135.000 kr., hvis det er sådan, at man gerne vil have Rolls Royce-modellen inden for solcelleanlæg.

Der er altså sådan, at der er sket en halvering af prisen inden for det sidste år, men det er medlemmet af Folketinget selvfølgelig velkommen til at tjekke efter.

Kl. 09:45

**Formanden:**

Vi bruger stadig væk ikke duformen i Folketinget.

Hr. Villum Christensen for en kort bemærkning.

Kl. 09:45

**Villum Christensen (LA):**

Nu tror jeg, at jeg vil prøve for tredje gang, men det er jo selvfølgelig ikke sikkert, det lykkes. Men vi har jo rigtig mange gange hørt det her med, at det er en god forretning at bruge rigtig mange penge på energiområdet, for så tjener vi endnu mere. Jeg har hørt ministeren sige det rigtig mange gange og nu også den socialdemokratiske ordfører. Men det står jo i skærende kontrast til, at gaspriserne og kulpriserne på verdensmarkedet styrter ned. Vi ved, at biobrændslerne, som vi skal have rigtig meget af, er der meget lidt af ude i den store verden, og der bliver mindre og mindre, og så er mit spørgsmål:

Hvordan i alverden kan man tjene penge, når man går fra noget, som faldet i pris, og så flytter sit energiforbrug over på noget, som stiger i pris?

Kl. 09:46

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 09:46

**Pernille Rosenkrantz-Theil (S):**

Altså, noget af det, der er hele ideen med vedvarende energi, er jo sådan set, at det er noget, der handler om – det er også det, det handler om, når vi taler om solceller – når man først har betalt for anlægget, at for det antal år, det kører ud over tilbagebetalingstiden, er strømmen gratis. Det er sådan en grundforudsætning, og det er ret rart at vide, når man beskæftiger sig med energipolitik. Nu, hvor vi så har Liberal Alliances ordfører ved mikrofonen, kunne det jo være rart at få udredt den der lille uenighed, der var mellem de forskellige medlemmer af Liberal Alliance. Så jeg vil gerne bede ordføreren, nu han har mulighed for at tage endnu en kort bemærkning, om at bekræfte, at der med det her lovforslag ikke bliver lavet lovgivning med tilbagevirkende kraft.

Kl. 09:46

**Formanden:**

Hr. Villum Christensen.

Kl. 09:46

**Villum Christensen (LA):**

Der er absolut ingen som helst uenighed. Det er korrekt, at man først siger 10 år, og så siger man 20 år. Men det ændrer jo ikke ved det forhold, at de forudsætninger, man startede med, da man sad ude ved køkkenbordet og besluttede, at nu ville man bruge 100.000 kr. af sine egne penge til at investere i det her, er blevet ændret. For mange af de her anlæg, kan jo være i både 25 og 30 år; det kan man se på de garantiordninger, der er. Så der er jo lavet ændringer. Men det er klart, at i de 20 år, som der nu står – det kan enhver jo læse – sker der ikke nogen ændringer, men der sker noget efter de 20 år. Men

pointen er altså – jeg siger det en gang til – at forudsætningerne er ændret fra det tidspunkt, hvor man tog beslutningen.

Hovedproblemet er ikke det med de 20 år for os. Det grundlæggende er – hvilket jeg også startede med at sige i mit indlæg – den stop-go-politik, der er, og det er den, vi anklager. Den kan vi simpelt hen ikke være bekendt. Det er i virkeligheden en helt anden problemstilling. Men så kunne jeg da godt tænke mig at spørge, når jeg nu har ordet:

Synes ordføreren, at det er tilfredsstillende? Er den her måde noget, vi skal forfølge, altså først skrue rigtig op for sluserne og så ned igen? Er det den erhvervspolitik, som man i Socialdemokratiet synes at det danske samfund kan have glæde af?

Kl. 09:48

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 09:48

**Pernille Rosenkrantz-Theil (S):**

Jeg vil gerne sige meget klart, at jeg for det første er glad for, at ordføreren nu har fået sat på plads, at det ikke var det der med de 20 år, der var problemet, fordi der her ikke bliver lavet lovgivning med tilbagevirkende kraft.

Så vil jeg for det andet i forhold til stop-go-politikken sige, at på et hvilket som helst tidspunkt, hvor vi herinde går ind og laver om på ordninger, vil det skabe usikkerhed på markedet; det giver sig selv. Det er også tilfældet, hvad det her angår. Og der vil jeg bare sige: Vi kan i Danmark ikke under nogen omstændigheder have ordninger, hvor markedsprisen falder til det halve på et år, uden at vi går ind og justerer. Det er en fuldstændig uholdbar situation. Jeg troede egentlig, at Liberal Alliance var så glad for markeds kræfter, at man var nogenlunde med på, at når udbud og efterspørgsel og priser forandrer sig, skal man selvfølgelig også gå ind og kigge på ordningerne.

Så jeg mener, at vi har fået skabt gode, stabile rammer på solcellemarkedet. Men det er klart, at i det sekund man forandrer på det, vil der selvfølgelig være usikkerhed i markedet. Ellers ville man jo aldrig kunne ændre på reglerne, hvis man ikke var villig til at tage den usikkerhed med mellemrum.

Jeg synes, vi her har fået lavet en rigtig god ordning både fremadrettet og bagudrettet.

Kl. 09:49

**Formanden:**

Hr. Joachim B. Olsen for en kort bemærkning.

Kl. 09:49

**Joachim B. Olsen (LA):**

Jeg skal bare lige forstå en ting. Det, der kaldes støtte, når man sætter et solcelleanlæg op, er, at man ikke betaler afgifter, når man sætter sit solcelleanlæg op. Er det rigtigt forstået?

Kl. 09:49

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 09:49

**Pernille Rosenkrantz-Theil (S):**

Det er korrekt.

Kl. 09:49

**Formanden:**

Hr. Joachim B. Olsen.

**Joachim B. Olsen (LA):**

Betyder det så også, at jeg skal have statsstøtte, når jeg selv planter kartofler i haven og dermed ikke går ud og køber mine kartofler i Brugsen og dermed ikke betaler moms? Er det så også statsstøtte, fordi jeg altså ikke betaler moms af de kartofler, jeg selv har lavet? Så får jeg også statsstøtte eller hvad?

Kl. 09:49

om den her sag, fordi den berører mange mennesker og optager mange mennesker.

For det første er spørgsmålet om husstandsvindmøller ikke endeligt afgjort. Jeg siger det, fordi der blev givet eksemplet med THY-møllen. Det er sådan, at den endelige afklaring af, hvordan det system fremadrettet skal laves, kommer til at fremgå af det lovforslag, som også handler om kystmøller, og som bliver fremsat den 6. februar. Det var altså oplysningen om husstandsvindmøllerne.

Kl. 09:49

Den anden oplysning er den, som også andre ordførere har fremført, nemlig at vi nu laver en ligestilling mellem almennyttige selskaber og parcelhusejere. Det synes jeg er vigtigt af to grunde: Den ene grund er, at det burde vi have gjort noget før. Den anden grund er, at vi udvider markedet for solceller ganske markant. Det er også en udvidelse, som gør, at små landsbysamfund vil kunne lave fællesanlæg, som økonomisk og energioekonomisk er at foretrække, altså er bedre end de individuelle anlæg.

Kl. 09:49

Det sidste, jeg så vil sige, og som egentlig også er en opfordring til branchen og alle, der har været aktive i den her debat, for den har været lidt højstemt nogle gange, er:

Kl. 09:49

Det er vel egentlig dumt at tale branchen ned. Det er vel klogere at sige: O.k., her har vi nu nogle fremadrettede regler, som betyder, at vi i Danmark får opstillet flere solcelleanlæg, end der var aftalt for et halvt år siden, for det er facts. Det er målet, at der skal mere solcelleenergi på tagene end det, der var aftalt før.

Kl. 09:50

Vi har så rettet tilskudssystemet til, sådan at det prisfald, der er på markedet, også afspejler sig i, at vi nedsætter støttesatserne. Men vi får altså mere solcelleenergi på tagene i Danmark, end vi aftalte, da vi lavede energiforliget.

Kl. 09:50

Så til allersidst lidt selvkritik, for selvfølgelig kunne det her have været smukkere, og selvkritikken går på, at vi ikke så det før sommeren. Det var der nogle få der gjorde, og vi skulle have reageret noget før, men vi har ikke gjort noget, der stopper markedet. Man oplever selvfølgelig et fald, men vi laver altså en udvidelse af fællesanlæggene, og det, der sker, og som er mere økonomisk end at lave anlæg på individuelle husstande, er, at der laves flere større anlæg. Det er alt sammen med til at gøre, at branchen har en chance, og jeg synes, det er dumt, at vi herinde står og taler branchen ned, for vi ønsker faktisk mere solcelleenergi.

Kl. 09:50

Kl. 09:55

**Formanden:**

Der er to korte bemærkninger. Hr. Joachim B. Olsen.

Kl. 09:55

**Pernille Rosenkrantz-Theil (S):**

Vores vurdering er, at det her kommer til at blive til gavn for solcellemarkedet, idet det ikke længere kun er de private parcelhusejere, men også almennyttige boligselskaber, der får mulighed for at sætte anlæg op.

Det, der har været virkeligheden med hensyn til hele omstillingen, den grønne omstilling, er, at dem, der er gået forrest, faktisk har været de almennyttige selskaber. Det er dem, der har været tidligst ude med at energirenovere i Danmark. Der har altså været et meget stort pres og et ønske fra de almennyttige boligselskaber om at få mulighed for også at få adgang til den her ordning. Så noget af det, der er rigtig vigtigt med det her lovforslag, er netop, at vi får åbnet for, at de almennyttige selskaber kan komme med om bord.

Det, der jo er kendetegnet ved dem, er også, at de kan efterspørge langt større anlæg end det, man kan have på sit private tag. Det giver næsten sig selv, fordi størrelsesforholdene er anderledes. Så vi glæder os rigtig meget til med den her ordning at kunne se frem til, at der kommer flere og flere solceller i Danmark i årene, der kommer.

Kl. 09:51

**Formanden:**

Fru Linda Kristiansen, ikke mere?

Nej. Tak til den socialdemokratiske ordfører. Så er det hr. Steen Gade som SF's ordfører.

Kl. 09:51

(Ordfører)

**Steen Gade (SF):**

Tak. Der er et gammelt ordsprog, der siger, at man ikke kan både blæse og have mel i munden. Når man har gået rundt herinde i nogle år og har overværet debatterne, specielt debatten her i den sidste halvtime, så kan jeg da konstatere, at der i hvert fald er et parti, der både kan blæse og have mel i munden, men nu var det ikke for at starte en polemik. Jeg vil prøve at sige nogle forholdsvis rolige ting

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 09:55

**Steen Gade (SF):**

Der er vel den forklaring, at når man ikke betaler en afgift, skal de penge ind i kassen et andet sted, og så skal vi, som måske ikke har sat solceller op, være med til at betale det på en anden måde.

	Kl. 09:56	man har belastet det her land med Europas højeste energipriser til skade for dansk erhvervsliv og i sidste ende for den danske befolkning.	Kl. 09:59
<b>Formanden:</b> Hr. Joachim B. Olsen.			
	Kl. 09:56		
<b>Joachim B. Olsen (LA):</b> Jamen når jeg dyrker mine egne kartofler derhjemme og altså ikke køber dem nede i Brugsen og dermed ikke betaler moms af de kartofler, jeg har dyrket, så skal de penge vel også ind i statskassen på en anden måde. Og dermed må det, at jeg er kartoffeldyrker hjemme i min egen baghave, så også være ensbetydende med, at jeg får statsstøtte. Det er jo den samme logik – det er jo fuldstændig tosset.	Kl. 09:56	<b>Formanden:</b> Ordføreren.	Kl. 09:59
<b>Formanden:</b> Ordføreren.			
	Kl. 09:56	<b>Steen Gade (SF):</b> Næh, jeg fortryder da ikke noget. Jeg siger, det kunne have været klogere, at vi havde lavet den justering af støtten lidt tidligere. Men hvis man fortrød, var det jo, fordi man syntes, man ikke skulle have lavet den her tilpasning af støtten. Når jeg udtrykker mig, som jeg gør, er det jo, fordi vi har måttet udskyde noget udbygning af vindkraft for at finansiere den forsinkelse i vores reaktion. Så vil jeg lige rette en misforståelse: Vi ligger i bunden, når det gælder energipriser i Europa.	Kl. 09:59
<b>Steen Gade (SF):</b> Kartofler og strøm er ikke det samme.			
	Kl. 09:56	<b>Formanden:</b> Hr. Ole Birk Olesen for en kort bemærkning.	Kl. 09:59
<b>Formanden:</b> Hr. Simon Emil Ammitzbøll for en kort bemærkning.			
	Kl. 09:56	<b>Ole Birk Olesen (LA):</b> Jeg vil høre, om SF's ordfører ganske kort kan fortælle, hvorfor vi i det hele taget har afgift på strøm i Danmark. Hvad er årsagen til, at der er afgift på strøm i Danmark?	Kl. 10:00
<b>Simon Emil Ammitzbøll (LA):</b> Men skatter og afgifter er og bliver nu skatter og afgifter. Ordføreren siger, at man ikke både kan blæse og have mel i munden, og med det skal det åbenbart forstås på den måde, at man ikke både kan være imod et energiforlig, der poster 3,5 mia. kr. i nye afgifter i hovedet på en skræmt befolkning, og samtidig være imod, at man snyder befolkningen, i forhold til hvilke forudsætninger der var gældende i forhold til solcelleanlæg. Hvis det er at blæse og have mel i munden, kan jeg sådan set ikke se problemet, for vi vil gerne være imod, at man kaster nye afgifter i hovedet på danskerne, og vi vil til enhver tid være imod, at man snyder danskerne i forhold til de forudsætninger, man lokker dem ind på. Kan hr. Steen Gade så ikke forstå den vrede, der kan være blandt de mennesker, som har investeret i solcelleanlæg?	Kl. 09:57	<b>Formanden:</b> Ordføreren.	Kl. 10:00
<b>Formanden:</b> Ordføreren.			
	Kl. 09:57	<b>Steen Gade (SF):</b> Altså, forslaget handler om solceller, og det er jo da strøm, der kommer ud af det. Men det drejer sig jo om ændringer vedrørende solceller. Men lad mig så svare: Vi har afgifter på strøm i Danmark, fordi vi skal nedbringe det samlede energiforbrug. Det er et økonomisk, ressourcemæssigt fornuftigt initiativ, og det er med til at styre, at det samlede energiforbrug er lavere. Og så har vi det også til at finansiere omstillingen til vedvarende energi, som er fremtidens energiforsyning, ikke bare i Danmark, men i verden.	Kl. 10:00
<b>Steen Gade (SF):</b> Punkt 1, jeg har faktisk haft den selvkritiske overvejelse, at vi skulle have justeret det her system tidligere. Punkt 2, vi snyder ikke nogen. Alle, der har investeret i det her, får pengene hjem i meget rigelig mængde, også den forventede indtægt, de regnede med at få. Hvis spørgeren så mener, at det er dem, der ikke har købt, vi snyder, vil jeg bare sige, at til dem har jeg sagt, at det stadig væk er en o.k. forretning at sætte solceller på taget. Og vi har udvidet markedet, ved at almenlystige boliger og lokale fællesskaber nu ligestilles med parcellusejere.	Kl. 09:58	<b>Formanden:</b> Hr. Ole Birk Olesen.	Kl. 10:00
<b>Formanden:</b> Hr. Simon Emil Ammitzbøll.			
	Kl. 09:58	<b>Ole Birk Olesen (LA):</b> Vi har afgift, fordi vi skal have et lavere energiforbrug, fordi energiforbruget belaster klimaet og miljøet, mener man, og fordi der er mangel på fossile brændstoffer. Den afgift gælder så for strøm, der er produceret med fossile brændstoffer. Men hvorfor skal den også gælde for strøm, der er produceret med solceller? De tærer jo ikke på klodens ressourcer. De belaster jo ikke miljøet. Så hvorfor skal der i det hele taget være en miljøafgift på noget, der ikke belaster miljøet?	Kl. 10:01
<b>Formanden:</b> Hr. Simon Emil Ammitzbøll.			
	Kl. 09:58	<b>Formanden:</b> Ordføreren.	Kl. 10:01
<b>Simon Emil Ammitzbøll (LA):</b> Man føler ikke, man har snydt, men alligevel fortryder man. Det er jo en start. Det kunne være, man så også på et tidspunkt fortryder, at		<b>Steen Gade (SF):</b> Jeg mener ikke, at der er en miljøafgift på solceller. Vi nedtrapper sådan set tilskuddet, men der er jo et tilskud.	

Kl. 10:01

Kl. 10:03

**Formanden:**

Hr. Anders Samuelsen for en kort bemærkning.

Kl. 10:01

**Anders Samuelsen (LA):**

Jeg skal bare lige holde fast i den påstand, der kom fra ordføreren, om, at Danmark har de laveste energipriser. Er det før eller efter afgifter og skatter?

Kl. 10:01

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 10:01

**Steen Gade (SF):**

Det er før afgifter. Nåh jo, men det er jo det, der betyder noget for erhvervslivet. Jeg ved ikke, hvorfor Liberal Alliance kører det her, for vi ligger i den lavere ende i Europa. Jeg sagde ikke, at vi lå lavest, men at vi ligger i den lavere ende i Europa. Det ved industrien, og det ved erhvervslivet godt.

Svaret er derfor, at det er før afgifter. Men da de jo ikke rigtig betaler nogen særlige afgifter på det her punkt, er det jo en stor fordel for dansk erhvervsliv, at vores energipriser er sådan. Og vi kan egentlig være stolte af, at vi har det sådan, samtidig med at vi har så stor en andel af vedvarende energi.

Kl. 10:02

**Formanden:**

Hr. Anders Samuelsen.

Kl. 10:02

**Anders Samuelsen (LA):**

Det er jo fuldstændig sort snak. At stå på Folketingets talerstol og prøve at bilde befolkningen ind, at vi har nogle af de laveste energipriser i Europa, svarer til at påstå, at vi også har de billigste biler. Det har vi jo rigtigt nok, men det er, lige inden de kommer ind over grænsen, for vi har så tårnhøje afgifter, at det, når man importerer biler i Danmark, er til de billigste priser. Det er man simpelt hen nødt til, for der kommer så enormt mange afgifter på efterfølgende.

Så er det jo rigtigt nok, at vi har de billigste biler i Danmark, men det har vi bare ikke, når forbrugerne skal have fat i dem, for så er der kommet skatter og afgifter på. Det er jo nok det, der er det afgørende, er det ikke?

Kl. 10:03

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 10:03

**Steen Gade (SF):**

Jeg forstår, at hr. Anders Samuelsen i hvert fald har forstået det, altså at vores produktionspriser ligger i den billigste ende. Det synes jeg da at vi kan være rimelig stolte af. Så har vi lavet nogle afgifter, som først og fremmest hviler på os som forbrugere, og som er med til at finansiere omlægningen til vedvarende energi. Men det er jo ikke sådan, at erhvervslivet, specielt Dansk Industri, er hårdt ramt af vores energipriser, faktisk tværtimod.

Kl. 10:03

**Formanden:**

Hr. Per Clausen for en kort bemærkning.

**Per Clausen (EL):**

Det er jo sådan, når Liberal Alliance har haft ordet, at der er et stort behov for folkeoplysning. Og jeg synes, det er der, hvor taletiden måske bliver en lille smule for kort, når man skal svare på de spørgsmål, der kommer. Derfor har jeg bare det her afklaringsspørgsmål:

Kan hr. Steen Gade ikke bekræfte, at når energiafgifterne i Danmark kun i meget, meget begrænset omfang påhviler virksomhederne, og derfor kun i meget, meget begrænset omfang påvirker deres konkurrenceevne – og danske virksomheders konkurrenceevne er jo som en følge deraf ganske gunstig, når vi snakker om energiu afgifter – og når vi ydermere i den energiaftale, vi har lavet, har sikret, at erhvervslivet yderligere bliver lettet, så har vi faktisk en meget, meget erhvervsvenlig energiafgiftspolitik i Danmark?

Kl. 10:04

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 10:04

**Steen Gade (SF):**

Jeg vil sige til hr. Per Clausen, at jeg er meget glad for det spørgsmål. Og jeg vil egentlig rose hr. Per Clausen, for det var jo en endnu mere fyldestgørende forklaring til Liberal Alliance end den, jeg selv fik givet. Jeg fik jo sagt den første del af det, og det var, at erhvervslivet faktisk kun i meget begrænset udstrækning er belastet af de her energiafgifter. Men det andet, som hr. Per Clausen jo understreger, er, at vi laver en meget kraftig tilbageførsel til erhvervslivet.

Hvis vi nu skal gå tilbage til at sige noget om den samlede energipolitik, for det er jo det, der bliver diskuteret her, så er det sådan, at den blev til under rimelig stort pres fra bl.a. Dansk Industri, som faktisk synes, at det er en ganske god energipolitisk aftale, der blev indgået med alle partier her i Folketinget, undtagen Liberal Alliance.

Kl. 10:05

**Formanden:**

Tak til SF's ordfører. Ønsker flere at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Så går vi til afstemning om lovforslagets endelige vedtagelse.

Kl. 10:06

**Afstemning****Formanden:**

Vi starter afstemningen.

Vi slutter afstemningen.

For stemte 108 (V, S, DF, RV, SF, EL og KF), imod stemte 5 (LA), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**7) 3. behandling af lovforslag nr. L 38:**

**Forslag til lov om ændring af lov om ændring af lov om folkekirkes økonomi. (Ændring af revisionsklausul).**

Af ministeren for ligestilling og kirke (Manu Sareen).

(Fremsættelse 24.10.2012. 1. behandling 06.11.2012. Betænkning 28.11.2012. 2. behandling 14.12.2012).

Kl. 10:06

**Forhandling**

**Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Vi går til afstemning.

Kl. 10:07

**Afstemning**

**Formanden:**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse nu.

Jeg slutter afstemningen.

For stemte 96 (V, S, RV, SF, EL, LA og KF), imod stemte 13 (DF), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**8) 3. behandling af lovforslag nr. L 24:**

**Forslag til lov om ændring af museumsloven. (Udvikling af museumsområdet m.v.).**

Af kulturministeren (Marianne Jelved).

(Fremsættelse 10.10.2012. 1. behandling 25.10.2012. Betænkning 14.12.2012. 2. behandling 17.12.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 10:07

**Forhandling**

**Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Så går vi til afstemning.

Kl. 10:07

**Afstemning**

**Formanden:**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse nu.

Jeg slutter afstemningen.

Lovforslaget er enstemmigt vedtaget med 110 stemmer og vil nu blive sendt til statsministeren.

[For stemte 110 (V, S, DF, RV, SF, EL, LA og KF), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0].

Det næste punkt på dagsordenen er:

**9) 3. behandling af lovforslag nr. L 8:**

**Forslag til lov om ændring af lov om den selvstændige offentlige virksomhed DSB og om DSB S-tog A/S samt fusionsskatteloven. (Fremgangsmåde ved anskaffelse af rullende materiel, generel garantistillelse, bestyrelsessammensætning, mulighed for DSB, Naviar og Energinet.dk til at fusionere skattefrit med helejede datterselskaber, konsekvensændringer som følge af selskabsloven m.v.).**

Af transportministeren (Henrik Dam Kristensen).

(Fremsættelse 03.10.2012. (Omtrykt). 1. behandling 23.10.2012. Betænkning 22.11.2012. Tilføjelse til betænkning 06.12.2012. 2. behandling 11.12.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Til lægsbetænkning 14.12.2012).

Kl. 10:08

**Forhandling**

**Formanden:**

Forhandlingen drejer sig i første omgang om det stillede ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Så er forhandlingen om ændringsforslaget slut, og vi går til afstemning.

Kl. 10:08

**Afstemning**

**Formanden:**

Der stemmes om ændringsforslag nr. 1 af et mindretal (Venstre), tiltrådt af et mindretal (Liberal Alliance).

For stemte 38 (V, LA og KF), imod stemte 72 (S, DF, RV, SF og EL), hverken for eller imod stemte 0.

Ændringsforslaget er forkastet.

Kl. 10:09

**Forhandling**

**Formanden:**

Forhandlingen drejer sig herefter om lovforslaget som helhed.

Hr. Martin Geertsens som ordfører for Venstre.

Kl. 10:09

(Ordfører)

**Martin Geertsens (V):**

Jeg vil godt løfte sløret for, efter at vi lige har været igennem afstemningen om ændringsforslaget, at Venstre agter at stemme imod lovforslaget. Og det er sådan set ikke, fordi vi ikke synes, der er rigtig gode elementer i forslaget – det er der helt bestemt – men der er især to forhold, som vejer så tungt for os, at vi ikke kan støtte ministerens forslag.

Det første handler om den potentielle insourcing af DSB S-tog. Vores bange anelser i den retning går på: 1) at det bliver endnu svæ-



rere at gennemskue DSB's økonomi, og 2) at det hindrer et potentielt salg og mere konkurrence på det københavnske S-togsnet.

Det andet element, som også i de seneste dage har påkaldt sig en del interesse, er den såkaldte statsgaranti, som vil gøre det muligt for DSB i princippet at låne til en lavere rente, ikke alene til at refinansiere eksisterende lån, men faktisk også til at optage nye lån, som man så kan lægge oven i de 18 mia. kr., som DSB skylder i forvejen. Og der må jeg sige, at det vil vi rent politisk ikke være med til. Vi vil ikke være med til at give DSB et statsligt blåstempel til at låne endnu flere penge.

Vi vil en anden vej, hvor vi mere håndfast og strukturelt tager fat på udfordringerne i dansk jernbanedrift i det hele taget, og hvor vi systematisk nedbringer DSB's gæld og samtidig indfører mere konkurrence på det danske jernbanenet. Og tidligere på året spillede Venstre ud med en plan for, hvordan det efter vores opfattelse kan gøres.

Den redningsplan – i gåseøjne – som ministeren har for DSB med at give lånegarantier, svarer efter vores opfattelse nogenlunde til at behandle et åbent benbrud med et Hello Kitty-plaster. Og på den baggrund vil vi endnu en gang gerne opfordre ministeren til at invitere Folketingets partier til en mere grundlæggende forhandling om fremtiden for dansk jernbanedrift.

Som bekendt lykkedes det jo så ikke for ministeren at snige en statsgaranti igennem, som giver DSB en umiddelbar driftgevinst, eftersom DSB skal betale differencen mellem statsgarantien og markedsrenten tilbage til staten. Det ville – har Europa-Kommissionen slået fast – være et direkte statstilskud og dermed konkurrenceforvridende, og det må man altså ikke, og gudskelov for det.

Vi har sagt i vores betænkningsbidrag, og jeg vil gerne gentage det her fra Folketingets talerstol: Vi er stærkt utilfredse med, at ministeren ikke i højere grad mere tydeligt og af egen drift orienterede udvalget og Folketinget om, at den rentefordel, som var stillet DSB i udsigt i forbindelse med lovforslagets fremlæggelse, alligevel ikke havde gang på jorden. Så sent som på det åbne samråd, som vi havde i Transportudvalget i fredags med ministeren, var det en overraskelse, tror jeg, for en stor del af partiernes transportordførere, at DSB ikke ville få en snus fordel ud af den statsgaranti. Og det er efter vores opfattelse kritisabelt.

Nu, vi er ved samrådet i Transportudvalget i fredags, vil jeg sige, at jeg tror, det gibbede i flere af os, da ministeren på et tidspunkt udtalte, at man »ikke kan sige noget entydigt om«, hvorvidt DSB er ved at gå konkurs. Det er så alvorlig en udtalelse efter vores opfattelse – ikke mindst fordi DSB skylder 18 mia. kr., hvor staten og dermed skatteyderne nu kommer til at hæfte for en endnu større del – at vi simpelt hen bliver nødt til mere grundlæggende at have gravet verdens sande tilstand ud, også efter at L 8 om lidt formentlig bliver vedtaget.

Kl. 10:13

#### Formanden:

Der er en kort bemærkning fra hr. Henning Hyllested.

Kl. 10:13

#### Henning Hyllested (EL):

Hr. Martin Geertsens har, og det vil jeg gerne rose for, brugt tiden i udvalget til at spørge meget flittigt ind til det her lovforslag, L 8. Men er det ikke lidt af en tilsnigelse, vil jeg spørge hr. Martin Geertsens om, når hr. Martin Geertsens nu forsøger at sige, at ministeren og regeringen har forsøgt at snige igennem, at der kan stilles statsgaranti, og at der er sket en udvikling under behandlingen af lovforslaget? Hr. Martin Geertsens har jo selv stillet rigtig mange spørgsmål og har også fået svar. Så sent som den 20. november er der jo kommet et svar, som hedder: Resultatet af drøftelserne med Kommissionen er, at den væsentligste forudsætning for, at der ikke er tale om statsstøtte, er, at der sker en markeds-mæssig prissætning af statsgarantien.

Så allerede den 20. november har ministeriet jo svaret, at der skal foregå en markeds-mæssig prissætning. Det kan vi så være uenige om. Jeg synes, det er noget værre skidt, og jeg kan bare konstatere, at EU-Kommissionen hermed påfører den danske togdrift, DSB, en ekstra regning på 600 mio. kr., men det er så resultatet af at være medlem af EU og at være underlagt de her statsstøtteregler. Men er der ikke kommet svar den 20. november på det, der er spurgt om, og som man nu forsøger at antyde er en tilsnigelse, fordi man ikke har kunnet få ud af ministeriet, at det er det her, der er tale om?

Kl. 10:15

#### Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:15

#### Martin Geertsens (V):

Som jeg husker førstebehandlingen og et langt stykke hen også udvalgets drøftelser, var der fra Henning Hyllesteds partis side og sådan set også fra regeringspartierne side en stor glæde over, at man nu så at sige kunne give DSB en driftsgevinst ved at udstikke en statsgaranti. Der stod i lovforslagets bemærkninger, at der egentlig ikke var nogen indtægter til staten, hvad der så viser sig senere at være, og det undrer mig. Der er også lavet bilag, som beskriver, hvilken gevinst DSB vil få ud af den her statsgaranti. Det er så væsentlig en forudsætning, så væsentlig en del af det her lovforslag, og det, der undrer mig, er, at ministeren ikke mere direkte og entydigt – i al fald mere tydeligt end den halvanden linje, som hr. Henning Hyllested citerede fra for et øjeblik siden – signalerer over for udvalgets medlemmer, at der er en meget væsentlig del af lovforslaget her, som i virkeligheden ikke bliver til noget, og hvor vilkårene er fundamentalt ændrede.

Kl. 10:16

#### Formanden:

Hr. Henning Hyllested.

Kl. 10:16

#### Henning Hyllested (EL):

Det er rigtigt, at jeg i min ordførertale til førstebehandlingen tillod mig at glæde mig lidt over, at der måske her var en mulighed for, at DSB kunne spare nogle penge ved at gå ud og låne med statsgaranti og dermed spare lidt på renterne.

Men det er vel lige så rigtigt, at ministeriet allerede ved begyndelsen af behandlingen af det her lovforslag, nemlig allerede den 9. november, gjorde opmærksom på, at man er i dialog med Europa-Kommissionen, og at den ikke er afsluttet, og at der den 20. november kom et svar fra ministeriet om, at man altså nu har drøftet det med Europa-Kommissionen, og Europa-Kommissionen har altså pålagt regeringen, staten, DSB, at det alligevel skal ske på markeds-mæssige vilkår, hvis man skal ud at låne med statsgaranti.

Så jeg vil sige til hr. Martin Geertsens, at man vel ikke kan påstå, at der er sket en tilsnigelse eller gjort et forsøg fra regeringens side, fra transportministerens side, på at holde noget skjult for Folketinget eller for Transportudvalget. Jeg synes, at tingene ligger oplyst, og vi har da hele tiden vidst, hvad det var.

Jeg ærgrer mig over, at vi er medlem af EU, og at EU kan pålægge de danske skatteydere at betale 600 mio. kr. ekstra, når vi skal ud at låne. Det er rigtig ærgerligt, men sådan er det jo, når man vælger at være medlem af EU, men der er efter min bedste overbevisning ikke noget, der har været holdt skjult, vil jeg sige til hr. Martin Geertsens.

Kl. 10:17

#### Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:17

Kl. 10:21

**Martin Geertsen (V):**

Jeg synes, at det, hr. Henning Hyllested her præsenterer, er et ædelt forsøg på at forsvare regeringen. Det skal hr. Henning Hyllested naturligvis roses for, formentlig ikke mindst fra regeringens side.

Jeg har et spørgsmål om samrådet i fredags. Undrer det ikke hr. Henning Hyllested, at der er flere ordførere, som undrer sig over, at den her statsgaranti alligevel ikke vil medføre en driftsmæssig gevinst for DSB? Nu spørger jeg retorisk, for jeg ved, at hr. Henning Hyllested ikke har en yderligere kort bemærkning. Men undrer det ikke hr. Henning Hyllested? Og undrer det ikke hr. Henning Hyllested, at regeringen ikke har sikret sig, inden man fremlægger et lovforslag, hvoraf det helt tydeligt fremgår, at der kan være tale om et mere eller mindre direkte statstilskud, ved at DSB får en rentefordel med en statsgaranti, at det, man har gang i, også er lovmedholdeligt i forhold til EU-lovgivningen? I stedet for at sikre sig det inden fremsættelsen fremsætter man et lovforslag, hvori en hovedbestanddel handler om en rentefordel til DSB.

Kl. 10:18

**Formanden:**

Tak til ordføreren. Ønsker flere at udtale sig? Transportministeren.

Kl. 10:18

**Transportministeren (Henrik Dam Kristensen):**

Det er jo altid noget, man som minister lægger mærke til, når en ordfører antyder, at et udvalg er forholdt oplysninger, for så kommer man op på beatet på en eller anden måde som minister. Derfor vil jeg gerne sige tak til hr. Henning Hyllested, fordi jeg synes, at hr. Henning Hyllested på en meget klar måde dokumenterede, at det selvfølgelig, og jeg understreger selvfølgelig, ikke har været tilfældet. Det, der er tilfældet her, er sådan set, som jeg ser det, en anden dagsorden, men det kan sådan set også være en ædel dagsorden, nemlig en dagsorden, hvor Venstre ønsker at privatisere DSB. De ønsker, at i stedet for at det er DSB, der skal køre med danske togpassagerer, er det formodentlig Deutsche Bahn eller Statens Järnvägar. For lige præcis når vi taler om togdrift i Europa, er den der almindelige, helleglige konkurrence, som man kender så mange andre steder fra, ikke til stede.

Det, der er sagen her, er, at vi er nogle, der er bekymret i forhold til DSB. Vi er nogle, som gerne vil være med til at holde hånden under DSB, så DSB fortsat kan sikre, at man kan transportere passagerer på en god og tilfredsstillende måde rundt omkring i Danmark. Sagen er jo, at i 2001 havde DSB en gæld på lige godt 6 mia. kr. Nu her godt 10 år efter, hvor der var en anden regering, som havde vagten, har DSB en gæld på 18 mia. kr. Det er altså en udfordring, som jeg synes man er nødt til at tage alvorligt, og derfor har jeg fremsat L 8, som først og fremmest har til hensigt at understøtte det gode arbejde, som DSB's ledelse i øvrigt sammen med medarbejderne er i gang med, nemlig at få trimmet DSB til på en mere effektiv måde at transportere passagerer.

Med den store gæld, som er sket i løbet af de seneste 10 år, er der så brug for, at der bliver holdt en hånd under det, og derfor kom også forslaget om statsgaranterede lån, DSB skal ud og refinansiere, hvoraf mange af de lån, man skal ud at refinansiere, rent faktisk også i dag er statsgaranterede lån på et beløb oppe omkring 8 mia. kr. Her er der altså brug for nogle tiltag, og det er sådan set det, L 8 er udtryk for. Så L 8 handler om, at vi også i fremtiden sikrer, at der er et DSB, som på en god og en ordentlig måde kan transportere passagerer i Europa. Det ønsker Venstre ikke, og det er sådan set o.k., fordi Venstre ønsker en privatisering af DSB. Det er så et politisk mål, som Venstre kan have, men som jeg heldigvis konstaterer der ikke er flertal for i Folketinget.

**Formanden:**

Der er en kort bemærkning fra hr. Martin Geertsen.

Kl. 10:21

**Martin Geertsen (V):**

Må jeg ikke godt først og fremmest spørge ministeren om, hvordan ministeriet selv synes man har orienteret Folketingets Transportudvalg. Store dele af det her lovforslag er bygget op omkring, at man vil give DSB en statsgaranti, som skal give DSB en driftsgevinst. Det står i bemærkningerne til lovforslaget, og det står i og for sig også i i hvert fald et centralt bilag – bilag 4 – til den her sag.

Så kommer der et spørgsmål fra os, som går på, hvordan i alverden man skal tolke det her. På halvanden linje afliver transportministeren så en meget væsentlig del af det her lovforslag. Punkt 1, synes ministeren selv, at det er en meget tydelig orientering til udvalget og Folketinget om, at det, der stod i lovforslaget, i virkeligheden ikke bliver til noget? Punkt 2, når transportministeren siger, at Venstre vil privatisere, kunne jeg jo spørge ministeren: Synes ministeren, at det med en 18 mia. kr. stor gæld i DSB er rigtigt at signalere til DSB med en statsgaranti, at man nu sådan set kan gå ud og låne endnu flere penge?

Kl. 10:22

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 10:22

**Transportministeren (Henrik Dam Kristensen):**

Jeg vil gerne igen henvise til hr. Henning Hyllested, som jo før med både spørgsmålsnummer og datoer præciserede det. Det har ikke på noget tidspunkt været en hemmelighed, at lovforslaget også skulle igennem en dialog med Europa-Kommissionen. Grundlæggende har jeg sådan set den holdning, at jeg synes, det er ganske udmærket, at Europa-Kommissionen er vogter i forhold til statstilskuddet. For hvis Europa-Kommissionen ikke er det, kommer den danske stat til at skulle konkurrere med den tyske statskasse, og det tror jeg ikke vil være særlig spændende for den danske statskasse.

Så kan man spørge, om nogle af tingene kunne have været skrevet mere præcist osv. undervejs. Det tror jeg sådan set altid at de kunne være. Det skal jeg ikke afvise. Men at sige, at udvalget ikke har fået oplysninger, er simpelt hen ikke korrekt.

Så spørger hr. Martin Geertsen jo lige ind til det, som er problemet, nemlig de 18 mia. kr. Det er jo, fordi det er løbet løbsk. Der har været en række eventyr i DSB under den tidligere regering, som har gjort, at DSB nu har et ganske alvorligt problem med en gæld på 18 mia. kr. Her er vi så et flertal i Folketinget, som er med til at hjælpe DSB igennem den periode, der er lige i øjeblikket, og jeg tror, vi er rigtig mange, der kvitterer for den indsats, der bliver gjort af medarbejdere og direktion hos DSB for at få DSB, undskyld udtrykket, tilbage på sporet.

Kl. 10:24

**Formanden:**

Hr. Martin Geertsen.

Kl. 10:24

**Martin Geertsen (V):**

Jamen altså, så langt kan ministeren og jeg blive enige: Der ligger en meget principiel forskel i regeringens og Venstres opfattelse af, hvordan man skal håndtere dansk jernbanedrift fremover. Det er rigtigt, at vi ønsker mere konkurrence på området for dansk jernbanedrift, for vi kan se, at man, de steder, hvor det rent faktisk er sket, kan få lige så god jernbanedrift, men langt billigere jernbanedrift.

Det, regeringen gør her, er, at man tager DSB's gæld på 18 mia. kr. og forsøger at finansiere den ved at optage endnu flere lån. Det mener vi ikke er en farbar vej.

Så vil jeg godt spørge til orienteringen af Transportudvalget en gang til: Hvorfor sikrer Transportministeriet sig ikke, inden man fremsætter lovforslaget, at man har undersøgt statsstøttedimensionen hos Europa-Kommissionen? Det kræver vel ikke en stor juridisk embedseksamen i Transportministeriet, at en eller anden får den tanke, at når man vil lave en statsgaranti, så DSB kan låne penge til en rente, der er lavere end markedsrenten, kan der være tale om statsstøtte. Der må være en eller anden i ministeriet, der har fået den tanke.

Kl. 10:25

**Formanden:**  
Ministeren.

Kl. 10:25

**Transportministeren (Henrik Dam Kristensen):**

Nogle gange kan man have folk mistænkt for ikke at *kunne* forstå svaret, andre gange kan man have folk mistænkt for ikke at *ville* forstå svaret. Jeg tror, det er det sidste, der er tilfældet her.

Det står meget tydeligt i lovforslaget, at vi, samtidig med at lovforslaget er blevet fremsat, også er i dialog med Kommissionen om det her. Og som hr. Henning Hyllested meget klart præciserede før, er der en dato for, hvornår vi anmeldte det, og hvornår vi anmeldte, hvad udfaldet af Kommissionens diskussion havde været.

Så er det rigtigt, at når det er sådan, at der er nogle, der har medvirket til, at DSB er kommet i den situation, at de nu har en gæld på 18 mia. kr., kan man jo vælge en af to ting: Man kan vælge, som hr. Martin Geertsen gør, at sige, at så skal vi have privatiseret det her. Man kunne også vælge at sige, at i et marked for togdrift, som vi kender det i Europa, er der egentlig ikke et reelt privat marked. Og så er vi nogle, som er mere optaget af at få DSB til at fungere til glæde for de danske passagerer, og det er det sidste, som der heldigvis er et flertal i Folketinget for.

Kl. 10:26

**Formanden:**

Hr. Per Clausen, en kort bemærkning.

Kl. 10:26

**Per Clausen (EL):**

Jeg kan forstå, at Venstre hellere vil have lange svar end klare svar. Det må regeringen så indstille sig på, så oppositionens største parti på det område kan blive tilfredsstillet. Lange svar giver også bedre muligheder for at være uklar, så det kan være en klar fordel for regeringen.

Men det, jeg gerne vil spørge ministeren om, er: De der 18 milliarder i gæld, er det noget, der er opstået de sidste år, eller er det noget, som er opstået under den tidligere regering?

Kl. 10:26

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 10:26

**Transportministeren (Henrik Dam Kristensen):**

Det kan der svares relativt klart på. I 2001 havde DSB en gæld på lige omkring 6 milliarder. Jeg kan ikke lige decimalerne på det, men ca. 6 mia. kr., og her i 2012 har man en gæld på 18 mia. kr. Jeg vil gerne medgive hr. Per Clausen helt klart og tydeligt, at differencen fra de 6 til de 18 ikke er opstået inden for det sidste år, tværtimod, den rækker længere tilbage til under den tidligere regering.

Kl. 10:27

**Formanden:**

Tak til transportministeren. Hr. Mike Legarth havde også lige klikket sig ind, det må transportministeren meget undskyldes, vi må på den igen. Hr. Mike Legarth.

Kl. 10:27

**Mike Legarth (KF):**

Tak. Jeg vil da gerne have ministeren til at bekræfte, at årsagen til, at De Konservative støtter det her lovforslag, er, at vi er meget optaget af, at DSB bliver en velfungerende virksomhed til gavn for dem, der bruger DSB, og at det her lovforslag giver en mulighed for, at man kan omlægge sine lån, sådan at man kan spare nogle renter og på den måde bruge pengene på en mere effektiv offentlig transport.

Kl. 10:27

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 10:27

**Transportministeren (Henrik Dam Kristensen):**

Jeg tror, det præcis var det, jeg forsøgte at sige lige før, vil jeg sige til hr. Mike Legarth, nemlig at der heldigvis er et flertal i Folketinget, som støtter lovforslaget præcis med de intentioner, som hr. Mike Legarth nu gav udtryk for. Det var også dem, jeg i hvert fald forsøgte at give udtryk for på et tidligere tidspunkt.

Kl. 10:28

**Formanden:**

Hr. Mike Legarth.

Kl. 10:28

**Mike Legarth (KF):**

Vi hilser også med tilfredshed, at der er en ny bestyrelse og en ny direktion i DSB, og jeg vil høre, om ministeren er tilfreds med den udvikling, der er med hensyn til hele DSB's virksomhed og de fremtidsforudsætninger, vi har lagt ind for DSB, om vi er på sporet af at opnå det DSB, som vi alle kan være stolte af.

Kl. 10:28

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 10:28

**Transportministeren (Henrik Dam Kristensen):**

Jeg har ikke forsømt nogen lejlighed til at rose både medarbejdere og direktion for den kæmpe opgave, de er gået i gang med, nemlig at forbedre DSB's driftsresultat med noget, der ligner 1 mia. kr. om året inden udgangen af 2014. De har allerede, som jeg forstår det, nået ca. 40 pct., og det er jo gjort ved hårdt arbejde og samarbejde. Det synes jeg der er al mulig grund til at rose, og det ligger også under, kan man sige, det her lovforslag, at det er et afgørende projekt, som DSB er i gang med.

Kl. 10:29

**Formanden:**

Tak til ministeren. Jeg tror, hr. Henning Hyllested vil have ordet som ordfører i anden omgang. Værsgo.

Kl. 10:29

(Ordfører)

**Henning Hyllested (EL):**

Jeg syntes lige, jeg følte mig kaldet til – når nu hr. Martin Geertsen ligesom sagde, at det jo måtte være min egen sag, når jeg sådan udtrykte kraftig støtte til regeringen – at sige: Ja, det gør vi i den her

sag. Vi er rigtig glade for det her lovforslag. Vi er rigtig glade for regeringen, altså for, at regeringen har fremsat det her lovforslag.

Jeg vil gerne herfra udtale min kraftige støtte til lovforslaget, og det er jo ikke bare på grund af den del, der handler om statsgaranti for de lån, som det er nødvendigt, at DSB kommer ud på markedet og får, men jo også på grund af nogle af alle de andre ting, der ligger i lovforslaget, og som også hr. Martin Geertsen var inde på. Det gælder naturligvis hele spørgsmålet om netop insourcing, det at trække aktiviteterne tilbage til DSB.

Vi anser lovforslaget her for at være et forslag, der bakker op om DSB som statsligt togselskab, og det synes vi er en rigtig god idé. Vi tror nemlig ikke på, at der kan køres tog nogen som helst steder – og det forekommer heller ikke i Europa – uden en eller anden form for statsstøtte, stor eller lille. Og vi tror ikke på, at privatisering, som var det, den gamle regering lagde op til at få gjort, er svaret – næsten tværtimod, vil jeg sige. Det viser erfaringen fra udeomkring i Europa. Jeg kan her nævne en stribe selskaber i Sverige: Veolia, Arriva Sverige, Arriva Tog, Arriva Östgötapendeln, hedder det vist, Botnia-tåg, Tågkompaniet er alle sammen private selskaber, som kører med hamrende underskud på trods af stor omsætning. Jeg kan nævne Great North Eastern Railway i England, et privat selskab, der er gået konkurs.

Privatisering er ikke svaret. Det er at bakke op om DSB i Danmark, det er at give den statsstøtte, give statsgaranti for lånene for at bringe DSB ud af den misere, som 10 års vanrøgt under den gamle regering har medført i form af udenlandseventyr, DSBFirst – i det hele taget det forsøg på at drive DSB, som om det var en privat forretning, hvor de altså så har været udsat for nogle uduelige ledelser. Det er derfor, at vi støtter det her lovforslag. Det er derfor, at vi støtter regeringen og er glade for lovforslaget og for, at lovforslaget er blevet fremsat.

Kl. 10:32

#### Formanden:

Der er en kort bemærkning fra hr. Martin Geertsen.

Kl. 10:32

#### Martin Geertsen (V):

Jeg vil ikke starte nogen ideologisk diskussion med hr. Henning Hyllested om konkurrence eller ikkekonkurrence. Det tror jeg vil føre for vidt.

Jeg vil bare spørge hr. Henning Hyllested, om han glæder sig over, at regeringen her giver mulighed for, at DSB ikke bare kan refinansiere, men sådan set også kan gå ud og låne endnu flere penge, end man har lånt i dag.

Kl. 10:32

#### Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:32

#### Henning Hyllested (EL):

Ja, det glæder jeg mig over. Hvis det virkelig er nødvendigt for DSB – og det tror jeg på det er – så synes jeg, det er rigtig godt. Jeg har tillid til, at den nye ledelse, der er kommet i DSB, har styr på tingene. De har en kæmpe opgave foran sig. De står i et morads og skal have ryddet op i det, og hvis det derfra vurderes, at nu skal man ud at låne, og at det er en fordel at låne med statsgaranti – måske kan man slet ikke låne, hvis man ikke kommer med en statsgaranti i ryggen, hvad ved jeg – så synes jeg, det er rigtig godt.

Kl. 10:32

#### Formanden:

Hr. Martin Geertsen.

Kl. 10:32

#### Martin Geertsen (V):

Jeg skal bare forstå det rigtigt: Hr. Henning Hyllested fra Enhedslisten roser altså regeringen for, at regeringen nu giver DSB mulighed for at låne endnu flere penge end de 18 mia. kr., DSB i forvejen skylder.

Kl. 10:33

#### Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:33

#### Henning Hyllested (EL):

Ja, det roser jeg selvfølgelig regeringen for. For hvis det er nødvendigt – og det går jeg ud fra at regeringen så også er enig med mig i sikkert er nødvendigt, for det er de meldinger, vi får fra DSB – så roser jeg regeringen for at give DSB mulighed for at gå ud at låne, refinansiere, og hvad der ellers skal til, med statsgaranti. Hvis det bringer DSB ud af miseren, hvis det betyder, at DSB bliver et stærkere statsligt jernbaneselskab, så roser jeg regeringen for det.

Kl. 10:33

#### Formanden:

Var der flere, der ville have korte bemærkninger? Det var der ikke, så jeg siger tak til ordføreren. Er der flere, der vil udtale sig?

Det er der ikke, så vi går til afstemning.

Kl. 10:33

#### Afstemning

#### Formanden:

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse. Vi starter afstemningen.

Vi slutter afstemningen nu.

For stemte 76 (S, DF, RV, SF, EL og KF), imod stemte 33 (V og LA), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

#### 10) 3. behandling af lovforslag nr. L 30:

**Forslag til lov om ændring af sundhedsloven og lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet. (Ret til hurtig udredning i sygehusvæsenet og differentieret ret til udvidet frit sygehusvalg m.v.).**

Af ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag).

(Fremsættelse 10.10.2012. 1. behandling 26.10.2012. Betænkning 13.12.2012. 2. behandling 17.12.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Tillægsbetænkning 17.12.2012).

Kl. 10:34

#### Forhandling

#### Formanden:

Forhandlingen drejer sig i første omgang om de stillede ændringsforslag.

Fru Sophie Løhde som ordfører for Venstre.

Kl. 10:35

(Ordfører)

**Sophie Løhde (V):**

Godt nok er det jo nu ved at være jul, men en gang imellem er der tilsyneladende også nogle gaver, som man skal være varsom med at tage imod. Nuvel, regeringen har sørget for en flot indpakning ledsaget af en hel masse fine ord, men enten svarer indholdet ikke til retorikken, eller også dækker den over deciderede forringelser af patienternes eksisterende patientrettigheder.

På den ene side foreslår regeringen, at der skal indføres en udredningsret. Det lyder jo rigtig positivt, og jeg skal også være den første til at kvittere for, at regeringen har valgt at overtage den tidligere VK-regering og Dansk Folkepartis aftale om at indføre en udredningsret i tilknytning til de udrednings- og diagnosecentre, som regionerne allerede har etableret. Det skal være slut med, at danskere, der har ondt, skal vente i månedsvis på at få stillet en diagnose. Så langt er vi enige, og hvis regeringen gerne vil forsøge at tage æren for noget, som man ikke helt selv har fundet på, så er det også helt fint med os.

På den anden side glemmer regeringen jo behændigt at nævne, at patienterne med lovforslaget reelt ikke sikres ret til ret meget, og at udredningsretten dermed er gået hen og er blevet en garanti uden det helt store indhold.

Jeg tror, at der er rigtig mange patienter derude, som sidder og tænker: Nej hvor er det godt, at der nu indføres en ny udredningsret. Men efterfølgende bliver de så slemt skuffede, når det går op for og står klart for dem, at såfremt regionerne ikke leverer den her hurtige udredning inden for de 30 dage, hvor det fagligt er muligt, ja, så er det bare ærgerligt. For patienterne er ikke sikret et alternativ til noget som helst. Deres eneste konkrete rettighed som konsekvens af det her lovforslag består i, at de kan sende en klage til Patientombuddet.

I modsætning til regeringen mener vi derfor ikke, at patienterne ikke skal have en reel udredningsret. De skal have noget, der er indhold i, og dermed en udredningsret, der sikrer patienterne mulighed for udvidede valgmuligheder, hvis det på regionens sygehuse ikke er kapacitetsmæssigt muligt at udrede sygehuspatienterne inden for 30 dage, hvor det fagligt er muligt. Vores udgangspunkt er sådan set bare, at vi stiller os på patienternes frem for på systemets side. Det er derfor, vi har stillet ændringsforslaget til udredningsretten i dag. Det væsentlige for os er nemlig ikke, om flere vælger noget andet. Det væsentlige er, at patienterne har en rettighed med noget indhold i.

I modsætning til regeringen mener vi jo heller ikke, at retten til hurtig udredning skal ske på bekostning af patienternes ret til hurtig behandling. Vi kommer aldrig til at dele regeringens ambition om, at flere skal vente længere. Patienterne skal naturligvis både sikres hurtig udredning og efterfølgende hurtig behandling. På den baggrund beklager vi naturligvis også dybt, at regeringen nu i dag med lovforslaget forringer behandlingsgarantien. Patienternes nuværende ret til hurtig behandling inden for 1 måned er en helt unik patientrettighed, der både giver valgfrihed og sikrer lighed i sundhedsvæsenet. Alle uanset pengepungens størrelse har adgang til den hurtige behandling efter lægefaglig vurdering, og knap 570.000 patienter har haft direkte glæde af det udvidede frie sygehusvalg og dermed fået behandling hurtigere, end de ellers ville have fået.

Men nu må vi altså forstå, at regeringen er af den klare opfattelse, at rigtig mange af de her patienter aldrig nogen sinde skulle have haft adgangen til at kunne benytte sig af den hurtige behandling og dermed adgangen til at kunne vælge køen fra. I hvert fald må man jo konstatere, at regeringens forringelser af behandlingsgarantien indebærer, at en meget, meget stor andel af de patienter, som i dag har sikkerhed og vished for at have retten til hurtig behandling inden for 1 måned, ikke længere vil have den rettet fremover.

For dem, som man fra regeringens side konsekvent omtaler som de mest syge, vil forringelsen i bedste fald betyde, at de vil have de

samme vilkår, som de har i forvejen, mens det for alle andre gælder, at de vil få øget deres ventetid, før de får retten til at vælge køen fra. Sagt med andre ord: Absolut ingen patienter får bedre rettigheder i forhold til behandling, mens rigtig mange patienter får forringet deres rettigheder i forhold til det udvidede frie sygehusvalg. At kalde det for en forbedring svarer jo sådan set helt jordnært til at fortælle landets patienter, at alle får det bedre af, at ingen behandles hurtigere.

Til gengæld vil vi jo så gerne kvittere for, at ministeren i en række af de svar, der er kommet på udvalgets spørgsmål, har erkendt, at det offentlige naturligvis altid har haft pligt til at behandle de mest syge først, og endelig at regeringspartierne retorik herom er dybt misvisende og dermed må betragtes som et politisk forsøg på at dække over, at man nu går i gang med at fratage en hel masse danskere deres patientrettigheder.

Vi kommer aldrig til at dele regeringens ambition om, at flere skal vente længere. Vi mener, at regeringen burde være optaget af at bekæmpe ventelister overalt i det danske sundhedsvæsen i stedet for at bekæmpe patienternes ret til hurtig behandling. Det er så på den baggrund, at vi har stillet ændringsforslaget – det sidste til regeringens lovforslag – om fortsat fremadrettet at give alle patienter retten til den hurtige behandling inden for 1 måned.

Kl. 10:40

**Formanden:**

Der er et antal korte bemærkninger, først fra fru Sophie Hæstorp Andersen.

Kl. 10:40

**Sophie Hæstorp Andersen (S):**

Tak for indlægget. Jeg vil godt spørge, om det virkelig er Venstres seriøse forslag, at man i dag kommer med et ændringsforslag, hvor man under § 82 B, stk. 3, foreslår, at såfremt regionsrådet i bopælsregionen ikke kan yde udredning inden for 1 måned, skal patienten have lov til at vælge at blive behandlet på et andet sygehus. For det er da i hvert fald en helt ny strategi fra Venstres side.

Kl. 10:41

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 10:41

**Sophie Løhde (V):**

Ja, ændringsforslagene er der ydet teknisk bistand til fra ministeriets dygtige embedsmænd, som sidder nederst i salen her i dag. Hvis der rent teknisk skulle have stået »udredning« i stedet for »behandling«, skal jeg naturligvis være den første til at beklage det, men det må så skyldes karakteren af det tekniske ændringsforslag, som vi har modtaget fra ministeriet af.

Jeg tror sådan set, at alle er med på, hvad det er, vi konkret foreslår i dag, nemlig at patienterne skal have en udredningsret med indhold, og dermed, at man har udvidede valgmuligheder, hvis det er, at regionerne ikke kan levere den hurtige udredning.

Kl. 10:41

**Formanden:**

Fru Sophie Hæstorp Andersen.

Kl. 10:41

**Sophie Hæstorp Andersen (S):**

Jamen det er jo rart at vide, at det formentlig er en teknisk fejl, for ellers ville der i hvert fald være tale om en helt ny politik fra Venstres side, nemlig at folk nu skulle behandles, før de overhovedet var udredt. Men det viser jo meget godt, at det her forslag netop handler om, at for at en behandlingsgaranti overhovedet giver mening, og for

at retten til et frit udvidet valg giver mening, er det vigtigt, at patienten er udredt.

Kl. 10:45

Jeg synes, at det omvendt er interessant, at der fra Venstres side sættes spørgsmålstegn ved regionernes formåen i den her sag med hensyn til at udrede patienterne hurtigt og deres ønske om at gøre det. Sandheden er jo, at da den daværende regering indgik en aftale med regionerne om at yde akut kræftbehandling, opbyggede den jo ikke et privat alternativ, således at hvis ikke man havde fået kræftbehandling et sted, skulle man et andet sted hen. Men jeg kan forstå nu, at det er den politik, Venstre har, nemlig at hvor den her regering er optaget af at skabe en ret til hurtig udredning for patienterne, ja, så er Venstres politik, at de ønsker at skabe en ret for privathospitalerne og dermed fortsætte den ensidige støtte, de også tidligere har ydet.

Kl. 10:42

#### Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:43

#### Sophie Løhde (V):

Jeg kan bekræfte, at vi er interesseret i, at patienterne skal sikres en ret til den hurtige udredning, og vi har sådan set ikke nogen grund til at betvivle, at regionerne lever op til de aftaler, som de indgår med den til enhver tid siddende regering. Vi har bare det udgangspunkt, at vi ønsker at stille os på patienternes frem for på systemets side, og dermed, at patienterne også skal have en sikkerhed og en vished for, at hvis det nu bare en enkelt gang måtte ske – jeg gætter på, det kommer til at ske mere end én gang, men lad os sige en enkelt gang – at et sygehus ikke kan levere den hurtige udredning inden for 30 dage, hvor det er fagligt muligt, så synes vi ikke, det er godt nok, at man giver patienterne en lang næse og siger: Det er bare ærgerligt. Det eneste, du kan stille op som patient, er at klage til Patientombudet.

Hvorfor ikke sikre, at patienterne har rettigheden til at kunne vælge køen fra, og dermed, at vi også bruger de ressourcer, som er til stede? Vi er optaget af, at flest mulige udredes og behandles, og der er jo allerede i dag masser af dygtige, også private, aktører, der yder hurtig udredning og andet i forhold til gigtpatienter, parkinsonpatienter og andre, som man med fordel kan drage nytte af.

Kl. 10:44

#### Formanden:

Hr. Flemming Møller Mortensen for en kort bemærkning.

Kl. 10:44

#### Flemming Møller Mortensen (S):

Mange tak. Jeg vil gerne spørge Venstres ordfører, hvilke faglige sundhedsorganisationer der støtter Venstres ønske om at bibeholde en 4-ugersbehandlingsgaranti i stedet for at opdele i forhold til væsentlige sygdomme og mindre væsentlige sygdomme i behandlingen. Årsagen er, at vi jo herinde i Folketinget i årevis har diskuteret den ideologiske forskel, der er mellem Venstre og Socialdemokratiet, hvor vi fra Socialdemokratiets side siger, at vi gerne vil have et stærkt offentligt sundhedsvæsen, der er robust, og som giver fri og lige adgang til alle. Vi vil gerne lave forbedringer, sådan at vi kan indfri den fri og lige adgang.

Men mit spørgsmål til Venstres ordfører er: Hvilke faglige organisationer bakker Venstre op i at bibeholde en 4-ugersbehandlingsgaranti i stedet for at differentiere den til 8 uger?

Kl. 10:45

#### Formanden:

Ordføreren.

#### Sophie Løhde (V):

Nu er det sådan i Venstre, at når vi er interesseret i, at patienterne skal sikres ret til hurtig udredning og behandling, så er det ikke på baggrund af, at vi har lavet sådan en meningsmåling blandt alle mulige organisationer og sagt: Hvad synes I om det her? Vi kerer os sådan set om patienterne. Jeg kan da også notere mig, at Danske Patienter også synes og dermed er enig med Venstre i, at patienterne fortsat skulle have retten til den hurtige behandling og retten til hurtig udredning. Så hvis man leder efter nogen, der bakker os op, så kan man tage udgangspunkt i Danske Patienter, for så vidt angår det.

Så vil jeg sige, at det afgørende for Venstre sådan set er, at vi sikrer rammerne omkring et stærkt offentligt sundhedsvæsen, der sætter patienterne i centrum, hvor vi er optaget af at sikre behandling bedst, hurtigst og billigst, og som netop ikke kun er for folk med tegnebogen i orden, der har mulighed for at søge alternativer, hvis det offentlige ikke kan levere den hurtige udredning og behandling inden for 1 måned.

Kl. 10:46

#### Formanden:

Hr. Flemming Møller Mortensen.

Kl. 10:46

#### Flemming Møller Mortensen (S):

Som sagt: Fortiden siger – og rigsrevisor har været inde over – at det ideologiske ridt, Venstre har stået i spidsen for i forhold til at favorisere privathospitalerne, har været ugunstigt både for økonomi og for patienter. Lad mig citere fra dagens Jyllands-Posten, og det er formanden for de danske læger, Mads Koch Hansen, der siger:

»Det er ubetinget et stort skridt fremad for patienterne, at vi nu får en behandlingsgaranti, der skelner mellem alvorlige og mindre alvorlige lidelser. Det giver også faglig mening for læger, og det kan frigive ressourcer til at tage sig af de alvorligt syge«.

Vi har haft diskussionen i årevis. Det står klart, at de faglige organisationer, som passer patienterne i hverdagen, siger, at 4 ugers behandlingsgaranti er ugunstig. I sin tid ville Socialdemokraterne ikke stemme for en ændring fra 8 til 4 uger, fordi vi var klar over, at det ville give en flaskehals, den flaskehals, som Venstre ønskede for at presse patienterne fra de offentlige sygehuse over på privathospitalerne.

Hvilke faglige organisationer bakker Venstre op i at bibeholde en 4-ugersbehandlingsgaranti?

Kl. 10:47

#### Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:47

#### Sophie Løhde (V):

En påstand bliver jo som bekendt ikke mere sand af at blive gentaget, heller ikke i det uendelige i Folketingssalen, og jeg er simpelt hen notorisk uenig i, at behandlingsgarantien har været til ugunst for patienterne. Jeg synes, når nu det er, at man åbenbart er så interesseret i at spørge alle mulige andre, at man som socialdemokrat skulle kontakte de 570.000 danskere, der har benyttet sig af det udvidede frie sygehusvalg og dermed fået behandling hurtigere, end de ellers havde haft ret til, om det har været til ugunst for dem. Det er åbenbart til ugunst for patienterne, at de sikres den hurtige behandling. Det er ikke et udgangspunkt, som vi deler i Venstre.

Vi er optaget af at bekæmpe ventelister overalt i det danske sundhedsvæsen. Vi er optaget af at opbygge rammerne om et stærkt offentligt sundhedsvæsen, der alene har fokus på at sikre behandling bedst, hurtigst og billigst. Det afgørende er ikke, at flere patienter

vælger noget andet. Det afgørende er, at patienterne har sikkerheden for og visheden om den hurtige udredning og den hurtige behandling.

Kl. 10:48

**Formanden:**

Hr. Jonas Dahl for en kort bemærkning.

Kl. 10:48

**Jonas Dahl (SF):**

Jeg er sådan set meget enig med ordføreren, når det gælder det med den hurtige udredning. Det har jo netop været problemet bl.a. med behandlingsgarantien, at der var et problem med den hurtige udbredning. Det er netop det, der kommer nu med det forslag, regeringen lægger frem. Det synes jeg sådan set også vi mangler at høre nogle positive bemærkninger om.

Man så vil jeg følge op på det, hr. Flemming Møller Mortensen også spurgte ind til: Hvilke faglige organisationer er det, der støtter det forslag, som Venstre holder så stædigt fast i? Jeg er med på, at hr. Lars Løkke Rasmussen synes, at det her var fint, for man fik mulighed for at overbetale privathospitalerne osv. Men det er jo meget, meget tydeligt, at Dansk Sygeplejeråd, Lægeforeningen og Danske Patienter, som er den store paraplyorganisation på det her område, rent faktisk bakker op om det forslag, regeringen lægger frem. Derfor synes jeg også, man skylder vælgerne en rigtig god forklaring på, hvad baggrunden er for, at Venstre i dag ikke vil støtte op om det her forslag, som sikrer patienterne bedre rettigheder og bedre mulighed for behandling.

Kl. 10:49

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 10:49

**Sophie Løhde (V):**

Jeg er simpelt hen ikke enig i, at man sikrer patienterne bedre rettigheder, når konsekvensen af det her lovforslag er, at man fratager en hel masse patienter deres ret til den hurtige behandling i dag. For det er jo konsekvensen af regeringens forringelser af behandlingsgarantien.

Så efterlyste ordføreren, at jeg udtrykte nogle positive ord om udredningsretten. Jeg indledte sådan set med at tilkendegive, at jeg gerne ville kvittere for, at man netop fulgte op på den aftale, som VK-regeringen og Dansk Folkeparti indgik om at indføre en udredningsret i det danske sundhedsvæsen i tilknytning til de udrednings- og diagnosecentre, som regionerne allerede har etableret. Så langt, så godt. Vi er enige om målet.

Vi har bare det stilfærdige ønske, at patienterne også får en rettighed med indhold. Hvis vi nu forestiller os, at der måtte være et enkelt sygehus, som ikke kan levere den hurtige udredning inden for 30 dage, hvor det fagligt er muligt, så burde patienterne få lidt mere end en besked om, at det er bare ærgerligt, og at man i øvrigt kan sende en klage til Patientombuddet. Hvorfor skal vi ikke udnytte de ressourcer, som allerede eksisterer, og dermed give patienterne retten til at kunne vælge køen fra?

Kl. 10:50

**Formanden:**

Hr. Jonas Dahl.

Kl. 10:50

**Jonas Dahl (SF):**

Så kom vi så langt, nemlig at der faktisk ligger en række gode initiativer med det, regeringen lægger frem, i forhold til udredningen. Men det, der jo også er interessant, er, at når regeringen lægger op til

en differentieret behandlingsgaranti, som i øvrigt støttes af langt hovedparten af alle de faglige organisationer – der er vel sådan set kun en enkelt, som ikke bakker fuldt op om det – så betyder det også, at der rent faktisk er en bred opbakning både fra patientorganisationerne og fra de faglige organisationer, som siger, at differentieret behandlingsgaranti er vejen frem. Sådan er det, netop fordi at det, når man ved, hvad man fejler, og når man har fået en tidlig udredning, så er helt rimeligt, at det er alvorligheden af ens sygdom, som afgør, hvor hurtigt man bliver behandlet.

Men lad os gå et skridt videre, for da vi spurgte ordføreren sidst under debatten her for et par dage siden, kunne vi ikke rigtig få et svar på, hvordan Venstre ville finansiere de her tiltag, man lægger på bordet. Det kunne vi heller ikke i går under finanslovdebatten. Jeg vil bare gerne høre, om vi ikke nu kan få et svar på – når vi diskuterer nulvæksten, som Venstre så siger ikke skal gælde sundhedsområdet – hvor pengene skal komme fra.

Kl. 10:51

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 10:51

**Sophie Løhde (V):**

Som jeg nævnte før, ligger der utrolig mange gode intentioner. Det her lovforslag indeholder ekstremt mange flotte ord. Vi tillader os bare at påpege, at når det kommer til, at der også skal udvises noget handling, så er det, at ordene kommer til kort. Det synes vi er problematisk i forhold til udredningsretten, altså at man ikke giver patienterne en reel rettighed, og at man så samtidig fratager og forringer behandlingsgarantien og dermed beder en hel masse danske patienter om at skulle vente længere fremadrettet. Det er ikke en målsætning og en intention, som vi er enige i.

Vi har i Venstre anvist finansiering til forslaget i vores finanslovforslag, som jeg er helt sikker på at ordføreren for Socialistisk Folkeparti har læst. Og endelig kan jeg ikke lade være med lige at indskyde en kort bemærkning, hvis ellers man må for formanden her: Nu har vi tilladt os at bede ministeren om at lægge det frem og sætte tal på, hvor mange patienter det her berører, og hvor mange der får forringet deres rettigheder, og hvor meget længere de skal vente, og hvad økonomien er i det her. Hvilket svar har vi kunnet få? Nul.

Kl. 10:52

**Formanden:**

Alle indskudte bemærkninger skal klares inden for den aftalte tæltid.

Hr. Orla Hav for en kort bemærkning.

Kl. 10:52

**Orla Hav (S):**

Det fremgik af ordføreren indlæg, at ordføreren – frit citeret – brugte formuleringen: Hvis regionerne ikke kan levere inden for den og den tid.

Så er det, mit spørgsmål til fru Sophie Løhde lyder: Er man som patient patient hos regionerne, eller er man patient på et bestemt sygehus, som har et samarbejde inden for egen region eller et samarbejde med de øvrige regioner. Jeg vil gerne have fru Sophie Løhde til at gøre rede for, om man er patient hos regionerne eller på et sygehus.

Kl. 10:53

**Formanden:**

Sophie Løhde.

**Sophie Løhde (V):**

Jamen det her viser måske lidt om forskellen i tankegang hos de forskellige partier. Jeg mener, at hvis man er patient i Danmark, så er man patient inden for det danske sygehus- og sundhedsvæsen. Så tilhører man ikke regionerne. Jeg går op i, at man som patient sikres en hurtig udredning og en hurtig behandling. Jeg er knap så interesseret i, hvilken sygehusematrikel det foregår på. Jeg er bare optaget af, at patienterne får udredningen og behandlingen. Det er det, der er det væsentlige for mig.

Kl. 10:53

**Formanden:**

Hr. Orla Hav.

Kl. 10:53

**Orla Hav (S):**

Det illustrerer jo meget godt, at Venstre ikke har tiltro til, at regionerne selv er i stand til at tilrettelægge det her forløb til gavn for patienterne. Det er jo det, det her understreger. Det er jo, fordi den underliggende dagsorden for Venstre i høj grad er at skabe en privat sektor på markedsøkonomiske vilkår, som kan lukrere på, at der er nogle frister, som af behandlingsmæssige årsager og lægefaglige årsager ikke er mulige at overholde, men det, vi får skabt grundlag for, er, at de frister kan overholdes nu. Så er det virkelig Venstres intention at skubbe patienterne foran sig i en markedsføringsstrategi, på trods af at det ikke er klogt behandlingsmæssigt?

Kl. 10:53

**Formanden:**

Fru Sophie Løhde.

Kl. 10:54

**Sophie Løhde (V):**

Ordførerens udlægning deler jeg ikke. Det, der er det afgørende for Venstre, er, at vi sikrer rammerne for et stærkt offentligt sundhedsvæsen, hvor vi er optaget af at sætte patienterne i centrum i stedet for at sætte systemerne i centrum, så vi dermed sikrer behandling bedst, hurtigst og billigst og dermed er knap så optaget af, hvilken matrikel behandlingen foregår på, men at vi er optaget af, at patienterne får den behandling, de har behov for, når de har brug for den.

Kl. 10:54

Så må jeg tilføje, at vi ikke har nogen grund til at betvivle, at regionerne vil leve op til de aftaler, som de indgår med den til enhver tid siddende regering. Vi tillader os blot at se ud i fremtiden og sige, at det jo kunne tænkes, at der bare var én patient, som ikke fik hurtig udredning inden for 30 dage, hvor det var fagligt muligt, som de ellers skulle have. Det kunne tænkes, og lad os lade fremtiden afgøre det, for det er jo det, der kommer til at ske her nu. Hvorfor er det så, at man ikke vil give patienter nogen reelle rettigheder, og hvorfor er det, at man samtidig er så optaget af at forringe patienternes rettigheder i forhold til behandlingsgarantien?

Kl. 10:55

**Formanden:**

Fru Özlem Sara Cekic.

Kl. 10:55

**Özlem Sara Cekic (SF):**

Jeg kan forstå, at Venstre mener, at de ved mere end læger og sygeplejersker, for der er gentagne gange blevet spurgt om, hvilke faggrupper det er, der bakker Venstres idé op, og vi har simpelt hen ikke kunnet få et svar. Og det er jo, fordi sandheden er, at læger og sygeplejersker – dem, der er de rigtige eksperter derude – i så lang tid har efterlyst, at de kunne få lov til at bruge deres faglighed, når de skulle gå ind og prioritere i forhold til behandlingsgarantien. Og

de har jo også hele tiden sagt, at det er én ting at sige, at folk skal kunne behandles, men så længe de ikke har en diagnose og ikke kan blive udredt og derfor bare kan shoppe rundt, så er det ikke optimalt. Men jeg kan forstå, at der ikke er noget svar på det.

Jeg vil gerne stille et spørgsmål. Venstres ordfører siger gentagne gange, at man er optaget af, at flest muligt udredes og behandles. Som jeg kan forstå, har Venstre jo selv foreslået nulvækst, og nu har hr. Jonas Dahl spurgt gentagne gange, hvad det betyder, og hvad det så er, vi skal nedprioritere, hvis Venstres nulvækst bliver til virkelighed. Så er ordførerens svar: Læs i finanslovudspillet. Det tror jeg ikke at danskerne har gjort. Derfor vil jeg gerne vide, hvad der skal nedprioriteres, hvis Venstre i den grad gerne vil prioritere patienterne højest. Er det så nogle andre ting? Det må det være, for nulvækst kan jo ikke betyde, at man prioriterer alle.

Kl. 10:57

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 10:57

**Sophie Løhde (V):**

Det var et langt indlæg. I forhold til den første del vil jeg sige, at man nok altid som politiker skal være varsom med at konkludere, hvem der ved mere end en selv, så det vil jeg i al ydmyghed nok afholde mig fra her i dag.

Til spørgsmålet om, hvad nulvækst betyder, vil jeg sige, at det bør fru Özlem Sara Cekic jo være udmærket klar over, da hun er fra et regeringsparti, som i 2013 jo selv har en finanslov med nulvækst. Det betyder, at der, for at man kan prioritere et område højere, er nogle andre områder, man skal prioritere knap så højt. Der er det jo velkendt, at der er en række uenigheder mellem bl.a. Venstre og regeringen. Det gælder i forhold til, om verdens højeste ulandsbistand eller noget, der ligner, fortsat skal stige; det gælder i forhold til, om det skal kunne betale sig at arbejde i det her samfund. Der er nogle klare uenigheder på de punkter, og vi har dermed også nogle oplagte og klare bud på, hvor der kan anvises finansiering. Og så tror jeg da i øvrigt fortsat, at SF's ordfører har læst Venstres finanslovsforslag og dermed også udmærket ved, at initiativet selvfølgelig er finansieret.

Kl. 10:58

**Formanden:**

Fru Özlem Sara Cekic.

Kl. 10:58

**Özlem Sara Cekic (SF):**

Jeg har da læst det, men jeg synes bare, det kunne være interessant for vælgerne at vide, hvad der står. Jeg tror ikke, at man, hvis man en fredag aften går og keder sig, lige vil sætte sig og læse Venstres finanslovudspil. Derfor vil jeg, nu hvor vi står og diskuterer patienterne og vores sundhedsvæsen, som er et af de bedste, gerne vide, hvad det konkret betyder, når Venstre siger, at de gerne vil have nulvækst. Betyder det, at man skal ansætte færre sygeplejersker og læger? Hvad betyder det helt konkret for de patienter, der sidder og lytter med nu? Hvad er det så, der skal nedprioriteres, hvis man vil prioritere sundheden højt? Det er bare et helt enkelt og simpelt spørgsmål, som vi nu gentagne gange har stillet, og svaret har hele tiden været, at vi skulle prøve at læse finanslovudspillet – jeg ved ikke, hvor mange sider det er.

Hvorfor kan Venstre ikke bare sige: Det er der og der, vi gerne vil prioritere anderledes? Det har patienterne vel ret til at vide.

Kl. 10:59

**Formanden:**

Ordføreren.



Kl. 10:59

Kl. 11:01

**Sophie Løhde (V):**

Jeg ved ikke, om det skyldes, at der er lidt småsnakken i salen, og at vi dermed ikke kan høre hinanden, men jeg kom sådan set med en række konkrete eksempler på, hvor der er nogle oplagte uenigheder mellem Venstre og regeringen, og dermed også, hvor der kan anvendes finansiering.

Det, jeg kan garantere SF's ordfører, er, at vi også fremadrettet vil prioritere sundhedsområdet højt. Det har vi jo sådan set vist alle dage, mens vi var regeringsparti, og det vil jeg også godt love at vi vil gøre fremadrettet. Derfor tror jeg, at SF's ordfører kan være helt rolig – selvfølgelig vil vi anvise finansiering til alle de forslag, vi kommer med, inklusive det her. Men derfor fjerner det jo ikke fokus fra, at vi nu i dag behandler et lovforslag fra regeringen, hvor man fjerner en række centrale patientrettigheder fra patienterne og dermed beder flere om fremover at skulle vente længere på behandling. Det er vi ikke enige i, og der er der en klar politisk forskel.

Kl. 11:00

**Formanden:**

Hr. Simon Kollerup for en kort bemærkning.

Kl. 11:00

**Simon Kollerup (S):**

Jeg tror egentlig, at jeg har det lidt som de fleste danskere har det, nemlig at hvis man skulle gå hen og blive syg, vil man gerne have en læge til at behandle sig, og man vil gerne have, at man kan stole på sin læge. Jeg stoler i hvert fald meget på min læge, og jeg lytter meget til, hvad han siger.

Jeg har endnu ikke fået det svar, som hr. Jonas Dahl og hr. Flemming Møller Mortensen efterlyser hos ordføreren, nemlig svaret på, hvilke lægefaglige organisationer det egentlig er, der bakker op om det politiske forslag, som Venstre lægger frem. Altså, hvad siger lægerne til det her? Jeg stoler meget på min læge og på hans faglighed, og derfor er jeg også interesseret i at høre, hvad lægerne siger til Venstres forslag i dag.

Kl. 11:00

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 11:00

**Sophie Løhde (V):**

Man må jo næsten forstå på debatten her i dag, at alt, hvad der vedrører patientrettigheder i det danske samfund, skal deponeres i hænderne på landets læger og ikke længere være et anliggende for Folketinget. Det er et udgangspunkt, som vi nok ikke er helt enige i i Venstre. Vi er optaget af at sikre, at patienterne også fremadrettet har adgang til behandlingsgarantien og dermed, at man har ret til hurtig behandling inden for 1 måned, hvis køen i det offentlige er længere. Det er det, der er vores udgangspunkt.

Det er i øvrigt et udgangspunkt, som en række patientorganisationer bakker op om. Jeg synes, ordføreren skulle kontakte nogle af de patientorganisationer, for de ved, hvad det vil sige at repræsentere f.eks. gigtpatienter eller andre, som jo er de første til at blive sat bag i køen, når man forringer patienternes rettigheder. Og det er derfor, vi står fast på, at de naturligvis også fremadrettet skal have sikkerheden og visheden om en hurtig behandling.

Kl. 11:01

**Formanden:**

Hr. Simon Kollerup.

**Simon Kollerup (S):**

Jeg synes ikke, man skal deponere sin politiske handlekraft nogen steder. Men jeg har det faktisk sådan, som jeg tror mange danskere har det, nemlig at hvis vi bliver patienter, altså hvis vi bliver syge og har behov for en læge til at hjælpe os, så stoler vi på den læge, og så lytter vi til den læge. Derfor synes jeg, det er interessant, at lægerne faktisk bakker op om en differentieret behandlingsgaranti og synes, at det forslag, der er lagt frem af regeringen, er positivt.

Så er det bare, jeg spørger, og det er vel fair nok bare at bede om et ja- eller nej-svar: Er der nogen læger eller lægefaglige organisationer, der bakker op om Venstres forslag? Jeg er bare interesseret, både som politiker og som patient i Danmark.

Kl. 11:02

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 11:02

**Sophie Løhde (V):**

Jeg synes, ordføreren skulle lytte til danskerne. De har jo også nogle klare holdninger til det her, og jeg tror, at danskerne er optaget af, at patienterne får den hurtige behandling. Der blevet i øvrigt lavet en undersøgelse – jeg tror, det var i juni her i 2012 – som viste, at 76 pct. af danskerne ønsker, at der også fremadrettet er en behandlingsgaranti på 1 måned. Det er jo en klar tilkendegivelse. Og det viser jo i hvert fald, at det godt kan være, at der er nogle læger, der synes, at der er nogle patienter, der skal vente længere, men danskerne er tilsyneladende enige med oppositionen her i Folketingssalen om, at det også er vigtigt fremadrettet at sikre patienterne retten til den hurtige behandling.

Kl. 11:03

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Stine Brix.

Kl. 11:03

**Stine Brix (EL):**

Det er godt, der også er et tegn, i form af at mikrofonen lyser. Tak for ordet. Jeg vil gerne spørge ordføreren om noget. Ordføreren gjorde i sin ordførertale meget ud af, at behandlingsgarantien har været en fordel for alle patienter, men har behandlingsgarantien også været en fordel for de patienter, for hvem der ikke er et privathospital, der kan træde til? Hvis f.eks. min mormor eller bedstemor får en sygdom med dehydrering eller KOL eller en af de andre klassiske medicinske sygdomme, kan det så være en fordel for dem med den udgave, som Venstre har stået i spidsen for?

Kl. 11:03

**Fødevareministeren (Mette Gjerskov):**

Ordføreren.

Kl. 11:03

**Sophie Løhde (V):**

Akutte medicinske patienter eller for den sags skyld andre akutte patienter bliver selvfølgelig indlagt akut, hvis de vel at mærke har behov for akut behandling, de skal overhovedet ikke vente 30 dage, for sådan er sundhedsvæsenet jo bygget op i Danmark, og det tror jeg ordføreren fra Enhedslisten også udmærket er klar over. Så er det selvfølgelig korrekt, at forudsætningen for, at man som patient kan vælge et alternativ, er, at der eksisterer et alternativ, og dermed at der også er nogle dygtige aktører, som kan træde til, såfremt det offentlige ikke kan levere den hurtige behandling. Og det er der, der er 570.000 danskere, der har benyttet sig af det udvidede frie sygehusvalg og dermed har fået behandling hurtigere, end de ellers ville ha-

ve fået. Det tror jeg de har været rigtig glade for, i stedet for at skulle have været parkeret på nogle ventelister.

Kl. 11:04

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Stine Brix.

Kl. 11:04

**Stine Brix** (EL):

Jeg kan oplyse ordføreren om, at der også findes kroniske medicinske tilstande. Men grunden til, at jeg spurgte, er jo, at vi kan se, at netop de her grupper, for hvem der ikke er et alternativ, som ordføreren siger, har oplevet det modsatte, altså at de er kommet bagest i køen, for når de offentlige hospitaler har skullet jage de her grupper, som har været på vej over i det private, så har vi set en skævvridning af vores sundhedsvæsen. Så det er jo ganske klart, at når man skal prioritere sine ressourcer, så må man jo vælge, og der er det åbenbart vigtigere for Venstre, kan jeg forstå, med de patienter, som har en forholdsvis ukompliceret lidelse, for hvem der er et privathospital, der kan træde til, for dem synes man er vigtigere end f.eks. de medicinske patienter, der ikke er et privathospital til. Det er jo også en form for prioritering. Jeg kunne godt tænke mig, at ordføreren anerkender, at der ligger en prioritering, også i den behandlingsgaranti, som den er i dag.

Kl. 11:05

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 11:05

**Sophie Løhde** (V):

Nej, Venstres ordfører kan ikke bekræfte påstanden fra Enhedslistens ordfører, men jeg synes, det er interessant, at vi nu oplever, at ordføreren for Enhedslisten i dag under tredjebehandlingen, ligesom vi oplevede det under andenbehandlingen fra en række af de andre regeringspartiers side, jo indirekte står og argumenterer for, at vi skal have nogle flere private alternativer, så borgerne har adgang til at vælge flere alternativer på flere områder. Det synes jeg er en interessant udmelding, og hvis det var, at man igen kunne prøve at lade handling følge af ord, tror jeg faktisk, der var grobund for, at vi kunne blive enige om noget.

Hvad er det så, behandlingsgarantien har været med til at sikre? Ja, den har sammen med en række andre forbedringer i det danske sundhedsvæsen givet mærkbare resultater takket være dygtige SOSU-assistent, sygeplejersker, læger overalt i det danske sundhedsvæsen. Der udføres i dag markant flere operationer, ventetiderne er raslet ned, patienterne er mere tilfredse med deres indlæggelse end nogen sinde osv. osv. Resultaterne taler for sig selv, og der er sket markante forbedringer i det danske sundhedsvæsen i den tid, VK-regeringen har haft ansvaret, og derfor synes vi, det er ærgerligt, at man nu lægger sig i selen for at forringe patienternes behandlingsgaranti.

Kl. 11:06

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Fru Karen J. Klint for en kort bemærkning.

Kl. 11:06

**Karen J. Klint** (S):

Tak for det. Jeg vil lige tillade mig at sige som indledning, at jeg ikke hørte spørgsmålet fra Enhedslistens ordfører sådan, at det berettiger det svar, hun fik af Venstres ordfører, for jeg synes ikke, det var en appel til, at det private skulle vokse på bekostning af det offentlige.

Det leder mig så lidt over til mit eget spørgsmål. Når vi nu giver regionerne en pligt, er Venstres ordfører så ikke enig i, at de regioner, som Venstre selv har skabt skabelonen for, de regioner, som Venstre selv har sat i spidsen for det danske sundhedsvæsen, har en pligt til at udfylde den pligt, de får med lovforslaget her?

Kl. 11:07

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 11:07

**Sophie Løhde** (V):

I forhold til den første del vil jeg sige, at hvis man argumenterer for, at der skal foreligge et alternativ, for at man har ret til at vælge noget andet, så kræver det jo også, når man synes, at der er for få alternativer i dag på nogle områder, at der kommer flere alternativer til, ergo, at der kommer flere private aktører til. Det synes jeg var en interessant udmelding fra ordføreren fra Enhedslisten, men også fra andre ordførere, under andenbehandlingen af det her lovforslag.

Det her lovforslag indebærer i forhold til udredningsretten en pligt for regionerne til, hvis det er fagligt muligt, at levere udredning inden for 30 dage. Men leverer man ikke den hurtige udredning inden for 30 dage, hvor det er fagligt muligt, hvad har patienterne så ret til? De har ret til at klage til patientombuddet, for man har ikke retten til at gå et andet sted hen som patient. Og det er derfor, vi blot appellerer til, at de mange gode intentioner i udredningsretten, som vi jo selv har stået bag – vi foreslog det selv, dengang vi var regeringsparti – at det også udmønter sig i handling over for patienterne, og at man dermed giver nogle konkrete patientrettigheder til den enkelte patient og stiller sig på patientens side i stedet for at stille sig på systemets side.

Kl. 11:08

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Karen J. Klint.

Kl. 11:08

**Karen J. Klint** (S):

Jeg vil godt fortsætte linjen med: hvis det er fagligt muligt. Den linje er jo ikke en begrænsning for, at man må samarbejde med andre. Det er jo heller ikke en legalisering af det, hvis der ikke er en ressource-mæssig tilgang til det. Det handler netop om, at hvis den her patient har en lidelse, som det er fagligt muligt at udrede, så har regionerne en pligt til at hjælpe med, at den udredning så sker. Det er jo ikke en forhindring for, at man kan samarbejde med andre om det, hvis man ikke selv kan løfte opgaven. Det her er jo ikke voldgrave omkring de enkelte sygehuse, og jeg vil gerne bede ordføreren om at bekræfte, at det danske sundhedsvæsen ikke forhindres i at samarbejde på tværs af regionsgrænser og på tværs af grænser mellem det offentlige og private, hvis det er det, der skal til for at løfte den forpligtelse.

Så det korte af det lange er – meget kort – at når regionerne får en pligt, er det det samme, som at borgerne også får en ret.

Kl. 11:09

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 11:09

**Sophie Løhde** (V):

Jeg vil gerne bekræfte, at regionerne har masser af muligheder for at samarbejde. Det har de allerede i dag, og de gør så brug af det i, skal vi sige, varieret omfang mellem de enkelte regioner – uden at vi skal tage hul på en større debat.

Hvis så sygehusene ikke kan levere den hurtige udredning, hvor det er fagligt muligt, inden for 30 dage, så er det blot vi spørger,

hvorfor man så ikke giver patienterne nogle udvidede valgmuligheder, der sikrer, at der kommer indhold bag udredningsretten, i stedet for at man siger til patienten: På papiret har du både en ret og en pligt og alt muligt andet, men du kan ikke udmønte den i handling i den virkelige verden; du får ikke som patient adgang til at stemme med fødderne og dermed vælge lange køer i det offentlige fra. Og det er det, der er den principielle forskel mellem regeringens lovfor-slag og de ændringsforslag, vi har stillet hertil.

Kl. 11:10

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Hr. John Dyrby Paulsen for en kort bemærkning.

Kl. 11:10

**John Dyrby Paulsen** (S):

Tak. Jeg skal ikke blande mig i, hvorvidt lægerne og sygeplejerskerne har ret i det her spørgsmål, eller om det er Venstre. Men jeg bliver nødt til som finansordfører at blande mig lidt i, hvor pengene skal komme fra.

Nu har fru Sophie Løhde et par gange nævnt de 2 mia. kr., der står i Venstres finanslovudspil. Sandheden er jo, at hvis man slår op i Venstres finanslovudspil under de 2 mia. kr., vil man kunne læse, at langt hovedparten af de 2 mia. kr. skal bruges til folkeskolen, at de skal bruges til bekæmpelse af socialt bedrageri, at de skal bruges til forskning. Så bliver der ikke så meget tilbage til sundhedsdelen. Hvis man så beder Finansministeriet om at regne på Venstres finanslovudspil, siger Finansministeriets regnefolk, at der mangler 2 mia. kr. Så der er altså ikke nogen finansiering på Venstres finanslovudspil. Derfor vender jeg tilbage til det spørgsmål: Hvor skal pengene komme fra?

Så jeg har to spørgsmål. Hvad koster Venstres forslag på sundhedsområdet? Det var det ene. Og det andet: Hvor skal pengene komme fra?

Kl. 11:11

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ordføreren.

Kl. 11:11

**Sophie Løhde** (V):

I forhold til det sidste spørgsmål vil jeg faktisk gerne oprigtigt udtrykke en tak for, at det bliver stillet af Socialdemokraternes ordfører, for det kunne måske bane vej for, at Socialdemokraterne vil gå tilbage til landets finansminister, landets sundhedsminister og bede dem om at oplyse, hvad det koster at indføre en udredningsret, og hvad det er, man påstår man sparer ved at forringe patienternes adgang til behandlingsgarantien.

Vi har haft et samråd, og jeg tør godt sige, at det varede et par timer, også lidt mere end det. Det er endnu ikke lykkedes os at få et eneste svar ud af regeringen om det her, og derfor er det da pudsigt, at man beder nogen om at anvise en finansiering, uden at man vil sætte tal på, hvad den finansiering skal indeholde. Det var den første del. Og mens formanden stadig sidder ned, vil jeg skynde mig at tilføje, at i forhold til hvad der er indeholdt i Venstres finanslovforslag, kan jeg da i hvert fald garantere, at der er væsentlig mere tilbage til sundhedsområdet i Venstres finanslovforslag end i det finanslovforslag, som regeringen nu har indgået aftale om og udmøntet i dag sammen med Enhedslisten.

Kl. 11:12

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

John Dyrby Paulsen.

Kl. 11:12

**John Dyrby Paulsen** (S):

Det var så ikke noget svar overhovedet på de to meget enkle spørgsmål, jeg fik stillet, og derfor stiller jeg dem igen.

Punkt 1: Der er ikke nogen finansiering i Venstres finanslovforslag. Der mangler mindst 2 mia. kr. Nu har Venstre ovenikøbet, efter at man har fremsat forslaget, sagt, at vi skal have nulvækst i Danmark frem til 2020. Det gør så, at der formentlig mangler et sted mellem 30 og 40 mia. kr. ekstra. Så punkt 1 er stadig: Hvad koster det her ændringsforslag, som Venstre har stillet? Og lad nu være med at svare på den måde med at pege på nogle andre ting og nogle tredje ting og nogle fjerde ting, som finanslovudspillet fra regeringen indeholder eller ikke indeholder. Venstre har jo stillet et ændringsforslag, og Venstre må da for søren have en idé om – bare en idé om – hvad det her kommer til at koste.

Punkt 2: Jeg tror faktisk, at Venstre har den her idé, men bare ikke er særlig meget for at lufte den, så kunne man ikke også derfor bare ganske kort indikere, hvor pengene skal komme fra. Når der nu ikke er nok finansiering i Venstres finanslovudspil, der mangler mindst 2 mia. kr., og når man nu ved, at Venstre har foreslået nulvækst frem til 2020, der mangler mindst 30 mia. kr., hvad er det så for nogle andre områder i den offentlige sektor, der skal holde for? Hvor skal pengene komme fra, vil jeg spørge fru Sophie Løhde, til det her forslag?

Kl. 11:13

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ordføreren.

Kl. 11:13

**Sophie Løhde** (V):

Med fare for at gentage mig selv, punkt 1: Der mangler ikke finansiering i Venstres finanslovforslag. Vi har krone til krone anvist forslag til, hvordan vi ønsker at prioritere inden for finanslovforslaget. Punkt 2: Hvad koster ændringsforslaget? Vi har jo oprigtigt bedt ministeren om at oplyse det. Vi må konstatere, at på trods af at der er stillet 145 spørgsmål til det her lovforslag, tror jeg, det var, har vi ikke i et eneste svar kunnet få oplyst økonomien bag regeringens eget lovforslag. Det må da være en forudsætning for, at man så også kan kræve af andre, at man skal sætte bud på, hvad et initiativ koster. Der har vi sådan set bare bedt ministeren om at komme med et ærligt svar på, hvad der ligger i det her. Man beder nogen om at sætte et beløb på, så fortæl os, hvad det beløb er. Det burde da ikke være nogen helt umulig præmis i forhold til arbejdet i Folketingssalen, men det har bare ikke været muligt at få oplyst, og det synes vi er ærgerligt.

Kl. 11:15

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Så er det fru Julie Skovsby for en kort bemærkning.

Kl. 11:15

**Julie Skovsby** (S):

Tak for det. Jeg synes, det er bekymrende, at Venstres ordfører ikke helt præcist kan fortælle, hvor finansieringen skal komme fra, og hvor meget forslaget koster.

Jeg ønsker, at Venstres ordfører bekræfter, at det, man gjorde sidste gang, hvor Venstre stod med nogle udfordringer vedrørende finansiering – nemlig da man besluttede at finde pengene i sundheds-væsenet med genopretningspakken i 2010 – var, at man indførte brugerbetaling på de danske sygehuse. Det betød, at en patientgruppe skulle tage deres dankort med på sygehuset. Kan Venstre bekræfte det?

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

**Sophie Løhde** (V):

Nej, det sidste kan jeg ikke bekræfte. Og det er jo i øvrigt besynderligt, når vi nu i dag også står her og behandler et finanslovsforslag fra ordførerens eget parti, som indeholder stigende brugerbetaling på en række områder inden for sundhedsområdet – jeg nævner i flæng medicin til de ældre, jeg nævner i flæng tandrensning osv. osv. – på trods af at man sagde, at man ville gøre det modsatte. Men lad det nu ligge.

Hvad jeg i virkeligheden synes er bekymrende, er, at vi igennem hele behandlingen af det her lovforslag ikke har kunnet få oplyst, hvor mange patienter der fremadrettet skal vente i længere tid, hvor mange der fremadrettet skal vente længere, hvilke patienter skal fremadrettet vente længere, og hvad der er den nærmere økonomi i regeringens eget lovforslag. De oplysninger har ministeren konsekvent nægtet at udlevere til Folketingets Sundhedsudvalg.

Der skete så det, at der lige pludselig dukkede et notat op – et internt notat, som var oversendt til Statsministeriet som led i regeringens egne interne forberedelse af lovprogrammet – som viste, at 44 pct. af de patienter, som i dag havde ret til udvidet frit sygehusvalg efter 1 måned, ikke længere ville have den rettighed efter 1 måned.

Så kom der et fint, langt notat fra sundhedsministeren over til Folketingets Sundhedsudvalg, hvori man sagde: De tal og beregninger er fuldstændig på månen, de er meget misvisende. Så sagde vi: Hvis de beregninger er misvisende – de var uægtelig heller ikke særlig rare – så kom dog med en beregning, som ikke er misvisende. Det har sundhedsministeren konsekvent nægtet at gøre, på trods af at man i svaret på spørgsmål nr. 112, og det kan ordføreren jo selv slå op, erkender, at der selvfølgelig foreligger skøn og beregninger af de aktivitetsmæssige og udgiftsmæssige konsekvenser i forhold til det her lovforslag, men man vil ikke udlevere dem.

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Julie Skovsby.

**Julie Skovsby** (S):

Jeg synes jo, at jeg stillede et meget enkelt spørgsmål, da jeg spurgte, om Venstres ordfører kunne bekræfte, at man indførte brugerbetaling på danske sygehuse med genopretningspakken i 2010. Jeg var dengang selv med til debatten her i salen, og jeg blev virkelig bekymret for, hvor meget længere Venstre var villig til at gå ad den glidebane.

Jeg synes, det er så forkert, at man som dansker skal tage sit dankort med og betale for behandling på sygehuset. Nuværende regering har heldigvis annulleret den brugerbetaling. Men kan Venstres ordfører ikke stå ved, at man med genopretningspakken i 2010 indførte brugerbetaling på fertilitetsbehandling?

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

**Sophie Løhde** (V):

Med al respekt for den videre debat må jeg konstatere, at når det er, at man tydeligvis ikke i dag er interesseret i at diskutere det indholdsmæssige, hvad det her lovforslag indebærer, nemlig at man nu forringer patienternes behandlingsgaranti i forhold til retten til hurtig

Kl. 11:15 behandling, men gerne vil diskutere alle mulige aftaler fra 2010 og andet, må det være et forsøg på at dække over, at man i virkeligheden godt ved, at man står med en rigtig dårlig sag her i dag.

Kl. 11:15 Det er en rigtig dårlig sag, fordi man til de danske patienter siger: Værsgo, nu skal I fremadrettet vente i længere tid, før I får retten til at vælge køen fra. Det kan jeg godt forstå man forsøger at bortlede opmærksomheden fra og kommer med noget andet, så man kan slippe for den indholdsmæssige diskussion herom. Det er nu engang bare det, som står på tavlen, L 30, vi behandler i dag, og som det omhandler.

Kl. 11:19

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Tak til ordføreren. Så er det fru Liselott Blixt, ordfører for Dansk Folkeparti.

Kl. 11:19

(Ordfører)

**Liselott Blixt** (DF):

Tak. Jeg har en sang inde i hovedet, der lyder: et skridt frem og to tilbage, en ko er en ko, til den dør, sådan er det ofte med køer. Jeg synes, den passer meget godt til det her lovforslag, for det er et lille skridt fremad, når vi taler om udredningsretten, men det er to lange skridt tilbage, når vi taler om behandlingsgarantien. Når vi taler om køer, vil jeg sige, at det her i hvert fald skaber mange, lange køer.

Hvad angår udredningsretten, gælder det kun gruppen af danske, som bliver henvist til sygehuse. Det gælder ikke den store gruppe, som lider af andre ting, og som kan blive udredt i almen praksis eller hos speciallægerne.

Udredningsretten nævner man, som om det er noget nyt. Vi har arbejdet med den allerede med den tidligere regering, man har allerede indført den i Nordjylland, og i Region Nordjylland har man så også lavet en undersøgelse af, hvad udredningsretten har bevirket. Den har bevirket, at 30 pct. har fået en diagnose inden for 1 måned, mens de 70 pct. ikke har fået en diagnose inden for 1 måned. Spurgte på samrådet svarede ministeren, at det er, fordi de ikke er syge. Så kunne vi faktisk spare utrolig mange penge, hvis 70 pct. af patienterne, der møder op, ikke er syge. Det tror jeg ikke de ikke er.

De mennesker er der ikke noget for. Nu har jeg hørt en række ordførere stille spørgsmål til Venstres ordfører om, hvorvidt man ikke lytter til de faglige organisationer. Jamen de faglige organisationer siger også, hallo, de her 70 pct. er der ikke nogen ret for. Vi har også spurgt ministeren om, hvad det er for en ret for de 70 pct., som ikke får en diagnose. Der er ingen, selv om Lægeforeningens formand siger, at det bør der være, det mangler. Og det kan man læse i Ugeskrift for Læger, hvis man er i tvivl.

Behandlingsgarantien. Før var den på 1 måned, den bliver nu til 2 måneder. Det mener vi er en stor forringelse og til gene for mange af de her patienter. Samtidig undrer det Dansk Folkeparti, at det faktisk er første gang, man har et kriterium om beskæftigelse med i kriterierne for at få en hurtigere behandling. Det har man prøvet at skubbe væk fra ministeren og ordførerne og sige, at det ikke passer, det er kun en biting. Det er første gang, at ordet beskæftigelse er med i et kriterium for at kunne blive behandlet i det danske samfund. Er det lighed i sundhed, som man gerne praler med? Overhovedet ikke. Det her skaber ulighed. Det gør bare, at uligheden starter lidt før, for det handler om, hvad det er for en læge, der sender patienten videre til 1 måneds behandlingsgaranti eller 2 måneders behandlingsgaranti. Hvem er det, der sendes videre? Vi spurgte ministeren, om der ligger lister. Nej, der ligger ikke nogen lister. Dem ville vi da gerne se. Hvad er det for sygdomme, hvad er det for diagnoser, der kan få 1 måned eller 2? Men i Jyllands-Posten i dag kan vi læse, at regionsrådsformand Bent Hansen siger, at der laves lister, at der laves lister over de specifikke diagnoser, der kan vente, og dem, der skal have en hurtig behandling. Jeg glæder mig til at se den liste for at se, hvad

Kl. 11:18

Kl. 11:18

det er for diagnoser, og hvordan vi går ind og kigger på, om de er beskæftigede eller ikke beskæftigede. Er det lighed i sundhed? Jeg mener ikke, det er lighed i sundhed.

Regeringen har været mere interesseret i at lukke alt, hvad der hedder privathospitaler. De siger, at de har et ideologisk korstog, eller i hvert fald Venstre har. Jeg taler for patienterne, jeg er valgt af borgerne til at tage mig af patienterne, jeg er ikke valgt af en faglig organisation, der fortæller mig, hvordan de helst ser det. Jeg er valgt af de borgere, der siger: Vi vil gerne behandles, så vi kan komme tilbage til vores arbejde lidt hurtigere, end hvis vi går sygemeldt. Om den garanti, vi gav folk, vil jeg sige, at det altså er 570.000 mennesker, der har taget den ret til sig. Hvem har fået glæde af den? Hvis man nu beregnede, hvad det har betydet for samfundet, at 570.000 mennesker har brugt en ret, der har gjort, at de er kommet hurtigere på arbejde, de har brugt mindre medicin, så tror jeg faktisk, at man ville komme til et positivt resultat.

Regeringen har så også hele tiden skudt VKO i skoene, at man hellere ville have kvantitet frem for kvalitet. Så forstår jeg ikke, at vi i sidste uge hørte en udmelding fra Region Syddanmark, der vil give ekstra bonus til de afdelinger, der får patienterne hurtigt igennem. Det var man faktisk positivt indstillet over for fra ministerens side. Undskyld mig, men handler det ikke om kvantitet i stedet for kvalitet, altså at få nogen hurtigt igennem et system? Det undrer mig lidt, men det viser jo lidt om de kovendinger, man foretager i den her regering.

Vi har støttet de ændringsforslag, som Venstre er kommet med, og som vi gerne havde set, men jeg kan forstå, at der er et mindretal, der stemmer for, og derfor må vi sige nej til forslaget som helhed.

Kl. 11:24

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Der er en kort bemærkning fra fru Sophie Hæstorp Andersen.

Kl. 11:24

**Sophie Hæstorp Andersen (S):**

Jeg synes, det er interessant, at Dansk Folkeparti står her og, synes jeg, har en misforstået loyalitet med Venstre, der jo løber efter Brancheforeningen for Privathospitaler og Klinikker, når det handler om den her sag, frem for i virkeligheden at stå netop på patienternes side. For lige præcis det her lovforslag, der er i dag, giver markante forbedringer for patienterne. Det handler om den hurtigere udredning, og det handler om, at man nu kan prioritere de mennesker, som i dag oplever, at de ikke har nogen behandlingsgaranti, fordi de fejler noget specielt; fordi de ikke bare har ondt i knæet, men fordi de har ondt i knæet og samtidig har diabetes og dermed ikke kan få en behandling et privat sted. Jeg synes, det er fuldstændig malplaceret, at man nu siger her, at man står på patienternes side.

Vil ordføreren ikke godt bekræfte, at der ikke er nogen patienter, der bliver stillet ringere med det lovforslag, der er kommet her i dag?

Kl. 11:25

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ordføreren.

Kl. 11:25

**Liselott Blixt (DF):**

Det kan jeg ikke bekræfte. Der er nogle, der kommer forrest i køen i udredningsretten. Det er 30 pct. De 70 pct. er der ingen rettigheder for. Samtidig er der nogle, der får en behandlingstid, der bliver 2 måneder i stedet for 1 måned. Det kan jeg ikke se som en forbedring.

Ja, vi står på patienternes side. Jeg har jo i min ordførertale sagt, at udredningsretten var noget, vi selv var med til at arbejde for skulle indføres, og det er også implementeret i nogle regioner. Den ville vi godt have stemt for, hvis man havde været villig til at dele forslaget.

Så ja, vi står på patienternes side.

Kl. 11:26

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Sophie Hæstorp Andersen.

Kl. 11:26

**Sophie Hæstorp Andersen (S):**

Det sidste er i hvert fald noget vrøvl, for man kan jo ikke bruge en behandlingsgaranti til noget, hvis ikke man ved, hvad man fejler. At stå og sige, at vi skal dele et lovforslag op, der handler om at behandle folk, udrede folk hurtigere, så de bagefter kan finde ud af, om de fejler noget alvorligt og ikke skal gå rundt og have ondt i maven, synes jeg er helt forkert efter min mening.

Så vil jeg bare minde om, at læger, sygeplejersker og folk, der arbejder i det offentlige sundhedsvæsen, jo ikke bare et år, men flere år igen og igen har pointeret, at med den 1-månedes-behandlingsgaranti, vi har i dag, så skævvrider vi sundhedsvæsenet, således at man ikke opbygger en stor nok kapacitet til at behandle dem, der ikke har et privat alternativ, dem, som fejler flere ting, dem, som har diffuse symptomer, dem, som har smerter, og hvor der f.eks. nogle steder i dag er over 100 ugers ventetid – de mennesker kan man nu prioritere bedre ved, at der er nogle enkelte med nogle ikke alvorlige sygdomme, som måske kommer til at vente 2 måneder, før de kan få et udvidet frit valg. Måske har de endda nået at blive behandlet i det offentlige sundhedssystem inden da, fordi man kunne prioritere bedre. Det kan da kun være en forbedring for patienterne. Jeg forstår slet ikke, at Dansk Folkeparti går med på Venstres vogn, hvad angår det her forslag. Jeg synes, det er meget misforstået.

Kl. 11:27

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ordføreren.

Kl. 11:27

**Liselott Blixt (DF):**

Jamen jeg forstår slet ikke fru Sophie Hæstorp Andersen, for jeg siger jo, at vi går med til en udredningsret, men at vi ikke kan stemme for det hele forslag. Ordføreren bliver ved med at sige, at vi ikke vil være med til udredningsretten, men den har vi jo hele tiden arbejdet for. Det gjorde vi også for 1 år siden og for 2 år siden. Vi vil gerne skille det ad, for vi mener også, at hvad nytter det, at man, når man er uret, så skal have 2 måneder til at blive behandlet? Hvad nytter det, at det er den veltalende oppe hos den praktiserende læge, der kommer op og får en hurtig behandling frem for en, der måske ikke er så god til at tale om det og så får 2 måneder, eller at det er direktøren, der kommer op, og selvfølgelig får 1 måned, fordi det er vigtigt, at vedkommende er på arbejdsmarkedet? Den arbejdsløse, der kommer op og har mange smerter, får derimod besked: Du kan godt vente 2 måneder.

Det er jo sådan, det bliver.

Kl. 11:28

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Så er det hr. Flemming Møller Mortensen for en kort bemærkning.

Kl. 11:28

**Flemming Møller Mortensen (S):**

Tak for det. I min hverdag her i Folketinget er jeg som regel ikke i tvivl om, hvor Dansk Folkeparti står henne rent holdningsmæssigt, men i den her sag er jeg meget, meget forvirret. Jeg synes slet ikke, at det matcher Dansk Folkepartis profil i forhold til sundhedspolitik at skulle løbe efter netop det, der er den yderste liberalisme.

Se, fru Liselott Blixt startede med at sige, at køerne i sundhedsvæsenet vil vokse. Vil fru Liselott Blixt anvise, hvor i lovforslaget

der står, at operationsstuer for eftertiden skal stå stille eller stå tomme? Er der noget sted i det her lovforslag, hvor der bliver indikeret, at vi nedsætter kapaciteten frem for at udnytte den kapacitet, vi har i det offentlige i dag, og også giver regionerne mulighed for at lave udbud til privathospitalerne?

Kl. 11:29

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 11:29

**Liselott Blixt** (DF):

Der vil blive kørt på mange måder, for en af tingene er jo netop, at hvis man ikke laver en aftale med et privathospital om at tage sig af nogle af de her ting, så sker der ikke noget. Vi kan se det i øjeblikket, hvor der kører en sag med hjertepatienter, som har 26 eller 29 ugers ventetid i nogle regioner, fordi man ikke har lavet en aftale med et privathospital, der kunne tage sig af udredningen.

Nu er jeg da spændt på, hvad der sker, når vi når 1. januar, for så skal de her mennesker, der står på venteliste, og som har stået der et halvt år, udredes inden for 1 måned. Jeg glæder mig til at se, hvordan det skal ske, hvis ikke man går ud og laver nogle aftaler. Og hvis ikke man gør det, bliver der ved med at være køer i systemet.

Kl. 11:30

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Flemming Møller Mortensen.

Kl. 11:30

**Flemming Møller Mortensen** (S):

Ja, start den 1. september næste år, ikke den 1. januar.

Det er jo fuldstændig forkert, når Dansk Folkeparti løber sammen med de øvrige borgerlige partier og siger, at her sker forringelser for patienterne. Der sker det stik modsatte.

Lægeforeningen siger det så tydeligt, som det overhovedet kan siges, i Jyllands-Posten i dag. Foreningen siger, at man her får en anden fleksibilitet, at man udnytter den samme kapacitet, at man gør det bedre for de patienter, som vitterlig har alvorlige sygdomme. Dermed ikke være sagt, at dem med mindre alvorlige sygdomme ikke bliver behandlet, men de kan vente 8 uger i stedet for 4 uger.

Er der noget sted i lovforslaget her, der indikerer, at kapaciteten i sundhedsvæsenet ikke til fulde kommer patienterne til gode?

Kl. 11:30

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 11:30

**Liselott Blixt** (DF):

Først og fremmest skaber det længere køer, når man laver 1 måneds behandlingsgaranti om til 2 måneders behandlingsgaranti – det gør det. Det er ganske klart, og det står også i forslaget.

En anden ting, jeg vil tage fat i, er, at ordføreren bliver ved med at tale om DF's profil, for så tænker jeg: Gad vide, om det er en socialdemokrat eller en fra Dansk Folkeparti, der skal bestemme, hvordan profilen skal være i Dansk Folkeparti. Jeg arbejder for borgerne, for patienterne. Jeg lytter til, hvad patientorganisationerne siger, og ikke til, hvad lægeorganisationerne siger. Det er det jeg mener er vores profil, nemlig at lytte til patienterne – i stedet for at sige som Socialdemokraterne: Du skal være i beskæftigelse for at kunne blive behandlet. Der siger vi: Det er ligegyldigt, om du er i beskæftigelse eller ej – der skal være lighed i sundhed.

Kl. 11:31

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Fru Özlem Sara Cekic for en kort bemærkning.

Kl. 11:31

**Özlem Sara Cekic** (SF):

Jeg synes simpelt hen ikke, det er i orden, at man står på talerstolen og siger noget, der ikke er sandt. Det er jo simpelt hen ikke sandt, når man påstår, at det her lovforslag lægger op til, at direktøren kommer før den arbejdsløse. Hvis der var noget, den tidligere regering gjorde, var det jo at sørge for, at direktøren kunne komme til med det samme ved at give de her fradrag til sundhedsforsikringer. Så derfor synes jeg, at det vil klæde ordføreren en lille smule, hvis man kan stå ved sin politik.

Derfor vil jeg endnu en gang – ikke til ordføreren, men til de borgere, der sidder og lytter med på den her debat – understrege, at lovforslaget ikke lægger op til en diskriminering af folk, der ikke er på arbejde. Der er flere kriterier, der skal leves op til, hvis man skal sige, at de mest syge skal komme først. Et af dem er i forhold til ens funktionsniveau, og der står, at lægerne skal vurdere, både i forhold til om det påvirker ens arbejde, i forhold til om det påvirker i forhold til ens hygiejne, og i forhold til om det påvirker ens almindelige gøremål i hverdagen.

Derfor synes jeg simpelt hen ikke, det er i orden, når man læser en sætning op, at man ikke vælger at læse alle de andre ting, der står. Er det ikke korrekt, at der i den sætning også står alle de andre ting, som lægerne også skal tage hensyn til?

Kl. 11:33

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 11:33

**Liselott Blixt** (DF):

Jo, netop. Der står mange andre ting, men der står også ordet beskæftigelse, og det kan man ikke løbe fra. Hvorfor prøver man at gøre det usandt, ved at sige: Nej, nej, det er ikke beskæftigelse, det drejer sig om? Så lad dog være med at skrive beskæftigelse i forslaget. Hvorfor skal det så stå der, hvis det ikke er det, man skal tage højde for?

Så siger man, at det var direktøren, der førhen havde en garanti. Nej, det, man gør nu, er at sørge for, at dem, der har penge til det, tegner sig en sundhedsforsikring, og så kan de komme på privathospital. Vi lavede 1 måneds garanti, så også rengøringsdamen havde en garanti for at blive behandlet inden for 1 måned.

Kl. 11:33

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Özlem Sara Cekic.

Kl. 11:33

**Özlem Sara Cekic** (SF):

Hvis rengøringsdamen havde en diagnose, kunne hun godt blive behandlet inden for 1 måned. Problemet med det tidligere forslag, som VKO havde, var jo, at man ikke havde en udredningsret. Det vil sige, at man bare kunne shoppe rundt i sundhedsvæsenet med alle mulige symptomer, der faktisk forhindrede hende i at arbejde eller i alle hendes gøremål.

Det, regeringen gør lige nu, er jo at sige: Vi vil ikke acceptere, at patienter på den måde skal shoppe rundt og kastes fra den ene afdeling til den anden og til den praktiserende læge. Vi skal gå ind og finde ud af med det samme, hvad det er, patienten fejler, og dernæst starte behandling. Jeg synes, det er meget fair, at man fra Christiansborgs side, når man beslutter ting, faktisk også lytter til de rigtige eksperter – som er læger, som er sygeplejersker, som er patientorganisationer – som ved det fra hverdagen.

Så derfor synes jeg, det er udtryk for en meget mærkværdig holdning, når man siger: Vi ved bedst, og derfor mener vi, at det skal gø-

res på den her måde. Jeg synes, det er fantastisk, at så mange organisationer bakker op om regeringens måde at lægge op til, at deres faglighed skal vurdere, hvem der skal komme først. I det her tilfælde er det jo også dem, der er mest syge, og det synes jeg er mest solidarisk.

Kl. 11:35

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 11:35

**Liselott Blixt** (DF):

Jamen så synes jeg, det er underligt, at regeringen ikke lytter til de faglige organisationer, når de siger, at der mangler noget for de 70 pct., der ikke får en diagnose. Det siger alle undersøgelser fra dem, der har diagnostiske centre. 30 pct. får en diagnose inden for 1 måned, mens 70 pct. ikke får det, og det er om dem, ministeren siger: Jamen så er de ikke syge.

Kl. 11:35

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Tak til ordføreren. Ønsker flere at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen om ændringsforslagene afsluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 11:35

## Afstemning

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Der stemmes om ændringsforslag nr. 1 af et mindretal (V), tiltrådt af et mindretal (DF, LA og KF), og der kan stemmes.

Afstemningen er slut.

For stemte 48 (V, DF, LA og KF), imod stemte 61 (S, RV, SF, EL og 1 DF (ved en fejl)), hverken for eller imod stemte 0.

Ændringsforslaget er forkastet.

Der stemmes om ændringsforslag nr. 2 af et mindretal (V), tiltrådt af et mindretal (DF, LA og KF). Der kan stemmes.

Afstemningen er slut.

For stemte 41 (V, DF, LA og KF), imod stemte 64 (S, RV, SF, EL og 4 DF (ved en fejl)), hverken for eller imod stemte 0.

Ændringsforslaget er forkastet.

Kl. 11:37

## Forhandling

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Forhandlingen drejer sig derefter om lovforslaget som helhed.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 11:37

## Afstemning

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen er slut.

For stemte 59 (S, RV, SF og EL), imod stemte 50 (V, DF, LA og KF), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

### 11) 3. behandling af lovforslag nr. L 59:

**Forslag til lov om ændring af lov om social service og sundhedsloven. (Samling af høreapparatområdet i sundhedsloven og ændret tilskud til høreapparater).**

Af ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag).

(Fremsættelse 14.11.2012. 1. behandling 22.11.2012. Betænkning 13.12.2012. 2. behandling 17.12.2012. Tillægsbetænkning 18.12.2012).

Kl. 11:37

## Forhandling

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig? Fru Benedikte Kiær, værsgo.

Kl. 11:38

(Ordfører)

**Benedikte Kiær** (KF):

Nu er det jo snart jul, og så skal man huske at nævne noget af det positive. Og det positive ved det her lovforslag om høreapparater er, at hele høreapparatområdet nu bliver samlet i sundhedsloven, og herunder at myndigheds- og finansieringsansvaret overgår til regionerne, hvilket kan være med til at styrke kvalitet, gennemsigtighed og udgiftskontrol.

Ja, det var stort set det positive, vi kan se ved forslaget, for forslaget indebærer også en lang række negative konsekvenser. For det, vi skal til at stemme om, er et forslag, som kommer til at betyde længere ventelister. I de svar, vi har fået fra ministeren, forventes det, at det offentlige vil modtage godt 6.000-7.000 ekstra patienter fra det private, simpelt hen fordi der er private hørreklinikker, der lukker ned på grund af lovforslaget. Årsagen er, at ministerens model betyder, at tilskuddet til hørebehandling i det private bliver skåret meget langt ned. Her undrer vi os over, at regeringen insisterer på en model, der betyder øget udlevering af høreapparater i offentligt regi, for det giver anledning til de største offentlige udgifter, da selve hørebehandlingen er dyrere i offentligt regi.

Samtidig er der i det offentlige lange ventelister, hvor man kan komme til at vente på behandling i mange måneder, og nogle steder kan man endda komme til at vente i årevis på at få behandling. I gennemsnit ligger ventetiden i det offentlige i dag på 33 uger, og det siger sig selv, at flere tusinde nye patienter vil betyde længere ventetid i det offentlige. Og med de længere ventelister vil forslaget også betyde øget brugerbetaling for alle dem, der ikke vil vente i månedsvis eller årevis og derfor vælger ventelisten fra.

Vi stemmer også om et forslag, der kommer til at betyde konkurrenceforvridning i forhold til hørebehandling, og hvor det på ingen måde er tilstrækkeligt belyst, hvorvidt forslaget overtræder EU-reglerne. Og når vi har stemt lige om lidt, har regionerne kun 12 dage til at indrette et helt nyt system. Det er ikke særlig lang tid, når man skal indrette et helt nyt system, der vedrører rigtig mange mennesker, og hvor der foregår behandling hver eneste dag. Vi kan derfor godt forvente kaos på høreapparatområdet fra den 1. januar.

Vi kommer også til at opleve, at det er nogle helt andre høreapparater, der vil blive udleveret. Ministeren fremhæver gang på gang, at når hun skærer tilskuddet til hørebehandling i privat regi så langt ned, er det på grund af prisfald på høreapparater efter Amgrosudbuddet i august 2012. Men ministeren glemmer at fortælle, at prisfaldet ikke vedrører bestemte høreapparater. Derimod er der tale om en gennemsnitspris for et helt sortiment, der er helt anderledes end før. Og her har Sundhedsudvalget fået mange henvendelser fra branchen og fra en række andre aktører inden for området, som fortæller, at samlet set betyder Amgrosudbuddet, at vi fremadrettet har et høreapparatsortiment af noget ældre dato og på et lavere teknisk niveau end tidligere. Sortimentet af apparater, der skal vælges imellem, har stor betydning for dem, der skal have et høreapparat. Der er mange forskellige høreapparater, for der er mange forskellige behov hos de enkelte patienter.

Det er blot nogle få eksempler på de problemer, der er med forslaget. Det er et forslag, hvor regeringen endnu en gang gennemfører et ideologisk betinget opgør med private aktører på sundhedsområdet, og det er et forslag, der vil berøre rigtig mange mennesker. Godt 800.000 danskere lever med et høretab, og heraf er godt og vel 350.000 danskere faktisk så uheldigt stillet, at de har et høreapparat.

Vi er åbne over for at se på nye tiltag inden for området, og vi er glade for, at det bliver samlet under sundhedsområdet, men det afgørende må være hvordan, og ikke mindst med hvilken effekt over for de mange mennesker, forslaget vedrører. Dette forslag har som nævnt rigtig mange negative konsekvenser, og det er baggrunden for, at vi stemmer nej.

Kl. 11:42

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Der er en kort bemærkning fra fru Sophie Hæstorp Andersen.

Kl. 11:42

**Sophie Hæstorp Andersen (S):**

Tak. Nu er det jo ikke en hvilken som helst ordfører for De Konservative, der står på talerstolen. Det er en tidligere socialminister, som selv var med til at fremsætte et lovforslag i 2010, der nedsatte tilskuddet til høreapparater med 10 pct. Dengang sagde den nuværende ordfører ved førstebehandling:

»Samtidig er det vigtigt for os, at frit valg-ordningen opretholdes, så borgerne ikke igen kommer i en situation, hvor de bliver parkeret på en venteliste i årevis. Vi er imidlertid også opmærksomme på væksten i udgifterne og den høje aktivitet på området, og indenrigs- og sundhedsministeren og jeg har derfor igangsat en kulegravning, som skal bruges til at vurdere behovet for yderligere tiltag, ud over hvad der ligger i dette forslag. Dermed kan jeg således glæde en række ordførere, der har spurgt til det.«

Nu har vi kulegravningen. Rigsrevisionen, der har været meget kritisk over for det her område, har bakket op om, at der skal ske noget på området. Jeg vil godt bede den tidligere socialminister, fru Benedikte Kiær, om at svare på – hvis nu ordføreren havde været minister i dag og Rigsrevisionen bakkede op om en kulegravningsrapport, ministeren selv havde sat i gang, og det har fru Benedikte Kiær jo – hvordan hun så ville stille sig, hvis det var sådan, at man ikke gennemførte de ting og de forslag, der lå i det, om at nedbringe priserne på det område, hvor det offentlige åbenlyst overbetaler private hørecentre.

Kl. 11:44

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Jeg beder om, at man overholder taletiderne.

Ordføreren.

**Benedikte Kiær (KF):**

Nu er det jo ikke sådan, at kulegravningsrapporten kommer med et bestemt beløb, som tilskuddet skal være på i forhold til de private klinikker. Og ja, den forrige regering satte kulegravningsrapporten i gang, bl.a. fordi der kom nogle afgørelser fra de sociale nævn, der viste, at det er nødvendigt, og at vi bliver nødt til at se på, hvor det her område mest hensigtsmæssigt er. For førhen var det jo sådan set både socialområdet og sundhedsområdet, der var inde over det her område, og det kunne give nogle problemer. Det var baggrunden for, at vi satte det her kulegravningsarbejde i gang.

Grunden til, at vi egentlig også satte tilskuddet ned i forhold til høreapparatbehandling i privat regi, var, at vi var inde og se, at man havde lavet PL-regulering, lige siden man fastsatte tilskuddet i sin tid i starten af 00'erne. Der kunne vi jo godt se, at det nok egentlig var mere hensigtsmæssigt at have en prisregulering, og det var baggrunden for, at man gik ind og satte tilskuddet ned med 10 pct.

Kl. 11:45

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Sophie Hæstorp Andersen.

Kl. 11:45

**Sophie Hæstorp Andersen (S):**

Grunden til, at den kulegravningsrapport blev sat i gang, var jo også, at det forlød, at der var misbrug af ordningerne ude på de private hørecentre, og det henvistes der også til i behandlingen af lovforslaget i 2010.

Det er jo interessant nok – vi har ovenikøbet også den tidligere indenrigs- og sundhedsminister siddende i stolen i dag og tidligere socialminister – at hvis man selv havde igangsat udarbejdelsen af en kulegravningsrapport, og Rigsrevisionen bakkede op om det, kunne man så overhovedet forestille sig, at man som regering ikke ville reagere og gøre det, som vi netop foreslår i dag, nemlig at man nedbringer den overkompensation, der har været til private hørecentre og private høreklinikker, som det blev påvist i kulegravningsrapporten at der har været? Kunne man forestille sig, at man ikke reagerede på det, og hvilken kritik der ville hagle ned over en, hvis det var sådan, at man bare havde taget den rapport og sagt, at det var da interessant, der foregår overbetaling, der foregår misbrug, men det vil vi ikke reagere på, til trods for at Rigsrevisionen er opmærksom på det?

Jeg kan ikke forstå, at man som konservativ kan leve med, at man ikke forvalter skatteydernes penge ordentligt, og at man ikke sikrer, at der ikke sker overbetaling, slet ikke, når man så, hvilken rolle den tidligere formand for partiet spillede i at frembringe overbetaling på privathospitalernes område.

Kl. 11:46

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Ordføreren.

Kl. 11:46

**Benedikte Kiær (KF):**

Nu anerkender jeg overhovedet ikke det med overbetaling, og det er sådan set heller ikke det, der fremgår af den her kulegravningsrapport. Og hvis ordføreren hørte, hvad det egentlig var, jeg sagde i begyndelsen min tale, var det sådan set, at vi støtter fuldt ud, at hele området kommer ind under sundhedsområdet. Det er jo også noget af det, som man beskæftigede sig med under kulegravningsarbejdet.

Når jeg ser, hvad der egentlig står i kulegravningsrapporten, hæfter jeg mig ved, at ordføreren på intet tidspunkt nævner, at det, kulegravningsrapporten også siger, er, at selve behandlingen faktisk er billigere i privat regi end i offentligt regi. Og det er jo en af de ting, som vi har påpeget gang på gang, og som vi ser et stort problem i.



Hvis man ser på, hvad fremadrettet behandling vil koste i privat regi, vil man opdage, at det er 2.350 kr. for hørebehandling på to ører, mens det hos en privatpraktiserende speciallæge vil koste omkring 6.890 kr. for to ører. På de offentlige klinikker på hospitalerne vil det koste 4.128 kr. for to ører. Og der mener vi blot, at der er en skævvridning, fordi det tilskud, man får i privat regi, jo er langt mindre end det tilskud, man får i offentligt regi.

Kl. 11:47

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Der er nu også en kort bemærkning fra hr. Flemming Møller Mortensen.

Kl. 11:47

**Flemming Møller Mortensen** (S):

Tak for det. For os Socialdemokrater er det forbundet med rigtig god fornuft, at hvis man kan få en ydelse til en billigere penge, så skal man også gøre det. For landets situation er sådan, at vi har mange andre steder, hvor vi gerne vil bruge pengene for at imødekomme borgernes forventninger til vores velfærdsstat. Er det også god konservativ politik?

Kl. 11:48

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ordføreren.

Kl. 11:48

**Benedikte Kiær** (KF):

Det er yderst fornuftigt at få mest mulig sundhed for de penge, vi har. Og når ordføreren også fremhæver det, kan jeg egentlig heller ikke forstå, at ordføreren støtter det her lovforslag. For det er jo også kommet frem under behandlingen af det her lovforslag, at 6.000-7.000 patienter vil rykke fra det private til det offentlige. Og som jeg nævnte lige før, er selve hørebehandlingen for de enkelte borgere dyrere i offentligt regi end i privat regi. Så hvis man skulle få mere sundhed for pengene, burde man jo fortsætte behandlingen af de 6.000-7.000 borgere i privat regi frem for at tvinge dem over i det offentlige regi, fordi man sætter tilskuddet alt for langt ned.

Kl. 11:48

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Flemming Møller Mortensen.

Kl. 11:48

**Flemming Møller Mortensen** (S):

Nu har jeg selv arbejdet med salg og marketing, og det er jo sådan, at hvis man kan blive ved med at sælge et billigt produkt til en høj pris, så glæder man sig over det, for så får man rigtig mange penge i sin egen tegnebog.

Hvis man skal kigge på det med offentlige øjne, og det skal vi her i Folketingssalen, så er det, også set med socialdemokratiske øjne og set i forhold til vores ideologi, sådan, at det er sund fornuft – i kraft af at produkterne, altså høreapparaterne, er faldet så markant i pris – at det også er det offentlige, der skal få besparelsen i den her sammenhæng. Er Det Konservative Folkeparti enig i, at det er en fornuftig holdning?

Kl. 11:49

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ordføreren.

Kl. 11:49

**Benedikte Kiær** (KF):

Nu nævnte jeg før selve behandlingen, hvor vi kan se, at hvis man får den samme behandling hos en privatpraktiserende speciallæge, så vil det koste tre gange så meget som i privat regi.

I forhold til det med selve høreapparaterne og prisfaldet vil jeg sige, at en af de ting, jeg nævnte i min tale, er, at man ikke kan lave en direkte sammenligning mellem de apparater, der er i sortimentet nu, og de apparater, der var i sortimentet før det udbud, der var i august 2012, for der er tale om nogle andre apparater. Og så skal man jo blot forholde sig til, om man synes, det er i orden, at de apparater, man giver fremadrettet, har et lavere teknologisk niveau og måske er af ældre dato – det er det, vi har fået at vide fra branchen selv rigtig mange gange – eller om man synes, det skal være sådan, at man også får nogle rigtig gode, moderne apparater, som kan sørge for, at det behov, man har, også bliver dækket.

Men det er da sund fornuft, at man får mest muligt for pengene. Og derfor forstår jeg heller ikke, at Socialdemokraterne og den socialdemokratiske ordfører, som selv går ind for det princip, synes det er i orden, at man flytter patienter fra det private regi til det offentlige regi, når ministeren selv har fremhævet i et svar, at behandling bliver dyrere, når man rykker fra de private til det offentlige.

Kl. 11:50

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Tak til ordføreren. Så går vi til fru Karina Adsbøl fra Dansk Folkeparti. Værsgo.

Kl. 11:50

(Ordfører)

**Karina Adsbøl** (DF):

Tak for det. Der kommer nok lidt gentagelser, men Dansk Folkeparti kan ikke støtte lovforslaget, men har hele tiden været åbne over for at se på en anden model. Begrundelsen for ikke at støtte lovforslaget er, at regeringen har skønnet, at ca. 7.000 vil gå fra privat regi til offentligt regi, hvilket vil medføre flere offentlige ventelister og ramme hørehæmmede. Regeringen har med det her lovforslag ikke sikret, at borgerne kan få hurtig hjælp, og dette lovforslag hører ikke under det udvidede frie sygehusvalg.

Med dette lovforslag vil det ikke længere være muligt for borgerne at opnå befordringsgodtgørelse, og Dansk Folkeparti kan frygte for det, for ude i vore skønne landdistrikter sidder der nogle borgere, som vil få umådelig langt at køre, eftersom vi har fået at vide, at mange private klinikker vil lukke.

Da regeringens store ændringer på høreapparatområdet kommer til at berøre omkring 800.000 mennesker med et høretab og ca. 350.000 hørehæmmede, der behøver høreapparat, er der grund til at lave et grundigt lovarbejde, og da regeringen har nedsat en arbejdsgruppe på dette område, virker det lidt besynderligt, at regeringen ikke laver loven fyldestgørende.

Dansk Folkeparti bemærker, at behandling på privat klinik med offentligt tilskud i dag giver anledning til mindre offentlige udgifter – både ved behandling af et øre og to ører. På den baggrund underer Dansk Folkeparti sig over, at regeringen vil gennemføre en model, som resulterer i øget udlevering i offentlig regi, hvilket må formodes at give anledning til større offentlige udgifter. Efter Dansk Folkepartis opfattelse har udvalget ikke fået tilstrækkeligt belyst, om regeringen har sikret, at implementeringen af reformen er på plads, heriblandt om regionerne er gearret til den her opgave, som skal virke den fra 1. januar 2013. Vi har heller ikke fået tilstrækkeligt belyst, om der er konkurrenceforvridning i dette lovforslag, og der ligger i øjeblikket en klage ved EU. Vi har ikke fået tilstrækkeligt belyst, hvad strammere tilkendelseskriterier betyder i lovforslaget, og om de medfører, at nogle ikke kan få et høreapparat. Vi har heller ikke fået tilstrækkeligt belyst, hvor præcis snitfladen går mellem opgaver, der skal varetages af regionerne, og opgaver, der skal varetages og eventuelt betales af kommunerne, i hvor høj grad lovforslaget kommer til at medføre øgede ventelister, hvor mange borgere der bliver ramt af øget brugerbetaling, herunder transportgodtgørelse, eller hvorvidt ministeren for forebyggelse og sundhed vil tage initiativer til fore-

byggelse af det stigende antal personer med høretab i befolkningen. Vi har heller ikke fået belyst, hvor mange arbejdspladser dette vil komme til at koste i privat regi.

Regeringen har ingen konkrete bud på ændringer i forhold til speciallægenes mulige dobbeltrolle i forbindelse med det her lovforslag. Rigsrevisionen og kulegravningsrapporten påpeger heriblandt problemstillingen, at speciallægerne i dag både kan fungere som henviser og som sælger af høreapparater på én og samme tid. Det undrer Dansk Folkeparti, at regeringen ikke har taget dette i betragtning, da de begrunder dette lovforslag med kulegravningsrapporten. Dansk Folkeparti anerkender, at lovforslaget samles i sundhedsloven, men Dansk Folkeparti hæfter sig også ved svaret på Leverandørforeningens henvendelse, der omhandler leverandørernes holdning til det af Amgros udførte udbud. Helt overordnet mener Leverandørforeningen, at Amgros' nye sortiment indeholder apparater af ringere kvalitet end tidligere. Dansk Folkeparti finder det problematisk, idet Dansk Folkeparti har forstået svaret således, at det er ældre modeller, der anvendes, og at høreapparatprisen er udregnet efter dette. Derfor undrer vi os over, at regeringen vil give landets borgere ringere kvalitet i forhold til teknologien. Det er jo sådan i dag, at der er forskel på, om man får en god benprotese, eller om man får et træben. Derfor kan Dansk Folkeparti ikke støtte dette lovforslag.

Kl. 11:55

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Der er en kort bemærkning fra fru Özlem Sara Cekic.

Kl. 11:55

**Özlem Sara Cekic (SF):**

Jeg synes, det er fair nok at sige, at man rigtig gerne vil overkompensere de her private selskaber – det er fair nok. Jeg synes bare ikke, at det er fair at begynde at tage patienterne som gidsler i den diskussion.

Det der med at stå at sige, at når vi nu tager og ændrer tilskuddet til et nogenlunde normalt niveau, vil det betyde, at ventelisterne bliver større, er ikke korrekt. Da man lavede den overkompensering, var et af de førende argumenter, at det skulle få ventelisterne ned. Kan ordføreren ikke bekræfte, at det ikke har ændret ved ventelisterne? Ventelisterne er ikke blevet mindre af, at man har overkompen-seret de her høreapparatselskaber, som har tjent kassen, og det er ikke kommet patienterne til gavn.

Kl. 11:55

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Ordføreren.

Kl. 11:55

**Karina Adsbøl (DF):**

Ordføreren kan bekræfte, at regeringen tager borgerne som gidsler i den her sag i forhold til mindre befordringsgodtgørelse, i forhold til øget brugerbetaling og i forhold til større ventelister. Og i forhold til at blive behandlet i privat regi, viser det sig jo, at der er flere, der har været behandlet i privat regi end tidligere. Det er da positivt, at vi i sin tid fik den her lov, som gjorde, at man kunne gå til en privatklinik, og at flere nu er blevet behandlet.

Kl. 11:56

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Özlem Sara Cekic.

Kl. 11:56

**Özlem Sara Cekic (SF):**

Man lavede jo lovforslaget, fordi man gerne ville gøre noget ved ventelisterne, men ventelisterne er jo ikke blevet mindre af, at folk går over til de private. Men vi kan da bare sige, at det er vi uenige

om. Regeringen siger, at den overkompensering, der har været i forhold til de her selskaber, ikke har været til gavn for patienterne, for dem, der har tjent på det her, har været de her selskaber – det har ikke været patienterne

Når vi så siger, at vi tager den overkompensering og bruger den til at gøre noget ved ventelisterne i det offentlige, så kan jeg ikke forstå, at man kan have noget imod, at pengene bliver flyttet fra nogen, som tjener kassen på det her, til patienterne. Hvad er argumentet for, at man ikke vil være med til, at patienterne bliver prioriteret frem for selskaberne?

Kl. 11:57

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Ordføreren.

Kl. 11:57

**Karina Adsbøl (DF):**

Jeg tror, at der er noget, ordføreren fuldstændig har misforstået. Jeg har klart og tydeligt sagt og begrundet i min tale, hvorfor vi ikke kan støtte det her lovforslag, og det skyldes øget brugerbetaling, større ventelister, og at man ikke længere kan få tilskud til befordring, hvis man bor ude i vores skønne landdistriktsområde. Det er jo på grund af, at der er flere, der er blevet behandlet, for der er mange, der har en hørenedsættelse, og derfor er der flere, der er blevet behandlet, efter at der er kommet privatklinikker.

Kl. 11:57

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Der er to korte bemærkninger endnu. Dem vil jeg tage, og derefter går vi til afstemning og middagspause.

Fru Sophie Løhde.

Kl. 11:57

**Sophie Løhde (V):**

Jeg havde egentlig ikke tænkt mig at stille et spørgsmål, men da jeg nu hørte SF's ordfører have meget travlt med at betegne noget som en overkompensering, vil jeg bare bede ordføreren fra Dansk Folkeparti om at bekræfte, at det, som ordføreren fra Socialistisk Folkeparti i dag betegner som en overkompensering, er resultatet af et lovforslag, som SF selv har stemt for, og som SF's daværende social-ordfører, hr. Villy Søvndal, dengang man hævdede tilskuddet, faktisk betegnede som slet ikke værende vidtrækkende nok. Der burde faktisk have været et endnu højere tilskud, for ellers var det lig med brugerbetaling. Det kan findes, hvis man går tilbage i arkiverne og slår op under debatten om det tidligere lovforslag.

Kl. 11:58

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Ordføreren.

Kl. 11:58

**Karina Adsbøl (DF):**

Jeg er helt sikker på, at når Venstres sundhedsordfører stiller det spørgsmål, så er det, fordi Venstres ordfører har helt styr på det. Det er helt sikkert rigtigt, hvad sundhedsordføreren siger.

Kl. 11:58

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Sophie Løhde.

Kl. 11:58

**Sophie Løhde (V):**

Så vil jeg spørge, om ordføreren kan bekræfte noget om en anden påstand fra Socialistisk Folkepartis ordfører, nemlig punkt 1, at den her besparelse, man laver nu over for hørehæmmede danskere, ikke bruges til at nedbringe ventelisterne i offentligt regi, men tværtimod

betyder, at ventelisterne fremadrettet kommer til at blive længere, og punkt 2, at den besparelse, man gennemfører nu over for hørehammede danskere, ikke bruges på sundhedsområdet, men er et resultat af, at regeringen har lavet en aftale ovre på forskningsministerens område om, at pengene i stedet bruges derovre, og at pengene dermed ikke bliver inden for sundhedsområdet.

Kl. 11:59

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 11:59

**Karina Adsbøl** (DF):

Ja, det kan jeg bekræfte. Det er også det, der er lidt underligt ved det her lovforslag, som vi skulle sidde og forhandle om ovre hos ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser, på grund af at de penge, man vil spare på sundhedsområdet, skal gå til forskningsområdet. Det kan jeg bekræfte.

Jeg kan også bekræfte, at det ud fra hørings svarene og ud fra det, vi har fået oplyst, vil øge ventelisterne i det offentlige, og at der ikke er nogen garanti for, at borgerne får en hurtig behandling.

Kl. 12:00

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Fru Sophie Hæstorp Andersen for en kort bemærkning.

Kl. 12:00

**Sophie Hæstorp Andersen** (S):

Grunden til, at jeg tager ordet, er egentlig, at jeg undrer mig lidt over, at Dansk Folkepartis ordfører står og siger, at flere er blevet behandlet i det private. Det kan jo ikke være, fordi der var et stort behov, når kulegravningsrapporten fra Rigsrevisionen netop påpeger, at den stigning, der er sket, i behandlingen på private høreklinikker og hørecentre, ikke kan forklares med, at der f.eks. skulle være flere ældre mennesker eller flere med høretab eller andet. Udviklingen overstiger langt den udvikling, der er i f.eks. demografien i Danmark. Så må der jo være nogle andre årsager til, at de private klinikker og hørecentre er så villige til at diagnosticere og behandle høretab hos borgere, som måske nogle gange ikke engang har et høretab af den grad, der skal til for at få et høreapparat. Er ordføreren for Dansk Folkeparti enig i de konklusioner, der ligger i kulegravningsrapporten på det her område – ja eller nej?

Kl. 12:01

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 12:01

**Karina Adsbøl** (DF):

Jeg synes, at fru Sophie Hæstorp Andersen er helt ude i tovene, for det her handler jo om borgerne. Det her handler om, at borgerne ikke får en hurtig hjælp. Det her handler om, at ventelisterne bliver længere. Det her handler om øget brugerbetaling. Det er det, det handler om, og det er det, vi fra Dansk Folkepartis side ikke kan støtte op om. Sådan er det. Der er vi bare uenige.

Kl. 12:01

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Sophie Hæstorp Andersen.

Kl. 12:01

**Sophie Hæstorp Andersen** (S):

Jeg er helt enig i, at vi er inde ved kernen. Det handler om borgerne. Det handler om borgere, der gennem en masse reklamer bliver trukket hen i et hørecenter, fordi de mener, at de har et høretab. I nogle tilfælde har vi jo fået afdækket, at de har fået høreapparater, som de

ikke bruger bagefter, men lægger ned i en skuffe. Det var nemlig mere interessant at sælge folk et høreapparat, der nogle gange kostede mere end det tilskud, som det offentlige gav. Det er lige præcis det, kulegravningsrapporten slår ned på. Den siger, at udviklingen i antallet af udleverede høreapparater fra de private høreklinikker og -centre har været langt mere udbredt, end hvad man kan fastslå burde svare til udfordringen med høretab i dagens Danmark.

Det må da være et problem, at borgere foranlediges til at få et høreapparat, det måske ville vise sig at de ikke engang havde brug for, hvis det var sådan, at de var blevet diagnosticeret og behandlet et andet sted. Det synes jeg da er et meget centralt punkt, når vi i dag diskuterer tilskuddene og den regulering, der ligger i lovforslaget, f.eks. i form af at der stilles større kvalitetskrav til de her private hørecentre og -klinikker om, at de altså ikke bare kan behandle og diagnosticere og udlevere høreapparater, hvis der ikke er et reelt høretab.

Kl. 12:02

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 12:02

**Karina Adsbøl** (DF):

Nu har jeg aldrig set nogen fra privatklinikker gå ud og hive fat i borgerne på gaden og simpelt hen slæbe dem ind på deres privatklinik. Det har jeg aldrig set. Det har jeg simpelt hen aldrig set. Jeg har aldrig set, at folk simpelt hen har fået det her høreapparat proppet i ørerne, fordi man sagde, at det skulle de have. Det må jeg tilstå, men det kan godt være, at ordføreren har set det. Det har jeg aldrig set, det kan jeg ikke stå inde for, det må jeg tilstå.

Det er nogle hårde beskyldninger, ordføreren kommer med, mod de private klinikker. Det må jeg tilstå. Men det er en realitet, at det her giver øget brugerbetaling. Man fjerner befordringsgodtgørelsen for de beboere, der bor ude i landdistrikterne. Sådan er det, og det giver øgede ventelister. Det er det, vi har fået oplyst, og hvis ordføreren har læst hørings svarene, må hun bare konstatere, at de ikke just er positive, heller ikke svarene fra Ældre Sagen, Ældremobiliseringen og handicaporganisationerne. De klapper ikke i deres hænder over det her lovforslag.

Kl. 12:03

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Hr. Jonas Dahl for en kort bemærkning.

Kl. 12:03

**Jonas Dahl** (SF):

Men det er jo ikke rigtigt, hvad ordføreren står og siger. Der er jo netop talrige eksempler på det. Der har været talrige nyhedsudsendelser, debatprogrammer og dokumentarer, som rent faktisk har vist med al tydelighed, at der er borgere, som er gået ind, og som ikke har haft et høretab, men som så har fået proppet et høreapparat i øret. Er det en fornuftig måde at bruge statskroner, skattekroner på: at overbetale en privat sektor, at give folk et høreapparat, selv om de ikke har brug for det? Det er dog paradoksalt at stå og høre Dansk Folkeparti tale om, at vi bare skal smide om os med skattekroner, som om vi bare har rigeligt af dem i vores samfund. Jeg vil egentlig bare gerne høre: Har ordføreren læst den rapport, der er kommet på området?

Kl. 12:04

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Fru Karina Adsbøl.

Kl. 12:04

**Karina Adsbøl (DF):**

Det er da sjovt, som man afleder debatten fra det, den handler om, og fra det, lovforslaget i det hele taget handler om. Det må jeg sige. Det, det handler om, er stadig væk øget brugerbetaling, og ja, jeg har læst kulegravningsrapporten, det har jeg, og den viser, at det er billigere i privat regi, end det er i offentligt. Sådan er det. Jeg har skam læst den. Men det kunne være, at man kunne forholde sig til, hvad lovforslaget handler om. Det handler om, at man ikke længere får befordringsgodtgørelse. Det handler ifølge høringssvarene om længere ventelister. Det er det, det handler om, og det burde regeringen da kunne anerkende, når den selv har lavet det.

Kl. 12:04

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Hr. Jonas Dahl.

Kl. 12:05

**Jonas Dahl (SF):**

Det var godt nok den største sang fra de varme lande, man har hørt længe. Det kan godt være, at det betyder lidt udenfor, men det er åbenbart ikke gået helt op for ordføreren. Jeg er ærlig talt lidt chokeret over at høre de påstande, at det her nærmest ikke drejer sig om høreapparater. Jo, det gør. I øvrigt står der ikke noget om, at det giver øget ventetid på høreapparater. Det, der er problemet her, er, at der er betalt en overpris igennem mange år på høreapparaterne. Det har Rigsrevisionen påvist. Det vidste den tidligere regering. Den tidligere regering satte sådan set en proces i gang med den person, der sidder i formandsstolen netop nu.

Jeg underer mig ærlig talt over, at vi nu skal høre fra Dansk Folkeparti, at der nærmest ikke var nogen problemer, at der ikke var nogen overbetaling, at der nærmest ikke var nogen, der fik et høreapparat, som de ikke havde brug for. Der er jo talrige eksempler på det, og alligevel ignorerer man bare fakta, man ignorerer det, der faktisk er kommet frem i de rapporter. Det er ærlig talt en smule pinagtigt at høre på.

Kl. 12:05

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Ordføreren.

Kl. 12:05

**Karina Adsbøl (DF):**

Nej, Dansk Folkeparti ignorerer skam ikke noget. Vi har borgeren i fokus. For Dansk Folkeparti handler det ikke om, hvorvidt det er offentligt eller privat, for Dansk Folkeparti handler det om, at borgerne får en god service og en god kvalitet og ikke om, at de skal vente, og at ventelisterne øges. Det handler heller ikke om, at man skal øge brugerbetalingen, det er ikke det, det handler om for Dansk Folkeparti. Vi har borgerne i fokus og dem, der er hørehæmmede. Sådan er det, og jeg kan godt forstå, at det er svært for regeringen at forstå, eftersom det er dem, der øger brugerbetalingen på det her område.

Kl. 12:06

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Den sidste korte bemærkning kommer fra fru Benedikte Kiær, tror jeg.

Kl. 12:06

**Benedikte Kiær (KF):**

Når man hører på fru Sophie Hæstorp Andersen og hr. Jonas Dahl, lyder det jo nærmest, som om folk står i kø foran de her private høreklivnikker for at få proppet de her høreapparater i ørerne, og at det bestemt ikke på nogen som helst måde er noget, som folk synes er lidt tabubelagt, altså det at skulle få stoppet de her høreapparater i

ørerne. Man skulle næsten tro, at det at få konstateret et høretab er noget, som folk virkelig sukker efter.

Jeg vil bede ordføreren om at bekræfte, at når man går til en privat høreklubnik, er det ikke sådan, at man med det samme får langet et høreapparat over disken, inden man går ud af døren, uanset om man har behov for det eller ej. Man skal faktisk forbi en ørelæge, man skal faktisk forbi en ekspert, en specialist, for at få tjekket, at der er et høretab, og at man skal have et høreapparat, sådan at man kan blive visiteret til at få et høreapparat. Det er ikke bare noget, de private høreklubnikker selv kan bestemme, hvilket man egentlig kunne forstå på hr. Jonas Dahl og fru Sophie Hæstorp Andersen, men at man faktisk skal visiteres via en speciallæge.

Kl. 12:07

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Ordføreren.

Kl. 12:07

**Karina Adsbøl (DF):**

Det kan jeg bekræfte.

Kl. 12:07

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Der er ikke flere, der har bedt om ordet, så forhandlingen er sluttet. Tak til ordføreren.

Fru Tina Nedergaard har bedt om ordet; det stod bare ikke på min talerliste, værsgo.

Kl. 12:08

(Ordfører)

**Tina Nedergaard (V):**

Tak for det. Når jeg beder om ordet, er det faktisk, fordi vi nu har behandlet to væsentlige lovforslag på sundhedsområdet, hvor vi i hvert fald er af den opfattelse, at ikke mindst den forringede behandlingsgaranti er en klar forringelse af borgernes og patienternes rettigheder. Det er også to lovforslag, som ordførerne for de borgerlige partier har lagt rigtig mange kræfter i at få grundigt behandlet. Der har også under debatten i dag været lejlighed til at debattere med både V og K.

Derfor kan man jo godt savne, at regeringspartierne sendte ordførere op, eller at ministeren som minimum havde følt sig kaldet til at forsvare disse lovforslag. Når det så ikke er tilfældet, må man konstatere, at det nok er, fordi regeringen også selv erkender, at den med lovforslagene forringer patienternes og dermed danskernes mulighed for lige adgang til sundhedsbehandling. Tak.

Kl. 12:09

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Nu kommer der en kort bemærkning fra fru Özlem Sara Cekic, og jeg må bede fru Tina Nedergaard om at blive på talerstolen.

Kl. 12:09

**Özlem Sara Cekic (SF):**

Det er lidt frækt at stå og sige fra talerstolen, at vi ikke debatterer det her. Kan ordføreren ikke bekræfte, at vi har haft et samråd på 8 timer om L 30?

Kl. 12:09

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Ordføreren eller rettere sagt: Fru Tina Nedergaard.

Kl. 12:09

**Tina Nedergaard (V):**

Tak. Jeg har ikke været til stede under hele samrådet, da det var opdelt i to sessioner. Men det er jo fuldstændig korrekt, at det blev drøftet meget grundigt, og det understregede jeg faktisk også. Den

borgerlige opposition har gjort sig stor umage for at være særdeles forberedt til at drøfte lovforslaget med regeringen. Man har også under det tidligere lovforslag, da det blev behandlet, anmodet regeringen om at få det opdelt, således at vi kunne bakke op om den del, som den borgerlige side kunne stemme for, men jo, som det er partiernes ret, omvendt kunne stemme imod den del af forslaget, som vi ikke var enige i. Det har regeringen ikke ønsket.

Det er således også tilfældet her i salen, som jo altså er parlamentet. Udvalgene er sådan set en hjælpende foranstaltning, sådan at arbejdet kan glide i parlamentet, og jeg skal bare sige, at jeg lige nu kan erindre en række eksempler på, at når der har været lovforslag fra den tidligere regering, som den her side af salen ikke har været interesseret i blev gennemført, har man faktisk kaldt ministre i samråd, men man har også forventet, at der var en debat i salen, også med regeringen.

Kl. 12:10

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Fru Özlem Sara Cekic.

Kl. 12:10

**Özlem Sara Cekic** (SF):

Så billigt får ordføreren ikke lov til at slippe. Vi har haft en førstebehandling, hvor vi diskuterede det her rigtig, rigtig grundigt. Efterfølgende har vi haft to samråd i sammenlagt 8 timer, og efterfølgende er der blevet stillet 165 spørgsmål, som alle er blevet besvaret. Og i dag har vi igen haft en diskussion, så derfor synes jeg simpelt hen ikke, det er i orden at stå og sige, at vi har manglet dialog.

Vi var uenige, og det er, fordi vi ønsker, at patienterne skal komme først, og vi ønsker, at de sygeste skal komme først, og vi ønsker, at der ikke skal være en overfinansiering af de her private virksomheder, som tjener penge på at sælge deres høreapparater. Vi mener her, at pengene først og fremmest skal komme borgerne til gode. Så derfor synes jeg ikke, det holder at sige, at ministeren, regeringen eller Folketingets regeringspartier ikke ønsker en dialog.

Kl. 12:11

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Tina Nedergaard.

Kl. 12:11

**Tina Nedergaard** (V):

Jeg kvitterer for det store stykke arbejde, oppositionen har lagt i det, bl.a. i samråd og ved at stille de mange spørgsmål i forbindelse med to lovforslag, som er af stor betydning. Ikke mindst har det jo stor betydning, at man forringer patientgarantien for hurtig behandling i det danske sundhedsvæsen. Det er da også uhyre vigtigt og relevant for borgerne at vide, at man nu vil differentiere mellem patienterne, med hensyn til hvornår de skal behandles i danske sygehuse. Vi har heller ikke kunnet få svar på spørgsmålet om, hvad de ændringer, man laver, helt konkret betyder økonomisk for sundhedsvæsenet.

I øvrigt skulle jeg nok også understrege, at det nok også ville være fremmed for en række danskere, at det, man jo egentlig ender med, med det konkrete lovforslag, der behandles nu, faktisk er øget brugerbetaling i sundhedsvæsenet. Det var i hvert fald ikke det, man hørte i valgkampen.

Kl. 12:12

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Nu kom der flere spørgere. Det går ud over frokostpausen, vil jeg oplyse.

Hr. Flemming Møller Mortensen for en kort bemærkning.

**Flemming Møller Mortensen** (S):

Tak for det. Jeg forstår faktisk godt, at der var noget, der kaldte fru Tina Nedergaard op på talerstolen, for det her er dybt en ideologisk. Det her handler virkelig om holdninger og om hjerteblod. Jeg vil sige, og det kommer helt fra hjertet, at de i de 4 år, hvor jeg sad i opposition, var det her *sagen* på sundhedsområdet – der, hvor jeg gik efter den daværende borgerlige regering – fordi jeg syntes, at det var urimeligt og uretfærdigt, og fordi det ikke var en måde at efterleve det, der er min ideologi og holdning, når det gælder fri og lige adgang til sundhedsvæsenet. Nu har vi et andet flertal i Folketinget, og det er med rigtig, rigtig stor glæde, at vi har debatten her i dag.

Jeg må også sige som formand for Sundhedsudvalget, at der har været åbnet fuldstændig op for dialog og proces i behandlingen af de her to lovforslag, som vi nu stemmer om. Der har været taget endog rigtig god tid til at få alle ideologiske felter og facetter frem, også fra de borgerlige partier i relation til industrien, som givetvis lider ved vedtagelsen af de her lovforslag.

Kl. 12:13

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Tina Nedergaard.

Kl. 12:13

**Tina Nedergaard** (V):

Med hensyn til, at industrien lider under de her forslag, er det sådan set ikke Venstres agt at gå deres ærinde, og det har det heller ikke været noget tidspunkt. Vi har hele vejen igennem taget patienternes parti. Det er jo også derfor, at vi under den tidligere regering indførte det frie valg. Det var nemlig for at sætte fokus på, at det er patienten, der skal være i centrum – ikke det enkelte sygehus eller det enkelte system, men mennesket.

Der er meget ideologi i det, men der er jo også meget praktisk dagligdag i det for den borger, der nu får udsat sin behandling, fordi regeringen har besluttet at forringe behandlingsgarantien for en stribe borgere. Så vidt jeg erindrer – jeg er ikke helt præcist sikker på tallene – er der omkring en halv million danskere, der har nydt godt af det frie valg. Hvad er det så for nogle mennesker, der nu ikke længere hurtigt skal i behandling? Det har vi ikke kunnet få svar på. Vi har som sagt heller ikke kunnet få svar på, hvad der har af konsekvenser: Hvor mange bliver behandlet senere? Hvilke sygdomme er det for? Hvad skal der til for skønsmæssigt at komme til tidligt, og hvad skal der til for at komme til senere?

Der er altså stadig væk spørgsmål, der udestår. Vi har heller ikke fået en økonomisk beregning. Det synes jeg også ville have været rimeligt og relevant. Vi har lige vedtaget en finanslov, og det er da relevant at vide, hvad tingene koster. Det har vi ikke kunnet få svar på hverken i udvalget eller i salen i dag.

Kl. 12:14

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Flemming Møller Mortensen.

Kl. 12:14

**Flemming Møller Mortensen** (S):

Der under mig meget, at det ikke var under behandlingen af det forrige lovforslag, fru Tina Nedergaard gik op på talerstolen, for det her lovforslag drejer sig om høreapparater.

Det her drejer sig om, at der er en ikkerationel brug af offentlige kroner. Vi vil godt give et godt tilbud til de borgere, som har en høresvækkelse. Her retter vi op på det og sørger for, at det, der kan spares, bliver sparet til den offentlige kasse frem for at give en overbetaling til de private.

Men jeg vedkender, at det her virkelig er et af de steder, hvor ideologien skiller. Vi er glade for i Socialdemokraterne, at vi kan stemme et lovforslag igennem, som giver en bedre udnyttelse af de offentlige ressourcer, og som giver en fri og lige adgang til sundhedsvæsenet og en behandling af høj kvalitet. Det er derfor, at jeg er sat her i Folketinget.

Kl. 12:15

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Tina Nedergaard.

Kl. 12:15

**Tina Nedergaard (V):**

Når jeg valgte at gå op på talerstolen ved det her lovforslag, var det, fordi jeg sad og håbede på, at ministeren så i det mindste gik op på talerstolen ved behandlingen af det her lovforslag. Det er altså Folketingssalen, der er det forum, hvori lovforslagene behandles og også vedtages. Derfor er det fuldstændig relevant.

Men det, der nok egentlig kaldte mig op på talerstolen, var, at f.eks. Venstres ordfører ved behandlingen af det forrige lovforslag stod heroppe i temmelig lang tid, fordi der var stor interesse i venstre side af salen for at høre om, hvad Venstre vil på sundhedsområdet. Det er imidlertid ikke Venstres sundhedspolitik, vi behandler i dag, men to konkrete lovforslag, som ministeren har fremsat og får vedtaget, som efter min opfattelse – i hvert fald det første lovforslag – får betydelige konsekvenser for mange mennesker. Vi mener faktisk i Venstre, at det overordnet set, og det er også derfor, at vi har stemt imod, forringer vilkårene for de danske patienter.

Derfor ønskede jeg sådan set at se ministeren på talerstolen, fordi samrådene er jo til for at afdække forholdene, mens det er her, vi vedtager lovgivningen. Det ved hr. Flemming Møller Mortensen jo også udmærket.

Kl. 12:16

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Fru Karina Adsbøl for en kort bemærkning.

Kl. 12:16

**Karina Adsbøl (DF):**

Jeg ville egentlig godt bede ordføreren om at sende en appel til sundhedsministeren om at gå på talerstolen, men det har fru Tina Nedergaard jo lige gjort, så det var det.

Kl. 12:16

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Så tror jeg, at vi går til afstemning.

Kl. 12:17

### Afstemning

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes nu.

Afstemningen er afsluttet.

For stemte 60 (S, RV, SF, EL og LA), imod stemte 46 (V, DF og KF), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Jeg skal her udsætte mødet til kl. 13.00, hvor der kommer en række erhvervsforslag.

Mødet er udsat. (Kl. 12:17).

Det næste punkt på dagsordenen er:

### 12) 3. behandling af lovforslag nr. L 40:

**Forslag til lov om ændring af søloven, lov om tillæg til strandsloven af 10. april 1895, lov om skibes besætning og forskellige andre love samt om ophævelse af lov om registreringsafgift for fritidsfartøjer. (Gennemførelse af vragsfjernelseskonventionen, tilpasninger som følge af passagerrettighedsforordningen, gebyr for sønærings- og kvalifikationsbeviser, indførelse af en årlig afgift for skibe optaget i skibsregistre og sanktionering af skibsførerens forpligtelse til at redde de ombordværende m.v.).**

Af erhvervs- og vækstministeren (Annette Vilhelmsen).

(Fremsættelse 24.10.2012. 1. behandling 01.11.2012. Betænkning 06.12.2012. 2. behandling 13.12.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Ændringsforslag nr. 1 af 17.12.2012 til 3. behandling af erhvervs- og vækstministeren (Annette Vilhelmsen)).

Kl. 13:00

### Forhandling

**Formanden:**

Vi genoptager mødet.

Forhandlingen drejer sig i første omgang om det stillede ændringsforslag

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Så er forhandlingen om ændringsforslaget sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 13:00

### Afstemning

**Formanden:**

Hvis ikke afstemning begæres, betragter jeg ændringsforslag nr. 1 af erhvervs- og vækstministeren som vedtaget.

Det er vedtaget.

Kl. 13:00

### Forhandling

**Formanden:**

Forhandlingen drejer sig herefter om lovforslaget som helhed.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Vi går til afstemning.

Kl. 13:00

### Afstemning

**Formanden:**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse nu.

Jeg vil gætte på, at vi mangler nogle medlemmer. Vi er faktisk i gang med en afstemning.

Vi slutter afstemningen nu.

For stemte: 71 (S, DF, RV, SF og EL), imod stemte: 37 (V, LA og KF), hverken for eller imod stemte: 0

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**13) 3. behandling af lovforslag nr. L 41:**

**Forslag til lov om ændring af konkurrenceloven og straffeloven. (Indførelse af fængselsstraf i kartelsager, forhøjelse af bødeniveauet, straffempelse, ændrede sagsprocesser m.v.).**

Af erhvervs- og vækstministeren (Annette Vilhelmsen).

(Fremsættelse 26.10.2012. 1. behandling 01.11.2012. Betænkning 06.12.2012. 2. behandling 13.12.2012).

Kl. 13:02

**Forhandling**

**Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Vi går til afstemning.

Kl. 13:02

**Afstemning**

**Formanden:**

Der stemmes om forslagens endelige vedtagelse nu.

Jeg slutter afstemningen.

For stemte: 88 (V, S, RV, SF og EL), imod stemte: 21 (DF, LA og KF), hverken for eller imod stemte: 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**14) 3. behandling af lovforslag nr. L 63:**

**Forslag til lov om ophævelse af lov om hjemmeservice og ændring af ligningsloven. (Ophævelse af hjemmeserviceordningen).**

Af erhvervs- og vækstministeren (Annette Vilhelmsen).

(Fremsættelse 14.11.2012. 1. behandling 22.11.2012. Betænkning 11.12.2012. 2. behandling 14.12.2012).

Kl. 13:02

**Forhandling**

**Formanden:**

Hr. Hans Kristian Skibby som ordfører for Dansk Folkeparti.

Kl. 13:03

(Ordfører)

**Hans Kristian Skibby (DF):**

Da vi havde det her lovforslag til behandling tidligere her i Folketinget, var der en relativt stor debat om præmisserne for det. Jeg vil gerne gentage, at Dansk Folkeparti selvfølgelig ikke kan støtte det her lovforslag, for det har en lang række af kritisable konsekvenser. Bl.a. betyder det her lovforslag jo, at der er 25.000 husstande i Danmark bestående af pensionister og førtidspensionister, som nu fra den 1.

januar kan se frem til ikke længere at kunne drage nytte af den her meget populære hjemmeserviceordning.

I Dansk Folkeparti synes vi også, at det er underligt, at vi har en regering, som i sin finanslovaftale for 2012 på side 18 klart skriver, at man vil genåbne for tilgangen til den tidligere hjemmeserviceordning for derigennem at give pensionisterne bedre tilbud om rengøring i hjemmet ud over det, som de får, hvis de er tilkendt hjemmehjælp. Det er så endnu et løftebrud; noget, som regeringen løber ganske hurtigt fra.

Men grunden til, at jeg har bedt om ordet i dag, er sådan set også, at vi har kunnet notere os, at Venstre i forbindelse med betænkningssagens afgivelsen har valgt at stemme for det her lovforslag, og det kan vi ikke rigtig forstå, i og med at det jo selvfølgelig er Venstrepolitikere, som har været ude at kritisere den her lov. Eksempelvis har skatteordføreren, hr. Mads Rørvig, jo været ude at sige til Danmarks Radio, at det her lovforslag er aldeles uretfærdigt, og at det er noget, der skal bruges til at finansiere en del af den nye regerings skatteskrue.

Jeg synes jo, det er underligt, at en politiker, som er medlem af Erhvervsudvalget her i Folketinget og er skatteordfører for det største parti i oppositionen, Venstre, går ud og taler lovforslaget ned. Samtidig kan vi så se, at i forbindelse med lovarbejdet og behandlingen her i Folketinget vælger selv samme parti at støtte regeringen i at nedlægge den her hjemmeserviceordning. Det synes vi Venstre skylder hele befolkningen en forklaring på, og den skal være god. Jeg synes i særdeleshed, at det skal være en forklaring, som man kunne give de 25.000 pensionister og førtidspensionister, som kan se frem til at miste den her hjemmeserviceordning.

Så Dansk Folkeparti kan ikke støtte lovforslaget, men vi vil meget gerne have en forklaring fra Venstre om, hvilken del af Venstre vi skal stole på. Venstre ved man, hvor man har, plejer man jo at sige, men jeg må da sige, at i forbindelse med det her lovforslag ved vi ikke, hvor vi har Venstre.

Kl. 13:05

**Formanden:**

Tak til ordføreren. Ønsker flere at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Så går vi til afstemning.

Kl. 13:05

**Afstemning**

**Formanden:**

Der stemmes om forslagens endelige vedtagelse nu.

Jeg slutter afstemningen.

For stemte: 91 (V, S, RV, SF, EL og LA), imod stemte: 19 (DF, KF og Simon Emil Ammitzbøll (LA)), hverken for eller imod stemte: 0

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**15) 3. behandling af lovforslag nr. L 87:**

**Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om betalingstjenester og elektroniske penge og forskellige andre love. (Videregivelse af oplysninger til anklagemyndighed og politi, oprettelse af Det Systemiske Risikoråd, sammenlægning af Det Finansielle Virksomhedsråd**

**og Fondsrådet, shortselling, ny tilgang til håndhævelse af solvenskrav og etablering af tilsyn med referencerenter m.v.).**

Af erhvervs- og vækstministeren (Annette Vilhelmsen).  
(Fremsættelse 21.11.2012. 1. behandling 29.11.2012. Betænkning 11.12.2012. 2. behandling 14.12.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 13:06

**Forhandling**

**Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Vi går til afstemning.

Kl. 13:06

**Afstemning**

**Formanden:**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse.

Jeg slutter afstemningen.

For stemte: 106 (V, S, DF, RV, SF, EL og KF), imod stemte: 5 (LA), hverken for eller imod stemte: 0

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**16) 3. behandling af lovforslag nr. L 70:**

**Forslag til lov om udbyttedeling ved anvendelse af genetiske resourcer.**

Af miljøministeren (Ida Auken).  
(Fremsættelse 15.11.2012. 1. behandling 21.11.2012. Betænkning 12.12.2012. 2. behandling 14.12.2012).

Kl. 13:07

**Forhandling**

**Formanden:**

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, og vi går til afstemning.

Kl. 13:07

**Afstemning**

**Formanden:**

Der stemmes nu om lovforslagets endelige vedtagelse.

Jeg slutter afstemningen.

Lovforslaget er enstemmigt vedtaget med 112 stemmer.

[For stemte 112 (V, S, DF, RV, SF, EL, LA og KF), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0].

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**17) 3. behandling af lovforslag nr. L 71:**

**Forslag til lov om ændring af lov om Kort- og Matrikelstyrelsen og forskellige andre love. (Fri anvendelse af visse data, varetælse af søopmåling og ændring af styrelsens navn).**

Af miljøministeren (Ida Auken).

(Fremsættelse 15.11.2012. 1. behandling 21.11.2012. Betænkning 12.12.2012. 2. behandling 14.12.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 13:07

**Forhandling**

**Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, og vi går til afstemning.

Kl. 13:08

**Afstemning**

**Formanden:**

Der stemmes nu om lovforslagets endelige vedtagelse.

Jeg slutter afstemningen.

Lovforslaget er enstemmigt vedtaget med 110 stemmer.

[For stemte 110 (V, S, DF, RV, SF, EL, LA og KF), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0].

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**18) 3. behandling af lovforslag nr. L 53:**

**Forslag til lov om ændring af lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, lov om aktiv socialpolitik, lov om social pension og forskellige andre love. (Reform af førtidspension og fleksjob, herunder indførelse af ressourceforløb, rehabiliteringsteam, fleksløn-tilskud m.v.).**

Af beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen).

(Fremsættelse 01.11.2012. 1. behandling 08.11.2012. Betænkning 12.12.2012. 2. behandling 14.12.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Tillægsbetænkning 14.12.2012).

Kl. 13:08

**Forhandling**

**Formanden:**

Forhandlingen drejer sig i første omgang om de stillede ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen om ændringsforslagene sluttet, og vi går til afstemning.



**Afstemning****Formanden:**

Ønskes afstemning om ændringsforslagene nr. 1-3, tiltrådt af udvalget?

De er vedtaget.

Kl. 13:09

dage skal til at administrere en lov, der griber ind i mere end ti andre love, og som indfører nogle helt nye regler for sagsbehandlingen og vender op og ned på reglerne om fleksjob.

Vedtagelsen af dette lovforslag er udtryk for et alarmerende holdningsskred i dansk social- og handicappolitik. Indtil i dag har det været vedtaget politik, at man ikke skal diskrimineres på arbejdsmarkedet, fordi man har en kronisk sygdom eller et handicap. Nu slås det fast med syvtommersøm, at jo mindre din arbejdsevne er på grund af sygdom eller et handicap, jo lavere løn skal du også have, og jo mindre bliver din pension.

Kl. 13:09

**Forhandling****Formanden:**

Forhandlingerne drejer sig derefter om lovforslaget som helhed.

Ønsker nogen at udtale sig? Hr. Finn Sørensen som ordfører for Enhedslisten.

Kl. 13:09

(Ordfører)

**Finn Sørensen (EL):**

Tak. Jeg synes, at der – efter den langvarige og sådan set grundige behandling, vi har haft af det her problem, lige siden beskæftigelsesministeren i februar 2012 kom med sit oplæg til en reform – så er grund til, at vi her gør status.

Når jeg ser på de mange debatter, der har været her i salen og ikke mindst udeomkring i landet, på de mange høringssvar og på svarene på de mange spørgsmål, ser jeg ingen grund til at ændre den konklusion, som vi i Enhedslisten nåede frem til, da vi den 28. februar 2012 så beskæftigelsesministerens udspil.

Vores vurdering er, at resultatet af denne reform vil være, at mange flere tusinde vil blive henvist til at skulle leve på kontanthjælp eller ledighedsydelse i årevis. Men det er der ingen, der bliver raske af, tværtimod. Det eneste, vi får ud af det, er flere fattige og ulykkelige mennesker – stik i strid med regeringens erklærede målsætning om at mindske ulighed og fattigdom.

Når det vil gå sådan, skyldes det ikke kun de forringede ydelser, den lavere løn og den lavere pension til de udsatte grupper, men også den kendsgerning, at der ikke er det mindste, lillebitte krav til arbejdsgiverne om, hvad de skal gøre for at skabe plads til mennesker med nedsat arbejdsevne. Hertil kommer, at reformen næsten udelukkende finansieres af de grupper, som man påstår at man vil hjælpe, nemlig af den gruppe unge, der efter de nuværende regler ville blive tilkendt førtidspension, og af de mange nuværende og kommende fleksjobbere, der får fleksjob efter de nye regler. Den kritik deles i dag af samtlige handicaporganisationer og af en lang række andre interesseorganisationer, som i det daglige varetager de udsatte medborgeres interesser, herunder en lang række fagforeninger.

Jeg har tidligere efterlyst et eksempel på et andet lovforslag i dansk parlamentarisk historie, der i den grad er blevet udsat for kritik fra de folks side, som repræsenterer de mennesker, som man påstår at ville tilgodese, og jeg har stadig væk ikke fået det eksempel.

Den omfattende kritik har hverken fået beskæftigelsesministeren eller forligspartierne til at ryste på hånden. Tværtimod. Ved andenbehandlingen var intet ændringsforslag for lille til at blive tværet ud med tommelfingeren, da man trykkede på den røde knap. Selv beskudte forslag, som var fuldstændig gratis for statskassen, blev stemt ned. Det gjaldt f.eks. forslaget om at lempe rådighedskravet og sanktionerne for disse udsatte mennesker, forslaget om at give fleksjobberne ret til at kunne tage fagforeningen med ved forhandlinger om løn- og ansættelsesvilkår og forslaget om ret til at få et ansættelsesbevis i forbindelse med fleksjob på 8 timer og derunder.

Ikke engang et halvt års udsættelse af dagpengeperioden kunne man unde de stressede sagsbehandlere i kommunerne, der om 14

Indtil folketingsvalget i september 2011 havde vi tre partier – som nu sidder i regering – som var enige om, at en reform af førtidspension og fleksjob i hvert fald ikke skulle gennemføres af sparehensyn, og som af samme grund gik skarpt i rette med den tidligere regerings forslag i 2010. De samme partier har nu stillet sig i spidsen for en reform, der i alt væsentligt er en tro kopi af den reform fra 2010, som de kritiserede, og som netop ikke er ret meget andet end en spareøvelse.

Indtil valget havde vi to partier – Socialdemokratiet og SF – der hyldede reglen om, at et samfund skal måles på, hvordan det behandler de svageste. I dag fortsætter de kursen fra skattereformen, hvor de svage grupper får lov til at betale for en haltende 2020-plan og de deri indeholdte skattelettelser.

Indtil i dag havde vi en beskæftigelsesminister, der stærkt og godt forsvarede den danske aftalemodel. Nu lægger samme minister ryg til et groft indgreb i de kollektive overenskomster, samtidig med at hun fjerner fleksjobberens ret til at have sin fagforening med ved forhandlinger om løn- og ansættelsesvilkår, og samtidig med at hun giver sig selv ret til at afgøre, hvad der er en rimelig løn for fleksjobbere.

Til folketingsmedlemmerne fra forligspartierne vil jeg sige: Jeg håber, at I inderst inde er bare en lillebitte smule i tvivl om, om det nu også er rigtigt at trykke på den grønne knap. Det kan ikke passe, at I har et hjerte af sten. De mange kritiske høringssvar, de mange henvendelser fra bekymrede og desperate borgere over de ændringer, I er i gang med her, må da have rørt jer bare en lille smule.

Til beskæftigelsesministeren vil jeg sige tak for kampen. Jeg er ikke imponeret over dine argumenter, men du har i det mindste stået på mål for dit forslag. Du skal også have tak for din ærlighed på samrådet i fredags, hvor du indrømmede, at det nye princip om, at jo større handicap, jo lavere løn, ikke er solidarisk. At du så alligevel synes, det er rimeligt, må vel passe med det, der står i en socialdemokratisk ordbog. I Enhedslistens ordbog er der ikke forskel på »rimeligt« og »solidarisk« i den sammenhæng.

Til alle jer derude, til alle de mange organisationer og enkeltpersoner, der har bidraget med høringssvar, debatindlæg og ændringsforslag, vil jeg sige tak for en fælles kamp. Uden jer havde vi ikke kunnet være så konkrete i vores kritik og ændringsforslag, som vi har været, og som vi har bestræbt os på at være. Det lykkedes os ikke at stoppe lovforslaget, end ikke at forbedre det.

Men det er i hvert fald ikke jeres skyld, hvis nogen her i salen i dag træffer beslutning på et uoplyst grundlag. Og kampen fortsætter. I derude må hjælpe os med at holde forligspartierne op på deres ansvar. Vi må stille dem til regnskab for de konkrete konsekvenser, der kommer af denne lovgivning.

Skulle det lykkes os – enten helt eller delvis – at overbevise dem om, at de har taget fejl, så vil I kunne stole på, at Enhedslisten er de første til at være med til at rette op på skaderne. Tak for ordet.

Kl. 13:16

**Formanden:**

Tak til Enhedslisten ordfører. Det er en lidt kedsommelig del af mit hverv som formand altid at skulle påtale, at vi ikke bruger du som tiltaleform i Folketinget, men ikke desto mindre synes jeg, det er nødvendigt at påtale det. (Finn Sørensen (EL): Undskyld).

Der er ikke nogen bemærkninger til ordføreren.  
Der er ikke flere, der ønsker at udtale sig, så vi går til afstemning.  
Kl. 13:16

## Afstemning

### Formanden:

Der stemmes nu om lovforslagets endelige vedtagelse.  
Jeg slutter afstemningen.

For stemte 89 (V, S, RV, SF, LA og KF), imod stemte 21 (DF og EL), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

### 19) 3. behandling af lovforslag nr. L 74:

#### Forslag til lov om uddannelsesordning for ledige, som har opbrugt deres dagpengere.

Af beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen).  
(Fremsættelse 16.11.2012. 1. behandling 27.11.2012. Betænkning 12.12.2012. 2. behandling 17.12.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 13:17

## Forhandling

### Formanden:

Ønsker nogen at udtale sig? Fru Ane Halsboe-Larsen som socialdemokratisk ordfører.

Kl. 13:17

(Ordfører)

#### Ane Halsboe-Larsen (S):

Tak for det. Jeg tager ordet i dag, fordi der har været rigtig, rigtig meget diskussion om dagpengereform og om, hvad regeringen egentlig gør for at tage hånd om de mennesker, der risikerer at blive ramt af reformen.

Der er nogle mennesker, som står i en desperat situation. Sådan sagde Venstres politiske ordfører for nylig om de mennesker, der bliver ramt af Venstres egen reform. Med ordførerens egne ord bliver de her mennesker faktisk ramt rigtig, rigtig hårdt. Så lad os lige opfriske historien en lille smule.

I mandags havde vi diskussionen her i salen, hvor Dansk Folkepartis ordfører, hr. Bent Bøgsted, med forfriskende ærlighed stod lige her, hvor jeg står nu, og sagde: Ja, Dansk Folkeparti stemte for reformen. Og ja, det var Dansk Folkepartis eget forslag at føre det forslag om en forringelse af dagpengene ind i forhandlingerne med Venstre og Konservative.

Så sad man i den selv samme sal her på Christiansborg i 2010 og stemte de her reformer igennem. Venstres stemmer blev afgivet med rank ryg og stolthed, for det var det her reformspor, der skulle føre Danmark ud af krisen, vel at mærke midt i en historisk dyb krise. Samtidig sagde man, at det her var ægte Venstrepolitik. Man stemte for reformen uden en eneste socialdemokratisk stemme, vel at mærke.

I dag ser vi så konsekvenserne af den her reform. Med Venstres egne ord, og jeg gentager, hvad fru Ellen Trane Nørby sagde: Det her sætter en stor gruppe mennesker i en desperat situation. Det tager vi meget seriøst. Vi køber ikke argumentet om, at folk bare skal tage

sig sammen. Det køber arbejdsgiverne i øvrigt heller ikke. Det er vel derfor, at de har indgået en aftale med os om akutjob. Der er behov for at gøre noget; der er mennesker, der står en ekstraordinær situation. Det er derfor, at vi har taget en række initiativer.

Jeg havde faktisk forventet – måske lidt naivt, det erkender jeg gerne – at Venstre ville være med på den del, altså ville være med på at sige: O.k. vores reform har sat nogle mennesker i en ekstremt svær situation; det tager vi hånd om som ansvarlige politikere; vi går selvfølgelig ind og støtter, så der ikke er nogen, der rammes unødigt hårdt.

Men i dag ser vi så Venstres sande ansigt. Vi ser, at de med den ene hånd forringer forholdene for de her mennesker tilbage i 2010, og med den anden sidder de så i salen i dag og siger, at de ikke vil være med til at gøre noget for at afhjælpe faldet, for de er ligeglade. De gør ingenting – nada! Tværtimod så vælger man en strategi om at håne vores indsats.

De seneste måneder har vi igangsat en lang række initiativer, der skal hjælpe den arbejdsløse videre til nyt job eller ny uddannelse. Vi tilbyder en håndholdt indsats i jobcentrene og a-kasserne; vi opretter tusindvis af akutjob; vi giver tilbud om opkvalificeringsjob; og vi gør det endnu mere attraktivt for de private arbejdsgivere at få en arbejdsløs ind i jobrotation, mens en anden kollega er i uddannelse. Jobrotationen har i øvrigt vist sig at være et virkelig, virkelig stærkt redskab. De nordjyske erfaringer viser, at næsten to ud af tre arbejdsløse har fået fast job efter at have været i jobrotation. Lad os da få noget mere af det – det gør vi fra regeringens side – og ikke mindst tager vi forslaget, L 74, ind oven på alle de initiativer.

Det betyder, at hver eneste dansker, som risikerer at blive ramt af Venstres dagpengereform i det næste halve år, får et tilbud om op til 6 måneders uddannelse på den særlige uddannelsesydelse. Det betyder, at den socialdemokratisk ledede regering sammen med Enhedslisten er garant for, at ikke et eneste menneske skal stå fuldstændig uden forsørgelse som følge af Venstres egen reform. Hvad gør Venstre? Venstre trækker på skulderen og siger, at det er den helt forkerte vej at gå, at vi skal gå reformsporet – fuldstændig uden at forholde sig til, hvad det betyder for det enkelte menneske.

Vi er stolte af at satse på uddannelse. Jeg er slet ikke i tvivl om, at det er den eneste rigtige vej at gå. Jeg synes faktisk, at det ville klæde Venstre at komme herop i dag og så i det mindste at tage diskussionen og sige, hvad baggrunden er, for at man i 2010 stemte for den her reform og i dag vælger ikke at forholde sig til situationen, ikke at forholde sig til konsekvensen for de her mennesker og ikke at ville gå den ad den konstruktive, fornuftige vej og satse på uddannelse og opkvalificering.

Jeg synes, det ville klæde Venstre at tage diskussionen. Det håber jeg de vil gøre.

Kl. 13:23

### Formanden:

Der er tre, der har bedt om korte bemærkninger. Først fru Mai Henriksen.

Kl. 13:23

#### Mai Henriksen (KF):

Socialdemokratiets ordfører kalder det for en ekstraordinær situation, men tror fru Ane Halsboe-Larsen virkelig, at det her lovforslag helt vil fjerne risikoen for de udfaldstruede dagpengemodtagere, sådan at der til næste sommer ikke er flere udfaldstruede dagpengemodtagere, især når man kan se i den økonomiske redegørelse fra økonomiministeren, at der vil komme flere arbejdsløse i det kommende år? Hvorfor er det, at Socialdemokraterne står på Folketingets talerstol – og i øvrigt holder en tale til Venstre – og priser det her lovforslag, som jo overhovedet ikke løser problemet?

Kl. 13:23

Kl. 13:26

**Formanden:**  
Ordføreren.

Kl. 13:23

**Ane Halsboe-Larsen (S):**

Jeg beklager – De Konservative er selvfølgelig også utrolig velkomne til at tage diskussionen heroppe. Det ville jeg også sætte stor pris på, for De Konservative er jo i samme båd.

Det, der er vigtigt for mig at sige, er, at det er en ekstraordinær situation, og vi har brug for at gøre noget. Hvis jeg troede på, at L 74, altså tilbuddet om, at folk fik noget uddannelse, ville løse alle problemer, var der jo ingen grund til at gøre andet. Men når regeringen nu har lavet en stor palet af initiativer med håndholdt indsats, jobrotation, akutjob og tilbud om uddannelse, er det jo, fordi vi tror, at det tilsammen er det, der skal til.

Kl. 13:24

**Formanden:**

Fru Mai Henriksen.

Kl. 13:24

**Mai Henriksen (KF):**

Nu har jeg sådan set været med til at tage debatten, da vi førstebehandlede lovforslaget. Det var en tirsdag aften, og jeg genkalder ikke, at ordføreren var til stede den tirsdag aften.

Det, der er hele udfordringen her, er jo, at den række af lovforslag er ren symptombehandling. Hvis vi tager akutjobbene, så tror jeg, at vi kan spørge de langtidsledige, om de rent faktisk oplever, at de får tilbudt og får et akutjob. Vi kan jo se i de statistikker, der er kommet frem indtil nu, at det ikke er tilfældet. Og regeringen har jo heller ikke ønsket at gennemføre en finanslov, som rent faktisk skaber job, og som indeholder initiativer, der stimulerer erhvervslivet. Vi kan jo bare tage boligjobordningen, som bliver droppet, eller vi kan tage noget så i virkeligheden småt som Højteknologifonden, som jo oplevede massive besparelser, til trods for at man ved, at den støtte, som Højteknologifonden giver, er med til direkte at skabe arbejdspladser ude i de små og mellemstore virksomheder. Så vil man jo ikke vækst og arbejdspladser; så vil man udelukkende have symptombehandling og lappeløsninger.

Kl. 13:25

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 13:25

**Ane Halsboe-Larsen (S):**

Nu er jeg jo af den opfattelse, at hvis et initiativ kan hjælpe bare ét eneste menneske, så har det gjort en forskel. Vi har ikke fået de præcise tal, men hvis vi foreløbig skal stikke en finger i jorden, med hensyn til om akutjobbene virker eller ej, så kan vi jo se, hvad der så sent som i dag står på forsiden af Jyllands-Posten. Det er ikke en videnskabelig undersøgelse, men der står, at ud af 100 af de akutjob, avisen har forhørt sig om, er 40 gået til langtidsledige. Jeg forstår ikke, hvis De Konservatives holdning er, at de 40 mennesker er ligegyldige. Jeg synes, det er ekstremt vigtigt, hver eneste gang vi hjælper et menneske videre. Jeg tror på, at det gør en forskel, og jeg tror også på, at uddannelsesforslaget vil gøre en massiv forskel.

Kl. 13:26

**Formanden:**

Hr. Hans Andersen for en kort bemærkning.

**Hans Andersen (V):**

Tak for det. Jeg kan jo sidde og undre mig over, at ordføreren tager ordet i den her sag. Hvis man læser Jyllands-Posten i dag, kan man se, at det jo ikke ligefrem er sådan, at der bliver klappet i hænderne af akutjobpakken ude omkring i landet, og de langtidsledige ryster måske lidt på hovedet.

Jeg sidder sådan set og hører, at Socialdemokraterne nu tager afstand fra dagpengereformen, at de løber langt væk fra den, og det er da interessant nok, for det er ikke det, jeg hører beskæftigelsesministeren sige. Jeg vil bare spørge: Hvor mange nye job var der i den her akutjobpakke?

Kl. 13:27

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 13:27

**Ane Halsboe-Larsen (S):**

Det her handler om, at bl.a. ordføreren egen reform stiller en stor gruppe mennesker i en ekstraordinær situation på et tidspunkt, hvor der er meget få job at få. Derfor har vi fra regeringens side taget nogle initiativer, der gør, at de mennesker får en ekstra hjælpende hånd. Det er bl.a. det uddannelsesinitiativ, der diskuteres i dag, men det er også initiativet med hensyn til akutjob, hvor vi har fået hul igennem og har sikret, at nogle folk, som ellers ikke ville blive kaldt til samtale, nu bliver kaldt til samtale. Og vi har sikret, at private virksomheder går ind og tager et socialt ansvar.

Det kan godt være, at ordføreren ryster på hovedet af det og siger, at det ikke er noget værd, men der er altså store virksomheder som ISS og LEGO, som allerede er inde i kampen; der er massiv opbakning fra en lang række Venstreborgmestre, som også godt kan se, at der ude i deres kommuner vil opstå kæmpestore problemer, hvis der ikke gøres noget. Vi kan se, at der er flere tusinde akutjob slået op allerede, og vi kan se, at mange af dem er gået til langtidsledige. Så hvorfor ikke glæde sig over, at det rent faktisk har gjort en forskel for rigtig mange arbejdsløse allerede nu, og at det her forslag vil gøre endnu mere?

Kl. 13:28

**Formanden:**

Hr. Hans Andersen.

Kl. 13:28

**Hans Andersen (V):**

Vi og seerne kunne nok alle sammen høre, at der intet svar var. Der er ikke nogen nye job i det her. Problemet er jo sådan set, at beskæftigelsen falder næste år. Antallet af job i den private sektor falder, og så står ordføreren og taler om, at det er vigtigt, at man kan tage uddannelse næste år. Det vigtigste for de udfaldstruede ledige er sådan set, at der er et job.

Jeg spurgte så helt stilfærdigt, hvor mange nye job der er i akutjobpakken. Der er ikke nogen nye job. Man prioriterer bare nogle udfaldstruede frem for nogle andre ledige. Kontanthjælpsmodtageren, den enlige mor på kontanthjælp, skal nu længere bag i køen, for at en udfaldstruet kan få det her job. Det er vel ikke solidarisk, når man taler om, at solidaritet og fællesskab skal være de bærende værdier i Socialdemokratiet.

Så vil jeg bare til sidst spørge: Hvor mange nye job kommer der i den private sektor næste år?

Kl. 13:29

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 13:29

Kl. 13:31

**Ane Halsboe-Larsen (S):**

Jeg synes faktisk, at det er et udtryk for solidaritet at hjælpe de mennesker, som uforvarende, og ikke fordi de er dovne eller ikke har gjort noget for det, mister deres arbejde og efterfølgende oven i købet bliver ramt hårdt af en reform, som politikere her i salen sidder og vedtager. Jeg synes, det er et udtryk for solidaritet at hjælpe de mennesker, der risikerer at blive ramt af ordførerens egen dagpenge-reform, en ekstra hånd. Det er det, vi gør ved bl.a. at sige, at de i de næste 6 måneder kan sikre deres forsørgelse ved at tage noget uddannelse. Vi kan også se på tallene for, hvad det er for nogle mennesker, der har svært ved at finde job i det her land, at det i høj grad er ufaglærte, og derfor er uddannelse nøglen. Jeg er rigtig stolt af det her forslag.

Kl. 13:29

**Formanden:**

Hr. Christian Juhl for en kort bemærkning.

Kl. 13:30

**Christian Juhl (EL):**

Jeg vil gerne høre, om fru Ane Halsboe-Larsen mener, at akutupakke 1, akutupakke 2 og den her akutupakke 3 er en fuld og dækkende løsning på det problem, vi står over for, med arbejdsløshed på det danske arbejdsmarked.

Kl. 13:30

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 13:30

**Ane Halsboe-Larsen (S):**

Hvis det, ordføreren spørger om, er, om de forskellige initiativer løser alle de problemer, vi har på det danske arbejdsmarked, så er svaret nej. Vi arbejder jo tæt sammen om bl.a. nogle udfordringer med social dumping, som jeg ikke tror vi løser med de her pakker. Men hvis ordføreren spørger efter, om det er en løsning for de mennesker, der her og nu rammes ekstraordinært hårdt på grund af vores dagpengereform, så vil jeg sige, at jeg synes, det er en enormt stor succes, at lige præcis det her forslag alene sikrer, at ingen behøver at miste deres forsørgelse som følge af dagpengereformen i det næste halve år.

Kl. 13:30

**Formanden:**

Hr. Christian Juhl.

Kl. 13:30

**Christian Juhl (EL):**

Jamen jeg forstod svaret sådan, at fru Ane Halsboe-Larsen ikke mener, det er en fuld og dækkende løsning. Det er jeg tilfreds med, for det kunne jeg ikke få ud af finansministeren i går; han syntes stadig væk, det var en fuld og dækkende løsning.

Derfor vil jeg gerne spørge: Når nu det kommer til at vise sig, at der er nogle, der ingen forsørgelse har til sommer og ikke har fået et job, selv om de har gjort alt, hvad de kunne, søgt alle akutjob og snakket sig inden for dørene på alle fabrikker og alle arbejdspladser i Danmark, vil Socialdemokraterne så være med til at åbne dagpenge-lovgivningen igen, så vi finder en fuld og dækkende løsning?

Kl. 13:31

**Formanden:**

Ordføreren.

**Ane Halsboe-Larsen (S):**

Hr. Christian Juhl ved så udmærket godt, at der står i de aftaler, vi har lavet, at vi vil følge det her nøje. Og det er, fordi vi faktisk bekymrer os om de her mennesker. Vi bekymrer os om de her mennesker, som lige nu ikke kan finde et arbejde på det danske arbejdsmarked, fordi det er fuldstændig håbløst inden for nogle brancher. Den bekymring deler vi – ikke med den anden side af salen, men med Enhedslisten.

Det er jo også derfor, vi har taget den her lange række af initiativer; det er også derfor, Enhedslisten og regeringen har givet bl.a. det her tilbud om uddannelse. Og jeg er glad for, at ordføreren trods alt erkender, at det, vi laver nu, betyder, at ikke et eneste menneske vil miste forsørgelsen i det næste halve år som følge af dagpengereformen, fordi der er det her tilbud om uddannelse. Og det er den vej, man kan vælge at gå.

Kl. 13:32

**Formanden:**

Fru Tina Nedergaard for en kort bemærkning.

Kl. 13:32

**Tina Nedergaard (V):**

Tak. Jeg kan forstå, at Socialdemokraterne fortsat er meget imod dagpengereformen, ligesom man var det i valgkampen. Det var bl.a. på baggrund af det helt afgørende, at Venstre kom fra magten. Så jeg har et helt enkelt spørgsmål: Hvorfor laver man det så ikke bare om?

Fru Ane Halsboe-Larsen står jo på talerstolen og taler meget om, at det er vigtigt at afbøde slagene fra den reform, som Venstre gennemførte, så kort og godt: Hvorfor laver man det ikke om?

Kl. 13:32

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 13:32

**Ane Halsboe-Larsen (S):**

Det kræver 90 mandater at lave noget om. Desuden synes jeg faktisk, at det er ret interessant, at Venstre nægter at gå ind i en diskussion, der handler om, at vi har en stor gruppe mennesker, som står i en svær situation. Ordførerens egen politiske ordfører har jo sagt, at det er en desperat situation for de her mennesker.

Når vi så kommer med forskellige initiativer, der betyder, at man her og nu kan forhindre, at folk mister forsørgelsen, vil man ikke være med, men sidder bare og trækker på skulderen og siger: Det er en reform, vi står ved, og det er det rigtige for dansk økonomi. Man siger det fuldstændig uden at forholde sig til det enkelte menneske og situationen for deres familie.

Kl. 13:33

**Formanden:**

Fru Tina Nedergaard.

Kl. 13:33

**Tina Nedergaard (V):**

Jamen det, der jo er situationen, er, at vælgerne fortsat overhovedet ikke kan genkende den retorik – jo, måske retorikken – men i hvert fald ikke de handlinger, som regeringen foretager nu efter valget i forhold til det, der blev lovet før valget. Jeg førte selv valgkamp sammen med fru Ane Halsboe-Larsen oppe i det nordjyske, hvor ordføreren også selv gik til valg på at rulle alle de reformer tilbage, som Venstre angiveligt havde gennemført.

Jeg ser bare overhovedet ikke nogen forklaring. For det der med, om man har 90 mandater eller ej, har jo slet ikke påvirket, hvad regeringen har gennemført af politik. Lad mig blot nævne, at forud for

valget gik samtlige fire røde partier til valg på at fjerne genopretningspakken – sådan! Det gik samtlige fire partier til valg på. Intet er sket. Man gik til valg på, at dagpengereformen skulle ruller tilbage; man har ikke ændret den overhovedet.

Så der var altså valgflæsket før valget og så de faktiske handlinger nu. Kort og godt: Hvis regeringen *ville* ændre dagpengereformen, kunne man gøre det med et snuptag. Der kunne nemt tegne sig et flertal med Enhedslisten.

Kl. 13:34

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 13:34

**Ane Halsboe-Larsen (S):**

Det var rigtig hyggeligt at føre valgkamp med fru Tina Nedergaard, og der havde vi også de her diskussioner. Jeg forstår ikke rigtigt, hvad de der anførselstegn skulle til for, altså at Venstre *angiveligt* gennemførte den her reform, for det står Venstre vel trods alt ved?

Det, jeg bare helt stiltfærdigt siger i dag, er, at det ville klæde Venstre at komme herop på talerstolen og tage diskussionen, om man faktisk helt reelt er ligeglad med de her mennesker, eller om man vil være med til nogle af de her initiativer. Det, vi siger, er, at vi bliver nødt til at se på, hvad der er brug for i den her situation som følge af dagpengereformen.

Vi har valgt at gå ind og tilbyde uddannelse, fordi vi tror, at det er nøglen til at få folk tilbage i arbejde. Vi kan se, at vi har alt for mange ufaglærte, som ikke kan komme ind på arbejdsmarkedet, fordi der ikke er brug for ufaglært arbejdskraft, og den udvikling fortsætter. Derfor tror vi, at det her er den fuldstændig rigtige vej at gå. Jeg forstår bare ikke, at Venstre ikke vil være med.

Kl. 13:35

**Formanden:**

Fru Stine Brix for en kort bemærkning.

Kl. 13:35

**Stine Brix (EL):**

Det er måske lidt en tilsnigelse at sige, at Socialdemokraterne har valgt at indføre det her. Altså, først foreslog Socialdemokraterne akutpakke 1, for så var problemet med dagpengemodtagerne løst. Så foreslog Socialdemokraterne hårdt presset af fagbevægelsen bl.a. akutjobplanen, og det var så en fuld og dækkende løsning. Så havde vi nogle temmelig hårde finanslovsforhandlinger, hvor vi kom frem til, at det her så var det, som regeringen ville gå med til. Og jeg er enig med ordføreren i, at det trods alt er bedre, end at folk falder ud af dagpengesystemet.

Det er bare for at sige, at det måske ikke er sådan, at Socialdemokraterne er løbet forrest i kampen for at løse det her problem. Der synes jeg godt nok, at der har skullet noget knofedt til.

Men når det er sagt, vil jeg gerne spørge ordføreren om, hvad Socialdemokraterne så mener der skal gøres for de mennesker, som jo står i den risiko, at de kan falde ud af dagpengesystemet fra den 1. juli, hvor der ikke er en mulighed for at få den her opkvalificering, som vi nu tilbyder dem, der står til at falde ud det næste halve år. Er det ikke præcis lige så alvorligt for dem at miste deres dagpenge som for dem, der står til at miste deres dagpenge her i første halvår af 2013?

Kl. 13:36

**Formanden:**

Må jeg ikke lige sige, at nu har jeg taget ti korte bemærkninger, og nu tager jeg ikke flere.

Værsgo til ordføreren.

**Ane Halsboe-Larsen (S):**

Tak for det. Jeg er ekstremt stolt af den aftale, regeringen og Enhedslisten har indgået på det her område. Jeg tror, at det vil gøre en reel forskel for de her rigtig mange mennesker. Jeg tror, at vi vil få folk videre i arbejde, og jeg tror, at det tilbud, vi giver, om uddannelse vil være en meget, meget vigtig nøgle for mange mennesker til at komme videre. Det synes jeg vi skal kigge hinanden i øjnene over og være stolte af. Jeg vil også glæde mig til at stemme for L 74 om lidt og trykke på den grønne knap.

I forhold til hvad der så sker til sommer, ved fru Stine Brix jo også lige så godt som jeg og formentlig resten af salen, at det netop ligner som en del af aftalen, at vi følger den her udvikling nøje.

Kl. 13:37

**Formanden:**

Fru Stine Brix.

Kl. 13:37

**Stine Brix (EL):**

Jeg er sådan set enig i mange af de betragtninger, som ordføreren kommer med, nemlig at det kan være et godt tilbud, at man kan få en opkvalificering, så man får en mulighed for at komme videre. Men kunne det ikke være et lige så relevant tilbud for dem, som falder ud af dagpengesystemet i sidste halvdel af 2013? Er der ikke gode grunde til at gøre noget for dem, som ellers står til at falde ud? Hvorfor er det kun dem, der falder ud det først halve år af 2013, som Socialdemokraterne og regeringen mener fortjener en ekstra indsats? Det forstår jeg ikke.

Kl. 13:38

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 13:38

**Ane Halsboe-Larsen (S):**

Dagpengereformen betyder, at der er ekstraordinært mange mennesker, som skal ud at finde et job på vores arbejdsmarked pr. 1. januar. Vi har sat en lang række initiativer i gang i forhold til at skabe job og i forhold til håndholdt indsats osv. Det tror vi kommer til at virke.

Men når vi har så stor en gruppe på en gang, bliver vi nødt til at gøre nogle ekstra ting, og der er det her uddannelsesstilbud en virkelig vigtig del. Vi ved allerede nu, at der er folk, der er i gang med at lave uddannelsesaftaler. Vi ved, at det vil betyde, at folk kommer i gang med forskellige kurser og forskellige muligheder for at få papir på det, de kan, og blive opkvalificeret. Jeg er ikke et øjeblik i tvivl om, at det er det, vores arbejdsmarked har brug for. Det viser alle undersøgelser.

Kl. 13:38

**Formanden:**

Hr. Jørgen Arbo-Bæhr for en kort bemærkning.

Kl. 13:38

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Jeg synes, at det er nogle kloge bemærkninger, ordføreren kommer med om det første halve år. Man skal bare huske på, at der fra den 1. juli er lige så mange mennesker, som har risiko for ikke længere at have ret til dagpenge. Som udgangspunkt siger fru Ane Halsboe-Larsen også, at vi skal følge op på det. Jeg vil bare stille et spørgsmål: Hvad betyder at følge op? Har man nogle ting i støbeskeen, eller har man en mulighed for at gribe ind, når man finder ud af, at der er nogle, der ekstraordinært falder ud, altså ikke længere har ret til dagpenge?

**Formanden:**  
Ordføreren.

Kl. 13:39

spørge sig selv, om det var god timing af Venstre tilbage i 2010, og om man forudså den økonomiske krises udvikling godt nok. Jeg ved, at hr. Jacob Jensens formand afblæste krisen op til flere gange. Det skulle man nok ikke have gjort. Og jeg synes, man bør tage ansvaret på sig i dag og sige, at det måske ikke var den bedst mulige timing for den reform, man gerne ville gennemføre.

Kl. 13:39

**Ane Halsboe-Larsen (S):**

Jeg vil gerne gentage, at der jo ikke er nogen, der tvinges til at stå uden forsørgelse som følge af dagpengereformen i de næste 6 måneder. Det har vi jo lavet en meget, meget god, synes jeg, aftale med Enhedslisten om. Samtidig har vi også i regeringen og med Enhedslisten givet håndslag på, at vi følger den her situation. Det synes jeg vi skal holde hinanden op på, og det synes jeg vi skal gøre.

Kl. 13:40

**Formanden:**

Hr. Jørgen Arbo-Bæhr.

Kl. 13:40

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Det synes jeg er godt, altså at vi som udgangspunkt skal følge op på det. Men man bliver bare nødt til at sige til sig selv, at ligesom der ikke er nogen, der falder ud og ikke får nogen forsørgelse overhovedet i det første halvår, så er der jo folk, der falder ud og ikke får nogen forsørgelse fra den 1. juli. Så som udgangspunkt synes jeg, at det er et godt løfte fra fru Ane Halsboe-Larsen. Jeg synes, vi skal sige til os selv: Vi skal følge op og også lave noget i slutningen af det første halvår.

Kl. 13:40

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 13:40

**Ane Halsboe-Larsen (S):**

Det, hr. Jørgen Arbo-Bæhr siger, er det, der gælder for det første halve år, og det er netop også det, vi gør. Det er der, vi netop giver det her tilbud om uddannelse. Det er der, vi giver den håndholdte indsats ude i jobcentre og a-kasse. Det er der, vi gør det ekstra attraktivt for private at bruge jobrotation. Det er der, vi går ind og bruger mentorordningen. Det er der, vi har lavet en ungepakke. Vi gør massivt meget de næste måneder for, at den her situation skal blive så holdbar som muligt og ramme så få familier som muligt. Med det her forslag, præcis med uddannelsestilbuddet, gør vi, at ingen familier vil opleve, at reformen betyder, at de står uden forsørgelse.

Kl. 13:41

**Formanden:**

Hr. Jacob Jensen for en kort bemærkning.

Kl. 13:41

**Jacob Jensen (V):**

Jeg vil bare høre ordføreren, om ordføreren mener, det er en god reform, altså om dagpengereformen er en god reform eller en dårlig reform. Og ifald det er en dårlig reform, kan ordføreren så ikke give mig ret i, at hvis regeringen ønsker at rulle dagpengereformen tilbage, kan det lade sig gøre sammen med Enhedslisten?

Kl. 13:41

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 13:41

**Ane Halsboe-Larsen (S):**

Jeg synes, at man med rette i den situation, vi ser nu, hvor vi stadig er i en krise, og hvor vi ikke har stillinger nok til folk at søge, kan

Måske deler hr. Jacob Jensen den opfattelse, at de mennesker rammes, bare fordi de er dovne, eller bare fordi de skal tage sig sammen, eller at det er, fordi de skal flytte til en anden ende af landet. Den opfattelse deler jeg i hvert fald ikke. Og jeg mener, at hvis man bare tager en lille smule hensyn til de mennesker, det handler om, bør man gå ind i en konstruktiv dialog om, hvad man kan gøre for at afbøde konsekvenserne af Venstres reform. Det er det, vi gør med det forslag i dag, og jeg mener faktisk, at Venstre burde være interesseret i at være med.

Kl. 13:42

**Formanden:**

Hr. Jacob Jensen.

Kl. 13:42

**Jacob Jensen (V):**

Jeg skal bare lige være helt sikker: Altså, nu siger ordføreren, at det er Venstres reform. Jeg går ud fra, at det stadig væk er noget, som regeringen arbejder med, og dermed også er en del af regeringsgrundlaget. Og hvis det ikke er det, må jeg gå ud fra, at regeringen så også trækker dagpengereformen tilbage igen, for med de bemærkninger, jeg hørte fra Enhedslisten, er jeg ret sikker på, man kunne finde et flertal. Vil ordføreren ikke give mig ret i, at hvis regeringen ville rulle dagpengereformen tilbage, kunne det lade sig gøre sammen med Enhedslisten?

Kl. 13:43

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 13:43

**Ane Halsboe-Larsen (S):**

Jeg forstod ikke timingen af reformen, og jeg forstår ikke de sure miner nu. Jeg forstår heller ikke den meget ukonstruktive tilgang til, hvad man skal stille op med de her mennesker. Altså, det er jo ikke nogen hemmelighed, at der ikke var en eneste socialdemokrat, der stemte for den her reform. Det er heller ikke nogen hemmelighed, at Venstre var meget, meget stolte af reformen. Det, der bare i al stilfærdighed underer mig i dag, er, at man ikke er villig til at gå ind og se på de skæbner, som man er skyld i står i en meget svær situation.

Jeg er faktisk stolt af, at vi i regeringen tager ansvar, går ind og rydder op efter Venstre og siger: De her mennesker kan ikke finde noget arbejde. Det er folk, der er ramt af krisen; det er ikke folk, der er dovne. Det, vi går ind og siger, er: Rigtig mange af jer har brug for et ekstra kursus, noget opkvalificering, noget uddannelse for at kunne komme videre, komme i arbejde. Det giver vi nu. Samtidig betyder det, at der ikke er et eneste menneske i det her land, som vil miste forsørgelsesgrundlaget som følge af Venstres og de øvrige partiers dagpengereform, og det er jeg faktisk rigtig stolt af.

Kl. 13:44

**Formanden:**

Fru Karina Adsbøl for en kort bemærkning.

Kl. 13:44

**Karina Adsbøl (DF):**

Jeg må sige, at det er lidt tragikomisk, at ordføreren står og opfordrer Venstre til at gå på talerstolen. Vi har i dag behandlet en række lovforslag, bl.a. sundhedsloven, hvor regeringspartierne, som ordføre-

ren er en del af, har siddet og puttet sig nede på bageste række, og hvor sundhedsministeren ikke har været på talerstolen. Vi har også haft noget om hjemmeserviceordningen, hvor en minister sad og puttede sig. Og så står ordføreren og klandrer Venstre for ikke at gå op på talerstolen; det er da fuldstændig totalt tragikomisk.

Kl. 13:45

**Formanden:**  
Ordføreren.

Kl. 13:45

**Ane Halsboe-Larsen (S):**

Jeg tror nu ikke, at der er nogen, der putter sig. I øvrigt mener jeg, at Venstre bør stå ved det og tage konsekvensen og også tage debatten om konsekvenserne af den reform, som man vedtog i 2010, fordi det handler om rigtige mennesker. Det handler om folk, der er klemte som følge af Venstres og Dansk Folkepartis politik. Og jeg mener, at det ville klæde både Venstre og Dansk Folkeparti at tage diskussionen.

Nu stemmer Dansk Folkeparti for L 74, og det er jeg rigtig, rigtig glad for, og det mener jeg er det ansvarlige at gøre. Men jeg kan ikke forstå, hvad der er Venstres løsning, og derfor vil jeg opfordre dem til at tage debatten.

Kl. 13:45

**Formanden:**  
Fru Karina Adsbøl.

Kl. 13:45

**Karina Adsbøl (DF):**

Det, ordføreren står og siger, er simpelt hen bare for sjovt. Der er simpelt hen en forskel: Oppositionen skal gå op, mens regeringen kan sidde og putte sig. Kan ordføreren ikke se det? Vi har et regeringsparti, hvorfra der ikke nogen, der er gået op på talerstolen i dag til f.eks. L 59, som handler om mennesker med hørenedsættelse, og så står ordføreren og taler om det her. Det er da fuldstændig mærkværdigt.

Kl. 13:46

**Formanden:**  
Ordføreren.

Kl. 13:46

**Ane Halsboe-Larsen (S):**

Det glæder mig, at jeg kan more fru Karina Adsbøl.

Kl. 13:46

**Formanden:**

Hr. Flemming Damgaard Larsen for en kort bemærkning.

Kl. 13:46

**Flemming Damgaard Larsen (V):**

Jeg kan ikke forstå det, ordføreren her taler om, for man siger et, men gør noget andet. Derfor vil jeg gerne have et klart svar fra den socialdemokratiske ordfører: Har regeringen og regeringspartierne ikke sammen med Enhedslisten et flertal, der kunne fjerne reformen?

Kl. 13:46

**Formanden:**  
Ordføreren.

Kl. 13:46

**Ane Halsboe-Larsen (S):**

Jeg er socialdemokratisk ordfører, og jeg taler på vegne af Socialdemokratiet, og jeg har gentagne gange svaret på det spørgsmål. Der var ikke en eneste socialdemokrat, der stemte for den reform. Nu ser

vi massakren. Med Venstres politiske ordførers egne ord er det her en desperat situation. Jeg kan ikke forstå, at Venstre har så meget arroganc over for de her mennesker, at man ikke engang vil svare på, hvad løsningen fra Venstre er.

Kl. 13:47

**Formanden:**

Hr. Flemming Damgaard Larsen.

Kl. 13:47

**Flemming Damgaard Larsen (V):**

Jeg har overhovedet ikke fået svar på mit spørgsmål. Det var ellers ret enkelt. Så vil jeg prøve at spørge på en anden måde: Vil Socialdemokratiet sammen med de andre regeringspartier fremsætte forslag her i salen om, at pensionsreformen skal fjernes?

Kl. 13:47

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 13:47

**Ane Halsboe-Larsen (S):**

Jeg er ikke sikker på, hvad hr. Flemming Damgaard Larsen mener med pensionsreformen. Men det, der er vores politik, og det, vi også lægger frem i dag, er, at vi er utrolig optagede af, at der er en lang række mennesker, som står til at blive ramt af Venstres reform tilbage fra 2010. Vi siger, at man måske skulle overveje, at konsekvenserne er lidt for store for nogle familier, og at man måske skulle overveje at sige, at man politisk er et andet sted, og at den krise, som Venstres formand på det tidspunkt afblæste, er her endnu, og at folk har svært ved at finde et arbejde.

Jeg synes, det er en lille smule tamt, at man prøver at snakke i øst og vest i stedet for at sige: Vi behandler i dag et lovforslag, der vil hjælpe en lang række mennesker, der vil opkvalificere en lang række mennesker, og som vil sikre forsørgelse for en lang række mennesker i det næste halve år. Venstre er imod, og jeg prøver bare at få et svar på hvorfor.

Kl. 13:48

**Formanden:**

Hr. René Christensen for en kort bemærkning.

Kl. 13:48

**René Christensen (DF):**

Tak. Jeg vil gerne spørge om, hvad det er, Socialdemokratiet faktisk mener, for jeg kommer fuldstændig i tvivl. I valgkampen blev vi tudet ørerne fulde med, at lige så snart Socialdemokratiet fik magten, skulle dagpengereformen rulles tilbage. Jeg var selv i valgkamp med den nuværende formand for Beskæftigelsesudvalget, som på valg-møde efter valgmøde gjorde klart, at når de kom til magten, skulle det her rulles tilbage.

Jeg vil gerne spørge ordføreren: Hvem har magten i dag, hvem er statsminister i Danmark i dag, hvilket parti repræsenterer statsministeren? Det var det første spørgsmål.

Det næste spørgsmål er: Hvem repræsenterer ordføreren? For beskæftigelsesministeren har jo flere gange sagt offentligt, at beskæftigelsesministeren står bag dagpengereformen og ikke vil lave den om. Nu står ordføreren for Socialdemokratiet og siger, at den her reform er ganske forfærdelig. Hvem repræsenterer ordføreren? Er ordføreren med uenig med beskæftigelsesministeren?

Kl. 13:49

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 13:49

Kl. 13:52

**Ane Halsboe-Larsen (S):**

Jeg tror, at ordføreren citerer mig forkert, men lad nu det være. I øvrigt er jeg rigtig, rigtig glad for, at partiet engagerer sig i debatten og også – måske – tager noget ansvar, vi ved det ikke. Jeg synes, det er rigtig fint, og jeg kan også godt forstå taktikken, når man taler om, hvad man gjorde tilbage i 2010. Man kan jo gå tilbage og se på, hvem der stemte hvad. Man kan gå tilbage og se på, hvem der havde de afgørende stemmer, og man kan gå tilbage og se, hvem der stemmer hvad i dag.

Der er nogle partier – og det er derfor, jeg i al stilfærdighed beder Venstre om at komme herop – der både stemte for dengang og nu ikke vil være med til at rydde op i dag og ikke vil være med til at give en håndsrekning til de mennesker, det handler om. Det er den del, jeg virkelig, virkelig ikke forstår.

Kl. 13:50

**Formanden:**

Hr. René Christensen.

Kl. 13:50

**René Christensen (DF):**

Politik handler faktisk også om, hvad man siger til vælgerne. Dansk Folkeparti stemte ja til dagpengereformen, det gjorde vi før valget. Vi stod ved det på alle valgmøderne. Socialdemokratiet sagde noget helt andet. Vi har en minister, som på nuværende tidspunkt siger, at den her dagpengereform ikke bliver rullet tilbage. Vi har en ordfører fra selv samme parti, som gik op og sablede reformen ned og sagde, at man nu kommer ud og redder de her mennesker, fordi det onde flertal, der var engang, har været inde at gøre det her. Ordføreren må da kunne forstå, at når man har vundet valget, har man også magten, og derfor kan jeg ikke forstå her i dag, når ordføreren har den holdning, hvorfor ordføreren ikke går til sin minister og statsminister og siger, at man skal gøre det, man sagde i valgkampen. Det er det, som vælgerne faktisk har troet på man ville gøre, men det vil man jo ikke. Så jeg synes faktisk, ordføreren skulle sige, at den her dagpengereform står ved magt, den vil man ikke ændre, og man støtter faktisk det forslag, der blev stemt igennem med Venstre og bl.a. også Dansk Folkepartis stemmer, for det er jo sådan, det er. Lad os nu komme væk fra den her slåskamp, så vælgerne ved, hvad de har fået.

Kl. 13:51

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 13:51

**Ane Halsboe-Larsen (S):**

Jamen det interessante er, at det er ordføreren, der bringer den her slåskamp op, til trods for at ordføreren sad her og sagde, at man selv bar forslaget frem, man stemte for det, og nu løber man fra det. Den slåskamp, jeg stilfærdigt prøver at starte, og som jeg rent faktisk synes at man skylder de mennesker, det handler om, at tage stilling til, er om, at vi har en dagpengereform, der bl.a. på grund af ordføreren findes. Så har vi et tilbud om, at de mennesker, der bliver ramt af reformen, kan få mulighed for at få noget uddannelse med forsørgelse i de næste 6 måneder, fordi vi ved, der ikke er arbejde nok at få. Det er der så nogle partier der ikke vælger at støtte. Og det er den del, jeg ikke forstår, for det betyder vel så bare reelt, at man er ligeglad med de mennesker. Det har jeg som socialdemokrat svært ved at sætte mig ind i, men jeg prøver bare på at få et klart svar på, om det er det, der ligger bag.

**Formanden:**

Så siger jeg tak til den socialdemokratiske ordfører. Der er i hvert fald to andre ordførere – og måske flere, jeg har overset – og det er i hvert fald hr. Bent Bøgsted som Dansk Folkepartis ordfører først og derefter hr. Eigil Andersen som SF's ordfører (*Bent Bøgsted* (DF): Tak hr. formand) ... og så hr. Christian Juhl som Enhedslistens ordfører.

Kl. 13:52

(Ordfører)

**Bent Bøgsted (DF):**

Det var egentlig ikke meningen, at jeg ville have taget ordet her i dag, men man kan jo blive opfordret til det, og det sørgede Socialdemokratiets ordfører for lige fra starten. Jeg vil starte med at sige, at Dansk Folkeparti selvfølgelig stemmer for det her forslag.

Hvad angår dagpengene, sagde fru Ane Halsboe-Larsen, at det var en ny melding fra Dansk Folkeparti, at vi havde båret det her forslag frem. Nej, det er ikke en ny melding. Det sagde jeg også under andenbehandlingen af vores beslutningsforslag om dagpenge, men der er altså åbenbart nogle i Socialdemokratiet, der ikke er alt for hurtige i opfattelsen – jeg ved ikke, om man må sige det, hr. formand. Vi har sagt det flere gange, jeg har sagt det flere gange, hr. Kristian Thulesen Dahl har sagt det flere gange, og hr. Søren Espersen har sagt det. Beskæftigelsesministeren har erkendt, at vi har sagt det flere gange, men der har været nogle i Socialdemokratiet, der ikke lige har været så hurtige til at opfatte, hvad vi har sagt vedrørende de her dagpenge.

Når man står heroppe og snakker om dagpengereformen – det er jo den, der lige pludselig kommer på tale nu, i stedet for det, vi egentlig skulle have snakket om, nemlig den pakke, der hjælper ledige med uddannelse og betyder, at de får en ydelse, de i hvert fald så nogenlunde kan klare sig for i ½ år – så kan jeg ikke lade være med at tænke på de muligheder, som regeringen har haft for at skruer det her tilbage.

Man har haft alle muligheder for at skruer dagpengereformen tilbage og holde de løfter, man kom med før valget. Men jeg tror egentlig, når det kommer til stykket, at det, der er problemet, er, at man ikke måtte skruer den tilbage for Radikale, og så har man snydt Enhedslisten lidt, for de havde egentlig et ønske om, at dagpengereformen skulle skrues tilbage. Med de løfter, der var blevet givet af Socialdemokratiet og SF før valget, troede de på, at den så ville blive skruet tilbage, men det blev den ikke.

Så kommer man her og fremsætter et forslag, der kan hjælpe, og det er udmærket. Dansk Folkeparti stemmer også for, men vi må også erkende, at når det halve år er gået og vi når hen til sommeren næste år, så er det, jeg vil ikke sige umuligt, men måske nok mere eller mindre passé at snakke om yderligere forlængelse af dagpengeperioden. Det kan de ledige så takke Socialdemokratiet for. De kan takke regeringen for, at nu er i hvert fald den debat om en forlængelse af dagpengeperioden ved at være lukket. Så skal vi til, når vi igen når til sommeren, at snakke om, om der skal ske en forlængelse af den pakke, som vi nu stemmer om her i dag, eller hvad der skal ske.

Jeg synes bare, at det er forkert, at Socialdemokratiets ordfører står heroppe og klandrer de partier, der gennemførte dagpengereformen. Dansk Folkeparti står ved, at vi har gjort det. Vi har fået skældud for det, vi har lavet med dagpengereformen. Ja, og det har også kostet os, men vi står ved det, vi har lavet. Men Socialdemokratiet og dermed regeringen vil ikke stå ved de løfter, de gav befolkningen før valget. Der var rigtig mange, der syntes, at vi skulle have en ny regering, fordi Socialdemokratiet ville skruer den her dagpengereform tilbage. Men det første, man gør, er at sige: Nej, det vil vi ikke alligevel; vi synes egentlig, dagpengereformen er god. Og så står ordføreren heroppe på talerstolen og skælder ud over, at dagpengere-



formen ikke blev skruet tilbage, vel vidende, at Socialdemokratiet har stemt for, at dagpengeperioden skal blive, hvor den er, nemlig på 2 år.

Det er sådan lidt et hykleri. Man står ikke ved det, man har sagt. Det gør vi i Dansk Folkeparti. Vi har også erkendt, at der var nogle problemer i forbindelse med krisen, der har forværret situationen i Danmark, og derfor foreslog vi i Dansk Folkeparti også allerede i 2011 før valget en forlængelse af dagpengeperioden. Vi støttede det forslag, der kom fra regeringen dengang, om et ½ års forlængelse af dagpengeperioden. Vi har så fulgt op på det, som det også stod i Arbejdsmarkedskommissionens rapport, så man kunne forlænge med to perioder.

Vi har fremsat et forslag, og hvis det var sådan, at fru Ane Halsboe-Larsen virkelig havde ment det, der blev sagt heroppefra, hvorfor stemte Socialdemokratiet så ikke for den forlængelse af dagpengeperioden, som lå i det beslutningsforslag, vi behandlede tidligere på ugen? Enhedslisten stemte for, fordi de står ved, hvad de har sagt her i den her situation. Men Socialdemokratiet sagde: Nej, vi stemmer imod; det skal vi ikke have; vi har taget et andet tiltag med uddannelse; vi har taget et andet tiltag med, at man kan få en eller anden kontanthjælpslignende ydelse. Men den gruppe er sådan set ude af dagpengesystemet. Det tænker man ikke over. Man kører bare videre og siger: Nej, vi skal have en 2-årsdagpengeperiode; og nu laver vi nogle andre tiltag.

Kl. 13:57

Så står man heroppe og skælder ud på de partier, der har lavet dagpengereformen, og skælder ud over, at den blev gennemført, og argumenterer for, hvorfor man ikke vil være med til at tage tiltag, der hjælper dem, der er ledige. Jamen tilbuddet om at forlænge det med ½ år var der. Enhedslisten sagde ja tak til det, de står ved, hvad de har lovet, men Socialdemokratiet og regeringen sagde: Nej, vi skal have en 2-årig dagpengeperiode; det var det, vi fik ud af det.

Så synes jeg, at det er sådan lidt et mærkeligt hykleri at komme her og skælde ud på os andre. Dansk Folkeparti støtter faktisk regeringen i de tiltag, der hjælper de ledige, og som regeringen siger hjælper. Vi støtter de forslag, der kan hjælpe, og vi stemmer ja til det her forslag, vi behandler nu, L 74. Der er også et par andre forslag, vi stemmer ja til. Vi synes bare, at når krisen nu har udviklet sig, så skal vi også være med til at kigge på, hvilke muligheder der er, og der har vi så foreslået den her forlængelse af dagpengeperioden.

Vi har sådan set også været klar til at kigge yderligere på det, når vi kommer hen til sommeren, men jeg ved ikke, om det kan lade sig gøre ud fra de meldinger, der er kommet fra regeringen, om, at man stemmer nej til en yderligere forlængelse af dagpengeperioden. Jeg ved ikke, om det er passé, men jeg tror måske, at det kan være svært at tage dagpengedebatten op igen og snakke om forlængelse. Men jeg vil selvfølgelig ikke afvise det eller sige noget om, hvordan hvorledes det forholder sig med det.

Jeg synes egentlig bare, at Socialdemokratiet og SF må gå hjem med en rigtig dårlig smag i munden her til jul. Radikale står ved, hvad de har sagt hele tiden: Der skal ikke være nogen dagpengeperiode på over 2 år. Jeg tror egentlig, at hvis det havde stået til Radikale, så havde den kun været på 1 år. Men det er det parti, som bestemmer i regeringen. Det er i hvert fald ikke statsministeren, der bestemmer det her, og det er heller ikke beskæftigelsesministeren. Det er i hvert fald helt tydeligt, at det er Radikale, der afgør det her. Det er den regering, som vælgerne har sat ind. Det kan vi så ikke rigtig gøre noget ved før til næste valg.

Men der må være et eller andet erkendelsesøjeblik i regeringen, hvor den spørger: Hvad er det egentlig, vi har gang i her? Man kunne som sagt have fået den her forlængelse igennem, og så havde vi haft ½ år mere, hvor der kunne være blevet arbejdet med situationen. Man kunne have arbejdet med at skabe beskæftigelse og få de her folk i job, og det kunne have kørt ved siden af de tiltag, som regerin-

gen har taget, og som Dansk Folkeparti støtter. Der har været alle muligheder for at hjælpe de ledige tilbage på arbejdsmarkedet, og på den måde ville de have haft en ekstra sikkerhed. Det har de ikke nu. Det beklager jeg meget. Jeg synes, at vi i Dansk Folkeparti har gjort, hvad vi kunne her. Vi støtter i hvert fald regeringen i de tiltag, og vi har forslag om forlængelse af dagpengeperioden.

Men som sagt stemmer Dansk Folkeparti for det forslag, der ligger her, og som kan hjælpe nogle med noget uddannelse, og så må vi håbe, at det er nok. Det er også et meget stort løfte, der blev givet heroppefra, men det håber jeg altså holder stik, sådan at ikke en eneste af dem, der er faldet ud af dagpengesystemet, mister noget ydelse her i foråret. Jeg håber virkelig, at det kommer til at holde stik. Jeg tror selvfølgelig, at Socialdemokratiets ordfører har undersøgt det og sikret i alle ender og kanter, at der ikke vil være nogen som helst, der mister sin ydelse. Ellers bliver det træls for ministeren at skulle til at forklare, hvorfor der alligevel er nogle, der mister den. Jeg tror selvfølgelig på det, ordføreren har sagt, nemlig at der ikke er en eneste, der mister sin ydelse, og så må tiden vise, hvordan det kommer til at gå.

Kl. 14:00

#### Formanden:

Der er et antal korte bemærkninger. Først fra hr. Finn Sørensen.

Kl. 14:00

#### Finn Sørensen (EL):

Tak. Og tak til ordføreren for indlægget. Jeg mener sådan set ikke, at ordføreren og ordførerens parti har fået nok skældud for de ulykker, de har lavet på det her område. Det var ordføreren og ordførerens parti, der kom med ideen om en 2-årig dagpengeperiode – det fik vi bekræftet i går – og det er jo den politiske realitet, at hvis Dansk Folkeparti ikke havde støttet den tidligere regering i det her, var det ikke blevet vedtaget.

Men lad os rette blikket fremad. Hvis det nu viser sig, hvad man kan frygte, og hvad vi formoder, at de her forskellige akutupakker, der er lavet – inklusive den, vi har lavet sammen med regeringen – ikke er tilstrækkelige, vil Dansk Folkeparti så være med til at lægge pres på regeringen for at rette op på de ulykker, Dansk Folkeparti har lavet, så vi vender tilbage til en 4-årig dagpengeperiode, så vi får fjernet den stramning af genoptjeningskravet, som Dansk Folkeparti også har været med til at indføre, og så vi får ophævet de forringelser af de supplerende dagpenge, som Dansk Folkeparti har været med til at indføre? Vil Dansk Folkeparti erkende, at de tog fejl, og sammen med os rette op på de ting?

Kl. 14:02

#### Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:02

#### Bent Bøgested (DF):

Til at starte med vil jeg selvfølgelig sige, at jeg ikke tror, jeg på noget tidspunkt har beskyldt Enhedslisten for at sige, at det var en ny åbenbaring, at vi havde gennemført afkortningen af dagpengeperioden til 2 år. Det har jeg i hvert fald ikke hørt Enhedslisten sige.

Når vi så snakker om dagpengeperioden, vil jeg sige, at nu kommer det her tiltag med ½ år på en speciel ydelse, hvor der er en gruppe, der i ½ år ryger ud af dagpengesystemet og så kommer på en anden ydelse. De kommer jo ikke tilbage i dagpengesystemet den 1. juli, medmindre de så får et job og får optjent dagpengeret. Før det kan de jo ikke komme tilbage til dagpengesystemet.

Så har vi fra starten sagt, og det har vi sagt hele tiden, at vi i Dansk Folkeparti mener, at en 2-årig dagpengeperiode er det rigtige. Det står vi fast på. Vi erkender, hvad vi har gennemført. Vi lægger ikke skjul på noget. Vi mener, at den 2-årige dagpengeperiode er den

rigtige dagpengeperiode. Så selvfølgelig vil vi ikke være med til at se på at føre den tilbage til 4 år. Det er slet ikke det, det drejer sig om her.

Vi har så sagt, at på grund af krisen og den udvikling, der har været på arbejdsmarkedet, er der behov for yderligere hjælp, og så har vi set på, hvordan vi kunne hjælpe. Og der kunne vi forlænge dagpengeperioden afhængigt af krisen. Det står også i Arbejdsmarkedskommissionens rapport. De henviser så til nogle ledighedstal. Men udviklingen er sådan, at ledigheden – med den politik, som regeringen sammen med Enhedslisten har ført – stadig stiger (*Formanden: Ja tak!*) Jeg havde ikke mere.

Kl. 14:03

**Formanden:**

Så er det hr. Finn Sørensen.

Kl. 14:03

**Finn Sørensen (EL):**

Det kan jo blive en del af en forhandling, hvad der skal ske med de mennesker, der ryger ud af dagpengesystemet. Der skal man vel heller ikke give op på forhånd, men jeg kan forstå på ordføreren, at det sådan set er det, Dansk Folkeparti har gjort. Jeg er selvfølgelig glad for, at Dansk Folkeparti stemmer for det forslag, der ligger her, men jeg har fået et signal: Man vil ikke slås for at forlænge dagpengeperioden permanent.

Hvad med genoptjeningsretten? Vil man slås for, at vi får ført kravet om genoptjening af dagpengetilbage til det, det var før, altså 26 uger? Vil man slås for at ophæve de forringelser af de supplerende dagpenge, som Dansk Folkeparti har været med til at gennemføre? Det er jo ret interessant at vide, for lad os nu rette blikket fremad, vil jeg sige til hr. Bent Bøgsted, og se, hvad vi kan gøre for de mange mennesker, der bliver ramt af de stramninger.

Kl. 14:04

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 14:04

**Bent Bøgsted (DF):**

I Dansk Folkeparti vil vi gerne være med til at se på, hvordan vi kan hjælpe folk, der er kommet i klemme. Derfor støtter vi også regeringens forslag. Derfor har vi den forlængelse af dagpengeperioden på ½ år.

Men vi står fast på den aftale, vi har lavet, med en dagpengeperiode på 2 år. Vi mener, at 2 år er det rigtige, og det er ikke det, vi diskuterer. Det står vi fast på. Vi erkender, hvad vi har været med til at gennemføre. Men vi er også klar til, når der opstår en ekstraordinær situation, som der er gjort på grund af krisen, at se på, hvordan vi så kan hjælpe de folk, der er kommet i klemme.

Kl. 14:05

**Formanden:**

Hr. Bjarne Laustsen for en kort bemærkning.

Kl. 14:05

**Bjarne Laustsen (S):**

Tak. Jeg synes, at hr. Bent Bøgsted skulle være blevet nede fra den talerstol. Altså, det er jo sådan, at fordi man tilstrækkelig mange gange gentager noget, der ikke passer, så bliver det jo ikke en sandhed. Jeg var ordfører på den her sag sammen med hr. Bent Bøgsted i 2010, og Socialdemokratiet har aldrig sagt, heller ikke ved den lejlighed, og det kan ikke findes i nogen protokoller eller andre steder, at vi vil rulle dagpengeperioden tilbage til 4 år. Vi havde et lønligt håb om, at det kunne lade sig gøre at gøre et eller andet i trepartsforhandlingerne, men det blev ikke til noget.

Den virkelige skurk i den her sag står på talerstolen lige i dette øjeblik. Det er hr. Bent Bøgsted og Dansk Folkeparti. Venstre og Konservative turde ikke, ville ikke, og de kom med et andet forslag i genopretningspakken. Så kom Dansk Folkeparti og sagde: Vi generer lige lønmodtagerne maksimalt. Og ikke nok med at halvere dagpengeperioden, hvis vi går over i de supplerende dagpenge, fjøede man også lige til, at så skal der være et helt års genoptjeningsret. Det er ene og alene Dansk Folkepartis skyld, at vi diskuterer den her sag. Hr. Bent Bøgsted skal ikke have utak for, at han trods alt stemmer ja til et fornuftigt forslag, men vi har aldrig sagt det, som hr. Bent Bøgsted påstår i dag.

Kl. 14:06

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 14:06

**Bent Bøgsted (DF):**

Man kan blive fristet til at følge hr. Bjarne Laustsens opfordring til at gå ned fra talerstolen og så lade være med at svare på spørgsmål. Jeg tænker tilbage på valgkampen, og hvad hr. Bjarne Laustsen har rejst rundt og lovet vælgerne. Vi kan bare tage efterlønsreformen, hvor hr. Bjarne Laustsen hele tiden sagde, at den blev totalt afskaffet. Socialdemokratiet har været ude at sige, at man vil føre den tilbage til 4 år. Det er ikke nogen hemmelighed, det kan man finde mange citater om. Så hvem, der siger hvad og bliver ved med at gentage noget, til folk måske tror på det, tror jeg at hr. Bjarne Laustsen har stor erfaring med.

Kl. 14:06

**Formanden:**

Hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 14:06

**Bjarne Laustsen (S):**

Jeg har stor erfaring med at være i valgkamp sammen med hr. Bent Bøgsted, og jeg har stor erfaring med at diskutere herinde med hr. Bent Bøgsted. Hr. Bent Bøgsted kan ikke finde et eneste sted, hvor jeg skulle have sagt noget som helst om, at vi ville rulle dagpengereformen tilbage – tværtimod – og det ved hr. Bent Bøgsted jo ganske udmærket godt, for så dårlig er han heller ikke til at huske. Så han må jo være i ond tro, havde jeg nær sagt, når han står og fremturer her i dag og bliver ved med at postulere ting, som ikke er blevet sagt.

Men vi kan nu slå fast i dag, at det, der er årsagen til, at vi har det her problem, er, at Dansk Folkeparti som det eneste parti sagde: Hvordan kan vi genere lønmodtagerne i det her land maksimalt? Det kan man ved at halvere dagpengeperioden og fordoble genoptjeningskravet. Så står man og hykler her i dag. Man kunne dengang have taget alle de forskellige forbehold, som hr. Bent Bøgsted siger i dag, i stedet for at sige til regeringen: Kom nu her og gennemfør noget, hvor vi generer ganske almindelige lønmodtagere. Det var det, man gjorde i 2010, og det har man bekræftet siden hen.

Kl. 14:07

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 14:07

**Bent Bøgsted (DF):**

Jeg tror, at når man ser på, hvad der er sket i de forskellige situationer, og når man kigger på valgkampen, er jeg ret overbevist om, at man kan finde rigtig mange citater, hvor Socialdemokratiet har været ude og sige, at dagpengeperioden skulle være 4 år igen. Det tror jeg faktisk at man kan finde rigtig mange citater om, især i forbindelse med valgkampen.

Jeg må sige til hr. Bjarne Laustsen, at det da er mærkeligt, at der er så mange, der har fået opfattelsen af, at hvis der kom en socialdemokratisk regering til, blev dagpengeperioden rullet tilbage til 4 år. Altså, hr. Bjarne Laustsen har et rigtig godt – hvad skal man sige? – kendskab til, hvordan man bliver ved med at påstå et, indtil det modsatte er bevist, og alligevel stoler hr. Bjarne Laustsen ikke på, hvad det modsatte så er. Hr. Bjarne Laustsen kører videre i samme skure hele tiden, påstand mod påstand, og så har vi også en god erfaring med, at hr. Bjarne Laustsen normalt ikke er enig med sit eget parti.

Kl. 14:08

**Formanden:**

Hr. Jesper Petersen for en kort bemærkning.

Kl. 14:08

**Jesper Petersen (SF):**

Det lovforslag, det handler om, har Dansk Folkeparti, som jeg har forstået det, tænkt sig at stemme for, og det er jo vældig positivt. Men hr. Bent Bøgsted får simpelt hen alligevel hældt helt utrolige mængder vrøvl ud over det her Folketing om Dansk Folkepartis historik på det her felt, i forbindelse med at vi behandler det her lovforslag.

Hr. Bent Bøgsted fik jo hele turen forleden dag om det med, at det sådan set er hans eget parti, der står bag det og har fundet på at lave den her reform overhovedet, der gør, at de mennesker kommer i klemme – de mennesker, som man nu vil forsøge at gøre noget for. Det er jo hr. Bent Bøgsted, der har fundet på det sammen med sit parti.

Så kom der sådan en eller anden smøre om, at man måske måtte vente til efter næste valg med at få lavet noget om på det. Der kommer der måske noget interessant. Betyder det, at hr. Bent Bøgsted fortryder og har tænkt sig næste gang at gå til valg på, at dagpenge-reformen skal ruller tilbage? Var det det, hr. Bent Bøgsted sagde, eller var det en gratis omgang – igen – for Dansk Folkeparti?

Kl. 14:09

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 14:09

**Bent Bøgsted (DF):**

Jamen altså, jeg tror, at man lytter til, hvad der bliver sagt, som en vis person læser Bibelen. Altså, jeg har ikke på noget tidspunkt stået heroppe og sagt, at Dansk Folkeparti ville rulle dagpengene tilbage. Jeg har sagt, at Dansk Folkeparti står ved det, vi har sagt. Den 2-årige aftale, vi har lavet, står vi ved. Det er det, jeg har sagt. Jeg har ikke på noget tidspunkt sagt, at vi ville rulle det tilbage. Jeg har sagt, at Socialdemokratiet og regeringen havde lovet vælgerne, at de ville rulle det tilbage, ikke at Dansk Folkeparti ville gøre det.

Jeg har så sagt, at vi har lovet, at vi vil komme med en forlængelse af dagpengeperioden. Det sagde vi før valget. Vi støttede det forslag, der kom fra regeringen om forlængelse af dagpengeperioden. Vi har fremsat et beslutningsforslag om forlængelse af dagpengeperioden en gang mere, som regeringen jo kunne have stemt for. Så havde vi stået lidt stærkere i kampen på arbejdsmarkedet. Man påstår, at Dansk Folkeparti skulle have sagt, at vi har villet rulle dagpengene tilbage, men det har vi ikke sagt noget om.

Kl. 14:10

**Formanden:**

Hr. Jesper Petersen.

**Jesper Petersen (SF):**

Men det er bare ikke mere end 10 minutter siden, hr. Bent Bøgsted begyndte at lave sådan en oprensning af, hvem der bestemte hvad i regeringen, og at man åbenbart måtte vente til efter næste valg, hvis man skulle have en chance for at lave om på dagpengeperioden og på indretningen af vores dagpengesystem, genoptjeningskrav osv. Og jeg var bare nødt til at få på det rene, om det så betød, at Dansk Folkeparti var til noget, altså om de faktisk havde skiftet mening, eller om partiet står ved, at det var dem, der fandt på den forringelse af dagpengereglerne. Det får vi så bekræftet nu.

Det, jeg synes er problemet i hele hr. Bent Bøgsteds argumentation, er de her ideer om, at noget skulle have forandret sig, siden dengang man lavede den aftale. Da man lavede den aftale, var der nogle forudsætninger om, hvordan beskæftigelsen ville udvikle sig. Og det er jo sådan, at ledigheden er den samme nu, som den var dengang. Hvorfor skrev Dansk Folkeparti ikke noget ind i aftalen dengang om, at hvis ikke beskæftigelsessituationen ændrede sig, så mente man ikke længere det her om dagpengesystemet? Hvorfor gjorde man ikke det, hvis det er sådan, at man kun mener det, som man har foreslået den daværende regering?

Kl. 14:12

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 14:12

**Bent Bøgsted (DF):**

Det der med at rulle dagpengeperioden tilbage, som jeg nævnte i forbindelse med et valg, var, hvad der skete før valget i 2011. Det var de løfter, der var kommet fra den nuværende regering til vælgerne. Og så var det, jeg sagde, at det måtte man ikke for Radikale, da man indgik i regeringen. Det har ikke noget med Dansk Folkeparti at gøre, overhovedet ikke.

I Dansk Folkeparti har vi hele tiden stået ved, hvad vi har gjort. Det er ikke noget nyt, at Dansk Folkeparti har bragt det tilbage. Man kan finde flere citater om, at vi har erkendt, at vi har bragt det på banen. Før jeg gik herop, stod jeg og snakkede med beskæftigelsesministeren. Beskæftigelsesministeren erkendte også, at det ikke var noget nyt, men alligevel er der nogle af folketingsmedlemmerne, fra Socialdemokratiet i hvert fald, der opfatter det som noget nyt, men det er det ikke. Og hr. Jesper Petersen opfatter det åbenbart også som nyt.

Dansk Folkeparti står ved det, vi har lavet; vi har bare sagt, at krisens udvikling blev længere, end vi havde forventet, og derfor er vi klar til at forlænge dagpengeperioden.

Kl. 14:13

**Formanden:**

Hr. Nikolaj Villumsen for en kort bemærkning.

Kl. 14:13

**Nikolaj Villumsen (EL):**

Tak til DF's ordfører. Jeg undrer mig meget over, hvad Dansk Folkeparti egentlig gerne vil. Altså, adspurgte hr. Finn Sørensen siger DF's ordfører, at man ikke vil rulle dagpengeforringelserne tilbage fra 2 til 4 år som dagpengeperiode. O.k., det er så Dansk Folkepartis holdning.

Men ordføreren fik jo ikke svaret på, hvad DF så vil. Vil man gøre noget ved genoptjeningsretten? Vil man gøre noget i forhold til de supplerende dagpenge? Jeg synes, at ordføreren skylder Folketinget et svar på de ting, og jeg synes også, at det ville være interessant at høre ordføreren svare på, hvad ordføreren – hvis ordføreren ikke vil være med til noget her – så vil gøre for de arbejdsløse. For det hand-

ler om mennesker af kød og blod, der går og er arbejdsløse ude i Danmark.

Kl. 14:13

**Formanden:**  
Ordføreren.

Kl. 14:13

**Bent Bøgsted (DF):**

Jamen jeg synes egentlig, at jeg gjorde det klart, at vi i Dansk Folkeparti står ved den aftale med de 2 år og genoptjeningsretten, altså den aftale, vi har lavet vedrørende dagpengereformen.

Men man må afvente og se, hvad fremtiden bringer vedrørende sådan noget som de supplerende dagpenge. Måske kommer der om et år en ny teknik ind, hvoraf man kan se, at der måske er noget, der skal ændres. I DF vil vi da ikke på forhånd udelukke, at man så kan kigge på det og se, om der kan ændres noget fremover.

Men lige nu og her står vi ved den 2-årige dagpengeperiode, der er blevet indført. Det har vi hele tiden sagt. Man kan altid diskutere de supplerende dagpenge, altså det her med folk, der tager job på deltid. Hvis nu det bliver sådan, at der ikke længere bliver oprettet så mange deltidsjob, og udviklingen bliver en anden, så kan det godt være, at man på et eller andet tidspunkt skulle kigge på de supplerende dagpenge, hvis der ikke sker misbrug af de supplerende dagpenge. Man kan ikke vide, hvad der sker om et år eller to.

Kl. 14:15

**Formanden:**  
Hr. Nikolaj Villumsen.

Kl. 14:15

**Nikolaj Villumsen (EL):**

Jamen vi kan snakke om rigtig, rigtig mange ting, og vi kan diskutere rigtig, rigtig meget. Men det her handler jo helt konkret om nogle mennesker, og jeg synes ærlig talt, at Dansk Folkeparti skulle tage og få sig en holdning til det ud over bare at ville diskutere ting. Kunne vi ikke få et ærligt svar fra ordføreren: Vil I gøre noget ved de supplerende dagpenge? Vil I gøre noget ved genoptjeningsretten?

Det er altså lidt pinligt, at vi har den situation, at Dansk Folkeparti i sin tid foreslog forringelserne af dagpengene. Dansk Folkeparti glemte også – måske meget belejligt – at tage kravet om forbedringer for de arbejdsløse med i finansloven. Og så skal vi nu høre den ene omgang symbolpolitik efter den anden fra Dansk Folkepartis side. Kunne vi ikke få et ærligt svar? Det synes jeg ville klæde ordføreren.

Kl. 14:15

**Formanden:**  
Ordføreren.

Kl. 14:15

**Bent Bøgsted (DF):**

Altså, når det gælder symbolpolitik, så er Enhedslisten da i hvert fald eksperter i det – det er der ingen tvivl om. Det kan godt være, vi kan lære noget der.

Men med hensyn til dagpengesituationen, vil jeg sige, at vi fra DF's side præsenterede vores forslag om at forlænge dagpengene med ½ år. Det stemte Enhedslisten for, og tak for det.

Lad os så kigge på, hvad der kan gøres ved uddannelsessituationen. I Dansk Folkeparti har vi et stærkt ønske om at hjælpe de ledige, der har brug for en opkvalificering i forbindelse med et job.

Hvis man som ledig kan finde et job, og bare står og mangler en opkvalificering, jamen så skal man jo have den opkvalificering her og nu, så man kan bestride det job. Jeg har egentlig et ønske om, at vi også skal se på, om de seks ugers selvvalgt skal afskaffes, så det

bliver sådan, at uddannelsen er målrettet de job, der er, i stedet for seks ugers selvvalgt uddannelse.

På den måde kunne man hjælpe mange, fordi de så i forbindelse med ansættelse kunne få et kursus. Det kan i den forbindelse endda også være et længerevarende kursus, hvis man afskaffer de her seks ugers selvvalg. Det er noget af det, vi også gerne vil være med til at se på.

Kl. 14:17

**Formanden:**

Tak. Hr. Jørgen Arbo-Bæhr for en kort bemærkning.

Kl. 14:17

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Jeg synes jo, det er forunderligt, at hr. Bent Bøgsted, når han betræder denne talerstol, så holder fast i det med, at det er vores forslag, der er blevet gennemført, med en beskæring af dagpengereetten til 2 år. Under finanslovforhandlingen havde Dansk Folkeparti otte forslag med. Ikke ét af dem havde noget at gøre med dagpengene. Hvis vi lige skal have det helt ned på jorden – det kan hr. Bent Bøgsted jo godt klare – så ville have været i tusindvis af mennesker, der ville være faldet ud af dagpengesystemet, uanset hvad man siger, hvis ikke det her forslag var blevet stillet.

Jeg vil gerne spørge hr. Bent Bøgsted, om han ikke har en eller anden form for dårlig samvittighed over at have været med til at skære det ned til 2 år, for man ved jo, at folk falder ud, eller at de bliver sat på de lavere ydelser.

Kl. 14:18

**Formanden:**  
Ordføreren.

Kl. 14:18

**Bent Bøgsted (DF):**

Vi erkender i Dansk Folkeparti som sagt, hvad vi har været med til. Men altså, man kan da beklage, at Enhedslisten ikke stod fast over for regeringen og fik den forlængelse af dagpengeperioden igennem, som de havde ønsket. Enhedslisten lod sig jo spise af med det forslag, vi nu behandler, i stedet for at holde fast i det stærke ønske, man havde om en forlængelse af dagpengeperioden. Enhedslisten havde alle muligheder for at sige til regeringen, at man skulle have det her igennem, ellers var der ingen finanslovaftale, og så havde regeringen makket ret.

Kl. 14:18

**Formanden:**

Hr. Jørgen Arbo-Bæhr.

Kl. 14:18

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Jeg bliver først og fremmest nødt til at sige til hr. Bent Bøgsted, at han jo ikke var med i finanslovforhandlingerne. Så vi ved nok mere om, hvad der foregik i finanslovforhandlingerne, end hr. Bent Bøgsted gør. Men jeg vil som udgangspunkt spørge hr. Bent Bøgsted:

Vil det være sådan, at der, efter at det første halve år er gået, vil være folk, der kan være faldet ud af dagpengesystemet, uanset hvad det måtte være for nogle ydelser de kan få, og hvor hr. Bent Bøgsted så ikke vil gøre noget som helst ved det?

Kl. 14:19

**Formanden:**  
Ordføreren.

Kl. 14:19

**Bent Bøgsted (DF):**

Nej. Jeg vil med hensyn til det med at være med til finanslovforhandlingerne sige, at jeg er ret overbevist om, at hr. Jørgen Arbo-Bæhr heller ikke har været med til de forhandlinger, der var ovre hos finansministeren, sammen med hr. Kristian Thulesen Dahl. Når man går til forhandlinger med finansministeren, så har man nogle forslag med. Det, der blev omtalt i pressen, var ikke alt, hvad Dansk Folkeparti havde med. Vi kom aldrig i realitetsforhandlinger, og hvis man ikke gør det, kan man jo ikke nå at bringe ret meget på banen; man kommer over til en kop kaffe, og så er det farvel og tak. Jeg er ret sikker på, at hr. Jørgen Arbo-Bæhr ikke har været med til de møder.

Så jeg tror, at man skal lade Dansk Folkeparti og måske finansministeren udtale sig om, hvad der er foregået ved de finanslovforhandlinger, hvor Dansk Folkeparti var med.

Kl. 14:19

**Formanden:**

Tak til Dansk Folkepartis ordfører. Så er det hr. Christian Juhl som ordfører for Enhedslisten.

Kl. 14:20

(Ordfører)

**Christian Juhl (EL):**

Kære venner – hvis der er sådan nogle tilbage! Jeg vil aldrig glemme, hvem der har ansvaret for, at vi fik forringet dagpengeloven. Jeg stod her uden for sammen med 40.000 andre og råbte og skreg og skældte ud på dagpengebanden – de havde taget solbriller på den dag, så vi ikke kunne genkende dem – det er V og K og Dansk Folkeparti.

Jeg erkender, at Dansk Folkeparti er inde i en slags erkendelsesproces i den her tid. Det går lidt langsomt, men det går vistnok fremad. Jeg er lidt overrasket over at høre, at de stadig væk holder fast ved de 2 år, det er jo fuldstændig meningsløst. Jeg blev også overrasket i går over at høre, at Dansk Folkeparti ikke engang havde nogen forslag med til deres forhandlinger med regeringen, da de skulle til finanslovforhandlingerne. Jeg troede, de havde det ligesom os, at de arbejdsløses problemer var de vigtigste at forhandle overhovedet. Ingen af de 8 punkter, de havde med, handlede om de arbejdsløse. Det er noget, de er kommet i tanker om bagefter.

Først fik vi en forlængelse på ½ år. Det blev ordnet med finansloven sidste år, fordi vi ikke kunne få åbnet lovgivningen.

Så fik vi akutupakke I med bl.a. samtalerne.

Så fik vi akutupakke II, hvor man erkendte, at der var 20.000 arbejdsløse, hvoraf de 12.500 skulle hjælpes med jobåbninger, og Dansk Arbejdsgiverforening påstod, at de ville hjælpe med til det. De krævede selvfølgelig noget til gengæld, nemlig at man holdt nallerne fra dagpengelovgivningen. Nu får vi at se, hvad de kan i Dansk Arbejdsgiverforening. Jeg bliver mere og mere i tvivl om, hvorvidt det er andet end varm luft fra den side.

Så var vi nødt til at tage en runde mere, nemlig finanslovens akutupakke III, hvor vi får en smule uddannelse, nej, en del uddannelse, må jeg hellere sige – for det kan godt blive til noget, hvis man går til den ude i jobcentrene og i fagforeningen – og en lav grad af forsørgelse. Og jeg vil gerne lige sige til fru Ane Halsboe-Larsen, at vi lige skal passe lidt på, når vi siger: Ingen mister forsørgelsen i foråret 2013. Det er ikke sandt. Der vil være folk, der mister forsørgelsen, f.eks. dem, der går ud over de 4 år; der vil også være nogle, der ikke kommer i job, og som afviser at tage uddannelse. Så der vil være nogen, der mister forsørgelse. Det må vi se i øjnene, og det må vi også forberede os på.

De fire initiativer, der er taget indtil nu, er lapperier, for vi har endnu ikke sikret en bæredygtig løsning. Og jeg tror, at mange af de herrer – selvfølgelig også de yngre kvinder – genkender til den situa-

tion fra barndommen, at de for første gang skulle lappe en cykel.

Luften var væk, dækket stod fladt, og man skulle prøve, om man kunne finde hullet, bagefter var den store kunst at vride dækket på igen og se, om man kunne komme videre med luft i slangen. Man kunne også vælge en anden metode, man kunne pumpe luft i slangen en gang til, for 5 minutter efter at opleve, at luften var løbet ud igen.

Det der med at lappe en slange har en grænse, for på et tidspunkt kan slangen ikke længere holde tæt, og man er nødt til at købe sig en ny slange. Det er det samme, vi er ude for her. Vi kan ikke blive ved med at lappe på et system. Vi kan ikke blive ved med at forlænge med ½ år og lave en ny ordning. På et tidspunkt fiser luften ud af troværdigheden, og det gælder både regeringen og dem, der støtter regeringen. Derfor er vi nødt til at tage fat i noget, der holder.

En jobgaranti til alle, der er ved at miste deres dagpenge, burde være det mindste, vi kunne klare i et moderne samfund som vores.

(*Formanden:* Der er lidt for meget uro i salen!). Jeg synes, formanden har ret.

Det burde være det mindste, altså at vi kunne give en jobgaranti. Vi er i 2012, snart 2013, i et moderne velfærdssamfund, kan jeg sagtens sige, alle, der er ved at miste deres dagpengere, skal have en anden ret, nemlig retten til at få et stykke arbejde. Skulle det være en uoverkommelig opgave for så moderne et samfund, hvor vi kan sende folk til Månen og lave alle mulige andre avancerede ting? Så det kan vi også sørge for, hvis vi vil!

Mange ledige venter med længsel på de nye rettigheder, hvis de til sommer stadig væk er ledige. Jeg tror, at forventningerne til regeringen og til dem, der vil støtte regeringen, er ufattelig store, og det skal vi tænke på. Ledige har i 10 år mærket pligterne hagle ned over ryggen på dem fra VK-regeringens side, pisk til de ledige og gulerødder til arbejdsgiverne har været de borgerliges evindelige og trælse melodi. Den bedste punkterfri cykelslange er en jobgaranti til alle, der står over for at falde ud af dagpengesystemet. Der skal ikke være nogen danskere, der falder ud af dagpengesystemet uden først at have fået tilbudt et job. Det er det, vi går efter, og det er målet, det er den rigtige løsning. Skulle regeringen være så nærig, at den ikke vil være med til at købe sådan en slange sammen med Enhedslisten, må vi jo nøjes med en gammeldags gummislange igen og så sætte den på cyklen.

Den slange vil indeholde følgende ting: for det første en halvering af genoptjeningsperioden; for det andet at timer fra jobrotation og løntilskudsordninger skal tælle med i genoptjeningen; for det tredje at vi overfører uddannelsesretten fra akutupakke III, altså den, der kommer til at køre et halvt år nu, så den gælder alle ledige – alle ledige skal have ret til gratis uddannelse i det omfang, de synes de har brug for det; for det fjerde en forbedring af regler om supplerende dagpenge, og for det femte: en længere dagpengeperiode, f.eks. de 4 år, vi havde tidligere.

Det er det, som en god, effektiv cykelslange af almindelig kvalitet så vil indeholde. Prøv lige at skrive det ned, jeg vil ikke gentage det, og hvis nogen ikke skulle have hørt ordentligt efter, især i regeringen, vil jeg sige, at jeg gerne sender opskriften til regeringsmedlemmerne, så man kan finde ud af det.

Vi støtter selvfølgelig i Enhedslisten investeringen i tre ekstra lapper på den gamle slange, og så cykler vi videre sammen med regeringen, men vi er, kan jeg hilse og sige til beskæftigelsesministeren, begyndt at spare sammen til den punkterfri slange, så vi har penge, når vi den 1. juli får brug for dem.

Kl. 14:26

**Formanden:**

Tak til Enhedslistens ordfører.

Ønsker flere at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Så går vi til afstemning.

**Afstemning****Formanden:**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse.

Vi begynder afstemningen nu.

Er der problemer? Der er problemer med hr. Jeppe Kofods afstemningsknap. Nu er den der.

Vi slutter afstemningen.

For stemte 72 (S, DF, RV, SF og EL), imod stemte 38 (V, LA og KF), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Kl. 14:26

Det næste punkt på dagsordenen er:

**21) 3. behandling af lovforslag nr. L 76:**

**Forslag til lov om ændring af lov om sygedagpenge. (Forhøjelse af virksomhedernes finansieringsbidrag ved forsikringsordningen for mindre, private arbejdsgivere).**

Af beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen).

(Fremsættelse 16.11.2012. 1. behandling 27.11.2012. Betænkning 12.12.2012. 2. behandling 17.12.2012).

Kl. 14:28

**Forhandling****Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 14:29

**Afstemning****Formanden:**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse nu.

Jeg slutter afstemningen.

For stemte 58 (S, RV, SF og EL), imod stemte 52 (V, DF, LA og KF), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Kl. 14:27

**Forhandling****Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, og vi går til afstemning.

Kl. 14:28

**Afstemning****Formanden:**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse nu.

Jeg slutter afstemningen.

For stemte 70 (S, DF, RV, SF og EL), imod stemte 40 (V, LA, KF og 1 DF (ved en fejl)), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**22) 3. behandling af lovforslag nr. L 77:**

**Forslag til lov om ændring af lov om Forebyggelsesfonden. (Ændring og udvidelse af fondens formål m.v.).**

Af beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen).

(Fremsættelse 16.11.2012. 1. behandling 27.11.2012. Betænkning 12.12.2012. 2. behandling 17.12.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 14:29

**Forhandling****Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, så går vi til afstemning.

Kl. 14:29

**Afstemning****Formanden:**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse nu.

Jeg slutter afstemningen.

For stemte 57 (S, RV, SF og EL), imod stemte 52 (V, DF, LA og KF), hverken for eller imod stemte 0.

Det næste punkt på dagsordenen er:

### 23) 3. behandling af lovforslag nr. L 78:

**Forslag til lov om ændring af lov om seniorjob og lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. (Ret til seniorjob til medlemmer, der er født i perioden fra den 1. juli 1955 til og med den 31. december 1957).**

Af beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen).

(Fremsættelse 16.11.2012. 1. behandling 27.11.2012. Betænkning 14.12.2012. 2. behandling 17.12.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Tillægsbetænkning 17.12.2012).

Kl. 14:30

### Forhandling

#### Formanden:

Forhandlingen drejer sig i første omgang om det stillede ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig? Hr. Hans Andersen som ordfører for Venstre.

Kl. 14:30

(Ordfører)

**Hans Andersen (V):**

Tak for det. I tillægsbetænkningen står der – og det er derfor, jeg tager ordet – at Venstre vil redegøre for sin holdning til ændringsforslaget ved tredjebehandlingen.

Venstre kan ikke støtte det stillede ændringsforslag. Det er en udvidelse af målgruppen, og det vil også koste et betragteligt beløb i forhold til det her forslag.

Det var det, jeg skulle meddele her ved tredjebehandlingen.

Kl. 14:31

#### Formanden:

Hr. Bent Bøgsted som ordfører for Dansk Folkeparti.

Kl. 14:31

(Ordfører)

**Bent Bøgsted (DF):**

Tak, hr. formand. Jeg skal nok lade være med at bruge så lang tid, men den her gang har jeg ikke så lang tid, så det giver sig selv.

Det forslag, vi har her om seniorjob, støtter Dansk Folkeparti. Men der var jo opstået et hul. Med det her forslag får dem, der mister dagpengere retten i første halvår af 2013, ret til at få et seniorjob, og det er helt fint – det støtter vi i Dansk Folkeparti – men det viser sig så bare, at dem, der er født mellem den 1. januar 1955 og den 31. december 1957, ikke kan få ret til seniorjob, hvis de mister dagpengene efter den 1. juli 2013 – og det må jo være et hul, der er blevet overset af regeringen, da de lavede aftalen med Enhedslisten. Det her er jo en del af finansloven, og jeg ved da, at Enhedslisten har været ovre at besøge beskæftigelsesministeren for at forklare ministeren det her hul. Det kan ikke passe, at man siger, at man nu lige samler dem op i det første halvår med seniorjob, men mister de dagpengene efter den 1. juli 2013, så kan de ikke få et seniorjob.

Spørgsmålet er selvfølgelig, om regeringen har tænkt sig, når man kommer hen på foråret og det nærmer sig den 1. juli 2013 og man får overblikket over, hvor mange der står til at miste dagpengere retten, så at komme med et nyt forslag til at hjælpe den gruppe, der med det her lovforslag ikke får seniorjob.

Derfor har vi i Dansk Folkeparti stillet et ændringsforslag for at hjælpe regeringen, og jeg håber da, at regeringen vil se lidt på det og stemme for ændringsforslaget, altså for at lukke det her hul. Det mener vi er at hjælpe beskæftigelsesministeren et rigtig godt stykke på vejen. Det er da muligt, at beskæftigelsesministeren har tanker om,

at der skal kigges på det igen til foråret, men jeg vil opfordre til, at man stemmer for ændringsforslaget.

Kl. 14:33

#### Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Christian Juhl som ordfører for Enhedslisten.

Kl. 14:33

(Ordfører)

**Christian Juhl (EL):**

Jeg vil kommentere både ændringsforslagene og forslaget på en gang. Så sparer vi lidt tid. Jeg håber, at det er o.k.

Forslaget om seniorjob er et forsøg på at lappe på tilbagetrækningsreformen, som bl.a. V, K og Dansk Folkeparti jo har været arkitekter på. Ud over at tilbagetrækningsreformen forringede efterlønsordningen for rigtig mange danskere, efterlod den en sjusket lovgivning og et stort hul for et par årgange, der i år og næste år bliver 55 og 56 år. Der var simpelt hen ikke lavet en overgangsordning for dem. Vi påpegede fejlen, og vi stemte i øvrigt imod forringelserne både af efterlønnen og seniorjobberne. Jeg ved ikke, om nogen af jer kan huske, hvordan I stemte – det var i hvert fald ikke noget kønt syn.

Vi har i lang tid arbejdet med den pædagogiske proces, det er at overbevise en arbejdsminister om at gennemføre en overgangsordning. Det lykkedes desværre først under finanslovforhandlingerne, men der fik vi så en aftale om, at de her to årgange nu bliver omfattet af seniorjobordningen, hvis de mister dagpengene i 2012 eller første halvdel af 2013. Det sikrer ret til seniorjob for ca. 780 personer i 2012 og 2013. Det lykkedes også at inspirere – eller overtale, det kommer an på temperament – arbejdsministeren til, at de, der i god tro havde meldt sig ud af efterlønsordningen i den særlige periode i 2012, hvor det kunne gøres, også skulle have mulighed for under samme vilkår at få seniorjob, selv om de ikke er omfattet af efterlønsordningen længere. Det dækker yderligere knap 200 mennesker.

Det viser sig dog, at der er en ekstra svaghed, nemlig for dem, der mister retten til dagpenge efter den 1. juli 2013. Der er nemlig en kortere periode, hvor disse mennesker *ikke* er dækket af de nye tiltag. Det hul ville jeg også gerne have dækket, men her slog mine evner ikke til. Trods ihærdig mødeaktivitet og adskillige streger på papir og tavle – for det er slet ikke så let en lov at forstå – lykkedes det mig hverken at overbevise arbejdsminister Mette Frederiksen eller hendes embedsmænd. De var kolde som hr. Claus Hjort Frederiksen hele vejen. Jeg prøvede at snakke mig til det, men det lykkedes heller ikke. Der var lukket for det varme vand, som vi siger ovre hos os. Jeg var skuffet, både over, at mine egne evner ikke slog til i forhandlingerne, og over, at det gode forslag så konsekvent blev afvist. Jeg er stadig væk overbevist om, at det oprindelig var vores fælles hensigt, altså arbejdsministerens og min hensigt, at vi skulle lukke alle tre huller sammen, da vi startede forhandlingerne.

Derfor var jeg i ret godt humør, da jeg så, at hr. Bent Bøgsted også havde fået øje på det her hul. Han havde godt nok stemt for tilbagetrækningsreformen, men han er jo på flere områder undervejs i den erkendelsesproces, jeg har nævnt, og har gået bodsgang for alt det skidt, Dansk Folkeparti har lavet sammen med V og K. I forgårs hjalp vi ham på området for de arbejdsløse, selv om glæden fra ham var til at overskue. Den napper vi, tænkte jeg, og meddelte kækt, at vi stemmer for ændringsforslaget i udvalget. Det er lige efter bogen, og så er det sidste hul jo dækket. Men jeg vil sige: Kære hr. Bent Bøgsted, nu må du vist hellere lige høre efter et øjeblik – undskyld, nu må *De* vist hellere lige høre efter et øjeblik (*Munterhed*). Hr. Bent Bøgsted sad der og sagde ingenting, vel vidende – efter 10 års arbejde med VK-regeringen – at man ikke bare sådan kan stemme for et ændringsforslag til en finanslov. Jeg tænkte, at jeg måske også burde have vidst det, men nu har jeg jo kun været her et år og har ikke prø-

vet alle de der sjove ting endnu. Jeg vil sige, at det kun er dårlige venner, der på den måde prøver at snyde nye og mere uerfarne medlemmer fra andre partier på den måde, hr. Bent Bøgsted. Det ville jeg skamme mig over, hvis jeg var dig. Og en arbejdsmand snyder altså ikke en arbejdsmand, hvis man er en ordentlig arbejdsmand. I øvrigt skulle du tage at lade være med at stille flere spørgsmål til mig i dag.

Jeg har dummet mig, jeg har betalt nogle ekstra lærepenge de sidste par uger, for det betyder, at vi ikke kan stemme for ændringsforslaget, fordi vi er en del af et større monstrum, der hedder finansloven. Jeg har forstået, at det ikke er normalt her på Borgen sådan at indrømme sine dumheder, men jeg gør det nu alligevel, og så må I jo give de klø, der skal gives. Ret skal være ret.

Til arbejdsministeren vil jeg sige, at det gik at være stejl den her gang, men det går ikke næste gang, fru Mette Frederiksen. Jeg skal have lærepengene tilbage igen, så forbered dig godt til næste gang, vi mødes til en forhandling, uanset om det er dig selv eller det mere blå bagland, der har den hårde linje.

Kl. 14:38

#### Formanden:

Vi anvender stadig væk ikke du som tiltaleform. (*Christian Juhl* (EL): Nå, nej, det er rigtigt). Vi tiltaler ministrene efter deres titel. Og for nogle år siden lavede man med betegnelsen for det ministerium, som beskæftigelsesministeren nu har, om til Beskæftigelsesministeriet. Så der er en række ting der, som vi lige skal holde fast i.

Men det er hr. Bent Bøgsted for en kort bemærkning.

Kl. 14:38

#### Bent Bøgsted (DF):

Tak, formand. Jeg vil sige velkommen til virkeligheden inde i Folketinget til hr. Christian Juhl.

Jeg mener altså ikke, at jeg på nogen måde har lokket hr. Christian Juhl til at skulle stemme for et ændringsforslag. Hr. Christian Juhl har selv arbejdet ihærdigt for, at ændringsforslaget egentlig blev udfærdiget på den rigtige måde, og det er helt fint. Men jeg er også adskillige gange blevet belært, også af hr. Christian Juhls kollega, om, at Dansk Folkeparti ikke skal blande sig i, hvad Enhedslisten træffer af afgørelser.

Jeg har altid opfattet folk i Enhedslisten som værende voksne nok til at kunne træffe deres egne afgørelser. Men det er da helt fint, at hr. Christian Juhl har fundet ud af, hvordan det fungerer i forbindelse med en finanslov.

Jeg beklager så, at Enhedslisten alligevel ikke vil stemme for, for det var jo en ny tankegang, der skete inde i Folketinget. Og jeg vil ikke blande mig i, hvordan Enhedslisten arbejder. Det tror jeg nok jeg ville få påtalt flere gange hvis jeg gjorde.

Kl. 14:39

#### Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:39

#### Christian Juhl (EL):

Jeg skal jo ikke kommentere formandens bemærkninger, jeg skal bare erindre om, at jeg har en særlig aftale med den såkaldte beskæftigelsesminister om at bruge det bedre og mere dækkende ord, der hedder arbejdsminister. Det har jeg fået en særlig tilladelse til. (*Munterhed*). Jeg håber, at det er o.k. Jeg skal ikke beskæftige nogen, jeg skal skaffe arbejde til dem; det er såmænd den enkle logik, der ligger bag ved det.

Hvad angår hr. Bent Bøgsteds spørgsmål, vil jeg spørge: Virkelighed eller virkelighed? Jeg vil sige, at jeg også har levet uden for Folketinget i en virkelighed. Og den kan jeg bedre lide end den her

virkelighed, hvis det her er virkeligheden. Det er vel sådan et spejl eller en afart af virkeligheden.

Jeg har lært af hr. Bent Bøgsted, at hvis man kan smøre egen dumhed af på andre, kan man godt bruge det som et trick. Og det var det, jeg lige forsøgte. (*Munterhed*).

Kl. 14:40

#### Formanden:

Har hr. Bent Bøgsted ikke mere? Nej. (*Christian Juhl* (EL): Det var godt). Så siger jeg tak til Enhedslistens ordfører.

Så vil jeg sige, at personligt ville jeg også have foretrukket, at man havde kaldt det Arbejdsministeriet, men vi bruger jo i reglen de officielle betegnelser. (*Christian Juhl* (EL): Det her er starten på en kulturrevolution). Ja.

Er der flere, der ønsker ordet?

Der er ikke flere, der ønsker ordet. Så skal vi stemme.

Kl. 14:41

#### Afstemning

#### Formanden:

Der stemmes om ændringsforslag nr. 1 af et mindretal, som jeg forstår alene består af Dansk Folkeparti. Og vi kan stemme nu.

Vi slutter afstemningen.

For stemte 13 (DF), imod stemte 97 (V, S, RV, SF, EL, LA og KF), hverken for eller imod stemte 0.

Ændringsforslaget er forkastet.

Kl. 14:41

#### Forhandling

#### Formanden:

Forhandlingen drejer sig herefter om lovforslaget som helhed.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, og så går vi til afstemning.

Kl. 14:41

#### Afstemning

#### Formanden:

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og det kan ske nu.

Vi slutter afstemningen.

For stemte 99 (V, S, DF, RV, SF og EL), imod stemte 10 (LA og KF), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

#### 24) 3. behandling af lovforslag nr. L 55:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmiljø i Grønland. (Begrænsning af arbejdsgiverens kriminalretlige ansvar, skær-



**pelse af det kriminalretlige ansvar, indførelse af koordinatoruddannelse m.v.).**

Af beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen).  
(Fremsættelse 07.11.2012. 1. behandling 13.11.2012. Betænkning 07.12.2012. 2. behandling 13.12.2012).

Kl. 14:42

**Forhandling****Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.  
Ønsker nogen at udtale sig?  
Det er ikke tilfældet, og så går vi til afstemning.

Kl. 14:42

**Afstemning****Formanden:**

Vi stemmer om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes nu.

Jeg slutter afstemningen.

For stemte 102 (V, S, DF, RV, SF, LA og KF), imod stemte 8 (EL), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**25) 3. behandling af lovforslag nr. L 56:****Forslag til lov om ændring af retsplejelov for Grønland. (Ændring af retskredsene i Grønland m.v.).**

Af justitsministeren (Morten Bødskov).  
(Fremsættelse 07.11.2012. 1. behandling 15.11.2012. Betænkning 07.12.2012. 2. behandling 13.12.2012).

Kl. 14:43

**Forhandling****Formanden:**

Der er heller ikke her stillet ændringsforslag.  
Ønsker nogen at udtale sig?  
Det er ikke tilfældet, og vi går til afstemning.

Kl. 14:43

**Afstemning****Formanden:**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse nu.  
Jeg slutter afstemningen.

Lovforslaget er enstemmigt vedtaget med 108 stemmer.

[For stemte 108 (V, S, DF, RV, SF, EL, LA og KF), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0].

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**26) 3. behandling af lovforslag nr. L 47:****Forslag til lov om ændring af retsplejeloven, lov om retsafgifter, designloven, varemærkeloven, markedsføringsloven og lov om forbud til beskyttelse af forbrugernes interesser. (Midlertidige afgørelser om forbud og påbud).**

Af justitsministeren (Morten Bødskov).  
(Fremsættelse 01.11.2012. 1. behandling 08.11.2012. Betænkning 11.12.2012. 2. behandling 14.12.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 14:43

**Forhandling****Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.  
Ønsker nogen at udtale sig?  
Det er ikke tilfældet, og så går vi til afstemning.

Kl. 14:44

**Afstemning****Formanden:**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse.  
Er der noget galt? Nej.  
Vi går til afstemning nu.  
Jeg slutter afstemningen.

For stemte 98 (V, S, DF, RV, SF og KF), imod stemte 11 (EL og LA), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**27) 3. behandling af lovforslag nr. L 62:****Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Sikkerhed ved reparation af havarerede køretøjer på motorvej m.v.).**

Af justitsministeren (Morten Bødskov).  
(Fremsættelse 14.11.2012. 1. behandling 22.11.2012. Betænkning 06.12.2012. 2. behandling 14.12.2012).

Kl. 14:44

**Forhandling****Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.  
Ønsker nogen at udtale sig?  
Det er ikke tilfældet, og så går vi til afstemning.

**Afstemning****Formanden:**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse nu.  
Jeg slutter afstemningen.

For stemte 96 (V, S, RV, SF, EL, LA og KF), imod stemte 13 (DF), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**28) 3. behandling af lovforslag nr. L 81:**

**Forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven, lov om afgift af lønsum m.v., afskrivningsloven, lov om afgift af lystfartøjsforsikringer og forskellige andre love. (Forhøjelse af visse lønsumsafgiftssatser, nedsættelse af afskrivningssatsen for store vindmøller, inddragelse af CO<sub>2</sub>-kvoter under CFC-beskatningen, forhøjelse af afgiften af kaskoforsikringer for lystfartøjer m.v.).**

Af skatteministeren (Holger K. Nielsen).

(Fremsættelse 16.11.2012. 1. behandling 27.11.2012. Betænkning 12.12.2012. 2. behandling 17.12.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 14:44

Grønland. Han tog altså et lille forbehold, javist, men det var altså tilsyneladende forkert.

Sejlerne i Danmark er jo aktive mennesker, og de har rodet papirerne igennem og fundet, at ca. 60 pct. af udgiften til Lyngby Radio går til at dække Grønland. Det fremgår af Lyngby Radios eller TDC's budget, som er indsendt til Erhvervs- og Vækstministeriet.

Det vil altså sige, at af de 55 eller 56 mio. kr., så vidt jeg husker, som det koster at drive Lyngby Radio, er altså de 22 mio. kr., undskyld, de 32 mio. kr. penge, der går direkte til Grønland. Det betyder, at danske lystsejlere nu skal betale 37 mio. kr. mere i afgift for at finansiere det danske rigsfællesskab med Grønland.

Der kan siges meget godt om det rigsfællesskab, men er det virkelig meningen, at det lige præcis er sejlerne, der skal betale for at opretholde det rigsfællesskab, skal betale for, at Danmark betaler for en nød- og sikkerhedstjeneste i Grønland?

Vi har jo stillet spørgsmål om det her, men det har man ikke nået at besvare, så jeg synes, at skatteministeren nu skal komme op på talerstolen og sige, om det, som skatteministeren har sagt på samrådet, er forkert, eller om han fastholder, at det er rigtigt, at der ikke er nogen af de her millioner, som sejlerne i Danmark skal til at betale, som skal sendes til Grønland.

Det synes jeg Folketinget bør vide, inden Folketinget tager stilling til det her. Og hvis skatteministeren ikke kan komme op og fortælle, hvad der er op og ned på betalingen til Grønland, synes jeg, at Folketinget bør udsætte behandlingen af dette lovforslag, indtil vi har fået klar besked om, hvad det er, pengene skal bruges til.

Kl. 14:49

**Formanden:**

Tak til ordføreren. Så er det hr. Thomas Danielsen som privatist.

Kl. 14:49

**Forhandling****Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Hr. Ole Birk Olesen som ordfører for Liberal Alliance.

Kl. 14:45

(Ordfører)

**Ole Birk Olesen (LA):**

Jeg går på talerstolen for at tale om den del af lovforslaget, der handler om, at man vil hæve afgiften på kaskoforsikring for lystfartøjer, altså for sejlbåde og motorbåde, som folk sejler med lystbetonet.

Det er en del af lovforslaget, som har haft en lidt mærkværdig gang igennem Folketingssalen, synes jeg.

Det startede med, at ministeriet oplyste, at lystsejlerne skulle betale denne ekstra afgift for at finansiere Lyngby Radio, som står for nødradioen i Danmark, fordi, som Skatteministeriet påstod, 60 pct. af de udrykninger, der var til redningsaktioner, vedrørte lystsejlere.

Det viste sig så bagefter, at det tal var forkert, det indrømmede skatteministeren efter en behandling af forslaget; det var nok nærme-re i nærheden af 15 pct. af udgiften for Lyngby Radio, som vedrørte lystsejlere.

Så har vi haft en lang diskussion om, hvorfor det så er rimeligt, at de skal betale så stor en andel af Lyngby Radios omkostninger, at de nu skal til at betale 37 mio. kr. mere i afgift.

Under den diskussion blev skatteministeren så også spurgt, om det var sådan, at de også skulle til at betale for Lyngby Radios opgaver i Grønland. Det blev skatteministeren spurgt om på et samråd, og skatteministeren kunne jo have sagt, at det havde han ikke forstand på, og at det vidste han ikke noget om. Men skatteministeren svarede, at ham bekendt var der ikke nogen af de penge, der skulle gå til

(Privatist)

**Thomas Danielsen (V):**

Tak for det. Jeg vil gerne følge op på hr. Ole Birk Olesens indlæg om den her afgift på lystbåde. For det er ikke kun i spørgsmålet om rigsfællesskabet, ministeren ikke helt har haft styr på det.

Da vi startede lovbehandlingen mente regeringen som sagt, at det var 60 pct. af dem, der belastede Lyngby Radio, der var lystsejlere. Det behandlede vi faktisk under hele førstebehandlingen, og både Socialdemokraterne og SF var oppe og gentage det. Ministeren måtte så som sidste mand erkende, at det var en fejl, og at det nok var ca. 15 pct.

Så havde vi et samråd, hvor jeg satte spørgsmålstejn ved, hvor mange ud af de 15 pct. der så rent faktisk betalte den her kaskoforsikring, som regeringen agter at hæve meget voldsomt med 34 pct. Det kunne ministeren ikke svare på. Jeg stillede derfor et skriftligt spørgsmål efterfølgende, og der stod så som svar, at det kunne ministeren stadig væk ikke svare på. Så har jeg fra de danske sejlere fået at vide, at det cirka er en tredjedel.

Det vil sige, at først startede vi med at behandle det ud fra, at det cirka var 60 pct. af dem, der belastede Lyngby Radio, der var lystsejlere. Så var vi nede på 15 pct. Og nu viser det sig altså, at vi snart er helt nede på ca. 5 pct., der belaster Lyngby Radio, og som er lystsejlere.

Det vil sige, at nu beder man 5 pct. om at finansiere 100 pct. Det vil jeg gerne have ministeren til at komme herop og bekræfte sammen med det, han nu bekræfter hr. Ole Birk Olesen i. Er han bevidst om det, nu hvor vi gennemfører det her lovforslag? Tak.

Kl. 14:51

**Formanden:**

Jeg skal lige have opklaret, om fru Jane Heitmann vil have en kort bemærkning til sin partifælle. Det er ikke så sædvanligt. Nå, det var ikke tilfældet. Så siger jeg tak.

Er der flere, der ønsker ordet?  
Det er der ikke, og så går vi til afstemning.

Kl. 14:51

**Ole Birk Olesen (LA):**

Nej, vi vil gerne have det udsat. Jeg beder Folketinget om tilladelse til at udsætte det.

Kl. 14:51

### Forslag om standsning af sagens behandling

#### Formanden:

Jamen så må vi jo her gå igennem den procedure.

Når der stilles forslag ved en tredje behandling om, at behandlingen standses – jeg går ud fra for at få en ny udvalgsbehandling – kan man få ordet til dette i form af korte bemærkninger.

Er der nogen, der ønsker at udtale sig om procedurespørgsmålet?

Hvis der ikke er det, går vi til afstemning om dette procedureforslag, og det vil sige, at de, der stemmer for, at behandlingen standses, stemmer grønt, og at de, der stemmer imod, stemmer rødt.

Det prøver vi at iværksætte en afstemning om. Det varer lige et øjeblik, det har maskinen ikke forudset. Men det er klart, hvad vi stemmer om, ikke sandt?

Kl. 14:53

### Afstemning om standsning af sagens behandling

#### Formanden:

Vi kan starte afstemningen nu.

Jeg slutter afstemningen.

For forslaget om standsning af sagen stemte 52 (V, DF, LA og KF), imod stemte 59 (S, RV, SF og EL), hverken for eller imod stemte 0.

Forslaget er forkastet.

Kl. 14:54

### Afstemning

#### Formanden:

Så går vi til afstemning om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes nu.

Jeg slutter afstemningen.

For stemte 57 (S, RV, SF og EL), imod stemte 52 (V, DF, LA og KF), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

### 29) 3. behandling af lovforslag nr. L 82:

**Forslag til lov om ophævelse af fedtafgiftsloven og om ændring af lov om afgift af elektricitet, ligningsloven, personskatteoven med flere love. (Ophævelse af fedtafgiftsloven, nedsættelse af el-varmeafgiften, lempeligere beskatning af udenlandsk indkomst,**

### **forhøjelse af bundskatten og nedsættelse af personfradraget m.v. – afgifts- og konkurrencepakken).**

Af skatteministeren (Holger K. Nielsen).

(Fremsættelse 16.11.2012. 1. behandling 27.11.2012. Betænkning 12.12.2012. 2. behandling 17.12.2012).

Kl. 14:54

### Forhandling

#### Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Hr. Torsten Schack Pedersen som ordfører for Venstre.

Kl. 14:55

(Ordfører)

#### **Torsten Schack Pedersen (V):**

I sin nytårstale lovede statsministeren, at 2012 ville blive historisk. Og det kan man roligt sige er blevet tilfældet, særlig når vi ser på det her lovforslag. Det er historisk, at regeringen ønsker at nedsætte personfradraget. Det er ifølge skatteministeren ikke sket siden indkomstskattens indførelse i 1903, så det er i sandhed et historisk forslag, at danskerne skal begynde at betale skat tidligere, ved at man nedsætter personfradraget. Det er også temmelig historisk, at den laveste skattesats skal sættes i vejret, ved at bundskatten øges, og det er også et brud på årtiers skattepolitik i forhold til at sænke skatten på arbejde, sænke skatten på den sidst tjente krone. Nu står vi med et forslag, der øger marginals-katten.

Vi har fra Venstres side længe sagt, at vi ønskede at afskaffe fedtafgiften. Vi har også sagt, at vi ville fastholde de gunstige skatteforhold for udstationerede danskere. Det er en del af det her forslag. Det har regeringen desværre ikke villet dele ud i et særskilt lovforslag, og det synes vi egentlig er besynderligt.

Det er selvfølgelig også, når vi taler fedtafgift, værd at huske på, at det, som Socialdemokratiet og SF gik til valg på, faktisk var at fordoble fedtafgiften. Men vi glæder os da over den fælles erkendelse, der er opstået, nemlig at fedtafgiften er skadelig for Danmark, og at den skal afskaffes. Men det er altså en besynderlig måde, regeringen vælger at finansiere forslaget på. Det er som sagt historisk, at man sætter personfradrag ned; det er historisk, at man øger den laveste skattesats; det er historisk, at vi øger marginals-katten i Danmark. Men det er regeringens svar.

Det er et forslag, som isoleret set lempet med omkring 1,5 mia. kr., men øger skatterne med 2,4 mia. kr. Det kan vi selvfølgelig ikke støtte i Venstre. Vi synes, det er uambitiøst, at regeringen ikke formår at løse udfordringer for det her samfund, uden at man skal skrue på skatte- og afgiftsskruen. Vi er i en situation, hvor selv regeringen jo nu må indrømme, at vi taber arbejdspladser. Ledighedstallene udvikler sig ikke, som regeringen havde håbet og spået, og udsigten for næste års økonomi er heller ikke optimistisk. Og så er svaret fra regeringen en bevidstløs og evig jagt på skatte-kroner.

Det er altså utroligt, at regeringen siger mange flotte ord og taler meget om vækst og beskæftigelse og investeringer, men når det kommer til konkret handling, ser vi gang på gang, at handling og ord ikke følges ad, for handlingerne går i den forkerte retning. Det her forslag øger skatterne for danskerne med 2,4 mia. kr. Det synes vi er en rigtig, rigtig dårlig idé. Vi ville gerne have medvirket til at afskaffe fedtafgiften; vi ville gerne medvirke til at fastholde ligningslovens § 33 A, som er til stor gavn for danske virksomheder, danske forskere, folk, der udfører arbejde rundt omkring i den tredje verden. Og det er positivt, at regeringen efter en meget stålfast afvisning kom på bedre tanker. Men finansieringen er uambitiøs og uacceptabel og skadelig, og derfor kan vi ikke støtte forslaget.

**Formanden:**

Der er en kort bemærkning fra hr. Thomas Jensen.

Kl. 14:58

Kl. 14:59

**Thomas Jensen (S):**

Jeg vil først sige tak til Venstres ordfører for at være i salen i dag og gå på talerstolen. Det var jo sådan, at da vi havde andenbehandlingen, gik man ikke op på talerstolen. Man foreslog jo det her meget modige, at man gerne ville være med til at afskaffe fedtafgiften, men man ville ikke være med til at finansiere en afskaffelse af den.

Forhistorien er jo, at fedtafgiften blev opfundet og indført af Venstre, og nu er den nye regering ved at rydde op i de tåbelige skat-tepolitiske tiltag, der er lavet af Venstre – og jeg skulle hilse og sige, at det er mange, bl.a. iværksætterskatten og multimedieskatten, og der er den skattebetaling på 24 mia. kr. årligt, som rammer dansk erhvervsliv, og som blev indført med forårspakke 2.0 og genopretningspakken fra 2010, mens krisen buldrede derudaf. Det er jo det, den her regering har overtaget.

Vi står så her i dag og skal afskaffe fedtafgiften, og så vil Venstre ikke være med. Venstre vil ikke være med til at finansiere en afskaffelse. Jeg vil bare sige, at den her regering er ansvarlig. Den sørger for, at når man afskaffer noget, sørger man også for, at der er finansiering af velfærdssamfundet ved at finde finansieringen et andet sted. Hvorfor er det, Venstre ikke være med til at afskaffe sin egen fedtafgift?

Kl. 15:00

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 15:00

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Hvis vi skal tage historieskrivningen, så tror jeg, at hr. Thomas Jensen skal huske, at Socialdemokratiet og SF stemte for fedtafgiften, og at Socialdemokratiet og SF gik på valg på at fordoble fedtafgiften. En del af valggrundlaget for Socialdemokraterne og SF var en fordobling af fedtafgiften. Man skal altid glæde sig over, at folk kommer på andre tanker. Det er sådan set altid rart. Men man skal bare lige for fuldstændighedens skyld sørge for at sige, at det, man gik til valg på, var en fordobling af fedtafgiften.

Vi har jo ikke nogen problemer med at skaffe finansieringen. Det her er jo fuldt finansieret i det finanslovsudspil, som regeringen åbenbart ikke synes var værd at bruge meget tid på, fordi den hellere ville forhandle med vennerne i Enhedslisten.

Når det gælder det konkrete forslag, skal vi bare konstatere, at det her lovforslag indeholder stigende skatter for 2,4 mia. kr., og at der er lempelser for 1,5 mia. kr. Der ligger en ekstra skatteregning til danskerne på mere end 900 mio. kr. i det her lovforslag. Jeg kan ikke forstå, at hvis hr. Thomas Jensen er så bekymret for skatternes størrelse i Danmark, hvorfor mener han så, at løsningen er at forhøje dem?

Kl. 15:01

**Formanden:**

Hr. Thomas Jensen.

Kl. 15:01

**Thomas Jensen (S):**

Løsningen er at gøre det, som regeringen gør, nemlig at rydde op i de tåbelige skatter, der er blevet indført. Mange erhvervsvirksomheder inden for fødevarerindustrien har jo haft bøvlg og besvær med den her fedtafgift. Det har vi lyttet til, og derfor afskaffer vi den. Det har vi også gjort med andre afgifter, der er indført af Venstre.

Det, Venstres ordfører står og postulerer i dag, er jo, at Venstre rent faktisk har en finansiering. Venstre taler i runde formuleringer om, at man vil fjerne lidt offentligt forbrug, at man vil skære ned på den offentlige sektor, og man siger også, at man vil være med til at sanere erhvervsstøtteordninger. Men når vi så lægger forslag til saneringer af erhvervsstøtteordninger frem, vil Venstre ikke deltage i det. Kan Venstres ordfører nævne en konkret erhvervsstøtteordning, som Venstre vil afskaffe for at sikre en finansiering af f.eks. afskaffelsen af fedtafgiften?

Kl. 15:02

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 15:02

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Vi tager gerne den diskussion, som foregik i går, og som er foregået mange andre gange, om Venstres finanslovsudspil. I Venstres finanslovsudspil havde vi en erhvervsskattepakke på 3,5 mia. kr., der i stedet for at øge omkostningerne for vores erhvervsliv ville sænke omkostningerne. I Venstre kan vi ikke bruge skåltaler om beskæftigelse og arbejdspladser til noget som helst, hvis der ikke er handling bag. Vi sætter handling bag ordene. Vi vil gøre noget ved erhvervslivets rammevilkår. Vi vil være med til at sikre, at det er attraktivt at investere i Danmark.

Jeg må da indrømme, at jeg af og til hører samme ord fra regeringspartierne. Men desværre bliver indholdet i de flotte ord omsat til det stik modsatte. Der er en evindelig jagt for at kunne grave dybere i danskernes lommer. Det er en tilgang, som ikke gør det attraktivt at investere, og som ikke gør det attraktivt at drive virksomhed i Danmark. Der må jeg bare sige at vi er fundamentalt uenige. Det vil le være befriende, hvis Socialdemokratiet bare ville slå fast, at man siger det rigtige, men når det gælder, har man altså det udgangspunkt, at man helst vil gå lidt hårdere til danskernes lommer, for man er nok bedre til at bruge pengene, end danskerne selv er.

Kl. 15:03

**Formanden:**

Hr. René Christensen for en kort bemærkning.

Kl. 15:03

**René Christensen (DF):**

Tak. Jeg vil gerne stille Venstres ordfører et spørgsmål nu, når man står i den her situation, for det lyder sådan lidt mærkeligt. Vi er i Dansk Folkeparti fuldstændig enige i, at man kan sætte store spørgsmålstegn ved finansieringen her, men ved alle de møder med erhvervslivet, jeg har været med til, har de stået og sagt, at sukker- og fedtafgift er dræbende for os, både i forhold til at udvikle den danske fødevarersektor og i forhold til at fastholde arbejdspladser. Så derfor kan jeg ikke forstå, at Venstre nu kan stemme nej til det, der kommer nu. Vil det sige, at Venstre hellere vil have, at man bibeholder fedt- og sukerafgiften? Er det det, Venstre står og siger fra talerstolen nu?

Kl. 15:03

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 15:03

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Nu skal jeg jo starte med at slå fast, at det her lovforslag ikke handler om sukerafgiften. Regeringen forsøger at sige, at det drejer sig om noget finansiering, fordi regeringen så alligevel ikke vil indføre en sukerafgift. Men sukerafgiften er ikke nævnt med et ord i lov-

forslaget. Lovforslaget hæver skatten med 2,4 mia. kr. Og lempet omkring 1,5 mia. kr.

Jeg ville jo gerne have haft, at der havde været flertal for det ændringsforslag, vi havde fra Venstres side, og som Dansk Folkeparti også støttede, om at dele lovforslaget, så vi kunne have stemt for de ting i lovforslaget, som vi fandt positive, og som vi havde finansiering til, og kunne stemme imod de ting, som vi var imod. Men der må jeg bare konstatere at regeringen mente at politisk drilleri var vigtigere, end at et afstemningsresultat i Folketinget kunne få lov at afspejle partiernes indstilling til de enkelte dele af lovforslaget.

Kl. 15:04

**Formanden:**

Hr. René Christensen.

Kl. 15:04

**René Christensen (DF):**

Tak, formand. Det er jo sådan, at Venstre nu også er en del af oppositionen, og at Venstre ikke har magten mere. Når der nu er politisk drilleri, må man jo spørge, om Venstre så er klar til at sige, at det er erhvervslivet, der må betale prisen for det politiske drilleri. Der må jeg bare sige, at vi i Dansk Folkeparti anerkender, at vi – desværre – er en del af oppositionen.

Når man nu ikke kan få igennem, at det her forslag bliver delt, må jeg bare sige, at når vi stiller plusser og minusser op, så er det her trods alt et bedre forslag end at fortsætte med fedtafgiften. Kan ordføreren ikke være enig i, at det ville være en katastrofe, hvis fedtafgiften ville fortsætte uændret?

Kl. 15:05

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 15:05

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Jeg synes, det er fair nok, at Dansk Folkeparti, når de gør op, hvad der er plusser og minusser i det her lovforslag, så kommer til den konklusion, at man stemmer for. Jeg må bare sige for Venstres vedkommende, at det ikke giver meget mening, at det positive, nemlig at afskaffe fedtafgiften, fastholde attraktive skattevilkår for udsendte medarbejdere, *mere end – mere end* – finansieres ved at hæve skatten på arbejde, altså ved for første gang siden indkomstkattens indførelse at sænke personfradraget.

Det vil sige, at danskerne næste år skal begynde at betale indkomstskat ved lavere indkomster, end tilfældet er i dag. Skatteministeren oplyste, at det ikke er set tidligere. Og det er mig besynderligt, når der har været en fælles forståelse i Folketinget om – i vel i hvert fald de sidste 25 år – at det har været gavnligt at nedsætte skatten på arbejde, at det har været gavnligt at sænke skatten på den sidst tjente krone, at vi så nu står med et forslag, der går i den anden retning.

Så når finansieringen er, som den er, ja, så kan vi ikke være med, men det ville have været rart, at vi havde haft mulighed for at stemme i forhold til de enkelte dele; det ville have været mere fair.

Kl. 15:06

**Formanden:**

Hr. Jesper Petersen for en kort bemærkning.

Kl. 15:06

**Jesper Petersen (SF):**

Jeg ved ikke, om hr. Torsten Schack Pedersen kan huske det gode gamle danske ord om at stege i sit eget fedt. Man kan sige, det er det, der foregår lige nu på talerstolen, for Venstre har selv igennem lang tid været voldsomt pikeret over fedtafgiften og den sukkerafgift, som

vi nu ikke behøver at indføre, da det her forslag jo er med til at skaffe finansiering.

Men når det kommer til stykket, er der ikke rigtig hold i det. Så vil Venstre ikke stemme for det og forsøger så med en eller anden manøvre at kunne stemme for at give lettelsen, men vil ikke stemme for finansieringen. Og det er jo lige præcis ansvarsfrit. Det er jo lige præcis en skåltale, som hr. Torsten Schack Pedersen står og holder, om, at når det kommer til stykket, så var det alligevel ikke så vigtigt. Så kan man ikke stemme for. Så vil man ikke stemme for finansieringen.

Det der med, at Venstre så selv skulle have en anden finansiering, holder jo ikke. Venstres finanslovsforslag er blevet gennemregnet i Finansministeriet og viser sig jo at være fuldstændig hullet. Som jeg husker det, er der en underfinansiering i det forslag med 2 mia. kr. Og hver gang, man prøver at spørge Venstre, om de kan blive bare en smule konkrete, med hensyn til hvordan det skal finansieres, så kan det ikke lade sig gøre. Det er ansvarsfrit; det er en skåltale, vi får fra Venstre. Jeg vil sige: Stem nu for.

Kl. 15:07

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 15:08

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Hvis man kigger på de forudsætninger, der er lagt ind, i forhold til den vurdering, som regeringen har lavet af Venstres finanslovsudspil, tror jeg, det er rimelig klart, at der er truffet nogle politiske valg, der betyder, at når regeringen vil bruge nogle reserver til en ting, så kan vi andre ikke bruge dem. Altså, det er, må man sige, bare politisk uenighed.

Jeg synes bare, at det, der står helt klart nu, er, at vi må spørge os selv, om det er klogt at øge skatten på arbejde. Da vi stemte skatteaftalen igennem, hørte jeg jo hr. Jesper Petersen glæde sig over, at vi kunne sænke skatten på arbejde, at vi kunne sørge for, det bedre kunne betale sig at yde en ekstra indsats, at skatten på den sidst tjente krone kom ned. Og jeg var da positivt overrasket over, at det også kunne komme ud af munden på en SF'er.

Så jeg kan ikke forstå, hvorfor man nu siger, at det er godt at øge skatten på arbejde. Altså, det er jo den zigzagkurs, som ikke giver nogen mening. Og vi må jo bare konstatere, at her er et forslag, der øger skatten på arbejde med 2,4 mia. kr. Det synes jeg er en dårlig idé.

Kl. 15:09

**Formanden:**

Hr. Jesper Petersen.

Kl. 15:09

**Jesper Petersen (SF):**

Bare for at fortsætte der, vil jeg sige, at konsekvensen jo så bliver, som hr. René Christensen sagde for et øjeblik siden, at man ender med at synes, at det trods alt er vigtigere ikke at hæve de skatter, der skal til, for at vi kan finansiere afskaffelsen af afgifterne, end det er at komme af med dem. Så vil man alligevel hellere fortsætte med fedtafgiften og skulle til at indføre sukkerafgiften efter nytår end at stemme for den finansiering, der skal til, for at det kan lade sig gøre at afskaffe den. Jeg synes bare, det er en smule mærkeligt, når jeg nu igennem måneder har skullet høre på, at Venstre har været så irriteret over deres egen fedtafgift, at når chancen så kommer for at være med til at få den afskaffet, så vil man alligevel ikke rigtig.

Det er rigtigt, at vi må finde en anden finansiering til det. Men det er jo, fordi vi ikke zigzagger – ud fra det princip, at pengene skal være der. Det er et forsigtighedsprincip om ikke at bruge nogen penge, ikke at dele nogen ud, uden at de er der. Og det er jo så åbenbart

i modsætning til Venstre, der ikke lægger forslag frem, der holder, der ikke har nogen finansiering af de ting, man kommer med. Og det begynder at blive en smule trættende i den politiske debat, at der ikke ligesom kommer en eller anden form for egentligt modspil, men at der bare kommer alle mulige luftige ting uden rigtig finansiering til forslagene, og at man ikke engang vil stå ved det. Når der så skal stemmes, falder man fra. Jeg vil sige: Kom nu.

Kl. 15:10

**Formanden:**  
Ordføreren.

Kl. 15:10

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Jamen jeg synes, det er besynderligt, når man skal høre på det her, hvorfor regeringen så ikke ville dele lovforslaget. Altså, så kunne regeringen jo, hvis den havde hold i sin argumentation, sige, at det var dybt økonomisk uansvarligt, og at Venstres økonomiske politik ikke hang sammen. Men det er jo ikke tilfældet, for vi har lagt et finanslovsforslag frem, der hænger sammen.

Jeg synes, det er pinligt, at regeringen i sin magtfuldkommenhed ikke gør, som det ellers er sædvane på skatteområdet, nemlig deler lovforslag op. Der har igennem mange år været en god tradition for, at lovforslag, hvor nogle ønskede at støtte noget, men ikke noget andet, blev delt. Det ville regeringen så ikke her, og det er da så o.k.; det må jo så være regeringens lod.

Vi har fremsat forslag om at afskaffe fedtafgiften. Der skal ikke herske nogen som helst tvivl om, at det er gavnligt at afskaffe fedtafgiften, og det støtter vi i Venstre. Men når regeringen laver afstemningerne, som de gør, så er vi bundet på hænderne.

Kl. 15:11

**Formanden:**  
Hr. Nadeem Farooq for en kort bemærkning.

Kl. 15:11

**Nadeem Farooq (RV):**

Det er ingen skam at blive klogere. Det sker for selv de bedste, og derfor hender det også, at det sker for mig.

Men når nu Venstre har erkendt, at Venstres egen opfindelse, fedtafgiften, var en fejl, burde Venstre så ikke gøre mere for at tage ansvaret for at afskaffe fedtafgiften i stedet for den her spredte alibi-fægtning?

Kl. 15:11

**Formanden:**  
Ordføreren.

Kl. 15:12

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Jeg forstår ikke, hvordan vi kan tage mere ansvar end at have fremsat budskabet, fremlagt forslag herom, fremlagt det i vores finanslovudspil, fordi vi mener, at det er gavnligt at afskaffe fedtafgiften. Så forstår jeg bare ikke, hvorfor regeringen så ikke vil efterkomme det ønske, som vi fra Venstres side, støttet af Det Konservative Folkeparti, Liberal Alliance og Dansk Folkeparti, har fremsat om at dele lovforslaget, hvilket jo er blevet gjort utallige gange på skatteområdet.

Det er åbenbart, fordi det er vigtigere for regeringen at kunne gennemføre en afstemning indeholdende nogle skattestigninger, der er uspiselige for Venstre, for på den måde at kunne lave noget politisk drilleri, ved at Venstre så alligevel ikke kunne stemme for det lovforslag, der afskaffede fedtafgiften. Jeg synes da, det er sørgeligt, at politik skal tilrettelægges omkring, hvordan man kan genere hinanden med nogle afstemninger, i stedet for at vi kan få lov at

stemme for de dele, vi støtter, og stemme imod det, vi er imod. Det er blevet gjort utallige gange på skatteområdet, og der må jeg bare konstatere, at politisk drilleri åbenbart er vigtigere for regeringen end substans.

Kl. 15:12

**Formanden:**  
Hr. Nadeem Farooq.

Kl. 15:12

**Nadeem Farooq (RV):**

Jamen jeg kan da konstatere, at Venstre ikke ønsker at lægge en alternativ finansiering frem. Det, jeg gerne vil spørge ind til, er: Når man nu tænker på, hvor store, negative og skadelige effekter, den fedtafgift har, ville Venstre så være indstillet på at lade erhvervslivet leve med fedtafgiften?

Kl. 15:13

**Formanden:**  
Ordføreren.

Kl. 15:13

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Næh, vi vil sådan set afskaffe fedtafgiften, og det har vi fremlagt finansiering til i vores finanslovudspil, for vi mener, at det er positivt at afskaffe fedtafgiften. Jeg må så bare konstatere, at regeringen samtidig mener, at det er gavnligt at hæve skatten på arbejde og på den sidst tjente krone. Og jeg må da sige, at det da i hvert fald er nye tanker, at Det Radikale Venstre synes, det er en god idé at øge skatten på arbejde og på den sidst tjente krone og sænke personfradraget. Men jeg kan så forstå, at det åbenbart er radikal politik nu.

Kl. 15:13

**Formanden:**  
Hr. Simon Kollerup, en kort bemærkning.

Kl. 15:13

**Simon Kollerup (S):**

Det var hr. Lars Løkke Rasmussen, som var statsminister, dengang fedtafgiften blev indført. Den fjerner vi så nu med det lovforslag, der ligger i dag. Jeg har jo en fælles skæbne med ordføreren, fordi vi skulle besøge både slagteriet Tican og også margarinefabrikker og forskellige andre steder i det lokalområde, vi kommer fra. Der synes jeg jo det er en glad nyhed at kunne komme med, at vi nu så fjerner fedtafgiften. Det ved jeg i hvert fald betyder meget for nogle af de producenter.

Ordføreren vil så i dag stemme imod den her fjernelse, fordi finansieringen ikke er, som ordføreren gerne vil have. Jeg synes bare, man skylder at give et svar på: Hvad er Venstres finansiering så? Jo, der er et finanslovsforslag, som man har lagt frem. I det er der bl.a. en sanering af nogle erhvervsstøtteordninger. Kunne vi ikke få bare et konkret eksempel? Hvor er det så, at erhvervslivet skal betale for, at fedtafgiften skal afskaffes – bare et konkret eksempel? Det tror jeg er nok.

Kl. 15:14

**Formanden:**  
Ordføreren.

Kl. 15:14

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Jeg gentager gerne besvarelsen fra tidligere om, at det for Venstre er en klar forbedring, at vi får afskaffet fedtafgiften, en fedtafgift, som man skal huske, at Socialdemokratiet og SF i sin tid jo også stemte for, og som Socialdemokratiet og SF gik til valg på at fordoble. Det var budskabet fra Socialdemokratiet og SF forud for sidste valg,

nemlig at fedtafgiften skulle fordobles. Man må så bare sige, at det er positivt, når virkeligheden gør indtryk, og man lytter til den kritik. Det har vi gjort i Venstre, og derfor har vi jo selv foreslået at afskaffe fedtafgiften. Men jeg synes bare, det er et ringe svar at øge skatterne med 2,4 mia. kr. for danskerne. Jeg synes, det er uambitiøst, at den eneste løsning, som regeringen har på udfordringer i Danmark, i forhold til at skabe arbejdspladser og skabe vækst er at øge skatter og afgifter. Det giver ikke meget mening.

Kl. 15:15

**Formanden:**

Hr. Simon Kollerup.

Kl. 15:15

**Simon Kollerup (S):**

Jo, men som ordførerens eget parti og ledende repræsentanter også har sagt flere gange, er det jo tilladt at blive klogere. Der tror jeg ikke at vi har noget at lade hinanden høre for. Vi har måske noget at lade hinanden høre for på den konto, der så handler om at gøre noget ved det.

Vi har i dag fremlagt et finansieret forslag til, hvordan man kan fjerne fedtafgiften, og så er det, at ambitionsniveauet kommer ind i ordførerens egen tale. Det er uambitiøst. Det er uambitiøst at finansiere et forslag. Jeg synes, det havde været rigtig ambitiøst, hvis ordføreren nu kunne fremlægge for erhvervslivet, der sidder og følger med derude nu, og som glæder sig til, at fedtafgiften bliver fjernet, bare et konkret element, som indgår i den del af finansieringen, der hedder sanering af erhvervsstøtteordninger. Hvad er det, vi skal af med for at finansiere fedtafgiften? Jeg synes, det er ambitiøst at finansiere det, man gerne vil afskaffe. Jeg synes, det er uambitiøst ikke at ville fortælle om, hvordan man har tænkt sig at sanere erhvervslivet for at afskaffe fedtafgiften.

Kl. 15:16

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 15:16

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Jeg gentager gerne, at Venstre jo sørger for, at økonomien hænger sammen. Vi fremlægger og har fremlagt et finanslovsforslag, der er fuldt finansieret. Og modsat regeringen er vores ambitionsniveau betydelig højere for det her land. Vores ambitionsniveau for vækst og beskæftigelse er højere end regeringens, for vi mener ikke, det er gavnligt bevidstløst at hæve skatter og afgifter, som den her regering gør. Vi mener ikke, det er svaret på landets udfordringer. Vi hører af og til også fra regeringen, at nu er det så slut med skattestigninger. Det er så lige indtil næste gang, man får en god idé.

Vi må bare konstatere, at regeringen og Enhedslisten jo her over de sidste uger har stemt for en række skattestigninger, og vi synes ikke, det er gavnligt at øge belastningen på erhvervslivet ved at øge skatter og afgifter. Lad os dog i stedet gå den anden vej og sænke skatter og afgifter. Det må jeg bare konstatere at regeringen ikke magter.

Kl. 15:17

**Formanden:**

Hr. Benny Engelbrecht for en kort bemærkning.

Kl. 15:17

**Benny Engelbrecht (S):**

Som det er fremgået en hel del gange under behandlingen af finansloven, var der beklageligvis et ret stort hul på 2 mia. kr. i Venstres finanslovsforslag. Men jeg vil da godt lade tvivlen komme hr. Torsten Schack Pedersen til gode og spørge, hvorfor i alverden Venstre, når

man nu tror så meget på ens egen finansiering, ikke har fremsat et alternativt ændringsforslag, nemlig et, der simpelt hen anviser, hvor man vil finde finansieringen. Det ville da være et enkelt forslag at stille, hvis det var sådan, at man rent faktisk havde penge, rede penge, som kunne betale den her regning. Hvorfor har man ikke gjort det?

Kl. 15:18

**Formanden:**

Lad mig lige sige, at der nu i alt er indtegnet ti med korte bemærkninger, og der er lukket for flere.

Ordføreren.

Kl. 15:18

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Jeg forstår grundlæggende ikke den tilgang, der ligger hos Socialdemokratiet. Jeg må sige, at jeg ikke forstår den. Jeg forstår ikke, hvorfor man ikke forstår alvoren i den økonomiske situation, Danmark er i. Jeg forstår ikke, hvorfor man ikke forholder sig til, at danske virksomheder er pressede på konkurrenceevnen. Jeg forstår ikke, hvorfor man ikke vil indrømme og erkende, at de omkostninger, som er politisk bestemt, har en betydning for, hvordan vores virksomheder kan klare sig, og hvor mange folk de kan ansætte. Den erkendelse har vi til gode at få Socialdemokraterne til at få. Der må jeg bare sige at vi ikke bliver enige.

Socialdemokraterne mener, at man kan skrue lidt her og hente lidt der, og det går nok alt sammen, men virkeligheden er, at det ikke går. For det koster arbejdspladser, når regeringen bliver ved med at hæve skatter og afgifter. Jeg synes bare, at det er trist, at når det kommer til konkret handling, er det stigende skatter og afgifter, der bliver svaret. Det er trist.

Kl. 15:19

**Formanden:**

Hr. Benny Engelbrecht.

Kl. 15:19

**Benny Engelbrecht (S):**

Jeg opfatter ordførerens ikkesvar som værende en erkendelse af, at man ikke kan anviser den finansiering, for sådan må det jo være. Når man ikke kan fremsætte et konkret ændringsforslag til det foreliggende lovforslag, som anviser alternativ finansiering, må det jo betyde, at der ikke er penge til at finansiere det med i det finanslovsforslag, som man ellers påstår kan alt, også nærmest trylle himlen ned på jorden. Vi beder bare ordførerne om at forklare, hvor pengene, som Venstre påstår er der, er henne.

Kl. 15:20

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 15:20

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Venstres finanslovsforslag er finansieret mere end krone til krone. Der er faktisk 1 mia. kr. i overskud i det forslag. Og der er en fuldt finansieret erhvervsskattepakke, som sænker omkostningerne for vores virksomheder. Der er en grænsehandelspakke på ½ mia. kr., der gør noget ved grænsehandelens voldsomme stigning. Jeg tror, det var i går, at det kom frem, at selv omfanget af onlinesalg hos grænsebutikkerne er voldsomt stigende. De glæder sig meget over den forestående juletid og de indkøb, som danskerne gør. De kan virkelig se, at der bliver lagt omsætning syd for grænsen. Det kan man jo så vælge at gøre noget ved. Det er det svar, vi er kommet med fra Venstres side.

Man kan også som regeringen vælge at sige, at det nok går alt sammen, og jeg synes, det er trist, at man ikke er mere optaget af at sørge for at fastholde danske arbejdspladser, for det er udfordrende, og svaret er desværre det forkerte, når det kommer fra regeringens mund.

Kl. 15:21

**Formanden:**

Fru Lotte Rod for en kort bemærkning.

Kl. 15:21

**Lotte Rod (RV):**

Venstres ordfører har indtil nu givet nogle ret lange svar, men jeg vil godt have et helt enkelt svar, så jeg vil godt bede ordføreren om bare at svare med et ord, nemlig ja eller nej.

Det var Venstre, der indførte fedtafgiften, ja eller nej?

Kl. 15:21

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 15:21

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Det skal jeg gerne svare bekræftende på. Og det var en fedtafgift, der blev vedtaget sammen med Socialdemokratiet og SF, og Socialdemokratiet og SF gik til valg på at fordoble fedtafgiften.

Kl. 15:21

**Formanden:**

Fru Lotte Rod.

Kl. 15:21

**Lotte Rod (RV):**

Svaret var ja. Så vil jeg godt spørge: Regeringen afskaffer nu fedtafgiften, ja eller nej?

Kl. 15:22

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 15:22

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Ja, regeringen afskaffer fedtafgiften ved at komme med et finansieringsforslag, som bryder med alt, hvad jeg også troede var radikal ønsketænkning, alt, hvad der sådan burde være et radikalt tankesetup på skatteområdet. For første gang nogensinde sænker man personfradraget. Man øger skatten på arbejde. Man øger skatten på den sidste tjente krone. Jeg må sige, at det har jeg alligevel ikke hørt være et radikalt budskab. Men det er det så åbenbart nu, og det er selvfølgelig en nytænkning fra De Radikale, og det må vi så forholde os til. Jeg tror, der er mange, der er overraskede over, at det nu er radikal skattepolitik at øge skatten på den sidsttjente krone.

Kl. 15:22

**Formanden:**

Hr. Per Clausen for en kort bemærkning.

Kl. 15:22

**Per Clausen (EL):**

Det er en spændende debat, når vi hører, at de partier, som indførte fedtafgiften, nu diskuterer, hvem der har ansvaret for at afskaffe den. Enhedslisten stemte som bekendt ikke for at indføre fedtafgiften.

Men jeg vil godt spørge Venstres ordfører, om det er rigtigt forstået, at Venstre vil forbedre det danske erhvervslivs konkurrenceevne ved at beholde fedtafgiften, for det er jo det, Venstres politik fører til.

Det andet spørgsmål er: Hvad har forhindret Venstre i at stille et ændringsforslag til det her lovforslag, som indeholdt en anden finansiering end den, man er imod? For det er jo ikke særlig svært at sige, at man vil stemme for alle de skattelettelser, der foreslås, bare man ikke skal være med til at finde pengene, ligesom det heller ikke er svært at foreslå en lang række udgifter og stemme for dem, hvis man kan blive fri for at finde pengene. Altså, det er jo en dejlig verden, men sådan en verden tror jeg heller ikke Venstre kan få lov til at leve i i fremtiden.

Kl. 15:23

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 15:23

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Jeg synes, at det er temmelig klart – hvis ikke enormt meget klart – at Venstre gerne vil afskaffe fedtafgiften. Det tror jeg ikke der er ret mange der er i tvivl om – heldigvis. Men jeg synes, at Enhedslisten fortjener ros for den finansieringsmodel, som Enhedslisten har været bannerfører for; det er godt politisk håndværk.

Mens Socialdemokratiet, SF og Det Radikale Venstre har været optaget af at sænke skatten på arbejde – det tror jeg ikke man nødvendigvis kan sige har været Enhedslistens mål – har Enhedslisten fået regeringen med til hæve skatten på arbejde, hæve skatten på den sidste tjente krone. Jeg ved ikke helt, hvordan det kan være Enhedslistens politik at sænke personfradraget, men det kan jo være, at hr. Per Clausen kan komme med en forklaring på det.

Venstre har fremlagt et finanslovsforslag, der fuldt finansieret afskaffer fedtafgiften. Jeg må så bare konstatere, at den fjerde i hatten har regeringen ikke villet give Venstre, og det må så være udtryk for politisk drilleri, og det synes jeg egentlig er temmelig sølle.

Kl. 15:24

**Formanden:**

Hr. Per Clausen.

Kl. 15:24

**Per Clausen (EL):**

Ingen kan være tvivl om, at Venstre er imod fedtafgiften, siges der. Jamen var det ikke Venstre, der foreslog den og indførte den? Er det ikke Venstre, der om et kort øjeblik stemmer imod at afskaffe den? Altså, for hvem står det klart, hvad Venstre vil her? Ikke mig.

Så vil jeg bare gerne spørge Venstres ordfører endnu en gang: Ville det ikke være meget nemmere for Venstre – for at slippe for al den her diskussion om, at Venstre ikke har nogen finansiering, og slippe for at høre alenlange foredrag om et eller andet finanslovsudspil, som ingen kan huske, fordi det ikke spillede nogen rolle – at Venstre bare helt enkelt var kommet med sit forslag til, hvordan man kunne finansiere afskaffelsen af fedtafgiften, og havde lagt det ned i Folketingssalen, så vi kunne have stemt om det her? Det havde da været meget, meget nemmere end den nu efterhånden timelange spilfægterdebat, vi har haft.

Kl. 15:25

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 15:25

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Jeg tror, at man, som nogle af de socialdemokratiske indlæg har båret præg af, skal gøre sig klart, at man jo må forholde sig til virkeligheden. Det kan jeg jo forstå er den erkendelse, der har ramt Socialdemokratiet og SF: Man gik til valg på at ville fordoble fedtafgiften, men er så nu kommet til den konklusion, som vi også selv er



kommet til i Venstre, at fedtafgiften var skadelig. Den erkendelse er vi kommet til, og derfor har vi i vores finanslovudspil lagt op til en fuldt finansieret afskaffelse.

Det tror jeg godt danskerne ved, og så tror jeg også, at danskerne synes, at det er mærkeligt, at regeringen ikke vil gøre, som man plejer i Folketinget, nemlig at dele forslagene, så partierne kan få lov til at stemme for de elementer, som de er for, eller omvendt. Men det har man så valgt ikke at gøre i det her tilfælde af grunde, jeg formoder ikke nødvendigvis er særlig flatterende.

Kl. 15:26

**Formanden:**

Hr. John Dyrby Paulsen for en kort bemærkning.

Kl. 15:26

**John Dyrby Paulsen (S):**

Tak, formand. Og tillykke til Venstre med den her nye indsigt med hensyn til fedtafgiften. Man må jo trods alt en gang imellem have respekt for, at man bliver klogere. Men jeg kan forstå, at der også i Venstre er en ny indsigt i den måde, man sådan regner finansieringen ud og den økonomiske sammenhæng i forskellige beslutningsforslag.

Det var jo hr. Torsten Schack Pedersen, da Venstre selv stod i spidsen for VK-regeringen, der flere gange har rost Finansministeriets regnemodeller og regnedrenge for at være objektive og ordentlige, og at det er den måde, man skal bruge det på. Her efter regeringsskiftet kan jeg forstå, at der må være sket et eller andet i Finansministeriet, som gør, at nu kan man ikke mere bruge den regnemodel, for når vi tager Venstres finanslovsforslag og sender igennem den samme regnemaskine, så siger Finansministeriet, at Venstres finanslovsforslag er underfinansieret med 2 mia. kr. Der mangler altså 3 mia. kr. i forhold til Venstres eget udspil. Dermed er Venstres forslag om at fjerne fedtafgiften ikke finansieret. Hvad er det, der er sket med de regnemodeller i Finansministeriet siden valget, siden hr. Torsten Schack Pedersen nu ikke længere godkender dem?

Kl. 15:27

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 15:27

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Den nye indsigt i forhold til fedtafgiften er vi jo så heldigvis fælles om. Hvis hr. John Dyrby Paulsen hørte efter, hvad jeg sagde, ville hr. John Dyrby Paulsen være klar over, at jeg ikke anfægter Finansministeriets regnemaskiner, men jeg anfægter nogle politiske forudsætninger, der lægges ind bl.a. i forhold til, hvordan man kan anvende reserver, hvor meldingen var, at dem havde regeringen valgt at bruge på et, og så kunne Venstre ikke bruge de samme reserver på noget andet, fordi regeringen mente, at de skulle gå til det, og vi mente, at de skulle gå til noget andet. Der må jeg sige, at det ikke er et spørgsmål om, hvordan tallene lægges sammen og beregnes, men det er jo et spørgsmål om, om man mener, om det politisk er muligt for Venstre at anvende nogle reserver med ét ønske, mens det for regeringen er muligt at anvende reserverne til noget andet. Det er jo politik og ikke regneri.

Kl. 15:28

**Formanden:**

Hr. John Dyrby Paulsen.

Kl. 15:28

**John Dyrby Paulsen (S):**

Nu forsøger Venstres ordfører så at tale sig fuldstændig ud af, at Finansministeriet har beregnet Venstres finanslovudspil og fundet, at

der er en manko på 2 mia. kr. Det er jo ikke, fordi vi her har stemt om en bestemt politisk indgangsvinkel, for vi har brugt nøjagtig den samme regnemodel, nøjagtig de samme vurderinger, som blev brugt, dengang Venstre selv sad i spidsen for VK-regeringen.

Nu kan jeg forstå, at Venstre anerkender den beregningsmetode, der er brugt, og den indgangsvinkel til beregningerne, og det er embedsmændene i Finansministeriet, men det kan jo godt undre i forbindelse med finanslovudspillet, at Venstre ikke bagefter, når man nu har set beregningsmodellen fra Finansministeriet, har sagt: O.k., hvis vi så piller fedtafgiften ud, vil vi finansiere den på den og den måde. Så er sandheden ikke her i dag, at Venstre ikke kan pege på en sammenhængende finansiering i forhold til fedtafgiften, Venstre kan ikke pege på en sammenhængende finansiering i forhold til fedtafgiften, som Venstre gerne vil finansiere, når man nu ikke accepterer den finansieringsmodel, som regeringen har lagt frem? Hvis nu Venstre i dag skulle komme med det finansieringsforslag, hvordan ville det så lyde?

Kl. 15:29

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 15:30

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Når man i mere end 25 år med et bredt flertal har været enige i Folketinget om, at det har været gavnligt at sænke skatten på arbejde og sørge for, at danskerne fik mere ud af at yde en ekstra indsats, at skatten på den sidst tjente krone skulle sættes ned, så undrer det mig, at svaret nu er, at man godt kan sætte den op. For det er jo konsekvensen af det her lovforslag.

Vi har på en række områder lagt ønsker frem, dem har vi finansieret, og jeg synes bare, det er ærgerligt, at den eneste finansiering, som den her regering magter, er at skrupe på skatter og afgifter. Jeg forstår ikke, hvorfor man ikke, når man har lyttet og er kommet til den erkendelse, at fedtafgiften er skadelig, så lytter til det samme erhvervslivs budskab om, at man altså her fra Folketingets side er nødt til at gøre noget i forbindelse med de omkostninger, som vi pålægger virksomhederne i form af de skatter og afgifter, og som regeringen åbenbart har den største fornøjelse af at drysse ud over danskerne og dansk erhvervsliv. Jeg ville ønske, at den erkendelse, der er kommet fra Socialdemokraternes side på fedtafgiften, også kommer på andre områder.

Kl. 15:31

**Formanden:**

Fru Trine Bramsen for en sidste kort bemærkning.

Kl. 15:31

**Trine Bramsen (S):**

Venstres ordfører har jo flere gange med meget store ord udtrykt sin forargelse over, at regeringen rent faktisk ønsker at finansiere sin politik. Jeg vil gerne spørge Venstres ordfører, om det er korrekt, at VK-regeringen stod bag 287 skatte- og afgiftsforhøjelser, hvoraf 231 ramte erhvervslivet?

Kl. 15:31

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 15:31

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Jeg synes, det kunne være rart, hvis vi i dag kunne få et klart svar fra Socialdemokratiet på, hvad beskyldningen mod VK-regeringens skattepolitik er, for det synes jeg er sådan lidt uklart. Jeg tror, at budskabet i mange år har været, at VK-regeringen kørte en dybt uan-

svarlig, ufinansieret skattepolitik og skattelettelser, der overhovedet ikke var finansieret. Det har været det ene budskab, og nu skal vi så høre på et budskab om, at vi hævede skatter og afgifter. Hvis bare man kunne vælge, hvad ens kritikpunkt var, var det lidt nemmere for os andre at svare på.

Kl. 15:32

**Formanden:**

Fru Trine Bramsen.

Kl. 15:32

**Trine Bramsen (S):**

Venstres ordfører sagde selv, at det var uambitiøst at hæve skatter og afgifter, så jeg vil igen spørge, om det er korrekt, at VK-regeringen stod bag 287 skatte- og afgiftsstigninger, hvoraf 231 ramte lige ned i det danske erhvervsliv?

Kl. 15:32

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 15:32

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Jeg tror, vi har diskuteret den opgørelse tidligere, og jeg anfægter ikke optællingen.

Det, man jo må gøre sig klart politisk, er: O.k., hvor står vi henne i dag? Og hvad er så svaret? Hvad er så handlingen, der skal gøres nu? Og der kan jeg så forstå, at svaret er, at vi skal øge skatter og afgifter yderligere.

Det er mig altså besynderligt, at Socialdemokratiet siger, at der var nogle skattestigninger under VK-regeringen – og man glemmer meget belejligt at nævne lempelserne – men fordi skattestigningerne åbenbart nu i socialdemokratisk optik er skadelige, kommer Socialdemokratiet med nogle flere. Det er dog en besynderlig logik, og den tror jeg står i skærende kontrast til det, der er behov for i Danmark, og det er ikke at blive ved med at hæve skatter og afgifter; det er at gøre Danmark mere konkurrencedygtig og have fokus på danske arbejdspladser. Og det gør vi altså ved at gå den anden vej, nemlig ved at sænke skatter og afgifter i stedet for, som regeringen ønsker, at hæve dem bevidstløst.

Kl. 15:33

**Formanden:**

Tak til Venstres ordfører. Ønsker flere at udtale sig som ordførere?

Det er ikke tilfældet. Så går vi til afstemning.

Kl. 15:33

**Afstemning****Formanden:**

Vi går til afstemning om lovforslagets endelige vedtagelse, og vi starter afstemningen nu.

Jeg slutter afstemningen.

For stemte 72 (S, DF, RV, SF og EL), imod stemte 37 (V, LA og KF), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**30) 3. behandling af lovforslag nr. L 83:**

**Forslag til lov om ændring af lov om registrering af køretøjer og registreringsafgiftsloven. (Betalning for registrering af køretøjer og justering af godtgørelsen af registreringsafgift ved eksport af køretøjer).**

Af skatteministeren (Holger K. Nielsen).

(Fremsættelse 16.11.2012. 1. behandling 27.11.2012. Betænkning 12.12.2012. 2. behandling 17.12.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 15:34

**Forhandling****Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Så er forhandlingen sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 15:35

**Afstemning****Formanden:**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes nu.

Afstemningen slutter.

For stemte 60 (S, RV, SF, EL og 1 DF (ved en fejl), imod stemte 52 (V, DF, LA og KF), ingen stemte hverken for eller imod.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**31) 3. behandling af lovforslag nr. L 61:**

**Forslag til lov om ændring af lov om tolkning til personer med hørehandicap. (Bemyndigelse til at udstede regler om bevillingsbegrænset tolkning og ændrede regler for udpegning af medlemmer af Tolkerrådet).**

Af social- og integrationsministeren (Karen Hækkerup).

(Fremsættelse 14.11.2012. 1. behandling 23.11.2012. Betænkning 13.12.2012. 2. behandling 17.12.2012).

Kl. 15:35

**Forhandling****Formanden:**

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, og vi går til afstemning.

Kl. 15:35

**Afstemning****Formanden:**

Der stemmes nu om lovforslagets endelige vedtagelse.

Jeg slutter afstemningen.

Lovforslaget er enstemmigt vedtaget med 110 stemmer.

[For stemte 110 (V, S, DF, RV, SF, EL, LA og KF), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0].

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

### 32) 3. behandling af lovforslag nr. L 84:

**Forslag til lov om ændring af lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag og lov om en børne- og ungeydelse. (Særligt børnetilskud til selvvalgte eneforsørgere og tilpasning af optjeningsprincippet for ret til børne- og ungeydelse og børnetilskud).**

Af social- og integrationsministeren (Karen Hækkerup).  
(Fremsættelse 16.11.2012. 1. behandling 28.11.2012. Betænkning 13.12.2012. 2. behandling 17.12.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 15:36

### Forhandling

#### Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Fru Louise Schack Elholm som ordfører for Venstre.

Kl. 15:36

(Ordfører)

**Louise Schack Elholm (V):**

Tak. Dette lovforslag er jo en del af den socialpakke, som Enhedslisten har forhandlet med regeringen for at få en finanslov i hus. En lille del af lovforslaget handler om, at optjeningsrettighederne, for så vidt angår børnetilskuddet og børne- og ungeydelsen, også skal gælde på Færøerne og Grønland. Den del af lovforslaget ønsker Venstre at støtte. Vi havde derfor til andenbehandlingen lavet et ændringsforslag, hvor vi bad om at få lovforslaget delt i to, således at den del, der handlede om optjeningsrettighederne på Færøerne og Grønland, kunne komme i et særskilt lovforslag. Det afviste regeringspartierne og Enhedslisten at gøre. Vi vil dermed være nødt til at skulle stemme for det samlede lovforslag. Men da selve lovforslaget er finansieret gennem skattestigninger på 200 mio. kr., må vi stemme imod.

Vi er meget kede af, at man i regeringen ikke hylder de principper, som man havde, før man kom i regering, og at man ikke kan gå ind for en opsplitning af lovforslag. Men da regeringen har valgt at afvise vores forslag om at dele lovforslaget op, må Venstre stemme imod lovforslaget.

Kl. 15:37

#### Formanden:

Ønsker flere at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, og så går vi til afstemning.

Kl. 15:37

### Afstemning

#### Formanden:

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse nu.

Jeg slutter afstemningen.

For stemte 59 (S, RV, SF og EL), imod stemte 52 (V, DF, LA og KF), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

### 33) 3. behandling af lovforslag nr. L 85:

**Forslag til lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik. (Tilskud til tandpleje og hjælp til udsættelsestruede lejere).**

Af social- og integrationsministeren (Karen Hækkerup).

(Fremsættelse 16.11.2012. 1. behandling 28.11.2012. Betænkning 13.12.2012. 2. behandling 17.12.2012).

Kl. 15:38

### Forhandling

#### Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, og så går vi til afstemning.

Kl. 15:38

### Afstemning

#### Formanden:

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse nu.

Jeg slutter afstemningen.

For stemte 59 (S, RV, SF og EL), imod stemte 39 (V, LA og KF), hverken for eller imod stemte 13 (DF).

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det sidste punkt på dagsordenen er:

### 34) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 38:

**Forslag til folketingsbeslutning om ændring af forretningsordenen for Folketinget. (Ændring af ordning for medspørgere i spørgetiden m.v.).**

Af Udvalget for Forretningsordenen.

(Forslag som fremsat (i betænkning) 14.12.2012. Anmeldelse 14.12.2012. 1. behandling 17.12.2012).

Kl. 15:39

### Forhandling

#### Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Vi går til afstemning.

Kl. 15:39

### Afstemning

#### Formanden:

Der stemmes om forslagens endelige vedtagelse.

Forslaget er enstemmigt vedtaget med 112 stemmer.

[For stemte 112 (V, S, DF, RV, SF, EL, LA og KF), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0].

Forslaget til folketingsbeslutning er vedtaget.

---

Kl. 15:39

### **Meddelelser fra formanden**

#### **Formanden:**

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes torsdag den 10. januar, kl. 10.00, i året 2013.

Jeg henviser til den dagsorden, der fremgår af Folketingets hjemmeside. Jeg skal i øvrigt henvise til ugeplanen, der fremgår af hjemmesiden.

Jeg ønsker alle medlemmer og alle medarbejdere i Folketinget en glædelig jul og et godt nytår.

*(Applaus).*

Mødet er hævet. (Kl. 15:40).

---