



Torsdag den 3. maj 2012 (D)

1

78. møde

Torsdag den 3. maj 2012 kl. 10.00

Dagsorden

1) Fortsættelse af forespørgsel nr. F 28 [afstemning]:

Forespørgsel til ministeren for by, bolig og landdistrikter om at fremme bosætning, erhverv og turisme på småøerne.

Af Mette Hjermind Dencker (DF) og Morten Marinus (DF).
(Anmeldelse 20.03.2012. Fremme 22.03.2012. Forhandling 24.04.2012. Forslag til vedtagelse nr. V 58 af Mette Hjermind Dencker (DF)).

2) Fortsættelse af forespørgsel nr. F 26 [afstemning]:

Forespørgsel til kulturministeren om en H.C. Andersen-strategi.

Af Alex Ahrendtsen (DF) og Christian Langballe (DF).
(Anmeldelse 23.02.2012. Fremme 28.02.2012. Forhandling 27.04.2012. Forslag til vedtagelse nr. V 59 af Alex Ahrendtsen (DF), Simon Emil Ammitzbøll (LA) og Lars Barfoed (KF). Forslag til vedtagelse nr. V 60 af Flemming Møller Mortensen (S), Hans Vestager (RV), Pernille Vigsø Bagge (SF) og Stine Brix (EL)).

3) 3. behandling af lovforslag nr. L 88:

Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse, lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug, lov om forurennet jord og forskellige andre love. (Implementering af direktivet om industrielle emissioner, digitalt tilladelses-, godkendelses- og tilsynssystem, afgifteringer ved ferskvandsdambrug og regulering af anvendelse af uorganisk gødning m.v.).

Af miljøministeren (Ida Auken).

(Fremstilling 22.02.2012. 1. behandling 28.02.2012. Betænkning 19.04.2012. (Omtrykt). 2. behandling 24.04.2012).

4) 3. behandling af lovforslag nr. L 80:

Forslag til lov om ændring af kildeskatteloven, pensionsafkastbeskatningsloven, pensionsbeskatningsloven og skattekontrolloven. (Ændret afkastbeskatning af pengeinstitutordninger placeret i unoterede aktier og ved personers ophør af skattepligt, harmonisering af fristen for afregning af institutskat og individualskat ved pensionsinstitutters ophør af skattepligt, mulighed for uden afgift at stoppe udbetalingen af en livsvarig alderspension m.m.).

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).

(Fremstilling 01.02.2012. 1. behandling 28.02.2012. Betænkning 11.04.2012. 2. behandling 17.04.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Tillægsbetænkning 26.04.2012).

5) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 58:

Forslag til folketingsbeslutning om opfordring til at trække aktstykke H af 14. marts 2012 om overtagelse af værdiforringede aktiver i FIH-koncernen tilbage fra Finansudvalget.

Af Frank Aaen (EL) og Johanne Schmidt-Nielsen (EL).

(Fremstilling 28.03.2012. 1. behandling 18.04.2012. Betænkning 24.04.2012).

6) 2. behandling af lovforslag nr. L 98:

Forslag til lov om ændring af teaterloven. (Udmøntning af aftale af 21. juni 2011 om en række ændringer på teaterområdet m.v.).

Af kulturministeren (Uffe Elbæk).

(Fremstilling 29.02.2012. 1. behandling 23.03.2012. Betænkning 25.04.2012).

7) 2. behandling af lovforslag nr. L 99:

Forslag til lov om ændring af lov om indhentelse af børneattest i forbindelse med ansættelse af personale m.v. og folkeoplysningsloven. (Udvidelse af børneattestordningen).

Af kulturministeren (Uffe Elbæk).

(Fremstilling 29.02.2012. 1. behandling 23.03.2012. Betænkning 25.04.2012).

8) 2. behandling af lovforslag nr. L 95:

Forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, ligningsloven, personskatteloven og forskellige andre love. (Enklere beskatning af udlodninger fra investeringsforeninger og udvidet adgang til udnyttelse af tab ved fraflytterbeskatning m.v.).

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).

(Fremstilling 29.02.2012. 1. behandling 22.03.2012. Betænkning 26.04.2012).

9) 2. behandling af lovforslag nr. L 109:

Forslag til lov om midlertidig nedsættelse af straffen for overtrædelse af skatte- og afgiftslovgivningen vedrørende midler på udenlandske konti m.v.

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).

(Fremstilling 14.03.2012. 1. behandling 22.03.2012. Betænkning 26.04.2012).

10) 2. behandling af lovforslag nr. L 89:

Forslag til lov om ændring af lov om folkekirkens økonomi. (Finansiering af præstestillinger m.v.).

Af ministeren for ligestilling og kirke (Manu Sareen).

(Fremstilling 22.02.2012. 1. behandling 13.03.2012. Betænkning 25.04.2012).

11) 2. behandling af lovforslag nr. L 101:

Forslag til lov om ændring af integrationsloven og repatrieringsloven. (Afskaffelse af kommunal vejledningspligt og afskaffelse af resultattilskud i forbindelse med repatriering).

Af social- og integrationsministeren (Karen Hækkerup).

(Fremstilling 29.02.2012. 1. behandling 13.03.2012. Betænkning 17.04.2012).

12) Eventuelt: 2. behandling af lovforslag nr. L 104:

Forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om ægteskabsindgåelse og opløsning. (Ny balance i reglerne om ægtefællesam-

menføring, gebyr, fravigelse af persondatalovens § 7, stk. 8, i visse sager i forbindelse med overgang til elektronisk sagsbehandling, repræsentationsaftaler i medfør af visumkodeksen m.v.).

Af justitsministeren (Morten Bødskov).

(Fremsættelse 02.03.2012. 1. behandling 20.03.2012. Betænkning 02.05.2012).

13) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 42:

Forslag til folketingsbeslutning om at give fodboldklubber på divisionsniveau mulighed for at indsamle og udveksle oplysninger om kendte uromagere.

Af Peter Skaarup (DF) m.fl.

(Fremsættelse 24.02.2012).

14) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 52:

Forslag til folketingsbeslutning om indgåelse af aftaler om foranstaltninger, der sikrer udmøntning af afsoning i hjemlandet, efterforskning og kriminalitetsforebyggelse.

Af Peter Skaarup (DF), Karsten Lauritzen (V), Tom Behnke (KF) m.fl.

(Fremsættelse 14.03.2012).

15) 1. behandling af lovforslag nr. L 178:

Forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om kommunale og regionale valg. (Oprettelse af Udlændingenævnet samt valgret og valgbarhed til kommunale og regionale valg m.v.).

Af justitsministeren (Morten Bødskov).

(Fremsættelse 25.04.2012).

16) 1. behandling af lovforslag nr. L 180:

Forslag til lov om ændring af udlændingeloven. (Revision af reglerne om tidsbegrænset opholdstilladelse, ændring af kravene til herboende udlændinge for opnåelse af ægtefællesammenføring, udvidelse af Flygtningenævnet, ændring af udvisningsreglerne, langtidsvisum til adoptivbørn).

Af justitsministeren (Morten Bødskov).

(Fremsættelse 26.04.2012).

17) 1. behandling af lovforslag nr. L 163:

Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

Af justitsministeren (Morten Bødskov).

(Fremsættelse 19.04.2012).

18) 1. behandling af lovforslag nr. L 170:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven og forskellige andre love. (Skattefri familie- og vennetjenester og skattefritagelse af visse persongrupper indtægter ved arbejde i private hjem samt initiativer mod sort arbejde m.v.).

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).

(Fremsættelse 25.04.2012).

19) 1. behandling af lovforslag nr. L 171:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af bekæmpelsesmidler. (Omlægning af afgiften på plantebeskyttelsesmidler til mængdeafgift differentieret efter sundheds- og miljøkriterier og forenkling af afgiften på biocider m.v.).

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).

(Fremsættelse 25.04.2012).

20) 1. behandling af lovforslag nr. L 172:

Forslag til lov om afgift af skadesforsikringer. (Skadesforsikringsafgiftsloven).

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).

(Fremsættelse 25.04.2012).

21) 1. behandling af lovforslag nr. L 161:

Forslag til lov om ændring af lov om lægemidler og vævsloven. (Skærpet lægemiddelovervågning).

Af ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag).

(Fremsættelse 18.04.2012).

22) 1. behandling af lovforslag nr. L 177:

Forslag til lov om ændring af lov om videnskabsetisk behandling af sundhedsvidenskabelige forskningsprojekter.

Af ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag).

(Fremsættelse 25.04.2012).

23) 1. behandling af lovforslag nr. L 157:

Forslag til lov om ændring af forældreansvarsloven, retsplejeloven og lov om Det Centrale Personregister. (Ændringer som følge af evalueringen af forældreansvarsloven).

Af social- og integrationsministeren (Karen Hækkerup).

(Fremsættelse 13.04.2012).

24) 1. behandling af lovforslag nr. L 156:

Forslag til lov om ophævelse af Lov om Oprettelse af et Embede som Auditør ved Statsbanerne.

Af transportministeren (Henrik Dam Kristensen).

(Fremsættelse 11.04.2012).

Kl. 10:00

Formanden :

Mødet er åbnet.

Kl. 10:00

Samtykke til behandling

Formanden :

Det punkt, som er opført som nr. 12 på dagsordenen, kan kun med Tingets samtykke behandles i dette møde. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg Tingets samtykke som givet.

Det er givet.

Det første punkt på dagsordenen er:

1) Fortsættelse af forespørgsel nr. F 28 [afstemning]:

Forespørgsel til ministeren for by, bolig og landdistrikter om at fremme bosætning, erhverv og turisme på småøerne.

Af Mette Hjerminde Dencker (DF) og Morten Marinus (DF).

(Anmeldelse 20.03.2012. Fremme 22.03.2012. Forhandling

24.04.2012. Forslag til vedtagelse nr. V 58 af Mette Hjerminde Dencker (DF)).

Kl. 10:00

Afstemning

Formanden :

Forhandlingen er sluttet, og vi går til afstemning om det fremsatte forslag til vedtagelse.

Der stemmes om forslag til vedtagelse nr. V 58 af Mette Hjerminde Dencker (DF), og der kan stemmes nu.

Vi slutter afstemningen.

For stemte 13 (DF), imod stemte 95 (V, S, RV, SF, EL, LA og KF), hverken for eller imod stemte 0.

Forslag til vedtagelse nr. V 58 er forkastet.

Dermed er forespørgslen afsluttet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

2) Fortsættelse af forespørgsel nr. F 26 [afstemning]:

Forespørgsel til kulturministeren om en H.C. Andersen-strategi.

Af Alex Ahrendtsen (DF) og Christian Langballe (DF).

(Anmeldelse 23.02.2012. Fremme 28.02.2012. Forhandling 27.04.2012. Forslag til vedtagelse nr. V 59 af Alex Ahrendtsen (DF), Simon Emil Ammitzbøll (LA) og Lars Barfoed (KF). Forslag til vedtagelse nr. V 60 af Flemming Møller Mortensen (S), Hans Vestager (RV), Pernille Vigsø Bagge (SF) og Stine Brix (EL)).

Kl. 10:01

Afstemning

Formanden :

Forhandlingen er sluttet, og vi går til afstemning om de fremsatte forslag til vedtagelse. Der foreligger to forslag.

Der stemmes først om forslag til vedtagelse nr. V 60 af Flemming Møller Mortensen (S), Hans Vestager (RV), Pernille Vigsø Bagge (SF) og Stine Brix (EL), og der kan stemmes nu.

Vi slutter afstemningen.

For stemte 63 (S, RV, SF, EL og LA), imod stemte 46 (V, DF og KF), hverken for eller imod stemte 0.

Forslag til vedtagelse nr. V 60 er vedtaget.

Herefter er forslag til vedtagelse nr. V 59 af Alex Ahrendtsen (DF), Simon Emil Ammitzbøll (LA) og Lars Barfoed (KF) bortfaldet.

Hermed er forespørgslen afsluttet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

3) 3. behandling af lovforslag nr. L 88:

Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse, lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug, lov om forurenet jord og forskellige andre love. (Implementering af direktivet om industrielle emissioner, digitalt tilladelses-, godkendelses- og tilsynssystem, afgifter ved ferskvandsdambrug og regulering af anvendelse af uorganisk gødning m.v.).

Af miljøministeren (Ida Auken).

(Fremsættelse 22.02.2012. 1. behandling 28.02.2012. Betænkning 19.04.2012. (Omtrykt). 2. behandling 24.04.2012).

Kl. 10:02

Forhandling

Formanden :

Jeg må bede om en smule mere afdæmpet snak!

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, og så går vi til afstemning.

Kl. 10:03

Afstemning

Formanden :

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes nu.

Vi slutter afstemningen.

For stemte 104 (V, S, DF, RV, SF, EL og KF), imod stemte 5 (LA), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

4) 3. behandling af lovforslag nr. L 80:

Forslag til lov om ændring af kildeskatteloven, pensionsafkastbeskatningsloven, pensionsbeskatningsloven og skattekontrolløven. (Ændret afkastbeskatning af pengeinstitutordninger placeret i unoterede aktier og ved personers ophør af skattepligt, harmonisering af fristen for afregning af institutskat og individuelt ved pensionsinstitutters ophør af skattepligt, mulighed for uden afgift at stoppe udbetalingen af en livsvarig alderspension m.m.).

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).

(Fremsættelse 01.02.2012. 1. behandling 28.02.2012. Betænkning 11.04.2012. 2. behandling 17.04.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Tillægsbetænkning 26.04.2012).

Kl. 10:03

Forhandling

Formanden :

Forhandlingen drejer sig i første omgang om de stillede ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Så er forhandlingen om ændringsforslagene sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 10:04

Afstemning

Formanden :

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 1 og 2, tiltrådt af udvalget?

De er vedtaget.

Kl. 10:04

Forhandling

Formanden :

Forhandlingen drejer sig herefter om lovforslaget som helhed.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, og vi går til afstemning.

Afstemning**Formanden :**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes nu.

Vi slutter afstemningen.

For stemte 104 (V, S, DF, RV, SF, EL og KF), imod stemte 5 (LA), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Kl. 10:04

Det næste punkt på dagsordenen er:

6) 2. behandling af lovforslag nr. L 98:

Forslag til lov om ændring af teaterloven. (Udmøntning af aftale af 21. juni 2011 om en række ændringer på teaterområdet m.v.).

Af kulturministeren (Uffe Elbæk).

(Fremsættelse 29.02.2012. 1. behandling 23.03.2012. Betænkning 25.04.2012).

Kl. 10:05

Forhandling**Formanden :**

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Så er forhandlingen sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 10:06

Afstemning**Formanden :**

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 1-3, tiltrådt af udvalget?

De er vedtaget.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Kl. 10:04

Forhandling**Formanden :**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Så går vi til afstemning.

Kl. 10:05

Afstemning**Formanden :**

Der stemmes om forslagens endelige vedtagelse, og der kan stemmes nu.

Vi slutter afstemningen.

For stemte 9 (EL og 1 (SF) (ved en fejl)), imod stemte 100 (V, S, DF, RV, SF, LA og KF), hverken for eller imod stemte 0.

Forslaget til folketingsbeslutning er forkastet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

7) 2. behandling af lovforslag nr. L 99:

Forslag til lov om ændring af lov om indhentelse af børneattest i forbindelse med ansættelse af personale m.v. og folkeoplysningsloven. (Udvidelse af børneattestordningen).

Af kulturministeren (Uffe Elbæk).

(Fremsættelse 29.02.2012. 1. behandling 23.03.2012. Betænkning 25.04.2012).

Kl. 10:06

Forhandling**Formanden :**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Så er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

8) 2. behandling af lovforslag nr. L 95:

Forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, ligningsloven, personskatteloven og forskellige andre love. (Enklere

beskatning af udlodninger fra investeringsforeninger og udvidet adgang til udnyttelse af tab ved fraflytterbeskatning m.v.).

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).

(Fremsættelse 29.02.2012. 1. behandling 22.03.2012. Betænkning 26.04.2012).

Kl. 10:07

Forhandling**Formanden :**

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Så er forhandlingen sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 10:07

Afstemning**Formanden :**

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 1-12, tiltrådt af et flertal, udvalget med undtagelse af Enhedslisten?

De er vedtaget.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

9) 2. behandling af lovforslag nr. L 109:**Forslag til lov om midlertidig nedsættelse af straffen for overtrædelse af skatte- og afgiftslovgivningen vedrørende midler på udenlandske konti m.v.**

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).

(Fremsættelse 14.03.2012. 1. behandling 22.03.2012. Betænkning 26.04.2012).

Kl. 10:07

Forhandling**Formanden :**

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Så er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

10) 2. behandling af lovforslag nr. L 89:**Forslag til lov om ændring af lov om folkekirkens økonomi. (Finansiering af præstestillinger m.v.).**

Af ministeren for ligestilling og kirke (Manu Sareen).

(Fremsættelse 22.02.2012. 1. behandling 13.03.2012. Betænkning 25.04.2012).

Kl. 10:08

Forhandling**Formanden :**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig? Fru Karen J. Klint som socialdemokratisk ordfører, værsgo.

Kl. 10:08

(Ordfører)

Karen J. Klint (S):

Tak for det. Det er et af mange lovforslag, der gennem de sidste år har været om folkekirkens økonomi. Når jeg tager ordet i dag, er det selvfølgelig både som mit partis ordfører og som formand for Kirkeudvalget, for jeg synes egentlig, det er lidt ærgerligt, at vi i Kirkeudvalget ikke kan stå samlet om at anbefale Folketinget at stemme for det lovforslag, der er her. De fleste af partierne står sammen om det, men Det Konservative Folkeparti har valgt ikke at gå med i en fælles betænkning med den sjove begrundelse, at man er enig i mange af vi andres begrundelser, men ikke lige i slutresultatet.

Det korte af det lange er, at der har været en kompensation for skattelovgivningen inden for folkekirkens økonomi. Den har været der siden 2004. Så blev det i finansloven i 2007 ændret til, at hvis kompensationen faldt ned under et vist beløb, skulle man se på den igen. Kompensationen faldt så sidste år ned under det beløb, og så skal man se på den. Det betyder nu, at kompensationen så fjernes med det lovforslag, der ligger i finansloven for næste år. Det vil så igen betyde, at særpræstestillinger bliver finansieret direkte af Fællesfonden uden statens bidrag. Sådan var det også før 2004. Når Fællesfonden skal finansiere det, er det medlemmerne af folkekirken, der selv finansierer det, altså uden statstilskud til den forkyndelse, der sker, af særpræsterne.

Det kan så betyde, at hvis folkekirken står i den situation, at man vil bevare det antal særpræstestillinger, der er i dag, uden at skattegrundlaget falder, skal kirkeskatten stige. Men det er jo et valg, som folkekirken selv står over for, og det er også et valg, som man havde tidligere. De fleste af os siger, at kirkeskatten jo ikke er et folketingsanliggende, og det tror jeg sådan set heller ikke De Konservative vil gå op at sige om lidt, nemlig at det er et folketingsanliggende. Vi andre ønsker heller ikke, at kirkeskatten skal stige, men vi siger alligevel, at det er et anliggende for folkekirken.

Jeg skal som Socialdemokraternes ordfører anbefale Folketinget at stemme for det her lovforslag, så vi får en tydeligere forenkling af lovgrundlaget for folkekirkens økonomi.

Kl. 10:11

Formanden :

Tak til den socialdemokratiske ordfører. Hr. Per Stig Møller som konservativ ordfører.

Kl. 10:11

(Ordfører)

Per Stig Møller (KF):

Jamen jeg takker for redegørelsen fra fru Karen J. Klint, som er formand for Kirkeudvalget. Det ændrer jo ikke ved, at hvis Fællesfonden ikke betaler det, så bliver der altså en skattestigning, hvis kirken

selv vil. Vi har på mange måder forståelse for lovforslaget om folkekirkens økonomi. Jeg synes, der er kommet rigtig mange forslag, der ændrer forholdene for folkekirken. Jeg synes, folkekirken skal have ro.

Vi ønsker en stærk og velfungerende folkekirke, men vi ønsker ikke skatteforhøjelser. Eftersom regeringen med dette lovforslag åbner for, at folkekirken bare kan løse sine økonomiske problemer ved at lade kirkeskatten stige, stemmer vi imod forslaget.

Løsningen på de økonomiske problemer er hverken for statens eller for kirkens vedkommende at forhøje skatterne. Det er der ikke brug for. Desuden bidrager eventuelle forhøjelser af kirkeskatten kun til, at flere vil melde sig ud af folkekirken, og det har folkekirken slet ikke brug for. Vi har godt nok bemærket, at regeringen ikke siger, at kirkeskatten skal stige, men at den kan stige. Erfaringen viser desværre, at for mange skatteudskrivere fristes til at lade skatten stige, når de kan.

Vi er selvfølgelig lidt forbløffede over, at partier, som i øvrigt ikke går ind for skattestigninger, accepterer det her. Men Det Konservative Folkeparti står altså fast på, at ingen skat skal stige.

Kl. 10:12

Formanden :

Fru Karen J. Klint for en kort bemærkning.

Kl. 10:12

Karen J. Klint (S):

Jeg vil bare lige spørge De Konservatives ordfører, hr. Per Stig Møller, om det ikke er korrekt, at lovgrundlaget for den omlægning, der var for nogle år siden, var en VK-lovregulering, som blev vedtaget dengang, og at tilbagerulningen nu også er noget, der var indskrevet i VK-finansloven for 2007.

Kl. 10:13

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 10:13

Per Stig Møller (KF):

Jo, det kan jeg selvfølgelig bekræfte, for det er jo sådan, at man har lagt det ud til folkekirken. Men når man skriver i lovforslaget, at hvis ikke det kan klares over Fællesfonden, så kan man lade skatten stige, så siger vi, at vi ikke synes, at skatten skal stige.

Kl. 10:13

Formanden :

Jeg vælger at tro, at det er en misforståelse, at hr. John Dyrby Paulsen vil have ordet? Ja. Det samme vælger jeg at tro om hr. Lars Løkke Rasmussen.

Der er ikke flere, der har bedt om ordet, så forhandlingen er sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

11) 2. behandling af lovforslag nr. L 101:

Forslag til lov om ændring af integrationsloven og repatrieringsloven. (Afskaffelse af kommunal vejledningspligt og afskaffelse af resultattilskud i forbindelse med repatriering).

Af social- og integrationsministeren (Karen Hækkerup).

(Fremsættelse 29.02.2012. 1. behandling 13.03.2012. Betænkning 17.04.2012).

Kl. 10:14

Forhandling

Formanden :

Hr. Martin Henriksen som ordfører for Dansk Folkeparti.

Kl. 10:14

(Ordfører)

Martin Henriksen (DF):

Tak for det. Jeg vil blot tilkendegive, at Dansk Folkeparti ønsker at fastholde det nuværende regelsæt, og at vi, såfremt muligheden opstår, i hovedtræk vil genindføre den lovgivning, som denne regering nu fjerner med dette lovforslag.

Repatrieringsloven handler jo om at sende uintegrerede udlændinge med lovlig opholdstilladelse ud af landet, ikke ved at tvinge dem til det, men ved at oplyse dem om de fordelagtige ordninger, der rent faktisk eksisterer. Vi mener i Dansk Folkeparti, at det er positivt, hvis udlændinge, der føler sig dårligt tilpas i Danmark, og som også er en økonomisk belastning for Danmark, får mulighed for at vende tilbage til deres hjemland. Det er godt for dem, og det er også godt for det danske samfund. Vi beklager, at regeringen lægger op til at svække indsatsen på det her område.

Kl. 10:15

Formanden :

Ønsker flere at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Så er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

12) 2. behandling af lovforslag nr. L 104:

Forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om ægteskabs indgåelse og opløsning. (Ny balance i reglerne om ægtefællesammenføring, gebyr, fravigelse af persondatalovens § 7, stk. 8, i visse sager i forbindelse med overgang til elektronisk sagsbehandling, repræsentationsaftaler i medfør af visumkodeksen m.v.).

Af justitsministeren (Morten Bødskov).

(Fremsættelse 02.03.2012. 1. behandling 20.03.2012. Betænkning 02.05.2012).

Kl. 10:15

Forhandling

Formanden :

Hr. Martin Henriksen som ordfører for Dansk Folkeparti.

(Ordfører)

Martin Henriksen (DF):

Også med hensyn til det her lovforslag vil Dansk Folkeparti beklage, at regeringen lægger op til at lempe udlændingepolitikken og dermed på sigt svække den sociale og kulturelle sammenhængskraft i det danske samfund. Der vil ske en stigning i indvandringen til Danmark via familiesammenføringsreglerne som en konsekvens af det her lovforslag, hvilket Dansk Folkeparti beklager.

Regeringens såkaldte robuste udlændingepolitik vil svække den nationale sammenhængskraft og det kulturelle fællesskab og vil med disse og regeringens øvrige initiativer blive sat under pres og vil blive unødigt udfordret på grund af regeringens leflen for de politisk korrekte holdninger. Det bliver de næste mange generationer, som kommer til at betale prisen for denne regerings udlændingepolitik, men man kan nå det endnu, og jeg opfordrer Folketingets medlemmer til at besinde sig inden tredjebehandlingen.

Kl. 10:15

Det næste punkt på dagsordenen er:

13) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 42:

Forslag til folketingsbeslutning om at give fodboldklubber på divisionsniveau mulighed for at indsamle og udveksle oplysninger om kendte uromagere.

Af Peter Skaarup (DF) m.fl.

(Fremsættelse 24.02.2012).

Kl. 10:18

Forhandling

Formanden :

Jeg skal bede medlemmerne lægge samtalerne ud i sidegemakkerne. Ja, må jeg bede om bare lidt mere ro i salen, så vi kan gå i gang med første behandling af beslutningsforslag nr. B 42.

Forhandlingen er åbnet. Justitsministeren.

Kl. 10:19

Kl. 10:16

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Tak for det, formand. Med beslutningsforslaget pålægges regeringen i denne samling at fremsætte de nødvendige lovforslag og foretage andre fornødne administrative ændringer, der skal gøre det muligt for danske fodboldklubber på divisionsniveau at indsamle og udveksle oplysninger om kendte uromagere, der har taget del i grovere fodboldrelaterede uroligheder eller gentagne gange har gjort sig skyldige i alvorlige brud på stadionreglementerne.

Beslutningsforslaget skal med andre ord skabe mulighed for, at fodboldklubber kan oprette deres eget private hooliganregister og udveksle oplysninger med hinanden. Uromagerne skal efter forslaget kunne registreres i op til 2 år, og de registrerede personer skal orienteres om indsamlingen og videregivelsen af de pågældende oplysninger. Klubberne skal kunne føre bevis for de uroligheder, som har ført til registreringer.

Det er et vigtigt emne, som forslagsstillerne med beslutningsforslaget sætter på dagsordenen her i Folketinget i dag, og det vil jeg gerne kvittere for, og jeg ser derfor også frem til dagens debat. Men lad mig med det samme gøre en ting klart: Regeringen er meget opsat på at gøre mere for at bekæmpe uroligheder i forbindelse med fodboldkampe, men regeringen kan ikke støtte beslutningsforslaget, og det vil jeg uddybe senere.

I Danmark har vi jo i bund og grund en god fankultur. Langt de fleste fodboldfans er fredelige mennesker, som dyrker deres interesse uden at begå ulovligheder eller lave ballade. Det er almindelige mennesker, som er mere end trætte af, at en lille gruppe foldboldballademagere, som under dække af at være fodboldfans tilsyneladende ser det som deres kald at skabe uro ved kampene. Og jeg kan godt forstå det.

For det er ikke acceptabelt, at hooligans møder op og er til gene og ligefrem til fare for de mange tilskuere, som blot ønsker at følge deres hold på fredelig vis. Det er også uacceptabelt, at de samme personer med deres uroskabende og hærgende adfærd lægger beslag på store samfundsmæssige ressourcer, herunder ikke mindst politiets ressourcer. Lad mig blot som eksempel nævne begivenhederne i Aalborg den 4. marts i år. Her udviklede det, som skulle have været en festlig dag med fodbold i centrum, sig som bekendt til en dag, hvor uro og hærgen i Aalborgs gader kom til at spille hovedrollen, og hvor fodboldkampen måtte afbrydes, fordi der opstod fare for publikum, spillere og officials.

Det siger sig selv, at den slags episoder ikke hører nogen steder hjemme.

Både myndigheder og klubber har i øvrigt igennem årene iværksat en række tiltag, der har medvirket til at udvikle og fastholde den grundlæggende gode fankultur, som vi har i Danmark.

Formanden :

Ønsker flere at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Så er forhandlingen sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 10:16

Afstemning

Formanden :

Der stemmes om ændringsforslag nr. 2 af et mindretal (EL), og der kan stemmes nu.

Afstemningen slutter.

For stemte 8 (EL), imod stemte 98 (V, S, DF, RV, SF, LA og KF), hverken for eller imod stemte 0.

Ændringsforslaget er forkastet.

Herefter er ændringsforslagene nr. 4, 8, 11, 17, 18, 20, 22 og 23 bortfaldet.

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 3, 5-7, 9, 10, 12-16, 19, 1, 21 og 24, tiltrådt af et flertal (S, RV, SF, EL og LA)?

De er vedtaget.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Den såkaldte hooliganlov blev vedtaget af et bredt flertal her i Folketinget i 2008. Lovforslaget byggede dels på anbefalingerne fra Rigspolitiets arbejdsgruppe om bekæmpelse af hooliganisme i Danmark, dels på oplysninger fra en række andre lande.

Hovedelementet i loven er en karantæneordning. Den indebærer, at politiet, når betingelserne selvfølgelig er opfyldt, kan forbyde personer at opholde sig i nærheden af bestemte sportsbegivenheder, herunder fodboldlandskampe samt alle kampe, hvor der deltager hold fra Superligaen eller fra 1. eller 2. division. Hvis karantænen overtrædes, straffes den karantæneramte med bødestraf og i særlig grove tilfælde eller ved gentagelse med fængsel i op til 4 måneder.

Loven giver politiet mulighed for at videregive oplysninger til fodboldklubberne om, hvilke personer der har fået en generel karantæne. Det sker for at forbedre håndhævelsen af loven. Ifølge Rigspolitiet er 74 personer siden lovens ikrafttræden meddelt karantæne, og pr. 1. maj i år var der 54 personer med en verserende generel karantæne. Det svarer nogenlunde til det forventede niveau, idet man forudså, at der ville være behov for i størrelsesordenen 50-100 generelle karantæner. Siden lovens ikrafttræden er ca. 40 personer sigtet for overtrædelse af en meddelt karantæne.

Sideløbende med hooliganlovens ikrafttræden iværksatte politiet et nationalt koncept for politiets indsats ved fodboldkampe, den såkaldte fodboldhåndbog. Politiet reviderer løbende fodboldhåndbogen. Den adresserer bl.a. politiets fremtræden og synlighed i forbindelse med fodboldkampe, og et af de overordnede formål er at tydeliggøre politiets rolle over for tilskuerne, herunder også at betragte de potentielle ballademagere som medspillere snarere end som modspillere, alt sammen naturligvis uden at det kompromitterer politiets evne til at sætte hurtigt og effektivt ind, hvis en konfliktsituation udvikler sig.

De foreløbige erfaringer med indsatsen og det såkaldte dialogkoncept er gode, men det udelukker naturligvis ikke, at indsatsen kan blive endnu bedre.

Kl. 10:24

Ved siden af muligheden for at give karantæne efter hooliganloven har politiet fået mulighed for at registrere uromagere med en særlig kode i Kriminalregisteret. Meningen med dette er at skærpe politiets opmærksomhed på den pågældende. Samtidig kan registrering medvirke til at sikre et kvalificeret grundlag for en eventuel senere vurdering af, om der er anledning til at give den pågældende en karantæne. Aktuelt er i alt 441 personer ifølge Rigspolitiet registreret som uromagere og dermed omfattet af politiets såkaldte bobberliste over personer, som læner sig op ad en generel karantæne.

Også fodboldklubberne har i høj grad taget ansvaret på sig, og flere klubber har selv indført ordninger, som medvirker til at oprette ro og orden i forbindelse med afvikling af fodboldkampe. Et godt eksempel er F.C. Københavns såkaldte AWAY-program. Jeg ved, at også klubber og fanklubber på tværs samarbejder om at forhindre uroligheder i forbindelse med kampene. F.C. København og Brøndby IF har f.eks. for nylig indledt et sådant samarbejde.

De senere års tiltag på området ser heldigvis ud til at have haft en positiv effekt. Tal fra Rigspolitiet viser nemlig en generelt faldende tendens i antallet af anholdelser i forbindelse med afviklingen af større fodboldkampe. Men når det er sagt, må vi jo selvfølgelig også se i øjnene, at der stadig væk er alvorlige problemer at tage fat på. Jeg nævnte før de voldsomme uroligheder i Aalborg den 4. marts i år. Det var dem, som fik bageret til at flyde over, ikke mindst for mit eget vedkommende. Og direkte foranlediget af urolighederne i Aalborg har jeg således indkaldt Divisionsforeningen, DBU, relevante klubber og Rigspolitiet til et stormøde i Justitsministeriet, som snart vil blive afholdt. Formålet med mødet er, at vi åbent og konstruktivt skal drøfte, hvad vi fremadrettet og i fællesskab kan gøre for at forhindre uroligheder som i Aalborg, altså forhindre, at de uroligheder gentager sig.

For som jeg sagde indledningsvis, skal det være en positiv og tryk oplevelse at overvære en fodboldkamp, og det bør også være sådan, at man uden betænkeligheder kan tage sine børn med. Jeg har som optakt til mødet siden marts besøgt flere klubber fra Superligaen for at høre deres forslag til, hvordan vi kan gribe endnu mere effektivt ind over for fodboldbølgerne. Inden længe skal jeg også mødes med Superligaklubbernes fanklubber for at få deres syn på, hvordan tingene kan gøres endnu bedre, og, hvad der er nok så væsentligt, jeg skal høre, hvad fanklubberne selv kan og vil bidrage med i denne sammenhæng.

Disse formøder skal skabe det bedst mulige udgangspunkt for drøftelserne på det kommende stormøde, som jeg i øvrigt selvfølgelig ser meget frem til. Jeg har af samme grund bedt Rigspolitiet om, at de venter med at afslutte den evaluering af hooliganloven og indsatsen mod fodbolduroligheder, som Rigspolitiet siden efteråret har arbejdet på. De ideer og forslag, som jeg håber bliver resultatet af mødet, bør Rigspolitiet efter min mening inddrage i sine afsluttende overvejelser om behovet for nye initiativer på området.

Når jeg indledningsvis tilkendegav, at regeringen ikke kan støtte beslutningsforslaget, skyldes det jo først og fremmest, at vi fra regeringens side nu har sat en ambitiøs proces i gang, hvor vi vil inddrage de relevante aktører på området, ikke blot for at lytte til deres tanker og ideer, men også for at involvere og ikke mindst ansvarliggøre dem. Jeg synes derfor ikke, at det vil være på sin plads, at jeg allerede her i dag lægger mig fast på, hvilke initiativer der er de rette. Det vil ganske enkelt ikke være fair over for de aktører, der beredvilligt og engageret har stillet sig til rådighed for den proces, som vi altså lige nu befinder os midt i. Men som jeg også har sagt tidligere her i salen og givet udtryk for her i salen, er jeg åben over for at drøfte ethvert forslag, som vil kunne bidrage til, at vi kommer problemerne til livs. Det er jo sådan set formålet med hele den proces, som regeringen også har sat i gang. Jeg har selv peget på muligheden for at udstyre politiet med nye magtmidler på området, herunder en hjemmel til at kunne flytte spilletidspunktet for højrisikokampe, men også andre politimæssige initiativer vil kunne komme på tale. Jeg er også helt indstillet på at se, om der er svagheder ved det eksisterende hooliganregister, som kan være til hinder for, at registeret i praksis har den funktion og nytte, som var det tiltænkt. Og viser det sig at være tilfældet, er jeg selvsagt både rede til at foretage de fornødne justeringer og tilpasninger af lovgivningen.

Alt det vil vi vide meget mere om, når drøftelserne er afsluttet, og når Rigspolitiets evaluering af hooliganloven og indsatsen mod fodboldrelaterede uroligheder foreligger. Det er min forventning, at regeringen i det tidlige efterår vil kunne præsentere en samlet pakke for en forstærket indsats mod fodbolduroligheder. Tak for ordet.

Kl. 10:29

Formanden :

Der er en kort bemærkning fra hr. Peter Skaarup.

Kl. 10:29

Peter Skaarup (DF):

Jeg synes, at der er grund til hilse velkommen, at ministeren har været så flittig til at besøge diverse fodboldstadioner. Jeg kan se en hel perlerække af besøg, når man ser pressemeddelelser fra ministerens kontor. Det er jo fint, at man både besøger jyske og sjællandske klubber. Nogle kunne måske mene, og herunder Dansk Folkeparti, at det jo er udmærket med besøg, men man kunne også overveje at handle. Man kunne også overveje at gennemføre nogle af de gode ideer, der ligger på bordet allerede. Vores forslag her i dag handler jo om, at fodboldklubberne skal have mulighed for at udveksle oplysninger, der kan gøre, at man også, når hold f.eks. spiller på udebane, kan sikre, at dem, der har lavet ballade gang på gang, ikke kommer ind på stadion. Der må vi bare erkende, at f.eks. den fodboldbølge, der løb ind på Aalborgs stadion, som også er omdrejningspunkt

for debatten, ikke kommer i det hooliganregister i dag. Så jeg vil spørge ministeren: Hvorfor ikke handle nu, i stedet for at besøge alle de her stadioner?

Kl. 10:30

Formanden :
Ministeren.

Kl. 10:30

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Jeg har det altså sådan, at jeg helt grundlæggende tror på, at det er meget udmærket at lytte til dem, der står midt i det. Hvis man så, hvad der skete i Aalborg, da F.C. København var på besøg, tror jeg, at det er meget fornuftigt lige at tage op at høre, hvad det i grunden var, der skete, og hvad årsagerne var til, at det udviklede sig, som det gjorde, og hvad baggrunden var for, at folk, der gerne ville gå til en fodboldkamp, lige pludselig befandt sig i et inferno. Det tror jeg er den rigtige måde at håndtere det på. Det er derfor, at regeringen har igangsat en meget ambitiøs proces nu, hvor jeg besøger klubber, hvor vi holder stormøde med både Divisionsforeningen, DBU og fanklubberne og så på den baggrund drøfter problemerne, og så kommer der som sagt en plan for det her i det tidlige efterår. Det mener jeg er måden at gøre det på, og jeg er også glad for, at klubberne har været meget imødekommende over for de ideer, jeg har præsenteret. Jeg håber også, at de har fået en fornemmelse af, at det er en regering, der lytter til dem og deres ideer til, hvordan de her ting skal håndteres.

Kl. 10:31

Formanden :
Hr. Peter Skaarup.

Kl. 10:32

Peter Skaarup (DF):

Nu må vi bare sige, at det jo ikke er et nyt problem. Det er et problem, vi har kendt i lang tid, og vi har i hvert fald kendt det siden marts måned fra stadion i Aalborg med den her omtalte episode. Der kan man selvfølgelig vælge at sige, at nu evaluerer vi, og nu mødes vi med diverse fanklubber. Men man kunne godt gøre tingene sideløbende. Divisionsforeningen støtter det forslag, som Dansk Folkeparti har fremsat og vi har til behandling her i dag, om at give mulighed for at udveksle de her oplysninger.

Det er jo også sådan, at justitsministerens regeringspartner, Det Radikale Venstre, fremsatte et lignende forslag for omkring 1 år siden. Der vil jeg spørge, om man taler sammen i regeringen. De, der var med til at fremsætte det forslag på vegne af De Radikale for 1 år siden, var jo den nuværende kirkeminister, den nuværende forskningsminister og den nuværende økonomiminister, så det er fremtrædende personer i regeringen, der stod bag det forslag: Så taler man sammen, og hvornår sker der noget?

Kl. 10:33

Formanden :
Ministeren.

Kl. 10:33

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Jeg lytter til hr. Peter Skaarup og kommentarerne derfra og synes, at det går lidt i ring. Jeg ved ikke, om det er, fordi man er sådan lidt ked af, at regeringen har igangsat en god proces nu, hvor vi rent faktisk lytter til dem, som har med problemerne at gøre. Det tror jeg er vigtigt.

Det, der skete i Aalborg, er der ikke sådan et knipssvar på. Det var meget alvorligt, og det var jo desværre en gentagelse af noget af det, som vi tidligere har set. Derfor er jeg tilfreds med, at den mel-

ding, jeg har fået fra klubberne og også fra de fangrupperinger, som jeg har talt med, er, at vi skal se på det her i et samlet hele. Lad os se på de værktøjer, der er sat gang i nu, lad os se på, om der er nye, der skal findes til den værktøjskasse, som vi skal have skabt, som forhåbentlig kan gøre, at vi kan komme det her til livs. Det er der mange, der peger på kan blive svært endegyldigt at få dæmmet op for. Noget af det, vi har set her, er jo som sagt, som jeg også sagde i min tale, at vi har folk i og omkring fodboldklubberne og tilskuergupperingerne, som går til fodbold ikke for at se fodbold, men for at opsøge ballade og slagsmål. Det kræver en bred tilgang at få fat i kraven på dem så at sige, og det er det, som regeringen har lagt an til med den proces, som vi nu har iværksat. Der mener jeg at den mest holdbare vej frem er at gøre det i samarbejde med klubberne, med fangrupperingerne, således at vi kan få skabt et grundlag for det, fodbold skal være, nemlig en festlig begivenhed, som man trygt og roligt kan gå til med hele familien.

Kl. 10:34

Formanden :

Tak til justitsministeren. Hr. Jan E. Jørgensen som ordfører for Venstre.

Kl. 10:34

(Ordfører)

Jan E. Jørgensen (V):

Brøndby IF er officiel danmarksmester i hooliganisme, idet mere end halvdelen af de 50 personer, der har fået karantæne efter hooliganloven, er klædt i blå og gult. Om det er udsigten til, at Brøndby ryger ud af Superligaen, der har fået forslagsstillerne til at fremsætte det beslutningsforslag, vi behandler i dag, ved jeg ikke, men jeg ved, at Venstre ikke er overbevist om, at der er behov for at udvide den lov, vi vedtog i 2008, nemlig lov om sikkerhed ved bestemte idrætsbegivenheder, som i folkemunde bliver kaldet hooliganloven. Dansk Folkeparti har nemlig foreslået, at vi udvider hooliganloven, så den også skal kunne anvendes af fodboldklubber på divisionsniveau.

Venstre er naturligvis enig i hensigten med beslutningsforslaget, da vi i lighed med forslagsstillerne mener, at det er trist, at fodboldkampe ikke altid afvikles under trygge forhold. Der skal være plads til alle slags tilskuere på stadion, også til familiefaren med sin knægt på 6 år. Derfor er det vigtigt, at fodboldkulturen ikke bliver ødelagt af enkelte uromagere, som skaber utryghed for andre tilskuere.

Det har hele tiden været planen, at hooliganloven efter en passende periode skulle evalueres. Det er nødvendigt, så vi får et overblik over, om loven har virket efter hensigten. Rigspolitiet gik i gang med evalueringen sidste efterår, og vi venter derfor på resultaterne og eventuelle forslag til nye tiltag. I et svar til udvalget har ministeren dog løftet lidt af sløret for anvendelsen af loven. Tal fra den 10. april 2012 viser, at i alt 69 personer har været meddelt generel karantæne siden lovens ikrafttræden. Heraf har 50 personer aktuelt en generel karantæne, og de registrerede personer fordeler sig hovedsagelig på tre af de største klubber. Det drejer sig om Brøndby IF, som jeg indledte med at fortælle er på førstepladsen med 29 personer i karantæne, men FCK kan desværre også være med på en flod andenplads, ligesom FC Midtjylland blander sig i toppen. Det er altså ganske få klubber, som har registreret langt størstedelen af uromagerne, og mit gæt vil være, at når vi kommer ned i divisionsniveau, er antallet af hooligans meget lavt.

De seneste års uroligheder viser samme billede. Balladen opstår typisk i forbindelse med højspændingskampe, hvor FCK har gæstet en af de andre store klubbers stadion. I Parken er der som oftest styr på tropperne, men udebanekampene giver problemer. Efter de voldsomme uroligheder i superligakampen mellem AaB og FCK den 4. marts 2012 indgik de fem største klubber i Superligaen – AGF, FCK, Brøndby, AaB og OB – en udebaneaftale. Aftalen skal sikre, at der ikke opstår uroligheder i forbindelse med klubbernes udebane-

kampe. Udebaneaftalen betyder, at FCK tilbyder udebaneafsnit til klubbens fans i en periode. Dette vil også ske for de fire øvrige klubber, hvis der skulle opstå flere uroligheder. Samtidig er udebaneaftalens hovedformål, at Divisionsforeningen i samarbejde med klubberne har planer om at indføre et registreringssystem, hvor fans fremover skal lade sig registrere med navn og adresse for at komme ind på udebaneafsnittet til de fem klubbers kampe. Systemet skal altså sikre, at klubberne igen kan tilbyde tilskuere og fans udebaneafsnit til alle kampe uden uro og optøjer.

Den slags tiltag fra klubberne ser vi rigtig positivt på i Venstre. Vi foretrækker helt klart, at fodboldklubberne selv løser de problemer, der kan opstå i forbindelse med en fodboldkamp. Jeg vil dog ikke udelukke, at der kan blive tale om at udvide lovgivningen på området, hvis det er begrundet i saglige og nødvendige tiltag. Venstre mener dog ikke at kunne træffe beslutning om en udvidelse af hooliganlovens anvendelsesområde, så længe evalueringen af den nugældende lov ikke er afsluttet. Venstre vil derfor afvente resultaterne af evalueringen og udbyttet af ministerens dialog med fodboldklubberne om tiltag, der skal dæmme op for problemerne med ballademangere på stadion. Jeg kan også godt løfte sløret for, at Venstre er særdeles skeptisk indstillet over for det forslag, der er kommet fra justitsministeren, om at ændre kamptidspunktet.

På baggrund af det, jeg lige har sagt, må jeg desværre meddele Dansk Folkeparti, at Venstre ikke kan støtte forslaget.

Kl. 10:39

Formanden :

Hr. Peter Skaarup for en kort bemærkning.

Kl. 10:39

Peter Skaarup (DF):

Jeg er selvfølgelig lidt ked af, at Venstre ikke vil støtte forslaget, som det foreligger, men jeg er til gengæld tilfreds med, at Venstre siger, at vi på et tidspunkt bliver nødt til at kigge på det, når den her evaluering fra Rigspolitiet er færdig.

I den forbindelse vil jeg spørge: Vækker det ikke bekymring hos Venstres ordfører, at den baneløber, som havde den meget uheldige optræden på Aalborg Stadion, og som var med til at ødelægge kampen, der måtte afbrydes med uroligheder til følge, ikke kommer i hooliganregisteret efter de nuværende oplysninger, men kun får en lille bøde? Er det ikke et tegn på, at det register, vi har i dag, og som Divisionsforeningen gerne vil have udvidet præcis i retning af det forslag, Dansk Folkeparti har, ikke fungerer efter hensigten, når notoriske fodboldbøller ikke kommer i registeret, selv om de er med til at ødelægge kampene?

Kl. 10:40

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 10:40

Jan E. Jørgensen (V):

Jamen når vi får evalueringen fra Rigspolitiet, vil den her episode jo helt sikkert indgå. Som jeg sagde i min tale, er vi åbne over for at se på eventuelle stramninger. En af de stramninger, der kunne komme på tale, kunne jo godt være, at man skulle sænke barren for at blive optaget i registeret, for jeg kan godt følge ordføreren i, at det umiddelbart kan virke lidt besynderligt, at den pågældende ikke bliver optaget i registeret.

Kl. 10:40

Formanden :

Jeg siger tak til Venstres ordfører. Hr. Ole Hækkerup som socialdemokratisk ordfører.

Kl. 10:40

(Ordfører)

Ole Hækkerup (S):

Tak, formand. Med det her forslag vil Dansk Folkeparti fremme, at fodboldklubberne kan indsamle og udveksle oplysninger om uromangere, og det er noget, som vi allerede har været nogenlunde inde omkring. Socialdemokraterne er helt enige i det, der er intentionen med forslaget, altså det her med, at man trygt skal kunne gå til en fodboldkamp, at man trygt skal kunne tage sine børn med til en kamp en søndag eftermiddag, og det er noget, som fodboldklubberne og fanklubberne heldigvis også er enige i. I virkeligheden er det jo – heldigvis – de færreste personer, der ønsker, at det skal udvikle sig til vold, men vi ved jo også godt, at nogle få personer kan ødelægge meget for mange, og at de kan ødelægge meget for fodboldsporten. Jeg er generelt enig i det, der allerede er blevet sagt, om, at vi jo i Danmark faktisk har en god fodboldkultur, og at vi har en god fankultur, særlig når man sammenligner det med, hvordan det kan gå for sig i andre ligaer rundt omkring i verden.

Men vi skal i vores samfund selvfølgelig heller ikke på nogen måde finde os i, at der er nogen, der ved uroligheder forsøger at ødelægge det, der ellers bare burde være en glad og en tryk oplevelse, nemlig det, at man overværer en kamp. Som det også allerede er blevet nævnt, er Rigspolitiet ved at afslutte evalueringen af hooliganloven. Samtidig har justitsministeren som lige omtalt taget initiativ til at samle klubberne, Dansk Boldspil-Union, politiet m.fl. for at man kan se på, hvad man kan gøre for at forhindre uroligheder og vold. Det her med at tage fat i klubberne, i fanklubberne, i politiet osv. er et godt initiativ, for det er jo netop i et samarbejde med dem, vi kan komme problemerne med de her bøller til livs. For det er jo også dem, der står med problemerne i hverdagen, og det er også dem, altså fanklubberne, der synes, det er irriterende, at der er nogle få, der ødelægger det for alle de andre, og derfor synes jeg, det er rigtigt, at man tager fat i dem, og at man laver et tæt samarbejde med dem i forhold til at løse det.

Til efteråret bliver der, som ministeren så omtalte, brug for at se på nogle nye initiativer i forbindelse med at bekæmpe det med disse fodbolduroligheder, og det kan man så gøre med en dialog med Boldspil-Unionen, med klubberne osv. i den ene hånd og med erfaringerne fra Rigspolitiet i den anden hånd.

Vi stemmer i dag nej til det her beslutningsforslag. Vi deler som sagt den grundholdning, der ligger bag forslaget, om, at man vil bekæmpe hooliganisme, og at man vil bekæmpe uro ved fodboldkampe, men vi vil altså gerne afvente, hvad Rigspolitiet får ud af at evaluere hooliganloven, og vi vil gerne afvente, hvad der kommer ud af justitsministerens møder med klubberne, med fanklubberne, med Dansk Boldspil-Union osv., og på den baggrund kan vi ikke stemme for forslaget.

Kl. 10:43

Formanden :

Hr. Peter Skaarup for en kort bemærkning.

Kl. 10:43

Peter Skaarup (DF):

Jeg synes da, det er ærgerligt, at man ikke snakker så meget sammen i regeringspartierne, for det er jo Det Radikale Venstre, der har foreslået det her for omkring 1 år siden i Folketinget, hvor vi havde en god første behandling af det. Det var den nuværende kirkeminister, Manu Sørensen, der var ordfører på forslaget eller fremsatte forslaget – han endte med ikke at blive ordfører, da han på det tidspunkt så var trådt ud af Folketinget igen – men han fremsatte det og havde mange gode tanker og var godt fremme i medierne om, at det var vigtigt at gøre det her. Derfor undrer det mig, at Socialdemokraterne ikke kan

støtte det, når regeringspartneren faktisk selv kom med forslaget i sin tid. Men det er en ting.

Noget andet er: Er Socialdemokraternes ordfører enig i det forslag, der er kommet frem om, at man skal flytte fodboldkampe, og at det sådan er det, der er løsningen på de uroligheder, og som kan dæmpe op for urolighederne til gavn for dem, der er fredelige fodboldtilhængere? Er det det, vi skal tro på, der ligesom er det, der kan medføre, at man stopper uroen, altså at man flytter kamptidspunkterne, eller hvordan skal man forstå Socialdemokraternes ordførelse her i dag?

Kl. 10:44

Formanden :
Ordføreren.

Kl. 10:44

Ole Hækkerup (S):

Tak for spørgsmålet. Jeg tror ikke på, at man kan forhindre alle typer uroligheder ved at kigge på kamptidspunktet. Jeg håber i virkeligheden, at den snak, som justitsministeren skal have med klubberne osv., og den evaluering, Rigspolitiet laver af den gældende lovgivning, betyder, at man kan tage fat i mange initiativer for at sørge for, at der bliver færre uroligheder. Kan det være, at nogle af de initiativer kommer til at handle om politiets registrering af fodboldbøller, som det her beslutningsforslag jo bl.a. handler om? Det kan jo godt være. Jeg håber da meget, at politiet kan komme og sige, hvad deres evaluering er. Kan det være, at noget af det, der kommer ud af snakken, er en evaluering af kamptidspunkter? Det synes jeg er fremragende. Hvis det viser sig, at man kan sige, at der er nogle ganske få højrisikokampe, hvor det virkelig kan gå galt, noget af det der FCK-Brøndby eller nogle af de andre højt profilerede kampe, og vi kan undgå meget af det ved at lægge det på et andet tidspunkt af dagen, så synes jeg da, at det er en god idé. Så synes jeg da, at vi skulle tage at gøre det.

Men jeg tror bare, at vi skal gøre os klart, at vi ikke sådan med et snuptag herinde fra Christiansborg kan sige, at det er sådan her, vi løser alle uroligheder. Der tror jeg tværtimod at vi har brug for at snakke med fanklubberne, med klubberne, med Dansk Boldspil-Union, dem alle sammen om, hvad det er for nogle forskellige initiativer, vi skal tage. Vi skal snakke med politiet og høre, hvad deres evaluering er af hooliganloven, som vi nu har haft i 4 år, og hvad kan vi gøre bedre.

Derfor ønsker jeg jo ikke, at vi i dag snakker os fra hinanden. Der håber jeg jo at vi til efteråret kan være fælles om at tage nogle initiativer. Hvad det præcis bliver for nogle initiativer synes jeg dybest set afhænger af, hvad politiet, klubberne, boldspilunionen osv. siger med hensyn til, at det og det kunne være rart at have, for at vi kunne komme lidt videre.

Kl. 10:46

Formanden :
Hr. Peter Skaarup.

Kl. 10:46

Peter Skaarup (DF):

Jeg tror heller ikke, at der er nogen her i Folketinget, der har et ønske om at snakke sig fra hinanden. Tværtimod er der et fælles ønske om at gøre noget, og der er det så bare, at vi fra Dansk Folkepartis side siger, at nu har vi fremsat vores forslag til, hvad man kan gøre, og Divisionsforeningen bakker det op. Klubberne vil altså gerne have det her værktøj og er bekymrede for, at man ikke i tilstrækkelig grad har dem i registeret, som virkelig laver balladen til ugunst for de fredelige fodboldtilhængere. Der er spørgsmålet så, hvad der så skal laves. Hvis det ikke skal være det her forslag, må man jo have nogle andre forslag. Der kan jeg bare konstatere, at det forslag, ju-

stitsministeren er kommet med, nemlig at man skal flytte kampene, kan den socialdemokratiske ordfører ikke se kommer til at hjælpe noget særlig på situationen. Det er jo sådan lidt mærkeligt, hvis det er tilfældet.

Men jeg kunne godt tænke mig at spørge den socialdemokratiske ordfører: Er Socialdemokraterne enige i, at vi skal udvide adgangen til at få oplysninger fra det eksisterende hooliganregister? For der er det jo sådan, at klubberne klager over, at man ikke har adgang til at få de oplysninger, som man faktisk har liggende i registeret.

Kl. 10:47

Formanden :
Ordføreren.

Kl. 10:47

Ole Hækkerup (S):

Den der udlægning, hr. Peter Skaarup havde, bliver vist lidt ligesom en vis herre læser biblen. Jeg sagde jo netop, at Socialdemokraterne var fuldstændig enige i, at alle de initiativer, man kunne finde på at tage for at forhindre uro, vold ved fodboldkampe, synes vi er værd at kigge på. Vi håber, at der kan komme mange ideer op i dialogen med klubberne, med fanklubberne osv. Er en af de mange ideer, at man skal kunne flytte nogle kamptidspunkter, er det glimrende. Hvis det kan hjælpe til mindre uroligheder, til mindre vold, synes vi, at det er en fremragende idé. Vil man så kunne løse alle problemer med uroligheder ved at flytte rundt på kamptidspunkter? Nej, det tror jeg ikke. Men hvis det kan forhindre vold eller uroligheder ved en kamp, at man har flyttet tidspunktet, synes jeg bestemt, at man skal gøre det. Alt andet ville da være helt vanvittigt.

Derfor synes jeg, at det er en fremragende idé, men jeg håber da så sandelig, at der kan komme andre ideer, netop fordi jeg siger, at det ikke er nok kun at kunne flytte kamptidspunkter. Der er sikkert også mange andre ting, vi skal have taget fat i. Og hvor skal vi så få ideen til, hvad det er for nogle ting, vi skal tage fat i, ud over at flytte kamptidspunkter? Er vores registrering god nok f.eks.? Der er det da superoplagt at spørge for det første politiet, for det andet spørge klubberne, spørge fanklubberne, spørge alle dem, der sidder med fingrene dybt nede i problemerne og ved, hvor skoen trykker. Det er lige præcis dem, vi skal tage fat i. Det er dem, der kan svare os på, at det og det fungerer bedre, og det er i virkeligheden også mit svar på hr. Peter Skaarups andet spørgsmål, nemlig, hvad med registrering, som også ligger i det her beslutningsforslag. Vi skal spørge politiet, hvad deres erfaring er med registrering, og om politiet synes, det virker tilfredsstillende i dag, og hvis nej, må vi kigge på det.

Kl. 10:48

Formanden :
Hr. Tom Behnke for en kort bemærkning.

Kl. 10:48

Tom Behnke (KF):

Øv. Jeg synes ellers lige, hr. Ole Hækkerup var ved at rygsvømme langt væk fra det synspunkt, at man kunne ændre kamptidspunktet, men her til sidst vender hr. Ole Hækkerup alligevel tilbage og siger, at hvis alle andre mennesker synes, det er en god idé, så synes Socialdemokratiet også, det er en god idé.

Kan vi ikke prøve at forholde os lidt til, hvad det egentlig betyder at flytte kamptidspunktet? For hvad er det, man opnår? Man opnår i så fald, at de fleste mennesker er på arbejde på det tidspunkt, hvor der bliver spillet fodbold. Man vil opleve, at børn og unge er i skole på det tidspunkt, hvor kampene bliver spillet. Og hvem er der så tilbage til at se fodboldkampene? Ja, det er ballademagerne. De har muligheden for at møde op, hvorimod de fleste andre mennesker enten er på arbejde eller er i skole og passer deres uddannelse. Er det

ikke det, man opnår ved at flytte kamptidspunktet fra, hvor det ligger i dag, hvor vi alle sammen har fri og mulighed for at komme?

Kl. 10:49

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 10:49

Ole Hækkerup (S):

Det synes jeg var en besynderlig udlægning – en virkelig besynderlig udlægning. Sådan som jeg har hørt diskussionen om kamptidspunkter, handler den om, at man skal kunne flytte en kamp fra at ligge søndag eftermiddag til f.eks. at ligge søndag formiddag. Men det kan selvfølgelig være, at hr. Tom Behnke har hørt noget andet. Jeg kan ikke garantere, og det kan hr. Tom Behnke sikkert heller ikke, at det vil føre til mindre uroligheder ved den fodboldkamp. Men jeg tror da, at hr. Tom Behnke og jeg kan være enige om, at hvis erfaringen er, at der er nogle højrisikokampe, hvor det ville forhindre uroligheder at flytte dem til et andet tidspunkt, f.eks. fra søndag eftermiddag til søndag formiddag, ja, så er det en god idé. Nu har hr. Tom Behnke jo ikke holdt De Konservatives ordførertale endnu, men vi er formentlig enige om den grundværdi, at man stille og fredeligt skal kunne tage sine børn med til en kamp om søndagen.

Kl. 10:50

Formanden :

Hr. Tom Behnke.

Kl. 10:50

Tom Behnke (KF):

Det, der er sagen, synes jeg, er, vi skal overlade det til klubberne at finde ud af, hvornår det er hensigtsmæssigt at afvikle de her kampe. For at flytte dem fra søndag eftermiddag til søndag formiddag betyder ikke, at de, der vil lave ballade, bliver væk. De, der virkelig vil lave ballade, er da ligeglade. Om det så er kl. 3.00 om natten, kampen bliver spillet, så skal de nok sørge for at komme frem. Men det, man risikerer ved at flytte kampene, er at genere alle mulige andre almindelige, fredelige mennesker.

Tilbage står kun spørgsmålet: Hvem er det, man ønsker at gribe ind over for fra Socialdemokratiets side? Er det klubberne, man vil gøre noget ved? Er det spillerne? Er det de almindelige fredelige tilskuere? Er det de hundredvis af frivillige vagter, der hjælper weekend efter weekend? Eller er det ballademagerne, man ønsker at gå efter?

Kl. 10:51

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 10:51

Ole Hækkerup (S):

Ja, det er da lige præcis ballademagerne. Men igen formoder jeg, at hr. Tom Behnke og jeg – jeg har stadig ikke hørt den konservative tale endnu – har samme udgangspunkt: at vi fra samfundets side skal lave en så effektiv regulering som muligt for at ramme dem, der laver balladen, og ikke ramme alle dem, der bare vil hen at opleve en god fodboldkamp. Det er da det, der er formålet med det, vi foretager os.

Jeg synes også, det er det, der er fokus. Rigspolitiet evaluerer den gældende hooliganlovgivning. Den har været i kraft i 4 år. Så kommer politiet tilbage og siger, at deres erfaringer med lovgivningen, med registeret, med at give karantæne er sådan og sådan. På den baggrund kan vi derefter sætte os ned, og det er det, justitsministeren har taget initiativ til, med fanklubber, klubber, Dansk Boldspil-Union og spørge: Hvad synes I, vi kan gøre for at komme det her pro-

blem yderligere til livs? Og så har vi to rigtig gode steder at få inspiration til, hvordan vi skal tage fat, sådan at der kommer mindre uro og vold til fodboldkampe.

Kl. 10:52

Formanden :

Tak til den socialdemokratiske ordfører. Så er det den radikale ordfører, hr. Jeppe Mikkelsen.

Kl. 10:52

(Ordfører)

Jeppe Mikkelsen (RV):

Tak for det. Med et glimt i øjet kunne jeg jo næsten sige, at jeg ikke rigtig behøver at stå her i dag og fortælle om min stilling til forslaget, for den har forslagsstillerne jo allerede været så venlige at redegøre for i bemærkningerne til beslutningsforslaget, og det skal de da have tak for. Jeg tænker dog, jeg vil sige et par ord om vores holdning til dette forslag, så har forslagsstillerne og de, der sidder og følger debatten, jo også hørt det fra hestens mund, om man vil.

Jeg synes, emnet er meget vigtigt, og jeg tror, alle i salen her er enige om, at få hooligans ikke må ødelægge det for alle de fredelige fans. Det vil vi gerne arbejde for, men ikke med dette forslag. For som forslagsstillerne skriver, kan vi ikke støtte forslaget, om end et lignende forslag tidligere har været fremsat af Det Radikale Venstre. Det skyldes især, at der faktisk de senere år har været et markant fald i antallet af anholdelser i forbindelse med superligakampe. I 2008-09-sæsonen blev 714 anholdt, i 2009-10-sæsonen blev 406 anholdt, og i sidste sæson var det her tal reduceret til 255 anholdte. Det synes jeg jo er et imponerende fald. Jeg synes også, det er imponerende, taget i betragtning af at der sidste sæson var 1,4 millioner tilskuere til superligakampe. Jeg synes simpelt hen, det er så synd, at sådan nogle historier ikke altid når mediernes søgelys.

Faldet skyldes nok delvis, at Folketinget i 2008 tog initiativ til nogle nye redskaber på baggrund af anbefalinger fra politiet. Det er der ved at blive lavet en evaluering af nu, og det glæder vi os til at kigge på og til at se på, hvordan det går med ordningen i øjeblikket. Så tror jeg også, at vi langt hen ad vejen skylder politiet tak for deres store indsats. Det her er ikke nogen nem opgave, og jeg vil gerne rose politiet for deres ihærdige arbejde og for at sætte så mange ressourcer af til det, som de gør.

Det ændrer selvfølgelig ikke på, at 255 anholdte er 255 for mange, så jeg ser gerne, at vi tager ved lære af de gode eksempler, som findes rundtomkring i landet. Her er dialogbetjentkonceptet et af midlerne. Det er udviklet af Østjyllands Politi til at afmontere nogle af de mere tilspidsede situationer frem for at møde dem med knipser. Ifølge mine oplysninger bliver det her koncept udrullet på landsplan i løbet af 2012, så der sker jo hele tiden forbedringer. Og så har vi justitsministeren til at turnere rundt i øjeblikket for i dialog med klubberne, spillerne og fangrupperingerne at se, om vi kan blive endnu bedre. Det ser vi også frem til, og vi er meget imødekomende over for at drøfte det.

Derudover har vi selvfølgelig også lyttet til de røster, der var i forbindelse med vores forslag i sin tid. Der var røster ude at påpege, at retssikkerheden i det her forslag ikke var på plads, og det har vi også lyttet til.

Sidst, men ikke mindst, vil jeg nævne, at der jo allerede findes store registre på det her område. Først og fremmest har vi politiets hooliganregister – det er blevet nævnt heroppe fra talerstolen. Ministeren fortalte, at der i dag er 54 personer med karantæne. Derudover har klubberne også interne registre, som de først og fremmest benytter ved hjemmebanekampe, men de kan på sin vis også benytte dem på udebane. Jeg har fundet et citat fra fanforsker Jonas Havelund, som beskriver systemet i Tipsbladet den 16. marts 2012. Han skriver meget kort: Når Brøndby er i Aarhus, sender de 4-6 mand til Aarhus,

som er med til at udpege folk. De har indgående kendskab til folk, der har lavet ballade.

Kl. 10:58

Det er jo en måde, hvorpå klubberne til højrisikokampe kan hjælpe hinanden, og det tror jeg faktisk de gør langt hen ad vejen.

Så systemet findes langt hen ad vejen i dag, men det foregår, uden at klubberne indbyrdes udveksler personfølsomme registre, og det er altså derfor, vi ikke kan støtte beslutningsforslaget, som Dansk Folkeparti skriver i bemærkningerne.

Kl. 10:56

Formanden :

Hr. Peter Skaarup for en kort bemærkning.

Kl. 10:56

Peter Skaarup (DF):

Jeg tror aldrig, jeg har oplevet en situation som den her i min tid i Folketinget: Et parti fremsætter et forslag i Folketinget og slår virkeligt på stortromme for det i medierne, i læserbreve og på alle mulige måder, og så oplever man, at det samme parti her bare 1 år efter ikke vil støtte nøjagtig det samme forslag. Det tror jeg simpelt hen ikke, jeg har oplevet før. Jeg ved godt, at De Radikale nogle gange har haft en tradition for ikke rigtig at vide, hvad de mener, altså om man skulle stå på det ene ben eller det andet ben, men her har man trods alt været så meget fremme i skoene, at man decideret har fremsat et forslag i Folketinget, som vi alle sammen har taget stilling til. Og der har været en første behandling af det, hvor partierne har givet deres mening til kende.

Så er det dog mærkeligt, at man ikke kan støtte det samme forslag. Og jeg kunne godt tænke mig at spørge den radikale ordfører, om ikke man var meget godt klar over, da man fremsatte sit tidligere forslag, at der var nogle retssikkerhedsmæssige problemstillinger. For i det forslag, man fremsatte, omtalte man jo netop loven om behandling af persondataoplysninger, og det var den lov, man nødvendigvis måtte ændre. Så man gjorde det med helt åbne øjne; man vidste, der var en udfordring, og den ville man så gerne tage hånd om ved at ændre den lov, som omhandlede det pågældende spørgsmål. Så jeg kan ikke se, at den radikale ordfører overhovedet kommer med nogen begrundelse for ikke at støtte forslaget.

Kl. 10:57

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 10:57

Jeppe Mikkelsen (RV):

Som jeg sagde, er der for det første kommet ny statistik. Det var der ikke sidste år, da vi fremsatte beslutningsforslaget. Den viser jo et endnu større fald, end der allerede var på vej, og det er jo rigtig positivt. Det er den ene ting.

Derudover må jeg sige, at vi er blevet klogere. Vi har også fået ny retsordfører osv., og der kan ske ting og sager. Vi er blevet kloge, og jeg vil sådan set også sige, at vi har lyttet til de mange røster, der var, som problematiserede det retssikkerhedsmæssige i det her. Og vi er et parti, der lytter rigtig meget, når folk begynder at påpege, at der kan være noget retssikkerhed i klemme. Så det har vi taget til os, og derfor har vi besluttet os for ikke at støtte beslutningsforslaget fra Dansk Folkeparti.

Kl. 10:58

Formanden :

Hr. Peter Skaarup.

Peter Skaarup (DF):

Men jeg vil gøre opmærksom på, at forslaget fra De Radikale netop gik ud på, at man indførte en bestemmelse i persondataloven, som giver fodboldklubber på divisionsniveau mulighed for at indsamle og udveksle oplysninger om kendte uromagere. Altså, man havde fuldstændig erkendt, at der var en udfordring i persondataloven, og den ville man tage hånd om ved at lave det her forslag. Så jeg kan simpelt hen ikke få øje på, at De Radikale kan bruge den del af det som argument for ikke at støtte deres eget forslag.

Så er der den anden del, hvor ordføreren siger, at der er kommet nye oplysninger, der er kommet nogle nye tal. Men der kunne jeg da godt tænke mig at spørge hr. Jeppe Mikkelsen, om hr. Jeppe Mikkelsen har læst bemærkningerne til det her beslutningsforslag, hvor vi jo citerer sikkerhedschefen i Brøndby IF for at sige:

»... Det kan godt være, at politiet er blevet flinkere til ikke at skrive folk, for jeg synes ikke ligefrem, at vi kan se, at vore problemer har ændret sig væsentligt inden for de seneste år. Det har ligget på et konstant niveau.«

Så de, der sidder derude på stadioner og holder øje med sikkerheden, siger, at der ikke er sket noget.

Kl. 10:59

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 10:59

Jeppe Mikkelsen (RV):

Altså, en gang imellem synes jeg, det er, som om at vi politikere, når vi har sagt en ting, overhovedet ikke må lære noget nyt. Og jeg vil bare sige til hr. Peter Skaarup, at den dag, hr. Peter Skaarup kommer og fortæller mig, at han er blevet klogere på et område, så skal jeg i hvert fald nok acceptere det. Det vil jeg godt meddele. Jeg kan ikke sige så meget mere. Vi er blevet klogere på det her, vi har lyttet til røsterne, og vi har lyttet til de folk, også fagfolk, som har været ude at påpege, at der kan være store retssikkerhedsmæssige konsekvenser af det her.

Jeg lover hr. Peter Skaarup, at jeg altid læser bemærkningerne, når hr. Peter Skaarup fremsætter beslutningsforslag; det sker jo en gang imellem. Og jeg har også bemærket de kommentarer, der har været fra klubberne. Men jeg synes også, vi skal se det i en større sammenhæng, og jeg vil sige, at f.eks. fanforsker Jonas Havelund, som jeg har citeret tidligere, ikke synes, det er en positiv idé, og at tallene, altså statistikken fra Rigspolitiet, viser, at antallet af anholdte faktisk går nedad. Så man kan sige, at jeg medgiver, at der er mange forskellige interessenter i det her spil. Og vi skal lytte til dem alle sammen. Men så må man jo summere op og samlet set vurdere, om der er behov for nye initiativer. Det har jeg som ordfører ikke vurderet at der er på nuværende tidspunkt.

Kl. 11:01

Formanden :

Hr. Tom Behnke for en kort bemærkning.

Kl. 11:01

Tom Behnke (KF):

Man kan jo sige, at det tenderer, at vi er på vej mod mobning. Men jeg tror bestemt ikke, at det er det, der er meningen med forslaget her. Jeg vil også gerne understrege, at det i hvert fald slet ikke er min dagsorden, og jeg tror heller ikke, det er andres, og det vil jeg vise og bevise ved at takke hr. Jeppe Mikkelsen for, at han så krystalklart har sagt, at den tidligere, borgerlige regering faktisk gjorde en fantastisk indsats. Det viser alting jo; alt det, som hr. Jeppe Mikkelsen sagde i sin ordførertale, viser, at det går fantastisk godt i den rigtige

retning. Det kan stadig væk blive bedre, men det går jo rigtig godt. Det er stor ros til den tidligere regering, og det synes jeg da at man skal kvittere for og anerkende. Det er jo rart at høre, at der på den måde også kan roses begge veje.

Jeg vil bare høre helt faktuel: Hvad er forskellen på det forslag, som Det Radikale Venstre fremsatte for 1 år siden, og så det forslag, vi behandler her i dag?

Kl. 11:01

Formanden :
Ordføreren.

Kl. 11:01

Jeppe Mikkelsen (RV):

Jeg takker for rosen, og jeg takker for takken for min ros til den tidligere regering. Jeg giver hr. Tom Behnke helt ret i, at det går i den rigtige retning, og den borgerlige regering har ikke kun lavet dårlige ting i sin regeringsperiode. Det er jeg helt enig i, omend jeg nok ikke vil rose for alt, hvad den borgerlige regering har gjort i sin levetid.

Jeg mener ikke, at der er de store faktuelle forskelle på det forslag, som blev fremsat sidste år af min forgænger på området, og så det forslag, som Dansk Folkeparti har fremsat i dag.

Kl. 11:02

Formanden :

Tak til den radikale ordfører. Så er det hr. Holger K. Nielsen som ordfører for SF.

Kl. 11:02

(Ordfører)

Holger K. Nielsen (SF):

Da mit partis ordfører, fru Karina Lorentzen Dehnhardt, ikke kan være til stede, skal jeg på vegne af SF sige følgende:

Det er et reelt problem, som Dansk Folkeparti adresserer med det her beslutningsforslag. Der er for mange eksempler på, at tilskuernes oplevelser ved fodboldkampe bliver ødelagt på grund af hooligans og fodboldbøller. Derfor er det vigtigt at sætte ind over for de mennesker, der skaber uro på tilskuerrækkerne, og der er derfor tale om gode intentioner med det her forslag. Men jeg er også meget enig i det, som blev sagt af bl.a. justitsministeren, som jeg synes holdt en glimrende tale og havde nogle udmærkede argumenter for, at man ikke lige nødvendigvis skal stemme for dette forslag for at håndtere den her problemstilling. Der er en række muligheder i øjeblikket, og som det er sagt, sker der jo noget på området, også fordi klubberne tager det alvorligt. FCK har indført, hvad de kalder et AWAY-program, og er begyndt at samarbejde med Brøndby IF for at bremse uroligheder ved sportsbegivenhederne, og samtidig er der tiltag i gang i en række klubber. Og det er jo dybt, dybt fornuftigt, at ministeren tager rundt og snakker med klubberne, før man kommer med det endelige bud på, hvad der skal gøres i forhold til det her problem.

Jeg kan forstå, at Dansk Folkeparti er meget optaget af, om der lige stemmes for deres forslag her i dag. O.k., vi har jo alle sammen forståelse for, at man meget gerne vil have sit beslutningsforslag vedtaget, men tit har et beslutningsforslag også sin virkning ved, at det sætter en proces i gang. Derfor synes jeg da også, at Dansk Folkeparti skal være glade for, at justitsministeren tager det her alvorligt og faktisk tager rundt og snakker med de mennesker, der har forstand på de her ting, og at han siger, at han kommer med en samlet redegørelse og en samlet plan her efter sommerferien. Derfor er der jo en god proces i gang, og det synes jeg da at vi skal være glade for alle sammen.

Kl. 11:05

Formanden :

Tak til SF's ordfører. Jeg ser ikke Enhedslistens ordfører, og så er det hr. Ole Birk Olesen som ordfører for Liberal Alliance.

Kl. 11:05

(Ordfører)

Ole Birk Olesen (LA):

Tak. Fodboldbøllers uroligheder ved fodboldkampe er generende for fredelige fodboldentusiaster. De er omkostningsfulde for såvel klubberne som skatteyderne, og derfor skal vi her fra Folketingets side gøre, hvad vi kan, for at klubberne kan gribe ind over for det. En fredelig måde at gribe ind over for det på er jo ved at udelukke folk, der laver ballade, fra at komme igen. Der har været meget kritik af fodboldklubber for, at de ikke påtager sig nok ansvar i forbindelse med de uroligheder, der er, og at der lægges for meget ansvar over på politiet, men så skal vi jo også give klubberne mulighed for at påtage sig det ansvar, og en effektiv måde fra klubbernes side kunne være at udelukke bøllerne. Det er sådan set også ganske fortjent, kan man sige, for folk, der insisterer på at komme til et arrangement og så bare bruger arrangementet som kulisse for at lave ballade, har jo ikke fortjent at få lov til at komme igen.

På samme måde synes det også helt uskyldigt, at klubber kan skrive ned, hvem der laver den ballade, så de kan forhindre, at de kommer igen, og at de kan udveksle de oplysninger med andre klubber. Det kan forhindre, at hooligans, fodboldbøller, kommer ind til kampene og laver ballade gentagne gange, og det kan have en præventiv effekt i forhold til andre, der er fristet af at begå hooliganisme, men som, hvis de får at vide, at det kan resultere i, at de så ikke kan komme ind og se deres fodboldkampe fremover, kan føle sig afskrækket fra at gøre det.

Så vi bakker op om det her beslutningsforslag fra Dansk Folkepartis side. Det fjerner et forbud mod, at klubber kan skrive personer ned og udveksle de oplysninger med andre klubber, og vi er i Liberal Alliance generelt meget skeptiske over for forbud, især unødvendige forbud, og i særlig grad forbud, der forhindrer en gavnlig adfærd som i det her tilfælde. Det er ingen menneskeret at kunne gå til en fodboldkamp, man er der som gæst hos en klub, der har lavet et arrangement, og hvis man ikke kan finde ud af at opføre sig ordentligt der, overtrædes ens menneskerettigheder ikke, fordi man så ikke fremover får lov til at komme til fodboldkampe. Vi vil hjælpe klubberne med at holde orden i eget hus, og derfor bakker vi op om beslutningsforslaget.

Kl. 11:08

Formanden :

Tak til Liberal Alliances ordfører. Hr. Tom Behnke som konservativ ordfører.

Kl. 11:08

(Ordfører)

Tom Behnke (KF):

Man kan sige, at det ikke er nogen menneskeret at få lov til at gå til en fodboldkamp, men til gengæld er det en menneskeret at få lov til at gå til en fodboldkamp i fred og ro for ballademagere. Det er en menneskeret. Her har vi som samfund en pligt til at gribe ind og sørge for, at almindelige, fredelige mennesker kan få lov til at overvære en fodboldkamp og gå både til og fra stadion uden at risikere at lide overlast, fordi der er nogle ballademagere, der absolut skal smadre og ødelægge det hele, fordi de er mere interesserede i det, end de er i fodbold. Der kan man tale om menneskerettigheder, for vi skal selvfølgelig alle sammen som borgere kunne færdes frit her i samfundet. Derfor er det så vigtigt, at vi har fokus på, at det er ballademagerne, vi skal gøre livet surt for. Vi skal ikke gøre livet surt for klubberne,

for de frivillige, for spillerne, for helt almindelige borgere, som gerne vil ind at se en fodboldkamp. Vi skal gøre livet surt for ballademagerne.

Derfor var hooliganregisteret, som den tidligere regering fik fremsat forslag om og fik gennemført med et meget bredt flertal i Folketinget, et supergodt initiativ. Der kunne man nemlig sørge for, at ballademagerne blev registreret, så man bedre kunne holde øje med, at de ikke turnerede rundt fra stadion til stadion og lavede ballade det ene sted efter det andet. Man kunne med det samme sørge for at få dem holdt ude fra de kampe, der var, i op til 2 år.

Men det, vi kan konstatere allerede på nuværende tidspunkt – og jeg afventer også gerne ministerens redegørelse – er, at det går noget langsomt med at få ballademagerne ind i det her hooliganregister. Det går ikke ret stærkt. Der er flere ballademagere end det antal, der står i hooliganregisteret. Så det, jeg under alle omstændigheder godt kunne tænke mig, var, at man fik sat lidt mere gang i, at man rent faktisk fik stillet ballademagerne til ansvar for deres ballade og fik sørget for, at de kom ind i det her hooliganregister. Det er helt afgørende, hvis det skal have sin effekt.

Det går noget langsomt, og derfor kan jeg godt forstå og har fuld forståelse for, at forslagsstillerne fremsætter beslutningsforslaget i dag. Jeg er helt enig i intentionerne i forslaget, nemlig at man på en eller anden måde ønsker at hjælpe klubberne til at kunne afvikle de her fodboldkampe, uden at ballademagerne skal have lov til at ødelægge det. Det er altså en hjælp til klubberne og ikke mindst til de hundredvis af frivillige, der hver eneste weekend troligt stiller op og hjælper med at afvikle fodboldkampene i god ro og orden. De mennesker yder en kæmpeindsats, og de har selvfølgelig også fortjent, at vi som lovgivere sørger for, at de har nogle gode vilkår at gøre det under. Vi skal hjælpe dem med, at der er mindst mulig ballade.

Derfor forstår jeg godt intentionerne i forslaget her, og vi støtter sådan set intentionerne om, at der skal være en eller anden nemmere mulighed, men spørgsmålet er så bare, hvilke retssikkerhedsmæssige udfordringer det her beslutningsforslag frembyder. For spørgsmålet er jo: Hvordan skal klubberne indsamle de her data? I dag er det jo sådan, at politiet, hvis de ønsker at få at vide, hvem en person er, skal følge retsplejelovens § 750. Kun efter den bestemmelse kan politiet bede om at få at vide, hvad folk hedder, og hvor de bor. Hvad er det for en hjemmel, vi giver klubberne her? Hvad er det for en hjemmel til at indhente informationer? Hvis en ballademager over for klubbens frivillige personale nægter at oplyse, hvem vedkommende er, hvad gør man så?

Hvis politiet alligevel skal ind over for at få dem i det her register, hvorfor så ikke putte dem over i hooliganregisteret, som vi jo har i forvejen, og hvor der er nogle helt klare spilleregler for, hvem der kommer derind, hvad der skal til, for at man kommer derind, hvad oplysningerne kan bruges til, hvordan det skal håndteres osv? Så spørgsmålet er, om ikke det var bedre, at vi fik lavet hooliganregisteret endnu mere solidt og fik sørget for, at dem, der laver ballade, kommer derind.

Når jeg er lidt optaget af det her, er det jo, fordi forslagsstillerne helt præcist skriver, at dem, vi taler om, og som skal kunne komme ind i klubbernes parallelle registre, er dem, der laver grove fodboldrelaterede uroligheder. Men hvis man laver grove fodboldrelaterede uroligheder, er det vel en sag for politiet. Så bør det vel anmeldes til politiet, så bør de pågældende mennesker vel straffes for deres forbrudelser og sættes i hooliganregisteret.

Derfor tror jeg, at selv om vi siger, at vi er meget positivt indstillet over for intentionerne, og at vi er meget indstillet på, at det skal være nemmere at udelukke ballademagerne, så giver forslaget i sin nuværende form nogle retssikkerhedsmæssige problemer, som vi i hvert fald gerne vil være med til at diskutere, inden vi kan stemme for beslutningsforslaget. Det er heller ikke givet, at det er det, der er nødvendigt, og at det er det, der skal ske med beslutningsforslaget

her. Jeg hører jo, at regeringen er enig i, at vi skal videre ad det spor, som den tidligere regering lagde ud sammen med Dansk Folkeparti og flere andre partier i Folketinget, så jeg tror, at vi i fællesskab kan nå målet, nemlig at få bekæmpet ballademagerne i stedet for at bekæmpe fodboldkampene.

Kl. 11:12

Formanden :

Tak til den konservative ordfører. Ønsker Enhedslistens ordfører ordet? Fru Pernille Skipper.

Kl. 11:13

(Ordfører)

Pernille Skipper (EL):

Tak. Beklager rodet med talerrækken. Det er jo klart, at vi i Enhedslisten ligesom alle andre har den tilgang, at vold ved fodboldkampe er noget, der skal bekæmpes. Det skal være en god oplevelse at tage til fodbold, man skal kunne tage sine børn med osv. Det er blevet nævnt flere gange, og det er et fælles mål, vi har.

Men Enhedslisten kan ikke støtte det her forslag, og det kan vi for det første ikke, fordi der er nogle store retssikkerhedsmæssige problemer. Det er et register, et privat register, som udveksler personfølsomme oplysninger om mennesker, som ikke nødvendigvis er dømt for noget. Det siger sig selv, at det giver nogle betænkeligheder i forhold til vores sædvanlige tilgang til retssikkerhed, som er, at et register er noget, man skal være meget påpasselig med. Der er tale om personfølsomme oplysninger, og så længe det er mennesker, der ikke nødvendigvis er dømt for noget, så bliver det endnu mere betænkeligt.

For det andet har vi i Enhedslisten den opfattelse, at den dialogbaserede tilgang over for optøjer faktisk er noget af det, der virker. Vi kan se på forskning, i praksis også, at hvis man har en dialogbaseret tilgang, får man ofte et helt andet udfald af en demonstration eller af en fodboldkamp. Det gælder f.eks. DSB, som har uddannet personale i konflikthåndtering, og efter det er sket, har de meget mindre ballade i togvogne osv., fordi de havde en dialogbaseret tilgang. Vi har også set specialuddannet politi i Aarhus, ja, vi har set eksempler i Portugal, hvor man har fulgt to forskellige politikorps i forbindelse med fodboldkampe, og man så, at når det ene politikorps var på banen, så udviklede det sig til vold og ballade, men når det andet var der, var det fredeligt og en god oplevelse.

Det har altså en ekstremt stor betydning, hvilken tilgang man har til det, og derfor er det også så vigtigt, at man diskuterer med de fans, der er til stede, dem, der kan tage ansvar for også den sociale stemning, at man taler med hinanden om, hvordan det kan blive løst, og at man altså har den her dialogbaserede tilgang og bruger konflikthåndteringsredskaber og samarbejde. Derfor kan vi ikke støtte forslaget.

Kl. 11:15

Formanden :

Tak til Enhedslistens ordfører. Så er det hr. Peter Skaarup som ordfører for forslagsstillerne.

Kl. 11:16

(Ordfører for forslagsstillerne)

Peter Skaarup (DF):

Tak for en forholdsvis positiv behandling af det her forslag. Baggrunden for forslaget om en bedre håndtering af problemerne med hooligans i forbindelse med fodboldkampe er jo, at der i mange tilfælde har været sådanne problemer. Det kan godt være, det ikke altid medfører anholdelser, der tæller i statistikkerne over, hvor mange der er anholdt i forbindelse med fodboldkampene, men det er sådan, at klubberne samstemmende mener, der er et problem, og at man gerne ser noget gjort ved det. Vi har jo selvfølgelig i Dansk Folkeparti

noteret os, at Divisionsforeningen, som organiserer klubberne, der spiller med i vores divisioner, synes, at det forslag, vi er kommet med, er en rigtig god idé. Claus Thomsen, der er direktør i Divisionsforeningen, har jo sagt, at man netop skal skille tingene ad. Den ene ting er, at man skal opgive navn og adresse og identificere sig, hvis man skal på stadion, det andet er, at klubberne hver især har lister over personer, man ikke ønsker at have på stadion. Det er de lister, man har et ønske om at udveksle, så man kan blive bedre til at sikre, at de samme personer ikke kommer ind på andre stadions. Det er jo egentlig totalt logisk, som også Liberal Alliances ordfører var inde på, og det er også logisk ud fra den ordførertale, som kom fra Enhedslisten, at klubberne selvfølgelig ikke har nogen interesse i at udelukke flere fodboldtilhængere end højst nødvendigt, for klubberne har jo interesse i så høje tilskuertal som overhovedet muligt, og når de vurderer, at der er nogle personer, der laver ballade i forbindelse med kampene, så vurderer de jo så, at de enkeltpersoner er med til at afholde andre fra at gå ind på stadion. Det er meget naturligt, og det er meget grundlæggende for en klubs adfærd, at man ønsker sig ikkeballademagere ind.

Vores forslag i Dansk Folkeparti skitserer så en model, som efter vores mening meget bedre vil afhjælpe problemerne, som vi kender dem i dag, hvor der er hooligans i forbindelse med fodboldkampene. Vi er selvfølgelig glade for, at justitsministeren er åben over for at diskutere forslaget. Vi havde gerne set lidt hurtigere handling, og i forbindelse med debatten har vi også givet udtryk for, at man godt kunne gøre det, men vi synes selvfølgelig, det er positivt, at ministeren her i en travl EU-formandskabstid har haft tid til både at besøge Aalborgs stadion med doorstep for fotografer og pressebriefing osv. osv. og at besøge PARKEN, FCK's anlæg, og Brøndby Stadion. Det er meget, meget fint, at man er så grundig, men jeg synes så bare, at man måske skulle kigge på det, som Divisionsforeningen, som jo lige præcis organiserer de samme klubber og mange flere, siger, nemlig at det er det her, der skal til, og ikke, at man flytter kampene, for det kommer ikke til at hjælpe noget, siger de. Så for os at se kunne man godt handle hurtigere fra regeringens side, men vi håber, at det, ministeren lover skal ske i efteråret, nemlig at den her evaluering bliver færdig, kommer til at betyde, at man i hvert fald i næste folketingssamling kan sikre den nødvendige lovgivning, der betyder, at man giver klubberne og dermed tilskuerne, de fredelige tilskuere, det redskab, de har brug for.

Sagen er, at en vedtagelse af det her forslag kræver, at regeringen fremsætter de nødvendige lovforslag, foretager de nødvendige administrative ændringer, så klubberne lovligt kan indsamle data på de her uromagere, og i og med at det er et beslutningsforslag, var der jo slet ikke noget i vejen for, at regeringen kunne sige: Jamen det er et godt grundlag, og det betyder, at vi nu kan lave vores lovarbejde i form af et lovforslag.

Det har man altså ikke ønsket, og vi synes, det er ærgerligt, at man nøler med tingene, og at der dermed går for lang tid, før klubberne får de redskaber, der skal til, og dermed kan vi jo altså også godt risikere, at der kan komme flere fodbolduroligheder i den kommende tid. Det kunne vi måske så have haft gjort noget ved, hvis man havde støttet det her lovforslag og lavet lovgivning, her inden Folketinget lige pludselig går på sommerferie, og det sker jo nok snart.

Kl. 11:20

Der har så været flere ordførere, der her under debatten har givet udtryk for, at det er bekymrende, at man giver private fodboldklubber mulighed for at få adgang til at indsamle de her oplysninger. Sagen er så bare, at der er rigtig mange private firmaer og virksomheder, der har adgang til at indsamle oplysninger på borgere, så hvorfor ikke lade fodboldklubberne, der jo så kun vil få adgang til at indsamle oplysninger om personer, der laver ballade, få den mulighed? Det synes vi sagtens man kunne gøre uden at være så bekymret

for retssikkerheden, for det kræver bare en lille ændring i lovgivningen, som i øvrigt et af regeringspartierne selv har foreslået, og som vi også har været inde på under debatten. Det var et forslag, der blev fremsat af hr. Manu Sareen, fru Margrethe Vestager, hr. Morten Østergaard for 1 år siden i Folketinget. Vi havde en første behandling af det, og det var ihå så godt, mente man hos De Radikale, men man står altså ikke ved det her, når det kommer til stykket og man får mulighed for at behandle det. Jeg kan egentlig kun se én ting – og det er ikke de ting, som den radikale ordfører sagde – der har ændret sig, og det er, at det parti, der fremsatte forslaget i sin tid, på daværende tidspunkt sad i opposition. Men nu sidder man så i regering, og så har man altså pludselig en anden holdning til tingene. Det er den eneste grund til, at jeg kan se, at der er holdningsændringer, og det er i øvrigt sket i en række andre tilfælde. Uden vi behøver fordybe os i det, har der ikke helt været overensstemmelse mellem det, man sagde før valget, da man sad i opposition, og det, man gør nu, når man nu har chancen for at gennemføre det samme, når man er i regering.

Konkluderende må man sige, at uromagerne i forbindelse med fodboldkampene er ødelæggende for fodbolden, det er ødelæggende for sporten, det er ødelæggende for klubberne, der har svært ved at trække familiepublikummet til kampe, hvor der ofte opstår ballade, eksempelvis kampe mellem FCK og Brøndby. Meget ofte er det arrangerede uroligheder, hvor de to fangrupper simpelt hen har bestemt sig for at komme op og toppes, og der er spørgsmålet så bare, om ikke vi skulle give klubberne det redskab, der ønskes ude i klubberne i stedet for at være så konservative herinde.

Det er synd for publikum også, for publikum er så dem, der nogle gange bliver hjemme fra en ellers god oplevelse. Det skader klubbernes indtjening, det gør det skidt for klubbernes image, og det betyder i øvrigt, at politiet må bruge meget store ressourcer på at komme ud til kampene, fordi man altså har nogle potentielle ballademagere, der får adgang gang på gang, selv om man havde muligheden for at udelukke dem.

I Dansk Folkeparti vil vi de her uroligheder til livs, og vi har altså fremsat et forslag, som klubberne selv efterlyser, så behandlingen af forslaget burde egentlig være let. Jeg håber derfor, at Folketingets partier, når det nu ikke sker i dag – jo, der var positive toner til forslaget, men det bliver ikke vedtaget i dag – så vil være med til at gennemføre det her forslag i næste folketingssamling, så vi kommer frem med noget, der virker, for ellers gør vi sporten en bjørnetjeneste.

Kl. 11:24

Formanden :

Tak til ordføreren for forslagsstillerne.

Der er ikke flere, der har bedt om ordet, så forhandlingen er slut.

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

14) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 52:

Forslag til folketingsbeslutning om indgåelse af aftaler om foranstaltninger, der sikrer udmøntning af afsoning i hjemlandet, efterforskning og kriminalitetsforebyggelse.

Af Peter Skaarup (DF), Karsten Lauritzen (V), Tom Behnke (KF) m.fl.

(Fremsættelse 14.03.2012).

Kl. 11:24

Forhandling

Formanden :

Forhandlingen er åbnet. Justitsministeren.

Kl. 11:25

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Tak for det. Med beslutningsforslaget foreslås det at pålægge regeringen at optage forhandlinger med relevante lande for at styrke samarbejdet om overførsel af kriminelle udlændinge til afsoning af straf i hjemlandet. Forslagsstillerne har bl.a. begrundet forslaget med, at et stort antal udlændinge afsoner en dom i danske fængsler, og at en effektiv overførselsprocedure ville kunne frigøre kapacitet i kriminalforsorgen. Samtidig anfører forslagsstillerne, at der i forhold til visse lande også bør tages initiativ til et styrket samarbejde om efterforskning og forebyggelse af grænseoverskridende kriminalitet.

Jeg vil gerne starte med at slå fast, at regeringen er enig med forslagsstillerne i, at det er vigtigt at sikre kapaciteten i de danske fængsler og sætte ind over for grænseoverskridende kriminalitet. Regeringen er også enig i, at det i mange tilfælde ville være ønskeligt, hvis domfældte udlændinge kunne afsones straffen i deres hjemlande. Men jeg må så samtidig understrege, at det internationale samarbejde på området allerede i dag prioriteres højt, og efter regeringens opfattelse er der næppe nogen effektiviseringsgevinst at hente ved at søge at iværksætte supplerende tiltag på bilateralt niveau. Regeringen kan derfor ikke støtte forslaget.

Forslagsstillerne henviser bl.a. til den nye EU-rammeafgørelse om overførsel af domfældte. Rammeafgørelsen skulle være implementeret senest i december 2011. Danmark har implementeret rammeafgørelsen, men det er ikke alle EU-medlemsstaterne, der er på plads endnu. Ifølge forslagsstillerne kan der gøres mere end blot at afvente rammeafgørelsens fulde implementering. Til det kan jeg sige, at jeg naturligvis gerne så, at rammeafgørelsen på nuværende tidspunkt var fuldt implementeret i de forskellige EU-medlemsstater, men der er efter min opfattelse i hvert fald to forhold, man ikke bør overse, når man skal vurdere det hensigtsmæssige i at forsøge at indføre supplerende tiltag bilateralt.

Det første er, at de internationale aftaler ikke indgås hen over natten. De tager tid at forhandle, og de skal også implementeres i de enkelte landes lovgivninger og ratificeres, før de kan træde i kraft. I praksis må det antages at betyde, at rammeafgørelsen vil være implementeret i langt de fleste EU-medlemsstater, inden bilaterale aftaler i givet fald vil kunne træde i kraft. Jeg har tidligere over for Retsudvalget redegjort for, at langt de fleste EU-lande på nuværende tidspunkt er i gang med at implementere rammeafgørelsen, hvis de da ikke allerede har gjort det. Altså langt de fleste af de her lande er allerede i gang. Det er det ene.

Det andet er, at rammeafgørelsen i forvejen repræsenterer en væsentlig udvidelse af mulighederne for at overføre kriminelle EU-borgere til afsoning i hjemlandet. Rammeafgørelsen indebærer, at en EU-medlemsstat, der anmodes om at overtage fuldbyrdelsen af en dom, som udgangspunkt vil være forpligtet til at gøre det, når der er tale om en dom vedrørende en af medlemsstaternes egne statsborgere.

re. Det gælder, uafhængigt af om den domfældte har givet sit samtykke til overførsel.

Jeg har derfor svært ved at forestille mig, at lande med et større antal indsatte i danske fængsler skulle være interesserede i at påtage sig mere vidtgående forpligtelser end dem, der allerede følger af rammeafgørelsen, eller at de skulle være villige til at implementere ændringerne tidligere, end de ellers havde tænkt sig, fordi Danmark beder om det. Det er derfor regeringens opfattelse, at der ikke vil være nogen merværdi ved at forsøge at supplere rammeafgørelsen med bilaterale instrumenter.

Så er der spørgsmålet om de norske erfaringer på området. Forslagsstillerne anfører, at Danmark kan tage ved lære af Norge, som bl.a. har indgået en række bilaterale aftaler med f.eks. Rumænien og Litauen om overførsel af domfældte til afsoning i hjemlandet. Regeringen er naturligvis enig med forslagsstillerne i, at vi i Danmark skal skele til de gode erfaringer, der er gjort i andre lande. Og vi har da også ligesom Norge iværksat en række effektiviseringsprocesser med henblik på at smidiggøre procedurerne i overførselssager. Men vi må ikke glemme, at der i denne sammenhæng er en afgørende forskel mellem Danmark og Norge: Danmark er medlem af EU, og det er Norge ikke.

Kl. 11:29

Når jeg fremhæver det, er det, fordi norske aftaler med f.eks. Rumænien og Litauen ifølge de oplysninger, vi har fået, er indgået med EU-rammeafgørelsen som forbillede. Der er altså tale om, at Norge så at sige plukker stykvis, hvad Danmark allerede har fået med den fulde pakke. Derfor finder regeringen, at der ikke er grundlag for, at Danmark efter norsk forbillede forsøger at indgå tilsvarende aftaler med f.eks. de nævnte stater. I forhold til de norske erfaringer vil jeg endelig understrege, at regeringen ikke kan tilslutte sig en model, hvor Danmark yder økonomisk støtte til opbygning af fængselsvæsenet i andre lande. De penge kan efter regeringens opfattelse bruges bedre i Danmark, og de andre EU-lande vil jo være forpligtet til at tage imod deres statsborgere, uanset om Danmark bygger fængsler til dem eller ej.

Så er der landene uden for EU. Her er der også allerede i dag gode muligheder for at overføre personer, som er dømt i Danmark, til strafafsoning i hjemlandet. F.eks. har en række af de lande, der har et større antal indsatte i danske fængsler, tiltrådt de relevante europarådskonventioner om overførsel af domfældte. Til de lande vil overførslerne kunne ske efter regler, som indholdsmæssigt i vidt omfang svarer til EU-rammeafgørelsen, og som indeholder gode muligheder for overført domfældelse efter omstændighederne, også uden at de pågældende giver deres samtykke til det.

Naturligvis er der også lande uden for EU, som ikke har tiltrådt europarådskonventionerne eller andre relevante konventioner, som Danmark er part i. Men for en række af de landes vedkommende kan det af andre grunde vise sig vanskeligt i praksis at sende kriminelle hjem til afsoning. Her tænker jeg f.eks. på Irak og Somalia, som jo hører til de lande, der har et større antal indsatte i danske fængsler. Her gør sig nogle forhold gældende, som efter min opfattelse gør det relevant at spørge, om eksistensen af formelle aftaler nu også reelt vil forbedre udsigterne til en overførsel til et af disse lande. Der er næppe grund til at forvente sig en reel gevinst ved at forsøge sig med bilaterale overførselsaftaler i forhold til disse lande.

Som det andet indsatsområde peger forslagsstillerne på efterforskning og forebyggelse af grænseoverskridende kriminalitet. Også her er det regeringens opfattelse, at der ikke er behov for yderligere tiltag på bilateralt niveau. Der er allerede i dag i meget vidt omfang muligheder for at samarbejde internationalt om bekæmpelse af grænseoverskridende kriminalitet. Samarbejdet er i dag primært forankret inden for rammerne af EU-samarbejdet og det nordiske samarbejde, men det foregår også bilateralt med de relevante lande, og dansk politi deltager aktivt heri.

Det gælder både inden for de eksisterende organisatoriske rammer som f.eks. Europol og bilateralt med andre relevante lande. Eksempelvis kan jeg nævne, at politiet deltager i operative møder i Europolregi, hvor det løbende overvejes, om det er hensigtsmæssigt, at to eller flere medlemsstater indgår i et konkret efterforsknings-samarbejde, og om der i den forbindelse skal etableres et såkaldt fælles efterforskningshold. Jeg kan også pege på, at politiet via sine forbindelsesofficerer har mulighed for at foretage mere uformelle drøftelser med de relevante stater om bl.a. konkrete efterforskninger. Politiet har bl.a. udstationeret forbindelsesofficerer i Europol og ved Interpol. Der er også som led i det nordiske samarbejde udstationeret forbindelsesofficerer i lande, hvor der er særlig strategisk eller operativt behov for et bilateralt samarbejde.

Politiet har herudover styrket sin nationale indsats over for kriminalitet begået i Danmark med relationer til udlandet. Det er bl.a. sket ved at oprette en række taskforces, som de hedder, som bl.a. skal sættes ind over for bandekriminalitet og organiseret indbrudskriminalitet. F.eks. er der på det seneste blevet oprettet både en Task Force Vest, der skal operere i Vestdanmark, og en Task Force Indbrud, der har base hos Nordsjællands Politi. Politiet gør altså allerede god brug af de muligheder, der er på området, og som efter regeringens opfattelse er fuldt tilstrækkelige.

Der er derfor efter regeringens opfattelse ikke behov for yderligere tiltag på området for efterforskning og forebyggelse af grænseoverskridende kriminalitet. Sammenfattende finder regeringen, at der ikke vil være nogen effektiviseringsgevinst at hente ved at forsøge at indføre supplerende tiltag på bilateralt niveau vedrørende overførsel af kriminelle til afsoning i hjemlandet. Mulighederne for overførsel er allerede gode i dag, og der er ingen grund til at tro, at betydningen af de nye EU-reglers forsinkede implementering vil kunne afhjælpes med bilaterale aftaler. Heller ikke i forhold til overførsel af domfældte til lande uden for EU kan man forvente, at samarbejdet reelt vil kunne effektiviseres med bilaterale instrumenter.

Med hensyn til den del af beslutningsforslaget, der vedrører behov for yderligere tiltag i forhold til efterforskning og forebyggelse af grænseoverskridende kriminalitet, gør dansk politi allerede i dag aktivt brug af de gode muligheder, der er for samarbejde i internationale fora og bilateralt med de relevante lande. Det er derfor regeringens vurdering, at der heller ikke er behov for yderligere tiltag på det område. Regeringen kan, som det måske også er fremgået, på den baggrund ikke støtte beslutningsforslaget.

Kl. 11:35

Formanden :

Hr. Peter Skaarup for en kort bemærkning.

Kl. 11:35

Peter Skaarup (DF):

I går blev der i Højesteret sat punktum i sagen om en 30-årig somalier, Mohamed Geele, der udsatte tegneren Kurt Westergaard for et drabsforsøg. Han fik i går 10 års fængsel for den forbrydelse, og derefter skal han sendes ud af Danmark. Skal jeg forstå det, som justitsministeren siger – for ministeren siger jo, at der allerede er gode aftaler om strafafsoning i hjemlandet – sådan, at ministeren så personligt vil tage initiativ til, at den strafafsoning, der skal foregå i forbindelse med den somalier, der blev dømt for terrorhandlingen, kommer til at foregå i Somalia?

Kl. 11:35

Formanden :

Ministeren.

Kl. 11:35

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Altså, jeg ved ikke, om det er hensigten bag de øvrige partiers medunderskrift på det her forslag, men jeg synes ikke, det er passende, at jeg skal stå her og diskutere enkeltsager, og hvem der skal tage ansvar for det; der er et helt fast system for, hvordan det kører. Det her handler om, at vi allerede i dag, både inden for rammerne af EU og uden for EU, bilateralt via vores i øvrigt gode samarbejdsformer med andre lande har muligheder for at presse på og sikre, at strafafsoning finder sted der, hvor den nu engang skal finde sted.

Kl. 11:36

Formanden :

Hr. Peter Skaarup.

Kl. 11:36

Peter Skaarup (DF):

Men det er jo udenomssnak, for ministeren siger, at det ikke er nødvendigt at gennemføre det forslag, der kommer fra Venstre og Konservative og Dansk Folkeparti om at lave bilaterale aftaler, der sikrer, at man kan afsone straffen i ens hjemland, fordi der allerede findes EU-regler, der betyder, at de pågældende kan hjemsendes til strafafsoning.

Så stiller jeg det spørgsmål, som er meget naturligt, når vi nu har en terrrorsag i Danmark med en somalisk statsborger, der har lavet noget så forfærdeligt, som han har gjort, nemlig forsøgt at dræbe en fredelig tegner: Betyder det, at ministeren eller Justitsministeriet sørger for at tage kontakt til Somalia, med henblik på at man så afsoner straffen i hjemlandet? Det er jo meget nemt at svare på. Jeg kan jo så oplyse ministeren om, at ifølge avisreportagerne vil det, der sker, være, at han skal afsone 10 år af straffen i Danmark. Det vil sige, at danske skatteborgere skal give penge til, at han kan være 10 år i Danmark, før han måske så bliver udvist, og det bliver han nok ikke engang.

Kl. 11:37

Formanden :

Ministeren.

Kl. 11:37

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Det er helt rigtigt, som hr. Peter Skaarup gengiver det her; det er rammerne for, hvordan udvisningsdomme bliver effektueret. Sådan har det været hele tiden, og sådan er det stadig væk. Så når man får en udvisningsdom, får man den jo så at sige oven i den fængselsdom, som man ellers ville få her i Danmark. Så uden at gå videre ind i konkrete sager, vil jeg sige, at det er det, der er baggrunden for de udvisningsdomme, som er givet, og som selvfølgelig også vil blive givet i fremtiden, når vi står over for så alvorlige ting som det her.

Kl. 11:38

Formanden :

Hr. Karsten Lauritzen for en kort bemærkning.

Kl. 11:38

Karsten Lauritzen (V):

Tak til ministeren for gennemgangen af forslaget, ikke for afvisning som sådan. Jeg kan forstå på ministeren, at alt er perfekt, alt kører i politiet og hos de rette myndigheder og i Justitsministeriet. Man gør alt, hvad man kan for at benytte de regler, der er. Det er alene de andre landes manglende implementering, der er årsagen. Det handler både om EU-reglerne og om Europarådets konvention. Når alt er så perfekt, ville det bare være rart at høre fra ministerens side, hvor mange mennesker der i 2011 afsonede i hjemlandet, altså, hvor mange anmodede vi om skulle overføres til afsoning, og hvor mange

kom rent faktisk til at afsone straffen i deres hjemland? Det må jo så være en betydelig del, når man gør alt, hvad man kan.

Kl. 11:39

Formanden :
Ministeren.

Kl. 11:39

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Den type konkrete spørgsmål kan vi helt sikkert finde svar på i den videre udvalgsbehandling af forslaget.

Kl. 11:39

Formanden :
Hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 11:39

Karsten Lauritzen (V):

Det er jo et naturligt spørgsmål, når man behandler sådan et beslutningsforslag, der handler om strafafsoning i hjemlandet. Ministeren afviser det og siger, at der er intet, der kan gøres bedre, og så ville det være naturligt, at ministeren var udstyret med tallene for, hvor mange der rent faktisk afsoner, og hvad man konkret gør. Det er jo noget, man har arbejdet med i mange år, som den tidligere regering også arbejdede med. Men fint, det kan vi sagtens få afklaret i udvalgsbehandlingen, hvis ministeren har det bedst med det.

Jeg vil så spørge ministeren om noget andet. På et udvalgsspørgsmål har justitsministeren svaret, at der pr. 2. februar 2012 var 79 fra Rumænien, der sad i danske fængsler. Hvis det nu var muligt for dem at afsone i rumænske fængsler, skulle vi så ikke gøre alt, hvad vi kunne, for det? Kunne man ikke overveje, om man skulle tage en bilateral kontakt til de rumænske myndigheder, som vi i øvrigt har et udmærket samarbejde med i forhold til bekæmpelse af organiseret kriminalitet?

Kl. 11:40

Formanden :
Ministeren.

Kl. 11:40

Justitsministeren (Morten Bødskov):

I lige nøjagtig den 1-årige aftale om Kriminalforsorgens økonomi, som hr. Karsten Lauritzens parti og regeringen jo bl.a. har indgået, er det jo et element, vi ser på, altså, hvordan vi kan forbedre mulighederne for det. Så i respekt for den aftale, vi har lavet, vil jeg bare henlede hr. Karsten Lauritzens opmærksomhed på, at vi faktisk har aftalt, at vi skal kigge på det her. Så det mener jeg sådan set ikke der er nogen grund til at gøre nogen politisk uenighed eller en større diskussion ud af. Det er noget, vi kommer til at se på, når vi skal se på udmøntningen af den aftale, vi har lavet.

Kl. 11:40

Formanden :
Tak til justitsministeren. Så er det hr. Karsten Lauritzen som ordfører for Venstre.

Kl. 11:41

(Ordfører)

Karsten Lauritzen (V):

Tak. Forslagsstillerne ønsker med dette forslag at forbedre mulighederne for, at dømte udlændinge kan blive overført til deres hjemland til afsoning, og som ministeren har redegjort for, findes muligheden allerede i EU-lovgivningen i rammeafgørelsen af 27. november 2008 om anvendelse af princippet om gensidig anerkendelse af domme i straffesager.

Det er dog vores indtryk, at det har vist sig vanskeligt at udnytte EU-lovgivningen indtil videre, og derfor har vi et stærkt ønske om i Venstre, at man ud over den rammeaftale, der ligger, forsøger at efterfølge et bilateralt spor for at få sikret, at så mange udenlandske statsborgere, som enten står til udvisning, efter at de har afsonet i danske fængsler, eller som ikke har lovligt opholdsgrundlag, overføres til afsoning i udlandet, det være sig EU-lande eller ikke-EU-lande og selvfølgelig med respekt for de internationale konventioner, Danmark har tilsluttet sig.

Som ministeren også har redegjort for, og som der står i forslaget, har andre lande jo taget en række bilaterale initiativer. Det gælder bl.a. Norge, der via EØS-aftalen har indgået et samarbejde med Letland om en styrkelse af det lettiske fængselsvæsen, mod at lettiske statsborgere afsoner straffen for forbrydelser begået i Norge i Letland. Der skal selvfølgelig være økonomi til det, men vi synes sådan set i Venstre, at ideen om, at vi hjælper nogle EU-lande med at udvikle og opgradere deres fængselsvæsen og støtter dem økonomisk med det, mod at de så hjælper os med en mindre omkostning i forhold til afsoning af udenlandske statsborgere i danske fængsler, er en fornuftig byttehandel, og det giver god mening. Når man kan gøre det i Norge, kan man også gøre det i Danmark.

Et døgn i et lukket fængsel i Danmark koster omkring 1.800-2.000 kr., og det er ganske mange penge. Samtidig er der jo et betydeligt pres på de danske fængsler. Der er mange, der venter på at afsone, og derfor har vi en forpligtelse til at sikre, at så mange som overhovedet muligt, der ikke er danske statsborgere, ikke har lovligt ophold eller står til udvisning, rent faktisk kommer til at afsone i deres hjemland i stedet for i de danske fængsler. Hvis man skal tage et eksempel, koster rumænske statsborgere i danske fængsler ved lidt høkerregning, kan man sige, små 150.000 kr. i døgnet. Der er 300 EU-borgere indsat i danske fængsler, og til sammenligning er der 241 pladser i Vridsløselille Statsfængsel. Det er altså en betydelig andel, det her forslag handler om.

En række EU-lande, herunder Polen, har betinget sig i forhold til implementeringen af rammeafgørelsen, og Tyskland har også meddelt, at man først laver fuld implementering i 2013. Men det er jo endnu et argument for, at Danmark skal eftersøge det bilaterale spor med andre EU-lande og se, om vi ikke kan skubbe lidt på. Det ville da være dejligt, hvis Danmark kunne være et foregangsland. Det kunne måske også øge implementeringen af lovgivningen i en række af de lande, hvor det går lidt langsomt.

Følger man den norske model, vil det være langt billigere at støtte vidensopbygning og måske også renovering og udbygning af fængsler i Østeuropa end at have udenlandske fanger siddende i danske fængsler til små 2.000 kr. i døgnet. Det kunne også godt være, at det ville afskrække nogle af de udenlandske statsborgere, som begår forbrydelser i Danmark, sidder i danske fængsler, ikke har lovligt opholdsgrundlag og bliver udvist, når de kommer hjem, lidt mere fra at begå kriminalitet, hvis de fik lov til at afsone i deres hjemlands fængsler, f.eks. inden for EU. Der er, så vidt jeg er bekendt, væsentlig forskel på danske fængsler og rumænske og bulgarske fængsler. Så det kunne også være, at der var en præventiv effekt i det.

I forvejen har Danmark jo et fortrinligt samarbejde med Rumænien, som har en politibetjent udstationeret i Danmark med henblik på at assistere det danske politi med at opklare forbrydelser, hvor der er rumænske statsborgere involveret. Jeg har for et par år siden på den daværende rumænske ambassadør forstået, at Rumænien er særdeles villig til at indgå et øget bilateralt samarbejde med Danmark, og derfor er det her et oplagt sted at tage fat.

Venstre støtter helhjertet forslaget, eftersom det er et væsentligt supplement til den EU-lovgivning, som eksisterer på området, men som ikke tilnærmelsesvis har haft nogen effekt indtil videre. Genemføres forslaget, vil der være mulighed for en besparelse i kriminalforsorgen eller en mærkbar nedgang i ventetiden på at få lov at

afsone. Vi skal da gøre alt, hvad vi kan – det ønsker vi i hvert fald i Venstre – for at sikre, at EU-lovgivningen om afsoning i hjemlandet bliver implementeret og også gennemført og taget i anvendelse i praksis. Danmark skal være et foregangsland. Vi skal ikke være et land, der venter til sidste øjeblik; vi skal presse på.

Kl. 11:46

Formanden :

Hr. Ole Hækkerup for en kort bemærkning.

Kl. 11:46

Ole Hækkerup (S):

Tak, formand. Ordføreren sagde, at der selvfølgelig skal noget økonomi til, hvis man skal oprette fængselspladser i nogle østeuropæiske lande. Da det her beslutningsforslag blev lanceret i medierne, tror jeg, det var under sådan en overskrift om, at VKO ville bygge fængsler i de østeuropæiske lande, så jeg skal bare spørge ordføreren: Når der kommer et ændringsforslag til finansloven til december, hvor mange penge forestiller ordføreren sig så at Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti har afsat i sådan et ændringsforslag til at bygge fængsler i Østeuropa?

Kl. 11:46

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 11:46

Karsten Lauritzen (V):

Jeg tror, vi har haft diskussionen, hvor hr. Ole Hækkerup gentagne gange har sagt, at det ikke er alt, hr. Ole Hækkerup er citeret for, og den kontekst, det er sat ind i, der er korrekt.

Venstre har ikke nogen planer om at lave et tillæg til finansloven om at sætte x antal millioner af til at bygge et fængsel i Rumænien, men inden for den ramme, der er for kriminalforsorgen, og i den forhandling, der skal være til efteråret om kriminalforsorgens økonomi, kan vi sagtens forestille os at man mod en mindreomkostning, ved at rumænere eller bulgarere f.eks. afsoner i hjemlandet, laver en bilateral aftale. Dele af den mindreomkostning kunne man bruge til at opgradere fængselspersonalet og undervise fængselspersonalet i en række ting støttet fra dansk side. Men altså, et provenuneutralt eller udgiftsneutralt forslag er det, der er vores tanker bag det her.

Kl. 11:47

Formanden :

Hr. Ole Hækkerup.

Kl. 11:47

Ole Hækkerup (S):

Men så skal jeg spørge ordføreren: Ordføreren nævner Rumænien eller andre lande som eksempel, og hvis nu man forestiller sig, at de er i gang med at implementere rammeafgørelsen, så man ved, at de om 1 år eller halvandet fra nu vil have implementeret den og alligevel skal tage deres egne statsborgere hjem, så er vi vel enige om, at det vil være tæt på sådan goddag mand økseskaft at sige, at man skal gå i gang med at lave bilaterale drøftelser og opføre fængsler eller opføre fængselspladser i de nævnte lande, for de vil jo langtfra stå færdige, før rammeafgørelsen er fuldstændig implementeret både i Danmark og eksempelvis i Rumænien.

Kl. 11:48

Formanden :

Ordføreren.

Karsten Lauritzen (V):

Det tror jeg sådan set ikke. Justitsministeren bruger udtrykket, at justitsministeren ikke forestiller sig eller ikke tror, men der tror vi så noget andet, nemlig at det rent faktisk kan lade sig gøre at indgå i en dialog. Der er en række lande i EU, som en hel del kriminelle faktisk kommer fra, nemlig en hel del af de her lande i Østeuropa, og det er nogle lande, der sådan set ønsker at påtage sig ansvaret for deres statsborgere, der begår kriminalitet i Danmark. De er velvillige, og jeg tror sådan set også, at de er mere velvillige end det, der lægges op til i konventionen og i EU-lovgivningen.

Forudsætningen for at finde ud af det er som sagt at indgå i en bilateral dialog, og jeg må undre mig over, at justitsministeren siger, at man er enig i forslaget, men ikke ønsker at indgå i den her bilaterale dialog og ikke tager sig en snak med de rette myndigheder i f.eks. Rumænien, Bulgarien eller de baltiske lande. Mit indtryk er, at de sådan set godt vil være med til at påtage sig ansvaret for egne statsborgere.

Så det er det, der er vores ønske med det her beslutningsforslag, og det vil så lette presset på institutionerne i den danske kriminalforsorg.

Kl. 11:49

Formanden :

Tak til Venstres ordfører. Hr. Ole Hækkerup som socialdemokratisk ordfører.

Kl. 11:49

(Ordfører)

Ole Hækkerup (S):

Tak, formand.

Som det allerede er nævnt, ønsker partierne bag det her forslag, at hvis man dømmes for en forbrydelse ved en dansk domstol, skal man hjem og afsone i sit eget land. Den grundlæggende holdning er Socialdemokraterne enige i. Derfor er det også godt, at EU har lavet samarbejde om netop det. Ja, som det allerede er fremgået af debatten, tiltrådte Danmark faktisk i december sidste år rammeafgørelsen om, at borgere skal hjem og afsone straffen i deres eget land. EU-landene skal tage egne borgere hjem til egne fængsler, og Danmark skal selvfølgelig på samme måde tage danskere, der er dømt for en forbrydelse i et andet EU-land, hjem til danske fængsler. Glimrende, sådan ønsker vi også at det skal være.

Jeg tror, man må sige, at partierne bag det her forslag måske er blevet overhalet lidt af virkeligheden, for tænker vi bare 1 år frem, vil der jo være flere og flere lande, der også har fået gennemført den her rammeafgørelse i deres nationale lovgivning, og så vil meget af det her problem jo begynde at være løst.

Vi har også tidligere i debatten været inde på det her med, at VKO-partierne var ude at lancere forslaget om, at Danmark skulle bygge fængsler i andre lande. Når jeg kigger i det her forslag, har jeg lidt svært ved egentlig at finde ud af, om det er det her forslag, der dækker over at bygge fængsler i andre lande. Jeg kan i hvert fald ikke se noget i forslaget om, hvor pengene i givet fald skulle komme fra, hvad det koster, eller hvor store fængslerne skulle være. Og jeg synes ærlig talt også, at det forekommer håbløst at gå ud og bygge fængsler i andre lande, hvis vi ved, at i løbet af det kommende års tid bliver landene alligevel forpligtet til at tage hinandens statsborgere hjem til afsoning i eget land.

Med det her beslutningsforslag var man som sagt i medierne, og jeg tror, jeg har det sådan, at hvis det her beslutningsforslag er udtryk for, at nu kommer man så i Folketinget og foreslår det, man var i medierne med, nemlig at bygge fængsler i andre lande, så synes jeg, det mildest talt er en tynd kop te, og jeg har under alle omstæn-

digheder den politiske grundholdning, at så kan pengene da bruges meget bedre herhjemme.

Kl. 11:54

Ud over det står der i forslaget noget om, at vi skal blive bedre til at samarbejde over grænserne for at stoppe kriminalitet. Det tror jeg alle er enige i, Socialdemokraterne er i hvert fald, og som det også allerede har været nævnt, foregår det jo på mange strækninger allerede i dag. Politiet har flere gange været ude at berette om, hvor fremragende samarbejdet med eksempelvis Rumænien eller andre østeuropæiske lande netop fungerer, og om, at de har en betjent i Danmark, hvis der er konkrete problemer, eksempelvis med rumænske statsborgere. På den baggrund skal jeg selvfølgelig afvise forslaget.

Kl. 11:52

Formanden :

Hr. Peter Skaarup for en kort bemærkning.

Kl. 11:52

Peter Skaarup (DF):

Jeg må indrømme, at jeg ikke forstår, hvorfor Socialdemokraterne afviser det her forslag, for formålet med forslaget er at sikre, at kriminelle udlændinge, der laver grov kriminalitet i Danmark, kan komme hjem og afsone, i stedet for at de danske skatteborgere skal betale i dyre domme, til at de pågældende kan afsone deres straf i et dansk fængsel. Det er i virkeligheden det, det handler om. Så derfor burde det være enkelt og nemt, hvis Socialdemokraterne mente noget med det – jeg synes, jeg kunne fornemme, at man sådan set nok mener, at der skal ske noget – at støtte det her forslag. Det er et beslutningsforslag, som skal lede frem til, at der så kommer lovgivning, der sikrer, at man laver aftaler med de lande, der er tale om.

Der er jo en grund til, at Norge er meget længere fremme end Danmark omkring det her. I Norge har de gjort den erfaring, at skal der seriøst gøres noget ved den problemstilling, at man i dag bare pr. automatik afsoner i Danmark – og altså også i Norge – hvis man er f.eks. østeuropæisk kriminel, så skal der laves bilaterale aftaler med landene, for ellers nytter det ikke noget.

Kl. 11:53

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 11:53

Ole Hækkerup (S):

Men jeg formoder, at Dansk Folkeparti er enig med mig i, at hvis, lad os sige to tredjedele af EU-landene i løbet af det kommende år i deres nationale lovgivning har nået at gennemføre, at man under alle omstændigheder altid skal tage sine egne statsborgere hjem til afsoning i eget land, så vil meget af det, Dansk Folkeparti har skrevet i det her beslutningsforslag, være blevet overflødigt. Det må vel være den rette vej at gå, altså at vi skal tage vores statsborgere, hvis de har begået noget kriminelt i et andet land, og at de til gengæld skal tage deres statsborgere hjem til afsoning i eget land, hvis disse har begået noget kriminelt her. Det er en glimrende værdi, en fremragende værdi. Vil vi så kunne få noget ud af det, som nu både Dansk Folkeparti og Venstre har været inde på, altså ved at tage nogle forhandlinger direkte med det land? Der må jeg sige, at Dansk Folkeparti virkelig skal skynde sig at bygge fængsler i Østeuropa, hvis de skal nå at have bygget et fængsel inden for 1 år eller så, når landet har gennemført den her rammeafgørelse om at tage sine egne statsborgere hjem. Så skal det virkelig gå stærkt med at bygge fængslerne.

Kl. 11:54

Formanden :

Hr. Peter Skaarup.

Peter Skaarup (DF):

Sagt til hr. Ole Hækkerup: Som også justitsministeren var inde på, så har muligheden for at få sendt f.eks. østeuropæiske kriminelle hjem til afsoning i hjemlandet eksisteret meget lang tid. Der er bare ikke sket noget. Og må jeg ikke også godt minde Socialdemokraternes ordfører om, at Danmark jo er duks i EU. Vi er de første til at implementere direktiver og rammeafgørelser og andet godt – eller skidt nogle gange – men de andre lande er knap så hurtige til det. Tag f.eks. Polen, som vi nævner i beslutningsforslaget. I 2016 er de måske klar til at gå i gang med det her, altså i 2016. Og der er en pænt stor del af de østeuropæiske kriminelle, der er sigtet for bl.a. indbrudskriminalitet, som kommer fra Polen. Så vi skal altså til at tage skeen i den anden hånd og ikke bare tro på, at tingene kommer af sig selv. Må jeg minde om Somalia. I går faldt der dom i Højesteret. 10 års fængsel. Der er en mand her, der har begået drabsforsøg mod Kurt Westergaard, og han skal sidde 10 år i et dansk fængsel. Hvorfor ikke sende ham hjem?

Kl. 11:55

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 11:55

Ole Hækkerup (S):

Men jeg tror også, at Dansk Folkeparti er enig med mig i, at i det øjeblik, alle har gennemført den her rammeafgørelse i deres nationale lovgivning, eller lad os bare sige, at Rumænien har gennemført den her rammeafgørelse i sin nationale lovgivning, så skal de tage deres egne borgere hjem. Jeg tror ikke på det, der står i teksten i beslutningsforslaget, altså at man kan afvise det, med henvisning til at ens egen fængselskapacitet ikke er tilstrækkelig. Den tror jeg ikke holder i overensstemmelse med rammeafgørelsen. Jeg tror simpelt hen ikke, at det duer, men er en dårlig undskyldning for ikke at tage sine egne borgere hjem.

Man jeg er jo enig i den grundholdning, at folk skal hjem at afsone i deres eget land. Men så kan jeg jo heller ikke lade være med at stille et spørgsmål til Dansk Folkeparti. Hvis man virkelig synes, at der med hensyn til at sende folk hjem og afsone i deres eget land er helt forfærdelig ringe muligheder for at gøre det i dag, så er det vel ikke nogen helt ny erkendelse for Dansk Folkeparti, og så er det vel ikke sådan, at det er en ahaoplevelse efter 10 år, hvor man har været helt afgørende i masser af finanslovforhandlinger. Man har siddet for bordenden eller i hvert fald tæt på bordenden, og så er det ikke nyt, at det her problem opstår. Hvis Dansk Folkeparti virkelig synes, at det med at få udlændinge hjem og afsone i deres eget land ikke har fungeret godt nok, hvorfor pokker gjorde man så ikke noget ved det i de 10 år, man selv sad på magten?

Kl. 11:56

Formanden :

Hr. Karsten Lauritzen for en kort bemærkning.

Kl. 11:56

Karsten Lauritzen (V):

Jeg kan forstå, at hr. Ole Hækkerup principielt er enig i, at hvis man er udenlandsk statsborger og ikke har lovlig opholdstilladelse i Danmark eller står til udvisning efter endt afsoning, burde afsone i hjemlandet. Skal jeg forstå, at det der principielle syn på problemstillingen gælder, uanset hvor lang fængselsstraf man er idømt, altså, der er vel forskel på, om man er idømt 10 år eller man er idømt 2 måneder. Der ville det være rart at høre, om det principielle syn, som Socialdemokraterne har, gælder hele vejen rundt, eller det kun er sådan et halvt principielt synspunkt.

	Kl. 11:57	Jeg skal her udsætte mødet. Mødet genoptages kl. 13.00.	
Formanden : Ordføreren.		:	
	Kl. 11:57	Mødet er udsat. (Kl. 11:59).	Kl. 13:01
Ole Hækkerup (S): Det er skam ikke noget, jeg principielt har. Jeg forventer så sandelig i praksis, at det bliver sådan, at vi får dem, hvor det overhovedet kan lade sig gøre i overensstemmelse med rammeafgårelsen, hjem for at afsone i deres eget land, fuldstændig ligesom jeg forventer, at vi skal tage dem, der er dømt i et andet EU-land for en forbrydelse, hjem for at afsone i Danmark. Det er både principielt og i praksis min forestilling om, hvordan det skal være. Hvilke typer er det så, man skal sende hjem? Man kan sagtens forestille sig nogle, der har været vare-tægtsfængslet i 2 måneder, derefter bliver tiltalt og dømt for en forbrydelse, og den straf, de får, er 2 måneder. Så er det klart, at så er afsoningsspørgsmålet jo ligesom overstået, kan man sige.	Kl. 11:57		
Formanden : Hr. Karsten Lauritzen.	Kl. 11:58		
Karsten Lauritzen (V): Nå, men så må jeg virkelig undre mig over, at Socialdemokraterne ikke kan støtte beslutningsforslaget, fordi problemet med rammeaf-talen jo netop er, at der kun er tale om forbrydelser, der giver over 6 måneders fængsel, og der er vi nogle, der mener, om man ikke kun-ne gå skridtet videre og lave en bilateral aftale med Rumænien eller nogle af de baltiske lande om folk, der er dømt til 2 måneders, 3 må-neders, 4 måneders fængsel. Det tror jeg sådan set godt at de kunne se pointen i. Så jeg forstår slet ikke, når hr. Ole Hækkerup siger, at principielt er man enig, det gælder alt, hvorfor man så ikke vil være med til at gå det skridt videre end rammeafgårelsen, som forslags-stillerne netop her lægger op til.	Kl. 11:58		
Formanden : Ordføreren.	Kl. 11:58		
Ole Hækkerup (S): Jeg synes, at det er fornuftigt at have en bundgrænse for, hvor korte eller hvor lange domme man sender folk hjem for at afsone. Men skulle det vise sig, at vi med tiden kommer til at have en hel masse, der er idømt lige præcis 5 måneder og skal sidde 5 måneder i dansk fængsel, så synes jeg da i høj grad også, at det er værd at kigge på, om det så ikke var muligt at få dem hjem og at ændre på rammeafgå-relsen. Det synes jeg da i den grad er værd at se på. Det, der er inte-ressant for mig i den her forbindelse, er, at der står i det her beslut-ningsforslag, at vi skal lave bilaterale drøftelser med en række østeu-ropæiske lande for at sørge for, at folk kan komme hjem og afsone i deres egne lande, men vi står samtidig med en rammeafgårelse, som hr. Karsten Lauritzen jo selv omtalte i sin ordførertale, som betyder, at vi i løbet af relativt kort tid, formentlig 1-1½ år, vil have, at langt, langt de fleste EU-lande har gennemført den her rammeafgårelse. Det vil sige, at vi er i gang med at forsøge at løse et problem, som faktisk er i gang med at blive løst allerede. Der tror jeg at vi ville stå os bedre ved at vente og se, hvor mange der har fået implementeret den her rammeafgårelse, og at det fungerer.	Kl. 11:59		
Formanden : Tak til den socialdemokratiske ordfører.			
		Forhandling	
		Første næstformand (Bertel Haarder): Mødet er åbnet. Vi fortsætter forhandlingen under punkt 14, og den næste ordfø-rer er hr. Jeppe Mikkelsen for Det Radikale Venstre.	Kl. 13:01
		(Ordfører) Jeppe Mikkelsen (RV): Tak, hr. formand, og tak til forslagsstillerne for dette beslutningsfor-slag. Jeg er for så vidt enig, når det kommer dertil, at der kan være nogle positive effekter ved at lade udlændinge afsone i deres hjem-land; set ud fra et resocialiseringsaspekt kan man jo argumentere for, at det er bedre, at afsoningen sker tæt på familien og i et miljø, hvor deres modersmål tales. Men vi kan fra radikal side alligevel ikke støtte forslaget, og det skyldes, at man allerede i dag arbejder for, at der er en større over-førsel af domfældte udlændinge. Det sker især via EU-rammeafgå-relsen, som er et skridt i den rigtige retning. Her bliver medlemslan-dene forpligtet til at tage imod deres egne statsborgere, som skal af-sone en dom, og som ministeren før frokostpausen var inde på, har vi i dag som et resultat af Europarådskonventionerne også en række bilaterale aftaler herom med lande uden for EU, f.eks. med Tyrkiet, med nogle af landene på Balkan osv. Så tror jeg altså også, man skal huske på, at der skal være to par-ter for at kunne lave en bilateral aftale, og at det jo koster noget at have indsatte siddende, også for det land, som man kunne have et ønske om at lave et samarbejde med. Så jeg mangler måske lidt et svar på, hvordan vi skal få de andre lande til at gå med på ideen. Jeg tror nu inderst inde, at den bedste måde, hvorpå man kan få dem med på ideen, er gennem internationale konventioner og gennem EU-samarbejdet, og det er jo nogle kanaler, som vi lige præcis alle-rede benytter i dag. Jeg synes også, jeg til det med den manglende finansiering vil bemærke, det har været oppe før, at det, hvis man ønsker at lave fængselsbyggerier i udlandet – altså sådan en østeuro-pæisk kickstart – så koster noget. Der har man jo ikke givet noget svar på hvordan man har tænkt sig at finansiere det. I forhold til det med det grænseoverskridende politisamarbejde, som også er en del af beslutningsforslaget, vil jeg sige, at vi jo alle-rede i dag gennem Europol og gennem nogle relevante bilaterale af-taler har et stærkt samarbejde, hvor man løbende laver grænseover-skridende indsatser. Hvis forslagsstillerne mener, at vi skal fortsætte med det, er jeg for så vidt enig, men jeg tror også, det er noget, poli-tiet allerede gør på de områder, hvor det er relevant. Jeg tror, at man, hvis man virkelig ønsker at styrke indsatsen over for den grænse-overskridende kriminalitet, måske så burde afskaffe retsforbeholdet, for der er meget, der tyder på, at det er det, der langt hen ad vejen gavner de kriminelle. Men det er jo måske en helt anden diskussion. Så for at opsummere vil jeg sige, at det, hvad angår overførsel af dømte udlændinge til fængsler i deres hjemlande, er noget, der er sat i værk, og at det internationale politisamarbejde også er noget, der er sat i værk. Derfor kan Radikale Venstre samlet set ikke støtte forslaget.	Kl. 13:03
		Første næstformand (Bertel Haarder): En kort bemærkning fra hr. Peter Skaarup.	

Kl. 13:03

Peter Skaarup (DF):

Jeg synes, at hr. Jeppe Mikkelsen leder lidt efter nogle fakta om, hvad det vil betyde, og hvad økonomien i det her er. Det vil jeg meget gerne være behjælpelig med, så det måske giver et bedre grundlag for Det Radikale Venstre at træffe deres beslutning ud fra. Vi har faktisk netop i Retsudvalget via spørgsmål 149 spurgt justitsministeren, hvor meget kapacitet i fængslerne der ville blive frigivet, hvis man straks efter domfældelse overførte samtlige udvisningsdømte til deres respektive hjemlande. Det ville i 2010 betyde, at 467 personer, der blev løsladt med dom om udvisning, så skulle tilbage til deres hjemland. Det ville betyde, at de personer, der tilsammen har afsonet 330 år – det har de altså allerede gjort på daværende tidspunkt i 2010 – svarende til et gennemsnitligt dagligt belæg på 330 indsatte, så ville skulle hjemsendes. Det vil betyde, at man på den måde kunne frigøre et meget stort antal fængselspladser her i landet. Det har vi jo brug for, så hvorfor betænke sig?

Kl. 13:05

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ordføreren.

Kl. 13:05

Jeppe Mikkelsen (RV):

Jeg er for så vidt enig, som jeg sagde. Det er derfor, jeg synes, det er godt, at vi har fået en EU-rammeafgørelse, som lige præcis går ind og tager fat om det her problem. Det er jo glimrende, at vi på EU-plan nu kan udnytte den her mulighed. Jeg tror, at EU er det absolut bedste organ til at forpligte landene med hensyn til at tage imod hindens kriminelle statsborgere. Det tror jeg sådan set er det absolut bedste organ at gøre det igennem, og det vil jeg gerne give hr. Peter Skaarup ret i at det er en god idé at vi kigger på. Det synes jeg også at vi gør.

Kl. 13:05

Første næstformand (Bertel Haarder):
Hr. Peter Skaarup.

Kl. 13:05

Peter Skaarup (DF):

Men jeg vil sige til hr. Jeppe Mikkelsen, at hvis man nu har det ønske, at vi akut skaffer fængselskapacitet i Danmark, fordi vi synes, at det er unødvendigt, at udlændinge afsoner i danske fængsler, og hvis vi kan sørge for, at det sker i de pågældendes hjemlande, så vil det da være en rigtig stor portion af fængselspladser, som vi kunne frigøre på den her måde. Det kan vi vel være enige om. Vi er vel også samtidig enige om, at EU-landene ofte har meget svært ved at implementere rammeafgørelser af forskellig art. Vi nævner i beslutningsforslagets bemærkninger Polen, som kun forpligter sig til at modtage domfældte til afsoning, hvis dommen er afsagt efter den 5. december – hør – 2016. Polen er jo præcis et af de lande, hvorfra der kommer relativt mange, der begår kriminalitet her i landet, og der rejses relativt mange sigtelser mod personer derfra. Det vil sige, at vi altså skal vente i bedste fald til efter 2016 – det drejer sig om nogle, der bliver domfældt efter 2016 – på, at de måske kan komme hen at afsone i hjemlandet. Indtil da afsoner de her.

Kl. 13:07

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ordføreren.

Kl. 13:07

Jeppe Mikkelsen (RV):

Det er fuldstændig korrekt, at det tager noget tid. Det tager noget tid i EU også. Jeg kan bare ikke se, hvordan det skulle kunne gå hurti-

gere, hvis vi begynder på et nyt forhandlingsforløb og laver nye bilaterale aftaler, for det er godt nok også noget, der tager noget tid. Hvis Polen har fået igennem i EU, at de først vil modtage deres egne kriminelle statsborgere fra 2016 og fremad, kan jeg ikke se, hvorfor de nødvendigvis skulle lave om på det, hvis vi kom fra dansk side og bankede på døren og sagde, at vi gerne ville lave en særskilt bilateral aftale. Jeg tror altså på, at den bedste måde at gøre det her på er gennem de organer, som vi allerede bruger i dag.

Kl. 13:07

Første næstformand (Bertel Haarder):

Tak til den radikale ordfører. Jeg giver straks ordet til Socialistisk Folkepartis ordfører, fru Anne Baastrup.

Kl. 13:08

(Ordfører)

Anne Baastrup (SF):

Jeg skal på vegne af fru Karina Lorentzen Dehnhardt læse hendes tale op.

I SF er vi enige i, at det er mest hensigtsmæssigt, at udenlandske kriminelle afsoner i deres hjemlande. Der bliver også gjort en kæmpeindsats på dette område. Muligheden for at overføre de kriminelle bliver prioriteret rigtig højt i det internationale samarbejde, og det er vi glade for. Når vi alligevel vender os imod beslutningsforslaget, er det, fordi vi ikke tror, at det kommer til at gå hurtigere eller blive bedre ad den vej, forslagsstillerne forestiller sig, nemlig ved at supplere de nuværende tiltag med bilaterale tiltag. Det tager tid, og i praksis vil udviklingen af især implementeringen af EU-rammeafgørelsen have overhalet udviklingen, inden vi når så langt.

Når det drejer sig om lande i EU, har vi jo EU-rammeafgørelsen om overførsel af domfældte, som åbner op for, at de kriminelle EU-borgere kan afsone i deres hjemland. Det er et tiltag, som de fleste af landene er i gang med at implementere. Forslagsstillerne henviser til Norges aftaler, men her er netop forskellen – hvis det skulle være en overraskelse for forslagsstillerne – at Norge ikke er med i EU. Når det drejer sig om kriminelle, som man ønsker at overføre til lande uden for EU, er der også her gode muligheder. Lande som f.eks. Tyrkiet og en del lande i Eksjugoslavien, der har flere statsborgere, der sidder i danske fængsler, har forpligtet sig på europarådskonventionerne om overførsel af domfældte.

Så er der den del af beslutningsforslaget, der sætter spørgsmålstegn ved den internationale efterforskning og kriminalitetsforebyggelse. Også dette aspekt er noget, der i forvejen bruges store kræfter på både nationalt og internationalt. Rigspolitiet og de enkelte politikredse overvåger og analyserer udviklingen, og dansk politi har stablet nationale taskforces på benene. Det har givet den nationale indsats et ekstra skub, når det handler om kriminalitet, som bliver begået i Danmark, men med forbindelser til udlandet. På det internationale niveau er dansk politi således meget aktive, og vi kæmper for at gøre op med den grænseoverskridende kriminalitet.

Så med de ord: Vi er enige i intentionen, men hvis regeringen bliver pålagt at gå den bilaterale vej, så risikerer vi direkte at forsinke processen, og derfor kan vi ikke støtte forslaget.

Så vil jeg for egen regning godt gøre opmærksom på, at det her formentlig er noget, der er kommet helt tilfældigt. Ordføreren for forslagsstillerne er blev ringet op af en journalist og blevet spurgt, om man vil gøre det samme som i Norge, og så har ordføreren for forslagsstillerne svaret: Det synes jeg ville være en god idé. Men virkeligheden er, at han ikke var klar over, at vi har en rammeafgørelse i EU, og at vi er i gang inden for EU. Men sådan er der jo så meget.

Vi afviser forslaget, men vi synes, at det er helt fint med de intentioner, og vi er i fuldt sving.

Første næstformand (Bertel Haarder):

Tak til SF's ordfører. Og vi går videre til fru Pernille Skipper, ordfører for Enhedslisten.

Kl. 13:10

(Ordfører)

Pernille Skipper (EL):

Når man læser det her forslag og googler en lille smule og kombinerer de to ting, kan jeg forstå, at det, forslagsstillerne måske i realiteten ønsker, er at bygge fængsler i Østeuropa. Altså, når man læser forslaget, ser det umiddelbart ud, som om det, man ønsker at gøre, er at indgå nogle aftaler, som allerede er indgået, hvilket også er blevet sagt flere gange fra talerstolen.

I Enhedslisten synes vi, det er rigtig fint, at man kan afsone en fængselsstraf tæt på sine venner og sin familie, dvs. i ens eget land – også selv om det, man er dømt for, er sket i et andet land. Det synes vi er rigtig godt.

Det problematiske er jo dels, hvilke lande man udsender folk til, og hvilke forhold de bliver mødt med i det pågældende land. Der har vi jo som bekendt et ansvar i Danmark. I det her tilfælde er spørgsmålet jo så for det første, om det vil betyde en lettelse af byrden for det danske fængselsvæsen – som jo er overbebyrdet – hvis vi finansierer fængselsbyggerier i andre lande og dermed vil kunne udsende hurtigere. Det er langt fra sikkert, at det vil være tilfældet. Især ikke, hvis de penge, som man vil bygge fængsler for i Østeuropa, skal tages fra en i forvejen meget presset dansk kriminalforsorg.

Men det her spørgsmål hænger også sammen med, hvilke forhold man bliver budt, når man afsoner en dom. Jeg kan jo læse i medierne – og høre her i dag – at en af de primære årsager til, at man ønsker at bygge fængsler i Europa, er at få en præventiv effekt. Det er bl.a. ifølge hr. Tom Behnke og hr. Peter Skaarup blevet sagt i medierne, at når østeuropæere afsoner i danske fængsler, synes de, det er hyggeligt og den rene svir, og derfor skal de afsone hjemme i deres eget land, hvor forholdene er dårligere, så de kan blive mere skræmte. Når man så kombinerer den tankegang med, at det på den ene side er for hyggeligt at sidde i fængsel i Danmark, og – på den anden side – at vi for at komme uden om det skal bygge fængsler i Østeuropa, lyder det unægtelig, som om det, man gerne vil, er at bygge rigtig dårlige fængsler i Østeuropa, hvor folk har nogle andre standarder og afsoner på et andet niveau, end man gør i Danmark. Altså at man ønsker at bygge nogle fængsler i Østeuropa, som ikke lever op til de standarder, vi i Danmark har for, hvordan man behandler mennesker, på trods af at de er dømt for noget kriminelt. Man må jo sige, at hvis det skulle være billigere at have fængselspladser kørende i Østeuropa, end det er i Danmark, så må forudsætningen for det vel være, at det skal være dårligere pladser.

Derfor har jeg på mange måder svært ved at forstå det her forslag. Enten ønsker forslagsstillerne, at man skal indgå nogle aftaler, som er indgået, men måske er lang tid om at blive implementeret, eller også ønsker man at bygge dårlige fængsler, der er under den standard, som findes i Danmark. Enhedslisten kan ikke støtte nogen af delene.

Til sidst vil jeg lige sige, at det da er rigtig fint, at man ønsker at hjælpe østeuropæiske lande med at få opbygget et mere humant fængselsvæsen, hvis vi altså antager, at det er det, man vil. Man kunne argumentere for, at EU skulle gå ind og støtte mere af det, i stedet for at bruge penge på landbrugsstøtte. Men at sige, at vi skal bruge penge fra en dansk kriminalforsorg – som i forvejen er meget presset – på at bygge fængsler i andre lande, synes jeg er omsonst. Hvis forslagsstillerne har nogle finansieringsforslag – og vel at mærke også er indstillet på, at de fængsler, man vil hjælpe med at bygge og det fængselsvæsen, man vil støtte op om i Østeuropa, har nogle ordentlige forhold, som lever op til danske standarder, altså ifølge hr. Tom

Behnke og hr. Peter Skaarups opfattelse hyggelige fængsler – så vil Enhedslisten være åben over for det. Men vi synes sådan set, at det bedste, vi kan gøre for at formindske kriminaliteten, er at hjælpe til med at skabe nogle arbejdspladser i Østeuropa, hvilket vil betyde, at vi ikke ser en stor mængde fattige mennesker rejse ud i Europa for at prøve at finde lykken igennem kriminalitet.

Kl. 13:15

Første næstformand (Bertel Haarder):

Der er et par korte bemærkninger. Først er det hr. Peter Skaarup.

Kl. 13:15

Peter Skaarup (DF):

Jeg ved ikke, om fru Pernille Skipper har læst bemærkningerne til lovforslaget, men mange af de spørgsmål, som kommer til udtryk i fru Pernille Skippers tale, kan man jo få besvaret umiddelbart, hvis man læser bemærkningerne til lovforslaget. Deraf fremgår det tydeligt, at det her er efter inspiration fra Norge, hvor man gennem årene har lavet en del bilaterale aftaler med specielt østeuropæiske lande, og hvor man er begyndt at overføre en hel del indsatte i norske fængsler til de østeuropæiske lande.

Det, vi efterlyser fra Venstre, Dansk Folkeparti og De Konservatives side, er, at Danmark gør det samme, for belært af de norske erfaringer ved vi, at det ikke er nok med forskellige brede internationale aftaler om de her ting. Man skal så at sige håndholde de indsatte i det norske fængsel, med henblik på at de så kan afsone i hjemlandets fængsel. Der skal altså nogle meget præcise aftaler med de enkelte lande til for overhovedet at få det her til at fungere, og ud fra det, Enhedslisten siger, må jeg konkludere, at de ikke ønsker nogen ændringer. Og på det her område betyder ingen ændringer faktisk, at vi stort set ikke sender nogen hjem til afsoning, og så er vi ikke nået nogen vegne.

Kl. 13:16

Første næstformand (Bertel Haarder):

Fru Pernille Skipper.

Kl. 13:16

Pernille Skipper (EL):

Som jeg sagde, synes vi, det ville være rigtig fint, hvis man gerne vil gøre en større indsats for at hjælpe østeuropæiske lande med at opbygge et mere humant fængselsvæsen, som lever op til nogle af de standarder, som vi naturligvis har for, hvordan man behandler mennesker – også selv om de er dømt for noget kriminelt.

Men jeg kan ikke se, hvordan det skulle lette byrden for en presset dansk kriminalforsorg at overføre penge herfra – det står der jo ikke noget om i bemærkningerne til lovforslaget, som jeg har læst – til at bygge fængsler i Østeuropa. Hvis man desuden kigger på det, der er intentionen, kan man se, at det jo ifølge Peter Skaarup selv bl.a. handler om – hvilket hr. Peter Skaarup også har udtalt til medierne – at man mener, der er brug for en mere hårdhændet behandling af de fængselsdømte end den, de får i Danmark. Det kan Enhedslisten da selvfølgelig ikke støtte op om, men hvis intentionen er at hjælpe Østeuropa med at lave et mere humant fængselsvæsen, vil Enhedslisten meget gerne være med, og så tror jeg, vi skal omformulere forslaget lidt.

Kl. 13:17

Første næstformand (Bertel Haarder):

Hr. Peter Skaarup.

Kl. 13:17

Peter Skaarup (DF):

Det her forslag indebærer ikke nødvendigvis, at der skal bygges nogle nye fængsler. Det indebærer, at man skal holde de lande, hvorfra

der kommer borgere her til Danmark og laver kriminalitet, op på deres ansvar og få dem til at tage imod egne statsborgere, så de kan afsone i hjemlandets fængsler. Det er det, det grundlæggende handler om, og som jeg nævnte tidligere, må vi henvise til de norske erfaringer. Vi vil meget gerne i forbindelse med det her forslag give nogle penge med, hvis det er det, der skal til, for der vil være meget store ressourcer at finde i danske fængsler, hvis de pågældende kommer hjem til afsoning i østeuropæiske landes fængsler.

Situationen er den, at Højesteret f.eks. i går afsagde en dom, der medførte 10 års fængsel til en person, der har begået terror i Danmark. Vedkommende skal altså afsone 10 år i et dansk fængsel, hvorefter vedkommende bliver udvist. Det var dog bedre, hvis den pågældende kom til at afsone i hjemlandet, hvortil vedkommende skal sendes efter endt afsoning, så vedkommende bedre kunne få sig selv og sin familie til at klare sig i det pågældende land.

Kl. 13:19

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ordføreren.

Kl. 13:19

Pernille Skipper (EL):

Der er altså to ting. For det første er det heroppefra flere gange blevet sagt, at der er indgået aftaler i EU, som sikrer, at man i højere grad kan sende andre europæiske statsborgere hjem til afsoning i deres hjemland. Det synes vi er fint. Det er rigtig godt, at man kan afsone i nærheden af sin familie og sine venner, når man skal sidde mange år eller selv kort tid i fængsel. Det er rigtig godt.

For det andet henviser hr. Peter Skaarup til en konkret sag, som omhandler en person, der er udvisningsdømt til Somalia, og det er jo en helt anden snak. Det er en helt anden snak at udvise mennesker til et land, som vi ikke kan udvise til ifølge flygtningekonventionen. Det er et land, som altså er i kaos, og som ikke bare har et fængselsvæsen, som ligger lidt under danske standarder, men hvor vi altså risikerer at personen bliver mishandlet eller på anden måde ikke bliver behandlet ordentligt.

Det er klart, at vi i Danmark har et ansvar for, at mennesker ikke bliver udsendt, hverken til afsoning eller bagefter, hvis vi risikerer, at de bliver tortureret, misbrugt eller forfulgt.

Kl. 13:20

Første næstformand (Bertel Haarder):
Så er det hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 13:20

Karsten Lauritzen (V):

Det, jeg godt vil spørge fru Pernille Skipper om, handler om det, fru Pernille Skipper nævnte i sin ordførertale, nemlig at forholdene i en række østeuropæiske lande ikke var de samme som i Danmark. Det er jo rigtigt nok, men jeg forstod sådan set også det, fru Pernille Skipper sagde, sådan, at det ikke var acceptable forhold, altså at det ikke ville være i orden, at en dansk statsborger sad til afsoning i et rumænsk, letlandsk eller litauisk fængsel. Jeg vil bare bede ordføreren om lige at uddybe det, så jeg ved, om det er rigtigt forstået.

Kl. 13:21

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ordføreren.

Kl. 13:21

Pernille Skipper (EL):

Det er jo rigtigt, som jeg også sagde, at fængselsvæsenet i flere østeuropæiske lande ikke er af samme standard som i Danmark. Dermed ikke sagt, at man ikke kan sendes til afsoning derovre, for så meget er jeg slet ikke inde i de specifikke forhold, at jeg vil afvise

det som en mulighed, men jeg vil bestemt afvise, at vi skal bruge danske skattekroner på med vilje at bygge fængsler i Østeuropa, som ikke lever op til de standarder, vi har i Danmark.

Kl. 13:21

Første næstformand (Bertel Haarder):
Hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 13:21

Karsten Lauritzen (V):

Som sagt står der jo ikke noget i beslutningsforslaget om, og det tror jeg også fru Pernille Skipper er klar over, at man skal opføre store fængsler i de baltiske lande eller andre steder i Østeuropa, men blot noget om, at man kan assistere med at opbygge noget kapacitet; det gør man jo på en lang række områder. Jeg tror, man bl.a. har gjort det tidligere, givetvis i den sidste periode, man gør det med udviklingsbistand og andet, så ideen om, at Danmark stiller ekspertise til rådighed, er vel heller ikke en idé, som ligger så fjernt fra det, som Enhedslisten står for. Men det, man er modstander af, er måske det, som der er lagt op til, nemlig at hvis vi hjælper nogle lande med at hæve kapaciteten, kan det være, at de er mere velvillige over for at indgå en bilateral aftale. Det er i mine øjne godt købmandskab, men hvis Enhedslisten principielt er imod det, er det selvfølgelig fair nok, men så synes jeg, fru Pernille Skipper skulle sige det.

Kl. 13:22

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ordføreren.

Kl. 13:22

Pernille Skipper (EL):

Jeg er principiel modstander af, at man skal sende mennesker til afsoning i andre lande, fordi man mener, at der er dårligere forhold. Jeg mener, hr. Karsten Lauritzen sagde i sin ordførertale, at det ville have en præventiv effekt, hvis mennesker, der begik kriminalitet i Danmark, havde udsigt til at få nogle dårligere forhold at afsone under end dem, der ellers er til stede i de danske fængsler. Hvis man med vilje opbygger et fængselsvæsen, som ikke lever op til de standarder, vi ellers har i Danmark, og som hr. Peter Skaarup mener er hyggelige, ja, så har jeg en principiel modstand.

Dermed ikke sagt, at vi ikke vil være med til at hjælpe med at bygge et mere humant fængselsvæsen op, det sagde jeg også i min ordførertale, for det kan vi sagtens være med til. Jeg mener dog, at det er skadeligt for den danske kriminalforsorg, hvis man tager penge fra en kriminalforsorg, der i forvejen er overbebyrdet, hvor mennesker sover i værksteder, fordi der er overbelægning, og hvor de ansatte går ned med stress, fordi der er for mange indsatte. At tage ressourcer derfra til at lave fængsler for i Østeuropa synes jeg sådan set ville være en dårlig prioritering.

Kl. 13:23

Første næstformand (Bertel Haarder):

Tak til ordføreren. Vi går til næste ordfører, og det er hr. Simon Emil Ammitzbøll fra Liberal Alliance.

Kl. 13:24

(Ordfører)

Simon Emil Ammitzbøll (LA):

Det er jo et forslag, som det er svært ikke at have sympati for, altså princippet om, at hvis der kommer udlændinge til Danmark, som begår kriminalitet og skal i fængsel, er det bedre, at de afsoner i det land, de nu engang kommer fra, i stedet for at afsone her i landet.

Jeg vil gerne understrege, at vi i Liberal Alliance synes, vi har en politik, som er åben over for omverdenen og over for folk fra andre lande. Vi vil gerne have en politik, der baserer sig på åbne grænser

og lukkede kasser, det vil sige, at enhver er velkommen, men skal ikke ligge det offentlige til last. Når vi har den politik, er det selvfølgelig vigtigt for os, at det bliver kombineret med en konsekvent holdning om, at vi selvfølgelig ikke vil acceptere, at udlændinge kommer til Danmark med det formål at begå kriminalitet.

Forslagsstillerne har fremsat et forslag om at pålægge regeringen at optage forhandlinger med EU-medlemsstater og andre relevante stater om foranstaltninger, der effektivt kan understøtte samarbejde om domfældte udlændinges afsoning i hjemlandet og samarbejde, der kan styrke efterforskningen og den forebyggende indsats over for grænseoverskridende kriminalitet.

Nu har vi talt meget om EU, og det vil jeg også gerne vende tilbage til om lidt, men der står jo også »andre relevante stater«, og det er sådan set resten af verden, og det synes jeg vi ligesom har udelukket lidt i den her debat. Jeg vil godt sige, at vi da i hvert fald for Liberal Alliances vedkommende synes, det er en god idé, at regeringen løbende har forhandlinger om det og undersøger mulighederne for, at udlændinge, der begår kriminalitet, netop kan afsone i deres hjemland, også selv om der er tale om lande uden for EU. Så jeg synes, det er vigtigt, at vi også har den del af debatten med.

I forhold til EU-medlemsstater er der blevet talt en del om, at der jo allerede er lavet en rammeafgørelse, og at nu vil det komme til at ske, så lad os nu se. Jeg synes, det er uheldigt, hvis man har en slap holdning om, at der ikke rigtig skal ske noget, indtil det er implementeret. Vi kender jo, som flere ordførere været inde på, implementeringshastigheden i en del af medlemslandene i Den Europæiske Union.

Så er der blevet spurgt lidt ind til det her med fængsler i andre europæiske lande. Som jeg ser det, fremgår det ikke direkte af det her forslag, at man skal bygge fængsler i andre europæiske lande, men det kunne dog have nogle fordele, at man gik ind og understøttede, at de netop kan afsone i deres hjemland.

Fru Pernille Skipper sagde, at det må blive dårligere, hvis det bliver billigere. Nej, for nu er det jo sådan, at en del af de her lande har et væsentlig lavere lønniveau både i byggebranchen og i øvrigt også, er jeg sikker på, for fængselsfunktionærer, så der er ingen tvivl om, at man kan få flere fængselsceller for pengene, og at man kan få flere indsatte for pengene. Og det er jo sådan set meget smart, hvis man kan det – så har man vel en eller anden form for finansiering.

Hr. Jeppe Mikkelsen var nervøs for, at man dermed skabte arbejdspladser til østeuropæere. Der må jeg bare oplyse om, at det her sikkert vil have en sådan størrelse, at EU's regler om udbud vil træde i kraft, og derfor kan virksomheder fra alle EU-lande jo komme med bud på at bygge de pågældende fængsler, fuldstændig som det sker med de vindmølleparker, der skal bygges i forlængelse af det frygtelige energiforlig, som alle Folketingets øvrige partier har vedtaget, og som jo giver 8.000 nye arbejdspladser, men næppe 8.000 danske arbejdspladser. Først og fremmest vil det jo nok være udenlandske arbejdspladser, og det er jeg sikker på at man er glad for især i Østeuropa.

Konklusionen for Liberal Alliances vedkommende er, at det her forslag kunne være med til at give regeringen et kærligt skub i den rigtige retning for at være mere effektive i forhold til at gøre noget, så andre EU-borgere kan afsone i deres hjemland. Derudover vil det måske kunne skabe et øget fokus på, at også borgere fra resten af verden skal kunne afsone i deres hjemlande. Med de bemærkninger skal jeg meddele, at Liberal Alliance er positivt indstillet over for forslaget.

KI. 13:28

Første næstformand (Bertel Haarder):

Tak til ordføreren, og vi går til den sidste ordfører, hr. Tom Behnke fra Det Konservative Folkeparti.

(Ordfører)

Tom Behnke (KF):

Jeg synes, det er supergodt, at der er enighed om at sende dømt kriminelle udlændinge hjem til afsoning i eget land. Ikke alene her i Folketinget, men også på EU-plan har man den holdning, at det selvfølgelig er det mest naturlige at gøre. Rammeafgørelsen trådte jo i kraft den 1. december sidste år, men det, der er sagen, er, at selv om rammeafgørelsen er trådt i kraft, går det utrolig langsomt for landene med at indrette sig efter den nye rammeafgørelse. Bl.a. har vi jo hørt, at Polen har meddelt, at de sådan set ikke er indstillet på at efterleve den her rammeafgørelse før engang i 2016. Det, der er problemet, er jo, at selv om intentionerne har været de rigtige, selv om de politiske beslutninger har været de rigtige, selv om der er en ordning, der er trådt i kraft den 1. december sidste år, så går det utrolig langsomt med at effektuere det, effektivisere det og få det udført, få det til at blive reelt.

Derfor er der altså behov for, at der bliver sat fart på den proces, der er i EU, og det kan man jo sagtens gøre. Det kan regeringen gøre. Det kan man jo gøre ved at skubbe på i selve EU-systemet, for at EU samlet set presser på over for de lande, der ikke er indstillet på med det samme at leve op til den her rammeafgørelse, og det andet man kunne gøre, var også i forskellige sammenhænge, når man alligevel mødes med sine kolleger fra andre lande, at tage fat i de lande, hvor det er særlig slemt, hvor der er særlig lange udsigter til, at de vil efterleve den her rammeafgørelse, og så kunne man jo tale om tingene. Det er ikke helt uvant, at ministre fra forskellige lande taler sammen, og der vil det være relevant, at man så lige nævner det her emne og siger: Var det måske ikke en idé, at der lige blev sat lidt mere fart på i forhold til det her?

Derudover er der også behov for at lave aftaler med andre relevante lande uden for EU, og der vil man passende simpelt hen kunne starte med de lande, hvorfra vi rent statistisk har flest statsborgere siddende i danske fængsler, og prøve at lave bilaterale aftaler med dem. Selvfølgelig kan det lade sig gøre. Det forudsætter, at man har viljen, det forudsætter, at man forsøger, det forudsætter, at man vil prøve, om man kan lave de aftaler. Men det er klart, at hvis regeringen på forhånd har den holdning, at den egentlig ikke vil prøve at lave bilaterale aftaler, så er det selvfølgelig op ad bakke, og så kan vi fra oppositionspartiernes side fremsætte nok så mange forslag her i Folketinget. For vi kan jo ikke lave de forhandlinger med andre lande. Det er kun regeringen, der kan gøre det.

Så det forudsætter altså, dels at man i regeringen har en positiv vilje til, at den her rammeafgørelse i EU blandt EU-landene skal efterleves hurtigst muligt, dels at man har den positive tilgang til det, at man i forhold til andre lande i hvert fald vil forsøge at lave aftaler om, at de naturligvis tager egne statsborgere hjem til afsoning i eget land. Det gælder jo så begge veje. Det gælder også, hvis der er danskere, der i det pågældende land har begået noget kriminelt og er blevet dømt til frihedsberøvelse. Så skal vi selvfølgelig også påtage os, at de pågældende kan komme tilbage til Danmark og afsone i Danmark.

Der er også, som beslutningsforslaget lægger op til, behov for et bedre samarbejde mellem landene og for at styrke efterforskningen og den forebyggende indsats over for grænseoverskridende kriminalitet. For der må være en fælles vilje til at prøve at begrænse antallet af dem, som rejser fra land til land for at begå kriminalitet. Det, vi jo desværre kan se, er, at der er nogle kriminelle, der vælger at rejse adskillige kilometer, ja, tusinder af kilometer, for at komme til Danmark og begå kriminalitet her. Der må man spørge sig selv: Hvis nogen har rejst hele vejen op gennem Tyskland for til sidst i Danmark at begå sit indbrud, er det så, fordi de danske hjem har specielt større værdier, end de har i Tyskland? Næh, det er det jo ikke. Det er simpelt hen iskold beregning af, hvor det kan betale sig at begå krimina-

litet, og det har noget at gøre med strafferammer og strafudmåling, altså hvor hårdt man bliver straffet for sin kriminalitet. I forhold til indbrud er det jo markant hårdere i Tyskland, end det er i Danmark. Derom handler det andet beslutningsforslag, som vi har indleveret, og som vi skal behandle snarest i Folketinget. Det ser vi frem til.

Det andet, der gør sig gældende, er jo, at når man møder nogle af de her kriminelle, der kommer fra Østeuropa – og det gør jeg i mit andet job – så giver de udtryk for, at de sådan set er ligeglade med, om de bliver fanget af politiet. Der er to muligheder, når de begår kriminalitet i Danmark: Enten går det godt, og så beriger de sig og kan køre hjem med lommerne fulde, eller også bliver de taget af politiet, og så bliver de dømt, og så bliver de indlogeret i et fængsel i Danmark med fuld kost og logi, gratis fjernsyn, fritidsaktiviteter osv. For mange af de her mennesker er det bedre end at være på fri fod i deres hjemland. Det er jo det, vi er oppe imod. Det er den udfordring, vi har, og det må ikke være sådan, at det kan betale sig at tage til Danmark og begå kriminalitet. Så skal det i hvert fald være sådan, at man ryger hjem til afsoning i eget land. Det er noget, de har respekt for.

Kl. 13:34

Første næstformand (Bertel Haarder):

Tak til ordføreren. Så har hr. Peter Skaarup mulighed for at tale for forslagsstillerne.

Kl. 13:34

(Ordfører for forslagsstillerne)

Peter Skaarup (DF):

Tak for det og tak for en forholdsvis positiv modtagelse af forslaget. Jeg noterede mig, at ud over forslagsstillerne – Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti – støtter Liberal Alliance forslaget, plus at en række ordførere faktisk udtrykte vældig sympati for forslaget, men måske ikke lige var indstillet på at bruge de instrumenter, der ligger i forslaget. Jeg tager det som udtryk for, at det er noget, man hele vejen rundt i Folketinget egentlig er optaget af. Spørgsmålet er, hvad der så bliver gjort ved det, og hvad der bliver gjort for, at afsoning for udenlandske kriminelle i Danmark kommer til at foregå i hjemlandet. Det er egentlig det afgørende spørgsmål her.

For at få belyst udfordringens omfang har vi jo i Retsudvalget spurgt justitsministeren, og vi har fået svar her på spørgsmål 422 af den 2. februar i år om, hvor mange personer der egentlig var indsat i danske fængsler, og hvor mange personer der af den gruppe ikke var danske statsborgere. Tallene viser, at det handler om 4.075, der er indsat i Kriminalforsorgens fængsler og arresthuse, hvoraf 988 indsatte har et andet statsborgerskab end dansk. Det svarer så til en andel på ca. 24 pct. af de indsatte i danske fængsler, der ikke er danske statsborgere. Ministerens svar viser i øvrigt, at en ret betydelig del af de indsatte uden dansk statsborgerskab kommer fra de østeuropæiske lande. Det var sådan ifølge svaret, at 78 kom fra Rumænien, 56 fra Litauen, og 49 indsatte kom fra Polen. Sådan er der repræsentanter fra en rigtig stor vifte af lande i danske fængsler.

Det, der så er udfordringen her, er, hvad vi gør for, at afsoning kan finde sted i hjemlandet, så vi dermed kan spare danske skatteborgere for at skulle betale for den kapacitet, som jo ellers i dag så beslaglægges af udenlandske kriminelle i danske fængsler og arresthuse. Her er der altså mulighed for en meget betydelig besparelse, hvis det er sådan, at man kan gennemføre forslaget, som det ligger her på bordet, fuldt ud. Det er ikke sikkert, at det kan lade sig gøre fuldt ud, men det kan lade sig gøre at komme nogle skridt på vejen. Der er spørgsmålet, om vi skal forlade os på, at der så er kommet en rammeafgørelse i EU, der for EU-landene egentlig skulle betyde, at man skulle tage imod kriminelle, som har lavet kriminalitet i andre lande, og få vedkommende personer hjem til afsoning i hjemlandet, eller om vi skal tro på, at det, ligesom det sker i Norge, er nødvendigt at ledsage den slags internationale aftaler med bilaterale aftaler.

Der viser erfaringerne jo, at man er langt længere fremme fra norsk side med de her ting. Man har lavet deciderede soningsaftaler, som man kalder det, med flere forskellige lande, fordi man har erfaret, at der skal noget bilateral – hvad skal man sige – holden i hånden til for at sikre, at det kommer til at fungere.

Opgaven her i Folketinget er, set med forslagsstillerens øjne, at få det til at fungere. Det er jo ikke at have nogle flotte, fine aftaler, som lyder godt, men som landene så ikke efterlever. For som justitsministeren sagde, har de her muligheder jo fandtes i lang tid, de bliver bare ikke udnyttet, og rammeafgørelsen må formodes ikke at blive implementeret så godt, som vi implementerer sådan nogle ting i Danmark, i en række af de andre lande.

Som det også har været nævnt under debatten, er situationen den, at f.eks. en pænt stor del af den gruppe indsatte, vi taler om, kommer fra Polen, og at Polen ikke ønsker at gennemføre de her ting før med virkning fra 2016. Det betyder altså, at man skal regne med, at det først er personer, der domfældes for kriminalitet efter 2016, der kan komme ind under sådan en rammeafgørelse, hvis den overhovedet på det tidspunkt så kommer til at virke. Det kan man bare håbe på, men det er ikke sikkert.

Med det vil jeg egentlig sige til de ordførere, der har været inde på det – det gælder bl.a. også hr. Ole Hækkerup fra Socialdemokraterne – og har sagt, at vi bare skulle vente og se, for nu skete der en hel masse: Jamen det kan man da have et håb om, men det er da et lysegrønt håb, man kan have, når f.eks. Polen, som er et relativt stort land i vores nærhed, hvorfra der er kommet en del kriminelle specielt på indbrudsområdet, vælger at vente så længe. Polen er jo ellers et kerneland, et stort land inden for EU, så det burde jo kunne foregå på et langt tidligere tidspunkt, hvis man virkelig troede, at det her skulle komme til at virke.

Kl. 13:39

Vi har, som jeg tidligere under debatten har nævnt, arbejdet på at få lavet aftaler med vores nabolande, lande, der traditionelt sender mange kriminelle til Danmark, om at sørge for, at de pågældende kommer hjem til afsoning. Pointen er simpelt hen, at udlændinge dømt for kriminalitet i Danmark ikke sjældent begår kriminalitet i Danmark vel vidende, at straffen er relativt kort, og at afsoningen i danske fængsler efter deres forhold er relativt behagelig. Det betyder, at der er rigtig gode argumenter for at tage til Danmark – i øvrigt også til nogle af de andre skandinaviske lande og nordeuropæiske lande – for at begå kriminalitet, fordi der er gode varer at hente, hvis det f.eks. handler om indbrud, og der er relativt korte straffe med relativt ikke så følelige fængselsophold i vente, hvis man endelig bliver taget.

Det betyder altså også, at vi har set mange udenlandske kriminelle komme til Danmark f.eks. på tyvetogter, fordi man ved, at der her er muligheder, som man ikke har andre steder. Det er givet en stor del af årsagen til, at vi i 2011 har set en rekord i antallet af indbrud i private hjem. Det anslår politiet. Sågar også justitsministeren så jeg forleden dag i Berlingske Tidende anslå, at det bl.a. er, fordi man har en meget stor udfordring med østeuropæiske kriminelle, der kommer her til landet.

Formålet med forslaget er altså at pålægge regeringen at gennemføre de her forskellige foranstaltninger og samarbejder, der sikrer, at den fælles europæiske lovgivning vedrørende EU-borgernes afsoning i hjemlandet bliver så effektivt udmøntet som muligt, og det burde egentlig være i alles interesse.

Så er der også et initiativ til bilateralt samarbejde med en række lande for at sikre, at vi forebygger grænseoverskridende kriminalitet. Det er nok ikke muligt at få gjort det fuldt ud, men man kan gøre, hvad man kan, og der er da nogle gode forslag i det her forslag fra Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti. Norge har jo bl.a. bidraget til en ny afdeling af et ungdomsfængsel i Letland, og det er bl.a. sådan, at norske EØS-midler understøtter forskellige projekter inden

for justitsvæsenet i Letland på områder som bl.a. oplæring af politipersonel, øget brug af alternative straffeformer og opførelse af en ny afdeling til endnu et fængsel. Der vil være rigeligt med midler til og så fra dansk side at kunne gøre det og f.eks. være med til at tage sådan nogle initiativer i Litauen eller i Polen eller i Rumænien, hvis det var, at vi virkelig fik noget ud af mulighederne for, at de pågældende kom hjem for at afsone.

Vi ønsker altså fra Dansk Folkepartis side, at de her initiativer bliver sat i søen hurtigt, at de gælder for de europæiske lande, for EU-landene, og at de også gælder uden for EU. Der kan vi bare konstatere at det går ufattelig langsomt, og at regeringen ikke er særlig samarbejdsvillig, for den opererer altså ikke med, at man skal lave sådan nogle bilaterale aftaler, der kan betyde, at det går meget mere smidigt med at kunne få afsonere til at afsone i hjemlandet.

Lad mig til sidst nævne et meget godt og sigende eksempel på, hvor galt det står til, og hvor forkert det er, at vi i Danmark bruger rigtig mange ressourcer på afsoning, når afsoningen egentlig burde kunne finde sted i hjemlandet. Det var højesteretsdommen i går, hvor den 30-årige Muhammed Geele jo blev dømt for drabsforsøg og terror og udvist af Danmark. Virkeligheden er for en person, der har begået en så grov forbrydelse, at han får 10 års fængsel i Danmark til afsoning i Danmark, og at han ikke bliver udvist efterfølgende. Ikke engang efterfølgende bliver han efter al sandsynlighed udvist til Somalia, selv om han altså ikke er dansk statsborger, fordi man fra forskellige danske myndigheders side ikke kobler de forskellige former for bistand til Somalia sammen, sådan at landet også skal tage egne statsborgere tilbage til afsoning af domme for den kriminalitet, de har begået i andre lande. Det er jo i og for sig dobbelt ærgerligt, at vi både skal se, at man skal afsone en lang fængselsstraf i et dansk fængsel med meget, meget store omkostninger til følge, og at vi ikke får noget ud af de midler eller i hvert fald ikke nok ud af de midler, vi bruger i Somalia på at hjælpe landet på fode på forskellig vis.

Så der er altså rigtig gode argumenter for, at regeringen ser at få gjort noget på det her område i stedet for at henholde sig til en rammeafgørelse, der i bedste fald for nogle lande får virkning i 2016.

Kl. 13:44

Første næstformand (Bertel Haarder):

Der er en kort bemærkning fra hr. Ole Hækkerup.

Kl. 13:44

Ole Hækkerup (S):

Tak, formand.

Jeg skal bare spørge hr. Peter Skaarup fra Dansk Folkeparti: Kommer der et ændringsforslag til finansloven fra Dansk Folkeparti om at afsætte penge til at bygge fængsler for i andre lande? Har man i givet fald gjort sig nogen overvejelser om hvor stort et beløb, og hvor har man tænkt sig at finde pengene?

Kl. 13:45

Første næstformand (Bertel Haarder):

Ordføreren.

Kl. 13:45

Peter Skaarup (DF):

Altså, man kan ikke udelukke, at der kan komme sådan et forslag, hvis det er det, der skal til. Vi kan jo se på de norske erfaringer, at man ved hjælp af de her håndholdte aftaler, hvor man sikrer, at domfældte i Norge kan komme hjem og afsone, kan nå resultater. Så man kan ikke udelukke, at vi skal bruge nogle af de midler, vi sparer ved at kunne hjemsende kriminelle udlændinge, der i dag er i danske fængsler. Og det er som sagt 24 pct. af alle afsonere, der er i fængslerne, der ikke er danske statsborgere. Der kan man ikke udelukke at man kan lave en kobling.

Så det er ikke sådan, at vi ikke vil støtte de lande, der så skal tage de pågældende tilbage, fordi det under alle omstændigheder vil være en win-win-forretning for os. Dels skal vi ikke bruge penge på afsoning i Danmark, dels får vi sendt et signal til de pågældende og deres venner og bekendte om, at det ikke kan betale sig at lave kriminalitet i Danmark, for man ender altså med at afsone i sit hjemland, hvilket man måske ikke synes er så behageligt, som det er i Danmark.

Kl. 13:46

Første næstformand (Bertel Haarder):

Hr. Ole Hækkerup.

Kl. 13:46

Ole Hækkerup (S):

Så det er korrekt forstået, at Dansk Folkeparti i forbindelse med finansloven vil komme med et ændringsforslag, der hedder, at man bruger 100 mio. kr. – lad os tage det som eksempel – på at bygge fængsler eller fængselskapacitet i andre lande, og samtidig vil man opnå en besparelse på 100 mio. kr. hjemme i Danmark, fordi der vil være et mindre forbrug af fængselspladser i Danmark. Det var sådan, jeg hørte hr. Peter Skaarup, uden at skulle hænge ham op på tallet.

Så skal jeg bare spørge: Hvilke lande er det, Dansk Folkeparti forestiller sig at udbygge fængselskapaciteten i? Hr. Peter Skaarup har jo selv været inde på, hvilke lande der er hurtige eller langsomme til at implementere rammeafgørelsen. Hvad er det for nogle lande, Dansk Folkeparti har i tankerne?

Kl. 13:46

Første næstformand (Bertel Haarder):

Ordføreren.

Kl. 13:46

Peter Skaarup (DF):

Jeg har ikke sagt noget som helst om 100 mio. kr., hverken det ene eller det andet sted fra, at vi skal bruge det mere, og at vi skal spare det et andet sted. Jeg siger bare, at det ikke er en fremmed tanke for os. Det er jo faktisk sådan, at man allerede i dag ved Afrikas Horn forsøger med forskellige initiativer for at kunne strafforfølge og fængsle, og det gælder jo også afsoning, med hensyn til pirater, der foretager piratangreb i området. Når vi bruger danske bistandsmidler på sådan nogle ting, er det jo derfor ikke uventet, at vi f.eks. kunne tænke os, at man samtidig sagde: Jamen til gengæld for, at I får de her midler til at opbygge forskellige former for kapacitet, må I altså også tage en somalisk statsborger, der er dømt i Danmark for noget af det værste, altså drabsforsøg og terror, hjem til afsoning i sit hjemland. Så det er slet ikke fremmed for os, men vi får se, hvad der skal til, og vi kunne jo håbe, at regeringen gjorde et eller andet. Jeg synes dog ikke, det sådan er de store forventninger, man kan have ud fra de løse ting, der er sagt under debatten i dag.

Kl. 13:48

Første næstformand (Bertel Haarder):

Tak til ordføreren for forslagsstillerne. Så har vi en lille anden runde med hr. Karsten Lauritzen ... næh, han frafalder. Vil justitsministeren sige noget? Det vil han ikke.

Så er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at forslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

15) 1. behandling af lovforslag nr. L 178:

Forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om kommunale og regionale valg. (Oprettelse af Udlændingenævnet samt valgret og valgbarhed til kommunale og regionale valg m.v.).

Af justitsministeren (Morten Bødskov).

(Fremsættelse 25.04.2012).

Kl. 13:48

Forhandling

Første næstformand (Bertel Haarder):

Her giver jeg så ordet til hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 13:49

(Ordfører)

Karsten Lauritzen (V):

Lovforslaget er en del af regeringens aftale med Enhedslisten og Liberal Alliance af den 9. februar 2012 om familiesammenføring med børn.

Det indgår i aftalen, at der skal etableres mulighed for at indbringe afslag på familiesammenføring med børn for et uafhængigt klagenævn. Oprettelsen af det nye udlændingenævn, som det hedder, vil dog, i hvert fald efter Venstres opfattelse, reelt betyde, at justitsministeren fralægger sig en del af det politiske ansvar for beslutninger truffet inden for udlændinge- og integrationsområdet, og i stedet pålægger man så det ny udlændingenævn det ansvar.

Vi havde da i vores stille sind håbet på, at justitsministeren ikke blot ville forhandle det her i en lukket kreds, men indkalde til brede forhandlinger, som man tidligere har givet løfte om, bl.a. i regeringsgrundlaget, hvor der tales om det brede parlamentariske samarbejdende folkestyre. Vi er da også godt klar over, at man måske betragter Enhedslisten som en form for stemmekvæg, men man kan altså ikke forvente, at Venstre ligesom Enhedslisten lægger stemmer til uden at få indflydelse på resultatet, og slet ikke, når vi ikke engang er indkaldt til forhandlinger.

Endvidere har lovforslaget til formål at udmønte det element i regeringsgrundlaget, der går på at sikre udlændinge stemmeret ved lokalvalg efter 3 år. Således er det en lempelse i forhold til de nuværende 4 år. I Venstre står vi ved den aftale, der i 2010 blev indgået med Dansk Folkeparti. Initiativerne i aftalen havde bl.a. til formål at sikre en tilskyndelse til integration og medborgerskab og at understrege den enkelte udlændings personlige ansvar for at blive integreret i vores land og samfund. Derudover sikrer den, at tredjelandsstatsborgere ikke kan opnå kommunal og regional valgret, før de tidligst kan opnå permanent opholdstilladelse, altså efter 4 år. Reglen skal således ses på baggrund af et ønske om, at den enkelte udlænding skal gøre en indsats for at blive integreret og udvise medborgerskab.

Men det kan vi forstå at regeringen er uenig i. Den er jo godt i gang med at lempe på kravet om selvforsørgelse, kravet om dansk kundskaber og kravet om aktivt medborgerskab, som vi også skal diskutere i forbindelse med det følgende lovforslag. Det vil ifølge Venstres opfattelse føre til, at flere dårligt integrerede udlændinge får permanent opholdstilladelse i Danmark.

Med den argumentation og forhistorie skal jeg meddele, at Venstre ikke kan støtte det lovforslag, der ligger.

Kl. 13:51

Første næstformand (Bertel Haarder):

Tak til Venstres ordfører. Så er det hr. Jacob Bjerregaard fra Socialdemokraterne.

(Ordfører)

Jacob Bjerregaard (S):

Tak for det, formand. Det er jo med stor glæde, at jeg atter engang står her på talerstolen med et forslag, som vil bringe den danske udlændingepolitik tilbage på et meningsfuldt spor. Socialdemokratiet går ind for en stram udlændingepolitik, det er ikke nogen hemmelighed, men i modsætning til V og K og Dansk Folkeparti insisterer vi på en rimelig behandling af de udlændinge, der søger om ophold i Danmark. Derfor har vi jo for nylig foreslået at erstatte VK's tåbelige pointsystem med gennemsigtige og robuste regler for ægtefællesammenføring, og vi har foreslået, at børn op til 8 år ikke længere skal igennem en integrationsvurdering for at kunne bo i Danmark med deres mor eller far.

I dag tager vi så et vigtigt skridt hen imod en mere klar og rimelig udlændingepolitik, idet vi styrker retssikkerheden for de udlændinge, der søger om opholdstilladelse i Danmark. Regeringen vil oprette et nyt nævn, Udlændingenævnet, der skal fungere som et uafhængigt sagkyndigt nævn, der sikrer en grundig behandling af den enkeltes sag og styrker retssikkerheden. Nævnet skal på en række udlænderetlige områder virke som klageinstans for afgørelser truffet af Udlændigestyrelsen og Styrelsen for Fastholdelse og Rekruttering. For at sikre den enkelte klager en grundig og sagkyndig behandling af sagen, sammensættes Udlændingenævnet med en landsdommer eller højesteretsdommer som formand, en dommer som næstformand og en advokat og embedsmand fra Beskæftigelsesministeriet eller Justitsministeriet. Udlændingenævnet vil som administrativt nævn være uafhængigt af regering og Folketing.

Forslaget følger som bekendt op på en aftale mellem regeringen, Enhedslisten og Liberal Alliance om familiesammenføring af børn. Det indgår i aftalen, at der for at styrke retssikkerheden for udenlandske børn og deres forældre skal etableres mulighed for at klage over afslag på familiesammenføring med børn for det uafhængige klagenævn. Jeg synes, der er grund til at glæde sig over, at et flertal i Folketinget hen over midten tager ansvar for en anstændig og rimelig behandling af udlændinge, der gerne vil integreres i Danmark.

Med det her lovforslag styrker vi desuden udlændinges mulighed for at deltage aktivt i vores demokrati, det demokrati, som vi er så stolte af. Udlændinge, der har boet i Danmark i 3 sammenhængende år, får atter ret til at stemme ved kommunale og regionale valg. Det skal medvirke til, at de udlændinge, der kommer til landet som led i bl.a. familiesammenføring, bliver godt integreret, og at der stilles klare og gennemsikrelsekrav, som er retfærdige og ikke unødvendige og ekskluderende. Denne lovændring sender et positivt signal til de udlændinge i Danmark, der gerne vil deltage i demokratiet og samfundsdebatten.

VK-regeringen gjorde grin med de udlændinge, der gjorde sig store anstrengelser for at blive integreret, og de havde mere fokus på at glæde Dansk Folkeparti end på at skabe rimelige betingelser for udlændinge i Danmark. Det var deres lovændring fra 2010, hvor de hævdede ventetiden for at få stemmeret fra 3 til 4 år, et glimrende eksempel på. Det var nemlig en unødvendig forringelse af udlændinges muligheder for at deltage i vores demokrati.

Regeringen fører med dette forslag endnu en gang udlændingepolitikken tilbage på et konstruktivt spor, og på den baggrund støtter Socialdemokratiet forslaget.

Kl. 13:54

Første næstformand (Bertel Haarder):

Der er en kort bemærkning fra hr. Martin Henriksen.

Kl. 13:54

Kl. 13:57

Martin Henriksen (DF):

Det er jo sjovt at høre, at hr. Jacob Bjerregaard siger, at Socialdemokratiet går ind for en stram udlændingepolitik. Hver evig eneste gang, hr. Jacob Bjerregaard har stået på Folketingets talerstol, har det jo været for at behandle et lovforslag fra regeringen, der lempet udlændingepolitikken. Så hvornår vi ser det der element af den stramme udlændingepolitik, ser vi frem til med spænding fra Dansk Folkepartis side.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge lidt ind til det her med, hvornår man skal have stemmeret, for jeg kan forstå, at nu lægger regeringen op til, at man skal have det efter 3 år. Hvis man har været i Danmark i 3 år, skal man kunne stemme til lokale valg. I går sagde Det Radikale Venstres integrationsordfører, fru Liv Holm Andersen, til www.ekstrabladet.dk, at hun sådan set synes, at man godt allerede kunne have stemmeret efter 1 år. Så jeg vil høre, om Socialdemokratiet er enig med Det Radikale Venstre i, at man sådan set godt kunne have stemmeret allerede efter 1 år.

Kl. 13:55

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ordføreren.

Kl. 13:55

Jacob Bjerregaard (S):

Tak for spørgsmålet. Socialdemokratiet står for en stram udlændingepolitik, og det mener jeg stadig væk vi har i kongeriget med det forslag, der kommer igennem her. Og at den så før har været tendende det chikanerende for mennesker, er jo det, som vi så vil lave om på nu, altså fjerne nogle af de regler, som har været ikke bare stramme, men direkte generende for helt almindelige mennesker, som godt kunne tænke sig at få et liv i Danmark. Derfor får vi den tilbage på et niveau, hvor vi kan være tjent med at have den politik.

I forhold til at stemme er Socialdemokratiets og regeringens holdning, at det er efter 3 år, og at det selvfølgelig hverken er mere eller mindre end det.

Kl. 13:56

Første næstformand (Bertel Haarder):
Martin Henriksen.

Kl. 13:56

Martin Henriksen (DF):

Men jeg ser stadig væk frem til, at der kommer et lovforslag fra regeringens side, som så rent faktisk strammer udlændingepolitikken, når nu man går ind for en stram udlændingepolitik, i stedet for at der hele tiden kommer den ene lempelse efter den anden. Det er jo lidt pudsigt, at lige meget hvor meget man lempet udlændingepolitikken fra regeringens side, så bliver regeringen ved med at stå og sige: Vi står for en stram udlændingepolitik. På et eller andet tidspunkt lempet man vel så meget, at man selv må gå til bekendelse og indrømme, at så stram er den vist ikke alligevel.

Men jeg skal bare forstå det korrekt, altså at regeringspartierne er uenige. Socialdemokratiet mener, at man skal kunne stemme efter 3 år, hvilket er en lempelse i forhold til i dag. Og man er altså uenig med Det Radikale Venstre, som vil lempe endnu mere, for de mener, at man skal have lov til at stemme allerede efter 1 år.

Kl. 13:57

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ordføreren.**Jacob Bjerregaard (S):**

Tak for spørgsmålet. Det er ikke for at gentage mig selv, men for at slå fast med syvtommersøm, hvad det er, jeg står og siger heroppe. Hensigten er, at vi fører det tilbage til før, det blev lavet om, altså at efter 3 års ophold i Danmark får man adgang til at stemme ved kommunalvalg og ved regionale valg. Det er regeringens politik, og det mener vi er den helt rigtige vej at gå for at sikre integration; for at sikre, at folk bliver en del af vores samfund og får lyst til at sætte sig ind i demokratiet, får lyst til at stemme og være en aktiv del af Danmark.

Så vil jeg bare sige, at ja, vi har stadig væk en stram udlændingepolitik. Vi har en robust udlændingepolitik, men det, der er forskellen på den, som den tidligere regering havde, og den, som vi har, er, at vi prøver på at undgå at genere mennesker, der godt kunne tænke sig at få et ophold på legitim vis i Danmark.

Kl. 13:58

Første næstformand (Bertel Haarder):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Martin Henriksen, denne gang som led i ordførerrækken. Han taler for Dansk Folkeparti.

Kl. 13:58

(Ordfører)

Martin Henriksen (DF):

Tak for det. Dansk Folkeparti kan ikke støtte det lovforslag, som ligger her. I forhold til det nævn, som regeringen foreslår at oprette, og som – som en mulighed – skal være uafhængigt af regeringen og Folketinget, og hvor nævnets kompetencer skal omfatte klager over afgørelser vedrørende ophold i forbindelse med familiesammenføring, beskæftigelse eller studier og klager over afgørelser vedrørende tidsbegrænset opholdstilladelse, mener jeg, at det er en måde, hvorpå man skubber det politiske ansvar længere væk fra ministeren og ministeriet, og det synes jeg er ærgerligt at man forsøger at gøre. Så den del kan Dansk Folkeparti ikke støtte.

I forhold til at det skal være nemmere for udlændinge, der kommer til Danmark, at stemme ved lokale valg, er det Dansk Folkepartis opfattelse, at man som udgangspunkt skal være dansk statsborger for at kunne stemme ved lokale valg i Danmark. Vi synes, det er rigtig godt, at vi har en regel, der siger, at man for at kunne stemme til folketingsvalg skal være dansk statsborger. Vi synes også, at den regel skal gøre sig gældende i forhold til kommunalvalg og i forhold til regionsvalg. Jeg synes, det er rimeligt, at man siger, at mennesker skal gennemgå en integrationsproces. De skal leve op til de krav, som Folketinget stiller, og som samfundet stiller, og når de så lever op til de krav, er der også nogle rettigheder og nogle pligter, der følger med. En af de rettigheder, der følger med, er, at man har mulighed for at stemme ved demokratiske valg i Danmark. Jeg synes, det er forkert, at man reducerer det at stemme til valg til en form for integrationsredskab. Jeg synes, det er noget, man skal have mulighed for, når man er nået helt til enden af integrationsprocessen. Og man må jo sige, at når man får statsborgerskab, skulle det jo gerne være sådan, at man er blevet velintegreret i det danske samfund.

Vi foreslår fra Dansk Folkepartis side, at man skal være dansk statsborger for at kunne stemme, og vi vil stille ændringsforslag om, at det kommer til at ske. I stedet for, at man siger 4 år eller 3 år eller 5 år, eller hvad det nu kan være, skal man være statsborger for at kunne stemme i Danmark. Hvis ikke der er opbakning til det, håber vi, at der er nogle partier her i Folketinget, der kan se det fornuftige i, at vi så i hvert fald stiller krav om, at man har bestået en danskprøve, sådan at man i hvert fald har en vis forudsætning for at kunne finde ud af, hvad det er, der foregår i det danske demokrati, når man skal ned at stemme til et valg. Så vi kan ikke støtte lovforslaget.

Kl. 14:00

Kl. 14:03

Første næstformand (Bertel Haarder):

Tak til Dansk Folkepartis ordfører. Så er det Radikale Venstres ordfører, fru Zenia Stampe.

Kl. 14:00

(Ordfører)

Zenia Stampe (RV):

Med det her lovforslag øger vi retssikkerheden for udlændinge i forbindelse med familiesammenføring, både for voksne og børn, og også i forbindelse med permanent ophold og arbejds- og uddannelsesrelaterede ophold her i landet. Det er meget glædeligt, især fordi det er et område, hvor afgørelsen jo har rigtig store konsekvenser for mennesker, og hvor afgørelsen samtidig i høj grad beror på et skøn. Det er et skøn, det kan være rigtig svært at foretage for myndighederne, og det kan være endnu sværere at navigere i og forstå for ansøgerne. Derfor er det sådan set glædeligt og til gavn for både ansøgere og myndigheder, at vi nu får et uafhængigt klageorgan, som kan give en anden og uafhængig vurdering af afgørelsen.

Lovforslaget fremrykker også stemmeretten til udlændinge. Det er meget glædeligt. Vi ser helt anderledes på det end Dansk Folkeparti. For os handler det netop om meget hurtigt at sende et signal til udlændinge, der bor i Danmark, om, at det her er et demokrati, og at det handler om, at man engagerer sig lokalt.

Jeg vil gerne komme med et eksempel fra mit eget bofællesskab, som holder rigtig mange møder, og det ville være lidt sjovt, hvis jeg fik lov til at holde orlov fra de mange møder i de første 3 år i bofællesskabet. Men det er tværtimod sådan, at når man flytter ind, er der en forventning om, at man møder op til smågruppemøder, fællesmøder, generalforsamling osv. osv., og det er jo, fordi der er en forventning om, at man engagerer sig og er en del af det lokale demokrati.

Det her er jo en fuldstændig parallel til det bare på et lidt højere niveau. Det er sådan, man integrerer folk. Det er sådan, at man lærer dem demokratiet. Og det er jo især vigtigt, hvis de kommer fra lande, der ikke har den samme tradition. Derfor synes vi, at det her er meget glædeligt, og vi er slet ikke i tvivl om, at det vil være med til at fremme integrationen og de værdier, som jeg tror at vi er ret enige om at bakke op om her i Folketinget.

Vi støtter derfor forslaget.

Kl. 14:02

Første næstformand (Bertel Haarder):

Der er en kort bemærkning fra hr. Martin Henriksen.

Kl. 14:02

Martin Henriksen (DF):

Tak. Jeg synes nu, at Danmark er lidt mere end bare et bofællesskab, så jeg synes, det var en underlig sammenligning, som fru Zenia Stampe dér kom med. Altså, hvis vi skulle bruge den argumentation og vi skulle føre den hele vejen igennem, så skulle vi jo også sige, at det at kunne stemme til folketingsvalget ikke længere skulle være noget, der var betinget af, at man havde dansk statsborgerskab. For hvis vi skulle følge den radikale logik, ville det også betyde, at alle, der kom hertil, ville kunne stemme til folketingsvalget stort set fra dag et; man ville blive ih og åh så integreret. Den radikale ordfører nikker, når jeg spørger, om det også er radikal politik, at man ikke skal være dansk statsborger for at kunne stemme til folketingsvalget. Det synes jeg også var en melding det kunne være interessant at få fra Folketingets talerstol.

Men jeg vil bare høre, om fru Zenia Stampe er enig med sin partikollega, fru Liv Holm Andersen, når denne i går til www.ekstrabladet.dk sagde, at man som udlænding allerede skal have stemmeret, efter at man har været i Danmark i 1 år.

Første næstformand (Bertel Haarder):

Ordføreren.

Kl. 14:03

Zenia Stampe (RV):

Ja, det er jeg fuldstændig enig i. Jeg vil sige, at det ikke er udtryk for noget, der er officiel radikal politik, men det ligger fuldstændig i tråd med den holdning, jeg har givet udtryk for. Men det giver mig jo også anledning til at kunne garantere, at Socialdemokraterne fører en stram udlændingepolitik; det skulle vi måske være de første til at garantere. For det er jo klart, at regeringens udlændingepolitik er en balancegang, hvor der er forskellige hensyn at tage, og hvor vi selvfølgelig ikke er enige hele vejen igennem. Det er rigtigt, at vi trækker i én retning, og at Socialdemokraterne trækker i en anden retning, så ordføreren kan være ganske, ganske rolig. Men det er jo netop betryggende, at vi har en anden linje, for det viser også, at udlændingepolitikken faktisk er strammere, end hvad Dansk Folkeparti måske vil give udtryk for at den er; den er i hvert fald stram nok til, at vi synes, at der er masser af rum til forbedring. Men vi drømmer om den perfekte verden, vi arbejder for en bedre verden, og det er det her et udtryk for.

Kl. 14:04

Første næstformand (Bertel Haarder):

Hr. Martin Henriksen.

Kl. 14:04

Martin Henriksen (DF):

Jamen det her er jo noget af en dag, altså en dag, hvor man fra Det Radikale Venstres side står på Folketingets talerstol og forsikrer om, at regeringen fører en stram udlændingepolitik. Det må jeg sige. Jeg er ikke sikker på, at man kan tage denne garanti særlig alvorligt, for nu at sige det mildt. Men jeg kan altså forstå, at der er tre forskellige holdninger, der er i spil, når fru Zenia Stampe er på talerstolen: Der er regeringens holdning, der er Det Radikale Venstres holdning, og så er der fru Zenia Stampes holdning. Men hvis fru Zenia Stampe på ægte radikal vis forsøger at rumme alle tre holdninger på en gang, er det jo lidt svært at diskutere det. Det er jo ærlig talt noget, der vanskeliggør, at man kan føre en debat her i Folketinget. Men lad mig så stille ordføreren et andet spørgsmål, nemlig det spørgsmål, om det er Det Radikale Venstres politik, eller om det er fru Zenia Stampes politik, at man heller ikke længere skal være dansk statsborger for at kunne stemme til folketingsvalget. Det kunne jeg egentlig godt tænke mig at vide.

Kl. 14:05

Første næstformand (Bertel Haarder):

Ordføreren.

Kl. 14:05

Zenia Stampe (RV):

Må jeg ikke lige indlede med at komme med et lille demokratikursus og sige, at vi er valgt som enkeltmedlemmer. Vi er kun forpligtede over for vores egen overbevisning, og det er derfor faktisk relevant, hvad vi hver især mener. Derudover er vi blevet valgt på baggrund af en indstilling fra et politisk parti. Vi er opdelte, vi sidder blandede i de politiske partier. Så er der nogle af os, der vælger at gå sammen og samarbejde i forskellige samarbejdskonstellationer. Vi er i regering, ja, det er vi, men det er jo ikke det samme, som at vi har nedlagt Det Radikale Venstre. Det, at jeg er medlem af Det Radikale Venstre, betyder heller ikke, at jeg har nedlagt Zenia Stampes holdninger. Det, som demokratiet handler om, er jo, at man navigerer

mellem forskellige holdninger, at man går sammen, og at man laver kompromiser på tværs af holdningsforskelle.

I forhold til det sidste spørgsmål, altså det med, om man skal have dansk statsborgerskab for at kunne stemme til folketingsvalget, synes jeg, det er en udmærket balance. Men jeg synes, at integration jo netop er noget, der handler om, at det er en trappet model, altså så hvor man kommer tættere og tættere på det at være fuldt integreret og det at være fuldgældige medlemmer af samfundet. Og der er kronen på værket jo et statsborgerskab og en stemmeret til Folketinget. Men det her er et trin på vejen. Vi synes, det er rigtig godt, at der er mange trin på vejen mod en integration, og at det ikke bare er enten-eller.

Kl. 14:06

Første næstformand (Bertel Haarder):

Hr. Joachim B. Olsen for en kort bemærkning.

Kl. 14:06

Joachim B. Olsen (LA):

Jeg bliver altid lidt nervøs, når politikere omtaler sig selv i tredje person, men det er da farverigt.

Jeg kan egentlig ikke forstå, hvorfor ordføreren er så glad, fordi vi taler om, at man har spolet udlændingepolitikken tilbage til 2010. Det her er Anders Fogh classic-udlændingepolitik, og det harcelerede De Radikale imod i mange, mange år. Så det her må da være et nederlag, det her må da være et nederlag specielt for fru Zenia Stampe.

Kl. 14:07

Første næstformand (Bertel Haarder):

Ordføreren.

Kl. 14:07

Zenia Stampe (RV):

Jeg vil gerne gentage, hvad jeg sagde før: Vi drømmer om den perfekte verden, vi arbejder også for den, men vi stiller os også tilfreds med de små skridt, der trods alt gør den bedre end det, den kom fra. Det hedder pragmatisme.

Kl. 14:07

Første næstformand (Bertel Haarder):

Tak til den radikale ordfører. Så går vi til Socialistisk Folkepartis ordfører, fru Anne Bastrup.

Kl. 14:07

(Ordfører)

Anne Bastrup (SF):

Med det her lovforslag går regeringen i gang med at gennemføre to tiltag fra regeringsgrundlaget. Dels bliver den tidligere regering og Dansk Folkepartis forringelse af stemmeretten til lokale valg rullet tilbage, dels bliver der oprettet et uafhængigt udlændingenævn som klagenævn i bl.a. familiesammenføringssager. I SF er vi selvfølgelig glade for begge.

Først nogle bemærkninger om stemmeretten. Da det tidligere udlændingeflertal forringede udlændinges stemmeret til lokale valg, var vi helt uforstående. Der er gode grunde til at give udlændinge stemmeret efter 3 års lovligt ophold. Ved at få adgang til at deltage i demokratiet får man bedre indsigt i det og i det danske samfund. Det giver en forståelse af, hvordan det danske demokrati fungerer, det viser en klar vej til god integration gennem politisk deltagelse, og ikke mindst øger vi også udlændingenes mulighed for at blive en del af debatten om integrationen i den kommune, de bor i. Vi fik aldrig en god forklaring på, hvorfor stemmeretten skulle forringes med 1 år, så vi er kun glade for at være med til at rulle den forringelse tilbage.

Faktisk er jeg også lidt spændt på at høre, hvad især De Konservative mener om ændringen. Da vi behandlede forringelsen i sin tid, sagde den daværende ordfører for partiet nemlig, at ændringen ikke var helt optimal. Det må siges at være en noget halvhjertet tilslutning. Men nu er De Konservative jo fri for at være tvunget ind i aftaler med Dansk Folkeparti, som de jo ikke synes er optimale, og jeg glæder mig da til at høre, om partiet er kommet på bedre tanker. Jeg tror nemlig, at rigtig mange borgerlige vælgere var kede af at se, at deres partier med regeringsmagten i hånden svigtede de flotte ord om demokratisk medborgerskab og det demokratiske sindelag.

Den anden del af lovforslaget handler om at oprette et udlændingenævn som andeninstans i en række forskellige sager. Vi er kun glade for at styrke retssikkerheden i udlændingesager gennem et uafhængigt udlændingenævn. Vi styrker bl.a. sikkerheden, ved at formandskabet for udlændingenævnet skal bestå af dommere, og derudover kommer advokater til at deltage i nævnets arbejde. Jeg noterer mig også med stor begejstring, at en række høringsparter er glade for, at dette skridt bliver taget. Det er lang tid siden, de har fået lov til at være glade, så vi støtter forslaget.

Kl. 14:10

Første næstformand (Bertel Haarder):

Der er en kort bemærkning fra hr. Martin Henriksen.

Kl. 14:10

Martin Henriksen (DF):

Synes fru Anne Bastrup ikke, at det kunne være gavnligt for demokratiet, hvis man havde en sikkerhed for, at de mennesker, der deltog i demokratiet, også havde en vis forudsætning for det, f.eks. havde nogle gode danskundskaber, måske også havde bestået nogle prøver om, hvordan det danske samfund er indrettet osv.? Det har man jo en sikkerhed for, når der er tale om danske statsborgere. Kan fru Anne Bastrup slet ikke – bare en lille smule – følge tankegangen fra Dansk Folkepartis side?

Kl. 14:10

Første næstformand (Bertel Haarder):

Ordføreren.

Kl. 14:10

Anne Bastrup (SF):

Nu er det jo sådan, at jeg ikke sjældent opholder mig steder, hvor der er meget aktive borgere med anden etnisk baggrund, som ikke har dansk statsborgerskab, og jeg skulle hilse og sige til hr. Martin Henriksen, at de er fuldstændig klar over, hvad de forskellige partier mener, og at de er fuldstændig klar over, hvad den politiske dagsorden er i kommunen og i staten.

Kl. 14:10

Første næstformand (Bertel Haarder):

Hr. Martin Henriksen.

Kl. 14:11

Martin Henriksen (DF):

Jamen jeg benægter da ikke, at der er udlændinge, der følger med i dansk politik og i det danske samfundsliv, det benægter jeg ikke. Det, jeg bare beder om en lille smule forståelse for, er, at forudsætningen for, at man er i stand til at følge med i, hvad der foregår i det danske samfund, jo bliver højnet, jo flere krav man skal leve op til. Det er jo klart, at hvis man både har fået midlertidig opholdstilladelse, permanent opholdstilladelse og statsborgerskab, så har man jo gennemgået en længere integrationsproces, og forudsætningerne for, at man er i stand til at orientere sig i det danske samfund, er alt andet lige højere, end hvis man kun har opholdt sig nu 3 år i Danmark.

Kan fru Anne Baastrup slet ikke se, at der er en vis logik i den tankegang, eller er det fuldstændig fremmed for fru Anne Baastrup?

Kl. 14:11

Første næstformand (Bertel Haarder):

Ordføreren.

Kl. 14:11

Anne Baastrup (SF):

Men det er jo også derfor, vi har fastsat reglen til 3 år. Altså, jeg ved godt, hr. Martin Henriksen synes, det er en rigtig, rigtig dårlig idé, at folk, der ikke har dansk statsborgerskab, har stemmeret til kommunvalgene i Danmark, men jeg er ikke enig med hr. Martin Henriksen, og så er den ikke længere. Hr. Martin Henriksen vil selvfølgelig bruge al den taletid, han har, til at argumentere mod det her forslag. Vi synes, det er et godt forslag, vi støtter det, og vi ved, at de mennesker, der vælger at stemme, også sætter sig ind i sagerne.

Kl. 14:12

Første næstformand (Bertel Haarder):

Tak til ordføreren. Så er det fru Pernille Skipper for Enhedslisten.

Kl. 14:12

(Ordfører)

Pernille Skipper (EL):

Tak for det. Vores ordfører på dette lovforslag, fru Johanne Schmidt-Nielsen, kunne desværre ikke være her i dag, så jeg vil læse en ordførelse på hendes vegne.

Det her lovforslag indfører et nyt klagenævn, udlændingenævnet, som får kompetence til at behandle klager over afslag på familiesammenføring og en række andre afgørelser truffet af Udlændingestyrelsen. Forbedret retssikkerhed på udlændingeområdet er mere end tiltrængt, så det nye udlændingenævn må hilse velkommen.

Når det er sagt, kan man naturligvis diskutere, hvor uafhængigt nævnet bliver. Nævnet skal bestå af en dommer, som er formand, og desuden et medlem indstillet af Advokatrådet og et medlem indstillet af enten Justitsministeriet eller Beskæftigelsesministeriet. De to nævnte ministerier er ressortministerier for de myndigheder, som har truffet de afgørelser, der klages over, så man kan med god ret, som Institut for Menneskerettigheder gør i sit høringssvar, spørge, om det ikke ville styrke nævnets uafhængighed, hvis man så bort fra de ministerielle repræsentanter ved sammensætningen af nævnet. Enhedslisten har i den forbindelse og i forbindelse med behandlingen af lovforslaget gennem Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik stillet nogle spørgsmål om nævnets sammensætning, og dem glæder vi os til at få justitsministerens svar på.

Det er glædeligt, at udlændingenævnet ikke blot, som det var bebudet i regeringsgrundlaget i oktober 2011, kan behandle klager over afslag på familiesammenføring, men også kan behandle klager i en række andre sager. Der er som nævnt i allerhøjeste grad brug for bedre klageadgang på udlændingeområdet, og det er ikke kun, når det gælder familiesammenføring. På den baggrund undrer det os, at lovforslaget ikke inddrager klager over afslag på humanitær opholdstilladelse i nævnets kompetencer. Humanitære organisationer som f.eks. Dansk Flygtningehjælp og dansk Røde Kors efterlyser i deres høringssvar en klageadgang i sager om humanitært ophold, og etableringen af udlændingenævnet kunne være en god anledning til at etablere en sådan.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at formanden for udlændingenævnet i hvert fald på længere sigt alene og uden inddragelse af andre af nævnets medlemmer kan afgøre en betydelig del af den samlede sagsmængde, og at der kun, hvis der er særlige grunde, skal finde en mundtlig sagsbehandling sted, hvor sagens parter indkaldes til et nævnsmøde. Enhedslisten er helt med på, at man skal sikre en smidig og hurtig sagsbehandling, men vi vil godt rejse

spørgsmålet, om ikke for megen udnyttelse af den såkaldte formandskompetence og for megen skriftlighed i behandlingen, uden at klageren bliver hørt mundtligt, kan gå ud over retssikkerheden eller ud over klagerens oplevelse af retssikkerheden. Det vil vi interessere os nærmere for i udvalgsbehandlingen.

Alt i alt mener vi, at det er godt med det nye klageorgan. Det er et skridt i den rigtige retning, og vi glæder os til under udvalgsbehandlingen at få belyst, om uafhængigheden og retssikkerheden i konstruktionen kan styrkes.

Det andet element, som lovforslaget indeholder, er, at udlændinge fremover skal have boet i 3 år i Danmark for at få valgret til regionsråd og kommunalbestyrelser frem for som i dag i 4 år. Højrefløjen indskrænkede valgretten for udlændinge i 2010 ved at forlænge perioden, og det har bestemt ikke efter Enhedslistens mening gavn timer integrationen eller demokratiforståelsen i Danmark. Med den nye regel på 3 år lægger vi os på samme niveau som Norge og Sverige, hvilket illustrerer, at Danmark med det nye flertal i Folketinget også på det her punkt tager et lille skridt væk fra et internationalt ry som et lukket og ekskluderende samfund i forhold til flygtninge og indvandrere. Denne del af lovforslaget støtter Enhedslisten selvfølgelig helhjertet. Tak.

Kl. 14:15

Første næstformand (Bertel Haarder):

Tak til Enhedslistens ordfører. Vi går straks til Liberal Alliances ordfører, hr. Joachim B. Olsen.

Kl. 14:16

(Ordfører)

Joachim B. Olsen (LA):

Liberal Alliance er som udgangspunkt positiv over for det her lovforslag. Vi har nogle spørgsmål om finansieringen, som vi vil stille ministeren, og som vi gerne vil have afklaret, da vi ikke helt kan se, hvordan det her lovforslag er finansieret.

Vi synes, det er fint, at man får stemmeret efter 3 år, hvis man har et opholdsgrundlag i Danmark. Jeg kender personligt selv flere, som arbejder i Danmark i velbetalte job. De betaler en urimelig høj skat, og derfor synes jeg egentlig også, at det er fint, at de kan få lov til at stemme til lokalvalg i Danmark efter 3 år.

Ligeledes synes vi også, at det er fint, at der kommer en uafhængig klageinstans. Det er en styrkelse af retssikkerheden, og det bakker vi op om.

Kl. 14:17

Første næstformand (Bertel Haarder):

Der er en kort bemærkning fra hr. Martin Henriksen.

Kl. 14:17

Martin Henriksen (DF):

Jeg kunne godt tænke mig at høre, om hr. Joachim B. Olsen har tal på, hvor mange gange Liberal Alliance siden valget har hjulpet den socialistiske regering med at lempe udlændingepolitikken.

Kl. 14:17

Første næstformand (Bertel Haarder):

Ordføreren.

Kl. 14:17

Joachim B. Olsen (LA):

Jeg kan ikke komme med noget konkret tal, men vi er et liberalt parti. Vi har det grundprincip, at der skal være åbne grænser, men lukkede kasser. De dele af regeringens politik på det her område, som trækker i retning af, at vi kan få velkvalificeret arbejdskraft til Danmark, som virksomheder efterspørger, vil vi gerne hjælpe med til at støtte.

Så vil vi også gerne hjælpe med til, at kasserne bliver lukket, og derfor har vi stillet spørgsmål til ministeren om, hvordan finansieringen er. Og det er det princip, vi fungerer efter. Det er et princip, vi er meget glade for, og som jeg også ved erhvervslivet er meget glad for, og som på sigt vil være med til at styrke Danmarks konkurrenceevne, Danmarks vækst, Danmarks mulighed for at være et rigt land.

Kl. 14:18

Første næstformand (Bertel Haarder):
Hr. Martin Henriksen.

Kl. 14:18

Martin Henriksen (DF):

Men den regering, som Liberal Alliance støtter i udlændingepolitikken, tror jeg ikke Liberal Alliance får med til at lukke de offentlige kasser. Man kunne godt påstå med en vis rimelighed, at den socialistiske regering fører en anden dagsorden, der handler om at åbne de offentlige kasser, også for udlændinge. Så når Liberal Alliance hjælper den socialistiske regering med at lempe udlændingepolitikken og lukke op for, at der er flere udlændinge, der kan komme til Danmark, samtidig med at den socialistiske regering jo f.eks. har sikret, at flygtninge fra dag et, hvis de får asyl, kan få den samme kontant-hjælp som alle mulige andre, kan hr. Joachim B. Olsen så ikke se, at konsekvenserne af, at Liberal Alliance støtter den socialistiske regering i udlændinge- og integrationspolitikken rent faktisk er mere åbne grænser og mere åbne offentlige kasser?

Kl. 14:19

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ordføreren.

Kl. 14:19

Joachim B. Olsen (LA):

Vi er altid kritiske, og derfor vil vi også stille spørgsmål. Der bliver heller ikke sagt nej til ting, hvor vi ikke har fået nogle helt klare svar på, hvordan de er finansieret.

Jeg har så bemærket, når jeg har gennemgået nogle af de lovforslag, der er kommet – også nogle af de lovforslag, vi har sat spørgsmålstegn ved, i forhold til hvad det er, der øger udgifterne – at det så er ting, som den tidligere regering indførte, altså f.eks. at man blev tvunget til at tage på kurser og andre ting, som er meget dyre. Det har man så ikke taget ud, men det er jo ting, som den tidligere regering indførte. Det er det, der koster penge; det er ikke nødvendigvis de mennesker, der kommer hertil, som koster penge. Og det er jo noget, som Dansk Folkeparti har været med til at indføre.

Men som sagt stiller vi altid spørgsmål til finansieringen, og vi er ikke som udgangspunkt – eller: det er vi aldrig – med til at finansiere ting med højere skatter og højere afgifter; så må pengene findes et andet sted.

Kl. 14:20

Første næstformand (Bertel Haarder):

Tak til Enhedslistens ordfører. Så går vi til den sidste ordfører, og det er hr. Mike Legarth fra Det Konservative Folkeparti.

Kl. 14:20

(Ordfører)

Mike Legarth (KF):

Tak, formand. Det var så Liberal Alliances ordfører, der gik, og ikke Enhedslistens, men pyt nu med det. Det vil jeg ikke blande mig i.

Det Konservative Folkeparti kan af flere grunde ikke tilslutte sig regeringens lovforslag nr. L 178. For det første ser vi i sagens natur ingen grund til at foretage ændringer i den lov, som vi selv har været med til at indføre, og som vi synes fungerer godt. Vi ville naturligvis have været imødekommende over for ændringer af loven, såfremt

der var tale om egentlige forbedringer i forhold til ting, der ikke fungerer eller ikke fungerer efter hensigten, men det er jo ikke tilfældet med det her lovforslag – tværtimod.

For det andet har vi i sagens natur kun meget lidt lyst til at tilslutte os noget, som vi ikke har haft nogen som helst mulighed for at få indflydelse på. Det her lovforslag er en udmøntning af en aftale fra februar om familiesammenførselsregler, som regeringen indgik med Enhedslisten og Liberal Alliance. Det har aldrig været et ønske fra regeringens side, at vi skulle være med i den her aftale, og regeringen benyttede altså et flertal uden om De Konservative til at indgå en politisk aftale. Vi fik stukket aftalen i hænderne. Den var forhandlet på plads af andre partier med det generøse tilbud fra regeringen, at vi kunne tilslutte os, dog uden at man var villig til at ændre så meget som et komma. Det er vi selvfølgelig imod, og det har vi valgt ikke at tage imod, fordi sådan bør demokratiet og folkestyret ikke fungere. Så der vil jeg gerne henstille til, at ministeren anvender en anden arbejdsmetode fremover, hvis han ønsker Det Konservative Folkeparti til at deltage.

I forhold til de rent konkrete ændringer, som forslaget lægger op til, vil jeg gerne kommentere lidt på, hvad det er, vi egentlig ikke bryder os om. Det fremhæves i forbindelse med oprettelsen af en uafhængig klageinstans, det, der skal hedde Udlændingenævnet, at det skal forbedre retssikkerheden. Jeg tvivler stærkt på, at det bliver tilfældet, idet størstedelen af sagerne, dem, der ikke er af principiel karakter, og det er størstedelen, uden videre kan blive behandlet af den ressortkyndige embedsmand fra enten Justits- eller Beskæftigelsesministeriet, der er beskikket til det nævn. Og det er jo ikke just, hvad jeg kalder uafhængighed. Derfor synes vi også, at det vil være et unødvendig spild af skattekrone at oprette sådan en særlig klageinstans. Den vil koste 27,5 mio. kr. det første år og 20 mio. kr. derefter.

Derudover kan vi heller ikke tilslutte os den del af lovforslaget, der omhandler tredjelandes statsborgeres valgret og valgbarhed ved kommunale valg og regionale valg. Ifølge internationale konventioner skal tredjelandes borgere gives stemmeret efter 5 år, og vi giver det efter 4 år, og det synes vi er passende.

Kl. 14:23

Første næstformand (Bertel Haarder):

Tak til den konservative ordfører, også for korrektionen. Så er det justitsministeren.

Kl. 14:23

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Tak for det, formand. Jeg vil gerne takke for en god første behandling af regeringens forslag, som jo er et forslag om bl.a. oprettelse af det, vi har valgt at kalde Udlændingenævnet. Som det også er fremgået af debatten i dag, er regeringen i gang med et projekt, der handler om at skabe en ny balance i udlændingepolitikken ved at skabe ikke alene klare, men også rimelige regler for ophold i Danmark. I den forbindelse falder det selvfølgelig naturligt, at vi styrker retssikkerheden i forbindelse med klagebehandlingen af sager om meddelelse af opholdstilladelse i Danmark.

Hovedformålet med det her lovforslag er jo således at udmønte regeringens beslutning om at styrke retssikkerheden med oprettelse af – og jeg understreger – et uafhængigt klagenævn for sager om familiesammenføring. Som det også har været fremme, udmønter lovforslaget endvidere regeringens beslutning om at give udlændinge stemmeret til lokalvalg efter 3 år mod i dag 4 år, og årsagen til det er jo, at den her ændring giver muligheder for, at udlændinge hurtigere kan opnå politisk indflydelse og medbestemmelse til gavn for også deres egen integration.

Jeg vil gerne takke i særlig grad Liberal Alliance og også Enhedslisten for opbakningen til forslaget. Jeg er helt sikker på, at bl.a. de spørgsmål, som Liberal Alliance havde til finansieringen af for-

slaget, finder vi selvfølgelig også et svar på. Så endnu en gang tak til de partier, som er med til at sikre, at vi får udlændingepolitikken bragt ind på midten af dansk politik igen. Derfor selvfølgelig en tak til Liberal Alliance og Enhedslisten for at medvirke til det.

Kl. 14:25

Første næstformand (Bertel Haarder):

Der er en kort bemærkning fra hr. Martin Henriksen.

Kl. 14:25

Martin Henriksen (DF):

Jeg forstod det sådan på Liberal Alliance, at de endnu ikke havde afgjort, hvorvidt de kunne støtte lovforslaget, men jeg kan forstå, at justitsministeren er i besiddelse af viden, der går på, at justitsministeren ved, at Liberal Alliance ender med at støtte det her lovforslag. Det synes jeg da er interessant. Det er så, hvad det er.

Jeg kunne godt tænke mig at høre, om ikke justitsministeren kan følge Dansk Folkepartis tankegang om, at man skal være statsborger for også at kunne stemme til lokalvalg, for det sikrer jo, at man har opnået en vis viden om det danske samfund, og at man også har bestået nogle prøver. Nu ved jeg godt, at regeringen lægger op til at lempe mange af dem, men kan ministeren ikke se, at det trods alt giver bedre forudsætninger for, at man kan orientere sig om, hvad der foregår i det danske samfund, også i det politiske liv?

Kl. 14:26

Første næstformand (Bertel Haarder):

Justitsministeren.

Kl. 14:26

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Tak for det, formand. Det, jeg tilkendegav i forhold til Liberal Alliance, var tak for støtten og deres positive indstilling til lovforslaget. Så derfor synes jeg, at det, jeg gav udtryk for, var en helt fair gengivelse af det, hr. Joachim B. Olsen var oppe på Folketingets talerstol at sige lige før.

Når det handler om, hvorfor vi gør, som vi gør, vil jeg sige, at det helt grundlæggende handler om, at vi vil give udlændinge bedre muligheder for at tage aktivt del i samfundsdebatten og dermed også give mulighed for, at man ad den vej, altså ved at man kan stemme, bliver hurtigere integreret i det danske samfund. Det tror jeg alt andet lige er bedre end at bruge udlændingelovgivningen til at sætte bomme op, således at man ikke i tilstrækkelig grad fremmer mulighederne for, at mennesker selv kan tage vare på deres egen integration. Regeringen tror, at det her er et af redskaberne til, at vi kan få forbedret integrationen, altså at man får lov til at stemme tidligere end i dag. Det vil betyde, at man begynder at interessere sig i samfundsforhold, at man måske begynder at engagere sig i sit lokalsamfund, når man skal hen at finde ud af, hvem man skal sætte krydset ved på stemmesedlen til kommunal- og regionalvalget i fremtiden.

Kl. 14:27

Første næstformand (Bertel Haarder):

Martin Henriksen.

Kl. 14:27

Martin Henriksen (DF):

Hvis argumentet er, at jo tidligere man kan stemme i Danmark, jo bedre bliver man integreret, så må jeg jo også forstå det sådan, at justitsministeren er enig med Det Radikale Venstre i, at man skal kunne stemme allerede efter 1 år. For det forstod jeg ad nogle omveje var det, Det Radikale Venstre mente. I hvert fald mente nogle i Det Radikale Venstres folketingsgruppe det. Så når nu argumentationen for at gøre det nemmere at stemme til valg er, at jo hurtigere man kan stemme, jo bedre bliver man integreret, så kan man vel også

stemme efter 1 år, for så må det jo efter justitsministerens egen argumentation være ekstra godt i forhold til det, som regeringen lægger op til – eller hvordan?

Kl. 14:28

Første næstformand (Bertel Haarder):

Justitsministeren.

Kl. 14:28

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Det var sådan et svar på, hvorfor vi ikke skulle bevæge os i retning af det, hr. Martin Henriksen startede med at sige. Derfor er regeringens holdning den, at man selvfølgelig skal have et vist fodfæste i det danske samfund. Det er derfor, vi har lagt den 3-årige grænse ind, som vi nu lægger op til. Det er selvfølgelig vigtigt, at man er kommet til landet, at man er i landet, at man har et vist fodfæste. Det får man med opholdsgrundlag efter 3 år, og så kan man stemme. Det burde være et passende afsæt for at engagere sig i lokalsamfundets debatter og lokalsamfundets foreningsliv og finde ud af, hvem det er, der stiller op til kommunalbestyrelsen, hvem det er, der stiller op til regionsrådet, og så ad den vej få motivation og interesse for at finde ud af, hvad der sker i lokalsamfundet.

Dermed er det her jo endnu et instrument, som kan være med til at fremme integrationen i det danske samfund. Det synes vi i regeringen alt andet lige er bedre end at opstille bomme, som forhindrer integrationen i det danske samfund.

Kl. 14:29

Første næstformand (Bertel Haarder):

Tak til justitsministeren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen afsluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

16) 1. behandling af lovforslag nr. L 180:

Forslag til lov om ændring af udlændingeloven. (Revision af reglerne om tidsbegrænset opholdstilladelse, ændring af kravene til herboende udlændinge for opnåelse af ægtefællesammenføring, udvidelse af Flygtningenævnet, ændring af udvisningsreglerne, langtidvisum til adoptivbørn).

Af justitsministeren (Morten Bødskov).

(Fremsættelse 26.04.2012).

Kl. 14:29

Forhandling

Første næstformand (Bertel Haarder):

Forhandlingen er åbnet, og jeg giver først ordet til Venstres ordfører, hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 14:30

(Ordfører)

Karsten Lauritzen (V):

Tak. Det kan ikke overraske os i Venstre, at regeringen nu vil lempe på kravet om selvforsørgelse, dansk kundskaber og aktivt medborgerskab, og vi har også tidligere advaret, når justitsministeren messer –

for nu at bruge dette udtryk – robust, men retfærdig udlændinge- og integrationspolitik. For så er det efter vores opfattelse mere et dække for en lemfældig og løssluppen politik. Faktum er, at vi reelt vil se flere dårligt integrerede udlændinge, der nu opnår permanent opholdstilladelse i Danmark.

Det kan heller ikke overraske os, at regeringen nu vil lempe på de udvisningsregler, som Socialdemokratiet og SF i sommeren 2011, altså for under et år siden, selv stemte for. Det siger vel egentlig bare noget om, i hvor høj grad De Radikale er med til at forme regeringens udlændinge- og integrationspolitik.

Det, der virkelig overrasker os, er, hvor langt justitsministeren tilsyneladende er villig til at gå i det, vi sådan set opfatter som et dobbeltspil, for på den ene side at lade befolkningen forstå, at regeringen ikke gennemfører lempelser, samtidig med at justitsministeren på den anden side – ja, det et hårdt udtryk, men jeg vil bruge det alligevel – lefler for EU-bureaukrater i et forsøg på at overbevise dem om, at regeringen skam gennemfører lempelser, der bl.a. sikrer kriminelle udlændinges rettigheder.

Først udtalte justitsministeren i et interview til Jyllands-Posten, at – og nu citerer jeg – »den ændring, som vi laver, vil ikke få nogen reel betydning for, hvilke udlændinge, der kan udvises«, og siden er det kommet frem, at der samtidig var en brevveksling mellem EU-kommissær Viviane Reding og justitsministeren, som har været hemmeligholdt for Folketinget. Det er en brevveksling, som jeg faktisk forsøgte at få indsigt i ved et udvalgs spørgsmål stillet den 4. april.

Men det er ikke, fordi et medlem af Folketinget spurgte, men fordi en journalist fra Dagbladet Information bad om aktindsigt, at det er kommet frem, at justitsministeren i det hidtil hemmeligholdt brev fra ministeren til Kommissionen skriver, at forslaget, som vi behandler her i dag, vil forbedre beskyttelsen mod udvisning for de kriminelle udlændinge. Justitsministeren afviser altså over for den danske offentlighed, at ændringen af reglerne skulle få nogen som helst betydning, mens Europa-Kommissionen oplyser, at ændringen af reglerne vil betyde en forbedret beskyttelse mod udvisning for de kriminelle udlændinge.

Så man kan vist roligt sige – sådan betragter vi det i hvert fald i Venstre – at optakten til det her lovforslag har været en noget lyssky affære for justitsministeren. Prøver ministeren at vildlede EU-kommissæren for retlige anliggender til at tro, at lovforslaget har en reel betydning for dansk domstolspraksis og dermed forbedrer beskyttelsen mod udvisning, eller prøver ministeren at vildlede befolkningen og Folketinget til at tro, at lovforslaget ikke har betydning for dansk domstolspraksis? Eller spiller man simpelt hen et bevidst dobbeltspil i denne sag?

Man mindes det citat, der er blevet tillagt Abraham Lincoln, og som lyder: Du kan narre alle folk noget af tiden og narre en del af folket hele tiden, men du kan ikke narre hele folket hele tiden. Og det vil jeg opfordre justitsministeren til at skrive sig bag øret i denne sag. Måske – det kan jo heller ikke udelukkes – er ministeren blevet narret af sig selv, for det kan forbløffe, hvordan ministeren kan tro, at et lovforslag, der ifølge ham selv er uden praktisk betydning, vil bringe de danske udvisningsregler i overensstemmelse med EU-retten. Om ikke andet, så har justitsministeren i hvert fald efter Venstres opfattelse et kæmpe forklaringsproblem over for både Folketinget og EU-kommissær Viviane Reding, hvad der også for kommissærens vedkommende har været et par udmeldinger om i Dagbladet Politiken.

Det må derfor blot konstateres, at de lempelser, der er lagt op til med det her lovforslag, alt andet lige gør en betydelig skade på integrationen. Regeringen ønsker tilsyneladende, at dybt kriminelle udlændinge skal have lettere ved at blive i Danmark på trods af alvorlig kriminalitet. I Venstre står vi vagt om den faste og fair udlændinge- og integrationspolitik, vi har gennemført. Vi stiller krav til udlæn-

dinge, og når flere unge kvinder nu uddanner sig, og flere kommer på arbejdsmarkedet, er det netop, fordi vi har stillet nogle krav. Regeringen derimod – og det viser det her lovforslag – lemper reglerne på samtlige vigtige områder inden for udlændingepolitikken og beviser dermed, at al snak om at holde fast i en stram udlændingepolitik blot var spil for galleriet. Og jeg skal oplyse – og det har de fleste nok gættet – at Venstre ikke kan støtte dette lovforslag.

Kl. 14:34

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak til ordføreren. Fru Trine Bramsen, Socialdemokraterne, for en kort bemærkning.

Kl. 14:34

Trine Bramsen (S):

Det jo rigtig interessant, hvem der egentlig narrer hvem. Hr. Karsten Lauritzens kollega, hr. Søren Pind, beskriver i sin blog på berlingske.dk i lørdags, hvordan han i egen høje person stod bag hele forløbet omkring ændringerne af udvisningsreglerne. Efter sigende har hr. Søren Pind selv forfattet forslaget og givet Dansk Folkeparti det med til det, der må forstås som værende de afsluttende forhandlinger om 2020-planen. Hr. Søren Pind må have givet sine forhandlingspartnere det klare indtryk, at der var tale om en reel stramning af udvisningsreglerne, og derfor er mit spørgsmål, apropos hvem narrer hvem, om han kan genkende sin kollega hr. Søren Pinds udlægning?

Kl. 14:35

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Ordføreren.

Kl. 14:35

Karsten Lauritzen (V):

Jeg kan i hvert fald sige, at det er et glimrende blogindlæg, hr. Søren Pind har skrevet, og det kan med fordel læses, når man vil forstå baggrunden bag den her debat. Jeg har ikke hørt, at Dansk Folkeparti følte sig narret eller ført bag lyset. Det må jeg sige ikke er min opfattelse. Det kan selvfølgelig komme frem i debatten, men den her debat handler mere om, at justitsministeren siger én ting til Kommissionen og noget andet til Folketinget, og det synes vi egentlig er ganske problematisk.

Kl. 14:36

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Fru Trine Bramsen for en kort bemærkning.

Kl. 14:36

Trine Bramsen (S):

Ja, og den skal blive meget kort. Jeg synes, at det kunne være meget interessant at høre fra ordføreren fra Venstre, hvilken debat der i sin tid foregik mellem regeringspartierne omkring det her spørgsmål. Det må ordføreren have indsigt i, så det kunne jeg godt tænke mig at høre.

Kl. 14:36

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Ordføreren.

Kl. 14:36

Karsten Lauritzen (V):

Jeg var godt nok udlændinge- og integrationsordfører på daværende tidspunkt, men jeg tror faktisk, at jeg var i USA, da det her lovforslag blev både forhandlet og også behandlet i Folketingssalen. Jeg erindrer faktisk, at der var nogle fra de partier, der nu sidder i regering, der var meget utilfredse med, at Venstres ordfører – og det var så mig selv, og nu skal jeg nok lade være med at omtale mig selv i tredje person; det kan jeg forstå at andre i salen har problemer med –

ikke var til stede. Så det kan jeg ikke umiddelbart referere, men jeg kan fortælle, at den her aftale og stramning, man lavede, har haft en reel effekt, som også en fremtrædende forsvarsadvokat, der bl.a. forsvarede mange af de her udlændinge, der står til udvisning under de nu stramme regler, siger, nemlig at det er en stramning, og den ruller man så tilbage. Så vi har været tilfredse med den aftale, der blev lavet dengang. Det var også mit indtryk, at Dansk Folkeparti var tilfreds. Det, der sådan set er problemet, er ikke aftalen. Det er, at man nu ruller en del af det tilbage, fordi man har fået brev fra Europa-Kommissionen.

Kl. 14:37

Tredje næstformand (Marianne Jelled):

Hr. Jacob Bjerregaard fra Socialdemokraterne for en kort bemærkning.

Kl. 14:37

Jacob Bjerregaard (S):

Tak for det. Nu har vi jo her de senere dage – og i salen i går – fået oprullet, at de ændringer af reglerne, som vi lavede i sommer, og som hr. Karsten Lauritzen står og trækker frem her, ikke havde nogen reel betydning, fordi man i bemærkningerne fastholdt den tidligere praksis. Jeg tænker bare på: Hvordan var den ændring af reglerne, som Venstre foreslog, og som i virkeligheden ikke havde nogen betydning?

Kl. 14:38

Tredje næstformand (Marianne Jelled):

Ordføreren.

Kl. 14:38

Karsten Lauritzen (V):

Jamen vi mener, det har betydning. Det er justitsministeren, der siger, at det ikke har nogen betydning. Jeg har stillet en række udvalgs spørgsmål – faktisk inden lovforslaget blev fremsat – som jeg glæder mig til at få besvaret, og som skal belyse den del. Men vi mener, det har haft en reel effekt, og der er jo som sagt en fremtrædende forsvarsadvokat, der forsvarede nogle af de her kriminelle udlændinge, som siger, at det sådan set også er hans indtryk, at det her har haft en reel effekt i forhold til at øge udvisningen. Og det er jo altså sådan, at der er forskel på det, man skriver i lovteksten, og det, man skriver i lovbetænkningerne, og det, man skriver i betænkningen – det har forskellig vægt. Og det har også forskellig vægt, i forhold til hvilke ord man bruger. Når man fjerner sådan et udtryk som »med sikkerhed«, betyder det en øget beskyttelse, og det fører formodentlig også til færre udvisninger.

Kl. 14:38

Tredje næstformand (Marianne Jelled):

Hr. Jacob Bjerregaard for en kort bemærkning.

Kl. 14:39

Jacob Bjerregaard (S):

Tak til ordføreren for svaret. Der er bare én ting, jeg ikke forstår. Jeg forstår ikke, hvorfor man skabte den uklarhed ved at signalere, at det var muligt at stramme reglerne. Man skrev »med sikkerhed« ind i lovteksten, men i bemærkningerne lod man forstå, at alt stadig skulle foregå som før. Jeg kan simpelt hen ikke forstå, hvorfor man så ikke også ændrede det i bemærkningerne, når det nu var den lovændring, man ville lave.

Kl. 14:39

Tredje næstformand (Marianne Jelled):

Ordføreren.

Karsten Lauritzen (V):

Altså, det er jo det, der står i lovteksten, der har den største retsgyldighed, og det var derfor, det blev skrevet ind på den måde. Vi kan have en lang diskussion om, hvilken betydning det har haft, og den diskussion tager vi gerne i udvalgsbehandlingen. Vi siger, at det *har* en betydning, men vi kan så forstå, at justitsministeren på den ene side siger, at det ikke har nogen betydning, men på den anden side siger, at det skaber en uklarhed. Og i et tredje udsagn siger han til Europa-Kommissionen, at når man så laver det om, giver det en øget beskyttelse.

Man kan godt rejse det spørgsmål, som den socialdemokratiske ordfører rejser, men det ændrer ikke ved, at den, der i virkeligheden har et forklaringsproblem, er justitsministeren, der siger én ting til Kommissionen og noget andet til Folketinget. Og der må vi få en helt klar specifikation af, hvad der er rigtigt. Begge dele kan ikke være rigtigt. En øget beskyttelse af kriminelle udlændinge kan ikke føre til det samme antal eller flere udvisninger. Det giver simpelt hen ikke nogen mening.

Kl. 14:40

Tredje næstformand (Marianne Jelled):

Så er det fru Zenia Stampe, Radikale Venstre, for en kort bemærkning.

Kl. 14:40

Zenia Stampe (RV):

Ja, hvem sagde hvad til hvem, hvornår, i hvilket format? Hvordan så papiret ud, var det en mail? Fik man aktindsigt, eller hvad? Det er jo fuldkommen ligegyldigt. Det afgørende er: Mener Venstre, at Danmark skal udvise kriminelle udlændinge i strid med konventionerne?

Kl. 14:40

Tredje næstformand (Marianne Jelled):

Ordføreren.

Kl. 14:40

Karsten Lauritzen (V):

Nej, det mener vi ikke, og som jeg kender de dygtige embedsmænd i Justitsministeriet, vil de ikke tillade, at der bliver vedtaget et lovforslag, som gør, at man får en udvisningslovning, der er i strid med internationale konventioner. Så nej, men jeg er godt klar over, at Det Radikale Venstre ønsker en helt anden udlændinge- og integrationspolitik og en helt anden udvisningspraksis end den, VK-regeringen har været garant for. Man ønsker at lempe det yderligere, man har så fået den første sejr her, og det vil jeg da godt lykønske Det Radikale Venstre med. Det er sådan set flot.

Desværre frygter jeg, at Det Radikale Venstre vil få indført endnu flere lempelser, også af udvisningsreglerne, og det synes jeg bare er ærgerligt, for når man er gæst i Danmark, når man er udlænding og begår alvorlig kriminalitet, så skal det kunne føre til udvisning.

Kl. 14:41

Tredje næstformand (Marianne Jelled):

Fru Zenia Stampe for en kort bemærkning.

Kl. 14:41

Zenia Stampe (RV):

Jamen så kan jeg ærlig talt ikke forstå den her debat. For hvis Venstre mener, at vi ikke skal bryde internationale konventioner, hvad er problemet så i at slå det fast med syvtommersøm i lovens ord? Det forstår jeg simpelt hen ikke. Hvad handler den her debat i virkeligheden om? I hvert fald ikke politik. Og hvad er det, man så har imod den her lovgivning? Man kan jo have sine kommentarer til forløbet og synes, det er en god anledning til at slå lidt på en minister, men

hvad har man imod den lovændring, der bliver lagt op til lige her?
Hvad er den substantielle kritik?

Kl. 14:42

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
Ordføreren.

Kl. 14:42

Karsten Lauritzen (V):

Den substantielle kritik, som jeg synes jeg har redegjort for i min ordførertale, er, at man lempet udvisningsreglerne. Man giver en større beskyttelse, som justitsministeren skriver i brevet til Europa-Kommissionen, en større beskyttelse af kriminelle udlændinge, og det fører naturligvis til færre udvisninger. Vi synes ikke, man skal have færre udvisninger af kriminelle udlændinge. Vi synes tværtimod, man skal have flere udvisninger, og der er det vigtigt, at Folketingsretten er klar og specifik i de retningslinjer, man udstikker til domstolene. Og der må vi sige, at vi ikke synes, der er en uklarhed i den lovgivning, der er i dag. Der er tværtimod en klarhed, der hedder, at det med sikkerhed skal stride mod de internationale forpligtelser, hvis det ikke skal føre til udvisning.

Det er jo bare ærgerligt for Danmark og for de mennesker, der er ofre for nogle af de her kriminelle udlændinge, dem, der begår kriminalitet, at regeringen nu vil gøre det lettere at være kriminel udlænding i Danmark. Jeg har forstået, at regeringen vil lempe og føre en mere lempelig udlændinge- og integrationspolitik, men jeg havde bare ikke forstået, at det første sted, man starter, er at gøre det lettere at være kriminel udlænding.

Kl. 14:43

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører i ordførerrækken er hr. Jacob Bjerregaard, Socialdemokraterne.

Kl. 14:43

(Ordfører)

Jacob Bjerregaard (S):

Tak for det. Jeg ved ikke, hvad det er for en brevveksling, der foregår mellem de tidligere regeringskolleger.

Regeringen ønsker at skabe en ny balance i dansk udlændingepolitik. Vi ønsker en udlændingepolitik, der er robust, retfærdig og pålidelig. Derfor skal vi have nogle regler, så udlændinge, der ønsker at få permanent ophold, kan få det på baggrund af betingelser, der enkelt og målrettet tilskynder til vellykket integration, og det er jo sådan set det, som hovedparten af det her lovforslag handler om. Så ved jeg godt, at den sidste debat her handlede om nogle lidt andre ting.

Jeg vil gerne understrege, at Socialdemokratiet går ind for at stille krav til alle borgere i Danmark, også de udlændinge, der ønsker at få permanent opholdstilladelse, men kravene skal altså være rimelige, og de skal være til at opfylde, før det giver mening at opstille de her krav. Vi stiller skrappe, men meningsfulde krav, og vigtigst af alt opfordrer vi med kravene den enkelte til at tage vare på sin egen integration og gøre en indsats for at blive en del af det danske samfund. Det er meget afgørende for os. Derfor fastholder vi f.eks. beskæftigelseskravet, nemlig fordi kontakt til arbejdsmarkedet i høj grad bidrager til succesfuld integration. Men samtidig gør vi det muligt, at udlændinge kan arbejde i udlandet i op til 2 år, fordi det er i tråd med den stadig mere globaliserede verden, hvor arbejdskraften nu engang vandrer.

Socialdemokraterne arbejder for, at flere skal have en uddannelse. Det er et af de steder, hvor vi adskiller os markant fra den tidligere borgerlige regering, og det gælder naturligvis også for udlændinge, der gerne vil have permanent ophold i Danmark. Derfor sidestiller vi uddannelse med beskæftigelse, så man kan få permanent op-

hold, hvis man har været under uddannelse i 3 år inden for de seneste 5 år.

Vi mener også, det er et rimeligt krav, at udlændinge, der ønsker tidsubegrænset ophold, skal være selvforsørgende. Men vi mener ikke, det er rimeligt, at en udlænding skal være forhindret i at opnå tidsubegrænset ophold de næste 3 år, blot fordi vedkommende har modtaget enkeltstående ydelser, f.eks. i forbindelse med sygebehandling. Derfor ændrer vi kravet om selvforsørgelse, så det matcher de krav, vi stiller i sager om ægtefællesammenføring.

Vi viderefører kravene om, at en udlænding ikke må have gæld til det offentlige og ikke må have været dømt for grov kriminalitet, og erklæringen om integration og vellykket medborgerskab, for at der kan gives permanent opholdstilladelse.

På flygtningeområdet udvides Flygtningenævnet med to medlemmer, hvilket kommer til at styrke nævnets samlede faglighed og kommer til at give nogle bedre kendelser. Samtidig medfører dette lovforslag, at sagsbehandlingen for opholdstilladelse til adoptivbørn lettes.

Punkt for punkt er der således tale om håndfaste, meningsfulde og rimelige krav og bestemmelser, der sikrer en sammenhængende og robust udlændingepolitik. Det er mange ting i ét lovforslag, det vil jeg gerne medgive, men vi tør være ambitiøse og gå hele vejen for igen at skabe en udlændingepolitik på midten af dansk politik, som vi alle sammen kan være bekendt, og derfor er jeg glad for at kunne sige, at Socialdemokratiet støtter dette forslag.

Kl. 14:46

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak til ordføreren. Der er en kort bemærkning fra hr. Martin Henriksen fra Dansk Folkeparti.

Kl. 14:46

Martin Henriksen (DF):

Tak. Det er rigtigt, som hr. Jacob Bjerregaard, garanten for den stramme udlændingepolitik, står og siger her fra Folketingets talerstol, at der er mange ting i det her lovforslag.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge om to ting, for det første om hr. Jacob Bjerregaard kan redegøre for, hvorfor man ønsker at sænke kravene til udlændinges danskundskaber i forbindelse med permanent opholdstilladelse. Det var den ene ting.

Den anden ting er, at jeg gerne vil have den socialdemokratiske ordfører til at bekræfte, at man lempet udvisningsreglerne med det her lovforslag, når der bl.a. på side 25 i lovforslagets bemærkninger står:

»Forslaget skal endvidere ses i lyset af, at regeringen har modtaget en henvendelse fra EU-kommissionen, hvori kommissionen udtrykker bekymring for, at skærperne fra sommeren 2011 hindrer en korrekt gennemførelse af opholdsdirektivet ...«

Så står der på side 27 i bemærkningernes punkt 5.4 med overskriften »Forslag om at undtage EU-borgere fra reglerne om betinget udvisning«:

»Det foreslås, at reglerne om betinget udvisning ikke skal gælde for udlændinge, der er omfattet af EU-reglerne.«

Kan jeg ikke få en bekræftelse på, at man lempet på det område?

Kl. 14:47

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Ordføreren.

Kl. 14:47

Jacob Bjerregaard (S):

Nej, det kan ordføreren ikke få en bekræftelse på. Og det kan han ikke, fordi personer, som kan udvises efter gældende regler, som de er nu, også i fremtiden vil kunne blive udvist. Det drejer sig om det samme antal. Hvad angår EU-borgere, bliver der ikke ændret noget

som helst på det, vi kalder den ubetingede udvisning, kun på den betingede udvisning, så man vil stadig væk få et direkte rødt kort, når det er sådan, at domstolene dømmer én til det. Hvad angår dansk-kundskaberne, finder vi nu et mere passende leje, hvor man har mulighed for at lære at bestå det her kursus, så man kan blive en velintegreret borger i det danske samfund.

Kl. 14:48

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
Hr. Martin Henriksen, en kort bemærkning.

Kl. 14:48

Martin Henriksen (DF):

Vi nåede i hvert fald et lille stykke, for vi fik bekræftet, at reglerne om betinget udvisning ikke skal gælde for udlændinge, der er omfattet af EU-reglerne. Der har vi nu fået en bekræftelse på, at der lempes man.

Når nu den socialdemokratiske ordfører og vel også en hel del mennesker har sagt, at de ændringer af udvisningsreglerne, der blev gennemført sidste år, ikke betød noget, hvordan kan det så være, at man i lovforslaget skriver, at de ændringer, der blev gennemført sidste sommer, var en skærpelse? Det skal jeg bare lige forstå. Hvordan kan en skærpelse ikke betyde noget?

Kl. 14:49

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
Ordføreren.

Kl. 14:49

Jacob Bjerregaard (S):

Jamen ordføreren misforstår, hvad jeg siger – bevidst eller ubevidst, det skal jeg ikke kunne sige, jeg skal lade tvivlen komme ham til gode.

Der bliver ikke lempet, og den ubetingede udvisning er, ligesom den var før, også for EU-borgere, sådan, at når man er blevet tilkendt en udvisningsstraf, får man den nu, og det gjorde man også før.

Må jeg ikke til det med, om der bliver lempet eller ej, læse op fra, hvad Advokatrådet siger. De skriver:

»Ændringen af de to medbestemmelers ordlyd udgør derfor ikke en indholdsmæssig ændring af udvisningsbestemmelserne. Det er fortsat sådan, at udvisning skal ske, medmindre udvisningen vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Der er således ikke tale om en lempelse af udvisningsbestemmelserne.«

Kl. 14:49

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak. Og den næste med en kort bemærkning er hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 14:49

Karsten Lauritzen (V):

Kan Socialdemokraternes ordfører komme med en forklaring? Der er jo to forklaringer: Enten ændrer det her noget, eller også ændrer det ikke noget. Og jeg kan så forstå, at justitsministeren benytter sig af begge forklaringer, men den socialdemokratiske ordfører har i det mindste holdt sig til en forklaring, altså at det ikke betyder noget. Må jeg så spørge den socialdemokratiske ordfører: Hvis det her ikke fører til nogen ændret domstolspraksis, ikke ændrer noget som helst, hvorfor giver det så mening at ændre loven på det her område, altså hvis det bare er ren symbollovgivning, hvorfor gør man det så?

Kl. 14:50

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
Ordføreren.

Jacob Bjerregaard (S):

Jamen den nye regering er ved at rydde op i nogle af de misforståelser, som den tidligere regering anbragte dansk lovgivning i, og noget af det, som den tidligere regering gjorde, var jo at lave en symbollovgivning, hvor de her ord blev skrevet ind i, men som jeg sagde før, valgte man jo at se bort fra, at man også kunne konsekvensrette bemærkningerne. Man lod tværtimod med formuleringen af bemærkningerne forstå, at praksis ville være fuldstændig den samme som hidtil. Derfor kan man sige, at vi nu korrigerer det, så det med det, der står i bemærkningerne, kommer til at fremgå meget, meget klart, at den praksis, der har været hele tiden, er den, som vi fremadrettet forfølger.

Kl. 14:51

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Hr. Karsten Lauritzen for en kort bemærkning.

Kl. 14:51

Karsten Lauritzen (V):

Men det er bare mærkeligt at gøre så stort et nummer ud af det og tage det her store slagsmål, hvis det ikke har nogen reel betydning. Det kan så være, at den socialdemokratiske ordfører kan forklare det for den store offentlighed; justitsministeren har indtil videre ikke været så villig til at forklare det, men det kan være, han kommer til at gøre det senere under behandlingen af det her. Men hvorfor skriver man så noget andet til EU-kommissæren, hvorfor skriver man et brev, hvori man giver udtryk for, at den her lovændring giver større grad af beskyttelse? Kan ordføreren forklare, hvordan noget, der ikke ændrer noget som helst, samtidig giver en større grad af beskyttelse? Det må jo være enten det ene eller det andet. Det kan vel ikke være begge dele. I så fald vil det være rart at få en forklaring fra ordføreren på, hvorfor noget ingen ændringer medfører i praksis, men i hvert fald på papiret til Europa-Kommissionen vil give en større grad af beskyttelse.

Kl. 14:52

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Ordføreren.

Kl. 14:52

Jacob Bjerregaard (S):

Ja, men nu skal jeg hilse og sige, at det jo ikke er, fordi det er os, der har gjort et kæmpe stort nummer ud af det her. Jeg startede min ordførertale med at sige, at vi lige nu laver om på en lovgivning og ændrer på en række områder, sådan at det bliver nemmere for udlændinge at kunne integrere sig i Danmark og at det bliver en mere hensigtsmæssig måde, vi indretter os på, i forhold til at give et permanent ophold. Men det er så hr. Søren Pind og nogle andre, der har været ude at gøre et stort nummer ud af det her, og det er jo typisk den Venstrelinje, vi ser for tiden: Man kaster sig over enhver mulighed for at chikanere regeringen i stedet for selv at foreslå noget; det ser vi ikke meget af.

Det, vi gør, er, at vi ændrer det her tilbage til noget, der giver visshed for, at bemærkningerne stemmer overens med den lov, der er. Der har været en henvendelse fra Europa-Kommissionen, og den har fået et ganske fint svar fra Justitsministeriet, hvoraf det meget klart fremgår, at vi bringer tingene i orden, sådan at lovteksten og bemærkningerne stemmer overens.

Kl. 14:53

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Så er det hr. Jan E. Jørgensen, Venstre, for en kort bemærkning.

Kl. 14:53

Kl. 14:55

Jan E. Jørgensen (V):

Tak. Jeg vil gerne spørge hr. Jacob Bjerregaard om følgende sætning: Det bliver formodentlig i nogle tilfælde lidt sværere at udvise folk. Er den sætning retvisende for den lovændring, der er på dagsordenen her i dag?

Kl. 14:53

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
Ordføreren.

Kl. 14:53

Jacob Bjerregaard (S):

Jeg siger tak til Venstres ordfører, som jo har en juridisk baggrund. Jeg skal så citere Advokatrådet og i øvrigt Justitsministeriet, der meget klart siger:

»Det er fortsat sådan, at udvisning skal ske, medmindre udvisning vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Der er således ikke tale om en lempelse af udvisningsbestemmelserne.«

Det var jo også det, der fremgik uhyggelig klart af de tidligere bemærkninger. Derfor er det jo, at jeg står lidt hovedrystende og undrer mig stærkt over, at Venstre har valgt at lægge en symbollovgivning frem, som de nu står krampagtigt og prøver at holde fast i ved at sige, at man lavede en stramning før, mens det meget klart stod i bemærkningerne, at praksis var uændret.

Kl. 14:54

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
En kort bemærkning fra hr. Jan E. Jørgensen.

Kl. 14:54

Jan E. Jørgensen (V):

Når Venstre stiller de her spørgsmål, er det jo, fordi vi har fået det indtryk fra andre Socialdemokrater. Den sætning, jeg læste op lige før, om, at det formodentlig i nogle tilfælde bliver lidt sværere at udvise folk, er en, som hr. Jacob Bjerregaards kollega, fru Sophie Hæstorp Andersen, sagde i Meningsmaskinen på TV 2/Lorry, nemlig at det formentlig i nogle tilfælde vil blive lidt sværere at udvise folk. Det er jo også i fin samklang med det, justitsministeren har skrevet til kommissæren, Vivian Reding, hvor han skriver, at når man fjerner ordene »med sikkerhed«, »with certainty«, fra loven, så giver man en »enhanced protection from expulsion«, altså en udvidet beskyttelse mod udvisning.

Det er jo derfor, at Venstre har opfattet det, som om der bliver slækket på udlændingeloven, og det er jo derfor, at vi har stillet de her spørgsmål. Så kunne jeg få Socialdemokraternes erkendelse af, at man tidligere har sagt noget, der er forkert?

Kl. 14:55

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
Ordføreren.

Kl. 14:55

Jacob Bjerregaard (S):

Jeg skal gøre meget klart rede for, som jeg gjorde lige før, hvad der er Socialdemokratiets politik, og det er, at det forslag, som vi fremsætter nu, bringer bemærkningernes ordlyd og lovtekstens ordlyd i overensstemmelse med hinanden. Og det betyder, at vi fjerner uklarheden, og det betyder, at der stadig væk vil være fuldstændig den samme praksis, som der har været hele tiden, nemlig at der vil blive udvist lige så mange i morgen, som der blev går.

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Martin Henriksen, der er ordfører for Dansk Folkeparti.

Kl. 14:56

(Ordfører)

Martin Henriksen (DF):

Tak for det. Lad mig indledningsvis slå fast, at Dansk Folkeparti ikke kan støtte lovforslaget, idet regeringen lempet en række rimelige og velafbalancerede krav. I forhold til udvisningsreglerne vil regeringen med dette forslag styrke de kriminelle udlændinges retsstilling. Det betyder, at det bliver vanskeligere at udvise udenlandske statsborgere, som begår kriminalitet i Danmark, og det kan Dansk Folkeparti under ingen omstændigheder støtte. Regeringen træder med dette lovforslag på ofrene og underkaster sig Europa-Kommissionen. Den danske regering har med dette forslag stillet sig på EU's side og på de kriminelle udlændinges side imod danske interesser. Men man vil ikke stå ved det. Det er udtryk for, at den danske regering taler med to tunger, og det bringer jo mindelser frem om bl.a. Islamisk Trossamfund, der også talte med to tunger under Muhammedkrisen, og det er ikke et kønt syn.

Som om det ikke var nok, vil regeringen med dette lovforslag afskaffe pointsystemet i forbindelse med ansøgning om permanent opholdstilladelse. I Dansk Folkeparti er vi imod at lempe på danskkravene til udlændingene, ligesom vi er modstandere af at lempe på beskæftigelseskravet. Vi er modstandere af at indføre særregler, så det bliver lettere for flygtninge at få permanent ophold og dernæst statsborgerskab. Det, vi her er vidne til, er regeringens værdikamp. Det er en kamp imod, at udlændinge bliver ordentligt integreret i dansk kultur og samfund. Det her er regeringens kamp for det multikulturelle Danmark. Regeringens politik nedbryder ikke parallelsamfundene. Regeringens politik fastholder og skaber nye parallelsamfund.

Ud over de lempelser, som regeringen indfører, indfører regeringen også en række undtagelser fra de nye regler, så det reelt bliver endnu lettere, end man umiddelbart skulle tro ved første gennemlæsning, at opnå permanent opholdstilladelse. Lovforslaget er på en lang række områder et opgør med Dansk Folkepartis indflydelse på udlændingeområdet og dermed et opgør med den stramme udlændingepolitik. Vi har siden valget set, hvordan regeringen bid for bid og helst med så lidt medieopmærksomhed som muligt har lempet og svækket udlændingepolitikken. Det er regeringens stille værdikamp. Men værdikampen og kulturkampen vil igen komme frem, og of-fentligheden vil, som tiden går, få større og større indblik i, hvad denne regering rent faktisk foretager sig, og det vil ikke være til regeringens fordel.

Afslutningsvis vil jeg igen fremhæve det åbenlyst urimelige i, at regeringen agter at give bedre beskyttelse til udlændinge, som har misbrugt danskernes gæstfrihed ved at overtræde kongerigets love. Det er under al kritik, at det ikke er det danske folks behov for og interesse i, hvordan man bedst kan tjene danskerne, der holder denne regering vågen om natten. Tværtimod skyldes regeringens dårlige nattesøvn hensynet til en EU-kommissærs sære lyster, og hvordan disse bedst kan holdes skjult for den undrende befolkning. Det er ikke i orden, vil jeg sige til justitsministeren.

Dansk Folkeparti kan ikke af disse og andre grunde støtte lovforslaget.

Kl. 14:58

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak. Fru Trine Bramsen fra Socialdemokraterne for en kort bemærkning.

Kl. 14:58

Trine Bramsen (S):

Tak for det. Nu havde Venstres ordfører meget travlt med, hvem der narrer hvem, og det kom tydeligt frem, at hans kollega, hr. Søren Pind, nok solgte katten lidt i sækken, da han sidste år bildte Dansk Folkeparti ind, at det ville betyde ændringer for udvisningen af kriminelle udlændinge med det arbejde, han lavede op til forhandlingerne dengang.

Så derfor er mit spørgsmål til ordføreren helt simpelt: Føler Dansk Folkeparti sig ikke lidt snydt, nu hvor det er kommet frem, at den ændring af udvisningsreglerne, der blev foretaget 2011, slet ikke har nogen betydning?

Kl. 14:59

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
Ordføreren.

Kl. 14:59

Martin Henriksen (DF):

Jeg vil henlede spørgers opmærksomhed på det, der fremgår af regeringens lovforslag på side 25, hvor der står, og jeg citerer:

»Forslaget skal endvidere ses i lyset af, at regeringen har modtaget en henvendelse fra EU-kommissionen, hvori kommissionen udtrykker bekymring for, at skærpelserne fra sommeren 2011 hindrer en korrekt gennemførelse af opholdsdirektivet.«

Så det fremgår af regeringens eget lovforslag, at det, som man her ønsker at rulle tilbage, er en skærpelse, man ønsker at rulle tilbage. Det anerkender man selv i bemærkningerne.

Men, altså, regeringen kan nå at trække lovforslaget tilbage, og jeg vil da helt klart opfordre til, at regeringen trækker lovforslaget, når nu der i regeringens egne rækker er så stor uklarhed om, hvad der rent faktisk står i det lovforslag, som regeringen selv har fremsat. Det synes jeg faktisk er rystende ringe.

Kl. 15:00

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
Fru Trine Bramsen for en kort bemærkning.

Kl. 15:00

Trine Bramsen (S):

Spørgsmålet er jo, hvor uklarheden ligger henne. Derfor vil jeg gerne høre ordføreren for Dansk Folkeparti, om det ikke var hans forventning, at det ville medføre stramninger af udvisningsreglerne, da hr. Søren Pind sidste år fremlagde det her forslag og inddrog Dansk Folkeparti i de her ændringer. Eller var Dansk Folkeparti rent faktisk klar over det dobbeltspil, som hr. Søren Pind spillede med Dansk Folkeparti?

Kl. 15:01

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
Ordføreren.

Kl. 15:01

Martin Henriksen (DF):

Jeg tror, at lige meget hvad jeg svarer, så ville fru Trine Bramsen – hvis der nu var mulighed for, at man kunne komme tilbage med en tredje bemærkning – nok bare læse op fra et nyt stykke papir fuldstændig uanfægtet af, hvad jeg rent faktisk stod heroppe fra talerstolen og sagde. Det kommer forhåbentlig ikke som en stor overraskelse, at Dansk Folkeparti ønsker at stramme udvisningsreglerne stort set hver gang, vi har mulighed for det – stort set hver gang, vi har mulighed for det. For vi har det grundsynspunkt, at kriminelle udlændinge skal udvises af Danmark, og derfor var vi rigtig godt tilfredse med, at resultatet af sidste års forhandlinger blev, at man strammede udvisningsreglerne.

Lad mig endnu en gang henvise til bemærkningerne i regeringens eget lovforslag, hvor man på side 25 erkender, at sidste års ændringer af udvisningsreglerne var en skærpelse. Så jeg forstår slet ikke, hvad det er, den socialdemokratiske ordfører roder sig ud i her – ærlig talt, det må jeg sige.

Kl. 15:02

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Så er det hr. Lennart Damsbo-Andersen for en kort bemærkning.

Kl. 15:02

Lennart Damsbo-Andersen (S):

Tak. Jeg noterer mig, at Dansk Folkepartis ordfører faktisk har klarsyn i dag. Det er sådan set meget rart, også i den situation, vi står i i forhold til det her lovforslag. Ordføreren har nemlig set rigtigt, når han ser, at det her formentlig er et opgør med den måde, som Dansk Folkeparti tænker integrationspolitik på. Vi har i hvert fald i Socialdemokratiet en anden holdning end den, Dansk Folkeparti har. Vi ønsker at inkludere mennesker og ikke at ekskludere, og det er også det, som bl.a. det her forslag er et bud på.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge om noget. Nu havde ordføreren jo en lang række begrundelser for at stemme imod det her, og jeg kender godt Dansk Folkepartis indstilling, og derfor overrasker det mig overhovedet ikke, men vil ordføreren løfte bare en lille flig af det? Hvordan kan det være en styrkelse af retsstillingen, eller hvordan kan man tro, at der er flere, der vil få lov til at blive i Danmark, når det eneste, der bliver ændret i forhold til det med udvisning af kriminelle, er, at der står i loven, at man skal overholde de internationale konventioner?

Kl. 15:03

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
Ordføreren.

Kl. 15:03

Martin Henriksen (DF):

Jeg har bemærket, at Socialdemokraterne har den opfattelse, at man skal inkludere udlændinge i det danske samfund, og det synes jeg er fint. Jeg var bare ikke klar over, at det også gjaldt kriminelle udlændinge, for dem synes vi fra Dansk Folkepartis side man skal udvise. Regeringen skriver selv i bemærkningerne til sit eget lovforslag, at de ændringer, der blev vedtaget sidste sommer, er udtryk for en skærpelse – det er det, regeringen skriver i sit lovforslag – og det er så den skærpelse, som regeringen lægger op til at rulle tilbage. Sådan er det jo, vil jeg sige til hr. Lennart Damsbo-Andersen. Derfor synes jeg bare, man skal lade være med det her skyggespil. Jeg synes bare, man skal være ærlig og sige, at man ønsker, at kriminelle udlændinge skal have en bedre beskyttelse i den danske lovgivning – og tillykke med det! Det har man så flertal til at gennemføre i det danske Folketing, og det bliver så lov og ret i Danmark. Sådan er det.

Kl. 15:04

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Hr. Lennart Damsbo-Andersen for en kort bemærkning.

Kl. 15:04

Lennart Damsbo-Andersen (S):

Jeg tror ikke, jeg har hørt nogen sige, at kriminelle udlændinge skal have bedre beskyttelse end andre borgere i det her land. Det, som vi har hørt nogen sige – og som vi også har hørt ministeren sige – er, at vi skal overholde de internationale konventioner. Jeg har et simpelt spørgsmål til ordføreren: Mener ordføreren ikke, at Danmark skal overholde de internationale konventioner?

Kl. 15:04

Kl. 15:07

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
Martin Henriksen.

Kl. 15:04

Martin Henriksen (DF):

Jeg vil opfordre regeringen til at trække sit lovforslag tilbage, for der er så stor uenighed internt i Socialdemokratiet om, hvad det rent faktisk er, man har gang i. Den danske justitsminister skrev til en EU-kommissær, at man ønsker at give en bedre beskyttelse mod udvisning, og nu står den socialdemokratiske ordfører på sin plads og spørger, om der overhovedet er nogen, der har sagt det. Altså, træk det lovforslag tilbage, for der er jo overhovedet ikke styr på det. I onsdags stod statsministeren i Folketingets spørgetid og sagde, at der ikke er nogen lempelser for kriminelle udlændinge, og man må bare konstatere, at det jo stritter i alle retninger fra Socialdemokratiets side og fra regeringens side.

Jeg synes, det er under al kritik, og hvis man ikke vil trække hele lovforslaget tilbage, må man i det mindste fremsætte et ændringsforslag, så man kan finde ud af at trække den del af lovforslaget tilbage, som har at gøre med at lempe udvisningsreglerne. Det ville være passende.

Kl. 15:05

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
Så er det hr. Søren Pind fra Venstre for en kort bemærkning.

Kl. 15:05

Søren Pind (V):

Jeg vil sige til hr. Martin Henriksen, at vi gennem den her debat gang på gang har måttet høre på, at Dansk Folkeparti har følt sig snydt, er blevet taget ved næsen, har købt katten i sækken, og hvad det ellers hedder. Må jeg spørge hr. Martin Henriksen, hvordan Dansk Folkeparti har opfattet den aftale, som de indgik i fjor, og hvordan man opfatter karakteren af den aftale fra i fjor, og hvordan samarbejdet var?

Kl. 15:06

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
Ordføreren.

Kl. 15:06

Martin Henriksen (DF):

Jeg synes, at enhver aftale, der øger muligheden for at udvise kriminelle udlændinge af Danmark, er en god aftale. Den aftale, som vi indgik sidste år, var en god aftale, for den øger muligheden for, at kriminelle udlændinge kan bliver afvist af Danmark.

Kl. 15:06

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
Hr. Søren Pind for en kort bemærkning.

Kl. 15:06

Søren Pind (V):

Kunne hr. Martin Henriksen måske give den danske befolkning en analyse af, hvorfor han mener, at Socialdemokratiet har travlt med at fremføre den her argumentation, og hvorfor Socialdemokratiet agerer, som man gør her med dobbeltsnak i forhold til en EU-kommissær og den danske befolkning og dobbeltsnak i forhold til det danske Folketing og en EU-kommissær?

Kl. 15:07

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
Ordføreren.

Martin Henriksen (DF):

Jeg vil meget gerne komme med en analyse til den danske befolkning, og jeg håber, at alle lytter med her i dag. Det tror jeg ville gøre, at Socialdemokratiet ville falde til under 20 pct., hvis de ikke allerede er faldet derned under. Når regeringen kører det dobbeltspil, som regeringen kører, så tror jeg, det er, fordi man har ført valgkamp på – og efter valget har forsøgt at stille sig op som nogle, der er garant for – en stram udlændingepolitik, herunder at udvisningsregler skal være så stramme som muligt.

Problemet er nu, at regeringen dukker nakken for Europa-Kommissionen, fordi en EU-kommissær kommer og siger, at man er bange for, at regeringen har strammet den lige lidt for meget. Og regeringen tør så ikke gå ud og sige til danskerne: Vi tror, vi er kommet til at stramme den lige lidt for meget. Derfor giver man det indtryk, at der overhovedet ikke sker nogen ændringer, til trods for at man i lovforslaget skriver, at det, vi gennemførte sidste sommer, rent faktisk var en skærpelse. Og det må jo være sådan, at når man ønsker at rulle en skærpelse tilbage, så er det udtryk for en lempelse af reglerne – det kan ikke være anderledes. Jeg synes, at regeringen bare skal være ærlig, men hvis man er det, så taber man nok næste valg. Det er nok derfor.

Kl. 15:08

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Den næste for en kort bemærkning er fru Zenia Stampe fra Det Radikale Venstre.

Kl. 15:08

Zenia Stampe (RV):

Jeg synes faktisk, at hr. Martin Henriksen fik sagt noget meget interessant for lidt siden, nemlig at Dansk Folkeparti altid vil være med på at stramme reglerne for udvisning af kriminelle. De regler er jo strammet temmelig meget, så jeg må bare spørge: Hvis man skal stramme dem yderligere, betyder det så, at man er parat til at bryde med internationale konventioner, altså smide udlændinge ud i strid med vores internationale forpligtelser? Er det Dansk Folkepartis holdning?

Kl. 15:09

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
Ordføreren.

Kl. 15:09

Martin Henriksen (DF):

Altså, man vil helt sikkert kunne opstille en situation for mig, hvor der er en kriminel udlænding, som har begået grov kriminalitet, og hvor man vurderer sagen og siger: Det kan godt være, at du har begået meget grov kriminalitet, men vi kan ikke udvise dig, fordi konventionerne beskytter dig. Og der vil jeg lægge mit lod i den skål, der hedder, at vi så udviser den kriminelle udlænding.

Kl. 15:09

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Fru Zenia Stampe for en kort bemærkning.

Kl. 15:09

Zenia Stampe (RV):

Det var jo et klart svar, eller det blev det i hvert fald til sidst. Så må jeg bare konstatere, at der jo i hvert fald hersker en vis uenighed mellem Dansk Folkeparti og Venstre, for vi hørte lige før Venstres ordfører sige på talerstolen, at man ikke var tilhænger af at smide udlændige ud af landet i strid med konventionerne. Så der er vist også nogle andre, der har lidt svært ved at blive enige om, hvad man

egentlig mener. Og var man så i virkeligheden også enige om det, man vedtog for et par måneder eller et halvt års tid siden?

Kl. 15:12

Kl. 15:09

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
Ordføreren.

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
Hr. Jacob Bjerregaard for en kort bemærkning.

Kl. 15:12

Kl. 15:09

Martin Henriksen (DF):

Altså, det, der blev vedtaget og som er gældende i dag, går jo så langt, man kunne gå inden for rammerne af de internationale konventioner. Jeg tror, at fru Zenia Stampe kan være tryk ved – og nogle gange kan jeg så være utryk ved det – at også den tidligere regering ønskede at holde sig inden for konventionerne.

Jeg har jo den opfattelse, at den tidligere regering og Venstre og De Konservative, da de samarbejdede med Dansk Folkeparti, gerne ville gå til kanten og presse citronen lidt, hvor man har det indtryk, at den nye regering altid ikke bare vil være på den sikre side, men også vil være helt sikker på, at der slet ikke er nogen, der rejser kritik af, hvorvidt man handler i strid med konventionerne, og så kan den kun ende med, at man indfører lempelser.

Men at Dansk Folkeparti er et parti, der har det udgangspunkt, at kriminelle udlændinge skal udvises, kommer vel ikke bag på fru Zenia Stampe – det håber jeg i hvert fald ikke. Der er også mange måder at gøre det på; diplomatiske aftaler osv. har også været fremme i debatten før, så der er muligheder, og dem skal man bestemt benytte sig af.

Kl. 15:10

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Så er det hr. Jacob Bjerregaard fra Socialdemokraterne for en kort bemærkning.

Kl. 15:11

Jacob Bjerregaard (S):

Tak for det. Nu efterspurgte hr. Søren Pind før en analyse til befolkningen. Jeg vil også gerne høre, om ordføreren deler hr. Søren Pinds analyse, som han har skrevet inde på sin blog her i weekenden. Her skriver han om, dengang man ødelagde efterlønnen for almindelige arbejdere. Her skrev han:

»Det foregik på den måde, at jeg vidste, hvad Dansk Folkeparti ville bede om, da vi gik ind til forhandlingerne med de øvrige partier. Hvorfor vidste jeg det? Fordi jeg meget omhyggeligt selv havde formuleret forslaget og foreslået dem at foreslå det... Kriminelle udlændinge skulle udvises ...«.

Jeg vil høre, om Dansk Folkepartis ordfører kan bekræfte, at det var den sammenhæng, der var i forløbet.

Kl. 15:11

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Ordføreren.

Kl. 15:11

Martin Henriksen (DF):

Det er ikke første gang, Dansk Folkeparti er kommet til en forhandlingssituation med et ønske om at stramme udvisningsreglerne. Det er ikke første gang. Så jeg tror ikke, at det kom som nogen overraskelse, hverken for hr. Søren Pind eller den tidligere statsminister og sikkert heller ikke for Socialdemokratiet, at Dansk Folkeparti havde et ønske om at stramme udvisningsreglerne. Så er det jo sådan i et forhandlingsforløb, at når der er nogle, der kommer til os og siger, at her er der en måde, hvorpå udvisningsreglerne strammes – det kan vi godt lide i Dansk Folkeparti – så er vi tilbøjelig til at sige, at det kan vi arbejde videre med.

Jacob Bjerregaard (S):

Tak for det svar, der nærmest var en bekræftelse, kan man vel godt kalde det. Det var i hvert fald tæt på. Jeg skal bare høre ordføreren, hvorfor man så ikke fulgte op, da man fik de to ord flettet ind i lovgivningen, hvorfor man ikke sørgede for at få bemærkningerne på plads, sådan at der rent faktisk blev lavet en stramning af reglerne, i stedet for at den samme praksis dybest set fortsatte. Var det virkelig det værd i forhold til at fjerne folks efterløn, at man dybest set bare lavede en lillebitte smule, som ikke havde nogen reel betydning, og så lod det stå meget klart i bemærkningerne, at praksis var den samme som hidtil?

Kl. 15:12

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Ordføreren.

Kl. 15:12

Martin Henriksen (DF):

Det kan godt være, at jeg husker forkert, men Socialdemokratiet førte vist valgkamp på, at man ikke ville gennemføre ændringerne i efterlønnen, og så var det, så vidt jeg ved, efter valget en beskæftigelsesminister ved navn Mette Frederiksen, der fremsatte lovforslaget efterfølgende. Det kan godt være, at jeg husker forkert.

Jeg forstår stadig væk ikke præmissen for spørgsmålet. Hr. Jacob Bjerregaard siger, at det, vi gennemførte sidste sommer, ikke var en stramning. Det er jo præmissen for hr. Jacob Bjerregaards spørgsmål. Men i bemærkningerne til det lovforslag, som vi behandler i dag, og som er regeringens lovforslag, står der, at sidste sommers ændring var en skærpelse. Det nytter ikke noget, at hr. Jacob Bjerregaard ryster på hovedet, for det står der jo. Altså der står her – og jeg citerer fra side 5:

»Forslaget er endvidere en følge af, at regeringen har modtaget en henvendelse fra EU-kommissionen, hvori kommissionen udtrykker bekymring for, at skærpelserne fra sommeren 2011 hindrer en korrekt gennemførelse af opholdsdirektivet.«

Så det står jo i bemærkningerne til lovforslaget.

Endnu en gang vil jeg sige, at jeg ikke håber, at det kommer som nogen overraskelse, at når Dansk Folkeparti går ind til nogle forhandlinger, så ønsker vi at stramme udvisningsreglerne. Det ville hr. Jacob Bjerregaard vide, hvis nu hr. Jacob Bjerregaards socialdemokratiske justitsminister en gang imellem, eller bare én gang, indkaldte Dansk Folkeparti til nogle forhandlinger.

Kl. 15:14

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er fru Zenia Stampe, Det Radikale Venstre.

Kl. 15:14

(Ordfører)

Zenia Stampe (RV):

Tak. Den er tændt? Det her lovforslag er jo lidt en blandet frugtkurv. Vi vil gerne fremhæve tre ting. Afskaffelse af pointsystemet for permanent ophold, udvidelse af Flygtningenævnet og ændring af udvisningsreglerne for kriminelle udlændinge.

Vi afskaffer pointsystemet for permanent ophold, men indfører til gengæld nogle klare og gennemskuelige og rimelige krav. For det er i orden at stille krav, men de skal være motiverende og fremme integrationen. Det modsatte var desværre tilfældet med de gamle regler.

For nogle var de fuldstændig uopnåelige og gav folk en følelse af, at de aldrig nogen sinde kom til at høre til her i landet. Men der er også mange eksempler på mønsterindvandrere ... hallo, hallo ... jeg vil bare lige henlede opmærksomheden på debatten her, især hvis der er nogen, der vil stille spørgsmål senere ... der er snublet i pointsystemet. Så sent som i går modtog jeg en mail fra en borger, der havde fået afslag på grund af medborgerskabskravet. Hun havde ellers været besøgsven i Røde Kors. For et par måneder siden var det en anden borger, der fik afslag med samme begrundelse. Han havde ellers været aktiv i bestyrelsen i CBS' alumneforening. Det er jo fuldstændig sort og skaber stor frustration blandt velintegreerede udlændinge.

Vi er også varme tilhængere af den udvidelse af Flygtningenævnet, vi kommer til at foretage med repræsentanter fra Udenrigsministeriet og Dansk Flygtningehjælp. Flygtningenævnet træffer afgørelser, som har meget store konsekvenser for folk, og fejlagtige afgørelser kan have fatale konsekvenser. Derfor er det helt afgørende for os, at nævnet har den relevante og tilstrækkelige viden til at kunne træffe korrekte afgørelser.

Endelig rummer forslaget også en ændring af udvisningsreglerne for kriminelle udlændinge. Vi har allerede været inde på emnet her i debatten. Vi har selvfølgelig noteret os den debat, der har været her i dag, men også i dagspressen, om forslaget. Det har jo handlet om, hvem der sagde hvad, hvornår, til hvem osv. Det har også handlet om, hvorvidt den gamle retstilstand, den, der er lige nu, var en garanti mod udvisning af kriminelle udlændinge i strid med konventionerne. Det er faktisk det, der var spørgsmålet. Gav reglerne den garanti eller ej? Det har der været en vis usikkerhed om.

Noget, der overraskende mig i debatten i dag, var bl.a., at hr. Martin Henriksen faktisk mente, at den retstilstand, vi har nu, altså inden ændringen, faktisk giver en garanti mod brud på konventionerne. Hvis det er hr. Martin Henriksens fortolkning, kan jeg faktisk ikke forstå, hvad han har imod ændringen, vi lægger op til her. For det er jo sådan set bare for at slå fast med syvtommersøm, så alle, herunder bekymrede sjæle i Det Radikale Venstre, EU for den sags skyld, kan forstå det: Nej, vi smider ikke udlændinge ud af landet i strid med konventionerne.

Det kunne jeg sådan set også forstå på Venstres ordfører at man er enig i. Eller taler Venstre med to tunger? Hvad var Venstres fortolkning ellers af den nuværende retstilstand? Jeg synes faktisk, der ligger et ret stort problem i den side af Folketingssalen, selv om jeg godt ved, at man prøver at flytte det herover. Hvad var det egentlig, man vedtog dengang? Hvad ligger der i det, og hvad mener man egentlig?

Vi er rigtig glade for forbedringen, men vi vil heller ikke lægge skjul på, at vi stadig væk synes, at området ikke er udtryk for fuld proportionalitet, især når det gælder flygtninge og udvisning af dem. Men som sagt, jeg har sagt det mange gange i dag, og jeg tror, jeg vil sige det hver eneste gang, vi har et forslag på udlændingeområdet: Vi drømmer om den perfekte verden. Vi arbejder for en bedre og stiller os tilfredse med de små skridt. Derfor støtter vi forslaget.

Kl. 15:18

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak til ordføreren. Det er hr. Martin Henriksen fra Dansk Folkeparti med den første korte bemærkning.

Kl. 15:19

Martin Henriksen (DF):

Tak. Jeg vil bare høre, om Det Radikale Venstre opfatter det her som en lempelse af udvisningsreglerne, eller hvordan.

Kl. 15:19

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Ordføreren.

Kl. 15:19

Zenia Stampe (RV):

Det har der jo været vældig meget debat om, og jeg kan forstå, at partierne, der stod bag det gamle forslag, er uenige. Eksperter er uenige, og det, vi først og fremmest er optaget af, er at fjerne enhver usikkerhed. Vi vil ikke udvise kriminelle udlændinge i strid med konventionerne. Vi kan forstå, at det samme gælder for Venstre, og det samme gælder også for regeringen. Vi er generelt, overordnet og altid tilhænger af at overholde konventioner og ikke spekulere i at bryde den. Det kan selvfølgelig være, at Dansk Folkeparti har en anden holdning, men jeg opfatter det faktisk sådan, at der er et bredt flertal i Folketinget for at overholde konventionerne. Det er det, vi giver en garanti for med det her forslag.

Kl. 15:19

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Hr. Martin Henriksen for en kort bemærkning.

Kl. 15:19

Martin Henriksen (DF):

Det er jo et interessant svar, for fru Zenia Stampe siger faktisk: Ja, Det Radikale Venstre opfatter det her som en lempelse. For Det Radikale Venstre opfatter den lovgivning, der gælder i dag sådan, at den gik lige til konventionen. Nu træder man et skridt tilbage i forhold til konventionen, og derfor er Det Radikale Venstre sådan lidt lettet. Vi ved jo alle sammen godt, at i rigtig mange situationer er det, der forhindrer, at man udviser kriminelle udlændinge, de internationale konventioner. Så jeg takker for den bekræftelse.

Kl. 15:20

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Ordføreren.

Kl. 15:20

Zenia Stampe (RV):

Det er en rigtig kvik retorisk øvelse at bruge ordet lempelse, for en lempelse er sådan noget, man hele tiden kan skrue på. Men for mig er det sådan set et helt andet spørgsmål, nemlig: Er vi på den rigtige side eller på den forkerte side af stregen? Bryder vi konventioner, eller bryder vi ikke konventioner? Det er ikke et spørgsmål om lempelse eller stramning, det er: Er der grønt lys, eller er der rødt lys?

Jeg vil være sikker på, at der er grønt lys, og jeg kunne faktisk forstå på hr. Martin Henriksens besvarelse af nogle spørgsmål under sin ordførertale, at man også mente, at den gamle retstilstand faktisk garanterede mod et brud med konventionerne. Vi må bare konstatere, at der har været forskellige udlægninger. Den tidligere integrationsminister var ude at sige, at man måtte regne med, at der måske var nogle, som ville få afslag, hvor det senere ville vise sig at det havde været i strid med konventioner. Vi kan også forstå, at Advokatrådet nu siger, at der ikke kommer til at være nogen praksisændring. Hvad ved jeg? Jeg er ikke jurist, jeg vil bare være hundrede procent sikker på, at vi ikke kommer til at gå over for rødt, eller gult for den sags skyld, og det kommer vi ikke til her.

Kl. 15:21

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak. Den næste korte bemærkning er fra hr. Søren Pind, Venstre.

Kl. 15:21

Søren Pind (V):

Der var så pludselig en tredje farve, der sneg sig ind, for ellers ville jeg da have sagt, at min klare opfattelse var, at i fru Zenia Stampes liv var der åbenbart kun rødt og grønt. Jeg kan afsløre, at der også er farver som blå og andre farver, og det ville være en fordel, hvis Det Radikale Venstre så dem også.

Jeg vil spørge fru Zenia Stampe, rent akademisk: Hvis der nu skulle være en diskrepans imellem en lovtekst og lovens bemærkninger, hvad dømmer domstolene så efter?

Kl. 15:22

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
Ordføreren.

Kl. 15:22

Zenia Stampe (RV):

Det ved jeg ikke, jeg er ikke jurist, jeg er lovgiver, og derfor siger jeg til juristerne: Jeg vil være sikker på, at vi ikke kommer til at bryde konventionerne. Jeg vil også være sikker på, at folk ude i verden forstår, at det gør vi ikke i Danmark. Det sker med det her forslag, fordi vi netop imødekommer EU. For ja, så kan vores jurister herhjemme sidde og sige: Jamen det gør ingen forskel, for det ligger i bemærkningerne. Men hvis man ikke forstår det ude i verden – og jeg synes faktisk, det er ret vigtigt, at vi også kommunikerer ud i verden, at vi overholder de internationale forpligtelser, som vi har indgået over for dem – synes jeg, det er det afgørende.

Kl. 15:22

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
Der er endnu en kort bemærkning fra hr. Søren Pind.

Kl. 15:22

Søren Pind (V):

Nej, jeg må give fru Zenia Stampe helt ret i, at hun ikke er jurist, det bærer forelæggelsen sandelig også præg af, men lad mig afsløre en ting: Hvis der rent akademisk set skulle være en diskrepans mellem en lovtekst og lovens bemærkninger, dømmer domstolene selvfølgelig efter lovteksten, og det er jo det, der er problemet. Det, man vil her, er en lempelse. Fru Zenia Stampe kalder det en imødekommelse af EU. Det er muligt, men det er sjovt, at der er et sammenfald med en imødekommelse af Det Radikale Venstre.

Kl. 15:23

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
Ordføreren.

Kl. 15:23

Zenia Stampe (RV):

Det her synes jeg er ekstremt afslørende. Det vil sige, at den tidligere integrationsminister nu står og siger, at ja, det vil betyde brud på konventionen, og det er man så tilhænger af, for man er jo ikke tilhænger af den ændring, vi vil gennemføre. Men for ca. 20 minutter siden stod Venstres ordfører, hr. Karsten Lauritzen, heroppe og sagde, at man ikke ville bryde internationale konventioner. Det kan godt være, at jeg ikke er jurist, men det behøver man heller ikke være for at kunne se, at det er Venstre, der har et problem med at blive enig med sig selv om, hvad det egentlig er, man går ind for. For jeg kan forstå, at hr. Søren Pind, tidligere integrationsminister, synes, det er o.k. at bryde konventioner. Men det kunne jeg forstå på hr. Karsten Lauritzen at det ikke er.

Kl. 15:24

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
Hr. Jan E. Jørgensen fra Venstre for en kort bemærkning.

Kl. 15:24

Jan E. Jørgensen (V):

Jeg vil bare spørge fru Zenia Stampe fra Det Radikale Venstre, om man betragter den her lovændring som sådan en politisk sejr, og om man betragter den ændrede retstilstand, der kommer nu, som udtryk for, at kriminelle udlændinge har fået en udvidet beskyttelse mod at blive udvist af Danmark.

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
Ordføreren.

Kl. 15:25

Kl. 15:25

Zenia Stampe (RV):

Jeg vil svare ja til hr. Jan Ejnar Jørgensens spørgsmål. Jeg synes ikke, at det er udlændinge, der skal være specielt glade; jeg synes faktisk, at det er Danmark, der skal være glad for, at vi slår det fuldstændig fast og fjerner enhver tvivl om, at vi overholder konventionerne.

Kl. 15:25

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
Hr. Jan E. Jørgensen for endnu en kort bemærkning.

Kl. 15:25

Jan E. Jørgensen (V):

Tak. Så skal jeg bare blive helt klar på, hvad det er, Det Radikale Venstre mener, for jeg er ikke sikker på, at jeg opfattede det, der blev sagt, som et svar på mit spørgsmål.

Det Radikale Venstre siger, at vi skal overholde konventionerne. Det er vi i Venstre enige i; det må så betyde, at Det Radikale Venstre mener, at der tidligere var en risiko for, at vi ikke overholdt konventionerne – eller hvordan skal jeg forstå det? Og hvis jeg forstår det sådan, er der i hvert fald ingen mening i så samtidig at sige, at der ikke vil komme nogen ændring af praksis, og der kommer ikke nogen ændring af praksis, som vi har hørt justitsministeren sige gentagne gange – jeg tror efterhånden, jeg kan det udenad – for de, der kunne udvises efter de tidligere regler, vil også blive udvist efter de nye regler.

Altså, enten er der en praksisændring, eller også er der ingen praksisændring. Enten havde vi et problem med noget uklarhed før osv., eller også havde vi ikke noget problem. Hvordan ser Det Radikale Venstre på det her? Synes Det Radikale Venstre, at kriminelle udlændinge nu har fået en udvidet beskyttelse mod at blive udvist af Danmark?

Kl. 15:26

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
Ordføreren.

Kl. 15:26

Zenia Stampe (RV):

Bare et godt råd til Venstre: Jeg synes, at man skal passe på med at sætte for mange ordførere til at stille spørgsmål, for det kommer virkeligt til at illustrere uenigheden hos Venstre, for nu siger hr. Jan E. Jørgensen så, at man ikke er tilhænger af at bryde konventioner. Lige før stod hr. Søren Pind og sagde, at det var konsekvensen af den tidligere lovgivning, og den var man så tilhænger af.

Det er faktisk rigtig svært at svare på spørgsmål, når man sådan fra det samme parti får forskellige udlægninger en ad gangen, men det er jo også rigtig morsomt. Jeg må bare sige, at der var uenighed om og uklarhed om, hvorvidt der var en garanti for, at vi ikke sendte folk ud af landet i strid med konventionerne. Hr. Søren Pind mente, at der var risiko for det; hr. Martin Henriksen mente ikke, at der var risiko for det; juristerne i Justitsministeriet mente ikke, at der var risiko for det; EU mente, at der var risiko for det.

Altså, i sådan en situation gør vi jo alle sammen klogest i at slå det fuldstændig fast, hvad det er, vi mener. Vi mener, regeringen mener, at vi ikke vil bryde internationale konventioner. Jeg er da mere i tvivl om, hvad den gamle regering og Dansk Folkeparti egentlig mener.

Kl. 15:27

Kl. 15:30

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Så er det hr. Karsten Lauritzen for en kort bemærkning.

Kl. 15:27

Karsten Lauritzen (V):

Jeg ved ikke, om det er Det Radikale Venstres ordførers hørelse, om det er forståelsesevnen, eller om det måske er viljen, der er noget i vejen med, men jeg vil sige, at der er ikke er nogen diskrepans i Venstres holdning til det her spørgsmål. Men det er jo, når man nu får nogle spørgsmål, der er svære at forholde sig til, sådan, at det så er belejligt at kaste bolden den anden vej. Fru Zenia Stampe refererer undertegnede, hr. Søren Pind og hr. Jan E. Jørgensen på forkert vis, og det vil enhver, der genlæser debatten, også kunne erfare. Der er noget, jeg godt vil spørge Det Radikale Venstres ordfører om. Der er kommet et brev fra EU, hvor EU-kommissæren udtrykker bekymring. Hvilken retsværdi har dette brev? Er det noget, som Danmark skal rette sig efter? Har forbeholdet en betydning? Er det noget, Det Radikale Venstre tillægger en retsværdi, eller er det bare, hvad skal man sige, sådan et spørgsmål, der kommer fra Kommissionen, som man kan vælge at håndtere på forskellig vis?

Kl. 15:28

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Ordføreren.

Kl. 15:28

Zenia Stampe (RV):

Jamen det er i hvert fald for os at se noget, der er et bevis på, at der har været en uklarhed omkring regelsættet, hvilket den her debat jo også har illustreret. Derfor synes vi, at det har været en god anledning til at skabe klarhed om regelsættet, også fordi det i de tilfælde, hvor det netop er noget, der handler om internationale forpligtelser, jo er særlig interessant, at man også bliver forstået korrekt i udlandet.

Kl. 15:29

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Hr. Karsten Lauritzen for en kort bemærkning.

Kl. 15:29

Karsten Lauritzen (V):

Altså, det er jo de danske domstole, der laver den konkrete vurdering, og hvis man mener, at en udvisning er i strid med EU's regler og de forskellige konventioner, så kan man f.eks. tage det op i Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, og en sådan afgørelse, der kommer derfra, retter vi os selvfølgelig efter. Men der er jo forskel på, om der kommer et brev fra Kommissionen med et spørgsmål, eller der falder en dom ved Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol. Og der er der ikke faldet nogen dom om, at den nuværende udvisningspraksis, og slet ikke den stramning, som VK-regeringen med hr. Søren Pind i spidsen gennemførte, skulle være i strid med den europæiske menneskerettighedskonvention. Så derfor er det jo mærkeligt, at man bare vælger at rette ind efter sådan et brev, hvor der bliver stillet et spørgsmål.

Så det, jeg kan forstå på den radikale ordfører, er, at man, når der kommer sådan en henvendelse fra EU, f.eks. også i et andet tilfælde, så bare skal rette ind, uden at man sætter spørgsmålstegn ved, at vi har et forbehold, og at det måske i virkeligheden dækker over, at Det Radikale Venstre har det rigtig fint med, at den danske udlændinge- og integrationspolitik, som er fast og fair, eller som i hvert fald har været det indtil videre, ikke er noget, der skal bestemmes i Folketingssalen, men i EU. Er det det, Det Radikale Venstre mener?

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Så er det ordføreren.

Kl. 15:30

Zenia Stampe (RV):

Næh, jeg mener da bestemt ikke, at vi retter ind. Vi retter her en misforståelse, som en lovgivning, der er initieret af den tidligere regering, har været skyld i. Vi er jo fuldstændig enige i det mål, som EU-kommissæren giver udtryk for, nemlig at vi ikke skal bryde konventionen eller vores forpligtelser i forhold til EU. Det er jo ikke noget, der handler om at rette ind. Noget andet er så, at juristerne i Justitsministeriet siger, at vi allerede overholder det i dag. Men det er da dumt, at man, når man meget, meget let kan gå ind og sætte en fed streg under det, at vi overholder de her forpligtelser, så ikke gør det. Så for mig at se er det her ikke noget, der handler om at rette ind. Det handler om, at der er nogle venner, der fortæller os: Det, I har skrevet der, forstår vi altså på en anden måde. Og så siger vi: Nå, det var da egentlig ikke så smart, for vi er jo enige. Så lad os hellere skrive det på en måde, så vi er enige om, hvad der står, og så vi forstår det samme ved det, der står.

Kl. 15:31

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er fru Annette Vilhelmsen, SF.

Kl. 15:31

(Ordfører)

Annette Vilhelmsen (SF):

Jeg læser talen op på vegne af ordføreren for SF, fru Karina Lorentzen Dehnhardt:

Med L 180 går vi i gang med at lave en udlændingelovgivning, som giver mening. Vi viser en klar vej til integration i det danske samfund med rimelige og fornuftige krav, og vi skaber en ny balance. Lad mig starte med de nye regler for permanent opholdstilladelse.

Da VKO indførte et pointsystem for permanent ophold, var SF imod, og desværre fik vi ret i vores kritikpunkter dengang. VKO lavede et system, som gik hårdt ud over studerende og deltidsansatte, uanset hvor stor en indsats de ellers gjorde for at være en del af samfundet. Det var lavet sjusket. Det skabte en barriere, som ikke gavne integrationen, men hindrede den. Og jeg er meget glad for at være med til at afskaffe det system og indføre et nyt, som viser en klar vej til integration.

Rigtig mange mennesker blev ramt af det system, som vi nu afskaffer. Det har vi set gennem masser af hovedrystende historier i både avispalter og henvendelser. Jeg har det sådan set rigtig godt med, at vi stiller krav til vores medmennesker og har forventninger til hinanden. Men her har vi om noget haft eksempler på, at det ikke er alle krav, der er lige fornuftige at stille.

I SF mener vi, at gode og retfærdige krav er en måde at vise hinanden en grundlæggende anerkendelse og respekt på, og den kurs får regeringen nu ført Danmark ind på. Vi siger nemlig to ting, som er klare forudsætninger for en god integration. Det ene er at lære dansk, og det andet er at have et arbejde eller tage en uddannelse. Derfor er det disse to krav, der er omdrejningspunkterne i det nye system. Det kommer til at gavne de mennesker, som hver dag gør en stor indsats for det danske samfund og gør det for at blive en del af det. Og jeg er stolt over, at de nu får en anerkendelse med et fornuftigt system, som belønner den indsats.

Jeg er også glad for at være med til at udvide Flygtningenævnet. I SF har vi længe følt, at der mangler personer med kendskab til forholdene i det aktuelle asylsprog i nævnet. Det får vi nu rettet op på, så

det står klart for alle, at den viden er til stede. Det giver Flygtningen-ævnets en større legitimitet.

Jeg ved snart ikke, om der er mere at sige om ændringen af reglerne om udvisning. Diskussionerne i pressen og i spørgetiden i går har talt deres eget tydelige sprog. SF støtter ændringen, og vi går ind for en god kvalitet i lovgivningen og for, at alle kan se, at det er domstolene, der er den dømmende magt.

Med disse ord bakker SF op om lovforslaget. Og jeg skal tilkendegive, at hvis der er spørgsmål, vil jeg bede om, at de bliver stillet til ordføreren for området for videre behandling.

Kl. 15:33

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er fru Pernille Skipper fra Enhedslisten.

Kl. 15:34

(Ordfører)

Pernille Skipper (EL):

Tak for det. Vores ordfører på dette lovforslag, fru Johanne Schmidt-Nielsen, kunne desværre ikke være her i dag, så jeg vil på vegne af hende læse talen op.

I Enhedslisten glæder vi os over, at de alt for strenge krav til at opnå en tidsubegrænset opholdstilladelse er blødet op. Alt for mange mennesker lever i vores land uden de rettigheder og den sikkerhed, som en tidsubegrænset, altså en permanent, opholdstilladelse giver adgang til. Rigtig mange mennesker kan med dette lovforslag glæde sig over afskaffelsen af det stive og uretfærdige pointsystem, som Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti indførte – som altså blev indført under VK-regeringen. De meget strenge krav til danskundskaber var dybt diskriminerende over for mennesker, der kom hertil som analfabeter eller med dårlige skolekundskaber. De krav blødes op, så en gruppe mennesker, som efter VKO's regler var dømt til at leve med en midlertidig opholdstilladelse resten af livet, får chancen for at få en tillidsbeholdning fra samfundet og opnå den højere grad af integration, som en permanent opholdstilladelse er udtryk for.

Kravet til, hvor længe man skal have været i beskæftigelse for at opnå en permanent opholdstilladelse, er ifølge lovforslaget stadig strengt, men for mange udlændinge, som i disse år er ramt af arbejdsløshed, er muligheden for permanent ophold hermed rykket fra kategorien uopnåeligt til kategorien svært eller meget krævende. Og det er glædeligt, at de nye regler også tager hensyn til de mange, der har deltidsarbejde. Lovforslaget sidestiller desuden uddannelse med arbejde i forhold til at opnå permanent ophold. Det betyder, at mange udlændinge ikke længere vil være henvist til at tage et dårligt lønnet ufaglært arbejde i stedet for at give sig i kast med den uddannelse, der kan være til større gavn for både dem selv og det danske samfund.

Regeringen fortjener desuden ros for at lytte til den kritik, som Spastikerforeningen og Enhedslisten har rejst på baggrund af en konkret sag, og som betyder, at det nu er kommet med i lovforslaget, at det ikke kan komme forældre til skade, hvis de bliver hjemme for at passe et barn, der har en sygdom eller et handicap.

Når det positive er sagt, skal det ikke være nogen hemmelighed, at Enhedslisten gerne var gået meget længere. Permanent opholdstilladelse var tidligere noget, man fik efter 2 eller 3 år, sådan uden videre, når man var en del af samfundet. I dag og fremover skal man vente meget længere og fortsat, også efter de kommende regler, opfylde en jungle af krav. Helt uforståeligt er det, at regeringen samtidig med en række fornuftige lempelser vil forlænge den periode, man skal vente, før man kan få permanent ophold, fra 4 til 5 år. Det er uanset de øvrige lempelser et helt forkert signal.

Herudover er kravet til beskæftigelse efter Enhedslistens mening stadig alt for strengt – den økonomiske krise og arbejdsløsheden taget i betragtning. Mange mennesker med stor vilje til at være med

vil være afskåret fra at få eller vil få udskudt deres permanente opholdstilladelse i årevis.

Flygtninge er især en sårbar gruppe, og derfor kan de få dispensation fra nogle af de strenge krav, f.eks. beskæftigelseskravet, og det manglede da også bare. Problemet er, at de først kan få dispensationen, når de har været i Danmark i 8 år. Og det må da gøre indtryk på regeringen, når de meget forsigtige og diplomatiske repræsentanter for FN's flygtningehøjkommissariat påpeger, at det er for lang tid, og at det ikke bidrager til integrationen, at nogle hårdt ramte flygtninge skal vente så længe på en permanent opholdstilladelse.

En del af lovforslaget, som ikke umiddelbart har noget med permanent opholdstilladelse at gøre, handler om udvidelsen af Flygtningenævnet fra 3 til 5 medlemmer. Den ændring kan vi kun byde velkommen. Især Dansk Flygtningehjælps ekspertise og stemme har været savnet, siden Flygtningenævnet i 2002 blev reduceret til 3 medlemmer. Desværre er der i 2005 sket en ændring af reglerne, som betyder, at Dansk Flygtningehjælps asylafdeling ikke, sådan som det var praksis indtil 2002, fremover kan få tilsendt sagsakterne på forhånd for at diskutere de enkelte sager med nævnsmedlemmerne. Det er absurd, for hele formålet med ændringen er jo at tilføre Flygtningenævnet ekspertise, og den ekspertise ligger bl.a. hos juristerne i Dansk Flygtningehjælps asylafdeling. Enhedslisten har i den anledning stillet justitsministeren en række spørgsmål, som vi glæder os til at få svar på.

Samlet set er det et lovforslag, som tager nogle skridt i den rigtige retning, og som Enhedslisten på den baggrund er positive over for. Men vi vil naturligvis både under udvalgsarbejdet og efter forslagens vedtagelse fortsat kæmpe for, at flere mennesker tidligere og nemmere kan få deres permanente opholdstilladelse til gavn for deres integration og dermed til gavn for hele det danske samfund.

Kl. 15:38

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Selv om fru Pernille Skipper har gjort opmærksom på, at hun ikke er ordfører på dette område, er der alligevel to, der får ordet.

Hr. Martin Henriksen fra Dansk Folkeparti for en kort bemærkning.

Kl. 15:38

Martin Henriksen (DF):

Tak. Jeg ved godt, at det normalt er sådan, at man ikke stiller spørgsmål, når det ikke er – i gæseøjne – den rigtige ordfører, der er her, men jeg synes, det er ærgerligt, at der nu er to ordførere fra venstrefløj, der er gået op og begge to har frabedt sig, at man stiller spørgsmål til dem, når det nu er en så væsentlig sag.

Så jeg har to korte principielle spørgsmål, som jeg håber ordføreren kan svare på. For det første: Hvorfor synes Enhedslisten, det er rimeligt, at flygtninge skal have en særadgang, en positiv særbehandling, i forhold til at opnå permanent opholdstilladelse? Hvorfor skal de ikke leve op til de samme krav som alle andre? Det er det ene spørgsmål.

Det andet spørgsmål er: Jeg er selvfølgelig med på, at Enhedslisten synes, det er positivt, at man svækker udvisningsreglerne, det har jeg forstået, men hvad synes Enhedslisten om, at den regering, som man støtter, taler med to tunger, at den giver udtryk for ét over for EU og giver udtryk for noget andet over for den danske befolkning? Synes ordføreren, det er i orden?

Kl. 15:39

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Ordføreren.

Kl. 15:39

Pernille Skipper (EL):

Til det første vil jeg sige, at flygtninge er en særlig udsat gruppe. Det er mennesker, som er kommet hertil, fordi de er flygtet fra krig, fra politisk forfølgelse, og som for manges vedkommende har svære traumer med, og jeg synes, vi har en særlig forpligtelse til at tage os ordentligt af dem og tage hensyn til, at det er en særlig udsat gruppe, som kan have svært ved nogle af de krav, som man ellers stiller.

I forhold til diskussionen om udvisningsreglerne må jeg sige, at vi i Enhedslisten vil give justitsministeren ret i, at det her ikke ændrer på substansen i udvisningsreglerne, desværre. Så det er rigtig fint, at man ændrer ordlyden, fordi det kommer til at tilpasse, hvem det kommer tvivlen til gode i nogle gråzoner tilfælde. Altså, hvis man er i tvivl om, om en udvisning vil være i strid med en international konvention eller ej, skal det så komme den udvisningstruede til gavn, eller skal man ligesom prøve at se, om det ikke går alligevel, og håbe på, at man ikke overtræder de internationale konventioner? Det er rigtig fint at få det markeret i lovteksten, så den kommer i overensstemmelse med bemærkningerne. Men der kommer formentlig ikke til at være færre, der bliver udvist, og det er vi rigtig kede af i Enhedslisten. Vi synes, udvisningsreglerne er alt for stramme, og vi synes, det er at give mennesker en dobbelt straf.

Kl. 15:41

Tredje næstformand (Marianne Jøved):

Hr. Martin Henriksen for en kort bemærkning.

Kl. 15:41

Martin Henriksen (DF):

Men fru Pernille Skipper er vel klar over, at flygtninge, som har fået asyl i Danmark, jo er i Danmark. Og derfor er det her jo ikke et spørgsmål om, hvorvidt vi skal tage imod dem. Dem, vi taler om her, har vi taget imod. Det er et spørgsmål om, hvorvidt de så skal have alle mulige særregler, sådan at det er nemmere for dem end for alle mulige andre grupper af udlændinge at få permanent opholdstilladelse, hvor det næste skridt jo er statsborgerskab.

Så igen vil jeg sige, at spørgsmålet ikke handler om, hvorvidt vi skal tage imod dem, for det her er nogle mennesker, vi har taget mod. Og så er det et spørgsmål om, hvorvidt de skal have permanent opholdstilladelse. Hvorfor er det vigtigt, at man lige dér siger, at så skal de udsættes for positiv særbehandling i stor stil? Det forstår jeg simpelt hen ikke, så ordføreren må gerne uddybe det.

Så kunne jeg godt tænke mig at stille et spørgsmål, for nu siger fru Pernille Skipper, at fru Pernille Skipper er enig i justitsministerens udlægning af, hvad der sker med udvisningsreglerne. Så vil jeg bare høre: Hvilken af justitsministerens udlægninger er det så, at fru Pernille Skipper er enig i? Er det den, der er givet til Europa-Kommissionen, eller er det den, der er givet til den danske befolkning? For man kan jo ikke være enig i begge dele.

Kl. 15:42

Tredje næstformand (Marianne Jøved):

Ordføreren.

Kl. 15:42

Pernille Skipper (EL):

Til det første vil jeg sige, at en permanent opholdstilladelse giver en helt bestemt sikkerhed i modsætning til en ellers tidsbegrænset opholdstilladelse. Og hvis man kommer som flygtning, kan det være sværere at opfylde nogle af de krav, der stilles, fordi man har nogle andre omstændigheder, der er fulgt med. Så jeg synes, det er rigtig fint, at vi tager hensyn til det og sørger for, at de får den sikkerhed.

Til det andet vil jeg sige, at jeg ikke har hørt alt, hvad justitsministeren har sagt til Kommissionen, eller alt, hvad justitsministeren har

sagt til den danske befolkning. Så meget følger jeg alligevel ikke efter ham. Men det, som jeg har forstået der er blevet sagt til Kommissionen, er, at man sikrer sig, at loven bliver bragt i overensstemmelse med de internationale konventioner. Det betyder altså, at man netop lader tvivlen komme den udvisningstruede til gavn, og at man ikke prøver ad og ser, om det går, og håber på, at man ikke overtræder internationale konventioner. Man bringer altså også lovgivningen i overensstemmelse med bemærkningerne. Og det, jeg ellers har hørt justitsministeren sige, er, at det ikke ændrer på substansen, altså på, hvor mange der vil blive udvist. Og det kan jeg desværre kun give ham ret i.

Kl. 15:43

Tredje næstformand (Marianne Jøved):

Så er der en ny med en kort bemærkning, hr. Søren Pind fra Venstre.

Kl. 15:43

Søren Pind (V):

Det glæder mig, at formanden ikke kun holder sig til forretningsordenen, men også gør opmærksom på god skik og brug, og jeg er selvfølgelig helt opmærksom på, at fru Pernille Skipper ikke er ordfører i sagen, også skønt fru Johanne Schmidt-Nielsen normalt ikke holder sig tilbage i den sammenhæng. Mit spørgsmål er derfor ikke af en sådan, hvad skal jeg sige, faglig karakter i forhold til sagen, men handler i al sin enkelthed om, hvorvidt fru Pernille Skipper glæder sig over den adfærd, som Socialdemokratiet og SF har udvist. Eller: Hvordan vil fru Pernille Skipper betegne den adfærd, som Socialdemokratiet og SF har haft i denne sag, hvor man før valget stemte for den stramning, der blev forelagt for Folketinget, og nu sammen med Det Radikale Venstre og Enhedslisten fjerner den igen?

Kl. 15:44

Tredje næstformand (Marianne Jøved):

Ordføreren.

Kl. 15:44

Pernille Skipper (EL):

Jeg har en lille smule svært ved at forstå spørgsmålet. Som jeg sagde lige før, tror jeg desværre ikke, at den her ændring kommer til at ændre noget i substansen af udvisningsreglerne, altså, jeg tror desværre ikke, at der er færre, der vil blive udvist, og det er vi kede af i Enhedslisten. For vi synes sådan set, at det er nogle meget strenge regler, der er, og at det er et problem, at man giver borgere en dobbelt straf, altså både fængslet og bagefter udvisning, i forhold til hvad man ville give en dansk statsborger. Så det er vi meget, meget kede af.

Opførslen: Jeg synes, det er fint, at man så vidt muligt forsøger at bringe lovteksten i overensstemmelse med internationale konventioner. Jeg synes ikke, internationale konventioner skal være en minimumsstandard, selv om jeg udmærket godt er klar over, at hr. Søren Pind og den tidligere regering synes, at det var noget skrækkeligt noget, som var i vejen, og som man helst skulle gå til kanten af. Så det synes jeg sådan set er fint, at man forsøger at få lovteksten bragt i overensstemmelse med internationale konventioner. Men om vi mener, at regeringen kunne gå videre og være bedre til at beskytte menneskerettigheder ifølge internationale konventioner – ja, det mener vi bestemt de kunne.

Kl. 15:45

Tredje næstformand (Marianne Jøved):

Hr. Søren Pind for en kort bemærkning.

Søren Pind (V):

Når vi nu er ved adfærd, har fru Pernille Skipper så nogen kommentarer til, at en journalist fra Information i første omgang af regeringen blev nægtet aktindsigt i den korrespondance, der var i forhold til Kommissionen, og kun ved Kommissionens mellemkomst fik adgang til den pågældende korrespondance, og at de pågældende journalister faktisk fik de pågældende papirer lang tid før et medlem af Folketinget, der før journalisterne havde anmodet om at få de pågældende papirer?

Kl. 15:45

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
Ordføreren.

Kl. 15:46

Pernille Skipper (EL):

Jeg er ikke bekendt med den konkrete sag, og jeg er ikke bekendt med den konkrete ansøgning om aktindsigt, men jeg vil da sige, at jeg synes, at vi generelt både for EU's vedkommende og for Danmarks vedkommende skal være bedre til at give aktindsigt og have øget åbenhed.

Kl. 15:46

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Mange tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Joachim B. Olsen for Liberal Alliance.

Kl. 15:46

(Ordfører)

Joachim B. Olsen (LA):

Jeg skal med det samme gøre klart, at Liberal Alliance ikke kan stemme for det her forslag, hvis ændringen af udvisningsreglerne forbliver en del af det. Vi kan simpelt hen ikke se, at der er nogen grund til, at reglerne skal ændres, hvis det ikke gør nogen forskel. Vi er af den opfattelse, at udlændinge, der begår kriminalitet i Danmark, skal smides ud. Det skal de hurtigt.

Vi er glade for, at pointsystemet bliver ophævet, og vi er glade for, at det, der træder i stedet, er nogle faste krav, bl.a. om, at opholdskravet bliver ændret fra 4 til 5 år, og det er jo en stramning. Vi har også nogle spørgsmål til, hvorfor Dansk Flygtningehjælp skal have plads i Flygtningenævnet, og så har vi også nogle spørgsmål til finansieringen, selv om der ikke er meget der.

Men som det ligger nu, kan vi ikke stemme for det.

Kl. 15:48

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Brian Mikkelsen for Det Konservative Folkeparti.

Kl. 15:48

(Ordfører)

Brian Mikkelsen (KF):

Da den konservative ordfører, hr. Mike Legarth, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne fremføre følgende:

Det er en kendt sag, at regeringspartierne aldrig har nærret varme følelser for en fast og fair udlændingepolitik. Det var den tidligere VK-regering, der i sin tid måtte rydde op i det kaos, der herskede på området, og det var kun nødtvungent, at S og SF tilsluttede sig den stramme udlændingepolitik, angiveligt fordi forskellige fokusgrupper og forskellige målinger viste, at befolkningen bakker op om den. Det var altså mere af pligt end af egentlig overbevisning.

Så langt så godt. Man har også lov til at blive klogere, men regeringens forslag til en ændring af udlændingepolitikken tyder på, at det alligevel ikke er tilfældet. Lovforslaget er nemlig en lempelse af

den udlændingepolitik, som man af frygt for vælgerne tilsluttede sig før valget, men efterfølgende i forbindelse med at købe noget af og sælge noget til regeringens parlamentariske grundlag, altså Enhedslisten, har tænkt sig at lempe på i al ubemærkethed skridt for skridt.

Det hedder sig nu, at regeringen skruer udlændingepolitikken tilbage til, hvordan den så ud ved udgangen af 2010. Den tilbagerulning betragter vi i Det Konservative Folkeparti desværre kun som første skridt. Vi tror, at målet for regeringen sammen med Enhedslisten er de kaotiske tilstande, der herskede på udlændingområdet, før VK tiltrådte i 2001. Hvorfor i alverden skulle vi tro på, at justitsministeren skulle nære en helt særlig kærlighed til udlændingepolitikken anno 2010? Vi tror ikke, det stopper her.

Hvad angår de øvrige mærkværdigheder i forslaget om ændring af udvisningsreglerne, og her tænker jeg selvfølgelig på regeringens dobbeltspil, er der kun ét at sige. Hvis ændringen virkelig er uden praktisk betydning for udvisning af kriminelle udlændinge, som justitsministeren har sagt i Jyllands-Posten, hvorfor så overhovedet gennemføre den? Jeg skal ikke kunne sige det, men her kan man måske ringe til EU-kommissær Viviane Reding for at få et svar. Virkeligheden i hele den her misere ligger vel egentlig i det, som justitsministeren har fortalt Europa-Kommissionen, nemlig at lovforslaget har betydning, at det *er* en lempelse.

På samme måde forholder det sig med de øvrige del af forslaget: ophævelse af pointsystemet, færre krav til udlændingenes dansk-kundskaber og afskaffelse af medborgerskabsprøven. Det er alt sammen en lempelse af den udlændingepolitik, som vi engang kaldte for fast og fair, og som justitsministeren omdøbte til robust og rimelig. Det er en udlændingepolitik, som desværre nu må betegnes som porøs og pinlig.

Det Konservative Folkeparti kan derfor ikke tilslutte sig forslaget.

Kl. 15:51

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak til ordføreren. Så er det justitsministeren.

Kl. 15:51

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Tak, formand. Og tak for en god og grundig debat om det her forslag. Nogle af os havde jo allerede en forpremiere her i salen i går om et af de spørgsmål, som har været til debat i dag, og hvis der er behov for yderligere præciseringer, deltager jeg selvfølgelig gerne i det. Men som det også er fremgået her i dag, er det her forslag udtryk for, at regeringen ønsker en ny tilgang til udlændinges ophold i Danmark, og lovgivningen skal derfor have klare og rimelige regler. Derfor er en af pointerne i lovforslaget, at vi afskaffer det stærkt om diskuteret pointsystem, som jo i høj grad var genstand for voldsom debat langt ind i borgerlige rækker.

Jeg vil gerne starte med at rose Liberal Alliance for, at man også her viderefører den støtte, man tidligere har givet til et tidligere forslag fra regeringen om at afskaffe pointsystemet for familiesammenføringer, og generelt vil jeg gerne rose Liberal Alliance for den tilslutning, der ligger til de øvrige forhold i forslaget.

Det er rigtigt nok, at vi råder bod på en uklarhed i spørgsmålet om udvisning, og det er en uklarhed, som man må forstå på debatten at den tidligere integrationsminister egenhændigt har forsøgt at skabe i lovgivningen. Det råder vi nu bod på med den konsekvens, at der ikke er tale om nogen lempelse af udvisningsreglerne. Dem, der kan udvises i dag, de vil også blive udvist i morgen.

Dernæst indeholder forslaget en række andre ændringer, som ligger helt i tråd med det, regeringen ønsker at bruge udlændingelovgivningen til, nemlig at fremme integrationen i det danske samfund. Derfor sidestiller vi eksempelvis uddannelse med et nyt beskæftigelseskrav, fordi vi mener, det er vigtigt, at uddannelse så at sige kan

bruges som en gulerod til at komme tættere på permanent ophold og en tidsbegrænset opholdstilladelse.

Derfor ligger forslaget selvfølgelig i fin forlængelse af regeringens overordnede ønske om at bruge udlændingelovgivningen til at fremme integrationen i det danske samfund.

Forslaget indeholder en hel række andre ændringer, som ikke rigtig har været til debat i dag, men dem kan vi jo følge op på i udvalgsbehandlingen, hvis der er behov for det. Så jeg vil bare her takke for debatten og takke Enhedslisten – men jo også Liberal Alliance – for de positive tilkendegivelser, der er kommet om lovforslaget, og jeg er helt sikker på, at vi vil være i stand til også at finde svar på de ønsker, der har været.

Kl. 15:54

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak til ministeren. Så er det hr. Martin Henriksen fra Dansk Folkeparti for en kort bemærkning.

Kl. 15:54

Martin Henriksen (DF):

Tak. Noget af det, som har dannet baggrund for den diskussion, der har været de seneste dage, er jo den kommunikation, der har været mellem justitsministeren og Europa-Kommissionen. Det kunne være rigtig godt, hvis man kunne få nogle regler, der fremadrettet kunne sikre nogle lidt mere klare linjer.

Derfor vil jeg høre, om ministeren vil være med på at indføre en ordning i Folketinget, der går ud på, at når ministeren næste gang får et påbud, en ordre eller en anmodning om, at Danmark skal ændre et eller andet – i dette tilfælde på udlændingeområdet – så forpligter justitsministeren sig til at orientere de ordførere i Folketinget, som er ansvarlige for udlændingeområdet og siger til dem, at der er kommet en anmodning fra Europa-Kommissionen om, at vi ændrer noget i udlændingepolitikken.

Så har ordførerne mulighed for at reagere på det, og så kan ministeren indgå i forhandlinger med Folketinget, før ministeren på Danmarks vegne tilkendegiver, at man ønsker at ændre nogle ting – i det her tilfælde de danske udvisningsregler. Er det en fremgangsmåde, man kan bruge fremadrettet?

Kl. 15:55

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Justitsministeren.

Kl. 15:55

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Nej, det er det ikke. Begrundelserne og afsættet fremgår af lovforslaget, og der er Dansk Folkeparti jo velkommen til at læse, hvad baggrunden er for, at regeringen har valgt at foretage de tilpasninger, som regeringen vælger at foretage.

Kl. 15:55

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Hr. Martin Henriksen for en kort bemærkning.

Kl. 15:55

Martin Henriksen (DF):

Jeg kan jo læse i bemærkningerne til lovforslaget, at en del af baggrunden for, at man ønsker at ændre udvisningsreglerne, er, at Europa-Kommissionen har udtrykt bekymring for, at skærperne fra sommeren 2011 hindrer en korrekt gennemførelse af opholdsdirektivet. Man er simpelt hen bekymret for, at de skærper, som blev indført sidste sommer, var for strenge, og derfor ønsker man at rulle noget af det tilbage. Det kan jeg godt læse mig til på side 25 i bemærkningerne til lovforslaget, ligesom jeg på side 27 kan læse mig til, at man faktisk går videre end det. Og på Ritzau kan jeg læse, at

justitsministeren har forklaret, at der faktisk også var andre elementer af udvisningsreglerne, som EU bad om at man skulle lempe – man skulle også lempe reglerne i forhold til betinget udvisning.

Det, jeg så bare beder om, er, at man indfører en ordning, således at når en EU-kommissær næste gang siger til en dansk justitsminister, at der bør ændres noget i dansk udlændingepolitik, så går justitsministeren til Folketinget og forhandler med Folketinget om, hvorvidt man skal ændre noget i den danske udlændingepolitik, inden man svarer Europa-Kommissionen.

Ville det ikke være en god, fornuftig, gennemskuelig og demokratisk måde at gøre det på – altså at man orienterer de ansvarlige ordførere? Og til allerallersidst – det her kunne deles op i mange lovforslag, for der er mange elementer i det – kunne jeg godt tænke mig at høre: Hvad er den gode forklaring på, at man i forhold til permanent opholdstilladelse ønsker at sænke danskkravet?

Kl. 15:57

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Justitsministeren.

Kl. 15:57

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Jeg tror, at jeg har svaret på det første spørgsmål. Og begrundelserne for at ændre loven fremgår selvfølgelig af lovforslaget, så man kan læse det der.

Begrundelserne for, at regeringen foreslår, at vi ændrer på danskkravet, er jo, at vi mener punkt 1, at alle skal mulighed for at tilegne sig dansk, og punkt 2, at dansk eksempelvis, når vi nu giver bedre muligheder for, at uddannelse kan tælle, er vigtigt. Derfor er der en naturlig sammenhæng hertil.

Kl. 15:57

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Den næste, der får en kort bemærkning, er hr. Søren Pind fra Venstre.

Kl. 15:58

Søren Pind (V):

Jamen jeg vil egentlig godt starte med at takke justitsministeren for en opsigtsvækkende rækken hånden ud til oppositionen, når han nu siger, at han vil medvirke til at klarlægge den her sag, for det har nemlig ikke hidtil været tilfældet. Derfor er jeg utrolig glad for det tilsagn fra justitsministeren.

Lad os da starte med at få afklaret en bestemt ting. Hr. Lennart Damsbo-Andersen gav tidligere i dag udtryk for, at gældende lovgivning var i strid med internationale konventioner. Deler justitsministeren det synspunkt?

Kl. 15:58

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Justitsministeren.

Kl. 15:58

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Jeg tror godt, at hr. Søren Pind kan huske debatten fra i går. Og det, der var til debat i går, var jo lige nøjagtig det forhold, at EU-kommissær Viviane Reding har udtrykt bekymring for, om der er en uoverensstemmelse her i forhold til vores forpligtelser. Det vælger regeringen nu at råde bod på, således at den usikre grund, som hr. Søren Pind har bragt sig selv og sin tidligere regering ud på, bliver der nu ryddet op i forbindelse med.

Derfor synes jeg jo, at hr. Søren Pind skulle vælge at tilslutte sig det her. Så behøver han ikke længere at være i den bekymrede tilstand, som han jo helt åbenlyst har befundet sig i, og som jo har handlet om, at man ville sende kraftige signaler, sende signallovgiv-

ning med den ene hånd, mens man med den anden hånd sagde, at hvis der var tvivl om grundlaget for udsendelse, var det alligevel domstolene, der skulle tage stilling til det.

Så regeringen rydder op efter hr. Søren Pinds egenhændige indsats, må man forstå det var, for at sende et kraftigt signal til Dansk Folkeparti i forbindelse med forhandlingerne om regeringens 2020-plan. Det synes vi hr. Søren Pind skulle vælge at tilslutte sig, for så er han ude af fremtidige bekymringer om konsekvenserne af det her lovforslag.

Kl. 15:59

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Hr. Søren Pind for en kort bemærkning.

Kl. 15:59

Søren Pind (V):

Jeg vil sige, at jeg overhovedet ikke er bekymret, for hvis regeringen havde haft det mindste at komme efter i den her sag, havde man som i alle de andre sager nedsat en kommission, der skulle kulegrave det og stille de tidligere ministre til ansvar. Det er jo en vane, denne regering har.

Men det, jeg egentlig ikke bryder mig om, er den mistænkeliggørelse, som hr. Lennart Damsbo-Andersen har udsat mig og mine kolleger for, og som justitsministeren med den hånd, han rakte ud lige før for at afklare ting, jo nemt kan afklare. Jeg spurgte ikke til, om justitsministeren var enig med EU-kommissæren, jeg spurgte, om justitsministeren var enig med sin partifælle i, at gældende lovgivning er i strid med internationale forpligtelser.

Kl. 16:00

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Justitsministeren.

Kl. 16:00

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Der er rejst en bekymring fra Europa-Kommissionens side om, hvorvidt det her er i overensstemmelse med vores forpligtelser. Det vælger regeringen at råde bod på. Vi fjerner den signallovgivning, som den tidligere integrationsminister hr. Søren Pind egenhændigt, må man forstå på hans egen omtale af processen, valgte at sætte ind i lovgivningen. Så gør vi det på en måde, så der ikke hersker nogen tvivl om, at personer, der kan udvises efter de gældende regler, også fremover vil kunne udvises. Derfor bør det her jo være i hr. Søren Pinds klare egeninteresse, og når hensigten fra hr. Søren Pinds side har været, må man forstå, at få udvist de her folk og det grundlag fastholdes, så bør hr. Søren Pind jo kunne tilslutte sig det her lovforslag.

Kl. 16:01

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak. Så er det hr. Karsten Lauritzen for en kort bemærkning.

Kl. 16:01

Karsten Lauritzen (V):

Jeg må sige, at jeg ikke synes, at der helt er sammenhæng i den forklaring, justitsministeren kommer med, for justitsministeren siger nu, at det er signallovgivning, og i besvarelsen til hr. Søren Pind, at man ændrer loven, fordi Kommissionen har udtrykt en bekymring. Hvis det er signallovgivning, skulle man vel have svaret, at der ikke er grund til bekymring, fordi der ikke er noget i den her lovgivning, men det var jo ikke det, justitsministeren svarede. Man svarede, at man ønskede at ændre lovgivningen og give en større beskyttelse mod udvisning af folk, så det er netop ikke signallovgivning. Det ligger jo implicit i det svar, justitsministeren lige er kommet med.

Det, jeg godt vil høre justitsministeren om, er det brev, som det er lykkedes Folketinget med møje og besvær, vil jeg sige, og kun ved hjælp af nogle journalister fra Information og ikke ad almindelig vej i Folketinget at få oversendt. I det brev, hvori justitsministeren svarer Kommissionen, står der:

From a political view I agree the rules ...

Altså der står:

Fra et politisk synspunkt er jeg enig i, at reglerne skal laves om.

Hvad mener justitsministeren med det?

Kl. 16:02

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Justitsministeren.

Kl. 16:02

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Jeg har sådan lidt på fornemmelsen, at konklusionen efter 2 dages debat i Folketingssalen om det her spørgsmål nu må munde ud i, at Venstre ved, at de har en rigtig dårlig sag. Man har forsøgt at lave signallovgivning af hensyn til Dansk Folkeparti – egenhændigt formuleret, må man forstå på den tidligere integrationsministers skrivelser i pressen. Det er jo sådan set fair nok. Man har bare lidt svært ved at indrømme det, og så forsøger man så at kaste alt muligt støv op osv. for at skabe en situation, hvor man så at sige ikke skal stå ved det faktum, at det, man lavede, var signallovgivning. Der var ingen sammenhæng mellem det, der stod i lovteksten, og det, der stod i bemærkningerne.

Det, jeg har skrevet til EU-kommissær Reding, er fuldstændig retvisende, og når jeg har understreget over for Europa-Kommissionen, at der er en øget beskyttelse, så ligger det jo altså heri rent juridisk, at der er en øget retssikkerhedsmæssig beskyttelse, fordi lige nøjagtig den uklarhed, som den tidligere regering indførte, nu forsvinder. Det er jo det, der er hele pointen med lovforslaget. Men det, der også er en konsekvens af lovforslaget, er, at der ikke tilsigtes nogen ændringer af domstolens praksis i sager om udvisning af kriminelle udlændinge. Med andre ord kan personer, der udvises i dag, også udvises i morgen.

Kl. 16:04

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Hr. Karsten Lauritzen for en kort bemærkning.

Kl. 16:04

Karsten Lauritzen (V):

Nu tror jeg, at man har bedt om, at justitsministeren oversender en oversat udgave af det brev, justitsministeren har sendt til Europa-Kommissionen og til EU-kommissæren. Den udlægning, som justitsministeren kommer med her, har jeg svært ved at kunne oversætte mig frem til. Der står i brevet fra justitsministeren til kommissæren, at man vil »provide an enhanced protection«, altså give en udvidet beskyttelse mod udvisning. Der står ikke noget om retssikkerhed og andre ting, som justitsministeren sådan implicit lægger i det. Der står, at man vil sikre en øget beskyttelse mod udvisning, og det må da føre til, at der er færre, der bliver udvist, og det hænger vel ikke sammen med, at justitsministeren siger, at det, den tidligere regering lavede, var ren symbollovgivning.

Hvis det var det, hvorfor laver justitsministeren det så om? Der er huller i forklaringen, så det vil noget. Man siger én ting til Kommissionen og noget helt andet til Folketinget, og samtidig med det tillader man sig endda at forhale processen ved ikke at give Folketinget de papirer, de ønsker, men kun gøre det, når man bliver tvunget til det. Det må jeg sige at jeg sådan set synes justitsministeren skulle overveje om er en fornuftig lovgivningsproces, som der står i regeringsgrundlaget.

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
Justitsministeren.

Kl. 16:05 Folkeparti for at få dem med på en ny omgang store nedskæringer på velfærden eksempelvis, og så rettede man op med den anden hånd ved at sige, at hvis der var tvivl, var det domstolene, der i de konkrete sager skulle afgøre det.

Kl. 16:05

Kl. 16:08

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Jeg tror bare, at jeg vælger at henholde mig til det, Advokatsamfundet skriver i deres høringssvar, som også hr. Karsten Lauritzen har. Nu har jeg forsøgt at læse op af lovforslagets tekst. Det vinder så ikke rigtig gehør. Jeg er lidt usikker på, om det er, fordi hr. Karsten Lauritzen slet ikke har læst det, men så lad mig da prøve med et høringssvar. Normalt når man forbereder sin deltagelse i debatten om en sag, læser man også høringssvar. Advokatsamfundet skriver:

»Der er således ikke tale om en lempelse af udvisningsbestemmelserne.«

Det kan jeg helt henholde mig til.

Kl. 16:05

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Ja tak. Så er det den sidste, der har bedt om ordet i denne omgang. Det er hr. Jan E. Jørgensen fra Venstre for en kort bemærkning.

Kl. 16:06

Jan E. Jørgensen (V):

Tak. Nu tror jeg, efter at vi har spurgt justitsministeren om det her snart mange gange og på forskellige måder, at jeg er ved at forstå, hvad det er, justitsministeren mener. Justitsministeren mener, at der er tale om en sådan rent teoretisk uklarhed og tvivl i den tidligere lovgivning. Justitsministeren får så en henvendelse fra EU, som gør opmærksom på de her problemer. Justitsministeren kunne sådan set have skrevet til EU: Der er ikke noget at komme efter, bare rolig. Det er sådan noget signallovgivning, som den tidligere integrationsminister fik ind i loven for at gøre Dansk Folkeparti tilfreds. Det har ikke betydet noget som helst. Domstolene ved godt, hvad de skal – ingen bekymring.

I stedet vælger justitsministeren at skrive et brev til Viviane Reding, hvor man sådan spiller med på legen og lader, som om det her betød noget. Og så svarer man så, at nu gør man også noget ved det, nu ændrer man tingene. Hvis det er det, justitsministeren mener, så er jeg ved at forstå det. Hvis ikke det er det, justitsministeren mener, så er jeg stadig forvirret.

Kl. 16:07

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
Justitsministeren.

Kl. 16:07

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Jeg har det problem, at jeg har lidt svært ved at finde ud af, hvad det er, hr. Jan E. Jørgensen mener, og hvad det er, hr. Jan E. Jørgensen spørger om, men lad mig så bare understrege, at der jo i lovteksten og i bemærkningerne her meget klart står, at der ikke tilsigtes nogen ændring af domstolens praksis i sager om udvisning af kriminelle udlændinge. Det er jo trods alt værd at henholde sig til, lige så vel som man kan læse i høringssvaret fra Advokatrådet, som skriver: Der er således ikke tale om en lempelse af udvisningsbestemmelserne.

Man kan læse det føromtalte på side 5, og man kan slå op på side 25 i bemærkningerne, hvor der står:

»Personer, der kan udvises efter de gældende regler, vil også fremover blive udvist.«

Så det burde dog alligevel berolige Venstre, at det nu lige er det, der sker. Vi rydder op i signallovgivningen. Man ønskede fra den tidligere regerings side med den ene hånd at sende et signal til Dansk

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Hr. Jan E. Jørgensen for en kort bemærkning.

Kl. 16:08

Jan E. Jørgensen (V):

Jamen det har jeg sådan set forstået, for jeg tror, at justitsministeren har sagt det 20-40 gange, nemlig at de, der kunne udvises i går, også kan udvises i morgen, og at der ikke ændres i retspraksis, der lægges ikke op til en ændret praksis. Det havde jeg sådan set forstået.

Det, jeg ikke forstår, er, hvordan man så samtidig kan tale om, at der kommer en øget juridisk retssikkerhed, at der kommer en øget beskyttelse mod udvisning, og at de tidligere regler var uklare. For i min begrebsverden betyder sådan noget som retssikkerhed og øget beskyttelse osv., at der var nogen, som før manglede en beskyttelse og dermed risikerede at blive udvist, som nu får en beskyttelse og dermed ikke bliver udvist. Nogen, der før risikerede at blive udvist på grund af nogle uklare regler, risikerer ikke længere at blive udvist, for nu er reglerne blevet klare. Og folk, der før måtte opleve, at deres retssikkerhed ikke var tilstrækkelig og dermed risikerede at blive udvist, får nu en retssikkerhed, sådan at de ikke risikerer at blive udvist.

Så justitsministeren må altså vælge: Enten betyder det her ingen verdens ting i virkelighedens verden – og det vil vi da i Venstre sætte pris på – eller også betyder det noget, og så giver det mening at tale om en øget retssikkerhed, en øget beskyttelse mod udvisning og om en uklarhed, der nu bliver gjort klar.

Kl. 16:09

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Justitsministeren.

Kl. 16:09

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Altså, jeg er faktisk glad for det, hr. Jan E. Jørgensen siger, for hr. Jan E. Jørgensen erklærer sig jo enig i, at der ikke er nogen ændringer – og det er jo det, der er hele pointen. Her er der ikke tale om, at praksis ved domstolene vil blive ændret; der er ikke tale om, at der bliver ændret på, hvem der kan udvises. De personer, der kunne udvises i går, og som kan udvises i dag, kan også udvises i morgen. Det står mere eller mindre sådan formuleret i lovens bemærkninger, og derfor er det det, der er grundlaget for det.

Så derfor: Hvis det kan være udgangen på dagens debat, synes jeg faktisk, at det er en ganske udmærket udgang. Jeg tror ikke, at der er nogen, der er uenige i, at vi skal sætte hårdt ind over for kriminelle udlændinge – dem, der skal ud, skal ud, og de skal gerne ud så hurtigt som overhovedet muligt, de har intet at gøre her. Og det vil stadig væk være tilfældet med det lovforslag, som regeringen nu har fremlagt.

Som sagt er jeg glad for den opbakning, der er kommet fra Enhedslistens side, og jeg synes også, at Liberal Alliances opbakning til de dele, de synes positivt om, var ganske fin, og jeg er helt sikker på, at vi kan finde svar på de spørgsmål, som er blevet rejst.

Kl. 16:10

Formanden :

Tak til justitsministeren.

Der er ikke flere, der har bedt om ordet, så forhandlingen er sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

17) 1. behandling af lovforslag nr. L 163:

Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

Af justitsministeren (Morten Bødskov).

(Fremsættelse 19.04.2012).

Kl. 16:11

Forhandling

Formanden :

Forhandlingen er åbnet. Hr. Jan E. Jørgensen som Venstres ordfører.

Kl. 16:11

(Ordfører)

Jan E. Jørgensen (V):

I søndags var det syvende gang, vi fejrede statsborgerskabsdagen her på Christiansborg. Det var første gang, jeg selv deltog, og det var en stor og positiv oplevelse at møde en masse nye, glade danskere, som var mødt op for at fejre, at de nu kan kalde sig danske statsborgere – og i øvrigt høre en ganske glimrende tale af Folketingets formand.

I Venstre er vi stolte af, at Danmark er et land, som mange gerne vil være statsborgere i, og derfor er det også i dag en glædens dag, når vi med et nyt lovforslag sikrer indfødsret til en masse nye danskere – mennesker, som ønsker at være en permanent del af det danske samfund, og som hver især ønsker at bidrage aktivt til fællesskabet. På den anden side står vi igen med et problem, som regeringen desværre afviser at tage alvorligt. Endnu en gang er der en person på lovforslaget, som Politiets Efterretningstjeneste vurderer kan være til fare for rigets sikkerhed. Da vedkommende er statsløs, er vi ifølge justitsministeren på grund af en konvention tvunget til at belønne personen med dansk statsborgerskab.

Det er efter Venstres opfattelse ufatteligt, at et flertal i Folketinget mener, at vi skal belønne potentielt statsfjendtlig virksomhed med et statsborgerskab i den stat, som den pågældende er under mistanke for at ville bekæmpe. Det undrer os, at Socialdemokraterne før valget godt kunne se problemet, men i dag lader, som om det ikke eksisterer.

For at sikre, at vi ikke fremover kommer i samme situation, har Venstre sammen med Det Konservative Folkeparti udformet beslutningsforslag nr. B 25, hvor vi opfordrer regeringen til at tage initiativ til forhandlinger om en fortolkning eller ændring af FN's konvention om begrænsning af statsløshed fra 1961, så vi kan nægte statsborgerskab i denne type sager uden at komme i konflikt med vores folkeretlige forpligtelser. Men opfordringen blev ikke hørt, og derfor står vi nu her igen. Vi forstår ganske enkelt ikke regeringens passivitet. Hvis FN's statsløsekonvention tvinger os til at give opholdstilladelse til personer, som kan udgøre en trussel, så må vi skride til handling. Venstre er enig med regeringen i, at vi skal efterleve internationale konventioner, og det er jo netop derfor, vi skal presse på for at få konventionen eller fortolkningen af konventionen ændret, så den passer til moderne tider, hvor truslen mod terror er øget.

Venstre stemmer således for lovforslaget – også fordi vi ikke ønsker at lade de 1.098 voksne og 265 børn i stikken, som jo ikke udgør en sikkerhedsrisiko, og som ikke skal straffes, bare fordi de er i pulje med en person, som efter Venstres opfattelse slet ikke burde

have dansk statsborgerskab. Vi vil derfor endnu en gang anmode regeringen og justitsministeren om at tage initiativ til en fælles fortolkning af reglerne, så vi slipper for at stå i samme situation næste gang og næste gang igen, hvor vi skal behandle et nyt lovforslag om indfødsrets meddelelse.

Kl. 16:14

Formanden :

Der er en kort bemærkning fra hr. Martin Henriksen.

Kl. 16:14

Martin Henriksen (DF):

Meget af den kritik, som hr. Jan E. Jørgensen rejser, er en udmærket kritik af nogle af de mennesker, der står på lovforslaget til indfødsret. Men det lyder lidt, som om vi nu tager tilløb til den samme seance, som vi havde, sidste gang vi behandlede et lovforslag om indfødsret. For så vil der ske det, at Venstre og Dansk Folkeparti kritiserer regeringen for de her mennesker på lovforslaget, men til sidst ender Venstre med at stemme for. Det er jo også det, som hr. Jan E. Jørgensen siger.

Så jeg vil opfordre Venstre til klart og tydeligt at markere over for regeringen, at hvis regeringen insisterer på, at mennesker, der slet ikke lever op til kravene for dansk indfødsret, alligevel skal have det, så stemmer Venstre selvfølgelig imod lovforslaget. For det er jo det, der kan rykke ved regeringens mærkværdige opfattelse af, at mennesker, der ikke lever op til kravene, skal have dansk statsborgerskab.

Kl. 16:15

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 16:15

Jan E. Jørgensen (V):

Jamen jeg er bekendt med, at Dansk Folkeparti har det synspunkt, og det er ikke et synspunkt, vi deler i Venstre. For i Venstre mener vi altså ikke, at man skal ramme en hel masse uskyldige for at få ram på en enkelt skyldig. Det er ikke vores opfattelse af retssikkerhed, at vi skal nægte en masse mennesker dansk statsborgerskab, fordi én ud af de mere end tusind personer, der er tale om, er en, vi helst så ikke fik dansk statsborgerskab. Og i øvrigt kan vi jo ikke undgå det, som situationen er nu, fordi der er den tolkning, der er, af FN's statsløsekonvention. Så jeg kan godt se dilemmaet, men jeg kan ikke forstå, at man kan få det til at føre til en konklusion om, at man så skal stemme imod det hele.

Kl. 16:16

Formanden :

Hr. Martin Henriksen.

Kl. 16:16

Martin Henriksen (DF):

Men problemet er jo, at når Venstre klart og tydeligt markerer, at man stemmer for regeringens lovforslag, så giver Venstre jo regeringen rygdækning til at give statsborgerskab til mennesker, som ikke lever op til kravene. Og det er ikke kun én person; der er én person, hvor der er problemer i forhold til PET, men der er jo også andre, som er omfattet af statsløsekonventionen, og som skal have statsborgerskab, selv om de f.eks. har begået kriminalitet, og de ville jo ikke under andre omstændigheder få dansk statsborgerskab.

Derfor bør Venstre jo meddele justitsministeren, at Venstre kun kan støtte lovforslaget, såfremt regeringen tager de her mennesker af forslaget og f.eks. deler lovforslaget op, så dem, der har lyst til at stemme for at give kriminelle udlændinge statsborgerskab, kan gøre

det, og dem, der har lyst til at stemme for at give statsborgerskab til alle de andre, som har levet op til kravene, kan stemme for det.

Så vil Venstre komme med den klare markering til ministeren: Opdel lovforslaget, ellers stemmer Venstre imod? Det tror jeg faktisk at regeringen måske endda kan blive nødt til at rette sig efter.

Kl. 16:17

Formanden :
Ordføreren.

Kl. 16:17

Jan E. Jørgensen (V):

Jeg har svært ved at se, hvordan man i praksis skulle kunne foretage en opdeling af lovforslaget, sådan at de personer, der er i PET's søgelys, eller de personer, som har begået kriminalitet, tages ud på et særskilt lovforslag, uden samtidig at bryde den fortrolighed, der jo er, i forhold til hvilke personer det er, som har begået noget ulovligt, eller hvilken person det er, der er i PET's søgelys. Det kan jo i praksis ikke lade sig gøre. Og derfor er det jo lidt en tom demonstration, som Dansk Folkeparti foreslår at Venstre skulle deltage i. Det giver ikke rigtig nogen mening.

Det, der giver mening, er, at Venstre igen og igen opfordrer regeringen til at få ændret den her konvention. Venstre er ikke som sådan imod statsløsekonventionen, men vi er imod, at den tvinger os til at give statsborgerskab til personer, der ifølge PET kan udgøre en risiko for rigets sikkerhed, og vi er af den klare opfattelse, at der må være andre lande i FN's medlemskreds, som deler Danmarks synspunkt.

Kl. 16:18

Formanden :

Tak til Venstres ordfører. Hr. Lennart Damsbo-Andersen som socialdemokratisk ordfører.

Kl. 16:18

(Ordfører)

Lennart Damsbo-Andersen (S):

Tak, formand. I dag har vi så første behandling af L 163 om indfødsrets meddelelse. I alt står der 1.099 personer på listen, og der står 265 børn, som ved vedtagelsen af lovforslaget ligeledes bliver danske statsborgere.

Statsborgerskab er noget særligt, ikke mindst for os danske, og derfor er det også noget særligt, når mennesker fra andre lande vælger at blive danske ligesom os. Det har vi fejret i Folketinget gennem de sidste 7 år på statsborgerskabsdagen, som blev afholdt her i huset i søndags. Hele Christiansborg var fyldt med glade og opstemte mennesker, der tydeligt nød at blive budt velkommen.

Der kan siges meget om det at blive statsborger i et andet land, men jeg vil med formandens tilladelse komme med et par citater fra velkomsttalen i søndags. Det første citat lyder sådan:

»De allerfleste mennesker på kloden – men desværre ikke alle – bliver født med et statsborgerskab. Nogen bliver, som jer, på et tidspunkt statsborgere i et andet land end dér, hvor I blev født. Det er der mange forskellige grunde til: Nogle finder kærligheden, arbejdet, og venskaberne her og vælger selv fra starten at blive blandt os. Andre kommer hertil af bitter nød, forfulgte og truede på livet på grund af politisk overbevisning, tro eller etniske tilhørsforhold; og skaber sig så en ny og bedre tilværelse i Danmark. Det er ikke let at vælge sit gamle land fra. Men somme tider er der slet ikke nogen valg.

Uanset de bevæggrunde, I hver især har haft, er det en alvorlig sag – en stor begivenhed i et menneskes liv – at få et nyt statsborgerskab. De fleste af jer har været her længe og kender os godt. Nu har vi blot fået 'papir' på hinanden. Det er en stor tillidserklæring fra begge parter – og en gensidig forpligtelse.

Vi er glade for, at I vil være sammen med os.«

Det andet citat lyder sådan her:

»Kernen i det at være dansk er ikke, at vi alle skal spise det samme mad, gå klædt på samme måde eller tro på den samme Gud. Danskere er dem – os – der vil Danmark. Og dét, I viser ved at vælge dansk statsborgerskab, er at I vil være danskere sammen med os andre.

I er så inderligt velkomne.«

Tilbage står kun for mig at sige, at Socialdemokratiet indstiller lovforslaget til vedtagelse.

Kl. 16:21

Formanden :

En kort bemærkning fra hr. Martin Henriksen.

Kl. 16:21

Martin Henriksen (DF):

Hvilket signal sender det efter hr. Lennart Damsbo-Andersens mening til de udlændinge, der lever op til alle kravene og har gjort alt, hvad vi har bedt dem om, at der ved siden af dem er nogle, der ikke har gjort, hvad vi har bedt dem om, som har begået kriminalitet, og som af vores efterretningstjeneste bliver vurderet til at udgøre en risiko for riget, men som også får statsborgerskab? Hvilket signal sender det til dem, der rent faktisk har gjort deres pligt, at Socialdemokratiet stemmer for at give alle de andre statsborgerskab? Det er da ikke særlig heldigt – er det?

Kl. 16:22

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 16:22

Lennart Damsbo-Andersen (S):

Det, der var min oplevelse i søndags – når jeg sådan gik rundt blandt dem, der havde fået statsborgerskab og var kommet herind sådan en dag – var, at de var rigtig glade for at opleve, at Danmark rent faktisk er et demokrati, og at de har mulighed for at komme tæt på demokratiet ved at møde os politikere. Det, de også oplever på nærmeste hold, er, at det netop er et demokrati, og en del af demokratiet er f.eks., at vi overholder de konventioner, som vi har besluttet at overholde, og som er vedtaget i FN, og det gælder f.eks. i forhold til statsløse.

Kl. 16:22

Formanden :

Hr. Martin Henriksen.

Kl. 16:22

Martin Henriksen (DF):

Nu blev statsborgerskabsdagen jo indført under VOK, og jeg har haft fornøjelsen af at deltage i den flere gange og siger også tillykke til dem, der kommer ind i Dansk Folkepartis værelse og hilser på. Og jeg mener det faktisk, når jeg siger tillykke, og jeg håber, at hr. Lennart Damsbo-Andersen har det på samme måde som mig.

Men jeg kunne ikke mene det, hvis der kom en ind, som havde fået statsborgerskab på grund af en konvention, og til trods for at vedkommende enten havde begået kriminalitet eller af vores efterretningstjeneste var blevet vurderet til at udgøre en sikkerhedsrisiko for Danmark. Sådan nogle personer kan man ikke sige tillykke til, for de har jo ikke gjort sig fortjent til at få dansk statsborgerskab. Men alligevel giver man dem dansk statsborgerskab. Og det er jo grundloven, der giver Folketinget den kompetence. Her retter et flertal af Folketingets partier ind, fordi en konvention siger, at man skal rette ind. Så kan man diskutere, hvor demokratisk det i virkeligheden er.

Men synes hr. Lennart Damsbo-Andersen ikke, det er et problem, at der er en konvention, der dikterer Danmark, at mennesker, der har begået kriminalitet og i et tilfælde er blevet vurderet af vores efter-

retningsstjeneste til at udgøre en sikkerhedsrisiko for Danmark, skal have statsborgerskab her i kongeriget? Er det ikke et problem?

Kl. 16:24

Formanden :
Ordføreren.

Kl. 16:24

Lennart Damsbo-Andersen (S):

Altså, jeg kan slet ikke følge den præmis, som hr. Martin Henriksen stiller op, for nu er det jo ikke sådan, at der er nogen, der har dikteret Danmark, hvad Danmark skal. Det var derfor, jeg nævnte det med demokratiet før. Det er jo netop en demokratisk beslutning her i Folketinget efter en lang diskussion, at Danmark skal følge den konvention, der handler om statsløshed. Vi diskuterede det også, tror jeg, sidste gang vi havde statsborgerskab på dagsordenen for et halvt år siden, og dengang var det jo også tydeligt, at der var store forskelle i vores holdninger til det her.

Det er nu klart for i hvert fald flertallet i Folketinget, at det at være statsløs er en stor ulykke. Det er også det, der fremgår af FN-konventionen, og man skal af al magt prøve at undgå, at folk er statsløse. Når man så har sagt det, kan det godt indebære, at man er nødt til at give statsborgerskab til nogen, man under normale omstændigheder ikke ville give det til. Men når man har sagt A, må man sige B. Og når man har valgt at gå den vej – punkt 1, at være demokratisk, punkt 2, at vælge på demokratisk vis at følge en FN-konvention om statsløshed – så medfører det også det, som hr. Martin Henriksen beskriver. Jeg har ikke noget imod at sige tillykke, for uanset hvem der kommer herind, så har de alle sammen på en eller anden måde gjort sig fortjent til at få statsborgerskabet.

Kl. 16:25

Formanden :

Tak til den socialdemokratiske ordfører. Så er det hr. Martin Henriksen som ordfører for Dansk Folkeparti.

Kl. 16:25

(Ordfører)

Martin Henriksen (DF):

Hvis man mente, at det, som jeg har spurgt ind til et par gange, var et problem, kunne man jo vælge at opsiges de konventioner, som pålægger Danmark at give statsborgerskab til mennesker, som overhovedet ikke lever op til de krav, vi stiller. Sådan er demokrati jo også.

Når man sidder og ser på dette lovforslag og listen med navne på de personer, som tildeles statsborgerskab, så vil man se rigtig mange, som har siddet møjsommeligt og forberedt sig på indfødsretsprøve, danskprøve og de andre naturlige og nødvendige krav, som vi stiller.

Men der vil være en gruppe, som adskiller sig markant, nemlig de statsløse. De skal ikke til prøve, de skal ikke opfylde krav. Det, som vi kræver af alle andre, gælder ikke de statsløse, tværtimod kunne man sige. Flere af dem er dømt for kriminelle forhold, det gælder alt lige fra trafikforseelser til røverier, brandstiftelse og vold.

Hvad siger regeringen og desværre også et meget, meget stort flertal i Folketinget? Ja, man siger, at de sandelig skal belønnes med statsborgerskab. Så skidt med kriminaliteten, skidt med brandstiftelsen, skidt med volden, skidt med de danskere, som det går ud over. Sådan siger regeringen bakked op af et flertal i Folketinget. Den ser end ikke noget moralsk dilemma i, at det sker. Men det gør vi altså i Dansk Folkeparti. Vi mener, at det er stærkt forargeligt, at det sker, og at Danmark bliver pålagt at gøre det.

En af de statsløse, der står på listen, tager prisen. PET vurderer, at vedkommende er til fare for rigets sikkerhed. Det, at det er sådan en person, som står på listen i det her lovforslag sammen med de øvrige, og som bl.a. har begået kriminalitet, er da trods alt også noget,

som man godt kunne dvæle ved et lille øjeblik. Og hvad gør regeringen? Jo, den belønner ham med et statsborgerskab: skidt med rigets sikkerhed og med danskernes tryghed.

Hvorfor spørger regeringen ikke Københavns socialdemokratiske overborgmester, om han ved samme lejlighed vil invitere denne person og de andre kriminelle til pandekager på rådhuset? For de skal da hædres, skal de.

Skulle jeg prøve at forklare, hvad der kan motivere regeringen til den besynderlige overbevisning, at kriminalitet skal belønnes med statsborgerskab, kunne det selvfølgelig være med sådan nogle psykologiske overvejelser, der går på, at når statsløse udøver kriminalitet eller planlægger terror, er det, fordi de er statsløse, og når de får statsborgerskab, springer de ud som sådan nogle fredseagle og dyds-mønstre. Men sådan er virkeligheden jo ikke. Sådan en tankegang har ingen gang på jorden, det kan vist kun være Det Radikale Venstre, der tror på det. Men måske er der også andre partier, der tror på det.

Det er nu engang ærgerligt, at man betragter FN's konventioner som urørlige, hellige tekster, der ikke kan sættes spørgsmålstegn ved. Det gælder bl.a. statsløsekonventionen, som blev til som følge af erfaringerne fra anden verdenskrig. Tiden er en anden. Det vil sige, at tiden for længst er løbet fra denne konvention, men regeringen falder på knæ for konventionen og siger ja og amen, selv om det betyder, at personer, der er til fare for rigets sikkerhed, og kriminelle bliver belønnet med et statsborgerskab. Nu har vi ikke hørt alle de andre ordførertaler, men det bliver formentlig sådan, at alle partier i Folketinget bortset fra Dansk Folkeparti ender med at give statsborgerskab til kriminelle statsløse og personer, der kan være i færd med at planlægge terror i Danmark.

Vi i Dansk Folkeparti begriber ikke, at man har en politik, som lægger op til, at man er fuldstændig ligeglad med, at danskerne har sat nogle politikere i Folketinget, som skal opstille nogle krav, som udlændinge skal leve op til for at få statsborgerskab.

Jeg synes, det er ærgerligt, at man vælger at proppe de her personer på listen i lovforslaget, og jeg vil opfordre regeringen til at tage disse personer af listen i lovforslaget eller trække lovforslaget tilbage og fremsætte et nyt, hvor personerne ikke er på. Og jeg opfordrer Venstre, Konservative og alle andre partier i Folketinget til at lægge pres på regeringen for at sikre, at det sker. Sker det ikke, stemmer Dansk Folkeparti nej til lovforslaget om indfødsret.

Kl. 16:29

Formanden :

Tak til ordføreren. Så er det fru Zenia Stampe som radikal ordfører.

Kl. 16:30

(Ordfører)

Zenia Stampe (RV):

Det her er jo en af de helt store glæder ved at være medlem af Folketinget. Byrådsmedlemmer har glæden ved og æren af at kunne ægte-vie folk. Vi har glæden ved og æren af at kunne gøre folk til statsborgere. Det er en særlig oplevelse, og den er bestemt ikke mindre sådan et par dage efter statsborgerskabsdagen, hvor flere af os fik lov til at møde nogle af vores nye statsborgere.

De var glade og stolte. Jeg har lige siddet og gennemlæst evalueringerne fra arrangementet. Stolthed er et ord, der går igen rigtig mange gange. En skrev endda også i evalueringen, at hun var glad for at opleve, at danske politikere var anderledes end dem i hendes gamle hjemland. Det tror jeg bestemt var ment som en kompliment. Jeg håber, at vi kan leve op til det.

Jeg glæder mig også over, at vi med forslaget tager endnu et skridt i retning af at udrydde statsløshed. Vi kan selvfølgelig ikke løse alle verdens problemer og hjælpe alle statsløse i verden, men vi kan tage et lille skridt med de statsløse, som er i Danmark.

Så vil jeg sige, at jeg også glæder mig rigtig meget til fremtidige indfødsretsforslag. Regeringen planlægger jo at gennemføre lempelser, der gør nåleøjet en lillebitte smule større, så det bliver en lillebitte smule lettere at blive en del af fællesskabet. Og det er jo for deres skyld, men sådan set også for vores skyld.

Kl. 16:34

Det synes jeg også var en af de meget smukke ting ved arrangementet forleden, nemlig vores alle sammens formand, hr. Mogens Lykketofts utrolig fine tale til de nye statsborgere. Jeg vil så ikke citere fra hr. Mogens Lykketofts tale, jeg vil citere en af mine egne store helte, der ved et grundlovsmøde i 1884 sagde dette:

»Men en særligt dansk, indestængt Kultur er en gammel Jomfru, der ingen Børn kan faa, ufrugtbar, thi ubefrugtet. Lad os da aldrig stænge Frøkornerne ude!«

Folk, der kender mig, eller folk, der kender ham, ved, at det var Brandes, der sagde det. Og det er jo netop derfor, vi også vil gøre det lettere at få dansk statsborgerskab, det vil vi, fordi det er en kæmpe berigelse for det danske samfund. Vi kan derfor stemme for forslaget.

Jeg skal meddele fra SF's ordfører, at de også bakker op om forslaget.

Sorry – der er så i mellemtiden kommet en SF-ordfører, så det kan være, at de har skiftet holdning siden, det var en anden, jeg talte med, men jeg håber det ikke.

Kl. 16:32

Formanden :

Der var en kort bemærkning fra hr. Jan E. Jørgensen.

Kl. 16:32

Jan E. Jørgensen (V):

Jeg kan høre, at fru Zenia Stampe glæder sig over, at nåleøjet bliver lidt større. Nu skal et nåleøje jo blive ret stort, for at man kan komme igennem det.

Men lad mig så spørge fru Zenia Stampe, om man i Det Radikale Venstre er og om Det Radikale Venstres ordfører er tilfreds med de lempelser, der lægges op til, eller om fru Zenia Stampe mener, at det skal være endnu lettere at få dansk statsborgerskab på trods af begået kriminalitet.

Kl. 16:33

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 16:33

Zenia Stampe (RV):

Det sidste, det med på grund af begået kriminalitet, forstod jeg ikke lige. Er det de statsløse, vi taler om nu, eller hvem er det?

Men ellers vil jeg citere mig selv fra tidligere: Vi drømmer om den perfekte verden. Vi er glade for de små skridt, vi tager på vej mod en bedre verden.

Kl. 16:33

Formanden :

Hr. Jan E. Jørgensen.

Kl. 16:33

Jan E. Jørgensen (V):

Jamen jeg er ked af, at jeg fik formuleret mig sådan, at ordføreren ikke forstod mig.

Men så til det med den perfekte verden: Er den perfekte verden i fru Zenia Stampes verdensbillede så en verden, hvor flere kan få dansk statsborgerskab, det være sig statsløse og alle andre, selv om de har begået kriminalitet? Er det sådan, at fru Zenia Stampe sådan set mener, at uanset hvilken kriminalitet man måtte have begået, bør man ikke af den grund være afskåret fra at få dansk statsborgerskab?

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 16:34

Zenia Stampe (RV):

Nej, men man kan jo altid diskutere balancen og prøve at gå igennem de domme, der kunne udelukke folk fra statsborgerskab, og så gøre op med sig selv, om man synes, at der er den rette balance, og om det er fair. Det vil vi altid være parate til at kigge på. Men det her er et skridt i den rigtige retning, og det er vi rigtig glade for.

Hvad angår de statsløse, er det jo en særlig problemstilling. At være statsløs er simpelt hen noget rod, ikke kun for den enkelte, men også for verden, for der render folk rundt, som ikke er rigtige retsobjekter som os andre. Det er noget, vi må tage et fælles ansvar for at løse, ikke kun for deres skyld, men søreme også for vores egen skyld. Og ved at give statsløse statsborgerskab i Danmark sender vi også et klart signal og en klar appel om, at andre også skal leve op til det ansvar.

Kl. 16:34

Formanden :

Hr. Martin Henriksen for en kort bemærkning.

Kl. 16:34

Martin Henriksen (DF):

Tak. Der var en venlig, ny statsborger, som spurgte mig på statsborgerskabsdagen, hvordan det kan være, at Dansk Folkeparti som det eneste parti har stemt imod indfødsretsloven. Det var hun jo lidt ked af. Så forklarede jeg hende: Jo, vi ville jo egentlig også godt have stemt for alle dem, der lever op til kravene, men grunden til, at vi stemte imod, var, at regeringen og andre partier insisterede på, at der på lovforslaget skulle være nogle personer, som har begået kriminalitet, og som slet ikke lever op til kravene. Så længe de personer var på, ville vi ikke stemme for. Vi ville gerne stemme for dem, der lever op til kravene, og vi ville gerne stemme nej til dem, der ikke lever op til kravene. Så sagde hun, at det kunne hun sådan set godt forstå.

Så vil jeg høre, når nu fru Zenia Stampe har så stor forståelse for de nye statsborgere og udtrykker, at det var en fantastisk dag osv., om fru Zenia Stampe også godt kan forstå det.

Kl. 16:35

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 16:36

Zenia Stampe (RV):

Jeg glæder mig over at kunne konstatere, at vores nye statsborgere er lige så uenige som dem, der var her, før de kom. Nogle er enige med Dansk Folkeparti og synes, vi skal have en strammere lovgivning på det her område, og andre er ikke enige. Det er da dejligt.

Kl. 16:36

Formanden :

Tak til den radikale ordfører. Næ, Hr. Martin Henriksen har en kort bemærkning til.

Kl. 16:36

Martin Henriksen (DF):

Tak. Jeg synes også, det er dejligt, at der er nogle af de nye statsborgere, der er enige med Dansk Folkeparti, absolut. Vi har jo et krav for at blive medlem i Dansk Folkeparti, og det er, at man er dansk statsborger. Så det tilbud bliver altid givet. Det er ikke alle, der tager imod det, kan jeg også godt røbe.

Men fru Zenia Stampe svarede jo ikke på, om fru Zenia Stampe lige som den pågældende nye statsborger godt kan forstå, at Dansk Folkeparti har stemt imod, fordi der er de her personer på lovforslaget. Fru Zenia Stampe sagde jo ikke, om fru Zenia Stampe på linje med den nye statsborger også godt kan forstå, at Dansk Folkeparti har stemt imod.

Kl. 16:36

Formanden :
Ordføreren.

Kl. 16:37

Zenia Stampe (RV):

Jamen det er jo lidt svært at være uenig med denne nye statsborger, når denne nye statsborger er enig med Dansk Folkeparti, som er uenig med os. Altså, vi var for forslaget, og derfor stemte vi for det. Dansk Folkeparti var imod forslaget, og derfor stemte Dansk Folkeparti imod. Der er nu kommet en ny dansk statsborger, der er enig med Dansk Folkeparti. Fedt. Der er forhåbentlig også nogle, der er enige med Det Radikale Venstre.

Kl. 16:37

Formanden :

Tak til den radikale ordfører. Så har SF's ordfører, fru Anne Bastrup, ordet, værsgo.

Kl. 16:37

(Ordfører)

Anne Bastrup (SF):

Jeg skal gøre det kort. Som alle de andre ordførere tidligere har sagt, var det en herlig dag her i søndags, med det lys i øjnene, som folk havde, og den stolthed, de havde over nu at være blevet danske statsborgere. Jeg synes, at i stedet for at skændes skal vi bruge den her dag til også at sige, at det er godt, at vi får det her lovforslag. Vi får en god og stilfærdig behandling af det, og så er der et enkelt parti, der altid stemmer imod, og sådan er det. Derfor – vil jeg bare sige – stemmer vi *for* lovforslaget.

Kl. 16:37

Formanden :

Tak til SF's ordfører. Så er det fru Pernille Skipper som Enhedslistens ordfører.

Kl. 16:38

(Ordfører)

Pernille Skipper (EL):

Mange tak. Jeg er glad for, at SF også stemmer for lovforslaget. Jeg skal på vegne af vores ordfører på dette lovforslag, fru Johanne Schmidt-Nielsen, som desværre ikke kan være her i dag, sige to ting: For det første et stort velkommen til de nye statsborgere. Det er en hård kamp at blive statsborger i Danmark, og derfor er det selvfølgelig med glæde, at vi i Enhedslisten kan stemme for lovforslaget. For det andet vil jeg sige, at vi selvfølgelig også samtidig ser frem til, at vi skal have nye regler på det her område, og at regeringen i rege- ringsgrundlaget har sagt, at det bl.a. medfører, at vi skal afskaffe indfødsretsprøven, som vi kender den, og få nogle mere rimelige regler. Tak.

Kl. 16:38

Formanden :

Tak til Enhedslistens ordfører. Fru Merete Riisager som Liberal Alliances ordfører.

(Ordfører)

Merete Riisager (LA):

Tak. Jeg vil gerne benytte lejligheden til at byde velkommen til de voksne og børn, som opnår statsborgerskab, når dette lovforslag er færdigbehandlet. Det var med stor glæde, at jeg i søndags deltog i statsborgerskabsdagen og sang »Der er et yndigt land« sammen med ca. 1.000 nye statsborgere. Det er en rigtig god tradition, som jeg håber at de nye statsborgere vil deltage i fremover.

Det er vigtigt at blive en del af Danmark, ikke kun juridisk, men også som en medborger, der tager aktivt del i samfundet, og som får indsigt i og forståelse for landets kulturarv. Derfor er det afgørende, at vi i Danmark har et aktivt civilsamfund med et blomstrende foreningsliv. Det skal vi værne om, for det er der, man kan blive en del af det fællesskab, som civilsamfundet fostrer, og det er grunden til, at man også som ny statsborger kan føle sig hjemme i Danmark.

Det er en stor dag, når man får statsborgerskab, og det er ikke mindst en stor ting at opgive sit hidtidige statsborgerskab for at blive dansk statsborger. I den forbindelse må jeg understrege, at Liberal Alliance fortsat går ind for dobbelt statsborgerskab, og at vi derfor forventer, at der snart kommer handling fra regeringens side på om- rådet. Det er vigtigt, at danskere, der rejser ud, kan beholde deres danske statsborgerskab, samtidig med at de eksempelvis tager sam- me statsborgerskab som deres ægtefælle og børn. Jeg får rigtig mange henvendelser fra danskere, der er bosat rundt omkring i verden, og som igen og igen efterspørger den lovgivning, der giver dem mulighed for dobbelt statsborgerskab.

Med håbet om, at det danske statsborgerskab i fremtiden ikke vil udelukke et andet statsborgerskab, vil jeg sammen med resten af Li- beral Alliance byde velkommen til alle dem, der er omfattet af lov- forslaget. Tak.

Kl. 16:40

Formanden :

Tak til Liberal Alliances ordfører. Så er det hr. Tom Behnke som konservativ ordfører.

Kl. 16:40

(Ordfører)

Tom Behnke (KF):

Jeg synes, det er meget glædeligt, at der faktisk er så mange, der ge- rne vil være danske statsborgere. Tænk, hvis det var omvendt. Tænk, hvis ikke en eneste udlænding, der kom til Danmark, havde lyst til at blive statsborger i Danmark. Det ville da være trist og ærgerligt, og derfor synes jeg det er et glædeligt udgangspunkt, når vi har de her lovforslag, at der faktisk er rigtig mange, der gerne vil være danske statsborgere. Og der er rigtig mange af dem her, som jo så knokler løs og får bestået prøver og opfylder de kriterier, vi har fastsat i Fol- ketinget, for at man kan få statsborgerskab. Der er også nogle, der ikke kan leve op til alle kravene, men vi har så mulighed for at give dispensation i særlige tilfælde, og det gør vi så nogle gange. Men samlet set har vi her et lovforslag med en lang række personer, som har gjort en stor indsats for at få lov til at komme på det her lovfor- slag, og det vil vi gerne ønske dem tillykke med.

Som andre vil jeg også fremhæve vores statsborgerskabsdag, som jo er en rigtig god måde at markere på, at der er nye, som er kommet til og er blevet danske statsborgere. Det er en god anledning til at øn- ske tillykke.

Men når det så er sagt, er der jo det, at der også denne gang, på det her lovforslag, er noget, der ikke er så godt, for det, der er sagen, er, at vi igen har et problem med en statsløs, som vores efterretnings- tjeneste advarer os imod at give statsborgerskab på nuværende tids- punkt. Det er jo ikke sådan, at vores efterretningstjeneste siger, at vedkommende aldrig nogen sinde skal have det, men den anbefaler,

at vi lige ser tiden an. Det er ærgerligt, at regeringen så med en konvention, som vi jo har diskuteret flere gange her i Folketingssalen, fastholder, at den konvention vil man ikke ændre på; den konvention vil man ikke forsøge at få en anden fortolkning af.

Regeringen vil i det hele taget ikke gøre noget som helst på nogen som helst måde for at tale med de lande, der står bag konventionen om bekæmpelse af statsløshed, om, om man måske kunne finde ud af at tolke den på en anden måde, eller måske, hvis ikke det kan lade sig gøre, være enige om, at man burde ændre den konvention. For lige så meget vi er enige i, at det er godt, at vi har konventionen om at bekæmpe statsløshed, lige så meget må det være indlysende logisk, at hvis et lands efterretningstjeneste advarer imod, at man giver statsborgerskab, at man lige ser tiden an, har man den mulighed for lige at se tiden an. Det har vi jo fremsat beslutningsforslag nr. B 25 om, det har været diskuteret i Folketinget tidligere, der kommer en anden behandling lidt senere på måneden, og så kan vi tage debatten op igen der. Men det, der er ærgerligt, og det, der står tilbage, er, at regeringen end ikke vil prøve på at diskutere det her. Altså, man vil end ikke anerkende, at der er et problem, og det synes vi fra konservativ side at der er.

Men jeg må også som andre ordførere sige, at det jo ikke skal være sådan, at en enkelt ud af de her mange, mange ansøgere skal ødelægge det for de andre, som virkelig har gjort en stor indsats for at blive danske statsborgere, og som glæder sig til at blive det. Det skal de selvfølgelig have lov til at blive, og det skal en enkelt ikke ødelægge. Men vi vil stadig væk forfølge det og presse på over for regeringen og prøve at få regeringen til at forstå, at det ville være hensigtsmæssigt, hvis vi fik ændret den konvention, således at vi som land er i stand til at beskytte os selv. Det er vi ikke i dag, desværre.

Kl. 16:44

Formanden :

Tak til den konservative ordfører. Justitsministeren.

Kl. 16:44

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Tak for det. Jeg vil blot henholde mig til at takke ordførerne for selvfølgelig Enhedslisten, regeringspartierne, Venstre, Konservative og Liberal Alliance for opbakningen her til lovforslaget. Jeg kan jo bekræfte alle i, at vi havde en ganske fin dag her i søndags, hvor vi bød velkommen til en række nye danske statsborgere. Tak for opbakningen til lovforslaget.

Kl. 16:44

Formanden :

Tak til justitsministeren.

Der er ikke flere, der har bedt om ordet, så forhandlingen er sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Indfødsretsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

18) 1. behandling af lovforslag nr. L 170:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven og forskellige andre love. (Skattefri familie- og vennetjenester og skattefritagelse af

visse persongrupper indtægter ved arbejde i private hjem samt initiativer mod sort arbejde m.v.).

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).

(Fremsættelse 25.04.2012).

Kl. 16:45

Forhandling

Formanden :

Forhandlingen er åbnet. Det er hr. Mads Rørvig som ordfører for Venstre.

Kl. 16:45

(Ordfører)

Mads Rørvig (V):

Tak for det. Den her er en grimmer en, men lad os starte med de positive elementer, for dem er der også nogle af. Forslaget klargør, hvornår man kan hjælpe sine naboer og venner uden at kunne risikere at blive beskyldt for at udføre sort arbejde. Danskere får mulighed for at betale op til 10.000 kr. om året til naboens datter for at passe ungerne eller til en venlig pensionist, som gør hverdagen lidt lettere for børnefamilierne. Gode elementer, som regeringen ikke kan tage æren for. Det var forslag, som den tidligere regering lancerede, og som den nuværende regering fornuftigvis har overtaget.

Men man mærker tydeligt, når man læser videre, at der her i Folketingssalen er en, der ikke har underskrevet en erklæring om, at han vil overholde grundloven. Forslaget her indeholder som sagt en række grusomheder. Hvad politi og efterretningstjenester i Danmark kun turde drømme om i forhold til at få adgang til danskernes private ejendom uden retskendelse, ja, det skal SKAT nu have ubegrænset mulighed for. Der skal intet krav være om retskendelse, ingen domstolsbeskyttelse, men blot fri adgang til privat grund. Det hverken kan eller vil Venstre være med til.

Det er fuldstændig grotesk, at grundlæggende retsprincipper i et retssamfund tilsidesættes i en i øvrigt vigtig kamp mod sort arbejde, men målet helliger bestemt ikke midlet. Det absurde i forslaget var skatteministeren i øvrigt selv et soleklart eksempel på, da han til TV-Avisen den 25. april kl. 21.00 sagde, at hvis man ikke havde noget at skjule, var der jo ikke noget problem.

Altså, helt ærligt, skal det være regeringens tilgang til grundlæggende retsprincipper? Hvorfor skal politiet så ikke have ubegrænset adgang til danskernes telefonsamtaler, breve eller mailkorrespondance? Hvorfor skal politi og efterretningstjenester have besværet med at skulle overbevise en dommer om, at en mistænkt person har kriminelle hensigter, for herregud, hvis man ikke har noget at skjule, hvad er så problemet? For Venstre er grundlæggende retsprincipper helt fundamentale i et retssamfund. Vi må konstatere, at det mener regeringen ikke.

Som sagt er der enkelte dele af dette lovforslag, som giver god mening, som gør det lettere at være dansker, som klargør regler og imødekommer urimeligheder, bl.a. vedrørende boligjobordningens mulighed for fradrag i forhold til betalingstidspunktet. Men disse – for de flestes vedkommende – forslag fra den tidligere regering kan på ingen måde overskygge grundelementerne i dette forslag, som høringssvarene giver en sønderlemmende kritik af.

Lad mig blot fremhæve et enkelt høringssvar, jeg citerer:

»Forslaget er usædvanligt vidtgående. End ikke politiet er som led i forfølgelsen af straffbare forhold tillagt beføjelse til at forlange en sådan legitimation fra borgernes side.«

Advokatsamfundet fortsætter:

»Dette er sjældent set i et demokratisk og åbent samfund som det danske.«

Men i stedet for at bryde grundlæggende retsprincipper kunne regeringen jo vælge at lytte til bl.a. Håndværksrådets vurdering af bo-

ligjobordningens effekt på sort arbejde, men nej, det gør man ikke. Regeringen vil afskaffe en ordning, der uden tvivl har vist sig effektiv mod sort arbejde, gjort hverdagen lettere for danskere og skaffet mange arbejdspladser.

I Venstre kan vi på det kraftigste opfordre til, at lovforslaget deles, så de angreb på retssikkerheden, som regeringen vil lave med dette forslag, alene må stå for regeringen og Enhedslistens regning, mens vi gerne i Venstre støtter de fornuftige elementer, som har deres rod i den tidligere regerings arbejde.

I Venstre lover vi en klar, konsekvent og kontant kurs i forhold til det her lovforslag. Hvis skatteministerens ord om, at hvis man ikke har noget at skjule, hvad er så problemet? skal stå til troende, er det oplagt, at skatteministeren i dag klart tilkendegiver, at regeringen naturligvis vil støtte en undersøgelse af beskyldningerne mod erhvervs- og vækstministeren for at have modtaget sorte penge i sin tid som formand for DKP. Men regeringens kamp mod sorte penge gælder måske kun over for den almindelige dansker og ikke over for regeringens egne medlemmer?

Det skulle gerne stå klart, hvad Venstres holdning er til lovforslaget her, og vi vil som sagt bede skatteministeren om at lave et ændringsforslag, der deler lovforslaget. Tak.

Kl. 16:49

Formanden :

Hr. Thomas Jensen for en kort bemærkning.

Kl. 16:49

Thomas Jensen (S):

Ja, det er jo lidt svært at vide, hvad Venstre egentlig mener om lovforslaget, når Venstres ordfører kun koncentrerer sig om en meget, meget lille, begrænset del af det forslag, der rent faktisk er fremsat – et lovforslag, som løser rigtig, rigtig mange praktiske problemer. F.eks. løser det det store samfundsproblem, at der hvert år laves sort arbejde i Danmark for i omegnen af 8 mia. kr.

Men nu vil jeg høre, om Venstres ordfører har bag i buksen, eller om det bare er en Venstreløve, der opfører sig som en Venstrekillig på Folketingets talerstol. Det er nemlig sådan, at der jo er nogle forskellige undtagelser, altså der hjemles til, at man godt kan have undtagelser fra grundlovens § 72. Og hvis Venstres ordfører virkelig har hår på brystet og skal føre sig frem med at være så meget imod det her forslag på grund af grundlovens § 72, vil jeg kort og konkret spørge: Vil Venstre fremsætte forslag her i Folketingssalen, som fjerner samtlige love i Danmark, som hjemler at se bort fra grundlovens § 72 – ja eller nej?

Kl. 16:50

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 16:50

Mads Rørvig (V):

Nu beskæftiger vi os med det her lovforslag, og for vores vedkommende går der altså en grænse, når man giver SKAT mulighed for bare at gå ind på privat grund. Det er det, der for os er fuldstændig grotesk. Og når skatteministeren siger, at hvis man ikke har noget at skjule, er der ikke noget problem, er det altså en forkert tilgang til de retsprincipper, som kendetegner et demokrati.

Kl. 16:51

Formanden :

Hr. Thomas Jensen.

Kl. 16:51

Thomas Jensen (S):

Jeg kan høre, at Venstres ordfører springer voldsomt op og falder ned noget så blidt. Venstre har jo ingen rygrad her. Hvis det var sådan, at man virkelig værnede om grundloven § 72, skulle man jo f.eks. gå ind og sige: Godt, vi sløjfer § 76 i arbejdsmiljøloven, som faktisk giver Arbejdstilsynet mulighed for at gå ind og tjekke arbejdsmiljøet uden en dommerkendelse.

Er det f.eks. sådan en bestemmelse, Venstres ordfører vil fjerne? Jeg synes simpelt hen, det er for pinligt at høre, at et stort oppositionsparti ikke vil forholde sig til alle de konkrete problemer, som det her lovforslag vil løse, og himler op om det her med at komme ind på en privat grund – det er jo nemlig ikke ind i et privat hjem, det er ind på en privat grund – hvor man kan se at der måske foregår noget, der ikke er lige efter skattelovgivningen. Det, der sker her, er jo ganske stille og roligt og pragmatisk, men kan vi få et svar: Vil Venstre afskaffe arbejdsmiljølovens § 76, fordi det også er en bestemmelse, der hjemler at se bort fra grundlovens § 72 – ja eller nej.

Kl. 16:52

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 16:52

Mads Rørvig (V):

Nej. Der er forskel på, om det er situationer, hvor der kan opstå livsfare som følge af et dårligt arbejdsmiljø, eller om SKAT skal have mulighed for at tjekke, om der foregår sort arbejde eller ej. Der går altså en klar grænse.

Selvfølgelig skal man have muligheden for nogle steder at lave skattekontrol, uden at der er en konkret mistanke, altså uden at der skal foreligge en dommerkendelse, for det er den måde, skattekontrollovgivningen giver mulighed for at lave skattekontrol på. Det er jo helt åbenbart, og det skal der være.

Men der går altså en klar grænse ved den enkeltes grund og den private grund. SKAT må ikke bare kunne gå derind uden at have nogen konkret mistanke. Det er der, grænsen går.

Kl. 16:53

Formanden :

Tak til Venstres ordfører. Hr. Thomas Jensen som socialdemokratisk ordfører.

Kl. 16:53

(Ordfører)

Thomas Jensen (S):

Sort arbejde er et samfundsproblem, som koster samfundets fælleskasse mange, mange milliarder kroner hvert år. Det er penge, der kunne være brugt til at betale for vores vuggestuer, børnehaver, folkeskoler, vores fælles sundhedsvæsen og sikre støtte til service til vores ældre og sårbare medborgere. Undersøgelser viser, at der udføres sort arbejde for et sted mellem 8 og 51 mia. kr. hvert år, alt efter hvordan man vælger at opgøre omfanget. I en tid, hvor samfundets fælleskasse i den grad fattes penge, understreger det, at vi skal det organiserede sorte arbejde til livs, så fællesskabet ikke snydes. Derfor giver regeringen med det her lovforslag det røde kort til dem, der udfører organiseret sort arbejde.

Samtidig skaber regeringen klarhed i en uklar lovgivning, der medfører, at gode naboer, venner og familie, som gerne vil gøre hinanden en tjeneste, kan føle sig usikre på, om det, de hjælper hinanden med, er ulovligt. Jeg synes, at skattelovgivningen i de seneste år har været lige lovlig emsig, når det kommer til at opkræve skatter fra folk, der giver deres nærmeste en hjælpende hånd. Med det her lovforslag ryddes der nemlig op i den gråzone af uklare regler, som har

givet mange lovlydige borgere en følelse af, at man gør noget, som man ikke vil, nemlig få udført sort arbejde.

Lige så vel som det her lovforslag er et rødt kort til det organiserede sorte arbejde, er det et klart signal om fairplay for almindelige hjælpsomme danskere. Mange familier har i dag store udfordringer med at få et travlt familieliv til at harmonere med et krævende arbejdsliv. Der er ofte behov for en hjælpende hånd til vasketøjet, græsplænen eller til at hente og bringe børnene på dage, hvor kalenderen ellers ville brænde sammen.

Her skal jeg være ærlig at sige, at jeg som folkevalgt ofte har fået henvendelser fra borgere, som gerne vil overholde loven og sørge for, at der betales skat af det, der skal betales skat af. Men de har bare så svært ved at finde nogen, som vil udføre de huslige pligter efter gældende skatteregler. Det problem løser vi, fordi vi sikrer, at unge under 16 år og folkepensionister hvert år skattefrit kan tjene op til 10.000 kr. på at give en hånd med i de private hjem. På den måde sikrer vi et større udbud af den type arbejdskraft, som passer rigtig, rigtig godt til at løfte disse mindre, men vigtige opgaver for travle familier.

Ofte betales sort arbejde med kontanter. På den måde efterlades der så at sige ingen spor. Uden spor er det svært for SKAT at bevise, at der har været tale om sort arbejde. Derfor indfører vi med lovforslaget, at der skal betales digitalt, når der betales for ydelser over 10.000 kr., hvis man vil være sikker på, at man ikke kan komme til at betale for modtagerens manglende skatte- og afgiftsbetaling. Det betyder, at når en borger køber en ydelse over 10.000 kr. og ikke betaler digitalt, vil køberen kunne gøres medhæftende for den skat og moms, som leverandøren har unddraget sig. Med lovforslaget indfører vi nemlig et hæftelsesansvar. Den private køber kan på den måde altid sikre sig, at han eller hun ikke har noget hæftelsesansvar, når bare man betaler digitalt.

Nogen vil måske hævde, at man kriminaliserer køberen, men jeg mener, at vi med lovforslaget giver køberen mulighed for at være hundrede procent sikker på, at vedkommende ikke kommer til at bøde for noget som helst, bare vedkommende sørger for at betale digitalt, ligesom rigtig mange mennesker allerede gør i dag. Samtidig bidrager køberen jo også til at komme det sorte arbejde til livs.

Flere og flere danskere undrer sig ofte over aktivitet på byggepladser og villaveje på lidt skæve tidspunkter. Problemet i dag er, at SKAT ikke har beføjelser til at tjekke, om der er tale om sort arbejde. Det ændrer det her forslag på. SKAT får mulighed for at kontrollere udendørs aktiviteter af professionel karakter. Det er en mulighed på lige fod med den, Arbejdstilsynet har i dag, hvor de har adgang til at tjekke, om arbejdsforholdene er i orden. SKAT kan bede folk på byggepladsen og villagrunden om at dokumentere opholds- og arbejdstilladelse, cpr-nummer og andre legitimerende papirer, hvilket kan bidrage til at sikre, at der ikke foregår noget ulovligt. Lovforslaget indeholder også en række tiltag, der skal virke præventivt over for sort arbejde. Fremover skal firmabiler vise tydelig markering af navn eller logo, og hvem der arbejder på et bygge- eller renoveringsprojekt. Derved bliver håndværkerbiler synlige, så SKAT og andre kan se, hvilket firma der arbejder på stedet. Med forslaget indføres der obligatorisk skiltning i form af virksomhedens navn, adresse og cvr-nummer for entreprenører og håndværkere på byggepladsen, hvis entreprisen er højere end 50.000 kr. Det ventes at have en væsentlig præventiv effekt på sort arbejde.

Afsluttende vil jeg sige, at det her lovforslag er et rødt kort til dem, der bevidst og organiseret snyder samfundets fælleskasse for skatter og afgifter. For dem, der har brug for en hjælpende hånd i hjemmet med en travl hverdag, og for dem, der tilbyder sådanne hjælpeydelser, bliver loven gjort meget klarere, og det skaber mere fairplay for rigtig mange mennesker. Sådan et pragmatisk lovforslag, som løser konkrete hverdagsproblemer og store samfundsproblemer på en og samme tid, kan Socialdemokraterne selvfølgelig støtte.

Kl. 16:58

Formanden :

Der er foreløbig fire medlemmer, der har bedt om korte bemærkninger. Det er først hr. Dennis Flydtkjær.

Kl. 16:58

Dennis Flydtkjær (DF):

Jeg vil gerne spørge hr. Thomas Jensen om den del med, at man skal betale digitalt, hvis det er en ydelse på over 10.000 kr., for jeg synes jo, at det er stærkt problematisk, at man som en lovlydig borger, som i god tro betaler kontant, nu kan blive dømt og mistænkeliggjort. Det, det her handler om, er jo, at man nu kriminaliserer kunden, og det synes jeg da er rigtig ærgerligt.

Derfor vil jeg prøve at spørge hr. Thomas Jensen, om han ikke synes, det er et problem, at det er den lovlydige borger, der betaler regningen kontant og får en håndskrevet kvittering, og som har været i god tro hele vejen igennem, der kommer til at hæfte for det, hvis det så viser sig, at mekanikeren eller tømreren, eller hvem det nu kan være, ikke bogfører det og ikke betaler moms, sådan som der er pligt til. Det er det, vi ser her, og det er jo et skred i de retsprincipper, der er gældende i dag, at man kan komme til at hæfte for noget, som man ikke selv er skyldig i. Kan hr. Thomas Jensen ikke se, at det er et stort problem?

Kl. 16:59

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 16:59

Thomas Jensen (S):

Det, vi må konstatere, er, at sort arbejde er et kæmpe, kæmpe samfundsproblem. Når statskassen hvert år undrages for rigtig mange milliarder kroner, må vi også gå konsekvent til værks. Det, vi gør her, er jo, at vi rent faktisk giver almindelige lovlydige borgere en sikkerhed, ved at vi siger, at hvis man, som så mange i øvrigt gør i forvejen, sørger for at betale de regninger, der er på over 10.000 kr., digitalt, er man fuldstændig sikker på, at man ikke kommer til at bøde for noget som helst.

Jeg synes, det er godt for den enkelte, at der er den sikkerhed, men jeg synes samtidig, at det er at bede borgerne om at hjælpe med at komme det her samfundsproblem til livs. På den her måde kan borgerne, som måske tvivler på, at en udbyder af en ydelse har rent mel i posen, sige, at ved at betale digitalt har de i hvert fald deres på det rene, og på den måde er borgerne med til at hjælpe med at bekæmpe sort arbejde. Det synes jeg er rigtig godt, for det er et kæmpeproblem, som vi her skal have løst.

Kl. 17:00

Formanden :

Hr. Dennis Flydtkjær.

Kl. 17:00

Dennis Flydtkjær (DF):

Jeg tror ikke, at der er nogen partier i Folketinget, der ikke vil bekæmpe sort arbejde. Det, vi diskuterer i dag, er metoderne til at gøre det. Jeg synes, at de er alt for vidtgående, og jeg synes, at det er noget af en sjov bemærkning, at man giver borgerne sikkerhed for, at de nu kan hjælpe med det, for det kan de jo sådan set i forvejen. Jeg nævnte bl.a. det eksempel, at hvis man nu har fået sin kvittering og har handlet i god tro, så har man en kvittering på, at man har betalt, og så har man jo et bevis på, at man ikke har fået udført sort arbejde. Så er det jo den, der har virksomheden, der har ansvaret for at sørge for at betale moms, skatter osv.

Jeg vil også gerne spørge hr. Thomas Jensen, om nogle af høringssvarene ikke gør indtryk på ham. Venstre har nævnt nogle af høringssvarene. Advokatrådet skriver også, at dette forslag indebærer en væsentlig fravigelse fra de sædvanlige danske retsprincipper, og at de har betydelig retssikkerhedsmæssige betænkeligheder; hæftelse for andres overtrædelser er uden fortilfælde og må anses som en fundamental fravigelse af gældende retspraksis. Gør det slet ikke indtryk på hr. Thomas Jensen og sætter en lille overvejelse i gang om, hvorvidt de ting, man vil gennemføre i dette lovforslag, er alt for vidtgående?

Kl. 17:01

Formanden :
Ordføreren.

Kl. 17:01

Thomas Jensen (S):

Som sagt mener jeg, at vi skal tage nogle nye midler i brug for at løse det her samfundsproblem. Og ja, vi har en retspraksis, til vi får en ny retspraksis. Derfor synes jeg, som jeg har redegjort for i min besvarelse af det første spørgsmål fra hr. Dennis Flydtkjær, at det her simpelt hen er at tage de rette redskaber i brug, fordi vi jo rent faktisk som samfund ofte er oppe imod en organiseret kriminalitet, hvor man virkelig gør alt for at snyde statskassen. Det er de folk, vi er efter, og det er dem, vi vil give et rødt kort gennem den her nye tilgang til at komme efter dem. Så alt i alt synes jeg, at der er en god balance mellem kriminalitetens karakter og de metoder, vi tager i brug for at løse problemet.

Kl. 17:02

Formanden :
Hr. Brian Mikkelsen for en kort bemærkning.

Kl. 17:02

Brian Mikkelsen (KF):

Jeg vil godt fokusere på grundloven, på ejendomsrettens ukrænkelighed og Socialdemokratiet forhold til grundloven. Hvordan har Socialdemokratiet det med, at en almindelig borger, blot fordi der kommer en mand med en skatteasket på hovedet og siger, at han mistænker den pågældende borger, kan udsættes for, at denne mand kan trænge ind på den pågældende borgers private grund?

Der må også være nogle principper. Der må være et socialdemokratisk princip om, at man for det første overholder grundloven, og for det andet, at man værner om borgernes rettigheder. Så jeg vil godt have nogle refleksioner over grundloven og den private ejendomsret i forhold til socialdemokratisk politik.

Kl. 17:02

Formanden :
Ordføreren.

Kl. 17:02

Thomas Jensen (S):

Nu er det jo sådan, at grundlovens § 72 direkte siger, at man kan hjemle til en undtagelse fra grundlovens § 72, og det gør man i andre love. Jeg ved ikke, om hr. Brian Mikkelsen var i Folketingssalen på det tidspunkt, hvor jeg stillede et spørgsmål til hr. Mads Rørvig fra Venstre. Der påpegede jeg jo netop, at hvis man virkelig frygter, at det her skridt er noget, der er i meget stor konflikt med grundlovens § 72, vil det også klæde de borgerlige politikere, som tager den her diskussion, at sige ærligt og redeligt, om man vil gå ind og afskaffe alle de andre steder, hvor vi har hjemlet, at der kan være en undtagelse i forhold til grundlovens § 72. Jeg vil sige til hr. Brian Mikkelsen, at det jo ville være en konsekvent holdning, så det kan være, at

jeg gerne vil spørge hr. Brian Mikkelsen om det, når hr. Brian Mikkelsen kommer herop som ordfører.

Kl. 17:03

Formanden :

Hr. Brian Mikkelsen.

Kl. 17:03

Brian Mikkelsen (KF):

Det her er jo en ekstremt vigtig, principiel debat, og der var desværre intet, *intet* svar på spørgsmålet.

Jo, jeg hørte spørgsmålet og debatten mellem Venstres ordfører og den socialdemokratiske ordfører. Jeg har selv siddet i regering i 10 år, og der stoppede vi gang på gang forskellige embedsmænds forslag om at trænge ind på den private ejendomsret. Det lader til, at den nuværende regering har ladet sig buldoze i denne sag, og derfor er det også vigtigt at spørge en repræsentant for et stort hæderkronet parti som Socialdemokratiet, om man ikke har noget forhold til den private ejendomsret, og om man ikke føler en forpligtigelse til at forsvare helt almindelige menneskers rettigheder i forhold til statsmagten. Det må da kræve nogle refleksioner fra den socialdemokratiske ordfører, i stedet for at han stiller retoriske spørgsmål til oppositionen.

Kl. 17:04

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 17:04

Thomas Jensen (S):

Nu ved jeg jo, at der kommer en opfølgende kort bemærkning fra hr. Brian Mikkelsen, så jeg skal nok få rigelig mulighed for at besvare hr. Brian Mikkelsens spørgsmål.

Det er jo sådan, at Justitsministeriet godkender de lovforslag, der fremsættes – og det er jeg sikker på at hr. Brian Mikkelsen også virkelig godt ved – og det her lovforslag er blevet godkendt. Derfor vil jeg også bare sige: Skal vi nu ikke lige prøve at trække den her diskussion om hjemmets ukrænkelighed ned på jorden?

Det er jo sådan, at det, der gives en beføjelse til med det her lovforslag, er, at hvis noget ser forkert ud inde på en grund – det er med andre ord ikke inde i et hus, men på en grund – kan SKAT med det her lovforslag i hånden gå ind og tjekke legitimationspapirer for de folk, der arbejder på byggegrunden eller på en villagrund, hvor der bliver lavet nogle renoveringsarbejder.

Der er ikke nogen, der sidder og lytter til den her debat, der skal få et falsk billede af, at det her handler om, at SKATs medarbejdere skal komme med mudder på støvlerne og vade ind foran folk, der sidder ved kaffebordet og snakker sammen. Det her handler om, at SKAT skal have mulighed for at gå ind og tage fat i de folk, der går rundt udendørs på en grund og laver nogle ting, som ser lige lovlig mistænkelige ud. Så det er et pragmatisk redskab, og det er ikke noget, som jeg synes er meget betænkeligt i forhold til grundlovens § 72.

Kl. 17:05

Formanden :

Hr. Ole Birk Olesen, kort bemærkning.

Kl. 17:06

Ole Birk Olesen (LA):

Ja, her ser vi så glidebaneprincippet udfoldet i praksis. Hr. Thomas Jensens argument for, at vi kan gøre det her, er, at man har gjort det tidligere. Man kan altså gå imod ånden i grundloven om, at man skal have en retskendelse for at få adgang til folks private hjem, fordi vi har andre bestemmelser, der tillader det. Så kunne det jo være, vi ik-

ke skulle have vedtaget alle de andre ting, når det kan føre til, at vi nu står og skal diskutere det her og det bliver et argument for, at vi kan gennemføre det her.

Et andet glidebanepincip, som kommer frem her, er i forhold til det her spørgsmål om, at man vil gøre køberen af en ydelse ansvarlig for, om sælgeren betaler sin skat. Det er en ny glidebane, som vi kommer ud på her. Hvad kan det ikke føre til i fremtiden? Skal man kunne gøres ansvarlig, når man går ned i en kiosk og køber en vare? Skal man så der kunne gøres ansvarlig for, om der er blevet betalt moms af varen, eller om der er tale om en kiosk, der kører uden at betale moms? Skal man kunne gøres ansvarlig for, om arbejdsmiljølovgivningen overholdes i de firmaer, man køber ydelser fra?

Alle tænkelige glidebaner kan findes her, hvis vi går ind på det her princip om, at det ikke er den, der begår ulovligheden, der kan gøres ansvarlig, men at det også er den, der køber en ydelse hos den, der begår ulovligheden. Hvor stopper det? vil jeg spørge hr. Thomas Jensen.

Kl. 17:07

Formanden :
Ordføreren.

Kl. 17:07

Thomas Jensen (S):

Nu synes jeg, det er et meget, meget interessant billede, som hr. Ole Birk Olesen benytter, nemlig glidebaneprincippet. Jeg vil gerne se, om hr. Ole Birk Olesen og Liberal Alliance har ryggrad. Hvis man virkelig mener, at det her om grundlovens § 72 er så forfærdeligt, er mit spørgsmål til hr. Ole Birk Olesen, om hr. Ole Birk Olesen sammen med resten af Liberal Alliances folketingsgruppe vil klatre tilbage op ad skihopbakken og sørge for at fjerne alle undtagelsesbestemmelser vedrørende grundlovens § 72, som er blevet indført i det her Folketing. Det ville jo være en konsekvent holdning, vil jeg sige til hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 17:08

Formanden :
Hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 17:08

Ole Birk Olesen (LA):

Jamen det kunne godt være, vi skulle gøre det. Det kan i hvert fald blive en nødvendighed, hvis det, at nogle ting er vedtaget, bliver et argument for, at vi skal vedtage nogle nye ting. Det er jo det argument, som hr. Thomas Jensen bruger: Fordi man har gjort det tidligere, skal man gøre det igen. Jamen så bliver vi nødt til at afskaffe alt det, der har været tidligere, sådan at hr. Thomas Jensen ikke kan stå og sige, at vi skal gøre det igen. Hvis det er det eneste argument, som den socialdemokratiske ordfører har, nemlig at vi kan gøre det, fordi vi har gjort det tidligere, så må vi jo se, om vi kan lave en reform, der kan rulle alt det her tilbage. Der er faktisk 235 undtagelser fra grundlovens § 72. Så må vi i gang med arbejdet.

Kl. 17:08

Formanden :
Ordføreren.

Kl. 17:08

Thomas Jensen (S):

Ja, nu prøver hr. Ole Birk Olesen at stille det op, som om det her er sådan noget med, at hvis det går på det ene område, kan vi også godt indføre det på det næste område. Jeg henviser f.eks. til arbejdsmiljølovens § 76 om Arbejdstilsynets mulighed for at gå ind og kontrollere, om arbejdsmiljøet er i orden. Det er jo bare for at afdramatisere den der bombastiske retorik, som de borgerlige partier her i Folke-

tinget i dag fører frem, nemlig at det er noget så forfærdeligt, og at det er et overgreb på folk.

Jeg vil godt høre hr. Ole Birk Olesen: Er der nogen konkrete eksempler, som hr. Ole Birk Olesen kan fremføre om § 76, som jeg har nævnt, hvor det har givet problemer, i form af at folk virkelig har følt sig krænkede med hensyn til deres ejendomsret? Det er jo rent faktisk der, vi skal hen. På den måde prøver jeg ligesom at trække det lidt ned på jorden og sørge for, at den der bombastiske retorik bliver udstillet som tom retorik, når man ikke engang vil gå den vej og afskaffe alle de andre undtagelser fra grundlovens § 72.

Kl. 17:09

Formanden :

Hr. Mads Rørvig for en kort bemærkning.

Kl. 17:09

Mads Rørvig (V):

Hr. Thomas Jensen nævner, at han er fuldstændig tryk, fordi Justitsministeriet siger god for det. Jeg skal minde om, at grundlovsfortolkningen ligger her og i Højesteret, så det synes jeg vi alligevel skal dykke ned i under udvalgsbehandlingen. Men det er nok ikke et område, hvor vi bliver enige, kan jeg fornemme.

Der foreslås også i lovforslaget, at vare- og lastbiler med en tilladt totalvægt på ikke over 4 t skal være forsynet med tydelig markering af navn eller logo. Det er, fordi SKAT skal kunne se, hvem det er, der kører rundt. Hvorfor kan de ikke bare lige tjekke nummerpladen, ligesom politiet kan? Hvorfor skal man pådutte alle de her små og mellemstore virksomheder at få sat nye klistermærker på deres biler?

Kl. 17:10

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 17:10

Thomas Jensen (S):

Jeg vil først og fremmest fremføre, at hvis hr. Mads Rørvig personligt mener, at det her lovforslag er så meget i strid med grundlovens § 72, så vil jeg se frem til, at vi under udvalgsbehandlingen får en god diskussion af det. Jeg vil da også se frem til, hvis hr. Mads Rørvig ikke er tilfreds med det, at han så indgiver en sag for Højesteret. Det ville være interessant, hvis hr. Mads Rørvig ville bruge sin tid på det.

I forhold til det konkrete spørgsmål omkring vare- og lastbiler på under 4 t på gule plader er det jo sådan, at der er fornuft i, at man også kan kræve, at RUT-numrene ligger i forruden, og at cvr-numrene står på siden af bilerne. Alle de der numre, som man kan gå ind og tjekke i de relevante databaser, synes jeg rent faktisk det er ganske relevant at bruge i stedet for at bruge nummerpladen, som hr. Mads Rørvig foreslår. Der får man ikke nødvendigvis adgang til de rette registre, som det er relevant at bruge for at afklare, om der er rent mel i posen i forhold til arbejdet på byggepladsen.

Kl. 17:11

Formanden :

Hr. Mads Rørvig.

Kl. 17:11

Mads Rørvig (V):

Ved at scanne en nummerplade kan man se, hvem der er ejer af bilen, vedkommendes cvr-nummer, og man kan selvfølgelig også se, hvis der er nogen i RUT-registeret, der er tilknyttet det her cvr-nummer. Det kan man.

Hvorfor skal de her virksomheder belemres med at sætte klistermærker på deres biler? Nu ved jeg ikke, hvor mange gulpladebiler

der kører rundt, men der er nok en del små håndværkervirksomheder i Danmark, der skal understøttes med det her. Er det ikke fuldstændig unødvendigt?

Kl. 17:12

Formanden :
Ordføreren.

Kl. 17:12

Thomas Jensen (S):

Nej, det mener jeg ikke det er. Jeg mener, det er noget, der vil have en præventiv effekt. Der er ganske mange håndværksmestre i dette land, som er velorganiserede og f.eks. medlem af Dansk Byggeri, og vi ved jo bl.a. fra dagspressen og også fra høringssvarene, at Dansk Byggeri er superglade for det her lovforslag, fordi man får de brodne kar udstillet. Man får givet det røde kort til de brodne kar, og det er jo ikke nødvendigvis folk, som er medlem af Dansk Byggeri. Det kan også godt være, at en lovlydig håndværksmester har en svend, som måske er lige lovlig kreativ i weekenden og faktisk bruger mesters bil til at køre ud og lave sort arbejde. Her får vi nogle instrumenter til at gå ind at tjekke, hvordan det hænger sammen, og på den måde sikre, at den enkelte svend og ikke håndværksmesteren bliver stillet til ansvar for sit sorte arbejde. Så det er en ganske pragmatisk løsning, vi finder her, vil jeg sige til hr. Mads Rørvig.

Jeg synes, det er ganske underligt, at Venstre vil bruge sådan en masse påståede problemer ved det her forslag til ikke at støtte det. Det er vigtigt at få bekæmpet sort arbejde. Det er et samfundsproblem, og det gør regeringen med det her lovforslag.

Kl. 17:13

Formanden :

Tak til den socialdemokratiske ordfører. Hr. Dennis Flydtkjær som ordfører for Dansk Folkeparti.

Kl. 17:13

(Ordfører)

Dennis Flydtkjær (DF):

Som folk, der følger med, kan se, så omhandler det her forslag jo sort arbejde. Jeg vil sådan groft dele det op i tre store ting, og så er der en række små ting. Jeg vil starte med en positiv del af de store emner, som lovforslaget handler om, nemlig den del, hvor man laver en slags bagatelgrænse eller en tydeliggørelse i lovgivningen, som siger, at unge under 16 år skal have lov til at passe naboens børn eller hjælpe med huslige gerninger uden at blive dømt for sort arbejde, og at folkepensionister kan have en skattefri indtægt – hvis den ikke overstiger 10.000 kr. – hvis de f.eks. hjælper med at slå naboens græsplæne osv. Det synes vi da i Dansk Folkeparti er helt fornuftigt.

Så er der den anden del omkring digital betaling for ydelser over 10.000 kr., hvor man kan komme til at hæfte solidarisk med udbyderen, hvis man ikke betaler digitalt. Det er et forslag, som vi i Dansk Folkeparti er stærkt modstandere af, fordi vi mener, det strider imod de almindelige retsprincipper at indføre solidarisk hæftelse for en ydelse.

Som jeg sagde i mit spørgsmål til hr. Thomas Jensen, er der utrolig mange lovlydige borgere, som i god tro går ud og betaler deres regninger kontant, og de ender nu med at blive mistænkeliggjort. Det her forslag går jo kort sagt ud på, at man vil kriminalisere kunden, og det synes jeg da er et stort problem. Jeg synes, det er bedre, som vi har det i dag, hvor det er udbyderen af ydelsen – altså mekanikeren eller tømreren – som er regnskabspligtig, og hvor det er dem, der skal sørge for at afregne moms, og der er revisionspligt osv.

Så vil jeg i øvrigt også nævne, at jeg synes, det er utrolig nemt at omgå reglerne. Der står godt nok i forslaget, at man ikke kan betale f.eks. to gange 5.000 kr., altså bare lægge fakturaerne sammen. Og det er jo meget flot, for det sjove ved sort arbejde er netop, at der

ikke er fakturaer på det. Det er jo ligesom det, der gør det til sort arbejde, nemlig at der ikke bliver skrevet faktura, og at det ikke bliver bogført. Så der er en masse ting, der gør, at det er nemt at omgå lovgivningen.

Jeg vil gerne fremhæve et af de høringssvar, som jeg også nævnte i mit spørgsmål, nemlig fra Advokatrådet, som mener, at dette lovforslag indebærer en væsentlig fravigelse fra sædvanlige danske retsprincipper og giver anledning til betydelige retssikkerhedsmæssige betænkeligheder. Hæftelse for andres overtrædelse er uden fortilfælde og må anses som en fundamental fravigelse fra gældende retspraksis.

Jeg kan sige, at jeg er meget enig med Advokatrådet og i øvrigt meget enig i mange af de andre høringssvar, som er stærkt kritiske – både over for den her del af forslaget og over for mange af de andre dele.

I øvrigt vil jeg sige, at det ligger meget godt i tråd med den formynderiske stil, som man har lagt for dagen fra regeringens side af. Først så vi det forleden med rygeloven, hvor det var en hetz mod rygerne, man havde gang i. I december måned vedtog man en sukkerafgift, som er ved at blive udmøntet, hvor det er folk, der godt kan lide en syltet agurk eller godt kan lide en almindelig yoghurt fra et mejeri, som man er gået efter, og nu er det så sort arbejde, hvor man vil kriminalisere kunden.

Den tredje del af forslaget, som jeg vil nævne, er den del, som der også har været fokus på i debatten, nemlig at SKAT nu uden en retskendelse kan gå ind og kontrollere på privat ejendom. Der er jeg meget enig med de andre borgerlige partier. Jeg ser det også sådan som værende på kant med grundlovens § 72 og et stort skred i de retsbegreber, vi har i dag.

Der står i grundlovens § 72, at man ved en særlig undtagelse – altså ifølge lov – kan lave en undtagelse, så man kan gå ind og kontrollere. Jeg mener bare ikke, at der i den her sag – hvor målet med det er, at SKAT skal kunne gå ind og kontrollere – kan sættes lighedstegn med den undtagelse, der er i grundloven. Jeg mener simpelt hen, at det er for langt ude.

Jeg synes, der skal være tungtvejende grunde, hvis man vil fravige det princip, som er sat i grundloven, og det mener jeg ikke er opfyldt i det her tilfælde.

Jeg kan i hvert fald sige, at i udvalgsarbejdet vil jeg meget gerne bede om, at vi får lavet et uvildigt notat fra nogle juridiske eksperter, som kan komme med en vurdering af, om det her er på kant med grundloven, eller om det er det, man kan forvente har været intentionen med grundlovens § 72, da den blev lavet i sin tid, for det kan jeg have mine stærke tvivl om.

Så er der en række små ting i lovforslaget, som også er ganske positive. Det er bl.a. ændringen af boligjobordningen, som vi kan støtte op om. Det er en ændring, som har været på vej, og som har været ønsket i et stykke tid, hvor det handler om, at man kan få et fradrag, selv om man først betaler i det nye år. Det er en ændring, som jeg synes er positiv, men i og med at der er en hel række forslag – både negative og positive – kunne vi godt tænke os at få opdelt forslaget i udvalgsarbejdet, så vi kan lave et bredt flertal i forhold til ting, som trods alt kunne være fornuftige.

Jeg vil også godt lige kort her til sidst problematisere, at man giver SKAT øgede beføjelser til f.eks. at kræve, at folk altid skal kunne vise id på en byggeplads eller et andet sted. Det er jo ret vidtgående, at man sådan set giver flere beføjelser til SKAT, end politiet har. Politiet kan også komme og bede om at få identificeret en person, men hvis vedkommende ikke kan det på stående fod – altså hvis vedkommende ikke har sit kørekort på sig – kan politiet tage personen med på stationen.

Men i SKATs tilfælde er det jo ikke det, det handler om. Der kan de simpelt hen kræve, at folk altid går rundt med et id-kort på sig på

byggearbejdspladser. Jeg synes da, det er lidt tankevækkende, at man nu vil give SKAT flere beføjelser, end politiet har.

Det skal være min afsluttende bemærkning, men der er en lang række kritiske ting i forslaget, som gør, at vi i hvert fald som udgangspunkt umuligt kan støtte det.

Kl. 17:18

Formanden :

Tak til Dansk Folkepartis ordfører. Så er det den radikale ordfører, fru Liv Holm Andersen, værsgo.

Kl. 17:18

(Ordfører)

Liv Holm Andersen (RV):

Nu er jeg jo – som de fleste i den her sal godt ved – ikke Radikale Venstres skatteordfører. Jeg skal hilse fra vores skatteordfører, hr. Nadeem Farooq, og sige, at han beklager, at han ikke kunne være her i dag, da han er i udlandet. Så jeg vil i stedet for fremføre hans tale heroppefra.

Lovforslaget er en udmøntning af aftalen om pakken vedrørende sort arbejde, som blev indgået i forbindelse med finanslovaftalen for 2012 mellem regeringen og Enhedslisten. Det centrale i forslaget er på den ene side at tydeliggøre begrebet sort arbejde og betone skattefriheden for borgerne, når de hjælper venner og familie. På den anden side et ønske om at forstærke indsatsen over for det mere organiserede og systematiske sorte arbejde.

Radikale Venstre finder sort arbejde uacceptabelt. Forudsætningen for, at vi kan opretholde et velfærdssamfund, er, at vi alle sammen bidrager til de offentlige finanser i overensstemmelse med skatelovgivningen. Den sorte økonomi i Danmark er fortsat signifikant.

Befolkningen tager dog i stadig større udstrækning afstand fra organiseret sort arbejde. Derfor får SKAT flere værktøjer til at bekæmpe denne form for sort arbejde.

Men der er også en bred accept i befolkningen af, at man hjælper hinanden i dagligdagen inden for familie og vennekreds. Det indbefatter f.eks., at en skolepige passer børn et par timer om ugen uden at skulle selvangive indtægten. Formålet med skattefritagelsen er derfor også at bringe lovgivningen i større overensstemmelse med holdningerne i befolkningen.

Samlet set kan Radikale Venstre støtte forslaget. Tak for ordet.

Kl. 17:20

Formanden :

Tak til den radikale ordfører. Hr. Jesper Petersen som SF's ordfører.

Kl. 17:20

(Ordfører)

Jesper Petersen (SF):

Så skal vi have udmøntet aftalen om sort arbejde, som regeringen har lavet sammen med Enhedslisten i forbindelse med finanslovaftalen for 2012. Sort arbejde er et stort samfundsproblem, som koster fællesskabet anslået 8 mia. kr. om året. Det betyder, at lovlydige håndværkere mister arbejde, at lovlydige virksomheder mister ordrer, og at vi altså som fællesskab mister rigtig mange penge, som vi burde have ind i fællesskabets kasse til vores fælles omkostninger.

Vi fremsætter det her lovforslag mod det mere organiserede og systematiske sorte arbejde, så lovgivningen bliver tilpasset og kommer i overensstemmelse med holdningen i befolkningen til sort arbejde, samtidig med at lovgivningen gør det mere risikabelt at udføre sort arbejde.

Når der laves den form for skel, som der kommer her, i forhold til hvad der er acceptabelt – altså hvad vi ser som vennetjenester og ting, som man ikke skal bekymre sig om hvorvidt er sort arbejde – er det også forhåbningen, at det kan påvirke moralen i forhold til det, der er det alvorlige, nemlig systematisk organiseret sort arbejde. Så

forslaget tydeliggør reglerne om skattefri familie- og vennetjenester og har altså nogle forslag til nye regler, som på nogle punkter skattefritager unge under 16 år og pensionister, der arbejder i private hjem. Vi går så at sige i større sko, når vi er færdige med at behandle det her lovforslag og får det vedtaget.

Så er der diskussionen om større kontante betalinger, altså betaling for arbejde på over 10.000 kr., som vil skulle ske digitalt – i hvert fald hvis man vil være sikker på at være fritaget for et muligt medansvar for, at der ikke er blevet betalt moms og skat. Det betyder, at man undgår risikoen for sort arbejde, samtidig med at både køber og sælger kommer i fokus, når det handler om sort arbejde, hvor det i dag udelukkende er sælgeren, der er fokus på.

Det er faktisk også et tema, som vismændene har taget op i deres forårsrapport fra 2011. De støtter ideen om at indføre det her loft. De har godt nok et andet forslag til, hvor mange penge det skal handle om, men de støtter ideen om, at der skal være det her niveau, så man altså bliver medansvarlig, hvis man køber kontante ydelser over det niveau.

De påpeger også meget tydeligt via deres udregninger, hvad incitamentet egentlig er for både købere og sælgere af sort arbejde. Og der kan man jo se, at der er et meget, meget stort incitament i forhold til sort arbejde, og det er i mange tilfælde i virkeligheden større for køberen end for sælgeren.

Derfor er det fuldstændig rimeligt, at der også er et medansvar for køberen. Her kan vi med et meget enkelt og meget rimeligt greb gøre det sådan, at man også som køber får et medansvar for, at der er blevet betalt moms og skat af de services, som man køber.

Forslagene med hensyn til biler og skiltning har også ført til forskellige diskussioner. Jeg synes ikke, det er for meget forlangt, at man gør det. Det vil også være et effektivt greb, der kan bruges i kontrollen med sort arbejde, for vi må jo sige, at vi år efter år bliver ved med bare at kunne se til, at det foregår. Vi mister rigtig mange penge på det, og lovlydige virksomheder bliver presset af det. Og det kan forhåbentlig også have en effekt i forhold til problematikken omkring social dumping og udenlandske virksomheder, som smutter fra regningen i Danmark.

I forhold til hele den her diskussion om grundloven – og vi kan godt tage forskud på den – vil jeg sige, at der, som der er blevet sagt nogle gange, er andre eksempler på, at man altså fraviger den paragraf i grundloven og giver mulighed for at der kan kontrolleres. Jeg synes egentlig ikke, det er så voldsomt, hvis man prøver at forestille sig situationen i praksis.

Altså, ligesom Arbejdstilsynet kommer ud til en byggeplads, kan SKAT komme ud til en byggeplads og man kan se, at der foregår noget. Her kan man endda se på det nye skilt på bilen – der har været inde at få den skiltning, der skal være i henhold til lovforslaget – at der muligvis er noget uldent, og det vil man gerne ind at kontrollere. Man må ikke gå ind i folks hjem, men man må gå ind på ejendommen – ligesom Arbejdstilsynet må – for at se, om der er orden i sagerne. Og man kan ikke tilbageholde folk.

Men hvis man forestiller sig det omvendte, altså at en skattemedarbejder kan se, at her er der noget, man burde gå ind og kontrollere, for ovre på naboejendommen går der hvide håndværkere, som risikerer at miste deres arbejde, fordi de på den her byggeplads ikke arbejder efter reglerne, skal man så bare stå der og se til og ikke have mulighed for at foretage en kontrol?

Jeg synes, man gør utrolig meget ud af noget, der i virkeligheden er et ret praktisk og stille og roligt forslag, som vil være et effektivt greb. Jeg ser det mest af alt som en undskyldning for ikke for alvor at ville bakke op om et forslag, der skal begrænse sort arbejde.

Så jeg håber, at man vil besinde sig og være med til at støtte noget, der for en gangs skyld kan være et effektivt indgreb mod det, vi vel alle sammen betragter som meget skadeligt, altså at vi mister så

mange penge, og at lovlidige virksomheder og håndværkere mister arbejde. Så vi er meget glade for forslaget.

Kl. 17:25

Formanden :

Der er tre medlemmer, der har bedt om korte bemærkninger. Det er først hr. Mads Rørvig.

Kl. 17:25

Mads Rørvig (V):

Nu er hr. Jesper Petersen jo en fornuftig mand, og det her er ikke en sort-hvid diskussion, men et spørgsmål om, hvor vi som politikere skal lægge snittet for, hvor privatsfæren går. Det har vi jo forskellige holdninger til, og i den forbindelse vil jeg spørge hr. Jesper Petersen: Hvor er det snittet ligget? Hvorfor skal den maler, der sort laver en indendørs opgave – hvor han altså maler et hus indvendigt – ikke kontrolleres på samme måde som den gartner, der laver sort arbejde ude i haven?

Kl. 17:26

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 17:26

Jesper Petersen (SF):

Det er jo lige præcis der, at man går ind og siger, at det at gå ind i folks private hjem alligevel er noget andet end blot at være på deres ejendom og se arbejdet på deres carport eller i deres have, eller hvad det er, der foregår. Man har altså ikke mulighed for at komme ind i folks hjem. Der bliver grænsen konkret sat i det her tilfælde.

Det er jo rigtigt, som hr. Mads Rørvig siger, at det er en vurdering af, hvad man synes, der skal være tilladt. Det synes jeg er en noget mere stille og rolig tilgang end den, jeg hørte i hr. Mads Rørvigs ordførertale. Og jeg synes ikke, at det er så mærkeligt – når vi f.eks. giver arbejdstilsynet lov til at kontrollere – at skattemyndighederne også får det, så de ikke skal stå og være til grin og se på, at inden de har mulighed for at foretage kontrollen, er alle, der skulle kontrolleres, over alle bjerge.

Kl. 17:27

Formanden :

Hr. Mads Rørvig.

Kl. 17:27

Mads Rørvig (V):

Vi har jo helt fundamentalt forskellige opfattelser af, hvad der er et privat hjem, for uanset om jeg er udenfor eller indenfor i mit hjem, ville jeg føle mig lige krænket, uanset om SKAT kommer indenfor eller udenfor. Det gør ingen forskel for mit vedkommende.

Gør det ikke indtryk på SF's ordfører, hr. Jesper Petersen, når Advokatrådet skriver i deres høringsvar: »Dette er sjældent set i et demokratisk og åbent samfund som det danske?« Har hr. Jesper Petersen slet ingen skrupler over at indføre sådan en lovgivning?

Kl. 17:27

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 17:27

Jesper Petersen (SF):

Man skal selvfølgelig gøre sig overvejelser, hver gang man vil lave et lovforslag, og hver gang man vil fravige en paragraf i grundloven. Det er så sket i mange tilfælde med den her paragraf.

Jeg synes, det er fair, og jeg synes, det er helt i orden, for når man kan se, at der foregår et arbejde på en byggeplads, kan Arbejdstilsynet f.eks. komme ind og kontrollere. Hvorfor skal SKAT så ikke

have den mulighed, hvis de har en mistanke om, at der er ugler i mosen?

Hvis hr. Mads Rørvig er meget pikeret over, at Arbejdstilsynet kan få lov til at komme ind på hans grund, er det jo i hvert fald sådan, at det faktisk kunne ske i dag, og det er så den samme mulighed, vi skal give SKAT.

Det ender i hvert fald med – hvis man er modstander af det – at konsekvensen bliver, at man fratager SKAT et meget effektivt redskab til at gøre noget ved en praksis, som er meget skadelig, og som vi mister rigtig mange penge på.

Jeg synes egentlig, at man skulle gøre fællesskabet den tjeneste, at vi får gennemført den her lovgivning og giver nogle ordentlige redskaber til vores skattefolk.

Kl. 17:28

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Tak. Den næste korte bemærkning er fra hr. Ole Birk Olesen fra Liberal Alliance, værsgo.

Kl. 17:28

Ole Birk Olesen (LA):

SF's ordfører forstår ikke, hvorfor vi gør så stort et nummer ud af grundlovens § 72. Jeg vil lige prøve at læse den op:

»Boligen er ukrænkelig. Husundersøgelse, beslaglæggelse og undersøgelse af breve og andre papirer samt brud på post-, telegraf- og telefonhemmeligheden må, hvor ingen lov hjemler en særegen undtagelse, alene ske efter en retskendelse.«

Det er sådan set ikke kun os, der gør et nummer ud af den her paragraf. Det gjorde grundlovens fædre også. De gjorde så stort et nummer ud af det her princip, at de formulerede en selvstændig § 72 om det i vores grundlov.

Jeg vil gerne spørge SF's ordfører, om SF's ordfører synes, det er en god idé, at vi har den paragraf, og hvorfor det er en god idé. Altså, hvilke gode principper er det, denne paragraf beskytter – hvis SF's ordfører går ind for paragraffen?

Kl. 17:30

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Ordføreren.

Kl. 17:30

Jesper Petersen (SF):

Jeg går ind for paragraffen. Og det, jeg synes man ikke skal gøre et stort nummer ud af, er at gøre det her tiltag til mere, end hvad det er, altså gøre det mere problematisk, end det er. Jeg mener, det er en dårlig undskyldning for at komme til at være imod et greb, som kommer til at have en vigtig effekt mod sort arbejde.

Jeg har også en anelse svært ved at forstå det. Altså, hvor lang tid siden er det, at vi havde den her sag om demonstranter, der havde demonstreret lovligt, og som blev sat i fottog i timevis, og hvis rettigheder blev krænket? Så var der en Venstremand, der endte med at sætte sig på asfalten ude foran TV 2 News for at demonstrere, at det ikke var særlig slemt, at de var blevet frataget dem deres personlige rettigheder. Det kunne han sagtens holde til. Når det var det, det drejede sig om, var man totalt ligeglad med personlige rettigheder, og der var ingenting at komme efter.

Men når SKAT nu – på samme måde, som Arbejdstilsynet har – vil få mulighed for at kontrollere nogle, som snyder fællesskabet og alle mulige andre, så skal det pludselig være et kæmpe problem, at man kan få lov til at gå ind på en byggeplads, hvor man kan se at der foregår noget, som man gerne vil kunne kontrollere.

I stedet for er det, man lægger op til, at man vil give mulighed for, at skattemedarbejderne skal stå der og få en lang næse, mens de, der har udført sort arbejde, bare fordufter. Det er jo så en venlig håndsrækning til dem fra hr. Ole Birk Olesen og andre.

Kl. 17:31

Kl. 17:34

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):
Hr. Ole Birk Olesen for anden korte bemærkning.

Kl. 17:31

Kl. 17:34

Ole Birk Olesen (LA):

Nu skal jeg jo ikke som repræsentant for Danmarks nuværende liberale parti stå og forsvare, hvad Danmarks forhenværende liberale parti har sagt og ment.

Men min anke over for hr. Jesper Petersen var jo, at jeg mangler at høre – og gerne fra hr. Jesper Petersen – hvad det er for et vigtigt princip, der er på spil her, og som er nedskrevet i grundloven. For hvis hr. Jesper Petersen kunne formulere dette vigtige princip og formulere, hvorfor det er vigtigt, ville hr. Jesper Petersen måske også forstå, hvorfor vi er nogle, der er meget skeptiske over for det her forslag.

Men jeg kan forstå, at det jo ikke indtil videre er lykkedes hr. Jesper Petersen at forklare, hvorfor det er vigtigt, at boligen er ukrænkelig, og det er måske, fordi hr. Jesper Petersen slet ikke synes, det er vigtigt, og ellers har hr. Jesper Petersen nu et andet forsøg på at forklare, hvorfor det er vigtigt, at boligen er ukrænkelig.

Kl. 17:32

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):
Ordføreren.

Kl. 17:32

Jesper Petersen (SF):

Men jeg har jo lige præcis ikke sagt, at der ikke er en god grund til, at vi har § 72. Den handler om boligens ukrænkelighed, og der er så tale om, at der også er mulighed for at fravige den bestemmelse. Og man siger så: Jamen boligen er ukrænkelig; vi kan ikke gå ind i folks hjem og lave den her kontrol. Det vil man ikke kunne. Der skal en retskendelse til, ligesom der skal i andre tilfælde.

Men det at komme ind på en grund, hvor der foregår arbejde ved carporten, havearbejde på græsplænen, gravearbejde, eller hvad der måtte foregå, er noget andet end at gå ind ad folks dør, altså helt ind i deres bolig og ind i deres hjem. Der er jo andre eksempler på, at man har den her forskel, og det mener jeg også man kan her.

Jeg har ikke hørt nogen argumenter for, hvorfor det skulle være så skrækkeligt, at man kan give skattemyndighederne lov til at komme ind og tjekke nogle håndværkere, der befinder sig på en grund, og som man antager ikke har rent mel i posen. Jeg synes, det er et godt princip, at man ikke bare kan vade ind i folks bolig uden at have en retskendelse, ligesom jeg synes, det er en god idé – og det er jo en meget fiffig måde at formulere det på – at man også beskytter borgernes rettigheder, når de er demonstranter.

Kl. 17:33

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Næste korte bemærkning er fra hr. Dennis Flydtkjær fra Dansk Folkeparti. Værsgo.

Kl. 17:33

Dennis Flydtkjær (DF):

Man kan høre på debatten, at SF's ordfører nok værner mere om 1. maj, men vi er nogle, der trods alt stadig væk værner mest om grundloven, som er det grundlæggende princip for Folketingets arbejde. I grundloven står der – som hr. Ole Birk Olesen sagde – at der skal være en særegen undtagelse for at bryde grundlovens § 72. Men hr. Jesper Petersen, at det er en særegen undtagelse, når man nu giver SKAT mulighed for at gå ind og krænke folks private ejendomsret?

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):
Ordføreren.

Jesper Petersen (SF):

Hvis man vedtager lovforslaget, ja. Så har man jo givet en særlig undtagelse fra den paragraf, ligesom man gør i andre tilfælde. Eksemplet med Arbejdstilsynet er brugt et par gange, og det er altså det samme, der vil være tale om her.

Jeg vil igen bare stille og roligt mane til, at man forestiller sig situationen: Hvad er det, vi taler om i praksis? Det er, at der dukker nogle skattemedarbejdere op på en villavej eller på en eller anden byggeplads. De kan se, at der foregår noget, som de synes ser en anelse mistænkeligt ud, og det kunne de godt tænke sig at kontrollere. Det giver vi dem så lov til at gøre. De må ikke gå ind i folks hjem, men de må godt gå ind på den grund, der er tale om.

Det forekommer mig ikke at være et meget, meget stort problem, og det tror jeg sådan set heller ikke ret mange almindelige danskere vil synes, når det handler om den praksis, der f.eks. er i Arbejdstilsynet. Det er ikke noget, vi oplever klager over i dag, så vidt jeg ved.

Kl. 17:35

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Hr. Dennis Flydtkjær for anden korte bemærkning.

Kl. 17:35

Dennis Flydtkjær (DF):

Tak for svaret. Jeg kan forstå, at ordføreren ikke synes, der er det store problem i det, men hvis vi skulle finde en løsning, der gav færrest mulige problemer, kunne vi eventuelt kigge til Sverige, der ligesom Danmark har haft et forsøg med en boligjobordning. Svenskerne har haft en slags udvidet boligjobordning, hvor man kunne få fradrag i forbindelse med forbedringer af boliger osv. Det har gjort, at man i Sverige stort set har udryddet sort arbejde. Var det ikke bedre, at vi gik den vej i stedet for?

Jeg kan forstå på hr. Jesper Petersens ordførertale, at han efterlyser, at man bakker op og laver et bredt samarbejde om at bekæmpe sort arbejde. Det vil jeg egentlig meget gerne være med til, men var det ikke bedre, at vi stod vagt om grundloven og ikke overtrådte vores retsprincipper og i stedet for lavede en ordning som boligjobordningen, men bare udvidede den i retning af svenskernes, for de har sådan set provenuneutralt kunnet lave en ordning, der udrydder sort arbejde uden at overtræde deres retsprincipper?

Kl. 17:36

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Ordføreren.

Kl. 17:36

Jesper Petersen (SF):

Vi har jo lige præcis lavet boligjobordningen for at prøve det af og for at se, om det har den effekt – og det har det forhåbentlig – at det faktisk mindsker omfanget af sort arbejde, men det her vil være et meget effektivt greb.

Det, at man alene med skattelettelser skulle kunne fjerne sort arbejde, findes der vist overhovedet ikke noget belæg for. I mange andre lande, hvor skatteprocenten er lavere, har man langt mere sort arbejde, end vi har i Danmark. Det handler også om moral, og det tror jeg faktisk at det her lovforslag vil gøre noget godt for. Vi siger nemlig, at vi går i store sko, når det handler om pensionister og unge under 16 år og deres bagatelagtige arbejde i private hjem for indtægter op til 10.000 kr. Det ser vi ikke på som sort arbejde. Det skal de

bare gøre; det er fint nok. Vennetjeneste skal ikke betragtes som sort arbejde.

Men systematisk, organiseret sort arbejde skal vi da slå ned på af hensyn til de håndværkere og de virksomheder, der mister ordrer og arbejde, og af hensyn til fællesskabet, som mister så mange penge på det. Jeg synes da, at man skulle tage at bakke op om nogle helt enkle og rimelige greb mod det, i stedet for at problematisere det så voldsomt, som man gør nu. Jeg synes, det virker søgt.

Kl. 17:37

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Der er ikke flere, der har bedt om korte bemærkninger. Tak til ordføreren. Den næste ordfører i talerrekken er hr. Frank Aaen fra Enhedslisten, værsgo.

Kl. 17:37

(Ordfører)

Frank Aaen (EL):

Jeg skal gøre det kort. Vi støtter det her lovforslag. Vi synes, det er en god idé, at man både får skilt det fra, der bare er vennetjenester, og får gjort noget mere effektivt ved sort arbejde. Der har også i vores bagland været rejst nogle diskussioner omkring det retspolitisk, som vi bare skal være helt sikre på er på plads, inden vi vedtager lovforslaget. Men vores udgangspunkt er, at vi er positive over for lovforslaget.

Kl. 17:38

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Tak til ordføreren. Der er ingen, der har bedt om korte bemærkninger. Vi går videre til næste ordfører i talerrekken, og det er hr. Ole Birk Olesen fra Liberal Alliance, værsgo.

Kl. 17:38

(Ordfører)

Ole Birk Olesen (LA):

Vi har her med et lovforslag at gøre, som har få positive sider og rigtig mange store negative sider.

Jeg vil starte med det positive. Der er skattefrihed for unge og for pensionister, der udfører småjob for venner, familie og naboer, og det synes vi er positivt. Det er en legalisering af en adfærd, som i forvejen finder sted, og som de fleste finder uproblematisk.

Man kan dog undre sig over, hvorfor det kun er unge op til 16 år og pensionister, der skal være omfattet af det her. Der gælder vel lighed for loven i Danmark, og aldersdiskriminationen må vel ikke indføres, så man skulle mene, at dette princip bør udstrækkes til alle aldersgrupper, hvis man vil holde sig inden for et princip om lighed for loven. Det, som er godt, hvis en 16-årig gør det, bliver vel ikke skidt, hvis en på 30 år gør det.

Så til alt det negative. Det, som indføres her, er først og fremmest et nyt princip, som baner vejen for, at der kan gennemføres adskillige andre horrible ting gennem årene, hvis dette princip først accepteres. Det er princippet om, at en køber af en vare kan gøres ansvarlig for, om sælgeren betaler sin skat.

Tænk, hvad det vil kunne føre til på alle mulige andre områder. Tænk, hvis man skulle kunne gøres ansvarlig for, om den, man køber en ydelse hos, overholder arbejdsmiljølovgivningen. Tænk, hvis man skulle kunne gøres ansvarlig for, om den person, man køber en ydelse hos, overholder miljølovgivningen. Der er jo ingen grænser her. Kan man gå ned i en kiosk og købe en vare uden at blive straffet, hvis kioskejeren ikke betaler sin moms? Glidebanen er smurt ind, og vi kan se alle mulige risici for, at det her vil føre til, at fremtidens Thomas Jensener vil stå her på talerstolen og sige: Det her kan vi gøre, fordi vi for 10 år siden i det herrens år 2012 vedtog dette princip. Så jeg siger, at vi skal stoppe nu, inden vi går ind på denne glidebane.

Så er der SKATs adgang til privat ejendom. Vi har hørt, at der er adskillige eksempler på, at offentlige myndigheder har ret til at gå ind på et privat boligområde uden at have en retskendelse. Det er rigtigt. Der er 235 eksempler på det i lovgivningen allerede i dag. Og den gamle regering var ikke spor bedre end den nye. I 2003 var der kun 185 love, i 2010 var det sted til 234 love. Så det gamle VKO-flertal – som står heroppe og problematiserer det her – har måske også nok en høne at plukke med sig selv også.

Men det skal ikke forhindre os i at sige, at vi mener, at grundlovens § 72 om, at udgangspunktet må være, at offentlige myndigheder skal have en retskendelse, før de kommer ind på folks boligområde, skal gælde, og det skal være en meget særlig undtagelse, hvis myndighederne skal have lov til andet. Dette er ikke en sådan særegen undtagelse. Et renoveringsprojekt af et hus varer jo typisk uger og måneder. Der er masser af tid til, at SKAT kan få sig en retskendelse, hvis der er begrundet mistanke om, at der foregår noget ulovligt. Så det synes jeg da at man skal gøre i stedet for nu igen at lave en undtagelse fra § 72, som vil blive undtagelse nummer 236.

Så er der forslaget om, at gulpladebiler under 4 t skal være forsynet med navn eller logo. Vi hørte jo næsten fra den socialdemokratiske ordfører heroppefra, hvad det handlede om. Det handler om, at naboerne skal kunne se, hvad der foregår, for SKAT kan jo bare tjekke nummerpladen. Naboerne skal kunne se det, fordi man i regeringspartierne har et ønske om, at det gode naboskab i Danmark – hvor man ikke nødvendigvis stikker hinanden, medmindre der er noget meget alvorligt på færde inde hos naboen – skal tilsidesættes, for at man til gengæld kan få nogle kroner kradset ind til statskassen. Det synes vi ikke i Liberal Alliance. Vi synes, det er et vigtigt princip, at naboer kan regne med hinanden og hjælpe hinanden i forskellige situationer, og derfor vil vi ikke være med til, at man sætter det her logo på for at opfordre naboer til at angive hinanden.

Min tid er gået, og vi stemmer selvfølgelig imod dette forslag.

Kl. 17:43

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Tak. Der er ingen, der har bedt om korte bemærkninger. Jo, undskyld, jeg skal bede ordføreren om at blive stående. Hr. Thomas Jensen for Socialdemokraterne, værsgo.

Kl. 17:43

Thomas Jensen (S):

Nu synes jeg jo, at hr. Ole Birk Olesen som sædvanlig fører sig frem med en rimelig svulstig og også lidt kvalmende retorik, vil jeg sige her til sidst. Der bliver brugt udtryk som stikker og sådan noget. Det får mig til at tænke på en anden politiker, som i forbindelse med skattepolitikken har brugt betegnelser om folk fra anden verdenskrig.

Nu, hvor vi kan høre, at Liberal Alliance ikke vil være med til at gøre noget for at bekæmpe det sorte arbejde i Danmark, vil jeg spørge hr. Ole Birk Olesen: Er hr. Ole Birk Olesen så Mogens Glistrups barnebarn, når hr. Ole Birk Olesen mener, at de folk, der laver sort arbejde og snyder i skat, er frihedskæmpere?

Kl. 17:44

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Ordføreren.

Kl. 17:44

Ole Birk Olesen (LA):

Nu mener jeg faktisk ikke, at jeg brugte ordet stikker. Det er muligt, jeg kom til at gøre det i kampens hede alligevel. Jeg foretrækker egentlig at holde mig til betegnelsen angiver, hvilket henviser til, at man skal angive hinanden, og at man opfordres til at angive hinanden. Jeg har – ligesom hr. Thomas Jensen tilsyneladende har – en vis betænkelighed ved, at man bruger termer fra besættelsestiden om

mere jordnære ting, der foregår i dag. Så hvis jeg kom til at sige stikker her, var det ikke det, jeg havde intentioner om. Jeg mener angiversamfund.

Kl. 17:44

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Hr. Thomas Jensen for anden korte bemærkning.

Kl. 17:44

Thomas Jensen (S):

Det var godt, så fik vi det på plads.

Hr. Ole Birk Olesen bruger det her glidebaneargument og påstår, at vi andre her i Folketingssalen i dag siger, at hvis man har en undtagelse fra § 72, kan man også lave den på andre områder, for det går jo egentlig meget godt på de andre områder. Derfor vil jeg spørge hr. Ole Birk Olesen: Hvis hr. Ole Birk Olesen og Liberal Alliance virkelig har ryggrad og virkelig står ved det synspunkt om grundlovens § 72, vil Liberal Alliance så fremsætte beslutningsforslag her i Folketinget om, at vi annullerer samtlige love, som laver en undtagelse fra grundlovens § 72? For det ville være at have politisk ryggrad, men det synes jeg ikke at jeg har kunnet få ud af hr. Ole Birk Olesen endnu. Så spørgsmålet er: Vil man fjerne alle undtagelser – ja eller nej?

Kl. 17:45

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Ordføreren.

Kl. 17:45

Ole Birk Olesen (LA):

Jeg har ikke noget overblik over, hvad samtlige 235 nuværende undtagelser dækker over, men jeg er tilhænger af det princip, som grundlovens fædre formulerede i § 72, om, at udgangspunktet må være, at boligen er ukrænkelig, og der skal en retskendelse til, før offentlige myndigheder kommer ind. Det princip modererede de så en anelse ved at sige, at ved særegne undtagelser kan man tillade noget andet, som så er givet ved lov. Men jeg synes, at det, man skal lægge mærke til, er ordet »særegen«.

Når man har 235 undtagelser – og nu er i gang med at ville gennemføre nr. 236 – så er man for længst trådt ud over det, som er særegne undtagelser. Det er nu blevet normen, at lige så snart Folketinget kan se et eller andet formål i det, laver man bare en undtagelse. Det princip fra grundloven om, at boligen er ukrænkelig, er efterhånden så udvandet, at det faktisk ikke er meget værd, men det kan bruges som et argument for, hvad det egentlig var, vi ville, dengang det danske demokrati var i sin vugge.

Kl. 17:46

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Der er ikke flere, der har bedt om korte bemærkninger. Tak til ordføreren. Den næste ordfører i talerækken er hr. Brian Mikkelsen som ordfører for Konservative folkeparti, værsgo.

Kl. 17:47

(Ordfører)

Brian Mikkelsen (KF):

Jeg vil godt starte med at slå fast, at Det Konservative Folkeparti er imod sort arbejde. Det er snyd, det er usolidarisk, og det er samfundsundergravende. Vi mener, at løsningen er lavere skatter og færre afgifter, og at det skal være lettere at hyre arbejdskraft, så man kan undgå sort arbejde. Derfor er svaret ikke øget kontrol. Derfor er svaret heller ikke krænkelser af den private ejendomsret.

Når vi ser på regeringens forslag, er der gode elementer, hvor der liberaliseres og det gøres nemmere at være borger i det her land. Det er direkte copy-paste af VK-regeringens forslag fra det tidlige efterår 2011.

Men når vi ser på stramningerne, og når vi ser på den principielle skillelinje mellem det at være borgerlig, på borgerens side, og det at være socialist, så at sige på statens side, er der altså en kæmpe forskel. Der er en kæmpe forskel i forhold til, hvordan man behandler personer, og en forskel i forhold til den vagtsomhed, der må være omkring privatpersoners rettigheder til og ukrænkelighed i egen bolig.

Ud over de farlige tendenser i forhold til at kunne gå ind på folks private grund hjemler forslaget her også, at borgere, der udfører arbejde på et hus, fremover skal vise id, hvis SKAT går ind og kontrollerer ejendommen. Det vil sige, at SKAT fremover også på det her område får større beføjelser, end politiet har i dag. De kan altså uden nogen som helst form for retskendelse forlange id og cpr-nummer af en person. Det kan politiet ikke bare lige gøre i dag. SKAT kan gå ind på folks private grund uden nogen som helst form for retskendelse, uden at nogen anden myndighed overhovedet har kigget på, om det er rimeligt eller ej. Og så står vi med sagesløse borgere, som ikke har nogen rettigheder over for statsmagten. Det er en principielt helt, helt forkert tankegang, og det er også derfor, at det er stærkt kritiske høringsbidrag, der er kommet til forslaget fra ellers besindige folk, eksempelvis Advokatsamfundet, som er meget, meget kritisk.

Grundlovens § 72 er fuldstændig klar og eksplicit med hensyn til ejendommens ukrænkelighed – fuldstændig klar. Det er også rigtigt, at man med retskendelser og med undtagelser kan give nogle muligheder for, at offentlige myndigheder kan komme ind på folks private ejendom.

Men det er også lige så klart, at grundloven også har en anden paragraf, og det er § 42. § 42 i grundloven siger, at en tredjedel af Folketingets medlemmer kan begære folkeafstemning inden for forskellige principielle temaer.

Det Konservative Folkeparti vil godt juridisk og politisk undersøge muligheden for at sende den her sag til folkeafstemning. Vi mener, at det er så stort et indgreb i den private ejendomsret, så stor en krænkelse af den personlige frihed og så stor en krænkelse af almindelige menneskers rettigheder, at vi vil undersøge om den her sag kan sendes til folkeafstemning. Det vil vi forfølge under den videre behandling af forslaget, for det er så stort et indgreb i borgernes rettigheder i det her land, at vi bliver nødt til at undersøge et så vidtgående instrument som at bruge grundlovens § 42.

Kl. 17:50

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Der er ingen, der har bedt om korte bemærkninger, tak til ordføreren. Den næste taler på listen er skatteministeren, værsgo.

Kl. 17:51

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Først og fremmest vil jeg gerne sige tak for en god og grundig debat. Jeg er glad for at kunne konstatere, at der er et flertal her i Folketinget, der støtter hele lovforslaget, og en endnu større del af Folketinget, som faktisk støtter hensigten og mange elementer i forslaget. Så er jeg også med på, at alle ikke kan støtte alting, men alligevel er det dejligt at fornemme en grundlæggende enighed om nødvendigheden af at foretage sig yderligere i forhold til bekæmpelsen af sort arbejde.

Det her lovforslag udmønter den aftale, som regeringen indgik med Enhedslisten i forbindelse med finansloven for 2012, hvor vi besluttede os for en meget ambitiøs pakke i forhold til at komme sort arbejde til livs. Nu går vi fra politisk aftale til konkret lovgivning og konkret handling.

På den ene side er grundambitionen med lovforslaget at sørge for en større overensstemmelse mellem befolkningens holdninger til sort arbejde og lovgivningen, og på den anden side er det hensigten at gøre det mere risikabelt at udføre sort arbejde og at øge myndighe-

dernes muligheder for faktisk at komme det sorte arbejde til livs. Og som debatten jo har vist – og som stort set alle Folketingets partier har understreget – er sort arbejde et alvorligt samfundsproblem.

Hvert eneste år går fællesskabet glip af mange milliarder kroner, som ellers kunne være gået til daginstitutioner, sygehuse og fælles kernevelfærd. Det mister vi som følge af et alt for stort omfang af sort arbejde.

Lovforslaget kommer til at tydeliggøre reglerne om skattefri familie- og vennetjenester, således at der bliver skabt helt klarhed omkring det, ligesom forslaget sikrer, at unge under 16 år og pensionister i visse tilfælde fritages fra skattebetaling, når der udføres arbejde i private hjem.

Samtidig indeholder lovforslaget også – hvilket debatten primært har fokuseret på – en række initiativer, som går ind og begrænser det sorte arbejde ved at foreslå en række skærper.

Det er meget typisk, når man diskuterer sort arbejde, at intentionen om at komme det sorte arbejde til livs er alle enige om, men vandene skilles så, når vi kommer til den konkrete diskussion af, hvilke midler der skal tages i brug. Konkret ved vi jo alle sammen, at der i forbindelse med større kontante betalinger er en risiko for, at betalingen dækker over sort arbejde, og det er på den baggrund, at regeringen nu har valgt at stille forslag om, at større kontante betalinger skal ske digitalt. Der har været en stor debat om det her element i lovforslaget, og det handler jo om, at hidtil har indsatsen mod sort arbejde primært været rettet mod sælgeren eller udføreren af sort arbejde, men regeringen og Enhedslisten er helt overbevist om, at tiden nu er moden til, at vi også sætter fokus på køberen af sort arbejde, og det håber jeg sådan set også at Folketingets øvrige partier vil være indstillet på at diskutere.

I forbindelse med kravet om digital betaling er det vigtigt at understrege, at selve konceptet i forslaget er, at køberen reelt kan frigøre sig fra den foreslåede hæftelse, såfremt køberen betaler digitalt. Det er også et svar på de problematiseringer, som Liberal Alliance fremførte.

Derudover har debatten afsløret en vis uenighed om den del af forslaget, der giver SKAT adgang til privat grund. Jeg føler et stort behov for at understrege, at den foreslåede bestemmelse ikke er i strid med grundloven, og den foreslåede bestemmelse giver altså ikke SKAT adgang til at træde ind i den private bolig. Det, der er forslaget, er, at SKAT fremover skal have mulighed for at træde ind på privat grund, såfremt der foregår omfattende professionel aktivitet, og gennemføre en kontrol af det arbejde, der foregår.

Jeg glæder mig til udvalgsbehandlingen og vil igen gerne takke for en god debat. Jeg ser frem til, at vi kan få øget indsatsen mod sort arbejde, samtidig med at vi gør ting, der i dag er bredt accepterede i befolkningen, lovligt.

Kl. 17:56

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Tak. Der er to, der har bedt om korte bemærkninger. Den første er hr. Dennis Flydtkjær fra Dansk Folkeparti. Værgo.

Kl. 17:56

Dennis Flydtkjær (DF):

Tak for det, hr. formand. Jeg vil gerne spørge skatteministeren, om det ikke vækker bekymring og gør indtryk, når stort set hele hørings-svar og stort set alle oppositionspartier i Folketinget synes, at det her er et skred for retssikkerheden. Overvejer man i forbindelse med det at gå andre veje? Det kunne f.eks. være, som jeg har foreslået, at kigge på den svenske boligjobordning eller andre tiltag.

Så har jeg et andet spørgsmål: Vil skatteministeren i forbindelse med udvalgsarbejdet tage initiativ til, at man beder nogle uvildige juridiske eksperter om at lave en redegørelse for, om det her er i overensstemmelse med intentionen i grundlovens § 72, som siger, at der skal være en særegen undtagelse, for at man dispenserer fra

grundlovens § 72? Det er jo det, der ligesom er stridspunktet – kan jeg høre – mellem de borgerlige og regeringspartierne. Altså om den her undtagelse står mål med det.

Så vil skatteministeren i forbindelse med udvalgsarbejdet få lavet en redegørelse fra nogle uvildige juridiske eksperter, som giver en vurdering af, om det er sådan, vi skal gøre det?

Kl. 17:57

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Ministeren.

Kl. 17:57

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Hvad angår den del af spørgsmålet, som vedrører behovet for eventuelle yderligere tiltag mod sort arbejde, vil jeg først sige, at regeringen naturligvis gerne lytter til yderligere forslag, der kan komme det sorte arbejde til livs. Den konkrete overvejelse, som spørgeren har, forudsætter jo også en ganske ambitiøs finansiering, sådan som jeg umiddelbart hører forslaget. Men jeg mener ikke, at det her forslag bør erstattes af andre tiltag, men jeg vil ikke afvise, at der kan være et behov for at gøre yderligere.

Med hensyn til den juridiske del af diskussionen vedrørende SKATs adgang til privat grund, når der udføres omfattende professionel aktivitet, vil jeg igen gerne understrege, at det her forslag ikke er i strid med grundloven. Det er klart, at når vi under udvalgsbehandlingen vil bore de forskellige synspunkter osv. ud, skal det selvfølgelig gøres ordentligt. Men jeg vil bare gerne understrege, at det ikke er i modstrid med grundloven.

Kl. 17:58

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Hr. Dennis Flydtkjær for anden korte bemærkning.

Kl. 17:58

Dennis Flydtkjær (DF):

Tak for meldingen om, at man gerne vil kigge på det i udvalgsarbejdet. Men en ting er, at man gerne vil have sine egne medarbejdere i Skatteministeriet og Justitsministeriet til at kigge på det. En anden ting er at få et panel af uvildige juridiske eksperter til at kigge på det. Det er egentlig den del, jeg gerne vil have at ministeren forholder sig til, og forhåbentlig bekræfter han, at man vil have nogle politisk uafhængige eksperter til at vurdere, om det her er på kant med grundloven, altså om det her er i overensstemmelse med den undtagelse, som står i § 72.

Forhåbentlig kan skatteministeren sige ja til, at vi får nogle uvildige til at kigge på det. Hvis det er tilfældet, og det ender med, at de her eksperter kommer frem til at sige, at de ikke synes, at det her er intentionen med de tanker, man havde, da man lavede § 72 i grundloven, vil man så droppe forslaget?

Kl. 17:59

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Ministeren.

Kl. 17:59

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Justitsministeriets embedsmænd har været helt klare i deres vurdering af, at det her lovforslag naturligvis ikke strider imod grundloven. Lad mig bare lige prøve at bringe de rette proportioner ind i debatten. Det her forslag handler ikke om et opgør med grundloven, tværtimod. Det her handler om, at Skat fremover får de samme beføjelser, ikke engang helt så vidtgående beføjelser, der i dag gælder for f.eks. Arbejdstilsynet. Sagen er, at som reglerne er i dag, har Skat mulighed for, hvis der er en grund, hvor der er ved at blive opført et nyt hus, at gå ind og kontrollere, om der bliver svaret skat og moms

af det arbejde, der foregår på byggegrunden. Hvis der på nabogrunden står et meget faldefærdigt hus, der har fungeret som privatbolig og er i gang med at blive totalrenoveret, har Skat ikke hjemmel til at gå ind på den grund og lave samme kontrol af skatte- og momsbetaling. Den problemstilling betyder i praksis, at det er meget svært at komme sort arbejde og illegalt arbejde til livs, og det gør vi nu noget ved.

Kl. 18:00

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Tak. Den næste korte bemærkning er fra hr. Mads Rørvig fra Venstre, værsgo.

Kl. 18:00

Mads Rørvig (V):

Tak for det. Det kan godt være, at Justitsministeriet har den holdning, at det ikke er grundlovsstridigt, men det kan jo være, at Folketinget har en anden holdning, og det må vi så bruge udvalgsbehandlingen til at få afklaret.

Vi har jo diskuteret grænsen: Hvad er ude, og hvad er inde, og hvorfor skal grænsen gå, hvor den går? Jeg kunne godt tænke mig at få skatteministerens vurdering af en åben udestue. Må man gå ind der? Må man gå ind i et legehus? Og hvad med en overdækket terrasse? Har SKAT lov til at gå ind der og kontrollere?

Kl. 18:01

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Ministeren.

Kl. 18:01

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

For regeringen er det her ikke en stor principiel diskussion. For regeringen er det her en meget praktisk tilgang til et enormt stort samfundsproblem. Det store samfundsproblem er, at der foregår omfattende sort arbejde, som vi har en forpligtelse til at bekæmpe. Det forudsætter nødvendige kontrolbemyndigelser hos skattemyndighederne. Det er det, forslaget sikrer.

Det, der altså er tale om, er, at vi ikke give skattemyndighederne adgang til de private stuer, men vi giver skattemyndighederne adgang til, at man fra skattemyndighedernes side kan gå ind at bede om at få undersøgt, om der er styr på skat og moms, hvis der foregår et omfattende renoveringsarbejde på en villa. Så hvis der er tale om helt små reparationer osv., vil det her heller ikke være aktuelt.

Kl. 18:02

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Hr. Mads Rørvig for anden korte bemærkning.

Kl. 18:02

Mads Rørvig (V):

Jeg har al mulig respekt for, at der er nogle praktiske hensyn, men det skræmmer mig, at det her ikke giver anledning til nogle principielle overvejelser. Det er fair nok, at vi kan være uenige om de principielle overvejelser, men jeg synes, at det er skræmmende, at det ikke giver anledning til nogle principielle overvejelser, for dem synes jeg godt nok man skal gøre sig, når man er inde at pille ved privatlivets fred.

Jeg fik ikke rigtig svar på, hvad den her lov giver mulighed for. Jo, det kan da godt være, at SKAT har nogle prioriteter, altså at man vil prioritere store renoveringsopgaver frem for små, men det er jo ikke interessant lige her. Det interessante er, hvad man giver SKAT lov til, og det er jo derfor, jeg efterlyser skatteministerens svar på det spørgsmål, jeg stillede før: Skal SKAT have lov til at gå ind i en åben udestue, et legehus eller en overdækket terrasse?

Kl. 18:03

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):
Ministeren.

Kl. 18:03

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Jamen lovforslaget giver ikke adgang til private hjem, altså SKAT vil ikke kunne gå ind i stuen hos hr. og fru Danmark. Det er ikke det, der er intentionen. Det, der er intentionen, er, at der gives adgang til den fysiske grund, i tilfælde af at der foregår omfattende professionel aktivitet.

Kl. 18:03

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Tak. Næste korte bemærkning kommer fra hr. Ole Birk Olesen fra Liberal Alliance. Værsgo.

Kl. 18:03

Ole Birk Olesen (LA):

Skatteministeren siger, at det for regeringen ikke er en stor principiel diskussion. Det kan jo skyldes, at regeringen ikke har nogle principper her. Men der må regeringen så udvise noget forståelse for, at det har vi andre altså. Vi har nogle principper på linje med grundlovens fædre, hvilket er nedskrevet i § 72 om boligens ukrænkelighed.

Jeg forsøgte jo at få svar ud af skatteministerens partifælle, hr. Jesper Petersen, på, hvorfor det er godt, at vi har en grundlovsparagraf, altså § 72, som siger, at boligen er ukrænkelig, og at man i udgangspunktet ikke skal have adgang til boligen, medmindre der foreligger en retskendelse. Jeg fik ikke noget svar af hr. Jesper Petersen.

Så vil jeg gerne høre skatteministeren: Hvorfor er det godt, at vi har en grundlovens § 72, der sikrer boligens ukrænkelighed, og som tilsiger, at udgangspunktet må være, at der skal en retskendelse til, før myndighederne kan få adgang til boliger?

Kl. 18:04

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Ministeren.

Kl. 18:04

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Jeg kan høre, at jeg hellere må gøre min position helt klar. Naturligvis er det vigtigt at stå vagt om grundlovens principper, inklusive boligens ukrænkelighed – det gør regeringen til fulde. Vi mener, det er vigtigt, at grundloven sikrer individet rettigheder og også sikrer individet mod overgreb fra f.eks. statsmagtens side. Så der er ingen tvivl om, at boligens ukrænkelighed er centralt for regeringen.

Grunden til, at jeg siger, at det her lovforslag ikke bør føre til en meget principiel diskussion om grundlovens § 72, er, at lovforslaget ikke strider mod grundlovens § 72, og at det her er et praktisk værktøj til bekæmpelse af et stort samfundsproblem. Fuldstændig ligesom vi er optaget af at sikre ordentlig sikkerhed på byggepladser – og derfor har givet Arbejdstilsynet adgang til privat grund, hvor der udføres professionel aktivitet – så gør vi nu det samme for skattemyndighederne, fordi moms og skat er centralt for fællesskabet.

Kl. 18:06

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Hr. Ole Birk Olesen for en kort bemærkning.

Kl. 18:06

Ole Birk Olesen (LA):

Jamen det var da dejligt, at vi fik at vide nu, hvad det er for en omkostning, som det her lovforslag lægger på os, nemlig at det, at man kan være i fred for myndighederne i sin egen bolig – så de ikke kan komme ind uden en retskendelse – faktisk er et vigtigt gode, og at

det er derfor, vi har en paragraf om det i grundloven. Jeg er helt med på, at det her forslag efter alt at dømmes ikke strider mod grundloven, fordi paragraffen i sig selv giver lov til – i særegne undtagelsestilfælde – at lave undtagelser.

Men udgangspunktet er dog stadig, at der er et princip, som er et gode, nemlig at man kan være i fred for myndighederne, medmindre de her retskendelse. Og det er så det, vi taber her. Vi taber endnu en gang retten til at være i fred for myndighederne, som ikke har en retskendelse. Nu kan de gå ind over matrikelgrænsen og kræve alt muligt af os.

Hvorfor er det det værd for at indkræve nogle få småpenge i skat? Hvorfor er det det værd at ofre dette store princip?

Kl. 18:07

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):
Skatteministeren.

Kl. 18:07

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Spørgeren får det til at lyde, som om § 72 i grundloven foreslås afskaffet – det gør den ikke. Boligens ukrænkelighed opretholdes, og jeg vil blot understrege, at det, der er tale om, er, at det fremover vil være sådan, at hvis en boligs facade totalrenoveres, vil man som skattemyndighed have mulighed for at kontrollere, om der nu også er styr på skat og moms, præcis ligesom Arbejdstilsynet har mulighed for at kontrollere, om der er styr på sikkerheden på den pågældende entreprise.

På den måde mener jeg sådan set ikke, at man som borger stilles anderledes i forhold til myndighederne. Til gengæld sørger vi for, at skattemyndighederne har en mulighed for at komme det store samfundsproblem til livs, som hedder sort arbejde.

Kl. 18:08

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):
Tak.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen slut.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

19) 1. behandling af lovforslag nr. L 171:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af bekæmpelsesmidler. (Omlægning af afgiften på plantebeskyttelsesmidler til mængdeafgift differentieret efter sundheds- og miljøkriterier og forenkling af afgiften på biocider m.v.).

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).

(Fremsættelse 25.04.2012).

Kl. 18:08

Forhandling

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Forhandlingen er åbnet, og første ordfører er hr. Henrik Høegh fra Venstre. Værsgo.

(Ordfører)

Henrik Høegh (V):

Tak for det. Med lovforslag nr. L 171 foreslår skatteministeren, at afgiftsbelægningen på bekæmpelsesmidler omlægges fra en ren værdiafgift – så afgiften i stedet differentieres i forhold til belastningen på miljø og sundhed – og ligeledes foreslås det, at prismærkerne forsvinder. Forslaget betyder en samlet afgiftsstigning på ca. 150 mio. kr. i varig virkning efter adfærdsændringen.

Der skal falde en ros til regeringen for, at den følger princippet fremlagt af VK-regeringen om at afgiftsbelægge i forhold til belastning i stedet for med en ren værdiafgift. Det er helt rigtigt at sætte fokus på miljø- og sundhedsbelastning i stedet for på, hvor mange gange sprøjten kører over marken, som det er tilfældet med den nuværende lovgivning. Det giver en reel miljømæssig værdi at vurdere det ud fra belastningen i stedet for alene ud fra antal ture med sprøjten eller på mængderne. På den måde giver loven landmanden et godt incitament til at vælge det middel, som belaster mindst. Samtidig er det en god idé, at prismærkerne afskaffes, sådan at arbejdet for grossisterne forenkles.

Den totale omlægning af afgiftssystemet giver dog også ulemper. Der er stor risiko for udvikling af resistens. En række midler bruges i dag som resistensbrydere, og de vil blive meget dyre at anvende eller måske forsvinde helt ud af markedet. Det kan betyde brug af større mængder af midler med ringe virkning. Ligeledes må det nøje overvåges, at den samlede afgiftsstigning ikke overstiger de planlagte 150 mio. kr. efter fuld implementering. De økonomiske vilkår i dansk planteavl med stor gæld er ikke til store ekstraomkostninger.

I Venstre har vi igennem hele arbejdet med afgiftsændringen haft fokus på, at vi også skal undgå udflagning af dansk dyrkede special- og højværdiafgrøder. Vi anerkender, at der er fundet en løsning, således at dansk kartoffelproduktion kompenseres med 10 mio. kr., så den ikke udflydes fra Danmark, men det er ikke til at forstå hensigten med, at det nu skal kaldes en midlertidig ordning. Det nytter jo ikke noget blot at udskyde udflagningen et par år, og derfor bør den løsning være permanent.

Samtidig mangler vi en hensyntagen til en række øvrige ramte afgrødeområder – nogle frø-, bær-, og

grøntsagsprodukter – hvor dansk planteavl er markedsførende på globalt plan, og det ville være tåbeligt at skubbe disse produktioner ud af landet. Vi har hårdt brug for den valutaandtjenning og de arbejdspladser, som disse produktioner indbringer, så det vil vi spørge ind til under udvalgsbehandlingen.

Helt generelt må vi sige, at der er et stort behov for en skarp opfølgning på lovens konsekvenser, og det gælder både den samlede økonomiske konsekvens og konsekvenser i form af resistens og konsekvenser for konkurrenceevnen for de nævnte specialproduktioner. Derfor vil vi i Venstre opfordre til, at der i loven indskrives en evaluering om 2 år, så der er mulighed for at rette op på eventuelle skævheder, som man ikke har kunnet forudse i dag eller ikke vil tage højde for i dag. Det vil vi påpege yderligere gennem arbejdet i udvalget. Og hvis det under udvalgsbehandlingen bliver sikret, at regeringen vil følge implementeringen nøje og vil være parat til at reagere, således at vi ikke mister store eksportværdier og mange arbejdspladser, så er Venstre positive over for forslaget.

Kl. 18:12

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører i talerrækken er hr. Thomas Jensen for Socialdemokraterne, værsgo.

(Ordfører)

Thomas Jensen (S):

Vi skal passe godt på vores fælles klode, og vi skal skridt for skridt sikre, at vi giver en mere bæredygtig klode videre til næste generation. Gennem de senere år er udviklingen i forbruget af sprøjtemidler og deres belastning på miljøet vokset og atter vokset. Alene i årene fra 2007 til 2010 er skaden på miljøet steget med 30 pct. Det har konsekvenser for danskernes helbred og drikkevand, for naturen og dyrelivet og i særdeleshed også for fremtidige generationer.

Med det her lovforslag vender regeringen den negative udvikling. Lovforslaget sikrer, at Danmark bliver grønnere. Samtidig sikrer lovforslaget et årligt provenu på cirka 150 mio. kr.; penge, der allerede er brugt af den tidligere regering på lettelse af jordskatterne, og endnu en regning, som VK-regeringen ikke fik betalt. Med det her lovforslag sørger den nye regering for, at pengene passer.

Lovforslaget rummer en væsentlig omlægning af afgifterne på pesticider. Den nye afgiftsmodel er mængdebaseret og tager både højde for midlets sundhedseffekt, miljøeffekt og miljøadfærd. Med lovforslaget sikres en favorisering af de sprøjtemidler, der hurtigst bliver nedbrudt, og som dermed belaster miljøet mindst, mens de pesticider, der er mest miljø- og sundhedsskadelige, vil blive pålagt en høj afgift.

Efter adfærdændringer hos danske landmænd, plantageejere og ejere af væksthuse forventes den nye afgiftsmodel at nedbringe sprøjtemidlernes belastning på miljøet med hele 40 pct. i forhold til 2010. Samtidig sikrer lovforslaget, at afgiften bliver udregnet efter engrosprisen og ikke detailprisen. Det betyder, at en omkostnings- tung administrativ byrde forsvinder for virksomhederne, fordi de ikke længere bliver mødt med krav om prismærker.

For Socialdemokraterne er det helt afgørende, at den nye afgiftsmodel hverken får nævneværdige konsekvenser for dansk produktion eller for danske arbejdspladser. De økonomiske konsekvenser ved omlægningen forventes at være begrænsede, også for special- og højtstående sprøjtemidler såsom kartofler og bær. Det viser tallene, efter at afgiftsmodellen er blevet opdateret. Faktisk vil mange landmænd være i stand til at reducere deres omkostninger ved at vælge et mindre miljøbelastende sprøjtemiddel. Tag eksempelvis en kirsebæravler, hvis omkostninger vil stige fra 5.000 kr. pr. hektar til 5.300 kr. pr. hektar, hvis han ingenting gør, men vælger han i stedet for at bruge mindre belastende sprøjtemidler, kan han reducere sine omkostninger til ca. 4.500 kr. pr. hektar, og det må siges at være en motivationsfaktor, der vil kunne.

Men det her lovforslag består ikke alene af et økonomisk incitament til at omlægge produktionen. Det sikrer samtidig, at virksomhederne får adgang til rådgivning og vejledning om, hvordan de kan bruge mindre mængder af miljø- og sundhedsskadelige sprøjtemidler. Derudover bliver der lavet et let anvendeligt materiale om den nye afgiftsstruktur, sådan at alle virksomheder let kan beregne størrelsen på de nye afgifter. Og selve indberetningen til SKAT sker desuden elektronisk.

Omlægningen af afgifterne på pesticider vil øge risikoen for ulovlig import af sprøjtemidler, men er det en grund til, at vi som folkevalgte skal se passivt til, mens naturen og drikkevandet bliver forurenet? Nej, i stedet effektiviserer og styrker vi samarbejdet mellem SKAT, Miljøstyrelsen og NaturErhvervsstyrelsen, så myndighederne endnu mere målrettet kan gennemføre kontrol af dem, der frakter, sælger og bruger pesticiderne. Derfor er det også positivt, at kravene til dokumentation under transport skærpes. Nu skal udenlandske fragtmænd ikke alene kunne dokumentere, hvilke varer de har i lasten; de skal også kunne dokumentere, at varerne sælges til eksport.

Lovforslaget sikrer et grønnere Danmark, mens vi bibeholder produktion og arbejdspladser på dansk jord. Samtidig samler den

Kl. 18:12

nye regering regningen op efter den tidligere regerings jordskatlettel- se og betaler den. Det er ansvarligt over for den danske befolkning og over for fremtidige generationer. Derfor kan jeg kun opfordre til en bred politisk opbakning til det her lovforslag. Socialdemokraterne støtter lovforslaget.

Kl. 18:16

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Tak til ordføreren. Næste ordfører i talerrækken er hr. Hans Kristian Skibby, Dansk Folkeparti. Værsgo.

Kl. 18:16

(Ordfører)

Hans Kristian Skibby (DF):

Det her lovforslag er jo et lovforslag, som er fremsat af regeringen, og hvis man læser, hvad der står i den skriftlige fremsættelse fra skatteministeren, vil man se, at det er et forslag, som skal sikre, at der er en kontinuerlig indsats i forhold til at sikre den biologiske mangfoldighed, sikre beskyttelse af grundvand og også sikre beskyttelse af borgere osv., som befinder sig i Danmark. Det lyder jo i og for sig ganske fornuftigt. Vi er også tilhængere af, at der selvfølgelig er en sikring af, at Danmark er så sundt et land som muligt at leve i, og at vi selvfølgelig også har en undergrund og en struktur, som gør, at det hele går op i en højere enhed, også i det langsigtede perspektiv.

Men i forbindelse med det her lovforslag synes jeg også, det er vigtigt at sige, at det er kritisabelt set på baggrund af mange af de høringssvar, vi har fået, fordi den biologiske mangfoldighed, som jo netop står som en af regeringens præmisser, jo faktisk er under kraftigt pres, i og med at Danmark faktisk bliver for grønt. Og det kan måske lyde ganske morsomt at sige det, men det er jo faktisk et problem, at vi mange steder i vores landbrug er blevet for grønne. Vi producerer grønne produkter, og det betyder så også, at den biologiske mangfoldighed faktisk bliver mindre og mindre. Og det er ikke noget, jeg har fundet på; det er noget, som dansk biavl har fundet på. Og det er jo faktisk sådan, at vi kan takke biernes bestøvning for 80 pct. af vores fødevarer i dag, fordi bierne er i stand til at bestøve og derfor er med til at give en større udbredelse af grønne vækster i Danmark. Og det er i og for sig ganske fornuftigt.

Men den her forgrønnelse af Danmark har jo gjort, at der er færre forskellige arter af produkter i den vegetabiliske produktion i Danmark, og det betyder så også, at færre og færre typer af afgrøder bliver dyrket på de danske marker. Og biavlerne siger jo klart, at de kan se, at antallet af bier, som har mulighed for at gå ud at finde deres energi ude på markerne, er faldende. Bierne har svært ved at finde næring, fordi alt det grønne, som vi taler så meget om, ikke giver noget til bierne. Her er det faktisk vigtigt, at der er en masse andre typer af afgrøder til dem.

Med det her lovforslag mener vi faktisk, at vi er derude, hvor der bliver endnu mindre af det varierede udbud af landbrugsproduktion. Det betyder derfor, at der f.eks. vil blive produceret færre havefrøarter som purløg, kinakål, skorzonnerod og alle mulige andre. Så det er faktisk sådan, at det her lovforslag er med til at sikre, at der bliver mindre forskellighed i den danske landbrugsproduktion.

Det er også noget af det, der har været nævnt i de høringssvar, vi har modtaget. Dansk Planteværn siger også i deres høringssvar, at der er risiko for resistens. Det synes jeg også er værd at påpege. Og så er der også nogle, bl.a. Dansk Planteværn, som siger, at det er bekymrende, at klagemulighederne for de enkelte producenter er for ringe, og at små, selvstændige erhvervsdrivende har svært ved at finde en rimelig klageadgang. Dansk Industri er også inde at sige, at de er betænkelige ved det her lovforslag, fordi det vil pålægge dansk erhvervsliv øgede danske afgifter, og at det vil fordyre produktionen af varer og dermed forringe den danske konkurrenceevne. Og det er altså et system, som med stor sandsynlighed vil medføre en større

administration og en større uigennemskuelighed i de administrative byrder. Dansk Gartneri siger også, at lovforslaget er meget komplekst og uigennemskueligt, og at afgiftsmodellen er for dynamisk eller for progressiv. Dansk Gartneri nævner også netop det her med, at der er rigtig mange af vores specialafgrøder, der rammes. Måske er det utilsigtet, men de rammes i hvert fald, og Dansk Gartneri siger også, at det absolut er noget af det, som vi skal tage ad notam. Landbrug & Fødevarer siger jo også, at de danske kartoffelproducenter bliver urimeligt belastet af den nye pesticidafgift, og at det kan medføre udflagning af en del af den danske landbrugsproduktion.

Så alt i alt er der mange spørgsmål, som skal besvares. Umiddelbart er Dansk Folkeparti kritisk over for det her lovforslag, men vi vil selvfølgelig indgå i det videre samarbejde.

KI. 18:20

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører i talerækken er fru Liv Holm Andersen fra Det Radikale Venstre. Værsgo.

KI. 18:21

(Ordfører)

Liv Holm Andersen (RV):

Som det var tilfældet med det tidligere lovforslag, er dette lovforslag heller ikke under mit ordførerskab, men jeg vil fremføre vores skatteordfører, hr. Nadeem Farooqs, ordførertale.

Pesticidafgiften er en miljøafgift, der skal bidrage til at sikre, at landbruget belaster miljø og sundhed mindst muligt, når de bruger pesticider. Afgiften skal vende den bekymrende udvikling, vi har set i en årrække, hvor forbruget af sprøjtemidler og belastningen af miljøet desværre er gået den forkerte vej. Lovforslaget skal ses som en del af regeringens vigtige indsats for at sikre den biologiske mangfoldighed, beskyttelse af grundvandet og beskyttelse af arbejdstagere mod pesticidpåvirkninger.

Vi ønsker at sikre en betydelig grøn omlægning og skærpelse af indsatsen for at begrænse brugen af plantebeskyttelsesmidler. De mest skånsomme midler belægges med den mindste afgift, hvorfor forslaget forventes at nedbringe pesticidbelastningen med ca. 40 pct. i forhold til belastningen i 2010. Det synes vi er et ambitiøst, men samtidig også et realistisk mål. Det Radikale Venstre kan således støtte lovforslaget. Tak for ordet.

KI. 18:22

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Tak. Næste ordfører i talerækken er hr. Jesper Petersen fra SF. Værsgo.

KI. 18:22

(Ordfører)

Jesper Petersen (SF):

Regeringen vil med forslaget gøre en indsats for miljøet og gennemføre en del af regeringsgrundlaget på et område, der er meget vigtigt for os. Med lovforslaget får vi nedsat pesticidbelastningen, og det er til gavn for vandmiljøet, den biologiske mangfoldighed, det beskytter grundvandet mod pesticider, og der bliver også mindre pesticidbelastning hos de mennesker, der arbejder med de her gifte.

Lovforslaget er blevet justeret en smule i forhold til under den forrige regering, der var på vej med noget lignende, men det her balancerer hensynet til landbruget som erhverv, sundheden for de ansatte, der anvender pesticider, og ikke mindst har vi været optaget af kvaliteten af vores drikkevand. Metoden med at lave sådan en differentieret afgift afspejler så pesticidernes sundheds- og miljøbelastning, hvor de mest skånsomme midler også får den mindste afgift, og det at kunne lave et lovforslag, der forventes at nedbringe pesticidbelastningen med ca. 40 pct. i forhold til belastningen i 2010, sy-

nes vi er et meget væsentligt fremskridt, som vi er rigtig glade for at kunne stå bag.

Efter høringsprocessen er der taget hensyn til nogle forskellige erhverv, også nogle af dem, der blev nævnt af den forrige ordfører, og det er selvfølgelig godt, at en høringsproces kan føre til sådanne justeringer, og at vi forhåbentlig ender med at have et meget bredt flertal for et forslag som det her, der altså virkelig nedbringer pesticidbelastningen af miljø og drikkevand.

KI. 18:23

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Tak til ordføreren. Næste ordfører i talerækken er hr. Frank Aaen fra Enhedslisten. Værsgo.

KI. 18:23

(Ordfører)

Frank Aaen (EL):

Vi støtter forslaget, men jeg vil bare sige, at lige så længe jeg har været i Folketinget, som er fra cirka midten af 1990'erne, har det her problem været oppe gang på gang. Hver eneste gang har man sagt: Nu nedbringer vi giftigheden, nu nedbringer vi pesticidbelastningen, og nu sker der alt muligt godt. Men man kan sige, at det eneste, der med sikkerhed er sket i de mange år, er, at landbruget har fået deres skattelettelser, for de har jo, hver eneste gang man har lavet en pesticidafgift, fået skattelettelser. Så skattelettelserne er gennemført, og de er der stadig væk, men problemet med pesticider er ikke løst, for vi har stadig væk en urimelig ødelæggelse af vores natur og af vores grundvand. Derfor er det her altså ikke noget, vi bare råber hurra til. Vi har prøvet det før, om jeg så må sige, og det har ikke kunnet løse noget. Der er i virkeligheden kun én ting, der løser problemet, og det er økologisk landbrug, og derfor burde vi bruge meget større energi på at fremme det økologiske landbrug, for så ville vi være fri for alle de her ting. Men lige så længe der er mulighed for at bruge pesticider, finder man enten på den ene eller anden måde ud af, hvordan man kan omgå en afgift, og det er derfor, vi har set, at det problem, vi har kendt i årtier, stadig ikke er løst. Men det ændrer selvfølgelig ikke ved, at vi stemmer for forslaget.

KI. 18:25

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Tak til ordføreren. Næste ordfører i talerækken er hr. Ole Birk Olesen for Liberal Alliance. Værsgo.

KI. 18:25

(Ordfører)

Ole Birk Olesen (LA):

Forslaget her kunne have været et godt forslag, hvis regeringen havde holdt sig til ambitionen om at omlægge afgift, der bygger på mængde gift, til afgift, der bygger på giftens skadelighed kombineret med mængde. Det ville have været fornuftigt, så ville man have fået mere miljø for miljøpengene. Men regeringen kan jo ikke se en skat uden at skulle hæve den. Så det, at vi støtter, at man indretter afgifterne mere hensigtsmæssigt for miljøets skyld, gør jo ikke, at vi støtter, at landbruget skal betale mere i skat. Man kan jo undre sig over det. Hvorfor skal regeringen indkradse de her 150 mio. kr., hvorfor kan den ikke bare nøjes med at lade det her være et godt forslag, der gør afgiften mere hensigtsmæssig? Det er selvfølgelig, fordi regeringen bruger løs af penge og hele tiden har et finansieringsbehov for at kunne gennemføre blot en brøkdel af de løfter, som er afgivet i valgkampen. Derfor har man også brug for de 150 mio. kr. her.

Vi hører fra talerstolen, at landbruget sådan set allerede har fået en form for kompensation for det her via en lettelse af jordskatterne. Det står også i lovforslaget. Men den lettelse af jordskatterne blev jo givet for at sikre dansk landbrugs konkurrenceevne. Det var jo, fordi man på så mange andre områder havde påført landbruget en mængde

af udgifter og reguleringer, som gør det svært at drive landbrug konkurrencedygtigt i Danmark, sammenlignet med hvad der sker bare syd for grænsen. Den yderligere konkurrencedygtighed støtter vi, og derfor støtter vi selvfølgelig ikke, at man annullerer konkurrencedygtigheden igen ved at opkræve ekstra 150 mio. kr. via denne afgiftsomlægning.

Kl. 18:27

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Jeg skal bede ordføreren om at blive stående. Der er en enkelt kort bemærkning fra hr. Frank Aaen, Enhedslisten. Værsgo.

Kl. 18:27

Frank Aaen (EL):

Mogens Glistrup var jo i sin tid nultskatteyder og pralede med det og sagde, at al form for skat var skadelig og skulle afskaffes. Hvad er forskellen på Liberal Alliance og Mogens Glistrup?

Kl. 18:27

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Ordføreren.

Kl. 18:27

Ole Birk Olesen (LA):

Jamen Liberal Alliance mener, at der skal være skatter i Danmark, men vi mener, de skal være lavere. Nogle af os mener, de skal være meget lavere, og nogle mener, de kun skal være lidt lavere, som det kommer til udtryk i forslaget om maks. 40 pct. skat på indkomst. Vi vil allesammen have lavere skat, men Liberal Alliance går som parti ikke ind for nultskat ligesom Glistrup.

Kl. 18:28

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Tak, der er ikke flere korte bemærkninger. Tak til ordføreren.

Næste ordfører i talerrækken er hr. Brian Mikkelsen for Det Konservative Folkeparti, værsgo.

Kl. 18:28

(Ordfører)

Brian Mikkelsen (KF):

Intentionen i forslaget fra regeringen er fornuftig, altså at man afgiftsbelaster i forhold til selve belastningen, selve den forurening, der kommer af pesticiderne, i stedet for mængderne. Så det er et godt princip – et princip, som vi også kan støtte.

Men vi kan ikke støtte ideen om, at man automatisk, fordi der er givet nogle skattelettelser tidligere, vil gå ind og konkurrenceforvrilde et erhverv, som i forvejen har det hårdt. Lad os tage nogle eksempler:

Hvis man går ind og kigger på konsekvenserne eksempelvis for kartoffelproduktionen, kan man se, at pesticidafgiften her vil betyde merudgifter på 150.000 kr. for en større bedrift efter substitution med mindre skadelige midler. Det øger merudgiften i forhold til Tyskland til 370.000 kr. for en større bedrift. Det betyder, at op imod halvdelen af kartoffelproduktionen er i fare op for udflagning som følge af afgiftsforhøjelsen. Det vil have store konsekvenser for arbejdspladser, store konsekvenser for konkurrenceevnen.

Vi kan også kigge på frøproduktionen. Vi har nemlig en stor frøproduktion i Danmark, og jeg har også selv været ude at besøge et par af virksomhederne ved forskellige lejligheder. Omkostningerne vil for hver frøavler være på et beløb på mellem 1,5 mio. kr. og 4 mio. kr. om året i fremtiden. Det er små arealer, man dyrker det her på, men frøproducenterne har flere afgrøder og vil opleve en voldsom stigning i omkostningerne på flere tusinde kroner. Og det er altså en eksport, som er på lige godt 2 mia. kr., og erhvervet kan risikere at få en massiv konkurrenceforringelse som følge af forslaget her.

Så igen: Økonomi betyder noget. Hver eneste gang regeringen øger skatterne og afgifterne, koster det arbejdspladser, og det koster konkurrenceevne. Derfor har det en effekt, når man sådan sidder i studerekammeret og siger: Nu skal vi gøre noget ved pesticidforureningen, og det vil vi gøre noget ved, og det skal vi gøre noget ved af hensyn også til de generationer, som lever på jorden i dag, og dem, som lever her også i fremtiden. Men det hele tiden at bruge det økonomiske instrument er en skæv måde at gøre det på. For det betyder netop, at vi i Danmark kan stå med de rene hænders politik, miste arbejdspladserne og få forringet konkurrenceevnen. Derfor vil vi godt sammen med regeringen se på, om man kan gøre noget andet for at få pesticidforbruget gevaldigt ned – også på det samme høje ambitionsniveau, men uden at det forringer konkurrenceevnen for dansk landbrug.

Kl. 18:31

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Der er en enkelt, der har bedt om en kort bemærkning, og det er hr. Frank Aaen fra Enhedslisten, værsgo.

Kl. 18:31

Frank Aaen (EL):

Det er bare, når der tales så meget om landbrugets økonomi, og hvor trængt den er: Hvor stort et problem synes Det Konservative Folkeparti så det er, at landbruget massivt gældssatte sig i schweizerfranc og havde enorme kurstab? Var det måske ikke et større problem at tage fat i end de i virkeligheden småpenge, vi taler om i dag?

Kl. 18:31

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Ordføreren.

Kl. 18:31

Brian Mikkelsen (KF):

Jamen man kan jo altid diskutere, hvad der er småpenge. Det her vil jo – vil jeg sige til hr. Frank Aaen – betyde et tab af danske arbejdspladser, det vil betyde et tab af dansk konkurrenceevne. Og det, at nogle landmænd har investeret i schweizerfranc – hvilket for øvrigt var en gevaldig tåbelighed – var jo deres egen beslutning. Det her er statens beslutning om at forringe konkurrenceevnen, og det vil automatisk medføre, at man taber arbejdspladser. Så det er altså to forskellige ting: Folks egne tåbeligheder kan vi jo sådan set ikke lovgive imod – der er sikkert nogle, der vil, men det er svært for statsmagten at lovgive mod tåbeligheder – men vi kan godt stoppe tåbeligheder fra statsmagtens side i form af nye skatter og afgifter.

Kl. 18:32

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Hr. Frank Aaen for en kort bemærkning.

Kl. 18:32

Frank Aaen (EL):

Jeg går ud fra, at vi enige om, at spekulationen i schweizerfranc, som blev gjort tillokkende ved hjælp af bankerne og landbrugets egen rådgivningsvirksomhed – altså de rådgivningsenheder, de har – er et langt større problem end de penge, vi taler om i dag. Og når nu landbruget faktisk har fået pengene i skattelettelse, er det så ikke i orden, at de kommer til at betale den her pesticidafgift? Altså, jeg forstår simpelt hen ikke ordførerens argumentation.

Kl. 18:33

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Ordføreren.

Kl. 18:33

Brian Mikkelsen (KF):

Jeg forstår slet ikke, man kan blande æbler og bananer på den her måde. Altså, det, at man har investeret forkert i schweizerfranc fra både landbrugets side – og for øvrigt også mange danske kommuners side – er jo en tåbelighed ud over alle grænser. Dem om det, det må de selv stå til ansvar for.

Det her handler om, hvad staten påtvinger et erhverv af udgifter, og uanset at Enhedslisten sikkert ikke har så stor en veneration for landbruget, handler det jo om arbejdspladser – alle mulige slags arbejdspladser lige fra ufaglærte arbejdspladser til landmanden selv til medhjælperen til alle dem, som er afhængige af den produktion, der foregår, og til alle de virksomheder, som leverer til landbruget. Det er maskinmesteren, det er rengøringsholdene, leverandøren af kornet, slagteriarbejderne osv., som lever af den produktion, som foregår i landbruget. Der kan jeg ikke forstå at Enhedslisten ikke også kan se, at dansk landbrug har stor betydning for samfundsøkonomien.

Kl. 18:34

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Der er yderligere en kort bemærkning, nemlig fra hr. Thomas Jensen, Socialdemokraterne, værsgo.

Kl. 18:34

Thomas Jensen (S):

Der er to ting, der får mig til at komme med en kort bemærkning til hr. Brian Mikkelsen. For det første vil jeg sige, at der jo med det her er tale om en oprydning efter den regering, som hr. Brian Mikkelsen selv var en del af, og som gav nogle jordskattelettelser, der skulle finansieres ved indførelsen af en pesticidafgift. Det var dog noget, som den tidligere regering ikke nåede at gøre. Eller også var det noget, den ikke ville gøre – jeg ved det ikke, det er altid et definitions-spørgsmål – og nu kommer den nuværende regering og rydder op. Så synes jeg også, det ville være på sin plads, hvis Det Konservative Folkeparti støttede op om det her forslag, som skal finansiere de lettelser, som man selv har givet.

For det andet er jeg også i tvivl om, om hr. Brian Mikkelsen overhovedet har forstået, hvad det er, vi gør med det her lovforslag. Vi giver med forslaget her landmændene en gulerod, sådan at de – hvis de bruger færre af de pesticider, der er meget, meget giftige, og hvis de bruger nogle af de ting, der er mindre forurenende – også kommer til at betale mindre i afgift. Er det ikke et godt princip, som man i Det Konservative Folkeparti måske lige burde sætte sig lidt ekstra ind i? Dermed kunne man også støtte det her forslag. For med det her forslag er vi jo ikke med til at sende arbejdspladser ud af landet eller noget som helst andet. Det her er rent faktisk med til at sikre, at vi kan holde på de arbejdspladser, der er i Danmark, og det er med til at sikre, at vi får et grønnere Danmark.

Kl. 18:35

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Ordføreren.

Kl. 18:35

Brian Mikkelsen (KF):

Jeg skal nok lade være med at give hr. Thomas Jensen en belæring i økonomi, men jeg vil sige, at når bundlinjen er, at man kræver flere penge ind fra et erhverv, så koster arbejdspladser og konkurrenceevne, selv om man mener, at det skulle skabe incitament. Vi kan tage en økonomisk diskussion bagefter, men det siger sig selv, at når bundlinjen er, at erhvervet skal betale flere penge i skatter og afgifter, så koster det konkurrenceevne, uanset hvor mange incitamenter der er. Og det her vil koste arbejdspladser. Det er bundlinjen, uanset

hvor mange gulerødder man putter ind i det, og uanset hvor meget sukkerstof og alt muligt andet man iklæder det. Ligesom alle de andre skatter og afgifter, som regeringen vil indføre – altså sukkerafgifter alle de andre ting – så vil det her koste arbejdspladser no matter what.

Kl. 18:36

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Hr. Thomas Jensen for den anden korte bemærkning.

Kl. 18:36

Thomas Jensen (S):

Jeg vil til enhver tid tage en økonomisk diskussion med hr. Brian Mikkelsen, for hr. Brian Mikkelsen er jo som bekendt ikke fagligt uddannet inden for økonomi, og jeg må også sige, at hr. Brian Mikkelsens track record som en del af den tidligere regering er noget pauver. Det var sådan, at der i hr. Lars Løkke Rasmussens tid som statsminister hver eneste dag røg mere end 100 arbejdspladser ud af Danmark, og i den tid hr. Lars Løkke Rasmussen var statsminister, blev afgifterne sat op en gang om ugen. Så jeg synes, det er lidt pinligt, at der er medlemmer af den tidligere regering, der render rundt med sådan nogle papegøjetricks om, at det bliver dyrere at være dansker, og at man sender arbejdspladser ud af Danmark.

Den her regering er fast besluttet på at skabe en masse private arbejdspladser, og det her lovforslag skal være med til at sikre, at vi – samtidig med at vi holder på nogle arbejdspladser – også sørger for, at det er et grønnere Danmark, vi giver videre til den næste generation.

Så jeg synes altså, at man i Det Konservative Folkeparti – i stedet for at snakke om folkeafstemninger og bruger alle mulige udtryk, der er lidt poppede – skulle sørge for at komme ind i kampen, og sørge for få ryddet op efter sig selv og få betalt den regning, som man har smidt videre til den nuværende regering.

Hvad angår det her lovforslag, handler det om, at det er en regning på 150 mio. kr. Det ville klæde Det Konservative Folkeparti at samle denne regning op og være med til at betale den.

Kl. 18:37

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Ordføreren.

Kl. 18:37

Brian Mikkelsen (KF):

Altså, hvis der er nogen, der er danmarksmestre i at bruge papegøjesprog, så er det Socialdemokraterne. Jeg vil jeg blot nævne fru Helle Thorning Schmidt – papegøjen over alle papegøjer – under valgkampen. Vi vil aldrig bruge papegøjesprog, for det her handler om seriøs økonomisk politik. Hvis vi skal vende tilbage til det, som det her handler om, vil jeg sige, at hver eneste gang den her regering sætter skatter og afgifter op, så koster det arbejdspladser, og det koster konkurrenceevne. Jeg er megastolt af, at jeg i 10 år har siddet i en borgerlig regering, som har gjort det nemmere og billigere at være dansker, og som har forbedret vores konkurrenceevne. Vi havde nogle kolossale balanceoverskud – nærmest de største i Europa – frem til krisen i 2008 satte ind, hvilket har betydet, at vi i Danmark på trods af krisen fra efteråret 2008 – da Lehmann Brothers krakkede – og frem har haft en sund økonomi, og at vi har en af de sundeste økonomier – på trods af det.

Det er derfor nogle resultater, som jeg selvfølgelig er glad og stolt over at jeg har været med til at skabe i den tidligere regering, men det skal ikke handle om det, for det skal handle om fremtiden.

Det her vil i fremtiden betyde, at hver eneste gang regeringen – i en trængt økonomiske situation for erhvervene – sætter skatter og afgifter op, så vil det koste arbejdspladser og konkurrenceevne.

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Tak. Den næste korte bemærkning er fra hr. Jesper Petersen, SF. Værsgo.

Kl. 18:38

omgange: i 2004 og i 2007. Det kan vi spørge økonomiprofessorer fra Aarhus Universitet om de ikke vil være enige med mig i. Den gamle regerings egne finansministerielle publikationer siger, at det skader balancen, at man har givet skattelettelser i de to omgange. Det er fair nok. Den tredje finansierer man så. Forhåbentlig stemmer det i 2019, hvor det hele skal passe.

Kl. 18:38

Men her man har givet nogle jordskattelettelser, og finansieringen af dem kommer nu, men nu trækker Det Konservative Folkeparti så støtten til dem. Det var 150 mio. kr. mere i strukturelt underskud, som man har efterladt den nye regering. Det rod, man har efterladt, må vi rydde op efter. Det bliver så vores opgave. Men det interessante spørgsmål er, om man har givet andre skattelettelser, som man også vil trække finansieringen af. I så fald synes jeg, man skal komme med det nu, så vi ved, hvor stor opgaven er, inden vi skal lave 2020-planer og andre ting, der skal rydde op efter den gamle regerings økonomiske fadæser.

Kl. 18:42

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Ordføreren.

Kl. 18:42

Jesper Petersen (SF):

Nu begynder det at blive lidt interessant. Hr. Brian Mikkelsen er åbenbart stolt af at have efterladt en økonomisk situation, hvor der er underskud, så langt øjet rækker. Den gamle regerings økonomiske politik hang ikke sammen, og når man kigger frem, vil man se, at der ikke er balance.

Man har efterladt andre ting til den nye regering, nemlig det, at man har sænket jordskatterne. Her kommer der så et forslag, der skulle finansiere det. Det troede jeg ligesom var meningen. Det er det så åbenbart ikke alligevel, for hr. Brian Mikkelsen står og siger, at vi skal grave hullet i den strukturelle balance større. Det er det, hr. Brian Mikkelsen står og siger. Man har givet nogle flere jordskattelettelser uden at ville finansiere det. Det er jo et fair nok standpunkt.

Jeg synes bare, det er interessant at vide, om der så skulle være andre af de skattelettelser, som man har givet tidligere, og som man har finansieret på forskellige måder – en del var ufinansierede, men nogle har man jo sådan set forsøgt at finansiere – som hr. Brian Mikkelsen vil trække støtten til, nu hvor man er i gang med at trække støtten til finansieringsforslag i forbindelse med de lettelser, man nåede at give. Det ville bare være ret spændende at få at vide fra hr. Brian Mikkelsen.

Kl. 18:39

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Ordføreren.

Kl. 18:39

Brian Mikkelsen (KF):

Alle de skattelettelser, som vi gav danskerne – senest 7,5 pct. i marginalskattelettelse i 2009 – var fuldstændig finansieret. Jeg kan også se, at på trods af retorikken og på trods af papegøjeproget frem til valget i september 2011 har den nuværende regering stort set overtaget den tidligere regerings økonomiske politik med undtagelse af, at man har hævet skatter og afgifter med ekstra 5 mia. kr. Man har accepteret de reformer, som man talte så inderligt imod. Man har accepteret de skattelettelser, vi har givet, som man mente var dybt sociale. Jeg hører ikke nogen forslag om, at marginalskatten skal hæves igen. Jeg hører ikke nogen forslag om, at man vil rulle de reformer tilbage, som man mente var dybt uretfærdige.

Så al den økonomiske politik, som var så uretfærdig, og det hele var så forfærdeligt, den viderefører man jo, fordi det er nødvendigt for Danmarks økonomi. Det eneste, man så har gjort ud over det, er at hæve skatter og afgifter med 5 mia. kr., fjerne incitamentet i bunden med hensyn til kontanthjælpen, og det koster et arbejdsudbud på 5.000 mennesker ifølge den seneste redegørelse fra regeringen. Så det er kun gået den forkerte vej.

Kl. 18:40

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Jesper Petersen for anden kort bemærkning. Værsgo.

Kl. 18:40

Jesper Petersen (SF):

Det er muligt, at hr. Brian Mikkelsen er modstander af papegøjesprog, men kunsten at tale udenom klarer han da egentlig meget godt.

Man trækker nu støtten til finansiering af nogle jordskattelettelser, man har givet. Man har lavet ufinansierede skattelettelser i to

Brian Mikkelsen (KF):

Jeg kan blive helt målløs. Man overtager en økonomisk politik fra en tidligere regering fuldstændig. Man ændrer ikke ved de reformer, der er skabt. Man ændrer ikke ved de skattelettelser, der er. Det eneste, man har gjort, er at hæve skatter og afgifter med 5 mia. kr., og så kalder man den tidligere regerings økonomiske politik for uansvarlig. Der er noget, der ikke hænger sammen. Så det eneste, man har gjort, er at hæve skatter og afgifter. Man har ikke gjort noget ved alle de ting, man mener er uansvarlige, og det er selvfølgelig, fordi det har været dybt ansvarligt at gennemføre dem for at sikre vores konkurrenceevne og skabe arbejdspladser i Danmark.

Vi står fast i Det Konservative Folkeparti. Vi vil ikke være med til at hæve skatter og afgifter. I den konkurrencesituation, som Danmark er i, kan vi ikke have et erhverv, som oplever, at de får hævet skatter og afgifter og på den måde mister arbejdspladser. Vi har spændt buen til bristepunktet i forhold til de skatter og afgifter, der er i Danmark. Det har regeringen lært på den hårde måde i forhold til NO_x-afgiften, og den vil lære det med sukkeafgiften, tryksagsafgiften og de ting, man sandsynligvis overvejer i forbindelse med en kommende skattereform. Hver eneste ny skat og afgift, man gennemfører i Danmark, kommer til at koste arbejdspladser – både i forhold til grænsehandelen og vores konkurrenceevne.

Kl. 18:43

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Der er ikke flere, der har bedt om korte bemærkninger. Tak til ordføreren. Så giver vi ordet til skatteministeren, værsgo.

Kl. 18:43

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Tak for det, formand, og også tak for en god debat. Jeg synes sådan set, debatten viser, at stort set hele Folketinget er enig i, at det er vigtigt, at vi tager hensyn til miljøet, når vi anvender pesticider. Regeringen ønsker med forslaget at gøre en indsats for miljøet, og derfor er det også glædeligt, at vi kan gennemføre regeringsgrundlaget på det her vigtige område.

Der er tre elementer i lovforslaget: Pesticidbelastningen skal nedsættes til gavn for vandmiljøet og den biologiske mangfoldighed, dernæst skal vi beskytte grundvandet mod pesticider, og endelig skal pesticidbelastningen nedsættes for arbejdstagere.

For at opnå de formål er det nødvendigt med en skærpet regulering af landbrugets brug af pesticider. Det må være en høj prioritet for alle at sikre drikkevandet.

Lovforslaget forelå i en tidligere udgave. Det er ganske rigtigt arvegods fra den tidligere regering, som ikke nåede at få forslaget gennemført i sin regeringstid. Til gengæld nåede den tidligere regering at gennemføre kompensationen til landbruget for det forventede merprovenu. Det blev nemlig tilbageført via en lempelse i jordskatterne. Det har debatten også gjort klart.

Regeringen har foretaget enkelte justeringer af den tidligere regerings lovforslag, således at vi nu bedre sikrer en balance mellem hensynet til landbruget som erhverv, sundheden for de ansatte, der anvender pesticiderne, miljøet, og det, der er i vores fokus, er ikke mindst kvaliteten af vores drikkevand.

Jeg er glad for den balance, forslaget nu har. Jeg er også glad for, at høringsfasen har givet anledning til nogle justeringer, således at vi tager ekstra hensyn til kartoffelproduktionen og også opruster Kartoffelafgiftsfonden, der varetager kartoffelerhvervens interesser.

Med de ord vil jeg takke for debatten og særligt understrege en tak til Venstre. Jeg synes, det er prisværdigt, at Venstre har tilkendegivet, at man er positivt indstillet over for forslaget. Jeg ser frem til en god udvalgsbehandling.

Kl. 18:45

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Tak. Der er en enkelt kort bemærkning til skatteministeren, og det er fra hr. Henrik Høegh fra Venstre. Værsgo.

Kl. 18:46

Henrik Høegh (V):

Tak. Nu er det blevet nævnt nogle gange – også af ministeren – at den tidligere regering ikke fik gjort arbejdet færdigt, at pengene ikke passede, og at man ikke har færdiggjort den her opgave. Jeg skal bare understrege, at med den jordskattelettelse, der blev gennemført, var det helt bevidst, at den de første år skulle virke som en lettelse for landbrugserhvervet i en økonomisk meget svær situation.

Den her regering er jo også bekymret, men har så bare valgt at vente noget længere med at reagere på det gennem en natur- og landbrugskommission. Vi reagerede faktisk, dengang krisen opstod. Derfor skulle den her ekstra belastning af afgiften ikke indføres før nu. Det var helt bevidst, at man ville give den kompensation, så derfor passer regnestykket i forhold til det, vi havde af intentioner.

Så vil jeg lige sige her til sidst: Det er rigtig, at vi er positive over for det her forslag. Det ligner meget vores. Der mangler lige det sidste med at lave det samme for Frøafgiftsfonden, som man har gjort for Kartoffelafgiftsfonden, og så mangler vi – da der er mange usikkerhedselementer i det her – at høre, om regeringen er parat til at evaluere inden for 2 år for at undgå eventuelle skadelige virkninger.

Kl. 18:47

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Ministeren.

Kl. 18:47

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Det er helt rigtigt, at spørgeren formentlig er bedre til at redegøre for den tidligere regerings politik, end jeg er. Derfor er jeg også glad for, at spørgeren faktisk understreger, at den tidligere regering havde som helt klar intention at gennemføre en omlægning af pesticidafgiften med det formål at sikre et merprovenu.

Jeg synes, at det har været hjælpsomt, at hr. Henrik Høegh nu har understreget det, og derfor også en kvittering for, at Venstre i udgangspunktet er positivt indstillet over for at påtage sig det ansvar, som man også tilkendegav, dengang Venstre var regeringsbærende.

I forhold til de konkrete spørgsmål kvitterer jeg for, at Venstre har fremhævet yderligere et par ønsker i forbindelse med førstebehandling her. Dem må vi så kigge nærmere på i forbindelse med udvalgsbehandlingen, og forhåbentlig kan vi ende i en situation,

hvor et bredt flertal i Folketinget stemmer for det samlede lovforslag. Det ville naturligvis være mest hensigtsmæssigt.

Kl. 18:48

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Tak til skatteministeren.

Der er ikke flere, der har bedt om korte bemærkninger, og derfor er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

20) 1. behandling af lovforslag nr. L 172:

Forslag til lov om afgift af skadesforsikringer. (Skadesforsikringsafgiftsloven).

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).

(Fremsættelse 25.04.2012).

Kl. 18:48

Forhandling

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Forhandlingen er åbnet, og jeg giver ordet til hr. Mads Rørvig som ordfører for Venstre, værsgo.

Kl. 18:48

(Ordfører)

Mads Rørvig (V):

Tak for det. Hr. Torsten Schack Pedersen kan desværre ikke være her i dag, så jeg skal læse følgende op:

Dette forslag har ifølge skatteministeren til hensigt at forenkle afgiftsbetalingen i forbindelse med skadesforsikringer. Der foreslås en ny ordning, der afløser stempelafgiften, som mange finder unødigt besværlig og behæftet med for store administrative omkostninger.

I Venstre bakker vi naturligvis op om regelforenklung. Det gør hverdagen nemmere for såvel forbrugerne som for erhvervslivet. Høringssvarene fra erhvervslivet viser da også, at man er positivt stemt over for forandringen, der vil gøre administrationen nemmere.

Der er tale om kompliceret lovgivning. Der skal være tryghed om vilkårene, som skal kunne forstås og administreres. At det er tilfældet indrømmer skatteministeren jo også i sin fremsættelsestale til dette lovforslag, hvori han beklager, at lovforslaget er blevet forsinket, fordi det er kompliceret stof.

I løbet af udvalgsbehandlingen vil vi dykke længere ned i de provenumæssige spørgsmål i forbindelse med det merprovenu, som lovforslaget indbringer statskassen, men regelforenklungene er Venstre selvfølgelig positivt stemt over for.

Kl. 18:50

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører i talerækken er hr. Thomas Jensen fra Socialdemokraterne, værsgo.

Kl. 18:50

(Ordfører)

Thomas Jensen (S):

Det er en historisk dag. Danmark er ikke i krig med Sverige og har heldigvis ikke været det i mange år. Derfor er det helt på sin plads og udtryk for rettidig omhu, at vi nu afskaffer den skattelov, som i

sin tid blev brugt til at finansiere krigene mod Sverige. Det drejer sig om stempelafgiften på skadesforsikringer.

Stempelafgiften er utidssvarende og hæmmer konkurrencen på markedet for skadesforsikringer. I dag opkræves der stempelafgift ved oprettelse eller skifte af forsikring, og nu afskaffes den her transaktionsomkostning og erstattes af en løbende afgift på præmiesummen. Det giver øget konkurrence på markedet for skadesforsikringer, da forbrugerne nu omkostningsfrit kan skifte til den forsikring, der bedst dækker deres behov, og som har den laveste pris. Det er en ændring, som branchen selv har ønsket, så det er en imødekommelse af forsikringsbranchen.

Hvad kommer præmieafgiften så til at koste forbrugeren? I høringsfasen er der blevet lyttet, og der er blevet gennemført grundige provenuberegninger. Det betyder, at regeringen har sat procentsatsen ned fra 1,6 – som den var i høringsudkastet – til 1,1. Det betyder, at en skadesforsikring, der årligt koster 1.000 kr. i præmie, kommer til at koste 11 kr. i præmieafgift årligt, en skadesforsikring, der koster 2.000 kr., kommer til at koste 22 kr. i præmieafgift årligt og så fremdeles. Det må siges at være en overkommelig udgift.

Den her afgiftsform af langt mere social retfærdig, ud fra en betragtning om at de bredeste skuldre skal bære de tungeste byrder. Med det nuværende stempelafgiftssystem koster en billig indboforsikring af et kollegieværelse det samme i afgift som forsikringen af indboet i en kæmpestor villa. Med det her lovforslag kommer de, der har store værdier at forsikre, til at betale mere i afgift end dem, der ikke har så store værdier at forsikre.

Hvad skal provenuet fra præmieafgiften så bruges til? Den nye regering er i gang med rydde op og betale de ubetalte regninger, som VK-regeringen var så venlig at smide fra sig, da de blev stemt ud af regeringskontorerne. Det her lovforslag har så til opgave at betale hele to af den slags regninger.

For det første gennemførte VK-regeringen forslaget om skatte-kreditter. Dvs. udbetaling af negativ selskabsskat til nystartede mindre virksomheder, som foretager investeringer i forskning og udvikling. Det er et forslag, som den nye regering også har støttet, og som er gennemført. Men VK-regeringen havde ikke ulejlighet sig med at finde pengene til forslaget, så det her forslag skal nu bruges til at betale regningen. Det vil derfor klæde de parter – som var med til at vedtage loven om skatte-kreditter og dermed med til at bruge pengene – at støtte det her lovforslag og dermed tage ansvar for også at betale regningen.

Den anden regning, som det her forslag skal sørge for betalingen af, er en meget, meget gammel gæld, som stammer helt tilbage fra 1989, dengang Anders Fogh Rasmussen var skatteminister. Det var altså, før Anders Fogh Rasmussen i utide måtte stoppe som skatteminister, at han lavede den her fejl, og det er en fejl, som under Anders Fogh Rasmussen har betydet, at der ikke er blevet opkrævet stempelafgift efter gældende lov. Det er jo menneskeligt at fejle, og Anders Fogh Rasmussen er ude af dansk politik, så fred være med ham.

Men efter at fejlen blev opdaget i Skatteministeriet, undlod to Venstreministre, som fortsat er aktive her i Folketinget, at gøre noget som helst for at rette op på fejlen. Fejlen blev opdaget under hr. Troels Lund Poulsens tid som skatteminister, og intet blev gjort for at rette den. Heller ikke hr. Troels Lund Poulsens efterfølgende, hr. Peter Christensen, gjorde noget som helst for at rette op på fejlen. Det har samlet set kostet samfundets fælles kasse 1,2 mia. kr. Det vidner om skiftende Venstreskatteministres laden stå til-mentalitet i Skatteministeriet, at det har kostet danskernes fælles kasse så dyrt.

Nu rydder den nye regering op efter Venstre, og det vil klæde Venstre at bidrage til arbejdet ved at stemme for lovforslaget. Socialdemokraterne tager sammen med de øvrige ansvarlige partier opgaven alvorligt og støtter forslaget.

KI. 18:54

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører i rækken er hr. Dennis Flydtkjær fra Dansk Folkeparti, værsgo.

KI. 18:54

(Ordfører)

Dennis Flydtkjær (DF):

Tak for det. Det her er jo et lovforslag, der – som nævnt af de tidligere ordførere – skal forenkle afgiften vedrørende skadesforsikringer. Det foreslås, at den hidtidige stempelafgift bliver afskaffet og erstattes af en løbende præmieafgift. Det er en væsentlig regelforenkling, som vi i Dansk Folkeparti kan støtte op om. Det er en ændring, der gør, at der gives bedre konkurrencemuligheder, hvis man ønsker at skifte forsikring, netop fordi afgiften bliver løbende år for år, i stedet for at man kun skal betale afgiften, når man tegner forsikring. Så det er en ændring, vi synes er rigtig positiv.

Så er der finansieringen. Den gamle afgift indbragte 250 mio. kr., og den nye måde at gøre det på indbringer 350 mio. kr., altså et merprovenu på 100 mio. kr. Det er jo penge, som er blevet sat af til den aftale, man indgik i maj sidste år, som Dansk Folkeparti var med i, og det er den, der hedder »Danmark som vækstnation«. Og i og med at vi selvfølgelig står ved finansieringen af de aftaler, som vi har været med til at indgå, stemmer vi også for lovforslaget her, for det skal selvfølgelig hænge sammen: Når man er med til at bruge pengene, skal man også være med til at finde pengene.

KI. 18:55

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Tak til ordføreren. Og næste ordfører i rækken er fru Liv Holm Andersen fra Radikale Venstre, værsgo.

KI. 18:55

(Ordfører)

Liv Holm Andersen (RV):

Tak for det. Jeg vil igen fremføre vores skatteordfører, hr. Nadeem Farooq, tale til denne lejlighed.

Formålet med dette lovforslag er at opdatere og modernisere afgifter af skadesforsikringer. På den måde opnår vi en forenkling af afgiftsstrukturen, samtidig med at mobiliteten og konkurrencen på forsikringsmarkedet understøttes, hvilket ikke mindst vil gavne kunderne.

Stempelafgiften er en forældet afgift. Der er ikke ræson i, at man skal betale en afgift for at tegne en forsikring. Omlægningen til en præmieafgift vurderer vi giver en samfundsmæssig gevinst i form af f.eks. øget konkurrence på forsikringsmarkedet. På samme måde virker det ikke logisk, at man skal betale en stempelafgift for at tegne en forsikring eller for den sags skyld at skifte forsikringsselskab. Det tager vi et opgør med nu og breder afgiften ud over de løbende præmier i stedet, og vi laver enkle og moderne administrative regler for afgiften. Det synes vi faktisk opfylder kravene til en smidig og moderne lovgivning.

Radikale Venstre støtter således lovforslaget.

KI. 18:56

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Tak for det. Den næste ordfører i rækken er hr. Jesper Petersen fra SF, værsgo.

KI. 18:57

(Ordfører)

Jesper Petersen (SF):

I modsætning til de tidligere forslag er der jo ikke her meget konflikt, og jeg skal ikke føje meget til. Vi får med forslaget her rettet

op på nogle af de tidligere fejl, der har været i forbindelse med opkrævning på området. Med lovforslaget foreslår vi at omlægge den forældede stempelafgift til en mere enkel og moderne afgift og kan dermed slippe af med nogle af de her forældede afgiftsregler, som er unødvendigt komplicerede.

Jeg tror også på, at omlægningen vil komme forbrugerne til gode i form af en bedre konkurrence på forsikringsmarkedet og forhåbentlig dermed også billigere priser på forsikringer. Vi synes, det er meningsløst, at man skal betale stempelafgift for at tegne en forsikring eller for at skifte forsikringsselskab. Så nu bliver afgiften i stedet for altså bredt ud over de løbende præmier, og den slags forenkling og øget konkurrence til gavn for forbrugerne er selvfølgelig noget, som SF er glad for.

Kl. 18:57

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Tak for det. Den næste ordfører i talerækken er hr. Frank Aaen fra Enhedslisten, værsgo.

Kl. 18:58

(Ordfører)

Frank Aaen (EL):

Det her er både en forenkling, som branchen er glad for, og det er samtidig en genopretning af en fejl lavet – så vidt jeg husker – i Anders Fogh Rasmussens tid, og som ikke blev rettet under den tidligere regering. Vi er meget glade for at være med til at lave forenklingen og rette den fejl, som den gamle regering har lavet – oven i købet i to omgange.

Kl. 18:58

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Tak for det. Næste ordfører i talerækken er hr. Ole Birk Olesen fra Liberal Alliance, værsgo.

Kl. 18:58

(Ordfører)

Ole Birk Olesen (LA):

Nu kunne jeg næsten gentage talen fra sidst, og det vil jeg så næsten gøre.

Regeringen har identificeret, at en afgift kan blive bedre, hvis den omlægges, og det er vi enige i. Afgiften på skadesforsikringer er ikke hensigtsmæssig som en stempelafgift. Den gør, at der ikke er konkurrence på området, for når man først har betalt stempelafgiften, skal man betale den igen, hvis man skifter, og derfor er det bedre at omlægge en stempelafgift til en løbende afgift, der er på præmien.

Men der er jo ingen, der siger, at man skal benytte lejligheden til også at hæve skatten. Der kommer et provenu i statskassen på et eller andet sted mellem 50 og 100 mio. kr., fordi regeringen benytter lejligheden til at hæve den her afgift. Det er vi imod. Vi synes ikke, at folk, der køber skadesforsikringer, skal betale mere i skat, bare fordi regeringen ikke kan finde ud af at spænde livremmen ind.

Vi må også undre os over, at de andre partier – som vi ellers sammen med stemmer imod, når regeringen gør det dyrere at være dansker – nu deltager i det her, altså at de er med til at hæve en skat. Selv om de ved adskillige lejligheder både i Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti har sagt, at de ikke vil gøre det dyrere at være dansker, gør de det med dette forslag – som de agter at stemme for – nu sammenlagt mellem 50 og 100 mio. kr. dyrere at være dansker.

Det viser bare for danskerne, at der kun er et parti, de kan stole på, når man siger, at man ikke vil gøre det dyrere at være dansker. Det viser sig gang på gang. Det her er jo ikke første gang. Der har også været et energiforlig, der har også været et forlig om beskatning ved generationsskifte af virksomheder. Det viser bare for vælgerne,

at det kun er Liberal Alliance, man kan regne med, og det håber jeg så at de vil skrive sig bag øret på næste valgdag.

Kl. 19:00

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Brian Mikkelsen som ordfører for Det Konservative Folkeparti.

Kl. 19:00

(Ordfører)

Brian Mikkelsen (KF):

Vi synes i Konservative, at det er et ganske udmærket forslag at indføre en løbende præmieafgift på skadesforsikringer i stedet en mere sådan kategorisk stempelafgift. Det vil betyde administrative lettelser, og det vil gøre det mere overskueligt, så derfor kan vi i princip godt støtte forslaget.

Vi vil godt dykke lidt nærmere ned i provenuforudsætningerne, men selve konstruktionen er vi enig i. Der er så her en provenuforskel fra det ene til det andet, og vi må lige se på, hvad baggrunden for det er.

Umiddelbart kan vi godt støtte ideen i forslaget.

Kl. 19:01

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Så er det skatteministeren.

Kl. 19:01

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Tak formand. Tak for en god og fokuseret debat. Jeg takker også for den brede tilslutning til lovforslaget og den forståelse, der er bredt i Folketinget, for behovet for at modernisere den forældede stempelafgift til en mere fornuftig afgift, sådan at vi fremover sikrer, at der ikke pålægges en stempelafgift ved blot at tegne en forsikring eller at skifte forsikringsselskab. Fremover bliver det sådan, at vi lægger afgiften på de løbende præmier, og det er en langt mere tidssvarende og i øvrigt administrativt lettere måde at håndtere afgiften på.

Derudover er det jo også sådan, at det provenu, som afgiftsomlægningen indbringer, er anvendt til at finansiere de skatte kreditter, der sikrer, at små og mellemstore virksomheder får en hjælpende hånd i forbindelse med vækstfremmende forskningstiltag, hvilket et bredt flertal i Folketinget bakker op om. På den måde er det også godt at fornemme en bred tilslutning til forslaget, da provenuet jo er anvendt. Det er glædeligt, og jeg ser frem til en konstruktiv udvalgsbehandling.

Kl. 19:03

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til skatteministeren. Der er ingen korte bemærkninger.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

21) 1. behandling af lovforslag nr. L 161:

Forslag til lov om ændring af lov om lægemidler og vævsloven. (Skærpet lægemiddelovervågning).

Af ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag).
(Fremsættelse 18.04.2012).

Kl. 19:03

Forhandling

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Vi mangler en sundhedsminister! Velkommen, minister for sundhed og forebyggelse. Man skal helst være på sin plads, når punktet starter, men vi starter nu.

Det er fru Jane Heitmann som ordfører for Venstre... (*Sundhedsministeren kommenterer fra salen*) ... Det er klart. Alt skal klares. Også de små i vores samfund skal have deres mad. Det er rigtigt. Det har vi forståelse for. Men nu er ministeren på plads, og så kører vi debatten.

Kl. 19:04

(Ordfører)

Jane Heitmann (V):

Tak. Indledningsvis vil jeg gerne bemærke, at der i regeringsgrundlaget – jævnfør afsnittet om god regeringsførelse – står som følger:

»Regeringen vil i tæt samarbejde med Folketinget sikre høj lovkvalitet gennem rimelige høringsfrister, der sikrer, at organisationer og andre høringsparter har ordentlig tid til at gennemgå lovforslag og udarbejde kommentarer, samt at høringsvar og et høringsnotat med ministeriets bemærkninger foreligger i god tid forud for førstebehandling.«

Hvordan hænger denne del af regeringsgrundlaget sammen med, at man ved fremsættelsen af L 161 havde lige over 1 uge til at sætte sig ind i sagen, og at høringsvarene først forelå under 1 uge før førstebehandling? Også på det område mangler der sammenhæng mellem, hvad regeringen siger, og hvad regeringen efterfølgende gør.

Det er med bekymring, at vi i Venstre kan konstatere, at man vælger at fremsætte lovforslag, før Kommissionen har afsluttet sit arbejde – særlig fordi andre lande har valgt at udskyde deres gennemførelse af direktivet. Derudover er der høringsvar, som udtrykker forundring over, at man vælger at sende et lovforslag i høring, uden at kommissionsarbejdet er afsluttet. Det rejser naturligt en række spørgsmål, og på den baggrund vil jeg gerne bede ministeren redegøre præcist for, om lovforslaget implementeres i overensstemmelse med det kommende direktiv. Og hvis der er tale om en overimplementering, bedes ministeren redegøre for samtlige punkter, hvor det er tilfældet.

Ministeriet har i den kommenterede udgave af høringsvarene vurderet, at der overvejende vil være tale om udgifter til udbygning af eksisterende systemer, men hvor stor en udgift er det, vi taler om i sidste ende? Det ved vi jo reelt ikke noget om. Det kan være problematisk umiddelbart at antage, hvad andre beslutter, særlig når vi nu ved, at centrale dele af direktivet om det europæiske samarbejde om lægemiddelovervågning må udskydes på grund af manglende økonomiske ressourcer hos Det Europæiske Lægemiddelagentur. Og hvilke dele er det præcis, der udskydes? Mit umiddelbare bud er, at det forhold er særlig vigtigt i forhold til sammenligneligheden af indberettede data. Skal vi kunne bruge datamateriale på tværs af landegrænser, er det afgørende for evidensen, at de globale bivirkningsindberetninger er ensartede.

Med direktivet inddrages flere risici ved brugen af lægemidler i overvågningen, idet der indføres en ny udvidet definition af bivirkninger. Fra Venstres side finder vi det særlig vigtigt, at der i den nye

definition fremadrettet skelnes mellem en bivirkning som bivirkning og en bivirkning som utilsigtet hændelse, altså f.eks. en medicinringsfejl. Det er tiltag, som vi fra Venstres side kan bakke op om, ligesom vi i øvrigt kan bakke op om et styrket europæisk samarbejde.

I forhold til markedsføringstilladelserne medfører forslaget, at fra den 21. juli 2012 skal alle ansøgninger om markedsføringstilladelser til et lægemiddel indeholde en risikostyringsplan, som beskriver det risikostyringssystem, som ansøgeren vil indføre for det pågældende lægemiddel. Men hvad er det for et risikostyringssystem? Er der f.eks. valgfrihed? Det forhold vil også give anledning til en række udvalgs spørgsmål.

Formålet med forslaget til en ændring af vævsloven og en påtænkt hjemmel til at undtage tekniske krav til humane væv og celler fra optagelse i Lovtidende giver selvsagt også anledning til en række opklarende udvalgs spørgsmål.

Til slut kan jeg bemærke, at det er glædeligt at læse den kommenterede udgave af høringsvarene, som jo viser, at regeringen i flere tilfælde har valgt at implementere forslag fra flere af høringsparterne. Dog er der stadig væk løse ender, som vi ser frem til at få afklaret under udvalgsarbejdet. Alt i alt ser vi fra Venstres side frem til et omfattende udvalgsarbejde, og jeg kan på den baggrund meddele, at vi fra Venstres side venter med vores endelige stillingtagen til L 161. Og jeg kan da godt allerede nu afsløre, at vi overvejer at indkalde ministeren i samråd.

Kl. 19:07

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til fru Jane Heitmann. Fru Sophie Hæstorp Andersen som ordfører for Socialdemokraterne.

Kl. 19:08

(Ordfører)

Sophie Hæstorp Andersen (S):

I Socialdemokratiet er vi meget optagede af at sikre patienters sikkerhed i mødet med sundhedsvæsenet. Vi skal hele tiden arbejde for at nedbringe skader, der f.eks. skyldes forbytning af medicin, forkert kirurgi og manglende hygiejne, eller at der f.eks. ikke er styr på lægemidlerne.

I de senere år med en globaliseret verden kan vi se større og større risici for, at lægemidler forfalskes, og vi ser også, at mennesker tager chancer og køber lægemidler på nettet, som viser sig slet ikke at være det, de troede det var. Vi ser også, at der sker forfalskninger af lægemidler i lande, hvor vi ellers skulle tro, at det ikke kunne finde sted. Derfor er det rigtig vigtigt, at man i Europa og EU nu også har vedtaget nye strategier til at sikre en fremtidig overvågning af området.

Selve direktivet omhandler jo lægemiddelovervågning af medicin eller lægemidler til både dyr og mennesker, og det har til formål at styrke og forenkle overvågningen af lægemidler til mennesker og dermed medvirke til at sikre patientsikkerheden ved medicinsk behandling. Hensigten med forslaget er, at der skal være større åbenhed og en bedre risikostyring, således at nogle lægemidler overvåges langt mere, mens andre, der er forbundet med mindre risiko, måske ikke behøver samme overvågning. Og så skal man sikre et ensartet overvågningssystem, så vi ikke sidder i alle landene og laver hver vores type overvågning.

Det, som jeg synes er vigtigt ved det her lovforslag, er som sagt, at patientsikkerheden forbedres. Der vil i de nye nævn, der bliver nedsat, bl.a. blive udpeget to personer, som skal repræsentere både patient- og forbrugerinteresser. Det er rigtig positivt, at vi nu får et mere afbalanceret nævn, der ikke kun inkluderer lægefaglige eksperter.

Der er forskellige diskussioner om høringsvarene og om, hvad det her betyder for virksomhederne. Jeg har dog kun hørt fra de virksomheder inden for medicinalindustrien, som jeg har talt med, at de

grundlæggende er rigtig positive over for, at der nu sættes ind med en bedre lægemiddelovervågning, fordi det jo selvfølgelig er til gavn for virksomhederne, at der ikke sås tvivl om, hvorvidt deres produkter er ægte eller ej. Det betyder jo rigtig meget, at man kan vide sig sikker på, at der ikke lige pludselig er andre, der bruger ens navn til at sælge discountlægemidler og bedriver lyssky virksomhed. Så selv om det selvfølgelig bliver dyrt for virksomhederne at indføre, så hører jeg altså også, at de generelt bakker op om tiltagene på området og det, at det nu gradvis indføres over nogle år. Der er jo lavet lignende tiltag i f.eks. USA, hvor de jo også er meget optaget af det, og jeg synes kun, det er godt, at vi i Europa også er opmærksomme på udviklingen.

Jeg vil til sidst kun lige komme med en kommentar og sige, at jeg er helt overbevist om, at en af udfordringerne for den nye regering her efter ½ år jo sådan set også har været, at vi samtidig har arvet et EU-formandskab, der betyder, at både vores embedsmænd og vores ministre er rigtig, rigtig travlt optaget af ikke bare at løse Danmarks problemer og udfordringer, men søreme også af at tage teten i Europa på bl.a. det her område.

Det er selvfølgelig beklageligt, at man derfor ikke kan leve op til regeringsgrundlagets ønske om at have en bedre forberedelse af lovforslag – særligt her i den sidste tid af samlingen – men jeg håber da også, at det bliver langt bedre, når vi giver stafetten videre til det næste formandsland, og at vi kan orientere os mere mod de hjemlige breddegrader, når regeringen ikke hele tiden er opdelt i to verdener, hvis man kan sige det på den måde.

Det er ikke en undskyldning, men det er måske en forklaring på det, der blev sagt indledningsvis af Venstres ordfører.

Kl. 19:12

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Der er lige en kort bemærkning fra fru Jane Heitmann.

Kl. 19:12

Jane Heitmann (V):

Tak. Jeg har bare et kort spørgsmål til ordføreren. Ordføreren nævnte dyr og mennesker. Kunne ordføreren ikke lige præcisere helt præcist, hvad det er omkring dyr, ordføreren sigter til i lovforslaget?

Kl. 19:12

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.

Kl. 19:12

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Nu står jeg lige og tænker, at der var noget med, at der var nogle ting, der var røget ud af lovforslaget, siden det har været sendt til høring, og jeg tror, det var derfor, jeg kom til at nævne både dyr og mennesker. Men lovforslaget omhandler selvfølgelig lægemidler til mennesker og overvågning af det.

Kl. 19:12

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Der er ikke flere korte bemærkninger. Hr. Dennis Flydtkjær som ordfører for Dansk Folkeparti.

Kl. 19:12

(Ordfører)

Dennis Flydtkjær (DF):

Da Dansk Folkepartis sundhedsordfører, fru Liselott Blixt, ikke kan være til stede her i salen i dag, har jeg lovet at læse hendes tale op for hende.

Dansk Folkeparti kan tilslutte sig forslaget, da man vil gennemføre nye EU-regler om lægemiddelovervågning i dansk ret. Med de

foreslåede lovændringer i lægemiddeloven gennemføres dele af direktivet om lægemiddelovervågning, ligesom der sker en justering af den faglige rådgivning af myndighederne i relation til bivirkning og lægemiddelovervågning. Endvidere gennemføres ændringer i Veterinærinstituttets adgang til at forhandle visse lægemidler til dyr.

Lovforslaget går ud på at styrke og forenkle overvågningen af lægemidler til mennesker og dermed medvirke til at forbedre patientsikkerheden ved medicinsk behandling. Lægemidler med nye aktive stoffer skal således overvåges grundigere end ældre gennemprøvede produkter med en lav risikoprofil.

Der indføres en ny udvidet definition af bivirkninger fra kun at omfatte skadelige og utilsigtede reaktioner, der indtræder ved normalt anvendte doser, udvides bivirkningsbegrebet til at omfatte enhver skadelig og utilsigtet reaktion på et lægemiddel. Bivirkninger som følge af bl.a. misbrug, medicineringsfejl og brug uden for den godkendte indikation, vil således også være omfattet af den fremtidige bivirkningsdefinition og lægemiddelovervågning.

Der gennemføres en skærpelse af pligten for lægemiddelvirksomheder til at underrette Sundhedsstyrelsen og Lægemiddelagenturet om enhver ny oplysning om forhold mellem et lægemiddels fordele og risici, idet denne underretning fremover skal ske, så snart virksomheden får kendskab til oplysningen. Med lovforslaget lægges der op til, at der som erstatning for Registreringsnævnet oprettes et lægemiddelnævn.

Så skal jeg læse et spørgsmål op: Hvordan vil ministeren sikre en rådgivning på højt plan i forhold til patientsikkerhed? I Dansk Folkeparti kan vi tilslutte os Dansk Selskab for Patientsikkerheds henstilling om, at der udpeges en person med ekspertviden i utilsigtede hændelser i forbindelse med medicinering. Der lægges også op til en ændring af, hvem der må sælge sera og vacciner uden markedsføringstilladelse. Disse skal fremover forhandles fra apoteker eller andre godkendte forhandlere, dog ikke de såkaldte autovacciner, som fortsat er beholdt af Veterinærinstituttet. Så alt i alt er det nogle forslag, som er med til at sikre den enkelte patient bedre.

Kl. 19:15

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Fru Camilla Hersom som ordfører for Det Radikale Venstre.

Kl. 19:15

(Ordfører)

Camilla Hersom (RV):

Hovedformålet med dette forslag til ændring af lægemiddeloven er at gennemføre nye EU-regler om lægemiddelovervågning i dansk ret. Lægemiddelovervågning er afgørende vigtigt for at sikre såvel patientsikkerheden som den fremtidige udvikling af lægemidler med størst mulig effekt og færrest mulige bivirkninger. Store dele af lægemiddelovgivningen er allerede i forvejen harmoniseret inden for EU, hvilket giver ganske god mening.

Kl. 19:15

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Man må ikke tale så højt. Det er faktisk ret generende for talere på talerstolen, og det er mangel på respekt.

Kl. 19:16

(Ordfører)

Camilla Hersom (RV):

Det er en bekostelig affære at udvikle nye medikintyper, og markedet er internationalt. Det bør overvågningen af bivirkninger selvfølgelig også være.

Forslaget indeholder en række udmærkede formål, herunder at styrke overvågningen, øge samarbejdet samt skabe større åbenhed

inden for EU om lægemidlers sikkerhed – alt sammen til gavn for patientsikkerheden.

Der stilles nye krav til lægemiddelvirksomheder og til Sundhedsstyrelsen, herunder krav om anvendelse af et ensartet overvågnings-system. Endelig indføres risikostyringssystemer tilpasset det enkelte lægemiddels risikoprofil. Det er en udvikling, vi støtter, da vi mener, det giver størst effekt og også det bedste grundlag for fremadrettet at arbejde endnu mere målrettet med at nedbringe risici.

Radikale Venstre kan derfor støtte forslaget i sin helhed.

Kl. 19:16

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Fru Anne Baastrup som ordfører for SF.

Kl. 19:16

(Ordfører)

Anne Baastrup (SF):

Da hr. Jonas Dahl ikke kan være til stede, skal jeg på SF's vegne sige, at vi støtter forslaget. Det drejer sig jo om, at forslaget forenkler overvågningen af lægemidler og forbedrer patientsikkerheden. Jeg vil ikke gå dybere ind i de detaljer, lovforslaget omhandler, for det har de tidligere ordførere jo i den grad gennemgået. SF kan støtte forslaget.

Kl. 19:17

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til fru Anne Baastrup. Fru Stine Brix som ordfører for Enhedslisten.

Kl. 19:17

(Ordfører)

Stine Brix (EL):

I Enhedslisten er vi naturligvis optaget af, at patienter får den rette medicin og den rette mængde medicin, og at der er proportion mellem effekt og bivirkninger, og forslaget her vil gøre det lettere at dektetere bivirkninger ved lægemidler på tværs af europæiske grænser igennem en skærpet lægemiddelovervågning. Vi synes, det er ganske fornuftigt,

og vi synes også, det er ganske fornuftigt, at de merudgifter, der er for Sundhedsstyrelsen, finansieres af gebyrer fra lægemiddelindustrien. Vi kan støtte forslaget.

Kl. 19:17

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Hr. Joachim B. Olsen som ordfører for Liberal Alliance.

Kl. 19:18

(Ordfører)

Joachim B. Olsen (LA):

Forslaget her lægger op til at gennemføre dele af EU-regulativet om lægemiddelregulering. Sundhed er jo et vigtigt område for os alle, og for Liberal Alliance er målet naturligvis også, at vi skal have et effektivt sundhedsvæsen med behandlinger af høj kvalitet. Derfor er vi som sådan enig i præmissen om, at det er vigtigt altid at have god og fyldestgørende information om de lægemidler, vi benytter. Det er vigtigt, for at vi kan have et effektivt sundhedsvæsen, og det er vigtigt for at sikre behandlinger af høj kvalitet.

Der er dog nogle ting i lovforslaget, som vi ikke kan erklære os enige i. For det første forventer man merudgifter på knap 2 mio. kr., som skal finansieres, ved at man pålægger de berørte virksomheder højere afgifter og gebyrer. Dette mener vi principielt ikke er den rette vej at gå, hvis ikke man samtidig sænker f.eks. andre skatter og afgifter. Det danske skattetryk er i forvejen rigeligt højt, og vi bør ikke bare lade virksomhederne betale endnu mere, fordi det offentlige

nu skal gøre tingene på en lidt anden måde. Beløbet er tilmed af en størrelse, som burde kunne findes inden for de rammer, der er.

For det andet er det anført i lovforslaget, at man forventer visse merudgifter for erhvervslivet, og at der forventes lidt flere administrative byrder på visse produkter og færre på andre. Det lyder måske ikke så slemt, når det anføres på den måde, men det er også lidt uklart, hvad det dækker over. Lægemiddelindustriforeningen skriver dog i sit høringssvar, at der stilles krav om opfyldelse af flere væsentlige ting, som medfører betydelige økonomiske udgifter for den enkelte virksomhed, ligesom det kræver ansættelse af mere administrativt personale til at holde styr på de mange nye krævende informationer. Altså ikke visse merudgifter, men betydelige økonomiske udgifter og ansættelse af mere administrativt personale til at administrere de nye krav. Liberal Alliance går ikke ind for at øge de økonomiske eller administrative byrder på erhvervslivet, og derfor kan vi ikke støtte lovforslaget.

Kl. 19:19

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Der er en kort bemærkning fra fru Sophie Hæstorp Andersen.

Kl. 19:20

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Det er bare et enkelt spørgsmål. Når man nu går ind og prøver på at lave nogle regler på europæisk plan, der handler om, hvordan man kan sikre, at der er mere sikre lægemidler – altså sikrer en bedre overvågning, så lægemidler ikke forfalskes – er det vel grundlæggende til gavn for de virksomheder, som f.eks. opererer her i Europa og producerer medicin til verdensmarkederne, som det hedder. Derfor undrer det mig alligevel lidt, at man kritiserer, at det vil betyde en ekstra byrde for erhvervslivet på omkring 2 mio. kr. Kunne man ikke også se det lidt i sammenhæng med den ekstra overvågning, man får, og den konkurrencekraft, det giver at operere på et marked, der er rigtig godt reguleret, hvor der ikke er nogen, der bare kan komme og forfalske ens medicin eller sælge forkert medicin til patienterne og dermed underbyde markedet?

Kl. 19:20

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.

Kl. 19:21

Joachim B. Olsen (LA):

Jo, og derfor er det også utroligt, at man ikke kan finde pengene på en anden måde.

Man er altså et eller andet sted nødt til at have nogle principper. Det er med det her, som det er med de mange bække små. Man bliver ved med at øge skatter og afgifter, og der mener jeg bare principielt, at man er nødt til at gå en anden vej. Vi har en konkurrenceevne, der bliver svækket, og det betyder, at vi taber velstand og bliver fattigere. Så er man også nogle gange nødt til at have nogle principper.

Jeg siger ikke, at der ikke er nogen gode ting i det her, men vi er principielt imod en regering, som stort set hver gang de kommer med et forslag, kommer med noget, der betyder, at man hæver afgifterne for erhvervslivet, og det gør på sigt Danmark fattigere. Derfor kan vi ikke være med til det.

Kl. 19:21

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Fru Sophie Hæstorp Andersen.

Kl. 19:21

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Nu er det her jo ikke noget, der bare berører Danmark. Det her er jo lovgivning, der er i gang med at blive implementeret ikke bare i Danmark, men i resten af de i alt 27 EU-lande og formentlig også i nogle tilknyttede EØS-lande, og hvad det nu hedder alt sammen. Så det er jo netop ikke noget, der på den måde adskiller Danmark fra andre lande, som nu også er ved at implementere fælles regler for overvågning. Det er jo også interessant, at man gør præcis det samme i USA. I USA sidder man også og kigger på lægemiddelovervågningen for at imødegå, at det forfalskes, for at imødegå, at patienter udsættes for forfalskede lægemidler, der kan være hammer farligt for borgerne. Og på den måde er man jo med til at sikre, at man har nogle ordentlige regler for, hvad det er for et marked, som de her medicinalproducenter er på. Man er med til at sikre patienternes sikkerhed, og det er industrien vel i bund og grund også interesseret i. Så jeg har bare rigtig, rigtig svært ved at se, hvor den der store konkurrenceulpe ligger henne, når det her er nogle initiativer, som man er i gang med at implementere i store dele af verden, og som bl.a. indbefatter, at man indfører stregkodesystemer, der rækker helt ud på det enkelte produktionssted og helt op til producenterne og distributørerne af lægemidlerne.

Kl. 19:23

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 19:23

Joachim B. Olsen (LA):

Jo, men til det med at gøre det, bare fordi man gør det i USA, vil jeg sige: Man laver mange tåbelige ting i USA. Altså, vi synes ikke, at alt, hvad der foregår i USA, er godt – langtfra. Det her handler principielt om, at man ikke skal pålægge erhvervslivet flere udgifter. Nogle gange må man sætte foden ned. Og så synes jeg også, at patientsikkerheden skal man altid sørge for at gøre bedre, men her har vi altså et princip ... (*Fru Sophie Hæstorp Andersen afbryder taleren*).

Kl. 19:23

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Hov, hov! Det er ordføreren, der har ordet. Ikke noget med at råbe fra pladserne.

Hr. Joachim B. Olsen.

Kl. 19:23

Joachim B. Olsen (LA):

Jamen jeg har sagt, hvad jeg gerne vil sige.

Kl. 19:23

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Godt. Der er ikke flere korte bemærkninger. Fru Benedikte Kiær som ordfører for Det Konservative Folkeparti.

Kl. 19:23

(Ordfører)

Benedikte Kiær (KF):

Formålet med det her lovforslag er at gennemføre dele af et nyt direktiv om overvågning af lægemidler, et direktiv, som både skal være med til at forenkle og styrke overvågningen af medicinsk behandling for derigennem at styrke patientsikkerheden. Det skal bl.a. ske gennem et øget samarbejde og en større åbenhed, en mere risikobaseret overvågning og nye krav til lægemiddelvirksomheder og Sundhedsstyrelsen, herunder krav om, at der skal bruges et ensartet overvågningssystem. Derudover er der også i forslaget en række mindre ændringer af lægemiddeloven.

Som sagt er der tale om en gradvis implementering af direktivet, og grunden til, at det er en gradvis implementering, er ganske enkel, nemlig at Det Europæiske Lægemiddelagentur mangler ressourcer. Det er rigtig, rigtig ærgerligt med en sådan gradvis implementering.

Samtidig er der noget andet, der også er problematisk ved det forslag, og det er, at Kommissionen endnu ikke er kommet sine gennemførelsesretsakter og delegerede akter, som skal udstedes i medfør af direktivet om lægemiddelovervågning. Det gør jo det hele meget bøvlet for virksomhederne, da lovgivningen allerede skal træde i kraft den 21. juli 2012, som er fristen for at gennemføre direktivet.

Jeg kan forstå af hørings svarene, at en række af EU-landene er meget fokuseret på det spørgsmål og det her problem, og det er bl.a. baggrunden for, at de har valgt at udskyde gennemførelsen af direktivet, for de siger, at Kommissionens forsinkelser har nogle konsekvenser.

Jeg synes, det er ærgerligt, at vi i Danmark ikke vælger at gøre som nogle af de andre EU-lande, nu hvor Kommissionen endnu ikke er kommet med de ting, som Kommissionen skal komme med, og jeg mener, at vi skal vende det her forhold i udvalget, når vi skal til at behandle forslaget. Det duer jo ikke, at vi vedtager et forslag, som mangler en række elementer fra Kommissionen. Vi ved endnu ikke helt, om de når at komme på plads, så virksomhederne kan tage vare på de ting, som de skal tage vare på. Det er noget, som jeg synes er meget vigtigt at vi får vendt i udvalget, før vi kan tage endelig stilling til, om vi kan støtte det her forslag. Alt andet lige vil denne forsinkelse fra Kommissionen gøre det meget besværligt for virksomhederne. Det gør det meget bøvlet for dem, og det er ikke hensigtsmæssigt.

Kl. 19:26

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til fru Benedikte Kiær. Så er det ministeren for sundhed og forebyggelse.

Kl. 19:26

Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):

Jeg vil gerne starte med at takke ordførerne for den generelt positive modtagelse af lovforslaget. Det er mit indtryk, at vi er enige om i hvert fald det element, der er forslagens hovedformål, nemlig at gøre brugen af lægemidler endnu sikrere for patienterne. Derfor vil jeg bare ganske kort sige lidt om, hvordan den foreslåede gennemførelse af EU-krav til lægemiddelovervågning i særlig grad vil få betydning for patientsikkerheden.

Med nye redskaber til risikostyring og sikkerhedsundersøgelser vil overvågningen af fordele og risici ved markedsførte lægemidler blive mere effektiv. Samtidig vil den risikobaserede overvågning koncentrere fokus på de lægemidler, hvor risikoen er størst. Jeg ser også store fordele ved det udvidede samarbejde om lægemidlers sikkerhed inden for EU, så den faglige ekspertise og de faglige miljøer bliver udnyttet til gavn for alle. Og endelig må den øgede åbenhed om sikkerhedsspørgsmål føre til gode resultater. Når de tekniske løsninger er på plads, vil alle relevante aktører på samme tid få adgang til oplysninger om bivirkninger og andre risici ved det enkelte lægemiddel.

Desværre har Det Europæiske Lægemiddelagentur ikke økonomiske ressourcer til at etablere alle de nye fælles aktiviteter i juli i år, hvor de nye EU-regler jo ellers træder i kraft. Herhjemme vil der derfor blive tale om en gradvis indfasning over de kommende år i takt med etableringen på EU-niveau. Indfasningen i den her overgangsperiode vil ske i tæt kontakt med lægemiddelvirksomheder og andre aktører.

Med hensyn til de andre forslag til ændringer i lægemiddeloven vil jeg sige, at de alle har til formål at gøre reguleringen af lægemidler endnu bedre til gavn for patienterne. Jeg finder det vigtigt med en opdatering af den eksterne faglige rådgivning af Sundhedsstyrelsen.

Med de foreslåede ændringer tilpasses rådgivningsfunktionerne til styrelsens fremtidige arbejde med at forstærke lægemiddelsikkerheden. Jeg har meget stor tiltro til, at de fremsatte forslag vil medvirke til en øget patientsikkerhed, og det mener jeg at vi alle kan være enige om.

Jeg svarer meget gerne på udvalsspørgsmål, og jeg deltager i det hele taget meget gerne i den lovbehandling, som udvalget måtte bede mig om, og jeg vil prøve at se, om jeg kan nå at svare på nogle af de ting, jeg hørte blive rejst fra talerstolen, og resten kan vi jo eventuelt også tage i udvalget. Det var også det, jeg hørte fru Jane Heitmann lancere, nemlig at der vil komme en række udvalsspørgsmål, og det er selvfølgelig meget, meget velkomment.

Bare lige for at gøre det helt klart – og det tror jeg også hr. Dennis Flydtkjær selv gjorde opmærksom på – så er spørgsmålet om salg og udlevering af visse lægemidler til dyr fra Veterinærinstituttet taget ud af lovforslaget her. Og til fru Jane Heitmanns spørgsmål om, hvorfor det kun er dele af direktivet, som er med i lovforslaget, må jeg sige, at direktivet om lægemiddelovervågning skal gennemføres senest den 21. juli i år, men det er ikke muligt at gennemføre det fuldt ud til den tid, og det skyldes simpelt hen forsinkelser fra Kommissionens side. Kommissionen er ikke færdig med alle sine underordnede retsakter, som gør det muligt at efterleve direktivet i praksis, og så mangler de de økonomiske ressourcer til at etablere nogle af de nye funktioner, som skal øge samarbejdet om lægemiddelovervågning.

Alligevel finder jeg det vigtigt, at vi gennemfører så meget som muligt af direktivet til tiden, som jo altså er den 21. juli i år. Gennemførelsen er med til at styrke overvågningen og dermed også sikkerheden ved at bruge lægemidler. Det er der ikke nogen grund til at vente med. Og så vidt jeg er orienteret, deler de fleste medlemslande i øvrigt den holdning.

Så ved jeg ikke, om jeg har tid nok. (*Fjerde næstformand* (Holger K. Nielsen): Jo, jo, ork jo, der er masser af tid endnu). Godt. Så kan jeg også svare på den del fra fru Jane Heitmann om, hvornår vi så får det hele gennemført.

Som jeg er orienteret, vil det være muligt at gennemføre den nye styrkede lægemiddelovervågning gradvis over de kommende 2-4 år. Det Europæiske Lægemiddelagentur mangler penge til at gennemføre flere af de centrale aktiviteter, som agenturet skal varetage og koordinere. De penge får Lægemiddelagenturet først, når en ny gebyrordning er blevet vedtaget. Med den forordning kommer – som flere ordførere har været inde på – lægemiddelvirksomhederne til at betale gebyr til agenturet for dets opgave med lægemiddelovervågning, i øvrigt som vi også kender det herhjemme fra. Den forordning ventes først at træde i kraft i slutningen af 2014. Indtil da vil der blive tale om en gradvis gennemførelse af direktivet i takt med Lægemiddelagenturets etablering af det styrkede samarbejde om overvågning, herunder de digitale løsninger, der skal op at stå, for at man kan udveksle de her bivirkningsdata. I den her overgangsperiode vil gennemførelsen selvfølgelig ske i tæt kontakt og dialog med lægemiddelvirksomhederne.

Så blev der – i hvert fald som jeg hørte det – også spurgt til, hvad den nye definition af bivirkninger betyder, og om man er opmærksom på det, og det blev der også bebudet nogle udvalsspørgsmål omkring. De skal være meget velkomne. Men man kan sige, at den nye bivirkningsdefinition betyder, at overvågningsfeltet vil blive udvidet. Fremover omfatter en lægemiddelbivirkning ikke kun en formodet bivirkning ved selve lægemidlet, men også formodede følgevirkninger ved at bruge lægemidlet. Det kan f.eks. være følgevirkninger af medicineringsfejl eller overforbrug af lægemidler. Og som jeg hørte spørgerens bekymring, vil jeg sige, at jeg vil sørge for, at indberetningsprocedurerne bliver tilrettelagt på en måde, så de to typer af bivirkninger holdes adskilt. Det var det, jeg hørte en bekymring om hos ordførerne, for ved at gøre det her, kan vi jo bedre mål-

rette de aktiviteter, der skal forebygge de konkrete bivirkninger, ved at sørge for at adskille snakken om bivirkninger ved selve lægemidlet og snakken om formodede følgevirkninger. Det skal holdes adskilt, fordi det også sætter os i stand til at handle på det.

Det, tror jeg, var mit forsøg på også at svare på de spørgsmål, der kom op i debatten. Og så vil jeg bare igen kvittere og sige, at jeg ser frem til det videre lovarbejde, og jeg stiller mig som sagt til rådighed for, hvad udvalget måtte have lyst til, var jeg lige ved at sige.

Kl. 19:32

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Det er glimrende. Der er lige en kort bemærkning fra fru Jane Heitmann.

Kl. 19:32

Jane Heitmann (V):

Tak for svarene foreløbig fra ministeren. Med hensyn til lige præcis det her omkring bivirkninger må jeg have udtrykt mig uklart, for det var en af de ting, jeg faktisk glædede mig over, nemlig at en bivirkning nu er en bivirkning og en medicineringsfejl er en medicineringsfejl. Det er et vældig godt tiltag for det her, og jeg vil da gerne kvittere for de svar, ministeren har givet.

Men jeg mangler stadig væk et svar, som går på overimplementering. Jeg spurgte, hvordan vi kan sikre, at der ikke overimplementeres, og hvis der overimplementeres, vil jeg godt lige bede ministeren om her fra talerstolen at redegøre for samtlige punkter, hvor der eventuelt overimplementeres.

Kl. 19:33

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Ministeren.

Kl. 19:33

Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):

Vi har ikke nogen ambition om at overimplementere. Vi har en vision om at gennemføre så meget af det her direktiv, som vi kan, til tiden, fordi det her direktiv er med til at styrke overvågningen af lægemidler og dermed jo også med til at øge sikkerheden ved brugen af lægemidler. Det er jo en debat, der kommer op med jævne mellemrum, altså debatten om, om man kan have fuld tillid til de lægemidler, som rigtig mange mennesker er afhængige af, og det er jo noget, der ligger alle på sinde – også alle os her i salen tror jeg – og derfor synes jeg faktisk, at det vigtigt, at vi gør, hvad vi kan for at gennemføre så meget af direktivet til tiden, som vi kan. Så er det klart, at når Kommissionen er bagud – og det derfor ikke er muligt at gennemføre det hele – vil der blive tale om en gradvis gennemførelse, men ikke overimplementering.

Kl. 19:34

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Fru Jane Heitmann.

Kl. 19:34

Jane Heitmann (V):

Tak. Jeg tror da, at vi alle sammen kerer os om patientsikkerheden, og det var også det, jeg nævnte, altså at vi bestemt er meget opmærksomme på, at et styrket europæisk samarbejde vil være godt for patienterne og patientsikkerheden. Det, der godt kan undre mig her, er, hvordan man kan vide, hvad vi er på vej med – eller i hvert fald diskuterer, om vi skal vedtage eller ej – når det endelige direktiv ikke er færdigudformet. Det, som jeg godt vil bede ministeren sige herfra, er at bekræfte, at lovforslaget vil blive implementeret i overensstemmelse med det kommende direktiv.

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 19:35

der gjorde sig gældende før, og som det vel også har været intentionen skulle gøre sig gældende fremadrettet, men som man – som det fremgår af bemærkningerne – med den sidste ændring af lovkomplekset på det her område har skabt en uklar situation omkring, som gør, at den ikke er holdbar i forhold til det her område – eller i hvert fald ikke ligger i tråd med det, der har været intentionen fra hele Folketingets side. Det fornemmer jeg, når jeg går tilbage og læser debatten om det tidligere lovforslag.

Kl. 19:35

Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):

Jeg kan så bekræfte, at det da er det, der er tanken. Og jeg vil sige, at når vi ikke kan gennemføre hele direktivet om lægemiddelovervågning, er det jo primært, fordi lægemiddelagenturet skal have midler til at kunne gennemføre flere af de centrale aktiviteter, som de nu bliver pålagt at skulle varetage og koordinere. Den forordning, der sikrer de midler, træder først i kraft i slutningen af 2014, og det er – som jeg har forstået det – derfor, vi bliver nødt til også at have den her gradvise gennemførelse af direktivet, og det er generelt den tilgang, som medlemslandene har.

Kl. 19:35

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Tak til ministeren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Sundheds- og Forebyggelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

22) 1. behandling af lovforslag nr. L 177:

Forslag til lov om ændring af lov om videnskabetisk behandling af sundhedsvidenskabelige forskningsprojekter.

Af ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag).

(Fremsættelse 25.04.2012).

Kl. 19:36

Med de her foreslåede ændringer sikrer vi, at der også fremadrettet kan være en fortsat høj troværdighed omkring forskningsresultaterne for dansk sundhedsforskning, ligesom det jo også er af stor betydning for patientsikkerheden.

I den anden del af lovforslaget, som fremsættes på baggrund af drøftelser med Datatilsynet, styrkes beskyttelsen af personoplysninger. Vi støtter også den del, om end jeg nok vil være tilbøjelig til at være enig med de høringsparter – jeg kan ikke huske, hvem der var, der skrev det – som udtrykker en lille smule forundring over, hvorfor man lige præcis på det her område skal understrege beskyttelsen af oplysninger i forhold til det, der allerede implicit ligger, altså om man begynder at udjævne betydningen af det i forhold til tavshedspligten, som jo allerede ligger i det. Der kan man måske godt stille sig selv det spørgsmål, om vi, når vi begynder at skrive det ind på ét område – men ikke har det på andre områder, hvor det ligger implicit – så fra politisk side begynder at udvande det. Det er ikke, fordi vi har noget imod, at man understreger det, og at man gør det, men man skal også bare tænke over, hvad det er for en praksis eller forventning, man kan risikere at skabe i forhold til andre områder.

Hvornår er så det næste sted, hvor det ekstra skal understreges, selv om det allerede ligger i det? Det er i hvert fald sådan, jeg har forstået baggrunden for nogle af de kommentarer, der har været i høringsvarene.

Men vi støtter grundlæggende lovforslaget og kan jo også se, at der blandt høringsparterne er fuld opbakning til de foreslåede ændringer.

Kl. 19:40

Forhandling

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Forhandlingen er åbnet. Fru Sophie Løhde som ordfører for Venstre.

Kl. 19:36

(Ordfører)

Sophie Løhde (V):

Tak. Indledningsvis vil vi – desværre endnu en gang – i al stilfærdighed bemærke, at den korte høringsperiode i forbindelse med det her lovforslag, som endda foregik hen over påsken, harmonerer meget dårligt med regeringens egne ord fra regeringsgrundlaget om rimelige høringsfrister.

Men bortset fra det vedrører lovforslaget en ændring af lov om videnskabetisk behandling af sundhedsvidenskabelige forskningsprojekter, og grundlæggende er hovedformålet med lovforslaget – hvis man skulle forsøge at opsummere det – vel at forsøge at præcisere eller genindføre den hidtidige praksis i forhold til adgangen til anvendelse af forskningsdata om forsøgspersoner, der tilbagekalder samtykke til deltagelse i et sundhedsvidenskabeligt forskningsprojekt. Det betyder konkret, at der ved tilbagekaldelse af samtykke kan ske behandling af oplysninger, som er fremkommet ved forsøget, således at tilbagekaldelsen alene får virkning fremadrettet.

Det vil sige, at det nye i det her sådan set ikke er, at vi gør noget nyt. Det nye er sådan set, at vi fører tingenes tilstand tilbage til det,

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Fru Sophie Hæstorp Andersen som ordfører for Socialdemokraterne.

Kl. 19:40

(Ordfører)

Sophie Hæstorp Andersen (S):

I Danmark er vi rigtig gode til at bedrive sundhedsbaseret forskning, og det skulle vi gerne blive ved med at være i fremtiden. Vi har desværre set et fald i antallet af kliniske forsøg, der laves her i Danmark. Det forsøger vi at rette op på både her og i regionerne.

Derudover er det også rigtig vigtigt, at vi hele tiden bevare det fyrtårn, vi også har i Danmark, nemlig at vi er rigtig gode til det, der hedder registerbaseret forskning, fordi vi i bund og grund er et så gennemreguleret samfund. Vi samler mange data ind og også i et omfang, hvor der nogle gange er andre lande, der bliver lidt bekymrede. Men det gør vi, og det gør Danmark til et rigtig godt sted at bedrive forskning i. Det gør så også, at vi bliver nødt til at have nogle klare regler for, hvad man må, og hvad man ikke må, når man begynder at indhente data fra folk, og her er der jo tale om patienter.

Hvis man har givet samtykke til, at man vil indgå i et forsøg på sundhedsområdet, skal man selvfølgelig have mulighed for at trække sig ud af det igen, hvis man oplever bivirkninger eller manglende effekt af den behandling, man bliver udsat for. Det skal man selvfølgelig have lov til, men lovforslaget præciserer – som det også blev sagt af den tidligere ordfører – den hidtidige praksis, idet vi nu får præciseret, at man kan forlade forsøget, men at de data, der er blevet indhentet om en, stadig væk kan bruges i forbindelse med at gøre den videnskabelige del af forsøget færdig og publicere det.

Det sker jo, fordi det handler om, at de data, der er blevet indsamlet, mens man var med, også skal kunne komme fremtidige patienter til gavn. Det kunne f.eks. være, at man oplevede bivirkninger eller manglende effekt. Så her vejer hensynet til forskningen og de fremtidige patienter altså rigtig, rigtig højt, men der er selvfølgelig nogle regler inden for persondatalovgivning, der stadig væk gør, at man kan klage eller sikre sig, at der ikke sker en viderebehandling af de oplysninger, der er givet.

Som det også blev sagt af den tidligere ordfører, har der været behov for at præcisere de her ting i loven, som vi jo faktisk havde til behandling sidste sommer, altså i 2011, under den tidligere regering. Derfor kan jeg også høre, at vi langt hen ad vejen er enige om, at der nu sker en præcisering.

Det gælder også den anden del af lovforslaget om at styrke beskyttelsen af personfølsomme oplysninger, i forbindelse med at komitéssystemerne er inde og føre tilsyn og se på de videnskabelige forsøg, der foregår. Det er efter vores mening ganske fornuftigt. Der har været nogle problemer med persondatalovens § 10, som nu bliver præciseret, og det kan vi selvfølgelig støtte i Socialdemokratiet, fordi det er rigtig, rigtig vigtigt, at vi i Danmark kan understøtte en rigtig, rigtig god forskning, som kommer patienterne til gavn i fremtiden, og som sikrer dem den allerbedste behandling inden for sundhedsområdet. Tak for ordet.

Kl. 19:43

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Fru Liselott Blixt som ordfører for Dansk Folkeparti.

Kl. 19:43

(Ordfører)

Liselott Blixt (DF):

Hvis ikke der var nogen mennesker, der meldte sig til forskningsforsøg, så ville vi ikke stå med det her forslag i dag. Jeg mener, at det faktisk er dem, vi skal takke for, at vi har nogle forsøg, hvor man som almindelig person kan gå ind og være med til at gøre en forskel. Derfor skal der selvfølgelig være nogle klare retningslinjer for, hvordan man kan trække sig ud af et projekt, og hvad der sker med de oplysninger, der er givet. Det vigtigste er, at vi informerer og vejleder de forsøgspersoner, som melder sig, samt at vi gør dem opmærksom på, hvordan forholdene er, altså at man kan gå ud af det, når man har lyst til det, samt at oplysninger fra de forsøg, der er blevet lavet, bevares.

Der er jo ikke så meget at sige til selve forslaget. De to ordførere før mig har været inde på, hvad det er, det hele drejer sig om: Når man har givet sit samtykke til at medvirke i et forsøg, kan man altid kalde deltagelsen tilbage, men at de oplysninger, som er tilgået projektet, bevares.

Dansk sundhedsforskning er vigtig. Den er vigtig for vores fremtidige behandlinger, og det er vigtigt, at vi behandler både patienter og deres oplysninger med mest mulig fortrolighed og sikkerhed. Derfor kan Dansk Folkeparti med disse ord tilslutte sig forslaget.

Kl. 19:45

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Fru Camilla Hersom som ordfører for Det Radikale Venstre.

Kl. 19:45

(Ordfører)

Camilla Hersom (RV):

Dette lovforslag falder i to dele, som begge angår afvejning mellem håndtering af personlige sundhedsdata på den ene side og hensynet til at skabe ny indsigt gennem forskning og dataindsamling på den anden side. Radikale Venstre har den grundopfattelse, at der skal værnes endog meget stærkt om privatlivets fred, og at borgerne som udgangspunkt ejer deres egne data. Personlige data er netop personlige, og det følger deraf, at borgerne skal give samtykke, hvis deres data skal anvendes i forskellige sammenhænge, hvad enten det måtte være i offentligt regi eller i kommercielle sammenhænge.

I Radikale Venstre ønsker vi også at understøtte mulighederne for at tilvejebringe ny viden, ligesom vi hører til dem, der mener, at it-teknologi skal udnyttes til det yderste til gavn for borgere og samfund.

Nærværende lovforslag illustrerer, at de to hensyn – altså borgerens ejerskab til egne data og anvendelsen af data til brug for ny viden – nogle gange støder sammen. Lovforslaget illustrerer også, at vores lovgivning generelt til tider halter bag efter den teknologiske udvikling.

Kernen i den første del af forslaget angår, at hvis en patient har givet sit samtykke til, at hans eller hendes data må anvendes i et forskningsprojekt, så kan allerede indsamlede data ikke trækkes ud af projektet igen, hvis patienten trækker sit samtykke tilbage. Det finder vi er rimeligt, da det ville underminere forskningsprojekternes grundlag, hvis tilbagetrækning af samtykke også betød tilbagetrækning af data. Der kan være gode grunde til ikke længere at ville deltage i et forskningsprojekt. Måske oplever man ubehagelige bivirkninger, måske andre gener, men det vil jo være afgørende også at kunne registrere det i forskningsprojektet. Vi mener i den forbindelse, det er afgørende, at patienterne på forhånd er informeret grundigt, så de er fuldt vidende om, at de ikke kan trække allerede afgivne data tilbage, selv om de måtte ændre deres samtykke. Kan man ikke leve med det, må man lade være med at deltage.

Den anden del af lovforslaget angår en kompliceret relation mellem indholdet i persondataloven og den virkelighed, som de videnskabetiske komiteer fungerer i. Komiteerne må kun behandle personlige data uden samtykke, hvis det sker med henblik på at udføre statistiske eller videnskabelige undersøgelser af væsentlig samfundsmæssig betydning.

Det rejser imidlertid problemer med komiteernes behandling af oplysninger, som er indberettet i forbindelse med bivirkninger og utilsigtede hændelser. Fokus på utilsigtede hændelser er ellers et område, som vi er mange der er enige om bør styrkes og udvides, fordi det er ved at registrere afvigelser fra det forventede, at man får værdifuld input til at ændre en behandling, en medicinering eller en arbejdsgang, og det gælder, uanset om der er tale om forhold i det almindelige sundhedsvæsen eller forsøg.

Lovforslaget sigter her på at styrke beskyttelsen af personoplysningerne om forsøgspersoner, samtidig med at der indføres større proportionalitet i de videnskabetiske komiteers indhentning af personoplysninger. F.eks. anbefales det at bruge data i anonymiseret form, hvor det er muligt. Begge dele kan vi støtte.

Vi vil til sidst opfordre alle relevante parter – det være sig Datatilsynet, komiteerne eller Sundhedsministeriet – til at arbejde ud fra en tilgang om Privacy by Design, når man tilrettelægger indsamling af data. Hvis man er opmærksom i udgangspunktet i designersystemerne, vil Privacy by Design kunne løse en del af de beskrevne di-

lemmaer, uden at det er nødvendigt at afveje privatlivets hensyn over for hensynet til ny viden. Det kan nemlig godt lade sig gøre både at beskytte privatlivet og bruge data samtidig.

Med de bemærkninger kan Radikale Venstre støtte forslaget i sin helhed.

Kl. 19:49

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Fru Anne Bastrup som ordfører for SF.

Kl. 19:49

(Ordfører)

Anne Bastrup (SF):

Da hr. Jonas Dahl ikke kan være til stede, skal jeg fortælle, at vi støtter forslaget. Det er et forsøg på at løse cirkulens kvadratur: Hensynet til fremtidens teknologiske udvikling, hensynet til fremtidens forskning og hensynet til privatlivets fred, så SF kan støtte forslaget.

Kl. 19:49

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Fru Stine Brix som ordfører for Enhedslisten.

Kl. 19:49

(Ordfører)

Stine Brix (EL):

Tak. Jeg vil bare sige, at vi fra Enhedslistens side også støtter forslaget. Vi synes, det er en fornuftig balance mellem det, som flere ordførere har været inde på, nemlig hensynet til forsøgspersoners ret til at tilbagekalde deres samtykke til at medvirke i et forsøgsprojekt og hensynet til de videnskabelige forsøg.

Det er jo, som flere har været inde på, sådan, at der er en vis sammenhæng mellem tendensen til at trække sig fra et forsøg og det, at man oplever bivirkninger. Så det kan være værdifuld information, der går tabt, hvis ikke man kan bruge de informationer.

Med de bemærkninger vil jeg bare sige, at vi tilslutter os forslaget.

Kl. 19:50

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Hr. Joachim B. Olsen som ordfører for Liberal Alliance.

Kl. 19:50

(Ordfører)

Joachim B. Olsen (LA):

Forslaget her lægger op til at styrke validiteten af forskningsresultaterne og dermed kvaliteten af sundhedsforskningen og de gavnlige informationer, den tilvejebringer. Det vil man gøre, ved at det skal være muligt at inddrage allerede foreliggende forsøgsdata i forskningen, selv om den forsøgsperson, de omhandler, skulle trække sit samtykke til at deltage tilbage. Efter den nuværende lovgivning kan en forsøgsperson til enhver tid tilbagekalde sit samtykke, hvorefter alt indsamlet materiale om den pågældende person skal udgå af forskningen, hvilket kan føre til skævvredne resultater.

Liberal Alliance er enig i, at hensynet til forsøgspersonen kommer først, men at man herefter må sikre, at der er så gode vilkår som muligt for at udføre sundhedsvidenskabelige forsøg i Danmark. Med ændringen her vil forsøgspersoner således fortsat have mulighed for at tilbagekalde deres samtykke, men allerede indsamlede data vil ikke behøve at udgå af forskningsprojektet. Dette vil alt andet lige styrke de forskningsresultater, der kan opnås.

Lovforslaget indskærper derudover tavshedspligten for de involverede komiteers behandling af personoplysninger, samt at behandling af personoplysninger kun kan ske, hvor det er af hensyn til forsøgspersonens rettigheder, sikkerhed eller velbefindende, og kun,

hvis anonymiserede oplysninger ikke er tilstrækkelige til at varetage dette hensyn. Dette finder Liberal Alliance positivt, og samlet set støtter vi forslaget.

Kl. 19:51

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Fru Benedikte Kiær som ordfører for Det Konservative Folkeparti.

Kl. 19:51

(Ordfører)

Benedikte Kiær (KF):

Det her forslag vil gennemføre en tidligere praksis om at inddrage allerede foreliggende forsøgsdata om en forsøgsperson i et forskningsprojekt – også i de tilfælde, hvor samtykke til at deltage i projektet tilbagekaldes.

Der har været en uklarhed i bemærkningerne til lovforslaget, der trådte i kraft den 1. januar 2012, og denne uklarhed bliver nu rettet med det her forslag. Det betyder f.eks., at vi fremover kan undgå skævvridning af forskningsprojekter, hvis en person på grund af bivirkninger må trække sig ud af et forsøg med medicin. Det er godt, at den her uklarhed i lovgivningen bliver rettet, for ellers ville det svække dansk forskning.

Det Konservative Folkeparti kan selvfølgelig støtte, at det her forslag vil gennemføre tidligere praksis, ligesom vi også kan støtte det andet formål med forslaget, altså en styrkelse af beskyttelsen af oplysninger om forsøgspersoner ved bl.a. at indføre en nærmere regulering af de videnskabetiske komiteers behandling af de personoplysninger, som komiteerne og deres sekretariater kommer i besiddelse af, når de skal løse deres opgaver.

Kl. 19:53

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Ministeren for sundhed og forebyggelse.

Kl. 19:53

Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):

Tak for bemærkningerne og også tak for den gode debat om forslaget.

Sikkerhed for forsøgspersoner i sundhedsvidenskabelige forskningsprojekter og for fremtidige patienter er afgørende for regeringen. Det afspejles i forslaget, som lægger afgørende vægt på hensynet til forsøgspersoners og fremtidig patienters sikkerhed.

Derudover sikrer forslaget den fortsatte tillid til dansk sundhedsforskning og dermed mulighederne for at fastholde sundhedsvidenskabelig forskning i Danmark. Jeg er meget enig med alle ordførerne, der har været heroppe, i, at det er en helt afgørende styrkeposition for Danmark.

Det er også væsentligt for mig, at et naturligt krav om tilsyn og kontrol med forskningsprojekter ikke får den utilsigtede konsekvens, at forskerne underlægges unødigt bureaukrati i forhold til persondataretten. Det problem indeholder forslaget også en løsning på, en løsning, som samtidig beskytter oplysninger om forsøgspersoner i komitésystemet bedre. Også det hørte jeg ordførerne kvittere for, og det synes jeg er rigtig rart.

Jeg står selvfølgelig til rådighed med bistand til yderligere afklaring og vil naturligvis besvare, hvad der måtte være af spørgsmål fra udvalget. Jeg ser på den måde frem til den videre behandling af forslaget.

Kl. 19:54

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ministeren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Sundheds- og Forebyggelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

23) 1. behandling af lovforslag nr. L 157:

Forslag til lov om ændring af forældreansvarsloven, retsplejeloven og lov om Det Centrale Personregister. (Ændringer som følge af evalueringen af forældreansvarsloven).

Af social- og integrationsministeren (Karen Hækkerup).

(Fremsættelse 13.04.2012).

Kl. 19:54

Forhandling

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Forhandlingen er åbnet. Hr. Eyvind Vesselbo som ordfører for Venstre.

Kl. 19:55

(Ordfører)

Eyvind Vesselbo (V):

Da Venstres ordfører ikke kan være til stede i salen i dag, skal jeg holde talen på Venstres vegne.

Børn vil helst vokse op i et trykt hjem med en mor og en far, men nogle gange går mor og far fra hinanden, og i de situationer er det ofte sådan, at mor og far glemmer hensynet til deres børn og sætter deres egne følelser og behov før børnenes. Forældreansvarsloven skal fortælle, hvad der skal ske med børnene, når mor og far går fra hinanden. Der er desværre ingen perfekte løsninger, når mor og far går fra hinanden. Børnene er vant til at have begge forældre, nu skal de altid – måske – savne den ene forælder, og i de værste tilfælde ender børnene som en slags gidsler midt i deres forældres konflikt. Børnene holdes i et konstant konfliktfelt, som er meget hårdt for enhver, men særlig for børnene.

Vi kan ikke som lovgivere sikre, at mor og far finder mindelige løsninger, eller at mor og far giver børnene en tryk barndom med hensynet til barnet før hensynet til sig selv. Det kan kun børnenes mor og far gøre i et samarbejde. I mange år var det sådan, at moren næsten altid fik fuld forældremyndighed. Det betød i nogle tilfælde, at børnene stort set voksede op uden en far.

Vi politikere ønskede at sende et signal om, at både mor og far er forældre, selv om de går hver til sit, og derfor lavede vi en ny forældreansvarslov i 2007, der som udgangspunkt gav begge forældre forældremyndigheden. Det gav samtidig mulighed for deleordninger på helt op til 7 dage hos mor og 7 dage hos far, den såkaldte 7/7-ordning.

Generelt har loven virket rigtig fint. Vi kan se, at forældre har taget loven til sig. Langt de fleste finder heldigvis løsninger i fredsommelighed uden indblanding fra myndighedernes side, men der er også sager, hvor alt går op i en spids og forældrene slås om det hele. Der er forældre, der ikke burde have fælles forældremyndighed, fordi de slås om alting og fastholder barnet i et konfliktfelt til skade for barnet.

For Venstre har det været vigtigt at tage barnets parti. Hvis mor og far ikke kan finde ud af at samarbejde til barnets bedste, er det bedst for barnet, at de ikke har fælles forældremyndighed. Det skærmer barnet mod nogle konflikter. Det vil i disse tilfælde ikke være muligt at finde en løsning, som alle vil finde retfærdig, og derfor er

målet også blot at beskytte barnet bedst muligt. Venstre mener derfor, at ændringerne af fælles forældremyndighed bedst kan opnås, hvis mor og far kan samarbejde om en god løsning for barnet.

Et andet problem med loven har været, at en del forældre opfatter fælles forældremyndighed som begges ret til barnet mere end barnets ret til begge forældre. Det har betydet, at mange forældre har troet, at 7/7-ordningen var udgangspunktet, og at det var det, man skulle have. Det er vigtigt for Venstre, at man som forældre altid tager udgangspunkt i sine børns behov: Hvad passer til børnene? For nogle er en 7/7-ordning god, men for andre er det forfærdeligt ikke at have en fast base i et hjem. Derfor er det vigtigt for Venstre at få fjernet fokus fra 7/7-ordningen og i stedet for lægge vægten på, at man tager udgangspunkt i barnet.

Der er ting, som Venstre fortsat er bekymret over i forældreansvarsloven. Venstre er bekymret over, at dommeren stadig skal referere indholdet af fortrolige samtaler med barnet til forældrene, for hvorfor skal barnet give dommeren fortrolige oplysninger, hvis dommeren siger det videre til mor og far?

Vi kan se, at der er rigtig mange konflikter om skolevalg, og at det fælles valg af skole i realiteten ofte bliver overtruffet af kommunen op til skolestart. Derfor er værdien af, at skolevalg er en fælles forældremyndighedsbeslutning, måske begrænset, når man ser på, hvor mange børn der fastholdes i et konfliktfelt over skolevalget. Det er vigtigt, at vi nøje følger udviklingen på dette område.

Det er samtidig vigtigt at sikre, at sagsbehandlingen foregår godt, at statsforvaltningerne har hurtig sagsbehandlingstid, og at der er kvalificerede børnesagkyndige, og vi ser også gerne, at alle statsforvaltninger benytter sig af børnegrupper. I hele arbejdet med forældreansvarsloven har det været vigtigt for Venstre, at dette ikke er en ligestillingslov for mor og far, men at det er en forældreansvarslov for børnene, der skal sikre, at begge forældre lever op til ansvaret over for deres børn.

I Venstre er vi i det store hele tilfredse med rettelserne til forældreansvarsloven. Vi håber, det kan hjælpe børnene til et bedre liv. Vi ønsker at følge udviklingen på området nøje, så vi hele tiden kan sikre de bedste vilkår for børnene. Derfor støtter vi forslaget.

Kl. 19:59

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Fru Maja Panduro som ordfører for Socialdemokraterne.

Kl. 20:00

(Ordfører)

Maja Panduro (S):

Der findes vel ikke noget, vi kæmper hårdere for end vores børn, og derfor er det her så vigtigt et område. Derfor er jeg rigtig glad for, at det – ligesom dengang man vedtog forældreansvarsloven – er et fuldkommen enigt Folketing, der står bag det. Det synes jeg er et rigtig vigtigt signal at sende.

Dengang vi vedtog forældreansvarsloven, var det et grundprincip, at forældre har et fælles ansvar for børnene, at forældreegenskab ikke er kønsbestemt, og at børn som udgangspunkt har ret til begge forældrene – både mor og far. Men lovens formål var først og fremmest at sikre barnets tarv, og det er det, der er vores altoverskyggende mål, nemlig at børn – når deres forældre må skilles – får det bedste udgangspunkt for at kunne have kontakt med begge forældre og komme igennem en tit ulykkelig situation på en god måde.

Derfor har vi også i enighed syntes, at vi har måttet præcisere, at børn har ret til begge forældre, men ikke nødvendigvis får det i realiteten, for vi har desværre oplevet, at loven åbnede op for, at der var nogle børn, der kunne komme gevaldigt i klemme. Når forældrene ikke kunne enes – og når der var sager med et vældig højt konfliktniveau – gik det alt for tit ud over børnene. Der har været for mange historier om, at sager er trukket i langdrag, og om, at afgørelsen må-

ske tog for store hensyn til forældre, som slet ikke var i stand til at samarbejde eller ikke havde overskud til at gøre det, der var bedst for deres børn. Der har været misforståelser og også tvivl om, hvordan loven skulle forvaltes.

Derfor var det også både nødvendigt og rigtigt, at vi i fællesskab aftalte at lave en grundig evaluering af loven. Evalueringen viste, at der kunne være brug for at få præciseret og justeret den, for at vi også fremover får opfyldt hensigten med loven. Det er så det, vi bestræber os på med dette lovforslag, så vi kan få løst nogle af de problemer, der har været med forældreansvarsloven, og få præciseret formålet med loven.

Det har f.eks. være et problem, at man ikke altid var sikker på, om det var forældrenes ret til samvær, eller om det var barnets tarv, der skulle vægtes højest. Det gør vi op med, som også Venstres ordfører var inde på. Det er et grundprincip, at alle afgørelser skal træffes til barnets bedste, og derfor er vi også rigtig glade for, at netop børneorganisationerne i deres høringsvar påpeger, at de synes, at det princip fremover bliver styrket i kraft af de rettelser og præciseringer, vi laver nu.

Det har også været vigtigt for os at prøve at minimere konfliktniveauet forældrene imellem, fordi vi ved, at et højt konfliktniveau går ud over børnene og gør det vanskeligere at løfte det fælles ansvar som forældre. Derfor præciserer vi nogle af reglerne for både forældremyndighed og samvær. Det at begge forældre har et ansvar for barnet er vigtigt, og derfor er det også som udgangspunkt rigtigt, at forældremyndigheden er fælles. Det er som udgangspunkt rigtigt for langt hovedparten af forældrene.

Men det kan jo kun lade sig gøre, hvis der er vilje til at samarbejde forældrene imellem, og derfor skal det sikres, at der er et samarbejdspotentialer, når man dømmes til fælles forældremyndighed.

Det skal også sikres – og det gør vi også nu i fællesskab – at den ene forælder ikke igen og igen kan rejse en sag om forældremyndighed eller om bopælsretten, hvis der reelt ikke er ændrede forhold, og det handler om at skabe ro om barnet, for der er ikke nogen børn, der kan være tjent med, at deres sag trækker i langdrag, eller at forældrene bliver dømt til at samarbejde, hvis det overhovedet ikke er muligt.

I forhold til samvær så betyder grundprincippet om, at det skal være til barnets bedste, at der skal findes den bedste løsning for hvert enkelt barn, og det betyder jo også, at man kan fastsætte samvær i form af en deleordning, hvis man altså vurderer, at det er i barnets interesse og til barnets bedste.

Noget af det, vi også præciserer, er, at begge forældre har ansvaret for, at barnet kan få samvær med den forælder, som det ikke bor hos, og altså også, at begge forældre har ansvaret for transporten af barnet i forbindelse med samværet.

Et andet vigtigt formål var at styrke barnets position i forbindelse med behandlingen af en sag og sikre, at barnet bliver inddraget. Altså, barnet skal ikke bære ansvaret, men skal høres og tilgodeses. Derfor sikrer vi også, at alle børnesamtalerne fremover gennemføres af en børnesagkyndig, og at forældrene også forberedes bedre på, hvad det er for en samtale.

Til sidst: Vi er rigtig glade for, at det endnu en gang er et enigt Folketing, der står bag ændringerne, og at vi er enige om at præcisere børnenes rettigheder. Børnenes rettigheder må altid komme først. Derfor kan Socialdemokraterne naturligvis støtte lovforslaget, og jeg skulle hilse at sige fra min kollega i Det Radikale Venstre, at det kan de også.

Kl. 20:06

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Hr. René Christensen som ordfører for Dansk Folkeparti.

(Ordfører)

René Christensen (DF):

Vi står her i aften med et utrolig vigtigt lovforslag. Som en tidligere ordfører afsluttede med at sige, vil jeg sige, at det også er en glæde for os, at alle partier igen kan være sammen om forældreansvarsloven. Jeg vil også sige, at de diskussioner, vi havde – de var lange, og vi havde flere af dem her i foråret – var rigtig gode og konstruktive, og et godt skoleeksempel på, hvordan man i fællesskab kan lave en god lovgivning.

Jeg vil sige, at det, vi beslutter her i dag, betyder jo ikke, at vi er færdige med at kigge på, hvordan vi kan hjælpe i de her sager. Det er jo sådan, at vi stadig væk oplever, at over 40 pct. af alle ægteskaber ender med en skilsmisse, og at vi stadig væk oplever, at mange af dem, som ikke er blevet gift, men har fået børn sammen, ender med ikke at bo sammen. Derfor giver det en udfordring i forhold til de ting, som sker i de familier, som bliver splittet op.

Jeg vil sige, at for os er det utrolig vigtigt – den tidligere ordfører var jo inde på næsten hver enkelt ting – at få kigget nærmere på sagsbehandlingstiderne. Det var noget, vi diskuterede meget i forbindelse med forhandlingerne: Hvad kan vi gøre for, at sagsbehandlingstiderne bliver kortere? Det er Dansk Folkepartis klare opfattelse, at sagsbehandlingstiderne er med til at optrappe nogle af de her konflikter, fordi man ikke får konflikterne løst, mens de er små, og så når de at vokse sig store.

Men hvis de når at vokse sig store, er jeg også rigtig glad for, at partierne bag den her lovgivning er blevet enige om, at det skal vi have kigget på i forbindelse med satspuljen. Vi vil i forbindelse med satspuljen kigge på, hvordan vi får lavet et trin 2, så vi netop får en øget faglighed, og jeg håber også, at vi får en faldende sagsbehandlingstid i forhold til de her sager, så de her familier kan komme ud på den anden side til stor glæde for børnene – men jo også til stor glæde for forældrene.

Det er jo sådan, at når to mennesker har sat et barn i verden, har de det jo i fællesskab resten af livet, og det kan vi faktisk ikke lovgive os ud af. Begge forældre skal bidrage til, at det kan lade sig gøre. Og der er altså nogle, der behøver mere professionel hjælp til det end andre, og vi håber så sandelig, at en øget faglighed kan være med til at gøre, at det kan lykkes.

En anden ting, som vi også er glade for, er, at vi holder fast i den fælles forældremyndighed. Vi holder lovgivningsmæssigt fast i, at når man har fået et barn, så har man et fællesskab resten af livet. Vi holder også fast i, at det er udgangspunktet. Så vil der være tilfælde, hvor den ene forælder af den ene eller anden grund har en så ringe forældreevne, at man vælger, at der ikke skal være fælles forældremyndighed. Men det er selvfølgelig ikke noget, vi forventer vil blive udbredt i meget, meget voldsom grad, men selvfølgelig vil det være sådan i de sager, hvor det er nødvendigt. Og der er desværre rigtig mange sager, der går gennem statsforvaltningen.

Dernæst vil jeg sige en anden ting, som jeg også er glad for. Det er det, der er sket bagudrettet i forhold til den tidligere lovgivning, der har ligget. Aftalepartierne mødes en gang om året og får en status på, hvordan det går: Hvordan går det med sagsbehandlingstiderne? Hvor mange sager er gået igennem systemet? Hvad er det for nogle udfordringer, der ligger? Det er også det, jeg tror har været en medvirkende årsag til, at vi har haft et så godt forløb med at kigge på den nye lovgivning her, altså at man hele tiden har været obs på, hvordan lovgivningen har fungeret: Hvad er det, der har fungeret godt? Hvad er det, der har fungeret dårligt? Og det har nok været medvirkende til, at vi havde et så godt forløb, som vi havde.

Så Dansk Folkeparti synes, at det her er en god dag for de forældre, som har valgt at gå fra hinanden, og så sandelig også for de børn, som står midt imellem dem.

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Nej, hr. Eyvind Vesselbo har en kort bemærkning.

Kl. 20:09

Eyvind Vesselbo (V):

Det er ikke, fordi jeg har et spørgsmål til Dansk Folkeparti, men fordi jeg glemte at sige noget i mit indlæg, nemlig at Liberal Alliance også støtter det her forslag, men ikke kan være til stede. Så jeg vil bare beklage, at jeg glemte at sige det.

Kl. 20:09

René Christensen (DF):

Det glæder vi os også over i Dansk Folkeparti.

Kl. 20:10

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak for oplysningen, hr. Eyvind Vesselbo. Det er godt at få sådan nogle oplysninger under debatten.

Tak til ordføreren. Fru Annette Vilhelmsen som ordfører for SF.

Kl. 20:10

(Ordfører)

Annette Vilhelmsen (SF):

Jeg er rigtig glad for, at vi med lovforslaget her så tydeligt understreger, at det ikke er forældrene, vi laver den her lovrevision for. Vi gør det, fordi børnene simpelt hen har ret til at have forældre, som tager ansvar for dem. Det er en stor forbedring, at vi nu med en række konkrete tiltag gør, hvad vi kan for at sætte hensynet til barnets bedste i centrum og i videst muligt omfang at skærme barnet fra forældrenes konflikter.

Børn skal have lov til at være børn, og vi skal som samfund gøre, hvad vi kan, for at de ikke bliver ramt af forældres konflikter og uenigheder. Derfor ændrer loven nu kriterierne for at ophæve fælles forældremyndighed. Hvis forældre overhovedet ikke kan samarbejde, kan der opstå situationer, hvor man af hensyn til barnet må tildele forældremyndigheden til den ene forælder. For at beskytte og skåne barnet for gentagne forældremyndighedssager giver vi nu statsforvaltningerne mulighed for at afvise anmodninger, hvis der ikke er opstået noget nyt, ligesom vi laver klare bestemmelser om, hvem der skal transportere til og fra samvær.

Børn skal ikke igennem unødige mange sager alene af den grund, at forældrene ikke kan enes. Med henblik på at skåne barnet fastslår vi nu helt klart, at alle børnesamtaler skal gennemføres af en børnesagkyndig, og at forældrene også skal have bedre information om samtalerne. Og vi understreger, at en børnesagkyndig skal have viden og indsigt i børnenes udvikling og behov. Vi skal sikre, at beslutninger vedrørende børnenes hverdag tages på det bedst mulige grundlag, og at der tages hensyn til den ekstremt sårbare situation, som mange af de her børn befinder sig i. I langt de fleste tilfælde foregår aftale om forældremyndighed og samvær helt uden problemer, og heldigvis for det. I nogle situationer kan forældrene have brug for hjælp til at finde en løsning. Og der er det vigtigt, at statsforvaltningerne har kompetencer og ressourcer til at yde en god og frem for alt tidlig indsats.

Men i en lille gruppe tilfælde vokser konflikterne, ofte fordi der også kan være andre problemer til stede. Og her er det helt afgørende, at vi skaber mulighed for en bredere helhedsindsats for familierne med det formål at sikre barnets bedste. Derfor er jeg glad for, at der er bred enighed mellem aftalepartierne om, at der skal ses på muligheden for at indføre et særligt spor for de sager, som vi kalder højkonfliktsager. Og det er noget af det, som vi skal arbejde videre med.

I nogle af høringssvarene bliver der udtrykt bekymring i forhold til, hvilke konsekvenser den nye lovgivning vil få i praksis, og til dem vil jeg sige: Det er en løbende proces at sikre sig, at lovgivningen tager mest muligt hensyn til barnets bedste, og jeg er enig i, at det ikke er alle problemer, der bliver løst med det her forslag. Jeg synes, det er et godt skridt på vejen, og vi har aftalt at følge udviklingen på området nøje. Og så mødes vi igen til næste år og diskuterer, hvorvidt der er brug for flere ændringer.

Til slut vil jeg gerne sige, at jeg synes, hele forhandlingsforløbet i forhold til loven har været meget positivt og eksemplarisk. Jeg synes, vi har haft en god og konstruktiv debat alle parter imellem. Jeg er glad for, at det lykkedes os at komme frem til en aftale, som alle Folketingets partier kan stå bag, og jeg vil gerne sige tak til de øvrige ordførere for et virkelig seriøst og grundigt arbejde, hvor der har været tid og mulighed for at have de dialoger, som er nødvendige. Tusind tak til ministeren for et meget seriøst og godt stykke arbejde og til embedsværket, som igen og igen har svaret på utallige spørgsmål. Det er et forløb, jeg synes vi godt kan være lidt stolte over, og forhåbentlig bliver det til barnets bedste.

Så budskabet her i dag skal være helt tydeligt: Forældreansvarsloven skal fokusere på barnet, barnets bedste og på barnets rettigheder og ikke på den ene eller den anden forælders ret til barnet. Det synes jeg godt vi kan være stolte over, og på den baggrund anbefaler vi forslaget.

Kl. 20:14

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Det er hr. Henning Hyllested som ordfører for Enhedslisten.

Kl. 20:14

(Ordfører)

Henning Hyllested (EL):

På dette fremskredne tidspunkt har vores sædvanlige ordfører på området, fru Pernille Skipper, måttet melde afbud, og jeg har så fået den store ære at få lov at hjælpe hende med at fremføre vores synspunkter på området. Jeg kan jo se på det, hun har forberedt til mig, at det jo ikke er, fordi synspunkterne adskiller sig voldsomt fra den ene ordfører til den anden og fra det ene parti til det andet, men når nu fru Pernille Skipper har været så flittig, vil jeg også tillade mig at læse ordførertalen, som hun har lavet, op.

Enhedslisten er glad for denne aftale og dette lovforslag. Det er centralt for Enhedslisten, at vi med dette lovforslag justerer lovgivningen, så det er fuldstændig klart, at man ved afgørelse i en sag om forældremyndighed tager udgangspunkt i barnet, og hvad der er bedst for ham eller hende. Det handler ikke primært om begge forældres ret til deres fælles barn, men om barnets ret til begge forældre, og derfor er det vigtigt, at vi fastslår, at der skal være potentiale for samarbejde mellem forældrene, for samarbejdet mellem to forældre, der ikke længere lever sammen, er helt essentielt for et barns trivsel. Derfor er det også vigtigt, at vi med lovforslaget får samme udgangspunkt, når der er lavet fælles forældremyndighed og en deleordning fastsættes.

Med lovforslaget klargøres det, at det ikke nødvendigvis er en uge hos den ene og en uge hos den anden, der er det bedste, men at et barn kan have brug for en anden form for stabilitet, selv om begge forældre så at sige er lige gode. Børn kan have mange forskellige behov, og det kan være meget forskelligt fra barn til barn, hvad der er det bedste, og derfor er det så vigtigt, at der altid bliver taget udgangspunkt i den konkrete sag. Det kan desuden også være meget forskelligt, hvem et barn knytter sig til, og flere og flere børn vokser op uden for de traditionelle familiemønstre. Derfor er vi også glade for, at vi med dette lovforslag giver bedre mulighed for samvær med andre familiemedlemmer – f.eks. bedsteforældre – og sikrer, at også

børn fra familier, hvor to mødre går fra hinanden, har ret til begge forældre.

Der er ingen tvivl om, at konflikter i skilsmisser er hårdt for et barn, og derfor har det også været centralt for Enhedslisten, at der med den politiske aftale, der ligger bag dette lovforslag, oprettes et særligt spor til højkonfliktsagerne – kan vi kalde dem – når en forældremyndighedssag behandles hos statsforvaltningen. På den måde kan man langt hurtigere få identificeret de sager, der kan blive meget konfliktfyldte, og sørge for, at disse sager fremover kan få en særlig behandling. For selv om vi gerne ville, kan vi jo ikke undgå, at der opstår konflikter, når familier ikke længere kan sammen, og store konflikter mellem forældrene rammer børnene hårdt undervejs. Derfor er det også positivt, at vi er enige om, at der er behov for øget fokus på konfliktforebyggelse gennem familierådgivning og en nedbringelse af sagsbehandlingstiden ved statsforvaltningerne. Enhedslisten er optaget af, at vi også fremover understøtter og udbygger konfliktløsningen.

Så har fru Pernille Skipper på mappen uden på ordførertalen, som hun har leveret mig, skrevet: Tak for hjælpen, søde Henning, Kh Pernille. Jeg ved ikke, om det er kærlig hilsen eller kammeratlig hilsen. (*Munterhed*).

Kl. 20:17

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Det ved jeg heller ikke, men det kan man jo selv overveje.

Hr. Tom Behnke som ordfører for Det Konservative Folkeparti.

Kl. 20:18

(Ordfører)

Tom Behnke (KF):

Tak for det. Flere ordførere har mere detaljeret været inde på, hvad det er for elementer, der indgår i lovforslaget, så jeg skal ikke gentage det alt sammen, men måske prøve at fokusere lidt mere på det, der betyder noget for os Konservative, og det, vi har lagt meget vægt på under de forhandlinger, der har været. Det er ikke mindst den fælles forældremyndighed, som skal være udgangspunktet.

Det var jo noget, som vi for år tilbage kæmpede rigtig meget for, og dengang lykkedes det til sidst Folketinget at blive enige om, at udgangspunktet skulle være fælles forældremyndighed. Det er altså det, der er udgangspunktet, medmindre der er et eller andet, der gør, at det ikke kan lade sig gøre.

I gamle dage var det sådan, at hvis den ene af forældrene ønskede den fælles forældremyndighed ophævet, skulle den ophæves, og så skulle myndighederne finde ud af, hvem der så skulle have forældremyndigheden alene. Det var ikke hensigtsmæssigt og slet ikke med den fordeling, der blev lavet dengang. Så det har for os været utrolig vigtigt at holde fast i fælles forældremyndighed hele vejen igennem den her revidering af lovgivningen, og det, der stadig væk står tilbage, er, at fælles forældremyndighed er udgangspunktet. Der kan så være nogle omstændigheder, der gør, at det ikke kan lade sig gøre, og det er jo fair nok. Så må man finde ud af at finde en anden løsning.

Grunden til, at den fælles forældremyndighed er så vigtig, er, at barnet har ret til begge forældre, og det er det vi skal holde fast i. Denne lovgivning er lavet af hensyn til børnene og ikke af hensyn til forældrene. Det handler om barnets ret til begge forældre, og det er vigtigt, at barnet har det godt. Men må altså se på, hvad der er det rigtige og det bedste for barnet. Det skal hele tiden være det, der er udgangspunktet, når man kigger på de konkrete sager, som jo alle sammen er vidt forskellige, når man skal håndtere dem.

Lovforslaget, vi står med, præciserer en hel del af det her, og det støtter vi fuldt ud. Der er en række tilpasninger – hensigtsmæssige og nødvendige tilpasninger – og det er rigtig godt.

Vi ser frem til og håber på, at vi også kan få lov at blive inddraget, når man nu fra ministeriets side skal i gang med at skrive bekendtgørelser, vejledninger osv.. Det er jo præcis der, vi når ned i de detaljer, hvor det er vigtigt at holde fast i den ånd, der nu ligger i det, vi politisk bestemmer i Folketinget, således at vi som politikere ikke kun laver en lov, men også – i det omfang, det kan lade sig gøre – bliver inddraget, når der skal skrives bekendtgørelser og vejledninger. På den måde kan vi holde den røde tråd, som er skabt med det her lovforslag, nemlig at der som udgangspunkt er fælles forældremyndighed.

Vi ser også frem til fortsatte drøftelser vedrørende de særligt konfliktfyldte sager, altså et særligt spor til dem, så man får bedre hånd om det og får en hurtigere og bedre sagsbehandling i de særligt konfliktfyldte sager. Der er set med mine øjne ingen tvivl om, at nogle af de konflikter, der opstår, jo typisk opstår, fordi sagsbehandlingstiderne er utrolig lange. Det vil sige, at man mister tålmodigheden, man kommer op at skændes internt og ønsker, at man bare kunne få nogle hurtigere afgørelser. Det er så den anden del, som vi også ser frem til at blive inddraget i, nemlig at finde ud af, hvordan vi kan få de her sagsbehandlingstider bragt ned. Jeg tror, det er helt afgørende vigtigt, at vi specielt i de konfliktfyldte sager får nogle hurtige afgørelser, og så kan alle involverede komme videre ud fra den beslutning, der er blevet truffet.

Vi vil fortsat være opmærksomme på, at ligestilling selvfølgelig er noget, der skal gælde, når vi taler om dette område. I de her sager skal der selvfølgelig også være ligestilling, og det er både i lovgivningen og i praksis. Det vil vi være meget opmærksomme på. Det er min opfattelse, at det i en lang række sager er tvivlsomt – meget tvivlsomt – at der er tale om ligestilling på det her område. Men det vil vi være opmærksomme på, det vil vi følge, og vi vil fra Konservatives side gøre, hvad vi kan, for at holde at holde både ministeren og myndighederne fast på, at en ting er fælles forældremyndighed, noget andet er ligestilling, og ligestilling skal selvfølgelig også gælde i den her lovgivning. Vi vil påse, at man lever op til det fremadrettet.

Samlet set et udmærket lovforslag, som vi kan støtte.

Kl. 20:22

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Social- og integrationsministeren.

Kl. 20:22

Social- og integrationsministeren (Karen Hækkerup):

Mange har været inde på detaljerne i lovforslaget, så jeg vil tillade mig at sige, at mange af detaljerne er nævnt.

Så det, jeg gerne vil, er, at sige til alle – også til dem, som har bemærket det fra talerstolen: Tak for de indlæg, som er blevet holdt her, og også tak for det rigtig gode samarbejde, vi har haft. Jeg synes, det er flot, at det er et enigt Folketing – det er altså samtlige partier – som har fundet hinanden i de her forbedringer, vi nu gennemfører, for der er ikke nogen tvivl om, at det her er forbedringer. Den ændring af forældreansvarsloven, vi nu laver, er den finjustering, der skal til, for at alle derude kommer til at opleve, at det virker.

Jeg tror ikke, at der er nogen tvivl om, at vi her tager nogle skridt i den helt rigtige retning. Man tog det første skridt, da man lavede den oprindelige forældreansvarslov, men man fik aldrig forhindret, at der var nogle, der kunne blive tabt. Der var børn, der blev svigtet.

Derfor har vi i fællesskab forsøgt at lukke de huller, og jeg synes, at vi har fundet hinanden i nogle utrolig gode samtaler. Forskellige partier har forskellige indgangsvinkler til, hvad der var vigtigst. Vi har taget timerne til det, og vi har taget diskussionerne, og jeg synes også, at det var rart at bemærke, at SF's ordfører også takkede tilbage til embedsværket for utrolig god behandling og servicering. Det her er blevet grundigt behandlet, og vi kan være stolte af det, vi nu leverer. Jeg er i hvert fald stolt af, at vi kan sige, at vi nu har valgt at tage

børnenes parti, og den lov, som vi nu lægger frem, vil helt sikkert komme til at gøre en forskel for de børn, der har behov for, at vi i Folketinget kan arbejde sammen.

Kl. 20:26

Så endnu en gang tak for det rigtig gode samarbejde.

Kl. 20:23

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ministeren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen slut.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det sidste punkt på dagsordenen er:

24) 1. behandling af lovforslag nr. L 156:

Forslag til lov om ophævelse af Lov om Oprettelse af et Embede som Auditor ved Statsbanerne.

Af transportministeren (Henrik Dam Kristensen).

(Fremsættelse 11.04.2012).

Kl. 20:24

Forhandling

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Det er sidste punkt på dagsordenen for i dag, før man kan tage hjem og spise varme hveder – det er jo aftenen før store bededag.

Forhandlingen er åbnet. Hr. Eyvind Vesselbo som ordfører for Venstre.

Kl. 20:24

(Ordfører)

Eyvind Vesselbo (V):

Da Venstres ordfører ikke kan være til stede, skal jeg udtale mig på Venstres vegne i den her sag.

Dette lovforslag fra regeringen har til formål at ophæve en gammel lov fra 1911 om Oprettelse af et Embede som Auditor ved Statsbanerne. Venstre kan støtte lovforslaget, tiderne har jo ændret sig. F.eks. skete ansættelse ved statsbanerne tidligere for en meget stor dels vedkommende som tjenestemænd. Siden 1996 er der generelt ikke sket tjenestemandsansættelse af medarbejdere ved DSB. Endvidere varetages de beskyttelseshensyn – som i 1911 var baggrunden for oprettelsen af auditørinstitutionen – nu gennem tjenestemandsløven og forvaltningsloven. Der er altså sket en de facto-udvikling og en lovgivningsmæssig udvikling, der gør auditørembedet overflødigt. Når der så samtidig kan spares 1,5 mio. kr. ved nedlæggelsen, er der en god begrundelse for lovforslaget.

Herefter vil det også på Transportministeriets område – som det er tilfældet på andre ministerområder – i stedet være de enkelte institutioner såsom DSB, Banedanmark m.v.'s ansvar i henhold til tjenestemandsløvgivningen at forestå tjenstlige forhør m.v., eventuelt med ekstern bistand. Og som jeg sagde, da jeg startede, kan Venstre støtte det her forslag.

Kl. 20:26

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Hr. Rasmus Prehn som ordfører for Socialdemokraterne.

(Ordfører)

Rasmus Prehn (S):

Lovforslaget her lægger op til at nedlægge den her auditørfunktion, som man har haft på Transportministeriets område siden 1911. I mellemtiden er der jo gået mange år, og mange ting er sket. Vi har bl.a. fået en tjenstemandslov og en forvaltningslov, som gør, at auditørfunktionen måske ikke er helt så relevant, som den har været. Derudover – som også Venstres hr. Eyvind Vesselbo var inde på – er der jo sket det, at man ikke har nær så mange tjenstemandsansættelser, som man har haft tidligere. I 1996 havde man næsten 29.000 tjenstemænd under Transportministeriet, mens man ved udgangen af 2011 var nede på lidt over 4.000. Så det er altså helt nede på en syvendedel, og udsigten er, at der bliver færre og færre. Så det at have en selvstændig auditørfunktion giver derfor knap så god mening længere.

Der er heldigvis også få sager på det her område – man er nede på 10 sager om året – og derfor giver det god mening at nedlægge den her helt særlige funktion. Set i lyset af at vi skal prioritere de ressourcer, vi har, og at vi skal spare penge, så giver det rigtig, rigtig god mening at spare 1,5 mio. kr. her. Og som det er blevet sagt, kan de her funktioner snildt varetages af institutionerne selv, så det er i trygge hænder. Så vi prioriterer ressourcerne, vi sparer penge, vi gør det klogere, og det er et godt lovforslag.

Socialdemokraterne støtter det, og jeg har lovet på vegne af den radikale ordfører at sige, at Det Radikale Venstre også støtter lovforslaget her.

Kl. 20:27

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Hr. René Christensen som ordfører for Dansk Folkeparti.

Kl. 20:28

(Ordfører)

René Christensen (DF):

Dansk Folkepartis ordfører kan desværre ikke være til stede, så jeg skal fremføre, hvad Dansk Folkeparti mener om den her sag.

Dansk Folkeparti kan støtte forslaget, som det foreligger. Det er jo en lovgivning, som ikke bliver brugt ret meget mere, og det er en lovgivning tilbage fra 1911. Vi ser ikke, at den har samme virkning i dag, som den tidligere har haft. Lovgivningen, som nu bliver lavet om, har først virkning fra 2014, så man må sige, at der er en vis indkøringsperiode, hvor man har mulighed for at vænne sig til de nye tider.

Dansk Folkeparti kan støtte forslaget.

Kl. 20:28

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Så er det fru Anne Baastrup som ordfører for SF.

Kl. 20:28

(Ordfører)

Anne Baastrup (SF):

Jeg har ikke meget nyt at tilføje. Vi skal spare, og derfor er det jo en smart at spare de 1,5 mio. kr. på. Jeg har godt set, at Dansk Jernbaneforbund udtaler en principiel bekymring mod det, men omvendt mener jeg, at man fra ministeriets side og ministerens side lægger op til at give den nødvendige retsbeskyttelse i de i størrelsesordenen 10 sager om året, hvor der ville have været brug for auditørordningen, så de berørtes rettigheder også bliver tilgodeset. Så der er støtte fra SF.

Kl. 20:29

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Tom Behnke som ordfører for Det Konservative Folkeparti. Nej? Det havde jeg ikke bemærket, undskyld. Det er hr. Henning Hyllested.

Kl. 20:29

(Ordfører)

Henning Hyllested (EL):

I udgangspunktet mener Enhedslisten faktisk, at det her er en dårlig idé. Vi har selvfølgelig konstateret, at antallet af tjenestemænd er kraftigt og hastigt svindende. Til gengæld synes vi, at det beløb, man vil spare, altså 1,5 mio. kr., er så forsvindende lille, at vi siger: Hvorfor gå efter det?

Vi har selvfølgelig først og fremmest bemærket os høringssvaret fra Dansk Jernbaneforbund, som jo er meget trykke ved ordningen og især dens uvildighed og uafhængighed, og det er ligesom det, vi holder os til. Tingene er jo strammet til på arbejdsmarkedet i dag. Arbejdsgiverne er – og nu snakker jeg sådan helt generelt – hårdere ved de ansatte, end de var, når der eventuelt begås fejltrin rundt omkring på arbejdspladserne. Der indberettes simpelt hen for mindre forseelser, og mange ansatte føler sig jaget. Vi synes ikke, de ansatte sådan skal overlades til arbejdsgivernes forgodtbefindende, som det jo i stor udstrækning sker på det private arbejdsmarked i hvert fald.

Når vi anker lidt imod det, er det også, fordi vi ikke forstår, at man ikke tager en dialog med Dansk Jernbaneforbund. Som vi læser deres høringssvar, står der, at de jo selv åbner op for, at man jo ikke kan holde liv i en sådan ordning til evig tid, og især ikke, når der ikke er flere tjenestemænd. Men de skriver selv, at skal man have noget nyt, vil de jo meget gerne have, at det i hvert fald bliver en eksternt forhørsleder, der kommer til, så man sikrer uvildigheden og uafhængigheden, og at det kunne være fra en anden statslig institution eller et andet statsligt selskab. De synes også, at det bør være en jurist.

Vi synes, at man egentlig godt kunne imødekomme Dansk Jernbaneforbund på det område, og vi er helt sikre på, at man kan lave en aftale med dem, inden man, om jeg så må sige, bare kører dem over. Så som udgangspunkt synes vi egentlig, det er en dårlig idé, men vi forbeholder os vores stillingtagen, til vi har været igennem udvalgsbehandlingen.

Kl. 20:31

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Tom Behnke fra De Konservative.

Kl. 20:32

(Ordfører)

Tom Behnke (KF):

Jeg skulle såmænd blot hilse fra den konservative transportordfører, hr. Lars Barfoed, og sige, at også Det Konservative Folkeparti kan støtte lovforslaget her.

Kl. 20:32

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Så er det transportministeren.

Kl. 20:32

Transportministeren (Henrik Dam Kristensen):

Det er også blevet sent på aftenen – de varme hveder trækker måske – men det forhindrer mig ikke i at sige, at jeg synes, at de ting, der er blevet sagt om lovforslaget her, har været rigtige og fornuftige.

Det er jo nogle gange sådan, at tiden løber fra en institution, og det er vel i realiteten det, der er sket her. Antallet af tjenestemænd under Transportministeriet er løbende faldet. I DSB er man gået fra

at have over 28.000 – ja, næsten 29.000 – tjenestemænd i 1996 til nu at være nede på godt 3.000 tjenestemænd. Man må derfor sige, at det en gang imellem er sådan, at der skal en forandring til, og det er så det, vi gør med det her lovforslag. Det betyder ikke, at de rettigheder og pligter, som man har, både som tjenestemand og som institution, ikke fortsat vil blive varetaget, for det vil de blive.

Så jeg vil sådan set bare sige tak til Folketingets partier for modtagelsen af lovforslaget. Vi vil selvfølgelig under udvalgsarbejdet bistå med at svare på de spørgsmål, der måtte være.

Kl. 20:33

Anden næstformand (Søren Espersen):

Mange tak til transportministeren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Transportudvalget. Hvis ingen gør indsigelse herimod, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Kl. 20:33

Meddelelser fra formanden

Anden næstformand (Søren Espersen):

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes på tirsdag, den 8. maj 2012, kl. 13.00.

Jeg henviser til den dagsorden, der fremgår af Folketingets hjemmeside. Jeg skal i øvrigt henvise til ugeplanen, der fremgår af Folketingets hjemmeside.

:

Mødet er hævet. (Kl. 20:33).