



Tirsdag den 15. december 2020 (D)

1

## 36. møde

Tirsdag den 15. december 2020 kl. 13.00

### Dagsorden

#### 1) Eventuelt: 2. behandling af lovforslag nr. L 122:

Forslag til lov om ændring af lov om adgang til iværksættelse af midlertidig arbejdsfordeling som led i håndteringen af covid-19 og lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. (Forlængelse af den midlertidige arbejdsfordelingsordning, forlængelse af suspension af forbrug af dagpenge, undtagelse for automatisk genindplacering, undtagelse for månedskontrol m.v.).

Af beskæftigelsesministeren (Peter Hummelgaard).

(Fremsættelse 10.12.2020. 1. behandling 10.12.2020. Betænkning 14.12.2020).

Kl. 13:00

### Meddelelser fra formanden

**Formanden** (Henrik Dam Kristensen):

Mødet er åbnet.

I dag er der følgende anmeldelser:

Udlændinge- og integrationsministeren (Mattias Tesfaye):

Lovforslag nr. L 124 (Forslag til lov om ændring af repatrieringsloven (Bortfald af den resterende del af hjælp til repatriering og reintegrationsbistand i tilfælde af alvorlig kriminalitet m.v. begået efter repatriering m.v.) og

Lovforslag nr. L 125 (Forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Mulighed for at pålægge en udlænding, der skal udrejse af landet, at lade sig undersøge for en sygdom omfattet af lov om foranstaltninger mod smitsomme og andre overførbare sygdomme).

Astrid Carøe (SF) m.fl.:

Beslutningsforslag nr. B 106 (Forslag til folketingsbeslutning om udvidelse af reglerne for kønsopdelt lønstatistik).

Rasmus Nordqvist (SF) m.fl.:

Beslutningsforslag nr. B 107 (Forslag til folketingsbeslutning om hensyntagen til menneskerettigheder og miljø- og klimamæssig bæredygtighed i ATP's investeringer).

Titlerne på de anmeldte sager vil fremgå af folketingstidende.dk (jf. ovenfor).

Kl. 13:00

### Samtykke til behandling

**Formanden** (Henrik Dam Kristensen):

Det punkt, som er opført som nr. 1 på dagsordenen, kan kun med Tingets samtykke behandles i dette møde. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet.

Det er givet.

Det eneste punkt på dagsordenen er:

#### 1) 2. behandling af lovforslag nr. L 122:

Forslag til lov om ændring af lov om adgang til iværksættelse af midlertidig arbejdsfordeling som led i håndteringen af covid-19 og lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. (Forlængelse af den midlertidige arbejdsfordelingsordning, forlængelse af suspension af forbrug af dagpenge, undtagelse for automatisk genindplacering, undtagelse for månedskontrol m.v.).

Af beskæftigelsesministeren (Peter Hummelgaard).

(Fremsættelse 10.12.2020. 1. behandling 10.12.2020. Betænkning 14.12.2020).

Kl. 13:01

### Forhandling

**Formanden** (Henrik Dam Kristensen):

Der er ikke stillet ændringsforslag. Hr. Hans Andersen fra Venstre ønsker ordet. Værsgo.

Kl. 13:01

(Ordfører)

**Hans Andersen** (V):

Tak for det. Det her lovforslag havde vi en god drøftelse af i torsdags, hvor der var drøftelser af et ændringsforslag, som vi mener kunne være med til at gøre den her arbejdsfordelingsaftale endnu bedre.

Det udspringer jo af en trepartsaftale, og vi i Venstre har stor respekt for, at arbejdsmarkedets parter finder sammen og sammen med regeringen finder nogle løsninger, der kan hjælpe virksomheder og medarbejdere igennem 2021, når det handler om arbejdsfordeling her. Jeg har også lyttet mig til siden i torsdags, at der er nogle rigtig skarpe, fine balancer, man har fundet i trepartsaftalen, og med hensyn til den fleksibilitet, som vi gerne havde set, som gik på, at arbejdsfordelingen også skulle omfatte medarbejdere, som var ansat uden overenskomst, lytter vi os, at hvis vi ønsker, at det så også skal blive en del af det her lovforslag, så er der en risiko for, at denne

trepartsaftale ikke bliver til virkelighed. Det har vi respekt for. Vi lytter os til, at der er nogle balancer, man har fundet med hinanden, og vi står bag den trepartsaftale og ønsker, at den skal blive til virkelighed, fordi den kan være med til at hjælpe både virksomheder og medarbejdere igennem 2021 på en måde, hvor man deles om arbejdet.

På baggrund af det havde vi betækningsafgivelse i går i Beskæftigelsesudvalget, og jeg ville her redegøre for, hvad jeg ville stemme til et ændringsforslag stillet af Nye Borgerlige, der skal omfatte, som jeg opfatter det, medarbejdere, som ikke er omfattet af en overenskomst, af den fleksibilitet, der er lagt ned i den her trepartsaftale, og jeg vil gerne her under andenbehandlingen meddele, at vi stemmer gult til det ændringsforslag, og at vi selvfølgelig stemmer for lovforslaget, når det kommer til tredje behandling. Tak.

Kl. 13:03

**Formanden** (Henrik Dam Kristensen):

Tak til hr. tak til hr. Hans Andersen. Der er ingen korte bemærkninger, og så er det hr. Lars Boje Mathiesen, der har bedt om ordet.

Kl. 13:04

(Ordfører)

**Lars Boje Mathiesen** (NB):

Jeg skal gøre det kort, fordi jeg synes faktisk, at det var et godt ændringsforslag, som Venstre kom med under førstebehandlingen, og da Venstre ikke selv ville fremsætte det ændringsforslag, så gør vi det gerne i Nye Borgerlige. Vi synes, det er fornuftigt. Vi har stor respekt for den trepartsaftale, der er indgået.

Vi mener faktisk, at den kan være ganske fornuftig, men der er bare lige den lille krølle, at vi har ansvaret for alle danskere herinde i Folketinget og ikke kun dem, som indgår i trepartsaftaler. Derfor syntes vi, det var en god forbedring, at den også skulle omfatte dem, ligesom den gjorde i den første aftale, man lavede, og derfor stiller vi selvfølgelig det her ændringsforslag, som der var en lang række partier der faktisk støttede under førstebehandlingen, og som vi selvfølgelig også håber støtter det her. Nu kan vi se, at Venstre ikke er helt enig mere, men det må Venstre så selv ligge og rode med. Vi syntes i hvert fald, at det var et godt ændringsforslag fra Venstre, og derfor fremsætter vi det nu.

Kl. 13:04

**Formanden** (Henrik Dam Kristensen):

Tak til hr. Lars Boje Mathiesen. Der er ikke nogen korte bemærkninger. Så er det hr. Bent Bøgsted, Dansk Folkeparti.

Kl. 13:05

(Ordfører)

**Bent Bøgsted** (DF):

Tak for det, formand. Det her med en forlængelse af arbejdsforordningsreglerne, som vi behandlede i sidste uge, skabte lidt debat – ingen tvivl om det. Vi havde jo en stor diskussion om, hvem der skulle være omfattet af det med, at man kunne gå fra, at det var 50 pct. af arbejdsstyrken, der blev hjemsendt, til, at det var 80 pct., der blev hjemsendt. Vi har fuld forståelse for, at parterne har aftalt, at man skulle have mulighed for at gå længere ned i antal i arbejdsstyrken og så stadig væk beholde nogle. Ellers skulle man sende alle sammen hjem, hvis man skulle have erstatning. Reglerne om de 50 pct. kører jo videre for alle virksomheder, alle restauranter, men så er det, at man kan gå op til, at 80 pct. bliver sendt hjem, og beholde lidt af arbejdsstyrken, så man stadig væk kan have takeaway og i den forbindelse få kompensation.

Det er også helt fint. Problemet er så bare, at lige nøjagtig det at gå fra 50 til 80 pct. ikke dækker alle. Derfor havde vi også debatten i sidste uge. I blå blok ville vi gerne have haft, at man kunne få det til at gælde alle. Så har vi forstået det sådan, at parterne siger, at

hvis det skal gælde alle, så falder det til jorden. Vi vil også gerne tilgodese de ønsker, der er fra arbejdsgiverne, og vi har også forstået det sådan, at de virksomheder, der ikke er omfattet, så kan melde sig ind i en arbejdsgiverforening og få gavn af det. Det var sådan, vi forstod det i sidste uge.

I den forbindelse kan man diskutere, hvad vi så skal gøre. For det var et rigtig godt forslag, vi havde sidste uge, om, at det skulle gælde alle, hvilket Nye Borgerlige nu har taget op. Det har vi fuld forståelse for, især i de her tider, hvor restriktionerne sikkert bliver yderligere udvidet i morgen, så de restriktioner, der gælder i København, kommer til at gælde hele landet. Så rammer det jo hele landet, og derfor bliver der ekstra brug for hjælp.

Men hvis det ender med, at det så falder til jorden, og at det så kun er de 50 pct., det kommer til at gælde, så har vi i Dansk Folkeparti truffet den afgørelse, at vi stemmer gult til ændringsforslaget fra Nye Borgerlige. Det var jo en god måde at tilgodese alle på, men det kunne så ikke lade sig gøre. Vi har forstået på ministeren, at han ikke kunne køre videre med det. Hvis det faldt væk, kunne vi have haft en almindelig forlængelse af aftalen om de 50 pct. Den kunne have kørt videre, og det gør den så stadig væk, men nu er det bare det op til de 80 pct., der ikke kører videre efter de nye regler her.

Men Dansk Folkeparti stemmer gult til ændringsforslaget, selv om vi sympatiserer meget med det. Og så må vi opfordre ministeren til at se på, om der med de her ekstra nedlukninger er nogle ekstra tiltag, man måske kan have taget for at hjælpe dem, der ikke kommer ind under den her ordning. For der er i hvert fald nogle medarbejdere, der kan komme i klemme i den situation.

Vi ved også, at hvis det er sådan, at der ikke er noget arbejde og de er blevet sendt hjem, så bliver de måske afskediget, fordi der ikke er arbejdsfordeling, og så er det dagpenge, de skal have i stedet for. Det kan også betyde, at der er virksomheder, der kommer til at lukke helt ned i den forbindelse. Det er især restauranter, der kan komme til at lukke helt ned. Det er så et ansvar, som ministeren må tage på sig i den her forbindelse, hvis det her medfører, at der er virksomheder – restauranter og hoteller – der kommer til at lukke, fordi de ikke lige er med i den rigtige arbejdsgiverforening i den forbindelse. Så mister vi nogle arbejdspladser, men det går jeg ud fra at ministeren er helt klar over.

Men vi vil ikke være årsag til, at f.eks. HORESTA får et problem, i forbindelse med at de gerne vil beholde nogle af medarbejderne. Vi stemmer for forslaget i sidste ende, men gult til ændringsforslaget.

Kl. 13:09

**Formanden** (Henrik Dam Kristensen):

Tak til hr. Bent Bøgsted. Der er ikke nogen korte bemærkninger.

Derfor er forhandlingen slut, og vi går til afstemning.

Kl. 13:09

## Afstemning

**Formanden** (Henrik Dam Kristensen):

Jeg skal starte med at sige, at man lige skal tjekke, at man har det rigtige navn i displayet.

Må jeg så også indledningsvis sige her, at vi til og med næste tirsdag har rigtig mange afstemninger hernede i salen. Vi skal være her temmelig meget, og derfor vil jeg gerne understrege, at jeg har sendt en mail rundt til samtlige mfer med en række anbefalinger med streg under *befalinger*. Det handler om, at vi, når vi går til og fra afstemning her i salen, har god afstand, og at vi, når vi er herinde i salen, så også bliver på vores pladser og ikke mindst undgår samtaler. Gem dem, til vi er færdige og kan tage dem i sikker afstand andetsteds. Og når man skal på talerstolen, er det sådan, at

man går op på talerstolen ovre ved vandfontænen, og når man går ned, gør man det ad trappen her ved ministerbænkene.

Jeg håber, vi alle sammen vil respektere det, for det er ret mange timer, vi skal være sammen herinde, og jeg behøver ikke at sige, at vi *har* set smittetallene her på det sidste. Overholder vi det her og passer på hinanden, kommer vi også godt igennem det. Jeg appellerer til, at vi passer på hinanden.

Så kan vi gå i gang med afstemningen om ændringsforslagene.

Der stemmes om ændringsforslag nr. 1 af et mindretal (NB), tiltrådt af et mindretal (LA), og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte 4 (NB og LA), imod stemte 45 (S, SF, EL og Susanne Zimmer (UFG)), hverken for eller imod stemte 48 (V, DF, RV, KF).

Dermed er ændringsforslaget forkastet.

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 2 og 3, tiltrådt af et flertal (udvalget med undtagelse af NB), eller om ændringsforslag nr. 4, tiltrådt af udvalget?

De er vedtaget.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling, og hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

\_\_\_\_\_

Kl. 13:11

#### Meddelelser fra formanden

**Formanden** (Henrik Dam Kristensen):

Det betyder, at vi af tekniske årsager skal have en pause nu, og det betyder også, at der starter et nyt møde i dag kl. 13.30, hvor der er en række afstemninger.

Mødet er hævet. (Kl. 13:11).

\_\_\_\_\_