



Tirsdag den 8. oktober 2013 (D)

1

## 4. møde

Tirsdag den 8. oktober 2013 kl. 13.00

### Dagsorden

#### 1) Spørgetime med statsministeren.

#### 2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 1:

Forespørgsel til ministeren for sundhed og forebyggelse om børn med astma m.v.

Af Jane Heitmann (V) m.fl.

(Anmeldelse 02.10.2013).

#### 3) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 2:

Forespørgsel til ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser om kvaliteten på uddannelsesområdet.

Af Esben Lunde Larsen (V), Jens Henrik Thulesen Dahl (DF), Merete Riisager (LA) og Vivi Kier (KF).

(Anmeldelse 02.10.2013).

#### 4) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 3:

Forespørgsel til statsministeren om regeringens værdipolitik.

Af Pia Kjærsgaard (DF) og Peter Skaarup (DF).

(Anmeldelse 02.10.2013).

#### 5) 1. behandling af lovforslag nr. L 2:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. (Beregning af skattefri præmie til fuldtidsbeskæftigede).

Af beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen).

(Fremsættelse 02.10.2013).

#### 6) 1. behandling af lovforslag nr. L 18:

Forslag til lov om ændring af lov om visse foranstaltninger imod tyveri fra det kgl. bibliotek. (Udvidelse af visitationsadgang til visse statslige og statsanerkendte kulturarvsinstitutioner med publikumsadgang til samlingerne).

Af kulturministeren (Marianne Jelved).

(Fremsættelse 02.10.2013).

#### 7) 1. behandling af lovforslag nr. L 19:

Forslag til lov om ændring af lov om film. (Bemyndigelse til at fastsætte regler om kommunalt tilskud til biografvirksomhed).

Af kulturministeren (Marianne Jelved).

(Fremsættelse 02.10.2013).

#### 8) 1. behandling af lovforslag nr. L 20:

Forslag til lov om mediestøtte.

Af kulturministeren (Marianne Jelved).

(Fremsættelse 02.10.2013).

#### 9) 1. behandling af lovforslag nr. L 21:

Forslag til lov om folkehøjskoler.

Af kulturministeren (Marianne Jelved).

(Fremsættelse 02.10.2013).

#### 10) 1. behandling af lovforslag nr. L 28:

Forslag til lov om ændring af forskellige bestemmelser på Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeris område om obligatorisk digital kommunikation m.v. (Obligatorisk digital kommunikation, ændring af klagebestemmelser som følge af ressortoverførsel m.v.).

Af fødevareministeren (Karen Hækkerup).

(Fremsættelse 02.10.2013).

Kl. 13:00

### Meddelelser fra formanden

#### Formanden:

Mødet er åbnet.

Det første punkt på dagsordenen er:

#### 1) Spørgetime med statsministeren.

Kl. 13:00

#### Formanden:

Vi skal i dag have den første omgang af den nye spørgetime til statsministeren, hvor formålet ifølge forretningsordenen er at styrke offentlighedens interesse for debatterne og opnå en overordnet principel debat.

Jeg giver først ordet til statsministeren for en indledende redegørelse på op til 5 minutter. Værsgo til statsministeren.

Kl. 13:00

#### Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):

Tak for det. I dag tager vi hul på en ny debatform her i Folketinget. Det er noget, vi har talt om ganske længe, og nu sker det. Jeg tror, det er rigtig godt, at Folketinget går nye veje.

Jeg glæder mig jo også over, at vi er i gang med et nyt folketingsår, hvor udgangspunktet er, at dansk økonomi er bedre, end den har været i lang tid. Det er godt. Danskerne har fået mere tro på fremtiden, og boligmarkedet er langsomt ved at tøjle op, flere kommer i arbejde, færre er ledige. Vi forventer en lav, men dog positiv vækst i år og en højere vækst til næste år.

Regeringen har vist en ny vej i dansk politik baseret på balance. Vi giver skattelettelser til almindelige lønmodtagere, og på samme tid sikrer vi en moderat og fornuftig udvikling i vores velfærd, og nulvækst er ikke en god vej for den offentlige sektor. Det er en ba-

lance derved, at vi på en og samme tid investerer i fremtiden og giver flere muligheder for at få en uddannelse.

Jeg har den holdning, at når man hver morgen står op og passer sit arbejde – ved kassen i Brugsen, som ufaglært i landbruget eller som noget helt tredje – skal det selvfølgelig kunne mærkes på bankkontoen. Det er også derfor, at vi med vores skattereform fordobler det almindelige beskæftigelsesfradrag; det er derfor, vi tredobler beskæftigelsesfradraget for enlige fædre og mødre, og det er derfor, vi har ændret reguleringen af kontanthjælp og dagpenge. Regeringen har altså gjort en del for, at det bedre kan betale sig at arbejde. Og jeg er glad for, at Venstre deler vores ambition – endda så meget, at det var det store slagnummer på Venstres landsmøde her i weekenden.

Men jeg må også sige, at jeg er noget overrasket og selvfølgelig også lidt skuffet, for nu har Venstre igennem rigtig lang tid kaldt regeringens reformer for små, og så kunne man jo tro, at det ville betyde, at Venstre så selv ville lægge et stort reformudspil ud og dele det med os andre. Men som hr. Lars Løkke Rasmussen fremlagde det i weekenden, kan Venstres såkaldte jobreform koges ned til to ting: Genindfør kontanthjælpsloftet og brug pengene på at øge beskæftigelsesfradraget. En genindførelse af det tidligere kontanthjælpsloft, starthjælpen og andre ting kan skaffe i underkanten af 0,5 mia. kr. Til sammenligning vil beskæftigelsesfradraget med vores skattereform blive forøget med 5 mia. kr. Det er ti gange så meget.

Jeg har ved flere lejligheder, senest ved åbningsdebatten i torsdags, spurgt til, hvad Venstre egentlig vil, og jeg må bare konstatere, at man ikke bliver meget klogere. Det gjorde vi heller ikke i weekenden. Der er ikke nogen svar. Vi mangler stadig at se Venstres konkrete svar. Venstre går åbenbart med nogle tanker om et nyt kontanthjælpsloft, som åbenbart er et moderne kontanthjælpsloft, men kan vi ikke få svar på, hvad det konkret vil betyde for den familie, hvor mor eller far er på kontanthjælp? Skal der f.eks. skæres dybt i børnetilskud eller i boligsikring? Det tror jeg at der er mange der gerne vil have svar på. Og vi ved jo i hvert fald, at hvis beskæftigelsesfradraget skal sænkes markant, bliver der tale om hårde nedskæringer over hele linjen.

Nu har vi haft mange diskussioner om skat, og derfor er det jo vigtigt at spørge: Er det her så det blivende skatteudspil fra Venstre, eller vil vi fortsat se en zigzagkurs på det her område? Der har været arveafgift, topskat, skattelettelser til erhvervslivet, selskabsskattelettelser til banker og olieselskaber. Ja, der findes jo efterhånden ikke den skat i Danmark, som Venstre ikke vil sænke. Det er jo fint nok. Det er et ærligt synspunkt. Men hvor ville det dog klæde Venstre at angive den konkrete finansiering. Men hvem ved, det kan være, at vi bliver klogere i dag.

Kl. 13:04

#### Formanden:

Vi går nu til spørgsmål fra partilederne, og der er det sådan, at i første runde har spørger og statsminister begge 2 minutters taletid, og derefter følger to runder, hvor spørger og minister har hver 1 minuts taletid.

Først er det hr. Lars Løkke Rasmussen.

Kl. 13:05

#### Spm. nr. US 1

##### Lars Løkke Rasmussen (V):

Tak for det. Skal der lys i lampen? Nej, det skal der ikke. (*Munterhed*). Det kunne jo godt være. Nå, klokken tæller.

Jeg vil gerne starte med at takke statsministeren for denne levende interesse i Venstres politik. Den var der også i torsdags, og den er åbenbart blivende. Jeg forstår det godt, for det skattesystem, vi har i dag, er jo det samlede resultat af vores skattereformer, både dem, vi lavede selv, dengang Socialdemokratiet sad på hænderne, og også

den, vi lavede senest sammen – altså vores skattereform; den, vi lavede sammen.

Jeg vil også gerne kvittere for, at det er en skattereform, som rummer et voldsomt kurssving for Socialdemokratiet. For da vi i sin tid indførte beskæftigelsesfradraget for at gøre det rimeligt at få mere ud af at arbejde frem for ikke at arbejde, var Socialdemokratiet imod. Der stemte Socialdemokratiet jo imod. Nu har vi så rigtigt nok lavet en skattereform sammen, som øger det. Det er positivt. Det betyder, at hvor det i dag er 330.000 danskere, der ikke har noget nævneværdigt ud af at gå på arbejde, så falder det tal til 250.000 om få år. Jeg tror, det er i 2023.

Men det rækker ikke ved, at der til den tid altså fortsat vil være 250.000 danskere, for hvem det ikke nævneværdigt kan betale sig at arbejde. Der er 57.000 danskere, der har mindre end 1.000 kr. ud af at gå på arbejde. Der er 14.000 danskere, der virkelig – for at bruge statsministerens eget udtryk – kan mærke, at de går på arbejde. De kan nemlig mærke det ved at have mindre ud af det, end hvis de lod være. 14.000 danskere er et mærkbart tal.

Derfor glæder jeg mig selvfølgelig over de skridt, vi har taget sammen. Jeg glæder mig over, at Socialdemokratiet har et nyt syn i regeringen, i forhold til da man var i opposition, på beskæftigelsesfradraget, men det rækker nu altså ikke ved, at jeg er nødt til at spørge statsministeren, om statsministeren, når vi så er færdige med det, vi har aftalt sammen, i år 2023 og har en situation, hvor en kvart million danskere ikke rigtig har noget ud af at gå på arbejde, så synes, at det er rimeligt.

Kl. 13:07

#### Formanden:

Statsministeren.

Kl. 13:07

##### Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):

Jeg har godt lagt mærke til, at hr. Lars Løkke Rasmussen er meget optaget af det her spørgsmål. Man kan så stille sig selv det spørgsmål, hvorfor hr. Lars Løkke Rasmussen, da han selv havde mulighed for det og lavede en skattereform, ikke gik sådan klarere til værks i forhold til at forbedre deltagelseseffekten. Det gjorde man jo ikke, da man selv skulle lave en skattereform. Der gik man op i, at man skulle sænke skatten på den sidste tjente krone. Hvad betød det? Jo, det betød, at en direktørfamilie med to børn fik en gedigen skattelettelse. Hvad betyder det for de lavestlønnede? Stort set ingenting. Der kan man undre sig over, at hr. Lars Løkke Rasmussen ikke gik op i det dengang.

Det andet, man kan spekulere over, er, hvornår det her billede af, at det skulle kunne betale sig at arbejde, opstod. For i de forhandlinger, vi har haft med Venstre, har det jo ikke været det, man var optaget af. Der var man optaget af at give skattelettelser til de virksomheder, der opererer i Nordsøen. Man var optaget af arveafgift, og man var optaget af lettelser i topskatten. Så hvornår er det her brændende behov opstået? For man må i hvert fald sige, at Venstre lover utrolig mange skattelettelser i øjeblikket. Hvor er finansieringen?

Kl. 13:08

#### Formanden:

Lars Løkke Rasmussen.

Kl. 13:08

##### Lars Løkke Rasmussen (V):

Det er i virkeligheden meget enkelt, for det er ikke pludseligt opstået. Det opstod, dengang vi indførte beskæftigelsesfradraget imod Socialdemokratiets og i øvrigt også SF's stemmer – jeg tror, De Radikale stemte gult, sådan lidt på den ene og den anden side. Det var der, det opstod, og vi har forfulgt det siden. Det er jo også derfor, det var så beskæmmende, at regeringen lagde sig på den kurs at rive

kontanthjælpsloftet ned og dermed altså skabe en situation, hvor det for tusindvis af mennesker simpelt hen ikke kan betale sig at tage et arbejde.

Så kan vi jo godt gå og snakke om, hvem der gjorde hvad dengang og nu. Ja, ja, ja. (*Latter i salen*). Man ryster på hovedet. (*Latter i salen*). Jeg har lagt mærke til, at formanden har sagt, at man ikke må komme med mishagsytringer, men jeg kan jo høre det alligevel. (*Latter i salen*). Man ryster på hovedet. (*Latter i salen*). Det kan vi jo godt snakke om, men altså, fru statsminister, landet ledes jo herfra. Vi er i den situation, hvor vi er nu, og jeg er rigtig glad for, at vi sammen har lavet en skatteaftale, som nedbringer det her tal fra 330.000 til 250.000, men det er ikke godt nok for mig. Er det godt nok for statsministeren?

Kl. 13:09

**Formanden:**  
Statsministeren.

Kl. 13:09

**Statsministeren** (Helle Thorning-Schmidt):

Jamen jeg undrer mig over, at hr. Lars Løkke starter med at huske lang tid tilbage om, hvad S og andre partier skulle have ment tidligere, men at vi, når vi så fremfører det, ikke behøver at gå så langt tilbage i tiden. Hr. Lars Løkke skulle tage og vælge, hvilket argument han synes er vigtigt.

Jeg synes jo stadig, det flagrer i vinden: Hvad er det egentlig, Venstre går op i? Når man laver en skattereform selv, er det jo i hvert fald ikke de lavestlønnede, man går op i. Når man laver sin egen skattereform, giver man tårnhøje skattelettelser til dem, der har mest. En direktørfamilie med to børn får over 100.000 kr. Der har man ikke forklaret, hvordan det passer med den her nye måde at tænke på. Da man selv kom til forhandlinger med os, gik man op i arveafgiften. Hvordan er det lige – det kunne hr. Lars Løkke måske lige forklare os alle sammen – at en sænkelse af arveafgiften skal få de lavestlønnede til at komme ud på arbejdsmarkedet? Hvordan er deltagelseeffekten af det? Og da man sidst diskuterede det, gik man sådan set op i at øge topskattegrænsen. Hvordan er det lige, at det er det, der betyder noget for dem, der har de laveste lønninger?

Jeg ved godt, det ikke er mig, der skal stille spørgsmål i dag – det forholder sig heldigvis omvendt (*Latter i salen*) – men jeg vil da alligevel tillade mig at undre mig over, at Venstre inden for bare 2 år har ment, at der skal gives skattelettelser til stort set alle – stadig uden overhovedet at finansiere det.

Kl. 13:10

**Formanden:**  
Hr. Lars Løkke Rasmussen.

Kl. 13:11

**Lars Løkke Rasmussen** (V):

Jamen jeg kan fuldstændig bekræfte, at jeg ikke rigtig er i stand til at komme i tanke om en skat, som jeg synes er for høj. Det er jeg faktisk ikke, og derfor har jeg det grundsynspunkt, at vi sådan set burde begynde at drive skatter og afgifter ned – nogle af dem for at sikre, at der kommer flere arbejdspladser, og det er f.eks. derfor, vi skal gøre det lettere at ejerskifte i en familieejet virksomhed, så der kommer nogle flere arbejdspladser, og nogle andre for at sikre, at de arbejdspladser besættes af danskere, også på lavtlønsområdet, og ikke bare af et stigende antal østeuropæere. Og der må jeg sige, at jeg synes, det er lidt trist, at statsministeren ikke vil svare på mit spørgsmål. Jeg har jo, kan jeg forstå, seks gange, hvor jeg kan spørge, og nu kan jeg så bare begynde at repetere det.

Når vi nu sammen har drevet tallet fra 330.000 ned på en kvart million, så det altså i 2023 er sådan, at det for en kvart million danskere ifølge regeringens egne tal ikke rigtig er forbundet med nogen

nævneværdig gevinst at gå på arbejde, er statsministeren så tilfreds med det? Eller ønsker statsministeren at være med til at tage nogle yderligere skridt, der sikrer, at det kan betale sig at arbejde? Eller er det bare i orden, at det ikke kan betale sig at arbejde?

Kl. 13:12

**Formanden:**  
Statsministeren.

Kl. 13:12

**Statsministeren** (Helle Thorning-Schmidt):

Det er jo rent faktisk lykkedes for en S-R-SF-regering at træffe meget store beslutninger, som betyder, at det kan betale sig at gå på arbejde. Jeg kunne godt tænke mig at få en drøftelse med hr. Lars Løkke Rasmussen om de tal, han nævner her.

For jeg kunne høre på hr. Lars Løkke Rasmussen – det gjaldt sådan set også på det landsmøde, der har været her i weekenden – at man siger, at 330.000 danskere ikke har noget nævneværdigt ud af at gå på arbejde. Kunne hr. Lars Løkke Rasmussen så fortælle mig, hvad det egentlig betyder at have noget nævneværdigt ud af at gå på arbejde. For mere end halvdelen af de her 330.000 vil faktisk få mere end 2.000 kr. til sig selv om måneden ved at gå på arbejde. Så jeg spørger hr. Lars Løkke Rasmussen: Mere end 2.000 kr. om måneden til sig selv, betyder det ikke noget i en helt almindelig lavtlønsmfamilie? Det tror jeg det gør, men det kan godt være, at hr. Lars Løkke Rasmussen ikke synes, at det er et nævneværdigt udbytte.

Kl. 13:13

**Formanden:**

Så er det igen hr. Lars Løkke Rasmussen i anden omgang. Der er så igen 2 minutter til hver her i første runde.

Kl. 13:13

## Spm. nr. US 2

**Lars Løkke Rasmussen** (V):

Nu stiger taletiden og måske så også talelysten. (*Formanden*: Ja!).

Der tales om 2.000 kr. Det kommer an på, hvem man er. (*Munterhed*). Nogle steder kan man sikkert få et par sko for de penge. Altså, jeg holder mig sådan set til regeringens egne tal – og jeg tror, de kommer ovre fra økonomiministeren – i en opgørelse, der viser, at der ikke er nogen nævneværdig gevinst. Og der må jo være en idé med, at regeringen selv bringer de tal frem. Det er vel også derfor, at regeringen selv – og jeg komplimenterer for det – har været med til at indgå en skatteaftale, hvor vi altså driver det tal ned. Det er vel, fordi det giver mening. Det er vel, fordi man synes, det er bedre, at det tal er 250.000 end 330.000. Jeg er glad for, at vi har gjort det sammen og glad for, at vi har fået en opposition, der har brudt blokpolitikken. Jeg er glad for det, og det er jo også derfor, jeg interesserer mig levende for, hvordan vi kommer videre.

Der ville det altså være dejligt, om statsministeren ville forholde sig til det, for nu er rollerne fordelt, som de er. I modsætning til statsministeren glæder jeg mig ikke over det, men jeg konstaterer bare, at det er mig, der spørger, og statsministeren, der svarer, og så ville det da være rart, hvis statsministeren her kunne give et svar på det enkle spørgsmål: Er det okay, at der er 14.000 danskere, der taber penge på at gå på arbejde? Er det okay, at når nu f.eks. et alment nytigt boligselskab ude i Ballerup slår en stilling som varmemester op til 28.000 kr. om måneden, vil det være sådan, at hvis den søges af en mand i et kontanthjælpsøgtepar med et par børn og han får den, så taber familien penge på det, for beskæftigelsesministerens egne tal viser, at man altså skal have 7.000 kr. mere, end man kan få som varmemester i Ballerup, hvis man som den ene part i et kontanthjælpsøgtepar med et par børn skal tilføre familien noget økonomi

ved at tage på arbejde. Og det er jo bare det, jeg spørger til. Er det okay?

Kl. 13:17

Så kan vi jo bagefter snakke om, hvordan vi forandrer det sammen eller hver for sig – lad os snakke om det. Men vi er da nødt til at finde ud af, om statsministeren synes, det er rimeligt.

Kl. 13:15

**Formanden:**

Statsministeren.

Kl. 13:15

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):**

Jeg synes, det er lidt underligt – men det må jo være imod bedre vidende – at hr. Lars Løkke Rasmussen står her og siger, at der i 2012 var 14.000, for hvem det slet ikke kunne betale sig at arbejde. Hr. Lars Løkke Rasmussen må da vide, at med vores skattereform, som vi i øvrigt har lavet i fællesskab, ændrer det tal sig fra 14.000 til 9.000. Hvorfor bruger hr. Lars Løkke Rasmussen ikke det tal?

Så diskuterer hr. Lars Løkke Rasmussen, om 2.000 kr. er mange penge. Jeg kunne godt prøve at finde eksempler på, hvad man også godt kunne bruge 2.000 kr. til. Det vil jeg afholde mig fra, jeg synes egentlig ikke, det er særlig værdigt.

Men jeg synes da, at vi i dag kan konstatere, at oppositionens leder ikke synes, det er nævneværdigt, at man tjener 2.000 kr. ekstra om måneden eller mere, og at mange mennesker får den gevinst ved at gå på arbejde. Det synes hr. Lars Løkke Rasmussen ikke er nævneværdigt. Jeg tror, at hvis man spørger i en helt almindelig familie med helt almindelige indkomster, vil det være et pænt og nævneværdigt beløb.

Kl. 13:16

**Formanden:**

Hr. Lars Løkke Rasmussen.

Kl. 13:16

**Lars Løkke Rasmussen (V):**

Jeg tror nu, at hvis man spørger en helt almindelig familie – jeg ved ikke, hvem der har patent på at kende disse helt almindelige familier, skulle vi ikke bare sige en dansk familie derude – så vil svaret være, at der vil være en almen interesse i at have mere, også mere end 2.000 kr., ud af at stå op om morgenen, smøre sine madpakker, sende børnene af sted, sidde i S-toget, sidde i en kø, nå frem til arbejdet, arbejde hele dagen og tage hjem. Det tror jeg da.

Jeg tror da i hvert fald for de 14.000, der er i en situation, hvor de sætter penge til, opleves det ikke som rimeligt. For de 57.000, der har mindre end 1.000 kr. ud af det, opleves det ikke som rimeligt. Jeg spørger jo bare til det holdningsmæssige. Så må jeg forstå, at statsministeren synes, at hvis de 14.000 bliver til 9.000, så fred være med dem, så betyder rimelighed ikke noget. Altså, jeg spørger jo til det holdningsmæssige, det rimelige.

Synes statsministeren, at det er rimeligt, at vi sammen – for ikke at skyde skylden på nogen – har indrettet et Danmark, som aktuelt er skruet sammen på en sådan måde, at det for en masse mennesker ikke kan betale sig at arbejde, og at det bedre kan betale sig at lade være? Synes statsministeren, at det er et problem? Og hvis det er et problem, er det så noget, man er interesseret i at gøre noget ved sammen med os andre?

Kl. 13:17

**Formanden:**

Statsministeren.

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):**

Som jeg også indledte med at sige, skal der selvfølgelig være en økonomisk fordel ved at tage et lønnet arbejde. Det siger sig selv. Og det er også det, hele vores skattereform går ud på. Det er jo derfor, det er lykkedes os at sikre, at vi reducerer det antal af personer, som tjener under 2.000 kr. på det, fra 150.000 til 95.000. Det er det, som vores fælles skattereform sikrer. Det er et stort tal, og det har man kun kunnet opnå, fordi vi også har taget nogle temmelig store beslutninger om det her spørgsmål.

Jeg synes, at det altid skal kunne betale sig at arbejde, men vi er også nødt til at tage to ting i betragtning: For det første skal det jo ikke være sådan, at man kan modtage offentlige ydelser, hvis man er i stand til at tage et lønnet arbejde og det arbejde i øvrigt er der. Vi skal ikke have nogen blødsødenhed med hensyn til at stå til rådighed. For det andet er der et spørgsmål, som jeg også synes Venstre skylder et svar på. Det er: Hvad er det, der kan gøre, at det bedre kan betale sig at arbejde?

Hvis man ikke har nogen penge til at sætte skatten yderligere ned – det har Venstre jo ikke anvist – er der kun én vej, og det er at sætte størrelsen af de offentlige ydelser ned, at fjerne nogle af de ting, som familier med børn får, og dermed gå direkte og med åbne øjne ind i en situation, hvor vi får flere fattige familier, flere fattige børn. Er det det, Venstre gerne vil?

Kl. 13:18

**Formanden:**

Hr. Lars Løkke Rasmussen.

Kl. 13:18

**Lars Løkke Rasmussen (V):**

Vi har jo meget klart sagt, at vi synes, at der skal være en større forskel på at arbejde og ikke at arbejde. Det er derfor, vi har sagt: Lad os lave et nyt, moderne kontanthjælpsloft, lad os investere pengene i at sætte skatterne ned.

Jeg må bare konstatere, hvis det er sidste gang, jeg har ordet her og nu – det er det, formanden nikker, og det kan jeg ikke høre (*Munterhed*) det kan jeg bare se; man skal holde sig venner med de rigtige – at selv om regeringen til en start syntes, at det var et problem, og derfor nu også står og praler med, at man har gjort noget ved det, har man altså ikke nogen bud på at gøre problemet endnu mindre. Man vil åbenbart stiltiende acceptere, at når vi om 10 år har indfaset, hvad vi har aftalt i fællesskab, har vi fortsat en kvart million danskere, for hvem det ikke kan betale sig at arbejde. Man vil åbenbart passivt acceptere en stigning i antallet af kontanthjælpsmodtagere – op til 47.000 under krisen – samtidig med at vi har set en endda større stigning i antallet af østeuropæiske medarbejdere i Danmark, helt op til 49.000. Og man vil ikke gå ind i at få løst det problem, må jeg desværre bare konstatere.

Kl. 13:20

**Formanden:**

Statsministeren.

Kl. 13:20

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):**

Og jeg må så på baggrund af den her debat konstatere, at hr. Lars Løkke Rasmussen ikke synes, at det at tjene 2.000 kr. ved 1 måneds ærligt arbejde er værd at nævne. Han synes ikke, det er nævneværdigt. Jeg må konstatere, at det, Venstre tidligere har sagt om skat, står de stadig på mål for. Det vil sige, at de synes, at vi skal sænke arveafgiften, vi skal øge topskattegrænsen, vi skal give skattelettelser til nordsøolieselskaberne. Det står stadig ved magt, for det har hr. Lars Løkke Rasmussen ikke taget afstand fra.

Vi må også konstatere, at der ikke er finansiering til noget som helst. Og så må jeg konstatere, at hr. Lars Løkke Rasmussen bestemt ikke – bestemt ikke – er fremmed over for, at man substantielt sætter ydelserne til de dårligst stillede medborgere i det her samfund ned. Han er parat til at se børnefamilier, som rent faktisk vil blive betydeligt fattigere, i øjnene. Det er Venstres politik her i oktober 2013.

Kl. 13:21

**Formanden:**

Vi siger tak til hr. Lars Løkke Rasmussen.

Så er det hr. Kristian Thulesen Dahl som leder af Dansk Folkeparti.

Kl. 13:21

**Spm. nr. US 3****Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Tak for det. Efter det her småskænderi, der har været, vil jeg bare starte med at sige, at jeg har glædet mig rigtig meget til det her. Jeg synes altid, at det er spændende at stille statsministeren spørgsmål. Og det er mit håb, at den her spørgetime vil vise, at der så kommer svar. For det er jo det, der er afgørende for, om en spørgetime så rent faktisk også er god.

(*Nogle medlemmer banker i bordet*). Jeg hører, at der bankes bag mig, det er nok positivt ment.

Jeg vil sige til statsministeren, at noget af det, som jeg ønsker vi skal diskutere her i dag – det er et område, som statsministeren er velforberedt inden for, det har jeg også tænkt på, for så kan vi få en god debat – er velfærdsturisme. Det er om det her faktum, at bl.a. østeuropæere, men også andre europæere kan komme til Danmark og hæve danske velfærdsydelser. I foråret, da vi forhandlede om SU i fællesskab, fik vi at vide, at de EU-domme, der var, ville resultere i en merudgift til SU til udenlandske borgere på mellem 400 og 500 mio. kr. Det var ganske alvorligt.

Vi fik senere at vide, at når det handler om vores børnechecksystem, er det også undergravet. Vurderingen er, at vi nu har en udgift på ca. 400 mio. kr. om året til andre EU-borgere. Nu har vi senest set debatter i medierne både om dagpengesystemet og kontanthjælpssystemet. Om kontanthjælpssystemet kunne en avis berette, at der nu er 7.000 andre EU-borgere, som hæver dansk kontanthjælp, hvoraf 1.000 har været her i under 1 år.

Det er klart, at det er noget, der optager rigtig mange danskere, det må statsministeren forstå. For der er jo risiko for, at det undergraver hele vores samfundsmodel. Hvorfor skal man betale høje skatter i et land for at finansiere borgere, der kommer udefra og med en ganske minimal arbejdsindtægt får adgang til de danske velfærdsydelser?

Så derfor er det spørgsmål, jeg ønsker at få svar på fra statsministeren her i dag: Hvad vil regeringen aktivt gøre for at ændre på de vilkår, for at forhindre det her i at vokse yderligere? Herunder er der også det spørgsmål, som jeg stillede i torsdags, men desværre ikke fik svar på – nu er der en større interesse i dag, end der var under åbningsdebatten i torsdags: Vil statsministeren indkalde partierne til at løse det her i fællesskab, eventuelt med henblik på at lave et egentligt nationalt kompromis, hvor partierne i fællesskab kan blive enige om, hvordan vi sikrer den danske velfærdsmodel mod den undergravning, der finder sted på grund af EU-reglerne?

Kl. 13:23

**Formanden:**

Statsministeren.

Kl. 13:23

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):**

Jeg tror ikke, at der er så forskelligartede holdninger til det spørgsmål i Folketinget. Jeg tror, at vi alle sammen arbejder for, at de danske velfærdsydelser skal være robuste, også i en verden, hvor vi rejser ind over hinandens grænser og tager arbejde i andre lande. Det tror jeg vi alle sammen er enige i.

Jeg har ikke nogen problemer med at forstå det, og jeg synes, at man med god ret kan spørge, om det er rimeligt, at f.eks. en nyindrejst borger fra et andet EU-medlemsland uden videre kan modtage børne- og ungeydelse og andre ydelser. Det spørgsmål synes jeg da at man er nødt til at diskutere.

Det vil vi tage meget seriøst. Det er også derfor, som jeg faktisk sagde til hr. Kristian Thulesen Dahl forleden dag – det kan være han ikke var opmærksom i det øjeblik, selv om jeg faktisk sagde det ret tydeligt – at man meget gerne i de relevante ministerier vil diskutere det med partierne. Jeg synes jo, at vi har haft rapporter nok om det her spørgsmål. Altså, den tidligere regering lavede jo en rapport om det her spørgsmål, den var på 514 sider, og 120 velfærdsydelser blev kortlagt. Hvad skete i den forbindelse? Stort set ingenting.

Derfor har vi brug for at gå konkret, praktisk til værks. Og vi vil gerne forhandle i de enkelte ministerier om, hvordan man kan finde ud af, hvordan man kan sikre, at vores velfærdsydelser er robuste.

Kl. 13:25

**Formanden:**

Hr. Kristian Thulesen Dahl.

Kl. 13:25

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jamen det vælger jeg da bestemt at tage positivt.

Så er spørgsmålet til statsministeren også, hvis der skal være troværdighed om, at man, som jeg forstår, sætter sig ned i de relevante ministerier – og der går jeg ud fra, at vi bliver indkaldt til forhandlinger de forskellige steder om de problemer, der ligger – om statsministeren så også vil være parat til i den tid, der så går, mens vi diskuterer det, ikke at undergrave vores velfærdssystem yderligere.

Når jeg spørger på den måde, er det selvfølgelig, fordi regeringen fremsætter et konkret forslag i det her efterår om at fjerne det optjeningsprincip for børnechecken, som Dansk Folkeparti indførte med den tidligere regering, et optjeningsprincip, der betyder, at man dog i det mindste skal have arbejdet i Danmark i 2 år, før man får ret til den fulde børnecheck.

Regeringen vil jo fremsætte et forslag, der betyder, at det optjeningsprincip vil man fjerne. Det vil sige, at man vil gå et skridt baglæns med hensyn til at sikre det danske velfærdssystem. Så derfor har jeg et spørgsmål til statsministeren i forbindelse med det her, og det er: Hvis der skal være nogen som helst realitet i den bekymring, statsministeren siger hun også har om de her forhold, og som betyder, at hun vil indkalde til forhandlinger, vil statsministeren så være med til, at regeringen ikke forsøger at få sit lovforslag igennem, der vil fjerne optjeningsprincippet på børnechecken, i den periode, hvor vi diskuterer det, men at regeringen tager det forslag af bordet, med henblik på at vi også sikrer det danske velfærdssystem i fremtiden?

Kl. 13:26

**Formanden:**

Statsministeren.

Kl. 13:26

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):**

Danmark er en retsstat. Hvis vi ved, at en dom vil gå os imod, fordi vi kan se det af de vurderinger, der er, bl.a. fra vores Justitsministerium, skulle vi så fortsætte med en praksis, som vi ved ikke er i over-

ensstemmelse med lovgivningen? Er det det, man mener her bag hr. Kristian Thulesen Dahl, nemlig at Danmark skal fortsætte med en lovgivning, som vi er ret sikre på ikke er i overensstemmelse med de aftaler, vi selv har lavet?

Det kan godt være, at hr. Kristian Thulesen Dahl synes, at det er en pragtfuld idé, men der er jeg altså nødt til at slå fast, at Danmark er en retsstat. Og det betyder, at vi overholder lovgivningen, det gælder også den lovgivning, som vi har sammen med andre europæiske lande.

Kl. 13:27

**Formanden:**

Hr. Kristian Thulesen Dahl, sidste omgang.

Kl. 13:27

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg er enig i, at Danmark er en retsstat. Gudskelov bor vi i en retsstat. Det betyder også, at hvis der er uenighed om, hvordan tingene er, har vi domstole til at afgøre spørgsmålet.

Jeg vil spørge statsministeren: Har domstolene besluttet, at det optjeningsprincip, vi har i Danmark, er ulovligt? Næh, det har domstolene ikke. Er der sket det, at Europa-Kommissionens embedsmænd – bevares, mange af dem er sikkert dygtige embedsmænd, de sidder i Bruxelles – har henvendt sig til Danmark i forsommeren og sagt, at de mener, at det danske optjeningsprincip er i strid med reglerne? Ja, det er det vistnok.

Er det rigtigt, vil jeg spørge statsministeren, at man en sen aften valgte på Skatteministeriets hjemmeside at lægge en information ud om, at nu ville man så fra den danske regerings side foreslå det her optjeningsprincip taget af bordet, så folk kan få børnecheck fra dag et, de kommer til Danmark som vandrende arbejdstagere? Det betyder, at hvis man har ca. 1 times arbejde om dagen, kan man få fuld børnecheck. Er det rigtigt? vil jeg spørge statsministeren. Ja, det er rigtigt, det er rigtigt.

Betyder det så, at man i virkeligheden, hvis det var retsstatsprincippet, der var afgørende, skulle turde tage kampen i EU-systemet om, at det selvfølgelig skal være sund fornuft, der sejrer? Selvfølgelig skal man da have lov til at have et optjeningsprincip, der betyder, at folk ikke kan få fulde sociale ydelser her, eksempelvis børnecheck, før de har arbejdet i Danmark i, lad os sige, som vi foreslog sidst og fik igennem, 2 år. Er det ikke en retsstat værdigt? vil jeg spørge statsministeren.

Kl. 13:28

**Formanden:**

Statsministeren.

Kl. 13:28

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):**

Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti indførte optjeningsprincipper. Siden da er der kommet nogle domme, som tydeligt peger på, at det ikke holder. Så skal vi tage stilling til det med den vurdering, som ligger fra Justitsministeriet, om, at det ikke holder – altså, vi kan ikke engang få vores eget justitsministerium til at synes, at det er en pragtfuld idé, fordi lovgivningen ikke holder. Skulle vi så trække Danmark igennem en retssag, som vi er helt sikre på ville betyde, at vi sådan set ville blive nødt til at ændre det optjeningsprincip?

Det kan godt være, at hr. Kristian Thulesen Dahl synes, at det er en rigtig fin måde at gøre tingene på. Regeringen har den opfattelse, at hvis vi ikke engang herhjemme kan argumentere sagligt og grundigt for, at det optjeningsprincip holder, bør vi ikke belaste Danmark med en sådan sag. Det kan være, at hr. Kristian Thulesen Dahl synes, det er helt anderledes, men det er normalt ikke den måde, vi gør tingene på i Danmark, og jeg synes ikke, det er en god idé.

Kl. 13:29

**Formanden:**

Tak til hr. Kristian Thulesen Dahl.

Så er det fru Johanne Schmidt-Nielsen som Enhedslistens partileder.

Kl. 13:29

**Spm. nr. US 4****Johanne Schmidt-Nielsen (EL):**

Hvis hr. Lars Løkke Rasmussen mener, at 2.000 kr. er ligemeget, fordi det ifølge Venstres formand jo bare er et par sko, kunne man jo godt spørge sig selv, om ikke de mest velhavende i det her land kunne få lov til at bidrage en lille smule mere til fællesskabet, for de fik råd til rigtig mange nye par sko til 2.000 kr. stykket, dengang hr. Lars Løkke Rasmussen og hans venner sad ved magten i Danmark. Og som Venstres formand siger: Hvad pokker, det er jo bare et par sko.

Men mit spørgsmål går til statsministeren, og det handler om ældre. Gennem det sidste lange stykke tid har vi igen og igen hørt om konsekvenserne af de meget store nedskæringer, der har været på ældreområdet. Det er ikke mange dage siden, vi kunne læse, at omkring 60 pct. af beboerne på mange plejehjem i Danmark går med ble, bl.a. fordi personalet simpelt hen ikke har tid til at følge dem på toilettet. Vi hører om hjemmehjælpsmodtagere, der får mindre og mindre hjælp, og der er næsten sket en fordobling i antallet af de såkaldt utilsigtede hændelser i plejeboligerne som f.eks. faldulykker og fejlmedicinering.

Tusindvis af stillinger i ældreplejen er skåret væk siden krisens start; alene på hjemmehjælpsområdet er 3.000 stillinger faldet bort. Det svarer altså til, at der er forsvundet næsten 5 millioner hjemmehjælpstimer, og det er altså i en periode, hvor antallet af ældre er steget meget markant.

Tine Rostgaard er professor på Aalborg Universitet, og hun udtalte i august i år til Ugebrevet A4: Færre ældre får hjemmehjælp, og de som gør, får mindre; bedre sundhed blandt ældre kan umuligt forklare faldet. Der er færre penge til rådighed per ældre. Den samlede service er blevet ringere.

Er statsministeren enig i, at servicen for vores ældre medborgere er blevet ringere som følge af det markante fald, der har været i antallet af hjemmehjælpstimer siden krisens start? Og mener statsministeren, at det er en værdig behandling af vores ældre medborgere?

Kl. 13:31

**Formanden:**

Statsministeren.

Kl. 13:31

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):**

Der er, som ordføreren påpeger, ikke nogen tvivl om, at krisen har været rigtig hård ved Danmark. Det var en hård opbremsning, og det understreger, at hvis man ikke har styr på økonomien, når en krise rammer, bliver det rigtig, rigtig hårdt, og derfor var krisen meget hård ved Danmark. Den betød også en hård opbremsning i visse dele af den offentlige sektor.

Det er jo også derfor, vi har lagt op til, at man skal udvikle den offentlige sektor fremadrettet. Vi tror ikke på nulvækst, fordi nulvækst dybest set vil betyde dårligere service og fyringer i den offentlige sektor, eller i hvert fald færre ansatte. Vi tror på, at man skal have en moderat udvikling i den offentlige sektor, sådan at man kan følge med udviklingen og give vores ældre medborgere en værdig behandling.

Så det kan godt være, at vi ikke er helt enige om niveauerne for det her spørgsmål, men vi er enige om, at vi i de kommende år bør

have en udvikling i den offentlige sektor, sådan at der også bliver råd til de ting, som borgerne med rette forventer af os.

Kl. 13:32

**Formanden:**

Fru Johanne Schmidt-Nielsen.

Kl. 13:32

**Johanne Schmidt-Nielsen (EL):**

At de ældre skal have en værdig behandling, tror jeg vi kan blive enige om; at nulvækst er en dårlig idé, tror jeg også godt vi kan blive enige om. Men det, jeg spurgte om, var, om statsministeren er enig i, at servicen er blevet forringet for vores ældre medborgere. Altså, er det o.k. med de her næsten 5.000 færre hjemmehjælpstimer, der nu er rundtomkring i kommunerne? Er det lige meget? Kan det ikke mærkes? Eller betyder det, at servicen er blevet forringet for de ældre i Danmark? Det er jo lidt vigtigt for mig at finde ud af, om statsministeren erkender, at det faktisk har haft voldsomme og negative konsekvenser for vores ældre medborgere i Danmark, at der er blevet skåret så voldsomt, for det er afgørende for, om statsministeren vil være med til at forbedre vilkårene for vores ældre medborgere, f.eks. ved at indføre nogle minimumsrettigheder, sådan som Enhedslisten har foreslået. Personligt har jeg det jo sådan, at jeg sådan set ikke synes, at det at kunne komme i bad to gange om ugen, er for meget at forlange.

Mener statsministeren, det ville være rimeligt at give vores ældre nogle rettigheder, nogle minimumsrettigheder, så vi f.eks. kunne garantere dem, at de da i hvert fald kan komme i bad to gange om ugen?

Kl. 13:33

**Formanden:**

Statsministeren.

Kl. 13:33

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):**

Jamen jeg prøvede egentlig at udtrykke, at jeg ikke tror, der er nogen tvivl om, at krisen har været hård ved Danmark. Den har været hård ved Danmark, når det gælder de private arbejdspladser – vi har mistet over 100.000 private arbejdspladser – og den har været hård ved den offentlige sektor. Krisen har været hård ved Danmark, og det er jo også derfor, vi har lagt den økonomiske politik tilrette, sådan at vi kan skabe flere private arbejdspladser og over årene skabe gode rammebetingelser for vores virksomheder, sikre, at der er en tilskyndelse til at arbejde med de reformer, vi har lavet – der er skattereformen, som vi diskuterede tidligere – og vi samtidig har fundet råd til, at vi har en moderat, fornuftig vækst i den offentlige sektor. Det er jo netop, fordi vi ikke ønsker at skulle have en dårligere service i den offentlige sektor, men tværtimod år for år kan bygge ovenpå og få en bedre service i den offentlige sektor. Det kan godt være, at vi ikke er enige om niveauerne for det, men vi er enige om, at vi skal have en udvikling i den offentlige sektor.

Der må man bare sige, at de partier, som udgøres af oppositionen, jo ønsker en offentlig sektor, som ikke kan levere det, den kan i dag; de ønsker tværtimod, at man skal have en ringere offentlig sektor. Det synes jeg så også bare de skulle sige.

Kl. 13:35

**Formanden:**

Fru Johanne Schmidt-Nielsen, sidste omgang.

Kl. 13:35

**Johanne Schmidt-Nielsen (EL):**

At det i den grad vil gå ud over de ældre i det her samfund, hvis hr. Lars Løkke Rasmussen kommer til magten, kan vi være fuldstændig

enige om. Altså, det er klart, at man ikke kan gå rundt og love skattelettelser til så mange mennesker og til så mange virksomheder, uden at det får konsekvenser, og nogle af dem, som det kommer til at ramme hårdt, vil være de ældre medborgere. Men det, jeg spurgte statsministeren om, var jo, om statsministeren er enig i, at det da som minimum ville være fornuftigt at garantere de ældre i Danmark, som ikke selv kan komme i bad – de har brug for hjælp til det – at de kan komme i bad to gange om ugen. Jeg spørger jo, bl.a. fordi jeg ved, at når det handler om at finde penge til skattelettelser til de mest velhavende, skattelettelser til selskaberne eller for den sags skyld gøre citronvand og Coca Cola billigere, så ruller milliarderne derudad.

Mener statsministeren, at vi skal sørge for at forbedre ældreplejens niveau, eller mener statsministeren, at den ældrepleje, der er i dag, er helt o.k.?

Kl. 13:36

**Formanden:**

Statsministeren.

Kl. 13:36

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):**

Der er jo ikke nogen tvivl om, at regeringen er optaget af, at de ældre skal behandles med værdighed, og det gælder selvfølgelig også i forhold til personlig hygiejne; det siger sig selv. Det siger også sig selv, at når vi i mange år har talt om, at de ældre skulle blive i egen bolig, så er min tankegang, at de ældre skal blive i eget liv.

Det betyder også, at de standarder, man har haft for sit liv, naturligvis gerne skulle fortsætte. Og det betyder også fremadrettet, at vi i modsætning til den nulvækst, som Venstre f.eks. foreslår, eller den minusvækst, som Liberal Alliance er optaget af, så er optaget af at kunne udvikle den offentlige sektor. For udviklingen i den offentlige sektor beror på to ting, dels at vi har tilstrækkeligt med hænder til at kunne gøre det, dels selvfølgelig også, at de digitale virkemidler, vi har, de teknologiske landvindinger, vi har, kan bruges i den offentlige sektor. Selvfølgelig skal vi udvikle den offentlige sektor. Det tror jeg ærlig talt ikke at Enhedslistens ordfører og jeg kan blive uenige om.

Kl. 13:37

**Formanden:**

Tak til Enhedslistens partileder.

Så er det hr. Anders Samuelson som Liberal Alliances partileder.

Kl. 13:37

**Spm. nr. US 5**

**Anders Samuelson (LA):**

Tak for det. Senere i dag tager jeg til Horsens for at være med til at endelig behandle byens, kommunens budget, og det, der bliver vedtaget der med SF's og Socialdemokraternes stemmer, er, at der skal spares 1 pct. om året, ligesom vi også har gjort i de foregående år, og alle er enige om, at det godt kan lade sig gøre. Det er faktisk ikke noget problem at fastholde en ordentlig velfærd, hvis man gør det på den rigtige måde. Det er bare lige for at ramme diskussionen ind om det her med, at nogle vil spare, og nogle bruge flere penge.

Altså, ude i kommunerne, ude i virkeligheden, gør de det her; Socialdemokratiets borgmestre gør det her i hverdagen. Og der er god grund til at gøre det. For hvis man nu gør det og bare udvider det en lille smule, så det bliver til 1 ½ pct. om året, som er det, vi foreslår i Liberal Alliance, så er der faktisk mulighed for både at fjerne top-skatten, halvere selskabsskatten og give et større bundfradrag til alle i arbejde, så alle i arbejde får 20.000 kr. mere hvert eneste år ud af at gå på arbejde. Det er jo sådan noget, der virker.

Nu lagde jeg mærke til, at der var en diskussion her tidligere i debatten om, hvem der havde æren for, at vi begyndte at diskutere det

her med, om det kan betale sig at arbejde osv. Det var altså ikke nogen af de to, som debatterede det på det tidspunkt. Jeg tror, at æren i fællesskab skal gå til hr. Joachim B. Olsen og fru Özlem Sara Cekic, som i kærlig forening leverede historien om Fattigcarina og dermed fik illustreret for alle, at det her faktisk er en væsentlig problemstilling. Det er noget, vi skal have gjort noget ved.

Så i stedet for at stå hernede i dag og lade, som om det går godt, vil jeg spørge: Hvad er så fakta? Fakta er, at vi har nulvækst. Fakta er, at vi har 40 mia. kr. i underskud. Fakta er, at vi har noget, der svarer til 270 pct. statsafgift på varme; at vi har 180 pct. afgift på biler; at vi har 25 pct. moms; at vi har en grundskyld, som stiger overalt i landet, og nogle steder i kommunerne kan man se frem til, at den stiger med 5.000 kr. om måneden.

Hvor godt går det egentlig, hvis statsministeren selv skal sige det?

Kl. 13:39

**Formanden:**

Statsministeren.

Kl. 13:39

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):**

Nu fik hr. Anders Samuelsen det til at lyde, som om de socialdemokratiske borgmestre eller borgmesterkandidater synes, det er helt fint at fortsætte med nulvækst, så langt øjet rækker. Det synes jeg at man skal spørge dem om. Jeg synes, man skal prøve – man skal selvfølgelig ikke lave væddemål her i Folketinget – at finde en socialdemokratisk borgmester, en socialdemokratisk borgmestercandidat, som synes, det er en god idé at fortsætte med minusvækst eller nulvækst, så langt øjet rækker.

Hvis jeg skal være helt ærlig, tror jeg ikke, de er enige med Liberal Alliance i det her spørgsmål og godt for det. For der er jo ingen tvivl om, at med Liberal Alliances politik fremadrettet vil vi få en dårligere service i den offentlige sektor. Det er jo en ærlig sag, at man går ind for det. Man vil gerne sænke skatterne med meget, meget store beløb, men anerkend dog, at det giver en dårligere service, og jeg tror egentlig også, at det er det, der er meningen med det: at man ikke skal have en så stor og god offentlig sektor som den, vi har i dag.

Kl. 13:40

**Formanden:**

Hr. Anders Samuelsen.

Kl. 13:40

**Anders Samuelsen (LA):**

Der blev jo ikke svaret på spørgsmålet. Det er måske symptomatisk, for det har vi oplevet en hel del gange i dag, altså at der ikke rigtig bliver svaret på de spørgsmål, der bliver stillet. Så bliver der så fremsat falske påstande. Ikke engang Liberal Alliance ønsker, at man skal fortsætte med minusvækst. Vi har foreslået, at man skal gøre det frem til 2020. I Horsens Kommune mener så den socialdemokratiske borgmester, at man skal gøre det de næste 4 år. Mon ikke, man kunne finde et kompromis på 5-6 år så? Det tror jeg faktisk nok kunne lade sig gøre. Jeg tror faktisk ikke engang, man fra den socialdemokratiske borgmesters side ville være afvisende over for det. Så kunne man måske spørge hr. Ole Sohn. Jeg har efterhånden det indtryk, når jeg læser, hvad hr. Ole Sohn skriver, at man er mere enig med Liberal Alliance, end vi næsten er selv, og sådan en rejse kan man jo komme ud på. Det synes jeg bare er opløftende, og det skal vi da holde fast i.

Det, der er sagen, er egentlig ikke, om man ønsker dårligere service eller ej, det er et spørgsmål om, hvordan man bruger pengene. Det, vi har enormt meget fokus på, både i Horsens, men også i Liberal Alliance generelt, er, om vi skal bruge pengene på kolde hænder

eller på varme hænder, om vi skal finde os i, at vi i dag i Københavns Kommune bruger penge på lys i bænke og turistcykler med GPS, og så er der 60 pct. af de ældre, som bliver udstyret med en ble, og så kan de ellers skide i bukserne. Er det offentlig service i statsministerens øjne?

Kl. 13:41

**Formanden:**

Statsministeren.

Kl. 13:41

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):**

Nu underholder hr. Anders Samuelsen med andres politiske rejse. Hvis der er nogen, der må kende en politisk rejse, er det hr. Anders Samuelsen selv, som har været ude på en større tur, vil jeg sige, og det er i hvert fald svært for mange af os at genkende hr. Anders Samuelsen fra dengang og til nu. Nu går man ind for enorme skattelettelser for alle, man går ind for en dårligere offentlig sektor, man går ind for, at vi, så langt øjet rækker, ikke har råd til den service, vi har i dag.

Det, som debatten her i dag afspejler, er jo ganske tydeligt, at der er nogen, der gerne vil love skattelettelser. Fair nok, det er et fint synspunkt, men der er ikke særlig mange, der konkret vil fortælle, hvordan det skal finansieres, og hvilken indflydelse det har på den offentlige sektor. Vi havde et Konservativt Folkeparti forleden dag, som ville finansiere offentlige udgifter med skattelettelser. Det kan man ikke. Nu blev Liberal Alliance jo rost forleden dag af mig her fra Folketingets talerstol for at være et ærligt parti, og derfor ville det klæde Liberal Alliance at fortsætte den ærlighed. Det er jo fair nok, at man mener, at vi skal have en dårligere offentlig service i Danmark, en mindre offentlig sektor, men sig det og fortæl børnene, de ældre medborgere, dem, der gerne vil have mere politi på gaden, at det er dem, der kommer til at opleve de her forringelser.

Kl. 13:43

**Formanden:**

Hr. Anders Samuelsen.

Kl. 13:43

**Anders Samuelsen (LA):**

Jeg vil også gerne rose statsministeren så. Når nu vi er på de politiske rejser, skal det være for den ufattelige politiske rejse, statsministeren har været på på bare knap 2 år. Fra »En Fair Løsning«, eksplosivt højere offentlige udgifter og til nu, ja, har man skåret 9.000 væk af de offentlige ansatte? Det er i hvert fald i de fleste danskeres øjne en ubegribelig politisk rejse, man har været ude på på meget, meget kort tid. Jeg står gerne ved den rejse, jeg har været ude på. Jeg tror, økonomi- og indenrigsministeren, som sidder her, kan bekræfte, at da jeg var Radikal, arbejdede jeg knaldhårdt på at få fjernet topskatten for så mange som overhovedet muligt. Nu har vi så fundet finansiering til at fjerne den fuldstændig.

Se, det her er en diskussion om, hvordan vi sørger for, at Danmark bliver et vækstsamfund, hvordan vi sørger for, at der faktisk er råd til den grundlæggende velfærd, som vi alle sammen er enige om der skal være, hvordan vi undgår, at de ældre skal udstyres med en ble i stedet for omsorg. Det er det, det her drejer sig om, og når statsministeren prøver at opstille falske billeder, er det jo et udtryk for hendes egen uformåen, og det synes jeg måske er ret desperat, altså at man kan ende i den situation. Så igen vil jeg gerne stille spørgsmålet til statsministeren: Hvordan synes hun egentlig selv det går? Nulvækst; 40 mia. kr. i underskud; arbejdspladser, 100.000, har man selv været inde på, som er røget ud af landet; grundskyld på 25 pct., som stiger. Hvordan går det egentlig, suppleret med bleerne i stedet for omsorgen?



**Formanden:**  
Statsministeren.

Kl. 13:44

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):**

Det havde egentlig klædt Liberal Alliance at fastholde det spor, der går i retning af, at man siger, at der skal være skattelettelser for to-cifrede milliardbeløb. Selvfølgelig går det ud over den offentlige sektor, det kan enhver jo sige sig selv. Det er et fair nok synspunkt. Jeg er uenig, regeringen er uenig, men det er jo fair nok, at Liberal Alliance har det synspunkt, så kan vælgerne jo tage stilling. Det er fair nok, at man mener, at der skal være brugerbetaling på f.eks. uddannelse. Man vil så ikke helt stå ved det, når man diskuterer det i Folketingssalen. Det er et fair nok synspunkt, men regeringen er uenig. Så fair nok med det.

Så spørger ordføreren mig om, hvordan det går. Jo, det går bedre nu, end det gjorde for 2 år siden. Vi er jo i en situation nu, hvor vi har fået Danmark tilbage på sporet. Vi har ændret rammebetingelserne for vores virksomheder, så det er blevet mere attraktivt at skabe virksomhed i Danmark og skabe private arbejdspladser. Vi har med en omfattende skattereform sikret, at det for langt, langt flere mennesker bedre kan betale sig at arbejde – en skattereform, som Liberal Alliance i øvrigt ikke ønskede at være en del af. Hvem ved hvorfor? Vi har sikret, at vi forhåbentlig kommer ud af den situation, som den tidligere regering havde placeret os i. Så jo, det går bedre i Danmark, og det, der er behov for i Danmark nu, er ikke eksperimenter a la Liberal Alliance eller Venstre sågar, nej, det er at holde Danmark på sporet, for det er det, der skaber tryghed og tillid.

Kl. 13:44

Kl. 13:45

**Formanden:**

Tak til hr. Anders Samuelsen.

Så er det hr. Lars Barfoed som konservativ partileder.

Kl. 13:46

**Spm. nr. US 6**

**Lars Barfoed (KF):**

Det er jo rigtig spændende med den her nye debatform. Det har jeg glædet mig til. Det er jo ikke nogen hemmelighed, at vi i Det Konservative Folkeparti – og det synes jeg også skal siges her i dag – og andre her i salen har været uenige i de regler, som er blevet gennemtruffet, hvor nogle medlemmer af Folketinget har mere taletid end andre. Det er i strid med vores parlamentariske tradition. Jeg mener også, at det er i strid med ånden i vores grundlov, at der gøres forskel på Folketingets 179 medlemmer, men sådan er det blevet gennemtruffet, og det tager vi så til os. Jeg synes så i øvrigt, at det er en spændende idé, at vi skal have den her debat på en ny måde.

Jeg vil godt rejse et helt andet spørgsmål over for statsministeren, statsministeren har selv lanceret det i åbningstalen, nemlig det her med sortering af vores affald. I Det Konservative Folkeparti er vi stærkt optaget af, at vi skal nytænke vores miljøpolitik og nytænke hele vores naturpolitik, og i den forbindelse er det også vigtigt, at vi tænker over, om vi kunne genbruge vores affald bedre til gavn for vores miljø, til gavn for ressourcerne i vores samfund. Vi kunne måske sætte helt nye standarder i Danmark, hvis vi går nye veje og tænker nyt.

Statsministeren var så inde på, at vi skulle sortere – jeg tror, at statsministeren nævnte kartoffelskræller og salatresten, og det er jo rigtigt at tage fat på. Spørgsmålet er bare: Skal vi blive ved med at føre en miljøpolitik på den gammeldags måde, skal vi genere danske borgere mere end højst nødvendigt, eller skal vi prøve at finde nye teknologier, når det gælder om at sortere vores affald?

Tænk engang, hvis det er sådan, at vi alle sammen skal have 5-6 skraldespande stående i vores køkken og sortere, eller at folk, som bor på fjerde sal, skal gå ned med al deres affald i forskellige poser og aflevere det nede i kælderen eller ude i gården, i stedet for at vi kunne prøve at tænke helt nyt, bruge ny teknologi til at sortere vores affald centralt, i stedet for at danskerne nu skal til at sortere i 5-6 forskellige skraldespande hjemme i køkkenet.

Vil regeringen være med til – for jeg har forstået, at miljøministeren vil fremsætte forslag om det her – at vi prøver at tænke helt nyt i vores genanvendelse af affald her i landet og indfører teknologi på vores affaldsstationer, sådan at man der sorterer affaldet, i stedet for at vi alle sammen skal gøre det hjemme i vores køkken?

Kl. 13:48

**Formanden:**

Statsministeren.

Kl. 13:48

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):**

Jeg synes jo, at det er herligt, at De Konservative i jagten på en ny profil er faldet over det grønne, og jeg kunne forstå forleden dag i åbningsdebatten, at det var det nye. Det synes jeg er rigtig godt, og jeg vil gerne byde De Konservative velkommen til samarbejdet, fordi som alle ved, er regeringen dybt, dybt optaget af en grøn omstilling af Danmark. Vi har det jo sådan, at vi skal efterlade et bedre Danmark til vores børn end det, vi overtog. Det gælder, når det handler om økonomien, det gælder, når det handler om det sociale, men selvfølgelig også, når det handler om vores natur og miljø. Så vil meget gerne udvide samarbejdet med Det Konservative Folkeparti om netop de her grønne spørgsmål.

Kl. 13:49

**Formanden:**

Hr. Lars Barfoed.

Kl. 13:49

**Lars Barfoed (KF):**

Nu er det ikke nyt for Det Konservative Folkeparti, at vi er optaget af natur og miljø, og jeg synes, det er vigtigt, og jeg mener, det er rigtigt af statsministeren at sætte den dagsorden. Derfor synes jeg også, det er vigtigt, at vi ved debatter som den her ikke bare taler om økonomi og alt det, som også er vigtigt, for det er jo vigtigt, men det er altså også vigtigt, at vi nogle gange i de lidt mere storpolitiske debatter tager fat på noget af det, som vedrører danskerne, og som vedrører fremtidige generationer, nemlig det, at vi giver vores miljø og naturen videre til de kommende generationer.

Derfor spørger jeg statsministeren: Står regeringen fuldstændig fast på, at den eneste måde, vi kan sortere affald bedre på, er ved at bede alle danskere, også dem, der bor på fjerde sal, om at have fem-seks skraldespande stående i deres måske lille køkken og rende ned med dem hver for sig i kælderen eller ud i gården, og at vi alle sammen – i hvert fald dem, der bor i huse – så også skal have fem-seks skraldespande stående ude ved vejen, eller vil man være med til at bruge den teknologi, som er på vej, nemlig hvor man centralt sorterer affaldet i stedet for at belaste danskerne med at skulle gøre det, når der ikke nogen grund til det?

Kl. 13:50

**Formanden:**

Statsministeren.

Kl. 13:50

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):**

Nu er jeg jo selvfølgelig lidt bekymret, for jeg har bemærket over årene, at nogle i Folketinget bliver rigtig provokeret, hvis man be-

gynder at tale om konkrete ting, f.eks. taler om hindbær eller kartoffelskræller, eller hvad man kunne tale om – så er der nogle, der bliver rigtig sure. Man må så åbenbart godt tale om sko, men det er en anden sag.

Jeg tror ikke, at vi kan finde de nye teknologiske løsninger, som gør, at vi sådan ude i de konkrete køkkener, hvor vi står og skræller vores kartofler og har affald fra forskellige kilder, ikke skal sortere lidt bedre, end vi gør i dag. Som jeg også sagde i min åbningstale, ved jeg godt, at det i starten kan være lidt bøvl. Det var også bøvl, dengang vi skulle sortere aviser og flasker og batterier og alt det her, men det er jo noget, vi overkommer. I nogle kommuner er man ovenikøbet rigtig godt i gang og er vant til at sortere det organiske affald i en særlig container. Jeg lytter gerne til, hvad Det Konservative Folkeparti må have af særlige teknologiske løsninger på det her område, men jeg tror altså stadig, man er nødt til at tage sine kartoffelskræller og putte dem ned i en anden spand end den, hvor resten af affaldet kommer, for det er det, der er til gavn for miljøet.

Kl. 13:51

**Formanden:**

Hr. Lars Barfoed, sidsterunde.

Kl. 13:51

**Lars Barfoed (KF):**

Nu har jeg sådan set hverken talt om sko eller hindbær, men jeg har talt om det tema, som statsministeren selv har lanceret. Jeg synes som sagt, at det må være rigtigt, at vi også nogle gange – også i nogle mere storpoltiske debatter – snakker om andet end økonomi og også snakker om de ting, der er af betydning for de kommende generationer, og også at vi nogle gange har de overvejelser, om vi skal blive ved med at føre miljø- og naturpolitik på den traditionelle måde; skal det altid være sådan, at det skal være til endnu mere besvær for vores landmænd i nogle sammenhænge, for borgerne i vores private husholdninger i nogle andre sammenhænge, eller kunne vi finde løsninger, der er bedre?

Der er løsninger, der kan sortere affald bedre, uden vi skal belejre borgerne på den måde, som statsministeren har lagt op til. Og der appellerer jeg bare til regeringen – både til statsministeren og til miljøministeren – om, at man ikke låser sig fast på nogle bestemte modeller, men at vi sammen prøver at tænke lidt moderne, lidt dynamisk, med hensyn til hvordan vi kan føre en ny naturpolitik og en ny miljøpolitik her i landet og derunder føre en politik, der gør, at vi kan sortere vores affald og genanvende vores ting bedre, uden at vi skal belejre borgerne med nogle meget besværlige ordninger, også nogle meget dyre ordninger for borgerne og for samfundet.

Kl. 13:52

**Formanden:**

Statsministeren.

Kl. 13:52

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):**

Jeg er enig i, at vi skal finde de bedste løsninger. Det er jo også derfor, vi har lavet en ressourcestrategi, som netop lægger det op til kommunerne at finde de bedste veje. Det så jeg også at kommunerne har været ude at kvittere for, de er egentlig glade for, at vi ikke kommer fra Folketinget og bestemmer, helt præcis hvordan man skal gennemføre det i praksis, men at det er op til de enkelte kommuner, også fordi der er nogle kommuner, som er langt med de her spørgsmål, og der er nogle kommuner, som ikke er så langt.

Så ud over at vi gerne vil diskutere det med Det Konservative Folkeparti, håber jeg også, at Det Konservative Folkeparti vil kvittere for, at vi netop har valgt en løsning, hvor vi ikke her fra Christiansborg skal bestemme, helt præcis hvordan der skal affaldsorteres,

men at vi lægger det ud til kommunerne, sådan at de kan træffe de her beslutninger.

Kl. 13:53

**Formanden:**

Tak til hr. Lars Barfoed.

Så har vi en blok af spørgetimen til sidst, som formanden deler ud af, og det er hr. Kristian Thulesen Dahl, der i dag har fået den. Værsgo.

Kl. 13:53

**Spm. nr. US 7****Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Tak, formand. Det må have været, fordi det, jeg spurgte om, var så spændende, at jeg simpelt hen fik lov til at fortsætte.

Men så overrasker jeg lige formanden ved alligevel at skifte en anelse spor, for statsministeren gav mig faktisk lige et hint til et spørgsmål i en lidt anden retning end det, jeg spurgte om tidligere, for hun brugte betegnelsen retsstat og sagde, at vi jo lever i en retsstat. Så havde vi lidt pingpong om det i forhold til EU og børnecheck osv. Men hvis vi lever i en retsstat, er der vel også lighed for loven. Og hvis der er lighed for loven, handler det vel om, at hvis man som skatteyder betaler sin skat og betaler for lidt, ja, så er der et system, der sikrer, at det bliver rettet op, at man så må efterbetale, betale sin retsmæssige skat. Men omvendt, hvis man betaler for meget og det er på grund af myndighedernes fejl, får man vel så sine penge tilbage, eller hvad?

Her har jeg Beretning til Statsrevisorerne om den offentlige ejendomsvurdering, som er kommet fra Rigsrevisionen her i august måned, og som fortæller, at der jo i den grad har været fejl i vurderingssystemet. Jeg har så forstået på skatteministeren, at det, skatteministeren så agter at gøre ved det, er at sige til borgerne: I får lov til at få penge tilbage, hvis I har betalt for meget i forhold til 2011-vurderingerne.

Så er mit spørgsmål selvfølgelig til statsministeren: Vil det være en ny facon fremover i vores retsstat, når der skal være lighed for loven, at SKAT nu kommer ud til en borger siger: Vi har faktisk fundet ud af, at du har betalt for lidt i skat, vi vil gerne efteropkræve dig; og så siger man: Ja, men skal vi så ikke være enige om, at vi kun lige går kort tid tilbage, ikke for langt tilbage? Eller også kan man bruge det andet argument – for det har jeg i hvert fald set at skatteministeren har brugt – at det er for besværligt at gå længere tilbage. Så kan man som skatteyder sige: Ah, er det nu ikke lidt besværligt at finde ud af, hvad jeg skulle betale i skat, så kan jeg ikke godt slippe med det, jeg nu har betalt, og ikke efterbetale resten?

Kan statsministeren se, at der her er et eller andet i forhold til det at bo i en retsstat og lighed for loven, der halter, og hvad vil statsministeren gøre for at rette det op?

Kl. 13:55

**Formanden:**

Statsministeren.

Kl. 13:55

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):**

Ordføreren stiller et spørgsmål til ejendomsvurderingerne, og det siger jo sig selv, at borgerne selvfølgelig skal have tillid til ejendomsvurderingerne. Det er en væsentlig del af familiernes privatøkonomi, så selvfølgelig skal de det. Det er også derfor, jeg synes, at vi først og fremmest alle sammen skal være tilfredse med kammeradvokatens vurdering, nemlig at hele området har været administreret i overensstemmelse med loven. Det er ikke kun regeringen, der bør være tilfredse med det. Det bør den tidligere regering også være til-

freds med. Der har jo været en række Venstreministre på det her område, som egentlig også bør modtage det positivt.

Kl. 13:59

Men det er også klart, at det her ikke kun handler om jura, og derfor handler det også om de her ejendomsvurderingers generelle kvalitet, og det bliver vi nødt til at kigge på. Kammeradvokatens vurdering ændrer jo ikke på, at området kunne have været administreret mere optimalt, og det skal vi selvfølgelig gøre fremadrettet.

Kl. 13:56

#### Formanden:

Kristian Thulesen Dahl.

Kl. 13:56

#### Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg fik lige en stund den tanke, at jeg måske skulle prøve bare at sætte mig ned og så lade debatten køre videre, men nu er det jo mig, der spørger statsministeren.

Det har ikke været administreret optimalt – jeg mener, det var ordet optimalt, statsministeren brugte – og det skal vi så gøre fremadrettet. Ja, det tror jeg da hurtigt vi kan blive enige om vil være klogt. Men det, jeg spurgte statsministeren om, var jo om de mennesker, der har betalt for meget – også bagudrettet – som følge af SKATs fejl. Så kan det godt være, at statsministeren siger: Jo, men i forhold til en vis del af ejendomsmarkedet var det ikke ulovligt, hvad der foregik. Så kan man diskutere, har jeg også forstået af den kommentar, der er kommet fra Rigsrevisionen til kammeradvokatens undersøgelse, at kammeradvokaten har spurgt om det, han er blevet bedt om at spørge om, men ikke om andelsboliger, ikke om erhvervsejendomme. Så der er jo en anden diskussion.

Men jeg må bare spørge statsministeren holdningsmæssigt i forhold til det her med at leve i en retsstat og lighed for loven: Vil skatteydere, der i fremtiden mener at blive efteropkrævet en skat, de egentlig skulle have betalt, kunne sige: Det er besværligt, så kan vi ikke godt droppe det? Er det et argument, som statsministeren synes er rimeligt, og hvis ikke, hvorfor må skattemyndighederne så bruge det over for borgerne?

Kl. 13:58

#### Formanden:

Statsministeren.

Kl. 13:58

#### Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):

Jeg synes, jeg har svaret. Jeg har svaret, at selvfølgelig skal borgerne have tillid til SKAT og til ejendomsvurderingerne, og derfor synes jeg, at det væsentligste, der er kommet frem i den her uge – og det tror jeg også må glæde tidligere Venstreministre i det her spørgsmål – sådan set er, at kammeradvokatens vurdering er, at området har været administreret i overensstemmelse med lovgivningen. Det er det vigtigste.

Hvad betyder det? Jamen det handler ikke kun om det juridiske. Det er jo også et spørgsmål om, om den generelle kvalitet har været god nok. Derfor skal kvaliteten op, og derfor kommer regeringen jo også, som vi har sagt, til at lægge en model frem for, hvordan vi kan øge kvaliteten, og selvfølgelig også hvordan vi kan kigge på, om de borgere, som føler sig forurettet, kan blive imødeset. Det håber vi selvfølgelig også at Folketinget partier vil være med til at rette op på. Man skal i den her sag huske på, at det jo ikke er et problem, der opstår med denne regering. Det er desværre et problem, der går mange år tilbage, og derfor er det også min forhåbning og forventning, at Folketingets partier bredt vil være med til at rette op på det her system, hvor tilliden desværre ikke er til stede i øjeblikket.

#### Formanden:

Tak. Hr. Kristian Thulesen Dahl.

Kl. 13:59

#### Kristian Thulesen Dahl (DF):

Der er jo rigtig, rigtig mange ord her, og lige præcis til det bruger statsministeren sin taletid. Det synes jeg jo selvfølgelig er godt, men jeg synes også, at det ville være rart, hvis statsministeren så bare på et eller andet tidspunkt i den lange række af ord ville svare på mit spørgsmål. For mit spørgsmål var ret enkelt. Det var sådan et holdningsmæssigt spørgsmål. Det var jo: Hvis man betaler for meget i skat og det kommer frem, at man har betalt for meget i skat, skal man så kunne få sine penge tilbage? Og hvis man ikke skal kunne få det, fordi det er i orden, at skattemyndighederne siger, at det er for besværligt for dem at rette op på skaden, at det simpelt hen er for uoverskueligt, så spørger jeg bare i al sin enkelhed: Er det så også et okay argument at bruge fra skatteyderens side mod skattevæsenet?

Så næste gang man bliver opkrævet ekstra, fordi man har betalt for lidt i skat, siger man: Det er godt nok besværligt at gå ned i det her, jeg har jo heller ikke bilagene, og det er jo også lang tid siden, og jeg skal også høre en revisor, hvis jeg skal finde ud af det her, så kan vi ikke droppe det? Er det et validt og okay argument at bruge?

Jeg tror jo, at statsministeren vil svare nej, og det synes jeg da her afslutningsvis at statsministeren skulle. Så efterlader det selvfølgelig bare en videre diskussion om, hvad man så skal gøre fra SKATs side for at rette op på fejlene over for de borgere, der rent faktisk har betalt for meget i skat.

Kl. 14:00

#### Formanden:

Statsministeren.

Kl. 14:00

#### Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):

Det, som jeg har vanskeligt ved at sætte mig ind i – og her vender vi tilbage til det første spørgsmåls udgangspunkt – er, at ordføreren slet ikke lægger vægt på, at kammeradvokaten vurderer, at området har været administreret i overensstemmelse med loven. Betyder det slet ikke noget for hr. Kristian Thulesen Dahl i den videre proces? Jeg kan bare oplyse, at det betyder noget for regeringen. Jeg tror også, at det betyder noget for de Venstreministre og for Venstre, som sad med det her område, at der sådan set er administreret i overensstemmelse med loven.

Men det betyder ikke, at vi ikke skal gøre noget, for kvaliteten har ikke været, som den bør være, og tilliden til SKAT skal selvfølgelig tilbage. Det er jo også derfor, vi siger, at nu fremlægger vi en model, som kan genskabe tilliden til SKAT. Det er min forhåbning – og det er jo et godt tidspunkt at sige det her i Folketingssalen i dag – at Folketingets partier, også de partier, som har haft et direkte ansvar i det her, vil være med til at løfte opgaven, sådan at vi får en øget tillid til SKAT.

Kl. 14:01

#### Formanden:

Tak til hr. Kristian Thulesen Dahl for også anden omgang, og til statsministeren.

Jeg har forstået, at der er nogle, der synes, at det her ikke har været livligt nok, vil jeg sige til fru Ellen Trane Nørby. Jeg synes, vi har fået en god start, og jeg siger tak til både statsministeren og partilederne, og så vil jeg godt tilføje, at formanden heller ikke næste

gang vil gribe ind, hvis der er nogen, der slår gækken lidt mere løs.  
(*Munterhed og klapsalver*).

Det er givet.

Kl. 14:02

## Meddelelser fra formanden

### Formanden:

Fra medlem af Folketinget Eigil Andersen, der har haft orlov, har jeg modtaget meddelelse om, at han fra og med i dag, tirsdag den 8. oktober, atter kan give møde i Tinget.

Thomas Medoms hverv som midlertidigt medlem af Folketinget er herefter ophørt.

Der er i dag følgende anmeldelser:

Mette Bock (LA) m.fl.:

Beslutningsforslag nr. B 8 (Forslag til folketingsbeslutning om Danmarks stemmeafgivelser ved valg til FN-organer med menneskerettighedsfunktioner).

Mike Legarth (KF) m.fl.:

Beslutningsforslag nr. B 9 (Forslag til folketingsbeslutning om at fastfryse grundskylden på 2013-niveau).

Titler på de anmeldte sager vil fremgå af [www.folketingstidende.dk](http://www.folketingstidende.dk) (jf. ovenfor).

Med samtykke fra forslagsstillerne foreslår jeg, at beslutningsforslag nr. B 8 henvises direkte til Udenrigsudvalget.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.  
Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

### 2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 1: Forespørgsel til ministeren for sundhed og forebyggelse om børn med astma m.v.

Af Jane Heitmann (V) m.fl.

(Anmeldelse 02.10.2013).

Sammen med dette punkt foretages:

### 3) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 2: Forespørgsel til ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser om kvaliteten på uddannelsesområdet.

Af Esben Lunde Larsen (V), Jens Henrik Thulesen Dahl (DF), Merete Riisager (LA) og Vivi Kier (KF).

(Anmeldelse 02.10.2013).

### 4) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 3: Forespørgsel til statsministeren om regeringens værdipolitik.

Af Pia Kjærsgaard (DF) og Peter Skaarup (DF).

(Anmeldelse 02.10.2013).

Kl. 14:03

### Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af disse forespørgsler, betragter jeg Tingets samtykke som givet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

### 5) 1. behandling af lovforslag nr. L 2:

#### Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. (Beregning af skattefri præmie til fuldtidsbeskæftigede).

Af beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen).

(Fremsættelse 02.10.2013).

Kl. 14:03

## Forhandling

### Formanden:

Forhandlingen er åbnet. Hr. Hans Andersen som Venstres ordfører.

Kl. 14:04

(Ordfører)

### Hans Andersen (V):

I efterlønsordningen er der i dag mulighed for at få udbetalt en skattefri præmie, hvis man bliver lidt længere på arbejdsmarkedet. Et a-kassemedlem, der har ret til at gå på efterløn, får derved mulighed for at få udbetalt en præmieportion på over 12.000 kr., for hver gang personen har fået indberettet 481 løntimer. Det er muligt at optjene præmien, indtil man når folkepensionsalderen, og i en periode på maksimalt 3 år, og det betyder, at man højst kan få udbetalt 12 præmieportioner.

Ordningen er god, fordi den skaber incitament til at arbejde frem for at gå tidligt over på en ydelse, der er delvis offentligt finansieret. Derfor valgte vi også at bevare ordningen i forbindelse med tilbagetrækningsreformen i 2011. Det var en nødvendig reform, der øger beskæftigelsen og styrker vores fælles økonomi. Det var en ændring af efterlønnen, som den nuværende regering gennemførte sammen med os, trods – som vi nok husker – S og SF's ihærdige valgkamp med løfter om det modsatte.

Den 1. maj samme år trådte en ny lov i kraft, og den betød en ændring i måden at beregne den skattefri præmie på. Den blev før hovedsagelig beregnet på baggrund af a-kassemedlemmets lønsedler, men efter den 1. maj 2011 bliver den beregnet på baggrund af indberetninger af løntimer til indkomstregisteret, og i den forbindelse er der opstået problem. En række a-kassemedlemmer med fødselsdag i februar måned bliver snydt for deres 12. og sidste præmieportion, når de når folkepensionsalderen i et skudår. Denne urimelige forsølsbehandling skal der selvfølgelig rettes op på, og det er netop formålet med L 2.

Problemet opstår, når de indberettede løntimer til indkomstregisteret i begyndelsen og slutningen af optjeningsperioden skal fordeles forholdsmæssigt på månedens kalenderdage. Den forholdsmæssige deling betyder, at medlemmets gennemsnitlige antal løntimer pr. dag bliver lavere, når februar som slutmåned indeholder 29 dage. I den måned kommer personen til at mangle nogle ganske få løntimer for at nå op på de 5.772 timer svarende til 3 års fuldtidsarbejde, som er kravet for at opnå den 12. præmieportion.

Forslaget vedrører altså personer, der er fuldtidsforsikrede i en a-kasse, der har fødselsdag i februar, som når folkepensionsalderen i et skudår, gældende fra 2012, og som har arbejdet på fuld tid, altså 37 timer om ugen, i hele den 3-årige optjeningsperiode. Det foreslås med L 2, at denne gruppe personer kan medregne 5.772 løntimer, så de bliver berettigede til den fulde skattefri præmie.

Ifølge lovforslaget er der nogle forventede merudgifter for det offentlige i forbindelse med denne ændring svarende til 900.000 kr. i

2012, og der skal desuden ske en udbetaling af en præmieportion på i alt 12.714 kr. til 75 personer i det næste skudår, altså i 2016. Det er samlet 1 mio. kr. Det er således den forventede udgift hvert kommende fjerde år.

Kl. 14:11

Så afslutningsvis vil jeg blot oplyse, at Venstre støtter op om det her lovforslag og den her ændring, så det ikke bliver en økonomisk ulempe at have fødselsdag i februar måned. Det vil være meget uheldigt. Tak.

Kl. 14:08

#### Formanden:

Tak til Venstres ordfører. Så er det hr. Jan Johansen som socialdemokratisk ordfører.

Kl. 14:08

(Ordfører)

#### Jan Johansen (S):

Tak, hr. formand. Ja, det er en mindre justering, men en justering, der tilgodeser de mennesker, der er født i et skudår, så de ikke bliver straffet, når de nu fortsætter på arbejdsmarkedet i deres efterlønsordning. Det er jo rigtig godt, at fejlen bliver rettet, og jeg synes, at vi her kan se, at når vi laver en lovgivning, kan det faktisk godt være lidt problematisk undervejs, men når vi så retter den op, er det jo rigtig godt. Så vi tilslutter os det forslag her. Tak.

Kl. 14:08

#### Formanden:

Tak til den socialdemokratiske ordfører. Så er det hr. Bent Bøgsted som Dansk Folkepartis ordfører.

Kl. 14:09

(Ordfører)

#### Bent Bøgsted (DF):

Det er altid lidt et problem, når man er født i et skudår. Sådan er det også, hvis man er født den 29. februar, så har man kun fødselsdag hvert fjerde år. Men det er nok ikke det, der er blevet tænkt på i den her forbindelse. Men det er jo et problem, hvis man kommer i klemme i systemet, fordi systemet tænker anderledes, end man gør på arbejdsmarkedet, og man selv regner med at skulle have den kontante præmie udbetalt og det så viser sig, at på grund af at man er født i et skudår, er der noget i teknikken, der gør, at man ikke kan få den fulde præmie. Det var der ikke nogen der havde tænkt på. Det kan vi i Dansk Folkeparti godt støtte at vi får rettet op på.

Men der er en anden ting, som jeg synes vi skal have undersøgt, og det vil jeg bede ministeren om at undersøge. Det er, fordi jeg har fået en henvendelse om nogle, der arbejder om natten; de arbejder ikke 37 timer om ugen, men måske kun 28 timer om ugen, og i den forbindelse er 37 timer overenskomsten, men timerne tæller måske ikke så meget, og så kommer de i klemme. Jeg har ikke helt tjek på, hvordan forholdene er i den forbindelse. Jeg har afleveret det til beskæftigelsesministeren og bedt om at få undersøgt, om der virkelig er et problem i den forbindelse.

Jeg har også hørt noget om, at hvis man arbejder på 12-timersskift, kan man rende ind i problemer, for i den forbindelse har man måske heller ikke 37 timers arbejdsuge.

Der er noget, der ikke rigtig hænger sammen, og vi skal selvfølgelig have sikret os, at der ikke er andre, der kommer i klemme, for så står vi bare med problemet måske om et halvt år eller et helt år. Så kan vi lige så godt få taget hul på det nu og finde ud af, om der er andre, der er kommet i klemme i systemet – helt uforvarende; de tror, at de lever op til det hele og har det antal arbejdstimer, man skal have, og så gør de det måske alligevel ikke. Det vil jeg bede ministeren om at få undersøgt, inden vi tredjebehandler forslaget her. Men opbakning fra Dansk Folkeparti til forslaget.

#### Formanden:

Tak til ordføreren. Jeg ser ikke nogen radikal ordfører. Så er det hr. Eigil Andersen som SF's ordfører.

Kl. 14:11

(Ordfører)

#### Eigil Andersen (SF):

Der er her tale om en uretfærdighed, som aldrig har været tilsigtet. Derfor er vi i SF glade for, at der nu bliver tale om en højere grad af retfærdighed. Vi støtter derfor også lovforslaget ligesom de foregående partier.

Kl. 14:11

#### Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Christian Juhl som Enhedslistens ordfører.

Kl. 14:12

(Ordfører)

#### Christian Juhl (EL):

Forslaget her er jo rejst fra forskellige sider. Jeg har bl.a. selv skrevet til arbejdsministeren om forslaget, fordi flere af dem, jeg havde mødt, følte det ganske uretfærdigt, at de skulle rammes af den her beregningsmetode. Derfor stemmer vi selvfølgelig for en forbedring af systemet på det her område, så alle bliver ligestillet.

Men jeg har bemærket, at nogle af bidragene fra høringen om forslaget, bl.a. fra FOA, påpeger en anden regnefejl eller teknisk fejl i systemet. Det er sådan, at hvis man har fået dagpenge undervejs, så kan der være en skævhed i regnemetoderne. For når vi regner ud, hvor mange timer en normal arbejder arbejder pr. år, så er det 1.924 timer. Det fremkommer ved, at man siger 37 timer om ugen og 52 uger pr. kalenderår. Men hvis der så skal trækkes f.eks. et år fra, hvor man har haft dagpenge, så trækkes der ikke kun 1.924 timer fra, så trækkes der faktisk 1.924 timer plus de enkelt dage, der måtte være. Det er en oplagt uretfærdighed, der kan betyde et tab på over 12.000 kr., alene fordi man regner på den måde. Og det har sandsynligvis ikke været hensigten.

Ministeren har dog afvist at rette den her fejl. Jeg synes, det ville være en overvejelse værd, om vi kunne prøve at se, om ikke vi kunne få den rettet også. Det er FOA's og andres vurdering, at der er flere, der mister præmieportioner på grund af den her problemstilling, end der er på grund af skudårsproblemet. Derfor ville det være rigtig, rigtig godt, hvis vi nu, når vi er i gang med at rette fejl fra gamle dage, så også får rettet den her fejl.

Men vi kan stemme for den forbedring, der ligger i lovforslaget.

Kl. 14:14

#### Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Joachim B. Olsen som Liberal Alliances ordfører.

Kl. 14:14

(Ordfører)

#### Joachim B. Olsen (LA):

De øvrige ordførere har så fint redegjort for forslagens indhold, og jeg vil kun sige, at Liberal Alliance også kan bakke op om lovforslaget.

Kl. 14:14

#### Formanden:

Tak til ordføreren. Fru Benedikte Kiær som konservativ ordfører.

(Ordfører)

**Benedikte Kiær (KF):**

Det har vist sig, at man bliver straffet økonomisk, hvis man har fødselsdag i februar og når folkepensionsalderen i et skudår, og det var jo ikke hensigten, da man oprindeligt lavede den her lov. Så vi kan også støtte det her lovforslag, der gør op med det og sørger for, at det er fair for alle, uanset om man er født i februar eller ej.

Kl. 14:14

**Formanden:**

Tak til ordføreren. Beskæftigelsesministeren.

Kl. 14:14

**Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):**

Tak for det. Tænk, hvis enhver behandling i Folketingssalen gik så hurtigt, så effektivt og med så bredt et politisk flertal, så ville livet som regering dog være noget lettere.

Spøg til side. Tak for de faldne kommentarer. Det her er et lille lovforslag, som primært er af teknisk karakter, men som ikke desto mindre skal rette op på den jo helt åbenlyse fejl, som ingen har ønsket – og som ikke har været tilsigtet, vil jeg gerne tilføje – nemlig at skudårsproblematikken kan gøre, at der er nogle, der får udbetalt mindre end andre. Det får vi rettet op på nu.

Til det første af de to konkrete spørgsmål, der er rejst, vil jeg sige, at det er fuldstændig rigtigt, at der i høringsfasen, bl.a. fra FOA, er rejst et ønske om at ændre på nogle af de regler, der så at sige ligger under lovgivningen her. Og der skal jeg bare sige, at lovforslaget her kun har som sigte at rette op på den uheldige konsekvens, der er af skudårsproblematikken. Så er der jo altid mange andre ting, man kan diskutere, både i forhold til efterlønsreglerne og i forhold til dagpengereglerne, men der står velfærdsforligets ord altså ved magt.

Så er der det andet konkrete spørgsmål, nemlig: Hvad med de situationer, hvor man qua sin overenskomst arbejder færre timer end 37 timer, eksempelvis fordi man arbejder om natten? Det er der altså taget højde for, og det vil sige, at hvis man overenskomstmæssigt arbejder 37 timer, er det det, der gælder, også selv om den faktiske arbejdstid måtte være kortere på grund af den arbejdstilrettelæggelse, der er, når eksempelvis sygeplejersker eller andre arbejder på skæve tidspunkter. Så det er der taget højde for.

Kl. 14:14

Kl. 14:16

**Formanden:**

Tak til ministeren.

Der er ikke flere, der har bedt om ordet, og så er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Beskæftigelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**6) 1. behandling af lovforslag nr. L 18:**

**Forslag til lov om ændring af lov om visse foranstaltninger imod tyveri fra det kgl. bibliotek. (Udvidelse af visitationsadgang til**

**visse statslige og statsanerkendte kulturarvsinstitutioner med publikumsadgang til samlingerne).**

Af kulturministeren (Marianne Jelved).

(Fremsættelse 02.10.2013).

Kl. 14:16

**Forhandling**

**Formanden:**

Forhandlingen er åbnet. Hr. Flemming Damgaard Larsen som Venstres ordfører.

Kl. 14:17

(Ordfører)

**Flemming Damgaard Larsen (V):**

Tak for det, hr. formand. Dette lovforslag fra kulturministeren omhandler hjemmel til, at der kan skabes mulighed for, at der på kulturarvsinstitutioner kan foretages visitation af publikum, der har adgang til samlingerne på de pågældende kulturarvsinstitutioner.

I Venstre mener vi bestemt, at der er behov for at lave foranstaltninger, der kan imødegå tyverier og anden bortskaffelse af disse genstande og de arkivalier, der er på vores kulturarvsinstitutioner, men vi vil gerne under udvalgsbehandlingen have afklaret, i hvilket omfang denne visitationsregel skal gælde, og vi vil også se på, hvilke erfaringer der er fra den tid, man har haft det på Det Kongelige Bibliotek, inden vi umiddelbart vil sige ja til at støtte lovforslaget.

Derfor vil vi bl.a. gennem udvalgsarbejdet prøve at få afklaret, hvor langt man skal gå med den visitation, der skal foretages. Vi vil også godt lige dyrke den bemyndigelse, der gives til kulturministeren, og om det er nødvendigt at stille det op på den måde, som det er blevet gjort, altså med en decideret bemyndigelse til ministeren. Vi vil se på, om man ikke på en eller anden måde kan få det skrevet ind i loven i stedet for.

Så med de bemærkninger vil vi se på, hvad vi kan få frem af oplysninger under udvalgsarbejdet, inden vi tager endelig stilling til lovforslaget.

Kl. 14:18

**Formanden:**

Tak til Venstres ordfører. Hr. Mogens Jensen som socialdemokratisk ordfører.

Kl. 14:18

(Ordfører)

**Mogens Jensen (S):**

Med det her lovforslag vil regeringen styrke beskyttelsen mod tyverier på statslige og statsanerkendte kulturarvsinstitutioner. De samlinger, vi har på de institutioner, er jo til for at blive set og læst og studeret. De skal give indblik, forståelse og inspiration til både forskere og almindelige borgere. Det er derfor udelukkende positivt, at vi har så mange samlinger og arkiver, som er åbne for offentligheden.

Men desværre har åbenheden på bl.a. Statens Arkiver resulteret i et omfattende tyveri af arkivalier, som vi har set. Over en årrække blev unikke historiske dokumenter systematisk smuglet ud af arkivets læsesale. Statens samlinger og arkiver fungerer på mange måder jo som vores nationale hukommelse. Det er jo derfor en utrolig vigtig opgave at sørge for, at lignende tyverier ikke vil være mulige i fremtiden.

Udfordringen har selvfølgelig været at finde den rette balance mellem kontrol og sikkerhed på den ene side og åbenhed og tillid til brugerne på den anden side. Med det her forslag synes Socialdemokraterne, at vi har fundet balancen. Vi bakker derfor op om, at det fremover skal være muligt at visitere personer, der har adgang til

samlinger på statslige eller statsanerkendte kulturarvsinstitutioner. Den gældende lov, som vi har, fra 1978 giver udelukkende Det Kongelige Bibliotek beføjelser til at foretage visitationer af brugere, og det er desværre ikke længere tilstrækkeligt.

Med den her lovændring bliver det muligt for kulturarvsinstitutioner at anmode kulturministeren om at få beføjelser til at visitere brugere, hvis man vurderer, at det er nødvendigt. Modsat i dag vil det altså blive muligt f.eks. at undersøge tasker fra personer, der har været i fysisk kontakt med historiske dokumenter i en læsesal på et arkiv. Det vil styrke sikkerheden uden at gå på kompromis med tilgængeligheden. Der vil naturligvis blive skiltet, sådan at brugerne er bekendt med betingelserne på de forskellige institutioner.

Jeg må sige, efter umiddelbart at have hørt Venstres ordførertale, at det undrer mig, at Venstre ikke med det samme kan sige: Selvfølgelig ønsker vi som parti at være med til at sikre, at man ikke kan smugle dokumenter ud, som vi har set det fra nogle af vores statslige arkiver. Det er jo klart, at det her lovforslag bygger på de erfaringer, man har, og fra de råd og den rådgivning, man har fået fra de pågældende institutioner. Så det tager jo sit udgangspunkt i den praksis, der allerede er på institutionerne. Derfor forekommer det mig dybt mærkeligt, at Venstre her ved førstebehandling ikke med det samme kan sige, at de selvfølgelig bakker op om det.

Men Socialdemokraterne kan i hvert fald støtte lovforslaget.

Kl. 14:21

#### Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Alex Ahrendtsen som Dansk Folkepartis ordfører.

Kl. 14:22

(Ordfører)

#### Alex Ahrendtsen (DF):

Lovforslaget udspringer af den meget omtalte sag om nazityveri fra Statens Arkiver. Det var en grotesk sag og mindede os om, hvor godtroende og lemfældigt vi ofte omgås hinanden i Danmark. Vi har jo meget stor tillid til hinanden, hvilket bevirker, at vi af og til glemmer, at der er mennesker, der vil udnytte denne tillid. Derfor er det godt, at der nu bliver strammet op på lovgivningen.

Vi havde ministeren i samråd om det den 7. november 2012, og her gjorde Dansk Folkeparti det meget klart, at vi ville have opstramninger.

Nu kommer lovændringen så. Loven giver kulturarvsinstitutioner lov til at visitere gæster. Det er en udvidelse af gældende lov, der for øjeblikket kun gælder for Det Kongelige Bibliotek. Som andre har sagt, er det alle kulturarvsinstitutioner – det vil sige arkiver, museer, biblioteker, statsanerkendte museer – hvor publikum har adgang til kulturhistoriske eller naturhistoriske samlinger eller kunstsamlinger. Det er også fint, at ministeren skal godkende en anmodning fra en institution. Visitationen kan være af tasker, overtøj og lignende, og der skal være et skilt om visitation. Det er aldeles glimrende.

Så vi kan også støtte lovforslaget på linje med Socialdemokratiet og ser frem til den videre behandling.

Kl. 14:23

#### Formanden:

Tak til ordføreren. Fru Marlene Borst Hansen som radikal ordfører.

Kl. 14:23

(Ordfører)

#### Marlene Borst Hansen (RV):

Tak for det. Jeg har lavet en meget kort ordførertale. Jeg kan meddele, at Radikale Venstre støtter lovforslaget om, at kulturministeren kan bestemme, at der på visse kulturarvsinstitutioner med publikumsadgang til samlingerne kan gennemføres en visitation af personer. Tak.

Kl. 14:24

#### Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Ole Sohn som SF's ordfører.

Kl. 14:24

(Ordfører)

#### Ole Sohn (SF):

Man kan jo sige, at det er ærgerligt, at ministeren har fundet det nødvendigt at fremkomme med et sådant forslag. Men sådan er det, når der er nogle personer, der ikke er i stand til at finde ud af, hvad der er dit og mit. Så er vi med lovforslaget nødt til at finde andre former for beskyttelse af vores fælles kulturarv. Sådan er det jo. Og når det er sådan, synes jeg, det er et godt forslag, der er lavet, og SF støtter selvfølgelig forslaget og også, at andre statslige institutioner får mulighed for på bedre måde at sikre vores fælles kulturarv.

Kl. 14:25

#### Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Jørgen Arbo-Bæhr som Enhedslistens ordfører.

Kl. 14:25

(Ordfører)

#### Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Desværre kender vi det jo godt: Der bliver stjålet fra nogle af vores kulturarvsinstitutioner. Der forsvinder en del af vores kulturarv, og det kan betyde meget for vores kultur.

Kulturministeren har tænkt over det, og her kommer hun så med et forslag om, at hun kan indføre visitation på de statslige og statsanerkendte kulturarvsinstitutioner. Men spørgsmålet er så, om visitation er det rigtige middel til at undgå tyverier, når der også skal være frihed for de mange, som besøger de institutioner. Der kommer jo mange tusinde, som kommer uden så meget som at tænke på at stjæle. Skal det gå ud over dem, fordi de meget få kan finde på at stjæle? Det er spørgsmålet.

Når vi taler om visitation, skal vi vel finde ud af, hvordan visitationen skal gennemføres. Skal alle visiteres, eller hvem skal visiteres? Hvad betyder det for dem, som arbejder på institutionerne? Betyder det, at de ansatte skal arbejde mere, eller skal der ansættes flere? Og hvem skal betale for det?

Måske er det vigtigste af de spørgsmål spørgsmålet om retssikkerheden. Jeg mener, at vi selvfølgelig skal passe rigtig godt på vores kulturarv, og at det derfor skal sikres, at man så vidt muligt ikke kan stjæle fra diverse kulturarvsinstitutioner. Her kan visitation være en mulighed, hvis problemet skal løses. Jeg er dog bekymret for, at der kan være nogle retssikkerhedsmæssige problemer, hvis ganske almindelige mennesker kan blive udsat for visitation uden en begrundet mistanke om et kriminelt forhold.

Derfor vil vi fra Enhedslistens side foreslå, at forslaget i forbindelse med udvalgsbehandlingen sendes i høring hos retspolitiske interessenter, så den side af sagen kan belyses bedre. Og på baggrund af det vil vi tage stilling. Det kan f.eks. være Institut for Menneskerettigheder, Retspolitisk Forening, Advokatrådet, Danske Advokater og Dommerforeningen. Det handler jo om interessenter, som normalt er høringsberettigede i Retsudvalget. Samtidig vil jeg foreslå, at Retsudvalget inddrages i udvalgsbehandlingen. På den baggrund har vi den bedste mulighed for at gennemføre den bedste indsats over for problemerne med tyverier.

Så alt i alt vil jeg godt have svar fra de retspolitiske interessenter, før jeg skal tage stilling til dette lovforslag. Det synes jeg er det mest rigtige, når vi nu skal tage stilling til visitation, som jo kan være et problem i forhold til almindelige menneskers retssikkerhed.

Kl. 14:27

Kl. 14:30

**Formanden:**

Der er en kort bemærkning fra hr. Alex Ahrendtsen.

Kl. 14:27

**Alex Ahrendtsen (DF):**

Jeg er da noget forbløffet over Enhedslistens forslag. Enhedslistens ordfører er vel klar over, at reglerne om visitation allerede gælder for Det Kongelige Bibliotek, og der har det fungeret upåklageligt i mange år. Hvad er baggrunden for, at man pludselig vil smide sand i maskineriet og have det i høring og dermed udsætte visitationsmulighederne yderligere?

Kl. 14:28

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 14:28

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Jeg synes som regel ikke, at jeg smider sand i maskineriet. Jeg synes bare, det er vigtigt at høre flere mennesker om de retssikkerhedsmæssige konsekvenser. Jeg kender det jo godt fra Det Kongelige Bibliotek, og det fungerer o.k., men vi skal selvfølgelig spørge de interessenter, som ved mere om retspolitik, end hr. Alex Ahrendtsen eller jeg gør, om det, før vi tager stilling til det.

Kl. 14:28

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Hr. Alex Ahrendtsen.

Kl. 14:28

**Alex Ahrendtsen (DF):**

Retspolitik – altså helt ærligt: Det handler om, at man kigger i nogle tasker og i nogle overfrakker. Mener ordføreren virkelig, at vi skal sende sådan et spørgsmål i høring? Det er at skyde gråspurve med kanoner. Skal vi ikke se at komme i gang, så vi undgår, at folk stjæler fra kulturarvsinstitutioner? Jeg har svært ved at forstå, hvorfor Enhedslisten vil beskytte de folk, der har stjålet naziartefakter fra statens arkiver, det er mig virkelig en gåde. Hvorfor?

Kl. 14:29

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Ordføreren.

Kl. 14:29

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Hr. Alex Ahrendtsen ved, at der er tusindvis af mennesker, der går på de der kulturarvsinstitutioner, og de ville aldrig stjæle noget som helst. Der er tusindvis af mennesker. Spørgsmålet er, om vi kan forsvare dem mod de retssikkerhedsmæssige konsekvenser af en visitation. Hvad er en visitation for noget? Det kan være en visitation af alle, eller hvem er det, der skal visiteres, hvis ikke det er alle, der skal visiteres? Derfor synes jeg, vi selvfølgelig skal spørge dem, der ved mere om det, end hr. Alex Ahrendtsen eller jeg gør.

Kl. 14:30

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Tak for det. Der er ikke flere medlemmer, der har bedt om korte bemærkninger. Så er det ordføreren for Liberal Alliance, fru Mette Bock.

(Ordfører)

**Mette Bock (LA):**

Vi har igennem de senere år set nogle meget uheldige angreb på vores kulturarv, i form af at der er blevet fjernet genstande, og det synes vi er en rigtig kedelig udviklingstendens, og vi støtter derfor forslaget om at iværksætte de nævnte foranstaltninger.

Kl. 14:30

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Tak for det. Der er ingen medlemmer, der har bedt om korte bemærkninger. Så er det ordføreren for Konservative Folkeparti, hr. Lars Barfoed.

Kl. 14:30

(Ordfører)

**Lars Barfoed (KF):**

Det er rigtig vigtigt, at vi gør alt, hvad vi kan, for at værne om vores kulturarv, at vi sætter ressourcer af til at bevare kulturarven, men naturligvis også, at vi gør alt, hvad vi kan, for at undgå, at der er nogen, der stjæler af vores kulturarv. Der er desværre nogle, der har stjålet på Statens Arkiver. Vi har i forvejen en ordening på Det Kongelige Bibliotek, og derfor synes jeg, det er helt naturligt, at kulturministeren nu fremsætter det her forslag, der giver hjemmel til også at lave visitation på en række statsanerkendte museer og kulturarvsinstitutioner.

Jeg synes, det er vigtigt at gøre opmærksom på, for en visitation kan være mange ting. Det står udtrykkeligt i bemærkningerne i en passus, at visitationen er begrænset til tasker, pakker og lignende samt overtøj. Det er altså ikke en mere vidtgående visitation end det, der er tale om, og den hjemmel, ministeren har, er derfor også – som jeg kan læse det – begrænset til den ramme, og det synes jeg er fornuftigt.

Når nogle er betænkelige ved det, vil jeg sige, at det også fremgår af lovforslaget, at der skal være et skilt, inden man passerer det sted, hvor der er visitation, således at hvis man ikke synes, man vil visiteres, kan man forlade stedet igen eller få afleveret sit overtøj eller sine tasker et eller andet sted og så besøge museet ved en anden lejlighed.

Der kunne måske opfordres til, at der de steder, hvor der er visitation, er en mulighed for at deponere sin taske, hvis det er sådan, at man har fortrolige dokumenter eller andet, som man ikke bryder sig om at nogen får set, og at der måske også er en mulighed for at deponere sit overtøj, således at man uden for det areal, hvor der er visitation, kan aflevere sine egne ting, gå igennem det område, hvor der er visitation, gå ind og besøge museet og så gå ud igen og hente sine ting, så man undgår at få visiteret det, man gerne vil undgå skal visiteres, uden at det selvfølgelig medfører en risiko for, at man stjæler noget. Den overvejelse kunne man gøre sig i forbindelse med de nærmere regler.

Jeg vil blot spørge ministeren, om der er eksempler på, at private samlinger også har ønsket en lignende hjemmel, for man kunne jo godt forestille sig, at der var private samlinger, hvor vi også havde kulturarv, vi fandt det værd at bevare, og hvor man havde et ønske om en tilsvarende visitationsmulighed. Jeg vil bare spørge ministeren, om der har været sådanne ønsker. Men Det Konservative Folkeparti kan støtte lovforslaget.

Kl. 14:33

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Tak for det. Der er ingen medlemmer, der har bedt om korte bemærkninger. Så er det kulturministeren.



Kl. 14:33

Kl. 14:37

**Kulturministeren** (Marianne Jelved):

Ja tak. Jeg vil gerne takke for indlæggene her under førstebehandlingen og meget kort sige til hr. Flemming Damgaard Larsen, at vi selvfølgelig under udvalgsarbejdet kan belyse det spørgsmål, som ordføreren for Venstre stillede heroppefra.

Der skal jeg bare lige understrege, at det er en meget simpel form for visitation, der er tale om her, for almindelige mennesker, der har vagt på et museum, har ingen som helst kompetence til at gå længere end til at undersøge en taske, en mappe, en pakke, et stykke overtøj. Så man kan f.eks. ikke blive kropsvisiteret; det er politiet, der har den opgave, og det ligger helt uden for det her lovforslag. Men vi kan belyse det yderligere, hvis der er brug for det.

Til hr. Jørgen Arbo-Bæhr vil jeg sige, at vi nu må behandle det i udvalget og finde ud af, hvordan vi måske kan imødekomme hr. Jørgen Arbo-Bæhr på en eller anden måde. Men jeg skal bare lige minde om, at Justitsministeriet jo har godkendt lovforslaget, inden det blev fremsat i Folketinget. Så derfor kan jeg ikke forestille mig, at der er nogen problemer i den sammenhæng. Men lad os vende tilbage til det.

Til hr. Lars Barfoed: Jeg synes, det er en rigtig god idé, hvis man kan deponere sin taske og sit overtøj, inden man går ind på selve museet og dets samlinger.

Hr. Lars Barfoed spørger også, om der er private samlinger, som kunne være interesseret i at være omfattet af det her. Altså, statsanerkendte kulturarvsinstitutioner mener jeg også kan være private samlinger, som er blevet statsanerkendt, som f.eks. Den Hirschsprungske Samling; den vil så også kunne være omfattet af lovforslaget. Men det kan vi også belyse.

Som det er blevet sagt af ordførerne, er lovforslaget fremsat for at styrke beskyttelsen mod tyveri ved statslige og statsanerkendte kulturarvsinstitutioner. Lovforslaget er fremsat som følge af det tyveri, der har været på Statens Arkiver, hvor der over en årrække uretmæssigt er blevet fjernet arkivalier fra Statens Arkivers læsesal.

Det Kongelige Bibliotek har jo siden 1978 haft hjemmel til at foretage visitation efter bestemmelserne i lov om visse foranstaltninger mod tyveri fra Det Kongelige Bibliotek. I lyset af de førnævnte erfaringer fra Statens Arkiver er det Kulturministeriets vurdering, at for at imødegå lignende tilfælde af tyverier er det nødvendigt, at loven fremover også kan finde anvendelse på andre statslige og statsanerkendte kulturarvsinstitutioner, hvor der er publikumsadgang til samlingerne – det er det, der er det centrale kriterie. Lovforslaget lægger derfor op til, at kulturministeren kan bestemme, at der på visse statslige og statsanerkendte kulturarvsinstitutioner med publikumsadgang til samlingerne kan gennemføres visitation af personer.

Det skal sikres, at lovens anvendelsesområde mere fleksibelt kan imødekomme et behov for en visitationsforanstaltning ved en kulturarvsinstitution, og derfor en bemyndigelse, for vi forventer ikke, at alle kulturarvsinstitutioner har brug for visitation. Ifølge lovforslaget skal der fremsættes et ønske fra den pågældende institution, og der skal indsendes en anmodning til kulturministerens vurdering, og så skal visitationen foretages efter de forskrifter, der godkendes i den sammenhæng, og det bliver altså en begrænset visitation – til tasker, pakker og lignende samt overtøj, og »lignende« dækker over mapper og andre former for bæremidler.

Det er tanken med lovændringen, at lovens anvendelsesområde alene udvides til de kulturarvsinstitutioner, hvor der vurderes at være et behov for at gennemføre visitation af personer, så det er bestemt ikke dem alle.

Lovforslaget lægger op til, at lovændringen skal træde i kraft den 1. januar 2014, og det er min vurdering, at udvalgsarbejdet, selv med de ønsker, der er formuleret i dag, vil kunne være færdigt, sådan at loven kan træde i kraft den 1. januar.

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):

Tak for det. Der er et enkelt medlem, der har bedt om en kort bemærkning, og det er fru Ellen Trane Nørby, Venstre.

Kl. 14:37

**Ellen Trane Nørby** (V):

Tak. Jeg vil egentlig bare spørge lidt mere specifikt ind til, hvad ministeren mener, når ministeren siger, at der er en skillelinje mellem de statsanerkendte og de ikkestatsanerkendte. Altså, mener ministeren politisk set, at de ikkestatsanerkendte skal have lov til at tilmelde sig, så de kan få de samme muligheder? Eller hvad er regeringens stillingtagen til det?

For der er jo en lang række institutioner, slotte og herregårde, besøgscentre, en lang række aktiviteter og turistattraktioner i Danmark, som på ingen måde er statsanerkendt, og som også kan have problemstillinger vedrørende bevarelse af kulturarven. Derfor vil jeg egentlig bare gerne høre, om de må tilmelde sig, eller om de ikke må. Er det en afgrænsning eller ej?

Kl. 14:38

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):

Ministeren.

Kl. 14:38

**Kulturministeren** (Marianne Jelved):

Det er en afgrænsning til at omfatte statslige og statsanerkendte museer med samlinger, hvortil publikum har direkte adgang.

Kl. 14:38

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):

Fru Ellen Trane Nørby.

Kl. 14:38

**Ellen Trane Nørby** (V):

Tak. Men er det et bevidst politisk valg fra regeringens side, eller er regeringen åben over for, at museer, institutioner, slotte, herregårde og andre aktører, der også bevarer kulturarven, aktivt kan tilmelde sig, eller er regeringen afvisende over for det?

Kl. 14:38

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):

Ministeren.

Kl. 14:38

**Kulturministeren** (Marianne Jelved):

Altså, det er ikke tanken, at det skal omfatte andre institutioner end de statslige og statsanerkendte, men hvis det spørgsmål rejses under udvalgsbehandlingen, vil vi selvfølgelig tage en drøftelse af det.

Kl. 14:38

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):

Tak. Der er yderligere et medlem, der har bedt om en kort bemærkning. Det er hr. Lars Barfoed, Det Konservative Folkeparti.

Kl. 14:39

**Lars Barfoed** (KF):

Nu overflødiggjorde ministeren sidste sætning måske mit spørgsmål, men nu havde jeg altså trykket på knappen.

Jeg spurgte ministeren, om det var sådan, at der var ønsker fra private samlinger om på lignende måde at have visitationsadgang. Jeg syntes, ministeren var meget afvisende over for fru Ellen Trane Nørby, men nu forstår jeg så på ministerens sidste sætning, at man vil være parat til at se på det spørgsmål under udvalgsbehandlingen. Det håber jeg så man vil være, for det kunne godt være, at lignende

behov gjorde sig gældende i samlinger, der ikke var statsanerkendte, og så synes jeg, vi skal se på det samtidig.

Kl. 14:39

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):  
Ministeren.

Kl. 14:39

**Kulturministeren** (Marianne Jelved):

Jeg gjorde rede for, hvad lovforslaget omhandlede, og det omhandler på nuværende tidspunkt statslige og statsanerkendte museer. Jeg opfattede hr. Lars Barfoeds spørgsmål sådan, at det var private samlinger, som nu var blevet statsanerkendte. Men jeg synes, vi skal tage den her drøftelse. Jeg kan ikke helt se for mig, hvordan vi skal administrere en masse potentielle brugere af den her ordning, men lad os drøfte det.

Kl. 14:40

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):

Der er yderligere to medlemmer, der har indskrevet sig for korte bemærkninger. Den første er hr. Michael Aastrup Jensen, Venstre.

Kl. 14:40

**Michael Aastrup Jensen** (V):

Tak for det. Jeg synes jo på linje med andre, at man bliver lidt overrasket over ministerens svar på de her spørgsmål. Det leder jo hen til det meget, meget enkle spørgsmål: Mener ministeren, at en samling på et statsanerkendt museum er mere værd, at det er noget, man skal beskytte frem for noget, der er i private samlinger?

Kl. 14:40

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):

Ministeren.

Kl. 14:40

**Kulturministeren** (Marianne Jelved):

Det behøver ikke være tilfældet. Igen påpegede jeg alene, hvordan lovforslaget var indrettet, og der er der altså kun tænkt på de statslige og statsanerkendte samlinger. Til gengæld har jeg så sagt: Lad os drøfte de øvrige.

Kl. 14:40

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):

Hr. Michael Aastrup Jensen

Kl. 14:40

**Michael Aastrup Jensen** (V):

Det sidste om, at det skal drøftes, er vi selvfølgelig rigtig glade for, men nu er det jo regeringens lovforslag, det er jo ikke et bestemt partis lovforslag. Det er jo regeringen, der, må man gå ud fra, dermed har haft nogle tanker om den forskelsbehandling, som man lægger op til i lovforslaget. Det var bare det, jeg var lidt nysgerrig efter, altså hvorfor der var den forskel. Det kan vi så åbenbart ikke få svar på, og det kan jeg jo kun beklage, men jeg er så i det mindste glad for ministerens åbning for, at vi kan tage drøftelsen senere hen.

Kl. 14:41

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):

Ministeren.

Kl. 14:41

**Kulturministeren** (Marianne Jelved):

Altså, vi forventer ikke engang, at alle statslige og statsanerkendte museer vil være interesseret i eller har behov for at være omfattet af den her lov. Så jeg synes, vi skal tage det lidt roligt og ikke skabe unødige kløfter imellem os – det er der intet grundlag for. Vi tager

drøftelsen og får belyst de problemstillinger, der er rejst af ordførerne.

Kl. 14:41

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):

Tak. Det sidste medlem, der har indskrevet sig for en kort bemærkning, er hr. Flemming Damgaard Larsen, Venstre.

Kl. 14:41

**Flemming Damgaard Larsen** (V):

Tak. I forlængelse af det, som de andre medlemmer her tidligere har spurgt efter, kunne jeg spørge ind til, hvad ministeren mener om f.eks. Davids Samling? Det er jo et velanskrevet museum, men er så ikke lige omfattet. Kunne ministeren komme med nogle synspunkter om det?

Kl. 14:42

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):

Ministeren.

Kl. 14:42

**Kulturministeren** (Marianne Jelved):

Jeg har ingen opfattelse af eller er ikke bekendt med, at Davids Samling føler, at der er et problem for den samling, som de har på deres museum, men vi kan jo spørge dem.

Kl. 14:42

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):

Hr. Flemming Damgaard Larsen.

Kl. 14:42

**Flemming Damgaard Larsen** (V):

Ja. Og hvad kunne der være i vejen for, at lovforslaget også kom til at omhandle, at private samlinger, private museer også har mulighed for at blive omfattet af den hjemmel, der er i forslaget? Kan ministeren ikke se, at det kunne være en god mulighed, nemlig at man udvidede lovforslaget, så også disse institutioner kunne blive omfattet?

Kl. 14:42

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):

Ministeren.

Kl. 14:42

**Kulturministeren** (Marianne Jelved):

Det er jo sådan set det, jeg har sagt tre eller fire eller fem gange her under spørgsmålene til mig under de korte bemærkninger: Vi ser på sagen under udvalgsbehandlingen.

Kl. 14:43

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):

Tak for det. Så er der ikke yderligere medlemmer, der har bedt om korte bemærkninger.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen slut.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod det, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**7) 1. behandling af lovforslag nr. L 19:**

**Forslag til lov om ændring af lov om film. (Bemyndigelse til at fastsætte regler om kommunalt tilskud til biografvirksomhed).**

Af kulturministeren (Marianne Jelved).

(Fremsættelse 02.10.2013).

Kl. 14:43

**Forhandling**

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Forhandlingen er åbnet, og den første ordfører er hr. Michael Aastrup Jensen, Venstre.

Kl. 14:43

(Ordfører)

**Michael Aastrup Jensen (V):**

Tak for det. For Venstre er det altafgørende, at vi sikrer et stærkt lokalt forankret kulturliv, og der er heller ingen tvivl om, at her spiller de mindre, lokale biografer en både stor og væsentlig rolle. Derfor må vi også indrømme, at vi ser med meget stor alvor på den række af kritiske kommentarer til lovforslaget, som netop er kommet fra de mindre biografer.

Vi har naturligvis fuld forståelse for, at en eventuel offentlig støtte ikke må virke konkurrenceforvridende, og at anmodningen fra Europa-Kommissionen til Kulturministeriet selvfølgelig ikke må sidestilles overhørig.

På den anden side er det vigtigt ikke at gå videre, end den omtalte forordning tilsiger. Vi skal ikke gå længere i håndhævelsen af EU-reglerne end de andre medlemslande. Dette aspekt er noget, vi ønsker at afdække i forbindelse med udvalgsbehandlingen. For ligger der en offentlig støttet biograf klos op af en kommerciel med samme repertoire, er det selvfølgelig indlysende, at offentlig støtte forvrider konkurrencen. Men er biografen derimod det eneste tilbud i et lokalsamfund langt fra større byer, er det mindre indlysende, at støtten skulle skade konkurrencen. Og så meget desto vigtigere er det at støtte den pågældende biograf.

Så også her er vi nødt til at få afdækket, hvordan forordningens rækkevidde vil være, og få afdækket, hvor mange og i hvilket omfang lokale biografer vil blive påvirket af de planlagte ændringer og hvor muligheden for at undtage lokale biografer under særlige forhold gør sig gældende. Her kan vi med fordel skele til den afdækning, vi foretog i forbindelse med ændringen af museumsloven i seneste folketingssamling. Endvidere finder vi det i Venstre helt afgørende, at de ønskede præciseringer fastsættes i samarbejde med partierne i filmforligskredsen.

Kunstabiograferne har ligeledes udtrykt stor utryghed i forbindelse med de foreslåede ændringer. Her er der lagt op til, at kommunerne kan yde støtte uden loft. Til gengæld frygter kunstabiograferne, at nye regler for deres repertoire vil ødelægge deres eksistensgrundlag. Det vil et krav om alene at vise meget smalle film gøre, for det er nemlig film med en lidt bredere appel, som sikrer kunstabiografer en livsnødvendig indtægt. Så også her er vi nødt til at få en afklaring fra ministeren i forbindelse med vores udvalgsbehandling af lovforslaget.

Kulturtilbud uden for de store byer er afgørende for lokalsamfundene, og Venstre ønsker en præcisering af de gældende regler for at sikre dette. Hvorvidt kulturministeren kan indfri dette krav, vil udvalgsbehandlingen jo vise, og herefter vil Venstre afgøre, om vi kan tilslutte os det nærværende lovforslag, og det er jo lidt skuffende, at jeg skal stå og være i tvivl, for der har jo ikke været nogen forhandlinger om det her. Der har ikke været nogen håndsrækning fra regeringens side, med hensyn til om man overhovedet ønsker at have en dialog omkring det her.

Derfor er vi jo i en situation, hvor vi jo selvfølgelig hundrede procent ønsker at overholde den henvendelse, der kom fra Europa-Kommissionen, men vi er også samtidig nervøse over dem, der er ude at sige, at det, der lægges op til, er en overhåndhævelse af Europa-Kommissionens henvendelse. Det ønsker vi selvfølgelig ikke. Vi håber, vi kan få en eller anden form for dialog. Vi rækker i hvert fald hånden frem, og så håber vi på, at regeringen tager imod den.

Kl. 14:46

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Tak for det. Der er foreløbigt fire medlemmer, der har indskrevet sig for korte bemærkninger. Den første er fru Pia Adelsteen, Dansk Folkeparti.

Kl. 14:46

**Pia Adelsteen (DF):**

Grunden til, at jeg deltager i debatten, skal egentlig ses lidt i lyset af, at vi jo snart får et valg til Europa-Parlamentet, hvor fru Ellen Trane Nørby som Venstres kandidat har været ude at sige, at vi skal have en nærhedskommissær, og at der er noget, der hedder et nærhedsprincip. Og hvis der er noget, der er nært og lokalt forankret, kan man vel sige, at det er de små lokale biografer, synes jeg jo. Nu sidder jeg selv i kommunalpolitik, og der har vi en hel del små biografer – hvis eksistensgrundlag jo er frivillig arbejdskraft eller en del kommunal støtte – som giver noget liv ude i de små byer.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge hr. Michael Aastrup Jensen om noget, for ordføreren siger, at vi skal overholde forordningen hundrede procent. Men i hvilken situation mener ordføreren så, at man skal have en nærhedskommissær, og hvor skal nærhedsprincippet gælde?

Kl. 14:47

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Ordføreren.

Kl. 14:47

**Michael Aastrup Jensen (V):**

Nu kender jeg jo godt fru Pia Adelsteen, for jeg har været EU-ordfører på samme tidspunkt som fru Pia Adelsteen, som stadig væk er EU-ordfører, og jeg fik sådan fornemmelsen af, at vi lige pludselig sad i et europaudvalgsmøde. Det gør vi ikke, vi diskuterer lokale biografer, og hvordan vi fremover sikrer deres eksistens, og må jeg bare slå hundrede procent fast, at det, vi jo lagde op til i vores tale, var, at det skal sikres, at de lokale biografer er der, men vi er jo altså også i en situation, hvor vi som retsstat selvfølgelig skal overholde de forordninger, der kommer fra EU. Jeg har da heller ikke hørt, at Dansk Folkeparti fremsætter forslag om, at vi skal melde os ud af EU. Men det kan jo være, at det er en ny linje, som jeg ikke har hørt noget om.

Kl. 14:48

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Fru Pia Adelsteen.

Kl. 14:48

**Pia Adelsteen (DF):**

Må jeg ikke bare sige, at det er sjovt, at hver gang man er en smule EU-kritisk, får man at vide, at vi jo også bare kan melde os ud. Man må åbenbart ikke have en kritisk røst i forhold til medlemskabet. Nej, man skal være enig i alt, ligesom Venstre altid er normalt. Sådan er det.

Jeg sidder bare og tænker: Hvad er det så helt præcist, Venstre vil gøre for at redde de små biografer, hvis det lovforslag, der er fremme nu, skal vedtages, som det står, fordi det er sådan, man overholder forordningen? Vil Venstre så bare sige ja, eller har man tænkt sig

at sige: Nej, det her er godt nok noget, man med nærhedsprincippet burde gribe ind over for?

Kl. 14:51

Kl. 14:49

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):  
Ordføreren.

Kl. 14:51

Kl. 14:49

**Michael Aastrup Jensen** (V):

Nu er jeg næsten ked af det, for jeg kan næsten fornemme, at jeg har ødelagt strategien for fru Pia Adelsteen ved at have en kritisk vinkel allerede i min tale og dermed også sige, at jeg jo faktisk ønskede, at vi skulle undersøge, hvordan vi sikrer fremtiden for de lokale biografer. Så vi er jo ikke så langt væk fra hinanden, som fru Pia Adelsteen jo faktisk prøver at køre os selv op i, så lad os nu sikre det, det handler om, nemlig lokale biografer, og der har vi jo sagt at vi gerne vil indgå i en dialog med regeringen, og så håber vi så, at regeringen vil.

Kl. 14:49

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):

Tak for det. Det næste medlem, der har bedt om en kort kommentar, er hr. Jørgen Arbo-Bæhr, Enhedslisten.

Kl. 14:49

**Jørgen Arbo-Bæhr** (EL):

Hr. Aastrup Jensen snakker om de lokale biografer, men ifølge hr. Aastrup Jensen er der nogle biografer, der ligger tæt på byer, og andre, der ligger langt fra byer, så derfor vil jeg spørge hr. Aastrup Jensen: Hvad med en biograf f.eks. i Gladsaxe, ligger den tæt på en by eller langt fra en by? Det synes jeg er vigtigt at få et svar på.

Kl. 14:50

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):

Ordføreren.

Kl. 14:50

**Michael Aastrup Jensen** (V):

Jeg tror, at hr. Jørgen Arbo-Bæhr har fuld forståelse for, at jeg ikke skal sidde her og beslutte, om vi har en overimplementering af EU-forordningen eller ej, for det er jo lige præcis det, som jeg appellerer til regeringen om, at vi indgår i en videre drøftelse om – inklusive Enhedslisten, hvis de gerne vil være med og Dansk Folkeparti eller andre – så vi kan sikre, at vi stadig væk har en fin balance, hvor vi selvfølgelig ikke er i karambolage med EU-forordningen, men samtidig også sikrer lokale biografer, dér hvor det overhovedet er muligt, fordi vi ønsker det lokale biograftilbud så bredt som muligt på tværs af bygrænserne. Det kan ikke blive mere konkret end det, fordi det er jo det, den videre dialog, som vi slet ikke har haft med regeringen, jo så må afdække hvordan og hvorledes.

Kl. 14:50

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):

Hr. Jørgen Arbo-Bæhr.

Kl. 14:50

**Jørgen Arbo-Bæhr** (EL):

Som udgangspunkt er det jo en samtale, der er mellem Europa-Kommissionen og Kulturministeriet, og det ved vi jo ikke rigtig meget om. Men som udgangspunkt synes jeg, at ordføreren for Danmarks største parti indtil videre ikke kan tage stilling til dette forslag. Jeg vil bare gerne have at vide: Er det alle små biografer, som skal red- des, hvis det er op til Venstre?

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):  
Ordføreren.

**Michael Aastrup Jensen** (V):

Vi vil sikre en balance, hvor vi stadig væk håndhæver EU-forordningen hundrede procent, så vi følger det, som Europa-Kommissionen har, men samtidig også sørger for, at der ikke forekommer en overimplementering, sådan at der er nogle biografer, som får det værre, end de ellers skulle have haft. Det er en balancegang, og jeg tror også, at hr. Jørgen Arbo-Bæhr har fuld forståelse for, at vi i en retsstat selvfølgelig skal overholde, hvis der kommer et decideret krav fra EU's side, men at vi selvfølgelig ikke skal gå længere end det, vi behøver.

Kl. 14:51

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):

Tak. Så er det hr. Mogens Jensen, Socialdemokraterne.

Kl. 14:51

**Mogens Jensen** (S):

Tak. Jeg sad næsten dernede og fik tårer i øjnene over den her store bekymring, som Venstres kulturordfører nu har for de små lokale biografer. Det ville have været rart, hvis den bekymring var kommet frem, dengang de store kommercielle spillere på det her område faktisk klagede til Europa-Kommissionen. Der hørte vi ikke ret meget fra Venstre. Man måtte forstå, at når nu der var nogle, der kunne opleves som konkurrenceforvridende, var det helt i orden. Men bekymringen tager vi selvfølgelig med.

Jeg kan også forstå, at hr. Michael Aastrup Jensen var bekymret for kunstbiograferne. Bare lige for at få det slået fast: I dag får kunstbiograferne støtte via Det Danske Filminstitut, og fremover vil det også være Det Danske Filminstitut, der skal vurdere, om kunstbiograferne fortsat skal kunne få støtte. Har hr. Michael Aastrup Jensen tiltro til, at Det Danske Filminstitut vil tale kunstbiografernes sag?

Kl. 14:53

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):

Ordføreren.

Kl. 14:53

**Michael Aastrup Jensen** (V):

Allerførst vil jeg sige, at jeg er ked af, hvis jeg gør hr. Mogens Jensen ked af det. Det ligger mig meget fjernt – jeg vil gerne have, at hr. Mogens Jensen er så glad som muligt, han nærmer sig jo meget snart et skarpt hjørne, så det er jeg ked af.

Men derfra kan jeg jo så gå tilbage til sagen og sige, at vi er i en situation, hvor der slet ikke har været nogen dialog med regeringen, og derfor har vi så haft en dialog med alle de forskellige interessante parter, der er, inklusive kunstbiograferne. Og kunstbiograferne har altså en frygt for, at det her lovforslag vil gå ud over deres eksistensgrundlag. Det kan man jo så sige at man vælger ikke at stole på, som jeg kan forstå Socialdemokratiet åbenbart har gjort, men vi vil altså gerne tage den frygt alvorligt. Og det er derfor, vi nævner den nu, og vi håber på, at den dialog – der har slet ikke været nogen tidligere – så kan få afdækket, hvordan vi sikrer os deres fremtid.

Betyder det så, at jeg har fuld tiltro til Det Danske Filminstitut? Ja, selvfølgelig har jeg det, men det ændrer da ikke på, at der stadig er en frygt fra de danske kunstbiografers side, som vi ikke bare kan sidde overhørig.

Kl. 14:53

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):

Hr. Mogens Jensen.

Kl. 14:54

Kl. 14:56

**Mogens Jensen (S):**

Jamen der er jo ikke noget anderledes ved det her lovforslag og processen omkring det her lovforslag end alle mulige andre. Selvfølgelig er der en dialog; der har været en høringsproces, der har været masser af møder, formentlig med hr. Michael Aastrup Jensen, ligesom der har været med mig, med forskellige interessenter, og vi har hørt synspunkterne. Man kan godt have en frygt, men en frygt kan også være ubegrundet. Jeg spørger bare lige til det med kunstbiograferne: Når nu det er sådan i dag, at kunstbiograferne får støtte af Det Danske Filminstitut, og de vurderer støtten i dag, har hr. Michael Aastrup Jensen så tiltro til, at de også kan gøre det i fremtiden og sikre kunstbiograferne støtte?

Kl. 14:54

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Ordføreren.

Kl. 14:54

**Michael Aastrup Jensen (V):**

Det svarede jeg på, men hr. Mogens Jensen kan jo godt stille spørgsmålet igen, hvis ikke han kunne høre det. Jeg har fuld tiltro til Det Danske Filminstitut, men de danske kunstbiografer har jo sagt, at de er nervøse i forhold til repertoire, de er nervøse for, at de bliver indskrænket meget, og hvad hele definitionen af kunstfilm er osv. osv. Det rejser en lang række spørgsmål, som vi selvfølgelig tager alvorligt, og jeg går da ud fra, at det, som det plejer at være, er i den nuværende kulturministers interesse at få et bredt flertal for sine lovforslag, og så må der også være en eller anden form for dialog.

Kl. 14:55

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Tak for det. Så er det hr. Alex Ahrendtsen, Dansk Folkeparti.

Kl. 14:55

**Alex Ahrendtsen (DF):**

Tak for det. Det er jo, som om Venstre både vil blæse og have mel i munden. Nu er det det andet lovforslag, hvor man sådan træder vande – det er simpelt hen ikke godt nok.

Jeg bliver nødt til at vide: Hvor står Venstre? Tager man hensyn til EU og de store biografkæder på den ene side, eller tager man hensyn til kommunerne og lokalbiograferne på den anden side? Man kan ikke tage hensyn til dem begge, den går altså ikke. Vi bliver nødt til at få et klart svar af Venstre. Hvor er jeres loyalitet?

Kl. 14:55

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Ordføreren.

Kl. 14:55

**Michael Aastrup Jensen (V):**

Vores loyalitet er helt klart der, hvor vi får en så god lovgivning som overhovedet muligt igennem, og det er jo derfor, at hr. Alex Ahrendtsen åbenbart lige må være faldet i søvn et øjeblik, for ordføreren tror åbenbart, vi er kommet til tredje behandling.

Vi har første behandling nu. Det vil sige, at det er her, vi gør vores holdninger klar og ønsker at indgå i en form for dialog, som vi slet ikke har haft med regeringen. Så får vi anden behandling i forhold til ændringsforslag, og så får vi tredje behandling, hvor vi endelig stemmer.

Så jeg vil sige til hr. Alex Ahrendtsen, at jeg synes hellere, at vi sammen skulle bede regeringen om at indgå i en dialog, så vi sikrer, at vi ikke overimplementerer den her EU-forordning, for det har vi jo fælles interesse i.

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Hr. Alex Ahrendtsen.

Kl. 14:56

**Alex Ahrendtsen (DF):**

God lovgivning er, at kommunerne får lov til fortsat at støtte som hidtil. Dårlig lovgivning er at indgå i dialog med regeringen om det her og lytte til Europa-Kommissionen, som man åbenbart vil. Det er jo sådan, det hænger sammen.

Så vil Venstre dog ikke komme over på Dansk Folkepartis boldbane, så vi kan få kastet det her lovforslag i skraldespanden, hvor det hører hjemme?

Kl. 14:56

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Ordføreren.

Kl. 14:56

**Michael Aastrup Jensen (V):**

Altså, jeg kan godt høre, at det er sådan en minidebat om EU, Dansk Folkeparti gerne ønsker – og al ære og respekt for det. Det må Dansk Folkeparti selv om. Jeg har bare den der klare holdning, at når vi er medlem af EU, skal vi selvfølgelig sørge for at overholde de eventuelle forordninger og krav, der kommer fra Europa-Kommissionens side. Det tror jeg egentlig også Dansk Folkeparti ønsker, for alternativet er jo meget klart, nemlig at man bliver nødt til at melde sig ud, hvis ikke man ønsker det.

Kl. 14:57

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Tak for det. Der er yderligere et medlem, der har bedt om en kort bemærkning. Det er fru Marlene Borst Hansen, Radikale Venstre.

Kl. 14:57

**Marlene Borst Hansen (RV):**

Tak for det. Jeg bliver nødt til lige at spørge ind til det her om kunstbiografer, for jeg forstår det simpelt hen ikke. Altså, jeg forstår på ordførertalen, at Venstre er lidt betænkelig eller nervøs for, hvad der skal ske med kunstbiograferne i fremtiden, og det er på vegne af repræsentanter for kunstbiograferne, som man åbenbart har holdt en række møder med.

Det har jeg også gjort. Og efter at lovforslaget er færdigskrevet og nu er blevet fremsat, hører jeg faktisk ikke de meldinger om den nervøsitet, som man havde i starten, netop fordi der sådan set ikke er nogen forskel på den måde og de kriterier, som kunstbiografer i dag bliver vurderet efter af Filminstitutet, og den måde, man vil gøre det på i fremtiden, og i særdeleshed det, at der ikke bliver noget økonomisk loft, som der gør i forhold til de lokale biografer, med det her forslag.

Vil ordføreren uddybe sin bekymring for fremtiden for kunstbiograferne?

Kl. 14:58

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Ordføreren.

Kl. 14:58

**Michael Aastrup Jensen (V):**

Jeg kan jo så åbenbart erkende, at vi taler med forskellige folk, og det er jo sørgeligt, at vi ikke taler med de samme. Det kunne vi jo måske have gjort under lidt mere ordnede forhold, f.eks. ved et mødeovre hos ministeren – bare et møde, kunne vi have haft, så havde vi måske talt med de samme folk.

Vi har hørt den her bekymring, og det er for nylig, at den her bekymring er blevet udtalt af interessenter inden for kunstbiografmiljøet, og det tager vi bare alvorligt. Bekymringen vedrører, som jeg nu har sagt tre-fire gange, spørgsmålet om repertoire.

Kl. 14:59

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Tak. Der er ikke yderligere korte bemærkninger. Den næste ordfører er ordføreren for Socialdemokraterne, hr. Mogens Jensen.

Kl. 14:59

(Ordfører)

**Mogens Jensen (S):**

Som det allerede er fremgået af debatten, fremkommer det her lovforslag jo, fordi en række store kommercielle biografer for år tilbage har indgivet en klage til Europa-Kommissionen, fordi de mente, at kommunal støtte til biografdrift er konkurrenceforvridende for deres egen virksomhed. Det har Europa-Kommissionen så givet dem medhold i under henvisning til den måde, man regulerer biografmarkedet på i andre lande. Det er baggrunden for det her forslag.

Det, der jo er vigtigt at forstå i debatten, er, at biografer både er kultur og erhverv. I Danmark er langt, langt de fleste biografer jo kommercielt drevne og er dermed et erhverv. Derfor er den her sag jo heller ikke bare ligetil.

Det er også vigtigt for Socialdemokraterne, at kommunerne har mulighed for at føre en aktiv kulturpolitik. Det er i kommunernes kulturtilbud, at de fleste af os får de første møder med kulturen: på biblioteket, i skolen, på idrætsanlæggene, på byens museer og også de steder, hvor kommunen ønsker at have en lokal biograf.

Socialdemokraterne anerkender selvfølgelig også, at der er et stort, stort privat marked, der konkurrerer om biografgæsterne til de store film. Hvis vi ønsker den udbredelse af biografer, som vi har i Danmark, og som fungerer på kommercielle vilkår, med de fordele, det har med hensyn til priser og udvalg, må vi selvfølgelig også sikre, at der er ordentlige konkurrencevilkår. Vi skal finde balancen.

Derfor retter vi op på det med lovforslaget her. Vi giver altså mulighed for, at kommuner fortsat kan støtte lokal biografdrift, men også støtte de kulturelle aktiviteter, der foregår i mange lokale biografer. På samme måde er det selvfølgelig vigtigt, som det allerede er blevet nævnt her, at man stadig væk har mulighed for at støtte kunstbiograferne, i øvrigt uden noget loft over støtten.

Så det, vi vil komme til at se med det her lovforslag, er, at biografer fremover generelt vil kunne modtage op til 0,5 mio. kr. årligt, hvis man ikke er en kunstbiograf, for så er der altså ikke noget loft. Det betyder jo for langt, langt de fleste biografer landet over – på nær vel noget, der ligner en otte stykker – altså resten af det par hundrede biografer, vi har, vil få nøjagtig den samme støtte, som de får i dag.

Kunstbiograferne vil også kunne fortsætte deres virksomhed, fordi der jo netop i loven gives mulighed for, at de fortsat kan støttes på samme niveau med udgangspunkt i, at det er filminstituttet, som uddeler støtten til biograferne.

Så det, vi med det her lovforslag sikrer, er altså en balance mellem mulighederne for at drive kommercielle biografer i Danmark og mulighederne for, at kommunerne fortsat kan støtte biografdrift. Det kan de fortsat. Det antal biografer, der vil komme i klemme med det her lovforslag, vil være meget, meget begrænset, det er måske syvotte stykker. Med hensyn til de biografer vil det være muligt at opdele den måde, aktiviteterne i biograferne støttes på, i dels støtte til biografdrift, dels støtte til de kulturelle aktiviteter, der foregår i de pågældende kulturhuse, som det jo er mange steder.

Så på den måde ser Socialdemokraterne ikke, at det her lovforslag kommer til at skade nogen biografdrift i Danmark, heller ikke de steder, hvor kommunerne i dag yder ret store tilskud, og på den baggrund kan vi støtte lovforslaget.

Kl. 15:03

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Tak for det. Der er foreløbig fire medlemmer, der har indskrevet sig for korte bemærkninger. Den første er hr. Jørgen Arbo-Bæhr, Enhedslisten.

Kl. 15:03

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Det her er jo et ændringslovforslag til filmloven, så derfor vil jeg for det første spørge hr. Mogens Jensen, om han synes, at det ændringslovforslag gør det værre eller bedre, eller om det ikke betyder noget. For hvis det ingenting betyder eller det gør det værre, synes jeg, at man jo i virkeligheden ikke burde stemme for det.

For det andet snakkede han om konkurrenceforvridning – og det er også nævnt i ændringslovforslaget. Hvad er det konkurrenceforvridning mellem? Er det Palads eller Cinemax på den ene side og så nogle lokale biografer på Syddjursland eller i Gladsaxe på den anden side? Er der en konkurrenceforvridning mellem disse biografer?

Kl. 15:04

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Ordføreren.

Kl. 15:04

**Mogens Jensen (S):**

Jeg skal da være ærlig og sige, at jeg ikke lægger skjul på, at vi fra socialdemokratisk side da helst var den her form for regulering foruden. Sådan er det. Den her sag er fremprovokeret af en klage til Europa-Kommissionen, da man med rette i forhold til EU-regulering kan skyde os i skoene, at der altså i andre lande er en regulering af, hvor meget offentlig støtte der kan gives til biografer, netop fordi biografdrift er et kommercielt erhverv. Og nu får vi det så også i Danmark, fordi der er nogle store biografer, der har klaget, hvilket jeg måske egentlig ikke mener var rimeligt at de gjorde, for så stor en konkurrence udgør de her små biografer altså heller ikke i det store billede.

Nu er det sådan, det er, og derfor må vi jo forsøge at implementere en lovgivning i Danmark, der gør, at de lokale biografer alligevel kan eksistere, og at kommunerne fortsat har mulighed for at støtte biografdrift, og at vi kan opretholde kunstbiografer. Det gør det her lovforslag, og derfor er jeg ikke bekymret for det.

Kl. 15:05

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Hr. Jørgen Arbo-Bæhr.

Kl. 15:05

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Jeg synes, det er et godt svar, for ordføreren siger, at han ikke selv ville lave det her lovforslag. Men skulle man ikke gøre noget andet så? For det er jo rigtigt nok, at EU griber ind, og der kan hr. Mogens Jensen synes, at det er godt, at EU griber ind, men skulle man ikke gøre noget andet? Skulle man ikke udfordre EU? Er der konkurrenceforvridning på biografmarkedet i Danmark, ja eller nej?

Kl. 15:06

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Ordføreren.

Kl. 15:06

**Mogens Jensen (S):**

Selvfølgelig er det sådan, når vi har biografer i Danmark, som er drevet kommercielt, at de jo godt kan pege på, hvis der er nogle biografer i nærheden, som får stor offentlig støtte, at der så er en konkurrenceforvridning. Selvfølgelig kan der principielt være det.

Spørgsmålet er, synes jeg, hvor stor en konkurrence der er i et land som Danmark, hvor de biografer, vi taler om, altså dem, der ikke er kommercielle, udgør en lille del af markedet. Men der gælder jo altså nogle principper. Jeg synes bare, det væsentlige er, når vi skal tage stilling til det her lovforslag, om det kommer til at ramme nogen biografer i Danmark. Og efter min opfattelse gør det det ikke. Man kan organisere sig på en sådan måde, at man fortsat kan opretholde den støtte, man i dag giver fra kommunal side til danske biografer.

Kl. 15:06

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Den næste, der har bedt om en kort bemærkning, er hr. Alex Ahrendtsen, Dansk Folkeparti.

Kl. 15:06

**Alex Ahrendtsen (DF):**

Tak for det. Når EU siger bøj, gemmer Socialdemokraterne sig bag sofaen. Der er simpelt hen alt for meget oberst Hackel over det og alt for lidt soldat Svejk.

Derfor burde I jo mande jer lidt op. Hvorfor i alverden skal EU blande sig i det? Ordføreren bliver simpelt hen nødt til at forklare mig det. Vi har jo lokalbiografer, der er støttet af kommunen, fordi de ikke kan klare sig. Og så kommer man og siger, at det er af hensyn til konkurrenceevnen. Den sammenhæng bliver ordføreren nødt til at forklare mig. Vi ser ingen mening i det.

Kl. 15:07

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Ordføreren.

Kl. 15:07

**Mogens Jensen (S):**

Jamen det er jo helt tydeligt, at den dagsorden, Dansk Folkeparti har her, slet ikke handler om at støtte danske biografer, den handler om at føre en kamp mod EU. Og så kender vi jo Dansk Folkeparti igen. Det store stygge dyr i åbenbaringen skal fremmanes for befolkningen: Nu blander EU sig også på det her område.

Jeg synes altså, at hr. Alex Ahrendtsen skulle se på lovforslaget, som det foreligger, og spørge: Kan vi lave en lovgivning inden for de retningslinjer, der ligger fra EU's side, der gør, at vi fortsat kan opretholde det antal biografer, vi har i dag? Ja, det kan vi. Kan vi organisere os sådan inden for EU-lovgivningen, at vi fortsat har små biografer i Danmark, at vi fortsat har kunstbiografer, og at vi fortsat har biografer, der er lokale, kommunale kulturhuse? Ja, det kan vi.

Så spørger jeg hr. Alex Ahrendtsen: Hvad er så problemet?

Kl. 15:08

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Hr. Alex Ahrendtsen.

Kl. 15:08

**Alex Ahrendtsen (DF):**

Det er jo et fantastisk svar: Vi fremmaner et EU-uhyre! Vi er her i salen om dette, fordi EU har blandet sig efter en henvendelse fra danske biografer. Og det, regeringen så gør, er, at den siger: Uh, vi har fået en henvendelse, vi må hellere skynde os at ændre lovgivningen.

Jeg bliver nødt til at tale lidt om nærhedsprincippet. Jeg vil gerne høre, hvad ordføreren egentlig mener om det nærhedsprincip. Det her er jo en lokal sag, det er jo en nærhedssag. Hvornår gælder nærhedsprincippet? Var det ikke en kamp, som regeringen burde tage, så EU ikke også blander sig her, i så bittesmå ting?

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**  
Ordføreren.

Kl. 15:09

Kl. 15:09

**Mogens Jensen (S):**

Jamen jeg kender jo hr. Alex Ahrendtsen så godt, at jeg godt ved, at han kan hidse sig op og tale med store ord. Men jeg har det nu sådan, og det har Socialdemokraterne, i forhold til at skulle lave lovgivning, at når vi har et forpligtende samarbejde inden for EU, så forsøger man selvfølgelig at finde nogle løsninger på det, der passer til det land, man er.

Vi er et lille land, der har mange biografer, og som i øvrigt har en fremragende filmproduktion. Her kan vi altså lave en lov, som gør, at vi fortsat kan have vores biografer. Jeg vil også vove at påstå, at man kan organisere sig sådan, at man overhovedet ikke bliver ramt af det her lovforslag. Det synes jeg er det væsentlige.

Kl. 15:09

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Tak. Så er det fru Pia Adelsteen, Dansk Folkeparti.

Kl. 15:09

**Pia Adelsteen (DF):**

Men det er jo også helt korrekt, at man har lavet sådan en kattelerm i forslaget, sådan at man bare kan dele tingene lidt op, og så kan biograferne godt få støtte.

Men det, jeg godt vil høre om, er: Deler ordføreren den bekymring, der var fra Venstre, om, at man overimplementerer forordningen i Danmark? Når jeg spørger, er det jo også, i lyset af at det netop er en forordning. Det betyder, at vi jo ikke har noget at skulle have sagt. Det er Kommissionen, der også ændrer beløbene, hvis de vil, og så har vi bare at rette ind til højre. Er hr. Mogens Jensen bekymret over det, og mener hr. Mogens Jensen, at man overimplementerer i Danmark?

Kl. 15:10

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Ordføreren.

Kl. 15:10

**Mogens Jensen (S):**

Jeg tror, at jeg sagde indledningsvis, at jeg helst var den her regulerende foruden. Det er nogle store kommercielle biografer i Danmark, der har fremprovokeret, at vi nu får stukket de regler i snuden, så man altså følger EU på det her område, og så har vi valgt at lave en dansk løsning på det, og en dansk løsning, som jeg synes vi kan forsvare, fordi den her danske løsning jo betyder, at vi kan opretholde de biografer, vi har i dag. De kan stadig væk få kommunal støtte, de kan stadig væk få uendelig støtte, hvis de er kunstbiografer, og på den måde sørger vi altså også for at tilpasse en EU-regulering på det her område, sådan at den gode danske biograftradition kan fortsætte.

Der er givetvis nogle bekymringer, og dem må vi selvfølgelig tage med i udvalgsarbejdet. Jeg har jo hørt de samme bekymringer, men jeg har også set tallene for, hvor få biografer der egentlig vil blive ramt af lovgivningen her, og de få, der vil blive ramt, vil kunne organisere sig ud af det. Så jeg ser ingen problemer. Man maner et spøgelse frem, som ikke er der.

Kl. 15:11

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Fru Pia Adelsteen.

Kl. 15:11

**Pia Adelsteen (DF):**

Jeg forsøger faktisk ikke at mane spøgelser frem. Jeg håber, at hr. Mogens Jensen ved, hvad en forordning er, en forordning, som i øvrigt Socialdemokraterne har været med til at sige ja til via Europaudvalget, en forordning, som gør, at nu er det Kommissionen, der fremover sætter beløbsstørrelserne. Så hvis hr. Mogens Jensen siger, at man helst havde været den her regulering foruden, skulle man jo ikke have sagt ja i Europaudvalget, men det har man altså gjort, og det har Venstre i øvrigt også. Det skulle man jo have ladet være med. Men der har man sagt ja til, at nu er det fremover Kommissionen, der sidder og bestemmer beløbsstørrelserne. Bekymrer det ikke hr. Mogens Jensen?

Så kan det godt være, at kunstbiografer stadig væk kan få uendelig støtte, men dem er der altså kun syv af i Danmark.

Kl. 15:12

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**  
Ordføreren.

Kl. 15:12

**Mogens Jensen (S):**

Fru Pia Adelsteen kan også hidse sig op. Jeg kan sige, at fru Pia Adelsteen misforstår vores udgangspunkt i det her, for det, som jeg sagde at jeg syntes var uheldigt, var, at der var kommercielle biografer i Danmark, som jeg ikke synes havde anledning til at være særlig bekymret, og som pludselig går til Europa-Kommissionen og fremprovokerer den her situation. Det havde jeg helst været foruden, for det havde ikke været nødvendigt. Men jeg kan fuldstændig stå inde for det lovforslag, der ligger her, fordi det betyder, at vi kan bevare danske biografer i Danmark, som vi har det i dag.

Kl. 15:13

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Tak. Det næste medlem, der har bedt om en kort bemærkning, er hr. Michael Aastrup Jensen, Venstre.

Kl. 15:13

**Michael Aastrup Jensen (V):**

Tak for det. Nu kunne jeg forstå, at den socialdemokratiske ordfører mener, at der bliver manet et spørgsmål op. Så tror jeg ikke, at den socialdemokratiske ordfører har læst alle de høringssvar, der er kommet ind. Så er det spørgsmål enten meget stort eller i hvert fald multipliceret rundtomkring i landet, for der er rigtig mange interessenter, som skriver ind, at de er virkelig bekymrede, og at det her altså kan true eksistensen for rigtig mange små biografer rundt om i landet.

Derfor kan man jo spørge: Hvorfor det her hastværk? Som Kommunernes Landsforening jo spørger: Hvorfor skal man tonse det her igennem nu, før man finder ud af, om man overimplementerer, før der overhovedet er nogen sag mod Danmark, hvilket der jo ikke er på nuværende tidspunkt? Hvorfor skal det hastes igennem med risiko for, at man gør noget forkert?

Kl. 15:13

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**  
Ordføreren.

Kl. 15:13

**Mogens Jensen (S):**

Jamen jeg ved ikke, hvad der menes med, at det er hastet igennem. Altså, det her lovforslag er blevet fremsat på nøjagtig samme måde som alle mulige andre lovforslag, og der gives alle muligheder for at komme til orde. Jeg har også hørt de her bekymringer. Jeg har også talt med både de små og de mellemstore biografer og kunstbiograferne, og jeg kan bare sige, at ud fra det, som ligger i den her lovgiv-

ning, så mener jeg ikke, at de har grund til at være bekymrede. Hvis man ser på tallene, i forhold til hvor meget der gives i kommunal støtte til biograferne i dag, så kan man se, at alle på nær måske syv-otte biografer vil kunne få det samme i støtte, som de gør i dag, og mere til for nogles vedkommende. De otte, som måske kan få problemer, vil kunne organisere sig på en sådan måde, at der gives penge til det, der er kulturaktiviteter, frem for til biografdrift.

Så jeg synes også, at hr. Michael Aastrup Jensen skal bidrage til, at folk får en reel forståelse af, hvad der ligger i det her lovforslag, frem for at bidrage til, at spørgelset bare bliver manet yderligere op.

Kl. 15:14

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Hr. Michael Aastrup Jensen.

Kl. 15:14

**Michael Aastrup Jensen (V):**

Det ender jo med at blive sådan en hel »Ghostbusters« fra den socialdemokratiske ordførers side, og al ære og respekt for det. Ordføreren er selvfølgelig regeringspartiordfører og prøver at dysse sagen ned, men den bliver bare ikke dysset nok ned, for sagen er jo, at der altså er nogle biografer, som jeg tror ved lidt mere om, hvor skoene trykker, end vi nødvendigvis gør her i Folketinget, og som siger, at det her altså kan true deres liv. Så synes jeg da, at det mindste, vi kan gøre, er at mødes i filmforligskredsen, så vi kan få en diskussion om de juridiske aspekter af det her. Hvorfor fik vi ikke mulighed for det?

Kl. 15:15

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Ordføreren.

Kl. 15:15

**Mogens Jensen (S):**

Jeg kender kulturministeren så godt, at jeg tror, at hr. Michael Aastrup Jensen kan få alle de møder, han vil have, i forhold til at drøfte det her og få tingene frem i lyset, netop så folk kan se, at der ikke er nogen grund til at være bekymret. Vi kan være irriterede og ærgerlige over, at den her sag overhovedet bliver rejst, for hvis den ikke var blevet det, så havde vi ikke stået her i dag, men nu er den blevet det, og så ved hr. Michael Aastrup Jensen jo også, hvordan systemet fungerer. Så må vi regulere, sådan som der bliver reguleret, men vi gør det på vores danske måde, så vi fortsat kan have lokale danske biografer, sådan som vi har haft det hidtil i Danmark.

Kl. 15:16

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Tak. Der er yderligere to medlemmer, der har bedt om korte bemærkninger. Den første er fru Ellen Trane Nørby, Venstre.

Kl. 15:16

**Ellen Trane Nørby (V):**

Tak. Jeg kan høre på den socialdemokratiske ordfører, at problemet er, at der er nogle, der har rejst en sag. Altså, da sagen blev rejst, blev den jo ikke rejst ud fra en bekymring for de steder, hvor der var en helt lille biograf, men fordi der var nogle kommuner, der planlagde decideret kommerciel biografdrift.

Derfor vil jeg blot høre Socialdemokraternes ordfører, om det ikke er korrekt, at det, der ligesom altid har været intentionen i lovgivningen, og som sådan set også afspejles her – så kan man jo diskutere, hvilket niveau det har – har været at søge en balance, hvor man ikke med kommunal støtte reelt set gik ind og undergravede private virksomheder. Men man kunne de steder, hvor der ikke var kommercielle aktiviteter, være med til via kommunal hjælp at understøtte et



kulturelt tilbud i et område, hvor der måske ikke var et bæredygtigt grundlag.

Er det ikke sådan meget søgt, at den socialdemokratiske ordfører derfor gør det her til en diskussion om, at der var nogle, der rejste en sag, i stedet for egentlig at gøre det til en diskussion om det, det handler om, nemlig hvordan vi finder den rette balance?

Kl. 15:17

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):  
Ordføreren.

Kl. 15:17

**Mogens Jensen** (S):

Jamen jeg kan ikke skjule, at jeg var irriteret, dengang de store kommercielle biografer rejste sagen og sendte en klage til EU, for jeg syntes ikke, at det var nødvendigt for dem at gøre det; så stor er den her konkurrence trods alt ikke, sådan som jeg oplever det.

Der blev brugt eksempler både fra kommunalt støttede biografer i Københavns omegn og fra mit eget nærområde, nemlig Ikast Bio, af de her kommercielle aktører. Men nu er vi her, og så laver vi en regulering, der gør, at vi netop finder balancen. Det er jeg jo enig med fru Ellen Trane Nørby i at vi skal.

Vi finder en balance mellem de kommercielle aktiviteter og den kommunale støtte, således at vi fortsat kan have biografer i hele landet. Og når vi nu kommer videre i udvalgsbehandlingen og man ser det materiale, der ligger, de tal, der ligger, for, hvordan biografer støttes i dag, tror jeg, at alle vil kunne se, at man kan fortsætte med at få støtte, som man har gjort hidtil, på nær i nogle få tilfælde.

Kl. 15:18

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):

Fru Ellen Trane Nørby? Nej. Så er det hr. Lars Barfoed, Det Konservative Folkeparti.

Kl. 15:18

**Lars Barfoed** (KF):

Jeg synes, at man bliver lidt forvirret over at høre hr. Mogens Jensen, for hr. Mogens Jensen siger, at det her såmænd ikke kommer til at betyde noget for nogen, det gør ikke nogen forskel for nogle af de biografer, der modtager tilskud i dag. Altså, når så hr. Mogens Jensen bliver hårdt presset, viser det sig, at der måske alligevel er otte.

Er det ikke rigtigt, at det her forslag betyder en begrænsning af mulighederne for, at kommunerne kan yde støtte til kommunal biografvirksomhed? Er det ikke det, det drejer sig om? Ellers kan jeg slet ikke se, hvorfor vi har fået forslaget.

Kl. 15:18

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):

Ordføreren.

Kl. 15:18

**Mogens Jensen** (S):

Jeg er meget ked af, hvis jeg har forvirret hr. Lars Barfoed, det skal ikke ske oftere, hvis jeg kan gøre noget til det. Men jeg tror, at det er, fordi hr. Lars Barfoed ikke hørte efter mit ordførerindlæg oprindeligt, for der sagde jeg lige præcis, at min vurdering var, at dem, der reelt set ville komme i klemme, var syv-otte biografer. Så det kunne hr. Lars Barfoed altså være blevet forvisset om fra starten, hvis han havde hørt efter.

Hvis man tager de syv-otte biografer, som ser ud til at være dem, der kommer i klemme, så mener jeg – og jeg har selv besøgt en af dem for nylig – at de, hvis de adskiller den støtte, der gives til kulturaktiviteter, fra den støtte, der gives til biografdrift, vil kunne fortsætte som hidtil. Og så har vi jo ikke noget problem.

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):

Hr. Lars Barfoed.

Kl. 15:19

**Lars Barfoed** (KF):

Jamen det har vi da, vil jeg sige til hr. Mogens Jensen, for så har vi da det problem, at de er nødt til at omorganisere sig og drive deres biografer på en anden måde, end de gjorde før. Vi har også det problem, at man forhindrer andre kommuner i at yde tilskud fremover til lignende aktiviteter, noget, som nogle kommuner kan yde tilskud til i dag, fordi man lægger de her begrænsninger på det.

Så det gør jo en forskel i negativ retning for mulighederne for at lave kulturaktiviteter ude omkring i kommunerne.

Kl. 15:20

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):

Ordføreren.

Kl. 15:20

**Mogens Jensen** (S):

Ja, det er jo forfærdeligt, hvis man skal lave om på noget, jeg kan godt forstå, at man kan have det synspunkt, hvis man er konservativ.

Men jeg må bare sige, at jeg faktisk tror, at det er meget fornuftigt. Hvis man har et kulturhus, der i dag fungerer som biograf – altså hvor der er en biograf – og som samtidig fungerer med en masse kulturelle aktiviteter, så er der meget fornuft i, at man får skilt tingene ad i to dele: en pose penge går til biografdriften, og en anden pose penge går til de kulturaktiviteter, der foregår. Det synes jeg er en meget god måde at opdele tingene på. Så kan borgerne jo også se, hvad de får for de tilskud, der gives fra kommunens side.

Kl. 15:20

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):

Tak for det. Der er ikke flere medlemmer, der har bedt om korte bemærkninger. Så er det ordføreren for Dansk Folkeparti, hr. Alex Ahrendtsen.

Kl. 15:21

(Ordfører)

**Alex Ahrendtsen** (DF):

EU er noget, fanden har skabt; i stort og småt blander det sig i danske forhold – nu også i kommuners støtte til lokalbiografer. Det er ganske enkelt ikke i orden. Europa-Kommissionen har påtalt støtten, og regeringen er blevet så bange, at den skyndsomst vil begrænse kommunernes støtte, selv om der endnu ikke foreligger en egentlig sag. Det er selvfølgelig endnu mere kedeligt, at Kommissionens henvendelse skyldes en række større danske biografer, der har klaget til Europa-Kommissionen; de store biografelskaber mener, at støtten er konkurrenceforvridende.

Derfor foreslår ministeren, at der tilføjes et stk. 2 til filmlovens § 18, hvor ministeren bemyndiges til at fastsætte nærmere regler om kommunale tilskud, lån og garanti til biografvirksomhed. Denne ændring medfører, at kunstbiograferne kan få al den kommunale støtte, de vil have, mens alle de øvrige lokalbiografer højst kan få knap 1,5 mio. kr. over en periode på 3 år. Kunstbiografen skal godkendes af Det Danske Filminstitut, og den må ikke konkurrere med private. For øjeblikket bliver syv kunstbiografer støttet landet over.

Jeg kan godt forstå, at hverken kommunerne, de små biografer eller de store biografkæder for den sags skyld er tilfredse. For at imødekomme kommunerne bliver det i bemærkningerne af ministeriet præciseret, at de fortsat kan støtte foreninger, der køber forestillinger af en biograf. På den måde kan man støtte en lokal biograf uden at komme på tværs af EU-reglerne. Det er en mellemtilsætning. Ministe-

riet peger også på, at støtten kan gives gennem foreninger, der er tilknyttet en biograf. Men helt ærligt: Hvornår mander regeringen sig op til at sige nej til EU? Hvad med nærhedsprincippet? Hvis lokalbiografer ikke er nærhed, ved jeg ikke længere, hvad der er nærhed.

Som man nok kan høre, mener vi i Dansk Folkeparti, at EU overhovedet ikke skal blande sig i, om kommuner vil have lokalbiografer med kommunal støtte. Det er meget svært at se, at de udgør en fare for de store biografkæder. Vi vil ikke være med til lovforslaget, som det foreligger.

Kl. 15:23

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Tak for det. Der er foreløbig et enkelt medlem, der har indtegnet sig til en kort bemærkning. Det er hr. Mogens Jensen, Socialdemokraterne.

Kl. 15:23

**Mogens Jensen (S):**

Det er for ligesom måske også at forsøge at oplyse hr. Alex Ahrendtsen lidt, for jeg er jo helt klar over, at han allerede nu her fører EU-valgkamp forud for valget til Europa-Parlamentet. Så kan jeg bare til oplysning sige, at det så er en god idé at stemme på Socialdemokraterne ved valget til EU-Parlamentet næste år, på en af vores fremragende kandidater. Så er det ligesom slået fast her i valgkampen.

Når det nu står klart, at det, der vil være den almindelige praksis, er, at man kan støtte en kommunal biograf med ½ mio. kr., så synes jeg bare, at hr. Alex Ahrendtsen skal have tallene, det vil jeg sige til almindelig oplysning. I Danmark er det altså sådan, at der er 22 biografer, der bliver støttet med op til 100.000 kr., 19 op til 200.000 kr., seks op til 300.000 kr., en op til 400.000 kr., og to op til 500.000 kr. Så har vi otte, der ligger over det beløb.

Så det vil sige, at det er otte biografer, der på en eller anden måde kan blive omfattet af den her lovgivning. Og nu har vi fundet en løsning, der gør, at de otte geografer fortsat kan overleve. Må jeg spørge hr. Alex Ahrendtsen: Hvad er så problemet?

Kl. 15:24

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Hr. Alex Ahrendtsen.

Kl. 15:24

**Alex Ahrendtsen (DF):**

Problemet er, at det er EU, der bestemmer, hvor meget vi må støtte, at de går ind og blander sig i det, at man opfatter kommunal støtte som statsstøtte. Det er mig en gåde, at Socialdemokratiet ikke kan fatte, at det er et problem. Desuden er det ikke mig, der har gjort det her til en EU-valgkamp, det er Socialdemokratiet selv, der har bragt det ind i Folketingssalen. Det er EU, der har forordnet det, det er Socialdemokratiet, der siger ja til det, det er Socialdemokratiet, der bøjer sig i støvet for EU.

Kl. 15:25

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Hr. Mogens Jensen.

Kl. 15:25

**Mogens Jensen (S):**

Her afslører hr. Alex Ahrendtsen jo, hvad det handler om. Han er fuldstændig ligeglad med, hvad resultatet er. Når bare det kommer nede fra EU, er det noget skidt. Og det er jo det, der er problemet. Så kan man jo ikke have en ordentlig nuanceret debat. Vil hr. Alex Ahrendtsen ikke give mig ret i, at det, vi har gjort her, er, at vi har fået en god, solid dansk model for det her, der gør, at vi kan holde os inden for EU-reguleringen og samtidig sikre, at vi har lokale danske

biografer, også kunstbiografer, der kan få kommunal støtte fremover? Er det ikke det, der er tilfældet her?

Kl. 15:25

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Ordføreren.

Kl. 15:25

**Alex Ahrendtsen (DF):**

Men det er jo ikke rigtigt. Hvis en kommune over 3 år vil støtte en lokal biograf med mere end 200.000 euro, må den ikke. Så skal den lave nogle fiksfakserier, filfrier, som ministeriet og regeringen har fået skrevet ind, fordi man ikke helt vil vedkende sig det, man egentlig har sagt ja til i Europaudvalget vedrørende forordninger. Så kom ikke her og spil den sårede soldat i den her kamp. Man ligger, som man har redt. Det er regeringen, der bøjer sig i støvet for EU's forordninger, og det her er en EU-sag. I Dansk Folkeparti er vores holdning meget klar. Vi vil have, at kommunerne fortsat kan støtte lokalbiografer lige så meget, de vil, og ikke gennem forskellige fiksfakserier.

Kl. 15:26

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Tak. Der er yderligere tre medlemmer, der har bedt om korte bemærkninger. Først er det Marlene Borst Hansen, Radikale Venstre.

Kl. 15:26

**Marlene Borst Hansen (RV):**

Tak for det. Hr. Alex Ahrendtsen var sådan lige inde at berøre det, jeg egentlig vil spørge om her til sidst, fordi det, jeg godt kunne tænke mig, var at bede ordføreren om at holde EU ude og så se på indholdet, uagtet hvorfor lovforslaget er kommet på bordet, nemlig indholdet. Mener hr. Alex Ahrendtsen ikke, at der skal være noget som helst loft for, hvor meget en kommune må støtte en biograf?

Kl. 15:27

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Ordføreren.

Kl. 15:27

**Alex Ahrendtsen (DF):**

Vi vil egentlig bare have, at lovgivningen, som den er, fortsætter, og at kommunen har lov til at støtte biograferne.

Kl. 15:27

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Fru Marlene Borst Hansen.

Kl. 15:27

**Marlene Borst Hansen (RV):**

Så det vil sige, at hvis en kommune nu er meget biograf- og filmminded og enormt gerne vil støtte det og give deres borgere fri adgang og støtte med flere millioner, hvis man nu kunne finde sådan en rig kommune, der havde lyst til det, ville hr. Alex Ahrendtsen synes, at det var helt o.k., i forhold til at der kunne være kommercielle interesser. Så det her med, at det offentlige kan gå ind og fuldstændig underminere en kommerciel virksomhed, som en biograf er, synes hr. Alex Ahrendtsen er helt fint?

Kl. 15:27

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Ordføreren.

Kl. 15:27

Kl. 15:30

**Alex Ahrendtsen (DF):**

Der er jo en konkurrencelovgivning. Det, der er vores ærinde, er, at det er dansk lovgivning, der bestemmer, og det er det danske Folketing, der regulerer den slags ting, og det er jo reguleret i konkurrencelovgivningen. Det er meget simpelt. Det skal EU ikke bestemme. De skal ikke forlange af os, at en kommune kun må give 200.000 euro over 3 år. Hvorfor skal de dog det?

Kl. 15:28

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Tak. Så er det fru Ellen Trane Nørby, Venstre.

Kl. 15:28

**Ellen Trane Nørby (V):**

Tak. Dansk Folkepartis ordfører forsøgte jo, da det var Venstres ordfører, der var på talerstolen, at gøre det her til sådan en sort-hvid debat om, hvorvidt man er for små lokale biografer, eller man er for kommercielle biografer. Dansk Folkepartis ordfører var meget forarget over, at Venstre ikke ville svare, om det var det ene eller det andet. Derfor vil jeg bare spørge sådan helt klart, når Dansk Folkeparti nu mener, at det er så sort-hvidt: Hvilken side er Dansk Folkeparti så på? Er Dansk Folkeparti imod kommercielle biografer i Danmark og mener, at CinemaxX og Nordisk Film skal lukke deres biografer, eller mener Dansk Folkeparti sådan set, at der kan være plads til begge? I så fald ville det jo være rart at høre.

Kl. 15:28

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Ordføreren.

Kl. 15:28

**Alex Ahrendtsen (DF):**

Jeg vil egentlig bare have et svar fra Venstre. Det var det andet lovforslag, hvor man trådte vande og ikke ville fortælle, hvad man mente om sagen. Jeg skal ikke sige, om det skyldes, at man er internt uenige. I Dansk Folkeparti er vi jo meget klare i målet. Vi vil gerne have, at kommunerne fortsat kan støtte lokale biografer, så de har mulighed for at vise film, også langt ude på landet.

Kl. 15:29

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Fru Ellen Trane Nørby.

Kl. 15:29

**Ellen Trane Nørby (V):**

Men det var jo ikke det, Dansk Folkepartis ordfører spurgte Venstres ordfører om. Dansk Folkepartis ordfører forsøger jo at gøre det her til en sort-hvid diskussion, hvor man enten er for, at der kan være kommercielle biografer, eller man er for, at der kan være små lokale biografer. Hvis det er den målestok, andre partier skal svare på, burde det jo også være et spørgsmål, som Dansk Folkeparti meget let kunne svare på. Venstres ordfører redegjorde jo meget klart for, at vi sådan set mener, at der skal være plads til begge dele, og det er den balance, der skal findes. Men Dansk Folkepartis ordfører mente, at det var sort-hvidt, så derfor spørger jeg bare igen: Betyder det, at Nordisk Films biografer skal lukkes, hvis det står til Dansk Folkeparti, at der kun skal være plads til små, kommunalt støttede biografer?

Kl. 15:30

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Ordføreren.

**Alex Ahrendtsen (DF):**

Jeg har hørt, at Venstres nye EU-spidskandidat er noget forarget, fordi hun nu skal ud i en valgkamp og på den ene side skal varetage danskernes interesser og på samme vis også forsvare EU's interesser, og det her er jo sagen i en nøddeskal, vil jeg sige til fru Ellen Trane Nørby. Det, der vil være meget enkelt for Venstre, er at stille sig på Dansk Folkepartis side, og det er jo på de lokale biografers side, det er på kommunernes side, og så helt klart sige, at det her skal EU ikke blande sig i. Det er meget simpelt. Det er sort og hvidt.

Kl. 15:30

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Tak. Så er det hr. Michael Aastrup Jensen, Venstre.

Kl. 15:30

**Michael Aastrup Jensen (V):**

Tak for det. Man skulle næsten tro, at hr. Alex Ahrendtsen er blevet kandidat til Europa-Parlamentet, at vi lige pludselig er kommet hen til maj, og at der er valgkamp til Europa-Parlamentet. Så lad mig være meget klar. Det er jo fuldstændig rigtigt, som fru Ellen Trane Nørby siger, nemlig at Dansk Folkepartis verden åbenbart er meget sort-hvid i det her spørgsmål. Så lad os få et klart svar. Når der nu er en EU-forordning, som man åbenbart mener man bare skal sige nej til, og når det skal være dansk lovgivning, der altid gælder, er alternativet så ikke, at man melder sig ud af EU, eller hvad er det for en situation, man så ønsker fra Dansk Folkepartis side? Er det en eller anden pseudofantasi, hvor man tror, at man selv kan få lov til at bestemme, for så må man jo tage konsekvensen og gå ud ad døren? Eller ønsker man at respektere, at der også er et regelsystem i EU-systemet, når der kommer forordninger?

Kl. 15:31

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Ordføreren.

Kl. 15:31

**Alex Ahrendtsen (DF):**

Det er ret morsomt at høre de forenede EU-partier optræde her i Folketingssalen. Alternativet er jo meget enkelt, og det er, at der er et flertal i Folketingssalen, som påberåber sig nærhedsprincippet, så vi fortsat kan støtte lokale biografer.

Kl. 15:31

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Hr. Michael Aastrup Jensen.

Kl. 15:31

**Michael Aastrup Jensen (V):**

Så hørte vi så desværre, at hr. Alex Ahrendtsen ikke er EU-ordfører for Dansk Folkeparti, for så tror jeg godt hr. Alex Ahrendtsen ville have vidst, at man selvfølgelig ikke bare kan sige ja eller nej til en EU-forordning, som man har lyst til det, for så kommer der en EU-sag, så kommer der en sag for Domstolen. Så derfor kan man jo ikke bare køre friløb, som Dansk Folkeparti prøver her i et forsøg på at være, skal vi kalde det, hellige i forhold til at prøve at pudse sin anti-EU-profil af. Så lad os nu få et klart svar: Hvad er det egentlig, Dansk Folkeparti ønsker? Ønsker man at være med i EU-systemet med de forordninger, der er, eller ønsker man at tage sit gode tøj og gå?

Kl. 15:32

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Ordføreren.

Kl. 15:32

**Alex Ahrendtsen (DF):**

Det er ret morsomt, det her. På SU-området og andre områder har Venstre jo pustet sig op i pressen om, at det skal der endelig gøres ved, og at der skal sættes hegnspele ned. Her har man så en chance for at sætte hegnspele ned over for EU, når det drejer sig om lokalbiograferne, og så kan vi ikke få et svar, men man har allieret sig med de øvrige forenede EU-partier. Det er da lidt sørgeligt.

Kl. 15:32

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Tak. Så er der ikke flere medlemmer, der har bedt om korte bemærkninger. Så er det ordføreren for Det Radikale Venstre, fru Marlene Borst Hansen.

Kl. 15:33

(Ordfører)

**Marlene Borst Hansen (RV):**

For Radikale Venstre er det vigtigt at slå helt fast, at kommunernes ret til at yde kulturstøtte er helt afgørende for kulturpolitikken i hele Danmark, fordi kultur aldrig må blive noget, som man bliver nødt til at tage ind til de større byer for at opleve. Kulturpolitikken blomstrer kun, hvis den gør det over det ganske land, der, hvor mennesker bor, der, hvor livet leves. Og for rigtig mange mennesker, mig selv inklusive, er det at se en film i biografen en væsentlig del af det at få kulturoplevelser, og det er en oplevelse, som bør være tilgængelig for alle mennesker. Men de stadig større og helt kommercielle biografer har brug for et større kommercielt marked for at være rentable, og det er derfor, at mange af de rent kommercielle biografer ikke er at finde i egne med færre indbyggere, med færre publikummer. Derfor er det set ud fra et kulturpolitisk perspektiv overordentlig glædeligt, at mange kommuner økonomisk har støttet mindre lokale biografer, som ikke har kunnet fungere på helt kommercielle vilkår. Det har de større biografer så imidlertid klaget til Kommissionen over, og det er derfor, vi i dag behandler det her lovforslag.

Når alt kommer til alt, synes jeg faktisk, at det er et rigtig fint forslag, fordi vi får slået fast, at det er muligt, og at det stadig væk skal være muligt for en kommune at støtte en lokal biograf, men vi sætter altså en økonomisk grænse for støttens omfang, nemlig på de her 200.000 euro over 3 år. Den grænse, som også den socialdemokratiske ordfører under debatten har læst op om, når langt, langt de fleste biografer slet ikke op til, så de vil kunne køre videre som hidtil. Der er nogle få, som får mere end de her 200.000 euro over 3 år, men via en omorganisering kan de stadig køre deres biografdrift videre. Og så er jeg oprigtigt rigtig, rigtig glad for, at det stadig væk er muligt at drive kunstbiografer med de kriterier, som Filminstituttet stiller op for det, og her bliver der ikke sat noget økonomisk loft for støtten.

Så alt i alt synes Det Radikale Venstre, at det er et godt lovforslag, som vi kan støtte.

Kl. 15:35

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Tak. Der er to medlemmer, der har indskrevet sig til korte bemærkninger. Den første er hr. Michael Aastrup Jensen, Venstre.

Kl. 15:35

**Michael Aastrup Jensen (V):**

Tak for det. Jeg var jo også interesseret i at høre det fra Socialdemokraternes ordfører, og nu går jeg så videre til regeringspartiernes næste ordfører, for jeg fik jo ikke svar første gang, så jeg håber at få det anden gang. Det er jo: Hvorfor det her hastværk? Altså: Hvorfor ved man med garanti, at man ikke overimplementerer, som der jo er nogen, der frygter? Ikke mindst store, toneangivende organisationer som f.eks. KL er jo fremme med at sige: Arh, er der overhovedet

grund til at fare så meget frem, som man gør, med det her lovforslag?

Så hvorfor det her hastværk? Hvorfor har vi slet ikke haft et møde i filmforligskredsen, når det endda er et ændringsforslag til filmloven? Vil man give en garanti fra Det Radikale Venstres side for, at man ikke overimplementer med det her forslag?

Kl. 15:36

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Ordføreren.

Kl. 15:36

**Marlene Borst Hansen (RV):**

Jeg mener ikke, at det her lovforslag er udtryk for noget som helst hastværk, det er udtryk for rettidig omhu. For som hr. Michael Aastrup Jensen selv var inde på tidligere, er det jo sådan, at når vi får den her henvendelse fra Kommissionen, kunne vi selvfølgelig bare læne os tilbage og vente på, at der så kom en dom, som vi på ingen måde har styringen over, eller som man i hvert fald kan sige giver mindre råderet, alt efter hvordan dommen vil være.

Så derfor har regeringen syntes, at det var udtryk for rettidig omhu at fremlægge og udarbejde et lovforslag, som rammer så få som overhovedet muligt. Det er gjort med det her lovforslag, og derfor synes vi faktisk, at det er et godt lovforslag, som vi håber Venstre ender med at støtte.

Kl. 15:37

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Hr. Michael Aastrup Jensen.

Kl. 15:37

**Michael Aastrup Jensen (V):**

Jeg hørte ikke rigtigt noget svar på mine garantispørgsmål, og jeg går ud fra, at det er, fordi man ikke kan give en garanti for, om man overimplementerer i forhold til det her lovforslag. Det er jo lige præcis det, som er den helt store frygt. Der er slet ikke grund til at fare så meget frem, som man gør. Og derfor forstår jeg jo slet ikke den der modvilje, der er, mod et bredt folkestyre, for det har der åbenbart været fra regeringen og regeringspartierne side, man har ikke engang kunnet mødes i filmforligskredsen og drøfte det her igennem. For det er jo ikke, bare fordi folk jubler og siger: Det er perfekt – det hele. Nej. Tværtimod!

Så jeg håber da, at man lærer af det her, og at man har lyst til en dialog.

Kl. 15:38

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Ordføreren.

Kl. 15:38

**Marlene Borst Hansen (RV):**

Vi kan jo aldrig vide, om vi overimplementerer. Det ville vi først vide, hvis der kom en eventuel dom. Det er jo det, vi ikke ønsker at vente på. Vi ønsker med rettidig omhu at fremlægge det her lovforslag, fordi det er den måde, vi vurderer at vi selv har mest styring med det på. Vi synes, det er et rigtig godt lovforslag, og det rammer relativt få biografer, som via en omorganisering af driften faktisk kan drive deres biografer videre, som det er i dag.

Kl. 15:38

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Tak. Så er det hr. Alex Ahrendtsen, Dansk Folkeparti.

Kl. 15:38

Kl. 15:41

**Alex Ahrendtsen (DF):**

Jeg kan forstå på ordføreren, at hun synes, at det er helt i orden, at kunstbiografer må få al den støtte, mens lokalbiografer ikke må. Hvorfor synes ordføreren, at denne forskelsbehandling er i orden?

Kl. 15:39

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Ordføreren.

Kl. 15:39

**Marlene Borst Hansen (RV):**

Det gør jeg ud fra et rent konkurrenceparameter. Det er sådan, at hvis vi ikke havde kunstbiografer, ville der være en lang, lang række film, som simpelt hen ikke ville blive vist i Danmark. Det sikrer de kunstbiografer, vi har rundtomkring, fordi det er de smalle kunstneriske film, som ikke har et særlig stort publikum, og derfor vil og kan disse biografer ikke drives på rent kommercielle vilkår.

Kl. 15:39

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Hr. Alex Ahrendtsen.

Kl. 15:39

**Alex Ahrendtsen (DF):**

Sådan har det jo været længe, så det kan jo ikke være af konkurrencehensyn, at man nu ændrer på loven. Det skyldes jo EU. Så hvis jeg nu siger, at Det Radikale Venstre fuldstændig lægger sig efter EU's bestemmelser og egentlig er lidt ligeglade med kommuner og danske forhold, er det så ikke en korrekt beskrivelse?

Kl. 15:40

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Ordføreren.

Kl. 15:40

**Marlene Borst Hansen (RV):**

Det er det på ingen måde, men vi har naturligvis en respekt for, at Danmark er medlem af EU, og derfor har vi også en respekt for, at Kommissionen henvender sig med denne problemstilling, og så tager vi det rigtig alvorligt, og derfor udarbejder vi et lovforslag, som er så tæt på ikke at ramme nogen af de små lokale biografer, der er i Danmark. Det rammer 6-8 omegnsbiografer her omkring København, og det rammer ingen kunstbiografer.

Kl. 15:40

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Tak. Så er det hr. Jørgen Arbo-Bæhr, Enhedslisten.

Kl. 15:40

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Det er jo sådan, at når der kommer et ændringsforslag, skal det virke for folk rundtomkring i det danske samfund. Derfor vil jeg gerne spørge fru Borst Hansen om, hvad ændringsforslaget gør i forhold til biografer. Er det dem alle sammen, eller er det bare de otte, som får mere end ½ mio. kr.?

Så vil jeg også spørge om noget andet. Der står jo i lovforslaget om de økonomiske konsekvenser for erhvervslivet, at der ingen er. Er det rigtigt?

Kl. 15:41

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Ordføreren.

**Marlene Borst Hansen (RV):**

Til det første spørgsmål, hvad det her lovforslag gør for de lokale biografer, vil jeg svare, at det er korrekt, som ordføreren siger, at der er otte biografer i Københavns omegn, som får mere støtte end de her 200.000 euro over 3 år. De biografer er alle sammen blevet selvstændigt vurderet, og det vurderes, at hvis man giver støtte til det kunstneriske indhold til foreninger, som benytter biografen, i stedet for til direkte biografdrift, vil de heller ikke blive ramt af det her, og derfor vil de kunne drive deres biograf videre.

Til spørgsmålet, om der ikke vil være nogen erhvervsmæssige konsekvenser, er svaret, at det vil der i udgangspunktet ikke, fordi det, som også Socialdemokraternes hr. Mogens Jensen siger, er meget, meget minimalt, hvad de her mindre, lokale biografer kan siges at tage af andele af det kommercielle marked fra de større biografer.

Kl. 15:42

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Hr. Jørgen Arbo-Bæhr.

Kl. 15:42

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Vil det sige, at ordføreren siger, at der ikke er nogen biografer, der ikke kan føres videre? Hvis de ikke kan føres videre, har det så noget med erhvervslivet at gøre? At der er biograf, der går nedenunder og hjem, skyldes det ikke, at man har en maks. støtte på de 200.000 euro på 3 år som udgangspunkt? Hvad med kommunalbestyrelserne rundtomkring i kommunerne? Normalt skulle de jo forhandle om, om de skulle give mere støtte eller mindre støtte eller den samme støtte, og det kan de jo ikke længere, fordi der kun kan gives en maks. støtte til de lokale biografer.

Kl. 15:43

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Ordføreren.

Kl. 15:43

**Marlene Borst Hansen (RV):**

Jeg kan love hr. Jørgen Arbo-Bæhr, at med et loft på 200.000 euro er der masser at diskutere i en kommunalbestyrelse. Jeg har siddet i en kommunalbestyrelse som formand for et kulturudvalg og givet støtte til en kunstbiograf. Jeg kan love hr. Jørgen Arbo-Bæhr for, at det gav grundlag for masser af diskussioner af støttens omfang, også selv om vi aldrig nåede op på det beløb. Så der er rum for masser af lokale diskussioner.

Ja, der er i udgangspunktet ingen biografer, der bliver ramt af det her lovforslag. Der er ingen biografer, som bliver nødt til at lukke med baggrund i det her lovforslag.

Kl. 15:43

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Tak for det. Der er ikke flere medlemmer, der har bedt om korte bemærkninger. Så er det ordføreren for SF, hr. Ole Sohn.

Kl. 15:44

(Ordfører)

**Ole Sohn (SF):**

Det har været en lidt forunderlig debat at følge indtil videre, for hvis man prøver at se på selve lovforslaget, kan man se, at der jo i virkeligheden er tale om, at man har identificeret en konflikt mellem et sæt regler, som Danmark har tilsluttet sig – EU's statsstøtteregler – og filmloven. Begge dele har Folketinget tilsluttet sig, men der er en uoverensstemmelse, som skal rettes op. Så hvis man endelig skulle gøre noget under sådan en debat som i dag, var det at give kulturministeren en uforbeholden ros for at have udvist så stor kunstnerisk

kreativitet, at det er lykkedes at lave et ændringsforslag til filmloven, som efterlever EU's statsstøtteregler, som vi har tilsluttet os, giver kommunerne fortsat mulighed for at støtte biografdrift, og der, hvor der måtte være uoverensstemmelse i forhold til hidtil gældende regler, har man via bemærkningerne fået lavet nogle kreative muligheder, som gør, at man kan fortsætte som hidtil.

Så har der oven i købet været en ret grundig høringsproces, som har medført, at de høringsberettigede har haft indflydelse på lovforslaget og fået præciseret bemærkningerne på en sådan måde, at man også har beroliget nogle af de biografer, som berettiget var lidt utrygge i udgangspunktet. Så alt i alt synes jeg at den her lillebitte detalje i ændringen af filmloven er blevet håndteret på glimrende vis af kulturministeren, og at vi bør være glade for, at vi kan få et ændringsforslag igennem, som gør, at vi med oprejst pande både kan stå ved de statsstøtteregler, som vi i udgangspunktet har stor glæde af set med danske øjne som et lille land, og at vi kan fastholde, at vi også skal have en filmlov og dermed både udvikle den kunstneriske kreativitet i samfund, men også have mulighed for, at man kan distribuere en del af den kunst, som fremkommer i form af film, i kommunalt støttede biografer. Så alt i alt synes jeg det er et glimrende forslag, og SF støtter det.

Kl. 15:46

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):

Tak for det. Der er et enkelt medlem, der har bedt om en kort bemærkning. Det er hr. Michael Aastrup Jensen, Venstre.

Kl. 15:46

**Michael Aastrup Jensen** (V):

Jeg kan forstå, at SF's ordfører mener, at det er en lille ændring. Den her lille ændring har jo altså affødt, at en lang række biografer følger sig truet på deres eksistens, og har gjort, at en lang række interesseorganisationer anført af bl.a. Kommunernes Landsforening buldrer derudaf og bruger store ord om det og spørger, hvorfor i alverden man gør det her. For det første risikerer man overimplementering, og for det andet kan det altså have store, store konsekvenser for biograferne. Så det virker lidt mærkeligt at kalde det en lille detalje, når alle andre uden for regeringslokalerne siger, at det her altså er en kæmpe stor ting.

Så mit spørgsmål til SF's ordfører er: Tager man slet ikke alle de her bekymringer i høringssvarene alvorligt?

Kl. 15:47

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):

Ordføreren.

Kl. 15:47

**Ole Sohn** (SF):

Jo, det var faktisk det, jeg forsøgte at sige. Jeg var nemlig klar over, at spørgsmålet ville komme, og derfor tog jeg med i min ordførertale, at det har man faktisk taget alvorligt. Nogle af de høringssvar, der er kommet ind, er jo også blevet indarbejdet i lovforslaget og præciseret i bemærkningerne, netop fordi der har været en vis utryghed og berettiget bekymring hos en lang række af de små, kommunalt støttede biografer. Den bekymring er nu fejlet af bordet.

Man kan fortsat give op til 500.000 kr. i støtte til kommerciel biografdrift, og er der behov for mere, og det er der så, kan jeg forstå, i otte biografer, jamen så gør man det i form af støtte til de omkringliggende kulturelle aktiviteter, som de biografer har, fordi de ud over at stå for selve biografdriften også er et kulturelt samlingssted. Det skal kommunerne naturligvis fortsat have mulighed for at støtte, og derfor synes jeg, det er fantastisk, at man har fundet en løsning, hvor man netop kan få de to elementer til at gå op i en højere enhed. Og jeg har ingen forestillinger om, at Venstre vil gå imod Danmarks tilslutning til EU's statsstøtteregler.

Kl. 15:48

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):

Hr. Michael Aastrup Jensen.

Kl. 15:48

**Michael Aastrup Jensen** (V):

Nej, og det har undertegnede jo absolut heller ikke talt om på noget som helst tidspunkt. Men jeg synes bare, det er lidt sjovt. Man får næsten lyst til at sige halleluja efter SF's ordførers indlæg, for det er jo, som om alt bare er på plads, som om der overhovedet ikke er nogen, der er bekymrede mere. Problemet er jo bare, at så lever SF's ordfører i en helt anden verden end den, jeg lever i. For jeg møder stadig væk stor bekymring hos biografer, hos kunstbiografer og hos interesseorganisationer for, at det her kan få vidtrækkende konsekvenser. Det er jo derfor, jeg synes, at det er lidt mærkeligt, at vi lever i to vidt forskellige verdener, men det må jeg bare tage konsekvensen af og så håbe på, at vi får en eller anden dialog om det, så de to verdener måske kan mødes lidt.

Kl. 15:49

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):

Ordføreren.

Kl. 15:49

**Ole Sohn** (SF):

Jeg har jo lagt mærke til, at spørgsmålene er stillet nogle gange her i dagens løb, men det ændrer ikke på, at vi har et regelsæt, et EU-statsstøtte-regelsæt. Det har Danmark tilsluttet sig. Det har jeg ikke hørt nogen i Folketinget, i hvert fald ikke hos Venstre, anfægte. Vi har en filmlov, som på den måde, den har været udformet på, kolliderer med statsstøttereglerne. Så kunne man have valgt at sige: Okay, så må vi ændre filmloven, sådan at den ikke kolliderer med statsstøttereglerne. En anden variant er, at man både efterlever EU's statsstøtteregler og samtidig giver kommunerne mulighed for med kreativ kunstnerisk frihed at sikre, at de lokalt støttede biografer kan fortsætte. Det er det sidste, man har gjort, og det er derfor, jeg synes, at det er en god løsning, ministeren har fundet.

Kl. 15:49

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):

Der er yderligere tre medlemmer, der har meldt sig med korte bemærkninger. Den første er fru Ellen Trane Nørby, Venstre.

Kl. 15:49

**Ellen Trane Nørby** (V):

Tak. Man kunne jo også have valgt at indkalde filmforligskredsen, ligesom det er god forligsskik på Christiansborg, at man inddrager de forligsparter, man har, når man går ind helt konkret og ændrer lovgivningen på det område, hvor man har et fælles forlig.

Altså, det er jo ikke en ny ting, at der er det her balancespørgsmål mellem, at man skal give kommunerne mulighed for at kunne understøtte kulturelle tilbud, ikke mindst de steder, hvor der ikke er grundlag for, at der kan være en privat aktivitet, og så det, at der er nogle kommercielt drevne biografer i Danmark. Det har vi diskuteret ikke bare i det her filmforlig, men også i det forrige, og jeg tror endda også i det, der blev lavet endnu en gang før.

Derfor synes jeg, at det er totalt underligt, at vi står i en situation, hvor forligspartier, som sådan set er interesseret i, at vi finder den her balance, herunder Venstre, overhovedet ikke er blevet konsulteret i den her proces. Er det sådan den ny forligstradition, som SF og regeringen har tænkt sig at gennemføre på Christiansborg?

Kl. 15:50

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):

Ordføreren.

Kl. 15:50

**Ole Sohn (SF):**

Nu går jeg ud fra, at ministeren håndterer spørgsmål om forligskreds, men mig bekendt er det her filmloven og ændring af filmloven. Det er jo ikke et spørgsmål om, hvordan filmforligskredsen laver en ny politisk aftale om brug af de midler, der ligger. Så spørgsmålet er, hvor meget forligskreds der er om det. Det må Venstre tage med ministeren.

Men det ændrer jo ikke ved, at der er tale om, at der er stillet et ændringsforslag, og jeg har ikke hørt Venstre være imod, at man finder en løsning, som gør, at man både efterlever EU's statsstøtteregler og sikrer, at kommunerne fortsat kan støtte biografdrift og de kulturelle aktiviteter, der finder sted i forbindelse med biografdrift – eller i hvert fald i forbindelse med de huse, hvor biografdriften foregår.

Kl. 15:51

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Fru Ellen Trane Nørby.

Kl. 15:51

**Ellen Trane Nørby (V):**

Nej, vi har jo sådan set netop argumenteret for, at der skulle findes en balance. Det er også derfor, vi ikke er gået med på Dansk Folkepartis argumentation om, at det her er en sort-hvid diskussion, hvor man enten er på den ene side eller den anden side. Vi ønsker sådan set at finde balancen.

Men alt andet lige ville det jo have været relevant, at man da også havde inkluderet de vurderinger, der er i den forligskreds, der er. Normalt ligger der jo en masse vurderinger bag sådan et lovforslag, i forhold til hvad grænsen så er. Hvor meget kan man give, uden at man kommer i karambolage med regler? Hvad er det for nogle biografer, der helt konkret måske kan blive udfordret? Hvad er svaret så til de mange høringsaktører, som har indsendt høringssvar og har nævnt, at de er bekymret for den konkrete implementering, regeringen har lavet? Det er jo sådan, man normalt inkluderer en forligskreds.

Kl. 15:52

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Ordføreren.

Kl. 15:52

**Ole Sohn (SF):**

Jo, men på et eller andet tidspunkt må vi vel formode, at Venstre redegrør for, hvad det er for en balance, der ikke er opnået i forslaget. For det fremgår jo ikke, at Venstre er uenig i indholdet. Så det er vel mere en procesdiskussion, det giver anledning til.

Altså, EU's statsstøtteregler er jo ganske klare. Der har så bare været en diskrepans i forhold til filmloven, og den er nu rettet, uden at det går ud over den måde, hvorpå man kan støtte de lokalt støttede biografer. Det synes jeg sådan set er meget pragmatisk. Jeg elsker folk, der er løsningsorienterede frem for konfliktsøgende.

Kl. 15:53

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Tak for det. Så er det hr. Mogens Jensen, Socialdemokraterne.

Kl. 15:53

**Mogens Jensen (S):**

Jeg synes jo, at SF's ordfører meget præcist har beskrevet lovforslaget, nemlig som et lovforslag, der netop forsøger at finde en løsning, der både afbalancerer hensynet til EU-reglerne og hensynet til de danske biografer og kommuner. Men jeg kunne godt tænke mig at sige noget nu, når hr. Michael Aastrup Jensen sådan hidser sig op

igen. Jeg forstår, at det handler om, at man ikke er blevet indkaldt til et møde. Jeg vil da i hvert fald beklage, hvis man ikke skulle være blevet det, for jeg tror ikke, at der er nogen, der er interesseret i, at vi ikke har haft tilstrækkeligt med møder. Så må vi jo tage det nu.

Men jeg vil bare lige spørge SF's ordfører, om han kan genkende de her tal. Altså, man har spurgt 89 kommuner, om de støtter biografer, og til det er der så 58 kommuner der siger: Ja, det gør vi. De 50 af dem siger, at det gør de med under 0,5 mio. kr., og otte siger, at det gør de med over 0,5 mio. kr. Det vil sige, at det er otte biografer, der har et konkret problem. Kan SF's ordfører bekræfte det og bekræfte, at de kunne finde en løsning på deres problemer, hvis de organiserede sig på en måde?

Kl. 15:54

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Ordføreren.

Kl. 15:54

**Ole Sohn (SF):**

Ja, det ligger jo i lovforslaget, at der kan findes løsninger for de otte biografer, der har fået en højere støtte end det, statsstøttereglerne giver mulighed for. Det er uomtvisteligt, at der har været en grundig høringsproces, og det er uomtvisteligt, at nogle af de bekymrede høringssvar, der er kommet ind, har givet anledning til præciseringer i lovforslaget og i bemærkningerne dertil. Det gør, at den bekymring er om end ikke elimineret så i hvert fald forklaret, og jeg synes jo, at det, der er ideen med folkestyret, er, at man laver lovforslag og laver ændringsforslag, så man finder løsninger på nogle af de udfordringer, vi står over for. Der er ingen, der lider under det forslag, som nu er undervejs igennem Folketinget.

Kl. 15:54

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Tak. Så er det hr. Alex Ahrendtsen, Dansk Folkeparti.

Kl. 15:54

**Alex Ahrendtsen (DF):**

Tak for det. Jeg har lyst til at spørge lidt til det, som ordføreren har udtalt om statsstøtte. Hvad er ordførerens holdning til, at Kommunernes Landsforening ikke mener, at EU's regler om statsstøtte har nogen relevans i denne sag?

Kl. 15:55

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Ordføreren.

Kl. 15:55

**Ole Sohn (SF):**

Jeg har læst KL's høringssvar. Man kunne formode, at det er, fordi de betragter støtte til biografdrift som kulturstøtte og dermed som noget, som er undtaget fra konkurrencereglerne. Men filmdistribution er ikke undtaget fra EU's statsstøtteregler, og derfor er de gældende. Så har EU lavet en bagatelgrænse, for at man skulle undgå at få en lang række sager, ikke bare i spørgsmålet om biografdrift, men i alle sammenhænge. Det er en bagatelgrænse, som gør, at man kan give statsstøtte på op til de her ca. 500.000 kr. om året.

Kl. 15:55

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Hr. Alex Ahrendtsen.

Kl. 15:55

**Alex Ahrendtsen (DF):**

Nu er KL jo ikke hvilken som helst organisation, det er jo 98 kommuner, der er medlemmer af den, og der er rigtig dygtige folk. Der sidder mange advokater, og de har gransket det her, og de mener, at

EU's regler slet ikke er gældende. Kunne man ikke forestille sig, at regeringen og dermed også SF fuldstændig har overfortolket det her i regeringens iver efter at behage EU, og at man derved faktisk svigter kommunerne og svigter lokalbiograferne? Kunne man ikke forestille sig det?

Kl. 15:56

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**  
Ordføreren.

Kl. 15:56

**Ole Sohn (SF):**

Jeg har ikke deltaget i møder, hvor det er blevet sagt, og jeg har heller ikke hørt ministeren sige, at det her lovforslag er fremsat for at behage EU. Vi har meldt os ind i en forening, EU, vi har lavet nogle statsstøtteregler, som jeg set med danske øjne tror vi kan være glade for, for vi har ikke så mange muskler som de store lande, som dermed kunne være med til at skævvride markedet i en lang række sammenhænge. Så på den måde er statsstøttereglerne også til glæde for Danmark.

Så har der været en høringsproces, der er kommet høringssvar ind, og der er en lang række af de høringssvar, som har givet anledning til, at der er sket præciseringer i lovforslaget, i bemærkningerne dertil, for at vi finder den rette balance, og den synes jeg ministeren har fundet frem til. Der er ingen biografer, der bliver berørt af det, kommunerne kan fortsat, hvis de ønsker det, det kan vi jo ikke bestemme, men hvis kommunerne ønsker det, vil de fortsat kunne give op til de 500.000 kr. i støtte til biografdrift. De vil derudover kunne give støtte til omkringliggende aktiviteter i de huse, hvor biograferne ligger, gældende for de otte biografer, vi taler om. Danmark er i overensstemmelse med de statsstøtteregler, vi har tilsluttet os. Så jeg synes, der på den måde er fundet en løsning, som i den grad er løsningsorienteret. I hvert fald bærer lovforslaget ikke ved til alle mulige andre diskussioner, som jeg kan forstå en tilstundende EU-valgkamp giver anledning til.

Kl. 15:57

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**

Jeg siger tak til ordføreren. Der er ikke flere, der har bedt om ordet. Jeg giver ordet videre til hr. Jørgen Arbo-Bæhr fra Enhedslisten.

Kl. 15:58

(Ordfører)

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Jeg kan jo starte med at spørge kulturministeren, om hun reelt mener, at hun skal fastsætte de nærmere regler om kommunal støtte og tilskud til de lokale biografer. Jeg tror faktisk ikke, at ministeren gerne vil bestemme, om det kommunale vil støtte deres lille lokale biograf. Forslaget vil ændre filmloven, så det i stedet for at være de lokale, som kan bestemme støtten til deres lokale biografer, er ministeren, der kan bestemme regler om det kommunale tilskud. Det er en ændring, som ikke skyldes en ublu konkurrenceforvridning.

Er der f.eks. nogen, der tror på, at der er konkurrence mellem på den ene side Palads og CinemaxX og på den anden side Gladsaxes og Ishøjs biografer? Jeg synes faktisk, det er for langt ude. Og når man ser på de store biografer, ser man, at de jo ikke har det så dårligt endda. Nordisk Film har f.eks. sidste år haft et overskud på 132 mio. kr. Jeg bliver faktisk nødt til at ryste på hovedet over de store biografer. Desværre ved vi jo godt, at deres direktører bliver berørt af, hvor mange penge de kan tjene ind til aktionærerne, og derfor har de brugt deres magt til at klage over de små lokale biografer til det store EU.

Det er et godt eksempel på EU's politik, hvor store firmaer bliver forkælet her på bekostning af vores bredde i kulturtilbuddet. Det handler jo om kapitalismen, når den er værst; nogle store firmaer tje-

ner penge, mens det går ud over vores alle sammens kulturtilbud. Det er jo også derfor, vi har valgt en kulturminister, som skal forsvare og udvikle vores kulturtilbud.

Når man læser bemærkningerne til lovforslaget, får man indtryk af, at lovforslaget ikke betyder noget for biograferne, men når man læser høringssvarene, finder man ud af, at de små lokale biografer har bekymringer, som de skriver. Det er bekymringen, at det unikke biograflandskab vil forsvinde, hvis de lokale ikke kan opnå den nødvendige økonomiske støtte. Kulturministeren har øjensynlig hørt efter de store biografer, og siden hen har hun snakket med EU-Kommissionen, som så har overbevist hende om, at hun skal gøre noget ved kommunernes støtte til deres lokale biografer.

Jeg synes faktisk, det er for dårligt, når ministeren bare klapper hælene sammen og siger javel. Det virker, som om regeringen lukker øjnene og tager huen ned over såvel ører som øjne, når EU nu blander sig i vores lokale struktur. Jeg ved godt, at kulturministeren kommer fra et parti, som i virkeligheden forguder EU, og hvad skal vi gøre ved det?

Jeg vil faktisk godt være med til at redde de lokale biografer, også på trods af EU. Jeg tror faktisk, at vi kan diskutere det i udvalget, hvor vi måske giver de lokale biografer muligheden for at blive en socialøkonomisk virksomhed, for så vil kommunen kunne gennemføre et udbud, hvor man skriver sociale hensyn. Ydelser, man kan byde på, kunne f.eks. være film til skoleelever, pensionister, eller hvem der nu ellers i forvejen afholdes arrangementer for i de små biografer med kommunal støtte. Man kan også skrive, at man vil lægge vægt på det sociale hensyn, altså at det kan være en biograf, der fremmer aktivt medborgerskab, nedsatte priser til de særlige grupper eller andet.

Jeg håber faktisk på, at vi kan samle et flertal i udvalget for at redde alle de lokale biografer, og uanset hvad vil jeg selvfølgelig stemme nej til dette forslag.

Kl. 16:01

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**

Jeg siger tak til ordføreren. Der er ikke nogen korte bemærkninger. Den næste ordfører er fru Mette Bock fra Liberal Alliance.

Kl. 16:02

(Ordfører)

**Mette Bock (LA):**

Tak for det. Jeg skal love for, at vi kommer op på den store klinge i den her debat. Det har spændt fra, at det her forslag er udtryk for noget, der har ramt os, når EU er værst, til at det her forslag er udtryk for, når kapitalismen er værst. Et eller andet sted midt imellem ligger sandheden nok.

I Liberal Alliance er vi ikke meget for, at EU blander sig i lokale forhold. Vi er sådan set heller ikke meget for, at det danske Folketing blander sig i det kommunale selvstyre. Vi er heller ikke rigtig meget for, at ministeren skal have bemyndigelse, men vi er heller ikke ret meget for, at der bliver givet offentlig støtte, som i virkeligheden er konkurrenceforvridende.

Jeg synes, man bliver bekymret, når man læser høringssvarene her. Der er rigtig mange, som giver udtryk for bekymring, og jeg forstår ikke helt, hvordan hr. Mogens Jensen kan være så fuldstændig sikker på, at det her højst er noget, som får betydning for otte biografer, og alle andre kan bare omlægge deres aktiviteter. Så enkelt synes jeg ikke det lyder, når man lytter til vandrørerne, og derfor kunne jeg godt tænke mig at vide, hvordan hr. Mogens Jensen egentlig kan være så fuldstændig sikker på, at det er sådan her, det forholder sig.

Det her forslag er jo i virkeligheden udtryk for, at EU's regler om statsstøtte kommer i karambolage med vores egen filmlov, og det er et udtryk for, synes jeg, hvordan vi skal prøve at navigere uden om noget, som vi i virkeligheden har forpligtet os til at overholde. Der-



for bliver jeg sådan set også lidt forvirret, når Venstre på den ene side klandrer Dansk Folkeparti for at kritisere, at EU skal blande sig i det her, for som Venstre siger, er det jo noget, vi er forpligtet til at følge, og på den anden side så altså alligevel ikke i dag kan sige, om de er for eller imod det her forslag.

Jeg gik egentlig ned i salen med intentionen om, at vi fra Liberal Alliances side skulle støtte det her forslag, men jeg synes faktisk, at debatten her har bidraget til at skabe forvirring på et højere niveau, og derfor har jeg i hvert fald brug for, at vi i udvalgsbehandlingen får gravet nogle spadestik dybere, før jeg kan tage klar stilling til, om Liberal Alliance vil være for eller imod forslaget.

Kl. 16:04

**Fjerde næstformand (Anne Bastrup):**

Jeg siger tak til ordføreren. Der er en kort bemærkning fra hr. Mogens Jensen.

Kl. 16:04

**Mogens Jensen (S):**

Nu spurgte Liberal Alliances ordfører mig jo om, hvordan jeg kan være så sikker, og jeg vil her sige, at vi da må tage de bekymringer alvorligt, som fremkommer, også i høringssvar. Nu har jeg også haft møder med repræsentanter for biograferne, hvor jeg har forsøgt at fremlægge de ting, vi ved, om lovforslaget, som måske kunne være med til at dæmpe deres bekymring.

Men nu vil jeg godt lige gentage tallene, for vi har jo indhentet svar fra kommunerne på, hvor mange der støtter biografer. 89 kommuner har svaret. 35 siger, at de slet ikke støtter biografer i dag. 58 svarer, at det gør de, og de 50 af dem støtter med under ½ mio. kr., det vil altså sige det, som er grænsen. Og så er der otte kommuner, der ligger over.

Jeg har besøgt en af de otte kommuner, og som sagt er det min vurdering – og det er jo også det, der ligger i lovforslaget – at man ved at organisere sig på en anden måde fortsat vil kunne opnå støtte og sikre driften af de her biografer eller kulturhuse, som det ofte er. Det er jo derfor, jeg ikke er så bekymret. Men som jeg også har sagt tidligere: Generelt mener jeg måske ikke, at vi burde have haft den her sag oppe.

Jeg vil da godt lige spørge Liberal Alliances ordfører, om man ikke accepterer, at der skal være nogle statsstøtteregler inden for EU.

Kl. 16:05

**Fjerde næstformand (Anne Bastrup):**

Så er det ordføreren.

Kl. 16:05

**Mette Bock (LA):**

Vi er jo sådan set imod enhver form for statsstøtte, som er konkurrenceforvridende, og det er sådan set ligegyldigt, om det er landbrug eller vindmøller eller medier, eller hvad man kunne forestille sig. Det er jo sådan set noget af det, som er kernen i EU, nemlig at vi skal sikre, at der er nogle lige konkurrencevilkår. Så det er vi sådan set helt enige i.

Men diskussionen i dag har jo vist, at der er meget stor forskel på, hvordan man tolker implementeringen heraf, og vi ved jo faktisk ikke, hvordan man vil tolke det, da vi ikke har haft en sag ført ved domstolene. Vi er bare blevet adviseret om, at en sådan muligvis kunne være på vej. Det her forslag er jo et forsøg på at slippe uden om den del af det, hvilket jeg sådan set har forståelse for.

Kl. 16:06

**Fjerde næstformand (Anne Bastrup):**

Hr. Mogens Jensen.

Kl. 16:06

**Mogens Jensen (S):**

Men jeg må vel forstå det sådan, at ordføreren er enig med mig i, at ud fra de her tal så synes det håndterbart at skulle finde en løsning for otte biografer ud af de flere hundrede biografer eller omkring 200 biografer, vi har i Danmark. Mener ordføreren ikke, at det burde være en overkommelig opgave?

Kl. 16:07

**Fjerde næstformand (Anne Bastrup):**

Ordføreren.

Kl. 16:07

**Mette Bock (LA):**

Hvis man kan være sikker på, at det bare er et spørgsmål om, at disse biografer kan omlægge deres aktiviteter – og det er jeg ikke overbevist om, altså ud fra de samtaler, jeg har haft. Det vil jeg gerne have at vi får mulighed for at grave et spadestik dybere i.

Kl. 16:07

**Fjerde næstformand (Anne Bastrup):**

Så er det fru Ellen Trane Nørby, Venstre.

Kl. 16:07

**Ellen Trane Nørby (V):**

Tak. Man bliver sådan lidt forvirret, når ordføreren fra Liberal Alliance starter med at skose Venstre for, at vi ligesom har sagt, at vi vil lade lovbehandlingen afvente, hvordan vores stillingtagen til lovforslaget vil være, og så slutter sin ordførertale af med at konstatere, at også Liberal Alliance er blevet forvirret på et højere plan i forbindelse med lovbehandlingen. Når vi har været bekymrede, er det jo, fordi vi ikke har nogen information. Vi er ikke blevet inddraget i en forhandling, vi har ikke fået nogen tilkendegivelser af, hvad det er for nogle beregninger, der ligger bag, der gør, at regeringen vurderer, at det er præcis 0,5 mio. kr. og ikke f.eks. 1 mio. kr. eller 1,5 mio. kr. eller mindre. Og det er jo så derfor, vi siger, at det da havde været hensigtsmæssigt at have en inddragelse af forligskredsen, hvori Liberal Alliance jo også indgår.

Derfor vil jeg blot høre Liberal Alliances ordfører, om ordføreren, når nu ordføreren også efter debatten i dag står tilbage med en bekymring for, om det er den rette balance, der er fundet, så måske sidder inde med noget viden om, hvor grænsen for statsstøttereglerne præcis ligger, siden ordføreren så klart siger nej på nuværende tidspunkt.

Kl. 16:08

**Fjerde næstformand (Anne Bastrup):**

Ordføreren.

Kl. 16:08

**Mette Bock (LA):**

Så tror jeg ikke, jeg har udtrykt mig tydeligt nok. Jeg siger jo netop, at jeg gik herved med en intention om at sige ja, støtte forslaget, men på baggrund af den her debat er jeg kommet i tvivl, og derfor ønsker jeg at afvente behandlingen i udvalget. Det er den ene ting.

Den anden ting er, at jeg sådan set ikke skoser Venstre for også at ønske, at man går et spadestik dybere. Jeg udtrykker bare undren over, at man på den ene side kritiserer Dansk Folkeparti for den holdning, de har til tolkningen af, hvordan vi skal følge EU's regler om statsstøtte, og på den anden side, hvis det nu er så sikkert, at her har vi et problem i Danmark, så alligevel siger, at man ikke er helt sikker på, at det her lander på den rigtige måde. Så det er ikke, fordi jeg skoser Venstre for at ønske sagen udboret yderligere, før man tager stilling, overhovedet ikke. Jeg undrer mig bare lidt over positionen i forhold til Dansk Folkeparti.

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**  
Fru Ellen Trane Nørby.

**Ellen Trane Nørby (V):**

Jo, men Dansk Folkeparti er jo konsekvent imod, når det handler om EU, uden så at anvise nogen løsninger. Vi har egentlig blot sagt og tilladt os at sige, at vi ikke føler os betrygget i, at det er den rette balance, der er fundet. For selvfølgelig skal der findes en balance mellem det, der kan være konkurrenceforvridende støtte, og så det, der er en fuldstændig gængs national beslutning, og også en lokal beslutning, nemlig at støtte op om kulturelle aktiviteter i det nære samfund og i det ganske land. Det er sådan set den balance, vi håber på kan komme frem i udvalgsbehandlingen.

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**  
Ordføreren.

**Mette Bock (LA):**

Det kan jeg kun være enig i.

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**

Jeg siger tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Lars Barfoed fra De Konservative.

(Ordfører)

**Lars Barfoed (KF):**

Jeg synes, det er vigtigt, at vi ikke fra statens side bebyrder kommunerne med unødvendige regler. Jeg synes også, det er vigtigt, at vi sikrer, at der er liv udeomkring i kommunerne og i de små byer, ikke mindst i de områder, hvor der er lav vækst, og hvor det er svært at få liv både i erhvervslivet og kulturlivet. Det er jo f.eks. derfor, Det Konservative Folkeparti har medvirket til en planlovgivning, der beskytter handelslivet i mindre byer. Der er nogle gange behov for, at vi politisk skaber nogle rammevilkår, der sikrer mindre virksomheder f.eks. i små byer, så der er et handelsliv og dermed et liv for borgerne og familierne i de mindre byer.

På samme måde er det vigtigt, at vi understøtter, at der kan være et kulturliv i de små byer, især i de områder, hvor der ikke er så meget vækst, og hvor det er svært at få folk til at leve og bo. Det gør vi jo bl.a. ved at tillade, at kommunerne kan give støtte til kulturpolitiske aktiviteter, derunder til biografer, som jo netop bidrager til at skabe liv kulturelt og samlet set understøtter, at der er liv i de mindre samfund. Derfor synes vi i Det Konservative Folkeparti, at det er dybt problematisk, hvis vi fra Folketingets side skal til at lave snærende regler for, hvad kommunerne kan og ikke kan med hensyn til biografdrift. Kommunerne må da selv bestemme, om der skal være støtte til biografdrift udeomkring. Der er rigtig mange kommuner, rigtig mange byer og små bysamfund, hvor det har en stor betydning, at man kan give støtte til biografen, for ellers kunne den ikke eksistere.

Så har vi så fået den oplysning i det her lovforslag, at Europa-Kommissionen åbenbart ser et problem med det. Men jeg synes, det er meget mærkeligt, at vi får forelagt et lovforslag uden nogen som helst dokumentation for, at det virkelig skulle være i strid med EU-retten, at man i nogle mindre kommuner giver støtte til nogle biografer. Altså, vi taler om EU, om statsstøtteregler, der kan påvirke handelen mellem medlemslandene osv. Jeg synes, det lyder helt mærkeligt, hvis det er sådan, at Europa-Kommissionen finder det berettiget

Kl. 16:09

at intervenere i, om man helt lokalt i nogle mindre byer kan give støtte til noget biografdrift. Det påvirker altså ikke samhandelen mellem medlemslandene i EU. Det påvirker ikke konkurrencen i det indre marked, at der er nogle biografer, som får støtte, så folk kan få lidt glæde af at se film i biografen, som de ellers ikke ville kunne, hvis biografen ikke fik støtte. Der er ikke nogen dokumentation i det her lovforslag, der på nogen måde for mig at se belyser det, for slet ikke at tale om dokumenterer, at der er et tvingende behov for at gennemføre regler. Og når der ikke er behov for at lave regler, der begrænser kommunerne på det her område, så synes jeg heller ikke, vi skal lave nogen regler, der begrænser kommunerne på det her område.

Kl. 16:09

Så Det Konservative Folkeparti kan i hvert fald ikke på det foreliggende grundlag støtte lovforslaget. Vi vil stemme imod lovforslaget. Vi vil naturligvis deltage i udvalgsarbejdet og også gerne i møder med ministeren, hvor vi så muligvis kan få mere frem på bordet, med hensyn til hvorfor det er så tvingende nødvendigt. For Det Konservative Folkeparti at se er der ikke nogen grund til at lave regler på det her område, og som sagt: Når der ikke er nogen grund til at lave regler, synes vi, vi skal lade være, og derfor afviser vi lovforslaget, som det ligger.

Kl. 16:09

Kl. 16:09

Kl. 16:13

Kl. 16:10

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**

Jeg siger tak til ordføreren. Der er en enkelt kort bemærkning. Hr. Mogens Jensen.

Kl. 16:13

**Mogens Jensen (S):**

Tak. Jeg vil gerne spørge hr. Lars Barfoed, om han dermed er uenig med de kommercielle biografforetagender, som rent faktisk har rettet en klage til EU om konkurrenceforvridning, dvs. hele sammenslutningen af de kommercielle biografer i Danmark. Er hr. Lars Barfoed uenig med dem i deres klage til Europa-Kommissionen?

Det andet, jeg vil spørge hr. Lars Barfoed om, er, om hr. Lars Barfoed kan nævne én biograf i én lokal kommune, hvor det går lidt dårligt med væksten, som bliver ramt af det her lovforslag.

Kl. 16:14

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**

Ordføreren.

Kl. 16:14

**Lars Barfoed (KF):**

Jeg troede egentlig også, at det var hr. Mogens Jensens opfattelse, at der ikke var nogen anledning til at rejse den klage over for Kommissionen, det synes jeg lige vi hørte fra talerstolen for lidt siden også var hr. Mogens Jensens opfattelse. Det er i hvert fald min opfattelse, at det er ubetydeligt, at der rundtomkring i kommunerne gives noget støtte til biografdrift.

Nu er det sådan, at jeg er konservativ, jeg er jo ikke sådan en skinbarlig liberalist, der bare vil lade alting køre, uden at vi politisk nogle gange opstiller nogle rammevilkår for det. Og jeg mener også, at der nogle gange er behov for, at vi f.eks. kulturpolitisk fastlægger nogle rammer, fordi der er noget, der er vigtigere end kun det at se på pengene. Vi må også nogle gange skabe nogle rammevilkår, som gør, at livet kan leves rundtomkring i de små byer. Det var derfor, at jeg nævnte, at vi f.eks. har medvirket til at lave nogle begrænsninger i planlovgivningen, der sikrer mindre butikker i små byer.

Det kan godt være, at det så er en begrænsning af konkurrencen, men det sikrer livet i de små byer, at de f.eks. er tæt på en dagligvarehandel. På samme måde sikrer vi altså kulturpolitisk liv i nogle mindre byer ved sådan nogle regler. Undskyld.

Kl. 16:15

Kl. 16:17

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**

Tak. Hr. Mogens Jensen.

Kl. 16:15

**Mogens Jensen (S):**

Jamen altså, så fik vi slået fast, at hr. Lars Barfoed altså er uenig med de kommercielle biografer, som har klaget over konkurrenceforvriddning. Så fik vi det på plads.

Men hr. Lars Barfoed svarede ikke på mit spørgsmål. Det er: Kan hr. Lars Barfoed nævne én biograf i én kommune, hvor der ikke er vækst, som bliver ramt af det her lovforslag?

Kl. 16:16

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**

Ordføreren.

Kl. 16:16

**Lars Barfoed (KF):**

Jeg har altså ikke lavet en nøje opgørelse så systematisk, at jeg kan besvare det spørgsmål. Det kan vi jo få belyst under udvalgsbehandlingen om der er. Men det er da under alle omstændigheder et forslag, der fastlægger nogle begrænsninger, der gør, at kommuner ikke i samme grad som før kan yde støtte til biografvirksomhed. Og det kan gå ud over biografer i små kommuner med lav vækst.

Kl. 16:16

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**

Så er det fru Pia Adelsteen.

Kl. 16:16

**Pia Adelsteen (DF):**

Tak for det. Jeg synes, det er dejligt at høre, at Konservative vil sige nej til det her. Jeg kan så bare godt undre mig, for jeg ved, at Konservative har sagt ja til forordningen. Er det, fordi man ikke vidste, hvad forordningen gik ud på?

Kl. 16:16

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**

Ordføreren.

Kl. 16:16

**Lars Barfoed (KF):**

Der er ikke noget i det her lovforslag, der viser, at det er i strid med nogen forordning. Jeg har ikke set nogen dokumentation for det, og det er jo en af grundene til, at vi siger nej til det – der er ikke nogen overbevisende dokumentation, der er faktisk ingen dokumentation for det.

Kl. 16:17

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**

Fru Pia Adelsteen.

Kl. 16:17

**Pia Adelsteen (DF):**

Jeg er bare meget imponeret stadig væk, for det plejer at være sådan hos Konservative, at lige så snart EU siger bøj eller buh eller et eller andet, så retter man ind. Hele begrundelsen i lovforslaget er jo, at vi skal følge den her forordning osv. osv., og det plejer egentlig at være nok til at overbevise Konservative om at sige ja, så jeg er bare forundret.

Kl. 16:17

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**

Ordføreren.

**Lars Barfoed (KF):**

Det gør jo ikke noget at blive forundret en gang imellem. Det er jo kun godt, hvis man nogle gange kan forundre og glæde, og det forstår jeg at vi gør her. Men jeg vil bare rette den misforståelse, at vi retter ind, hver gang der bliver sagt buh eller bøj fra Europa-Kommissionens side. Tværtimod er der masser af eksempler på, at Det Konservative Folkeparti afviser ideer og forslag fra Europa-Kommissionen, hvis vi synes, de er tossede eller for centralistiske – så siger vi nej til dem. Vi er stærkt tilhænger af det europæiske samarbejde, og vi ønsker et stærkt europæisk samarbejde der, hvor der er behov for det, hvor der er brug for det, men jeg kan ikke se, at der er noget behov for, at EU skal lave regler om, hvordan man rundtomkring i nogle små kommuner skal støtte den lokale klub.

Kl. 16:18

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**

Så er det hr. Jørgen Arbo-Bæhr.

Kl. 16:18

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

I forlængelse af det her kan jeg også undre mig over hr. Lars Barfoeds ordførertale. EU har ikke sagt noget, siger hr. Lars Barfoed. Men hvad, hvis ministerne siger, hvad de har sagt? Vil man så rette sig efter EU, eller vil man rette sig efter kommunalbestyrelsen i de byer, der har biografer, som får kommunal støtte? Er det EU, man skal rette sig efter, hvis det er sådan, at EU har lavet en forordning, så man skal have den der støtte på 500.000 om året? Skal man så rette sig efter det, eller skal man rette sig efter de lokale kommunalbestyrelser rundtomkring?

Kl. 16:19

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**

Hr. Lars Barfoed.

Kl. 16:19

**Lars Barfoed (KF):**

Altså, nu har jeg ikke sagt, at Europa-Kommissionen ikke har sagt noget. Det fremgår jo tydeligt af lovforslaget og dets bemærkninger. Men jeg har sagt, at der ikke i lovforslaget er nogen som helst overbevisende, for slet ikke at sige nogen argumentation overhovedet for, at det skulle forholde sig på den måde, at det er i strid med EU-reglerne. Og så længe det ikke overhovedet er dokumenteret, og der er argumenteret ordentligt for det, så kan jeg i hvert fald slet ikke støtte forslaget. Hvis der kommer en argumentation, må man jo forholde sig til den. Jeg vil bare sige, at der skal meget til, før jeg og Det Konservative Folkeparti bliver overbevist om, at der er EU-regler, der virkelig forhindrer en kommune i at give lidt støtte til en lokal biograf. Jeg kan overhovedet ikke se, hvordan det påvirker konkurrencen i det indre marked på nogen som helst måde.

Kl. 16:19

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**

Hr. Jørgen Arbo-Bæhr.

Kl. 16:20

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Jamen det synes jeg som udgangspunkt er godt nok. Men hvis EU nu har udtalt sig om det, også om det med de 200.000 euro på 3 år, skal man så rette sig efter det? Eller skal man rette sig efter det lokale demokrati rundtomkring i kommunerne? Hvem skal man rette sig efter?

**Fjerde næstformand (Anne Bastrup):**  
Ordføreren.

Kl. 16:20

rigtig lige ved, hvor man vil hen, men man skal i hvert fald have en nærhedskommissær. Men det er altså Venstre og Socialdemokratiet selv, der har sagt ja til det. Tak.

Kl. 16:23

Kl. 16:20

**Lars Barfoed (KF):**

Nu ved jeg ikke, hvad hr. Jørgen Arbo-Bæhr mener med, at »EU har udtalt«, men hvis det er Kommissionen, der har udtalt noget, så er det jo sådan, at Kommissionen ikke er nogen domstol. Man må vurdere det, Kommissionen siger, og så må man vurdere, om man er enig eller ikke enig i det, der bliver sagt, f.eks. med hensyn til, at der ikke er hjemmel til en bestemt støtte som her. Men vi kan jo ikke af det her læse, hvordan der er argumenteret fra Europa-Kommissionens side, så jeg kan umuligt forholde mig til det. Jeg har ikke har fået forelagt, præcis hvad det er for en argumentation, de har anvendt. Men som udgangspunkt kan jeg ikke se, at det kan være noget som helst problem i forhold til EU-reglerne, at man giver støtte til en lokal biograf.

Kl. 16:21

**Fjerde næstformand (Anne Bastrup):**

Jeg siger tak til ordføreren. Den næste ordfører er fru Pia Adelsteen som privatist.

Kl. 16:21

(Privatist)

**Pia Adelsteen (DF):**

Tak for det. Jeg tror faktisk, det er første gang, jeg har meldt mig på som privatist. Men der var nogle af de ting, der skete under de ordførertaler, der var her, som gjorde, at jeg i hvert fald ville op og sige et eller andet. Så kan man hver især jo vurdere, om man synes, det er klogt eller ej.

Det, som i hvert fald undrer mig, er, at Socialdemokraternes ordfører, hr. Mogens Jensen, siger, at det er et problem, at det er de store biografer, der har fremprovokeret, at Kommissionen beder om, at forordningen bliver overholdt, vel vidende at man fra Socialdemokraternes side har sagt ja til forordningen – altså, man har sådan set selv støttet forordningen. Og jeg går da ud fra, at det for de fem unionspartier, vi har her i Folketinget, er sådan, at når man siger ja til en forordning, er det, fordi man vil overholde den. Det plejer i hvert fald at være sådan. Så skal man da ikke bagefter sige: Det var også de store biografers skyld. Det synes jeg simpelt hen er at fralægge sig ethvert ansvar. Man har selv sagt ja, ergo overholder man de spilleregler i den klub, man så gerne vil være medlem af og sidde med om bordet sammen med. Sådan må det være. Det var i hvert fald det, der tændte mig.

Venstre kan jeg simpelt hen ikke finde ud af. Jeg kan ikke finde ud af, om Venstre vil det ene eller det andet, for man holder det sådan lidt hen. Vi har en kandidat til Europa-Parlamentet, som også sidder her i salen i dag, og som meget gerne vil have en nærhedskommissær. Jeg ved ikke rigtig, men er der noget, der er tæt på, er det da de lokale biografer. Det er da så tæt på, som det næsten kan komme – min slagter er måske lidt tættere på, men det er meget, meget tæt på. Men man kan ikke forholde sig til det her, og hvorfor ikke? Ja, det må guderne vide, men jeg ved i hvert fald én ting: Venstre har også sagt ja til forordningen. Og kender jeg Venstre fra Europaudvalget ret, er det sådan, at har man sagt ja til en forordning, overholder man den til punkt og prikke. Jeg har aldrig oplevet andet, siden jeg kom i Europaudvalget tilbage i 2009. Sådan er det.

Så fælles for Socialdemokratiet og Venstre er, at begge partier har sagt ja til forordningen, og fremover er det altså sådan, at når det er en forordning, er det også Kommissionen, der bestemmer. Sådan er det, og det har man sagt ja til. Så er det fint nok, at man kan stå her og give enten de store biografer skylden eller synes, at man ikke

**Fjerde næstformand (Anne Bastrup):**

Der er lige nogle korte bemærkninger. Hr. Michael Aastrup Jensen fra Venstre.

Kl. 16:23

**Michael Aastrup Jensen (V):**

Allerførst vil jeg gerne sige til fru Pia Adelsteen, at vi jo klokkeklart sagde, at EU-forordningen selvfølgelig skal respekteres, men vores – og en lang række høringsparters – frygt er jo, at der bliver overimplementeret. Det er jo lige præcis derfor, vi ikke kan få svar på, hvorfor de her 200.000 euro lige pludselig er kommet ind. Altså, er det det rigtige tal, eller er det sat for lavt? Er tidsfristen anderledes? Der er en masse spørgsmål, der bare flagrer i vinden. For til forskel fra Dansk Folkeparti ønsker vi jo at respektere, at Danmark er medlem af EU, for alternativet må, går jeg ud fra, være, at Dansk Folkeparti siger: O.k., vi kan ikke følge de forordninger, der er – så bliver vi jo nødt til at melde os ud. Det må jo være konsekvensen, ikke?

Kl. 16:24

**Fjerde næstformand (Anne Bastrup):**

Ordføreren.

Kl. 16:24

**Pia Adelsteen (DF):**

Altså, nu er det sådan, at Dansk Folkeparti har sagt nej til den forordning. Det vil jeg bare skynde mig at sige, o.k.? Det er vores måde at reagere på, når vi sidder i Europaudvalget. Men Venstre har sagt ja. Og så kan det godt være, at man synes, det er underligt, at der lige pludselig kommer en beløbsstørrelse ind i det, men hr. Michael Aastrup Jensen, som tidligere har været Venstres EU-ordfører, ved udmærket godt, at når der bliver vedtaget forordninger, er det fremover Kommissionen, der sidder og bestemmer, og det er bare gældende fra dag et i alle medlemslande. Det ved hr. Michael Aastrup Jensen udmærket godt.

Jeg kunne da godt stå her og sige, at vi skal ud af EU på grund af én forordning, men nej, det siger vi jo ikke i Dansk Folkeparti. Vi siger, at der skal kigges på det samarbejde, der er i EU. Vi skal se på, hvordan vi kan gøre det, så det bliver et godt samarbejde frem for det her overnationale system, som Venstre åbenbart er så stor tilhænger af.

Kl. 16:25

**Fjerde næstformand (Anne Bastrup):**

Hr. Michael Aastrup Jensen.

Kl. 16:25

**Michael Aastrup Jensen (V):**

Hvis vi skærer al anti-EU-propagandaen væk fra det, fru Pia Adelsteen sagde, så sagde hun faktisk noget, der var rigtig vigtigt, nemlig at vi selvfølgelig skal respektere EU-forordningen. Det er jo lige præcis det, der har været Venstres budskab hele tiden, nemlig at vi selvfølgelig skal respektere EU-forordningen – den kan man være enig eller uenig i – men at vi også må prøve at finde en måde, så vi ikke overimplementerer, og at det ikke bare skal hastes igennem, uden at vi finder ud af, hvad vi gør.

Så i stedet for at fremmane spøgelse og puste det her op til en EU-debat, så lad os holde os til sagens fakta, nemlig hvordan vi sikrer balancen.

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**  
Ordføreren.

Kl. 16:25 os at være kritiske over for EU-forslag. Det Konservative Folkeparti er stærk tilhænger af EU-samarbejdet, men vi ønsker ikke at se et unødvendigt centralistisk EU, vi ønsker heller ikke at overimplementere, vi ønsker ikke at bøje os for fortolkninger af regler, som vi ikke er enige i. Derfor siger vi nej til det her.

Kl. 16:28

**Pia Adelsteen (DF):**

Det er så første gang, at jeg hører Venstre sige, at vi skal lade være med at overimplementere. Altså, det har man altid gjort. Når det drejer sig om EU, er Danmark duksedrenge – vi overimplementerer stort set alt. Så det er altså første gang, jeg hører Venstre sige, at det skal vi i hvert fald være sikre på at vi ikke gør.

En anden ting er, at der bliver sagt, at vi selvfølgelig skal respektere forordningen. Altså, jeg gik ud fra, at når Venstre siger ja til en forordning, er det, fordi man rent faktisk vil have den. Ellers håber jeg da, at man siger nej. Eller er det bare, fordi det er et forslag fra EU, at man siger: Så siger vi da ja til den, og så kan vi jo altid lige finde ud af, hvordan vi klarer det?

Kl. 16:26

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**  
Lars Barfoed.

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**  
Så er det ordføreren.

Kl. 16:28

**Pia Adelsteen (DF):**

Må jeg så ikke bare sige til den konservative formand, at det glæder jeg mig rigtig meget til kommer til udtryk i Europaudvalget, hvor man måske så også bare siger nej til nogle ting fra EU en gang imellem. Jeg vil se rigtig, rigtig meget frem til, at man virkelig overvejer, om det er noget, EU skal blande sig i eller ej, og så også kommer med et nej. Det kan vi jo se på mandatafgivelserne.

Kl. 16:28

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**  
Hr. Mogens Jensen.

Kl. 16:28

**Lars Barfoed (KF):**

Jeg kunne forstå før, at fru Pia Adelsteen var både forundret og glad over, at Det Konservative Folkeparti var imod det her forslag, men nu efter at fru Pia Adelsteen så er gået på talerstolen som privatist, kan jeg ikke fortolke det anderledes, end at fru Pia Adelsteen også er vred på en række af os, fordi vi er imod. Skal jeg forstå det sådan, at fru Pia Adelsteen er vred over, at Dansk Folkeparti ikke har monopol på at være kritisk over for forslag, der kommer fra EU?

Kl. 16:27

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**  
Ordføreren.

**Mogens Jensen (S):**

Jeg skal indrømme, at jeg synes, det var lidt af en belastning at høre fru Pia Adelsteen komme og blande sig i en kulturpolitisk debat, hvor det faktisk handler om, hvordan vi skaber en ordentlig løsning for lokale biografer i Danmark, uden at have sat sig det fjerneste ind i, hvad loven egentlig går ud på, og hvad den betyder for biograferne. Derfor spørger jeg for det første fru Pia Adelsteen om, hvor mange biografer der bliver omfattet af den her lov, og for det andet, om fru Pia Adelsteen kan pege på en eneste lokal biograf, der bliver ramt af det her lovforslag.

Kl. 16:29

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**  
Ordføreren.

Kl. 16:29

**Pia Adelsteen (DF):**

Nej, det ville være rigtig synd at forstå det sådan. Jeg vil sige, at jeg var meget positivt overrasket over at høre hr. Lars Barfoed udtrykke, at man vil sige nej til noget, der måske skal indføres via en forordning, som man selv har sagt ja til. Jeg kan godt forstå, at hr. Lars Barfoed siger: Jeg vil se dokumentation. Der kunne jeg måske bedre forstå Venstre, der siger: Vi vil altså godt lige se det her – om det er det, vi skal gøre, om det er det rigtige og sådan noget. For Konservative har jo også sagt ja til forordningen, og igen må jeg bare sige, at hvis man har sagt ja til en forordning, går jeg ud fra, at det er, fordi man gerne vil den, og at det ikke bare er, fordi det kommer fra EU, man siger ja. Det går jeg da ud fra, så derfor var jeg faktisk lidt overrasket over den meget klare udmelding fra Konservative: Vi ønsker faktisk ikke det her.

Kl. 16:27

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**  
Hr. Lars Barfoed.

**Pia Adelsteen (DF):**

Jeg synes godt nok, det er lidt frækt, at man som folketingspolitiker, fordi man ikke har siddet og har læst hver en detalje i et lovforslag, af en kollega skal have at vide, at man så ikke må blande sig i debatten. Det her drejer sig jo ikke kun om antallet af biografer – hr. Mogens Jensen læste i øvrigt selv tallet op for, hvor mange det drejede sig om. Der er syv kunstbiografer, der er otte, som får mere end 500.000 kr., og som vil blive berørt. Så meget kan jeg da huske af det. Og tro mig, jeg har interesseret mig for det, for jeg sidder også i kommunalpolitik, som jeg har nævnt tidligere, og der har vi nogle lokale biografer, som får noget støtte, så selvfølgelig må jeg da blande mig. Jeg mener bare, EU er gået for vidt i det her, og jeg mener, at man bare lægger sig fladt ned for EU, men det gør unionspartierne typisk, og derfor blander jeg mig.

Kl. 16:30

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**  
Hr. Mogens Jensen.

Kl. 16:30

**Lars Barfoed (KF):**

Jeg kan godt høre, at jeg får skældud nu. Jeg kan godt høre, at jeg får skældud af fru Pia Adelsteen, fordi vi er imod, og det må vi ikke være, fordi vi har stemt for forordningen, siger fru Pia Adelsteen. Nu skal vi blive på vores plads. Hvis vi har stemt for en forordning, må vi slet ikke være kritiske over for, hvordan det bliver fortolket, og om vi overimplementerer og sådan noget. Men der må fru Pia Adelsteen altså venne sig til, at vi er andre i Folketinget, som vil tillade

**Mogens Jensen (S):**

Det, der pikerer mig, er, at fru Pia Adelsteen ikke står her, fordi hun kerer sig om de danske biografer, og hvilken betydning det her lovforslag har for de danske biografer, men fordi hun fører EU-valgkamp forud for det kommende parlamentsvalg. Det synes jeg bare ikke hører sig hjemme i behandlingen af sådan et lovforslag. Fru Pia

Adelsteen må sige, nøjagtig hvad hun vil fra Folketingets talerstol, jeg synes bare ikke, det er passende, og jeg synes ikke, det er passende, når man slet ikke har sat sig ind i, hvad lovforslaget går ud på.

Kl. 16:30

**Fjerde næstformand** (Anne Baastrup):  
Ordføreren.

Kl. 16:30

**Pia Adelsteen** (DF):

Må jeg så ikke bare sige, at det her ikke er en del af en EU-valgkamp. Jeg stiller i øvrigt ikke op til Europa-Parlamentet. Det vil jeg bare lige sige. Jeg er ikke kandidat eller noget som helst, det her er rent faktisk noget, der kommer fra hjertet af, fordi jeg synes, at EU blander sig for meget, og fordi der sidder fem partier herinde i Folketinget, deriblandt ordførerens eget, som siger ja til alt, hvad der kommer fra EU. Og det rammer så lige præcis et område, hvor vi rent faktisk er nogen, der sidder ude i kommunerne og kerer os om biograferne og har et problem i forhold til at bevare vores lokale biografer. Sådan er det!

Kl. 16:31

**Fjerde næstformand** (Anne Baastrup):  
Så er det fru Ellen Trane Nørby.

Kl. 16:31

**Ellen Trane Nørby** (V):

Ja, fru Pia Adelsteen har vist ikke hørt særlig godt efter, hvis hun ikke har hørt, at Venstre løbende og ad flere gange ikke bare i den her sag, men generelt i EU-debatten peger på, at Danmark ikke skal overimplementere regler. Men det handler nok mere om, at fru Pia Adelsteen ønsker at køre en eller anden manipulatorisk DF-retorik i forbindelse med det her i stedet for at behandle det dybt seriøst.

Diskussionen i dag handler jo ikke om for eller imod, selv om fru Pia Adelsteen gerne vil gøre det til en diskussion uden så at tage konsekvenserne af det. Det handler jo om fortolkningen af den forordning af 2006, der hedder 1.998. Derfor vil jeg blot høre fru Pia Adelsteen: Hvor er det helt konkret fru Pia Adelsteen mener der står i den forordning, at det lovforslag, der ligger i dag, skal fortolkes præcis, som hun gør? Hvis fru Pia Adelsteen ikke kan svare på det, er der måske en grund til, at vi er nogle, der er bekymrede og engagerer os i det her og stiller spørgsmålene og ikke bare står og kører et eller andet EU-show oppe på talerstolen, sådan som fru Pia Adelsteen gør. Så hvor præcis i forordning 1.998-2006 står det her?

Kl. 16:32

**Fjerde næstformand** (Anne Baastrup):  
Ordføreren.

Kl. 16:32

**Pia Adelsteen** (DF):

Det står ingen steder. Og det ved fru Ellen Trane Nørby også ganske udmærket – ganske udmærket. Det står ingen steder. Jeg siger bare, at det, der under mig, er, at det er første gang, jeg har hørt Venstre udtrykke bekymring for en overimplementering. Det er det. Jeg beklager, hvis jeg så ikke har hørt godt nok efter, men det er første gang.

Kl. 16:33

**Fjerde næstformand** (Anne Baastrup):  
Fru Ellen Trane Nørby.

Kl. 16:33

**Ellen Trane Nørby** (V):

Jamen det er måske, fordi fru Pia Adelsteen ligesom andre DF'ere åbenbart ikke hører efter, hvad der bliver sagt. For i DF's register,

når det handler om EU-politiske spørgsmål, er det hele sort-hvidt; enten er man for, eller også er man imod. Vi andre tager konsekvensen af, at vi er medlem af et stærkt EU-fællesskab. Det betyder også, at vi påvirker positivt. Vi trækker i retning af, at vi kan forbedre samarbejdet, fordi vi ønsker et bedre samarbejde. Dansk Folkepartis tilgang er at brokke sig. Derfor spørger jeg bare én gang til: Når fru Pia Adelsteen nu står og anerkender, at der i forordning 1.998-2006 intet står om det her, hvorfor i alverden engagerer fru Pia Adelsteen sig så ikke i debatten i dag, så vi får det rigtige snit, den rigtige balance, i stedet for bare at stå og brokke sig?

Kl. 16:33

**Fjerde næstformand** (Anne Baastrup):  
Ordføreren.

Kl. 16:33

**Pia Adelsteen** (DF):

Fordi vi i Dansk Folkeparti simpelt hen ikke mener, at EU skal blande sig i, hvor meget støtte man kan give en lokal biograf. Altså, det er jo en grundholdning, og det er også derfor, vi har sagt nej til forordningen i øvrigt, tilbage da vi sidst diskuterede den i maj.

Jeg synes egentlig et eller andet sted, at det ikke er mig, der står og gør en EU-debat til sort-hvid. Det er nemlig japartierne; for det er lige meget, hvad der kommer, så siger man ja, og så siger man: Det er vi nødt til, for så sidder vi med ved bordet, og så kan vi være med til at præge udviklingen og være med til at forhandle. Men en gang imellem er det altså også nødvendigt at sige nej, og det gør man bare konsekvent ikke.

Kl. 16:34

**Fjerde næstformand** (Anne Baastrup):  
Jeg siger tak til ordføreren. Ønsker kulturministeren ordet?

Kl. 16:34

**Kulturministeren** (Marianne Jelved):

Jeg vil gerne takke for de mange bemærkninger, der har været til førstebehandlingen af L 19. Hensigten med lovforslaget er at præcisere rammerne og kriterierne for den kommunale støtte til biografer i Danmark, og det er den støtte, der ydes i henhold til filmlovens § 18. Den paragraf er ikke omfattet af filmforliget, så derfor har jeg ikke tænkt over, at jeg skulle invitere Venstre. Det er ikke alle paragraferne i filmloven, som er omfattet af filmaftalen.

Det sker, dels med henblik på at sikre, at den kommunale støtte ikke i et urimeligt omfang virker konkurrenceforvridende i forhold til den kommercielle biografdrift, dels med henblik på at fastholde kommunernes mulighed for at engagere sig i udviklingen af det lokale biografmiljø, der typisk ikke er kommercielt bæredygtigt.

Baggrunden for forslaget er, at en række større danske biografer har klaget til Kommissionen over filmlovens § 18, der giver kommunerne hjemmel til at yde støtte til biografvirksomhed. Der er i dag ikke fastsat nærmere regler for den kommunale støtte til netop den aktivitet. Kommissionen har på baggrund af en dialog med Kulturministeriet – for sådan noget foregår jo i en forhandling – om det eksisterende støttegrundlag tilkendegivet, at kriterierne for kommunal støtte bør præciseres i lyset af udviklingen inden for statsstøttereglerne. Forklaringen er, at når der er statsstøtte, så skal der være regler for, hvordan den statsstøtte er indrettet.

På den baggrund foreslås det, at der fastsættes nærmere regler for kommunalt tilskud til biografvirksomhed ud fra følgende principper: punkt 1, der kan ydes støtte til kunstbiografer, og punkt 2, der kan ydes støtte til øvrige biografer i overensstemmelse med EU's såkaldte de minimis-regler, og det er den forordning, som der har været talt om i løbet af debatten her, altså førstebehandlingen. Så det er en gammel forordning. Det er ikke noget, der kommer med den her begrundelse.

Om kunstbiografer er der at sige, at de vil kunne modtage støtte uden noget maksimumsloft for støtten, hvis biograferne opfylder kriterierne for en kunstbiograf. Kriterierne for en kunstbiograf indebærer bl.a., at biografen skal have et repertoire, der primært har til formål at øge kulturel mangfoldighed og tilbyde publikum et bredt udbud af film. Kunstbiografer skal godkendes af Det Danske Filminstitut. Det bliver de i dag, og det skal de fortsat blive. De nærmere kriterier er de samme kriterier, der allerede gælder for kunstbiografer. Og de vil blive udstedt igennem en bekendtgørelse.

De øvrige biografer vil efter EU's de minimis-regler kunne modtage op til 200.000 euro, svarende til ca. 1,5 mio. kr. beregnet over en 3-årig periode, altså et tilskud på gennemsnitlig 500.000 kr. om året. Det beløb er forhandlet mellem Kulturministeriet og Kommissionen under denne sag. Når det tal er valgt, er det, fordi dér fritages langt, langt de fleste biografer for overhovedet at blive berørt af den her lovgivning. Der er, som det er blevet nævnt tidligere af nogle af ordførerne, otte biografer, der får over 500.000 kr. om året. Det vender jeg tilbage til.

Så jeg er opmærksom på, at en lang række lokale biografer også fungerer som kulturhuse med forskellige kulturelle aktiviteter, der ikke har direkte forbindelse med almindelig offentlig filmforevisning. I dag modtager mange lokalbiografer kommunal støtte til en række kulturelle aktiviteter. Det kan være filmrelaterede tilbud i form af særlig filmklubber. Det kan være undervisningstilbud til klasser fra kommunens skoler og andre kulturelle aktiviteter, det kan også være pensionistforeningens brug af biografen. Det er altså det, der er kulturelle aktiviteter, som adskiller sig fra det, der er defineret som den kommercielle del af biografdriften. Og den kommercielle del er udelukkende det, at man viser »En kongelig affære« i Gladsaxe Bio, og den kan man tage ind og se i Kino i Lyngby, som er en helt kommerciel biograf. Der er ikke ret langt mellem de to biografer. Jeg bor sådan set midt imellem dem, bare for lige at sige, at jeg ved, hvad jeg taler om her. Alene den kommercielle del, altså at det er den samme slags film, der vises i en biograf, der får støtte, og i en biograf, der ikke får støtte, er den, der er omfattet af statsstøtteregele-

Lovforslaget har altså ikke til formål at begrænse kommunernes mulighed for at yde støtte til sådanne kulturelle aktiviteter, der finder sted i det hus, hvor biografen også er. Biograferne vil derfor fortsat kunne varetage funktionen som lokale kulturhuse, når blot man udskiller støtten til de kulturelle aktiviteter fra støtten til den almindelige biografivirksomhed.

Kl. 16:39

Det foreslås endvidere, at der indføres en overgangsordning med henblik på at give kommunerne mulighed for at tilpasse sig de nye regler. Og med den præcisering af reglerne er det min vurdering, at kommunerne fortsat kan yde støtte til lokale biografer og understøtte et rigt og varieret biografudbud i hele Danmark til gavn for publikum og dansk film.

Jeg vil selvfølgelig være behjælpelig med alt det, der ønskes af ordførerne i forbindelse med udvalgsbehandlingen.

Jeg vil sige til hr. Michael Aastrup Jensen, at jeg vil gøre meget for, at vi har en god og åben dialog i den fase, vi går ind i nu. Det er ikke med omhu, at jeg har undgået Venstre i den her fase, for jeg har ikke opfattet det som en del af forligsstoffet. Derfor ærgrer det mig en lille bitte smule, hvis Venstre har haft den opfattelse. Det er dog en høringsproces, der har pågået i nogen tid, og hvorfor har Venstre så ikke henvendt sig til mig om det? For så havde jeg med glæde inviteret Venstre over, for at vi kunne få drøftet det her, selv om det ikke er forligsstof. Men lad os nu love hinanden en åben dialog for at finde ud af, hvordan vi mest konstruktivt lander den her sag.

Hr. Jørgen Arbo-Bæhr spørger, om kulturministeren nu skal til at bestemme de kulturelle tilskud til biograferne. Nej, det skal kulturministeren ikke, men Kulturministeriet har forhandlet en løsning

igennem med Kommissionen, så vi nu opfylder det, der er EU's statsstøtteregele, altså med, at der er et regelsæt for, hvordan man så giver den statsstøtte. Det er det, der er resultatet af den ændring af § 18, som der er tale om her.

Til fru Mette Bock vil jeg sige, at jeg er helt indstillet på, at vi graver et spadestik dybere, og vi kan selvfølgelig belyse alle tænkelige spørgsmål. Det, der bare er min pointe her, er, at man altså meget nøje har set på det. Og det er sket i forbindelse med høringen. Vi har i bemærkningerne til lovforslaget præciseret det, og det er altså efter høringen, og det er efter de høringssvar, der er kommet, og som udtrykker bekymring. Ministeriet har præciseret, hvordan man skal forstå, at man kan skille den kommercielle del af biografen fra kulturtilbuddene i øvrigt, i det samme lokale i virkeligheden. Og jeg har haft møde med Gladsaxes borgmester og kommunaldirektør. Vi har talt om det, og de er fuldstændig beroliget nu. De ved, hvordan de skal gøre det, og de kender systematikken i det her. Og jeg har lovet alle de andre syv kommuner, som ligger i en ring rundt om hovedstaden, og som har tilskud, der er større end den halve million kroner om året, at de kommer ind. De er inviteret, så de får den præcisering gennemgået, altså hvordan de kan indrette sig. Det er sådan set meget enkelt.

Så går jeg til hr. Lars Barfoed. Jeg kan forstå, at der fra konservativ side ikke er ønske om, at regler, der begrænser kommunernes tilskud, skal laves herinde. Vi begrænser sådan set ikke kommunernes tilskud til kulturhuse og til kulturaktiviteter osv., som kan foregå i de huse, hvor biograferne også er. Det eneste, vi har forsøgt at arbejde med, er at finde nogle statsstøtteregele, så vi kan sige til Kommissionen, at nu har vi regler, og det er det, vi skal have, når der er statsstøtte. Og de regler kommer ikke til at berøre de biografer, der er i Danmark i dag, bortset fra de otte, som der er fundet en præcisering for. Den gør det klart, at man kan adskille biograftilskuddet, den kommercielle del, fra kulturtilbuddene, som det står kommunen frit for at bestemme størrelsen af. Det er ikke noget, jeg skal bestemme størrelsen af. Det gør kommunerne selv.

Så jeg håber, at vi kan lande diskussionen her og nu ved førstebehandling, og at vi kan mødes i udvalgsforhandlingerne og få belyst de spørgsmål, der udestår.

Kl. 16:44

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**

Tak til ministeren. Så er det hr. Michael Aastrup Jensen.

Kl. 16:44

**Michael Aastrup Jensen (V):**

Tak for det, og også tak for den invitation – sådan hørte jeg det som – til dialog. Én ting er jo, at vi selvfølgelig kan stille skriftlige spørgsmål til ministeren, men jeg går da også ud fra, at hvis ministeren, sådan som jeg kender ministeren, har en interesse i at få samlet et bredt flertal i den her sag, indebærer det måske lidt mere end skriftlige svar. Det indebærer måske også ligefrem et decideret møde om den her sag. Det vil jeg i hvert fald appellere til ministeren om at foranledige. Det var den ene ting.

Den anden ting er de her 200.000 euro, som ministeren også lige berørte. Jeg vil bare lige have det skåret fuldstændig ud i pap, så alle forstår det: Hvem har fundet på de her 200.000? Har Kommissionen sagt ja til de 200.000? Vil Kommissionen sige ja til 250.000, 300.000 osv. osv.? Hvorfor lige præcis 200.000? Jeg forstod godt, og så vil de fleste være under, men hvorfor siger Kommissionen 200.000?

Kl. 16:45

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**

Ministeren.

Kl. 16:45

Kl. 16:48

**Kulturministeren** (Marianne Jelved):

Jeg vil tage det første spørgsmål først. Når jeg siger dialog, mener jeg dialog og ikke en skriftlig kommunikation. Så derfor vil de, der ønsker en dialog, få en dialog.

Tallet på 200.000 er resultatet af en forhandling mellem Kulturministeriet og Kommissionen. Man har forhandlet for at finde noget, som begge parter kunne tilslutte sig. Sådan er det jo, når man forhandler. Det er altså accepteret, at man giver det tilskud – grundtilskud kan man kalde det – til en biograf på op til gennemsnitligt maks. 200.000 euro over 3 år. Det er måden at gøre det på.

Kl. 16:46

**Fjerde næstformand** (Anne Bastrup):

Ønsker hr. Michael Aastrup Jensen ordet igen?

Kl. 16:46

**Michael Aastrup Jensen** (V):

Ja. Har man prøvet at presse for at se, om man måske kunne få det tal højere op? I forordningen står der jo ikke nogen tal. Jeg forstår selvfølgelig godt, at en forhandling er en forhandling, men er der nogen mulighed for, at man måske kunne få tallet så højt op, at alle biografer i Danmark ville være under beløbet?

Kl. 16:46

**Fjerde næstformand** (Anne Bastrup):

Ministeren.

Kl. 16:46

**Kulturministeren** (Marianne Jelved):

Det ville ikke være muligt, for der er nogle af de biografer, der får flere millioner kroner i støtte. Det er ikke realistisk. Man skal også lige tage i betragtning, at hvis man ser på kommunerne Herlev, Albertslund, Glostrup, Gladsaxe, Tårnby, så ser man, at de ligger i en ring rundt om hovedstadsbiograferne, og det er jo sådan set den sammensætning, der har provokeret nogle af de store kommercielle filmselskaber.

Kl. 16:47

**Fjerde næstformand** (Anne Bastrup):

Så er det hr. Alex Ahrendtsen.

Kl. 16:47

**Alex Ahrendtsen** (DF):

Jeg bliver nødt til at korrigere ministeren en lille smule. De minimis-forordningen siger helt klart maks. 200.000 euro i statsstøtte over 3 år. Det er de minimis-reglen, og det er derfor, den er skrevet ind i lovforslaget, det er derfor, vi sidder her.

Men der står altså også i de minimis-forordningen, at man kan yde støtte til kriseramte virksomheder. Og en lokalbiograf er da i høj grad en kriseramt virksomhed. Hvorfor har man ikke benyttet sig af den undtagelsesbestemmelse? Det kunne jeg godt tænke mig at få svar på.

Kl. 16:47

**Fjerde næstformand** (Anne Bastrup):

Ministeren.

Kl. 16:47

**Kulturministeren** (Marianne Jelved):

Fordi der ikke er tale om kriseramte virksomheder.

Jeg skal beklage, hvis jeg har taget fejl af, hvad der står i den de minimis-regel.

**Fjerde næstformand** (Anne Bastrup):

Hr. Alex Ahrendtsen.

Kl. 16:48

**Alex Ahrendtsen** (DF):

Nå, det er ikke en kriseramt virksomhed.

Så lad os tage et andet aspekt. Kommunernes Landsforening anser jo det her som hørende under statsstøtte mellem EU-samarbejdende lande. De mener ikke, at de minimis-reglen træder i kraft, når det vedrører kommunal støtte til lokale biografer. Hvorfor er det så lige, at ministeriets jurister vurderer på anden vis? Hvorfor lægger de lige præcis den fortolkning ind over? Hvis ministeren ikke kan svare på det, er det fint nok, men så må vi få svar på det siden hen.

Kl. 16:48

**Fjerde næstformand** (Anne Bastrup):

Ministeren.

Kl. 16:48

**Kulturministeren** (Marianne Jelved):

Så vil jeg være tryk ved, at vi får svar senere.

Kl. 16:48

**Fjerde næstformand** (Anne Bastrup):

Så er det hr. Jørgen Arbo-Bæhr.

Kl. 16:48

**Jørgen Arbo-Bæhr** (EL):

Jeg vil bare stille et par spørgsmål, for jeg kender faktisk ikke svaret. De der otte biografer tror jeg stammer fra et svar, som ministeren gav til hr. Michael Aastrup Jensen. Det var jo i 2011 angående det, der hedder kommunal driftsstøtte. Hvordan var den kommunale driftsstøtte i 2012 og 2013? Er der otte, eller er der færre, eller er der flere? Det er den ene ting.

Det andet er, at man skriver i svaret, at denne opgørelse ikke indeholder oplysninger om anlægsstøtte, støtte til digitalisering og anden offentlig støtte. Betyder det heller ikke noget for, hvor mange biografer som i virkeligheden får mere end de 500.000 kr. om året?

Kl. 16:49

**Fjerde næstformand** (Anne Bastrup):

Ministeren.

Kl. 16:49

**Kulturministeren** (Marianne Jelved):

Altså, der er kun de otte biografer, der bliver berørt af den lovgivning, vi har liggende på bordet i dag. Det er de otte biografer, der får støtte på over de 500.000 kr. om året i gennemsnit.

Kl. 16:50

**Fjerde næstformand** (Anne Bastrup):

Hr. Jørgen Arbo-Bæhr.

Kl. 16:50

**Jørgen Arbo-Bæhr** (EL):

Jamen det er sikkert rigtigt. Men ved man det? Det her svar handler om 2011. Så vidt jeg ved, er vi i 2013 nu. Er der ikke flere biografer, som får mere end 500.000 kr. i 2013?

Kl. 16:50

**Fjerde næstformand** (Anne Bastrup):

Ministeren.



Kl. 16:50

Kl. 16:52

**Kulturministeren** (Marianne Jelved):

Det er der ikke.

Kl. 16:50

**Fjerde næstformand** (Anne Baastrup):

Så er det fru Ellen Trane Nørby.

Kl. 16:50

**Ellen Trane Nørby** (V):

Jeg vil egentlig gerne spørge ministeren om, hvorvidt Kulturministeriet har været i dialog med Kommunernes Landsforening om tolkningen af forordningen, for det er jo ikke nogen hemmelighed, at vi politisk har haft den her drøftelse rigtig mange gange i Kulturudvalget om, hvornår traktatens bestemmelser om egenret på det kulturelle område kolliderer med statsstøttereglerne. Der er nok heller ikke nogen tvivl om, at fra Venstres side har vi tit været bekymrede over den meget brede tolkning, der er af statsstøttereglerne, hvad angår spørgsmålet om, at det kulturelle område jo ikke er noget, der ligesom er omfattet særlig meget af traktaten som et fællesskabsområde.

Derfor vil jeg blot høre, om der har været en dialog med Kommunernes Landsforening, for deres tolkning lægger jo generelt op til en helt anden tolkning af EU-reglerne på det her område. Det er netop en tolkning, der går mere i retning af, at det kulturelle område ikke er omfattet af statsstøttereaktionslinjerne. Herunder vil jeg også høre, om ministeren vil bidrage med en juridisk gennemgang af, hvad der grundlæggende gør, at der er så forskellig en tolkning fra KL's og ministeriets side.

Kl. 16:51

**Fjerde næstformand** (Anne Baastrup):

Ministeren.

Kl. 16:51

**Kulturministeren** (Marianne Jelved):

På baggrund af det, jeg har forstået – det kan jeg have misforstået, så bliver det korrigeret – har der været en dialog mellem KL og Kulturministeriet. Kulturministeriet er faktisk forbavset over KL's reaktioner. Det vil jeg gerne belyse mere under udvalgsbehandlingen eller på et dialogmøde.

Kl. 16:52

**Fjerde næstformand** (Anne Baastrup):

Fru Ellen Trane Nørby.

Kl. 16:52

**Ellen Trane Nørby** (V):

Tak. Det synes jeg sådan set kunne være nyttigt. Generelt synes jeg, det kunne være nyttigt, hvis vi i højere grad fik belyst, hvor der er de her skillelinjer, for vi har jo diskussionen på medieområdet, vi har haft den om vores støtte på biblioteksområdet, vi har haft den om en lang række spørgsmål på det kulturelle område. Der er jo ingen tvivl om, at tolkningen bliver bredere og bredere af, hvor skillelinjen mellem kulturel egenart og mangfoldighed, som er de enkelte nationers område, og traktatens bestemmelser og dermed også de deraf følgende forordninger om statsstøtte. Så jeg vil hilse det meget velkommen, at ministeren ligesom foranlediger, at vi får en politisk drøftelse af den del.

Kl. 16:52

**Fjerde næstformand** (Anne Baastrup):

Ministeren.

**Kulturministeren** (Marianne Jelved):

Det er jeg fuldstændig indforstået med og selv interesseret i at få. Men jeg synes bare, der er en pointe her med hensyn til biografvirksomheden: Der er jo private virksomheder, der driver kommercielle biografer. Når de ligger med under 10 kilometers afstand, er det jo ikke så sært, at der er nogen, der kan finde på at spørge om, hvorvidt det er rimeligt at give så store tilskud, som nogle af de biografer, jeg har nævnt her, der ligger omkring København, får. Derfor synes jeg også, at det er meget fair at skille tingene ad. Det er jo ikke noget, vi bare har siddet og gjort i ministeriet. Det har vi også fået sagkyndig bistand til for at finde ud af, hvordan man kan adskille kulturelle aktiviteter fra de kommercielle.

Kl. 16:53

**Fjerde næstformand** (Anne Baastrup):

Så er det hr. Lars Barfoed.

Kl. 16:53

**Lars Barfoed** (KF):

Nu er det jo sådan en mere principiel debat, man har ved førstebehandling, og jeg forstår, at de nærmere juridiske problemstillinger kan vi få belyst under udvalgsbehandlingen. Men jeg vil gerne spørge, om ministeren selv mener, at det er rimeligt at sige, at der er tale om konkurrenceforvridning, fordi en kommune giver støtte til en lokal biograf, i et omfang, der gør, at Europa-Kommissionen bør gribe ind over for det.

Kl. 16:53

**Fjerde næstformand** (Anne Baastrup):

Ministeren.

Kl. 16:54

**Kulturministeren** (Marianne Jelved):

Jeg er medlem af et parti, som er meget tilfreds med, at statsstøttereglerne håndteres igennem et fællesskab som EU, for det har vi glæde af som nation. Vi kan ikke konkurrere med store landes pengeskasser, og derfor vil vi også gøre, hvad vi kan, for at håndhæve statsstøttereglerne og acceptere, at de også bliver udmøntet. Selv når vi selv synes, at det kan være lidt besværligt, er det en fordel at have dem og derfor også være i en, kan man sige, god dialog med Kommissionen om, hvordan vi håndterer det i de tilfælde, hvor det grænser til det, man kunne kalde det kulturelle, som jeg går ud fra at hr. Lars Barfoed hentyder til, og som der også blev spurgt om fra fru Ellen Trane Nørbys side.

Kl. 16:54

**Fjerde næstformand** (Anne Baastrup):

Hr. Lars Barfoed.

Kl. 16:54

**Lars Barfoed** (KF):

Jamen vi er faktisk enige om, at det er godt, at der er statsstøtteregler, og at vi som et lille land nyder godt af det. Det er vi enige om. Men der er alligevel grænser for, hvor langt man skal gå, og man skal jo ikke gå længere end rimeligt, i forhold til hvad der er konkurrenceforvridende. Der er det så bare, at jeg spørger, om ministeren egentlig selv synes, at det er rimeligt, at man griber ind over for det her. Det kan så være, at ministeren har ment, at vi juridisk er tvunget til det, men mener ministeren egentlig, at det er rimeligt, at man skal gribe ind over for kommunernes tilskud til lokale biografer? De kan jo ikke betyde særlig meget i den store europæiske sammenhæng, sådan rent konkurrencemæssigt.

**Fjerde næstformand** (Anne Bastrup):  
Ministeren.

Kl. 16:55

**Kulturministeren** (Marianne Jelved):

Statsstøttere reglerne er jo heller ikke kun til for at regulere det imellem medlemslandene i EU. De er der også for at regulere det inden for de nationale grænser. Og der kan altså rejses en sag mod Danmark, fordi det er blevet rejst af kommercielle filmselskaber. Derfor må vi bare tage processen derfra og så finde den løsning, som er bedst mulig, og som kan tilgodese, at vi ønsker, at kommunerne skal kunne føre deres kulturpolitik med det tilskudsniveau, som de selv ønsker. Det er det, vi har forsøgt at opnå, og jeg synes selv, at det er lykkedes konstruktivt at finde en måde, hvorpå det ikke forhindres, og hvor vi kan blive ved med at bevare de biografer, der i dag er i Danmark.

Kl. 16:55

**Fjerde næstformand** (Anne Bastrup):  
Jeg siger tak til ministeren.

Der er ikke flere, der har bedt om ordet, og så er forhandlingen sluttet.

Kl. 16:56

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kulturudvalget. Og hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

### 8) 1. behandling af lovforslag nr. L 20:

#### Forslag til lov om mediestøtte.

Af kulturministeren (Marianne Jelved).

(Fremsættelse 02.10.2013).

Kl. 16:56

### Forhandling

**Fjerde næstformand** (Anne Bastrup):

Forhandlingen er åbnet. Fru Ellen Trane Nørby.

Kl. 16:56

(Ordfører)

**Ellen Trane Nørby** (V):

Tak. Hensigten med det lovforslag, som vi skal behandle her i dag, er jo at omlægge og modernisere den danske mediestøtte, så den medvirker til at løfte den demokratiske debat og fremme mangfoldigheden i medierne.

Der er ingen tvivl om, at den intention er vi sådan set enige i fra Venstres side, og dermed burde vi jo sådan set også have kunnet nå til enighed om den overordnede målsætning om, at vi også i en tid, hvor medierne konvergerer, fortsat skal opretholde et alsidigt og mangfoldigt mediemarked, som kan være med til at understøtte den demokratiske debat, og som kan være med til at understøtte dækningen af, hvad der sker i et samfund som det danske, og som samtidig også er med til at understøtte mediernes demokratiske, kritiske og uafhængige funktion. Vi er altså enige med regeringen i det overordnede mål om en omlægning af mediestøtten, men vi er desværre ikke enige med regeringen i den måde, som man med L 20 har foreslået at omlægge støtten på.

Vi synes ikke, at det er en reel modernisering, der er tale om i L 20. Vi synes, det er ærgerligt, at regeringen på ingen måde tør træffe de rigtige beslutninger og tør træde ind i den digitale virkelighed, som medierne befinder sig i, og dermed også lave en moderniseret lovgivning, som forholder sig til, at i dag er tv ikke kun tv, DR er ikke kun radio og tv, og aviser er ikke kun aviser, men at alle i dag er til stede på digitale platforme, at der er nye nichemedier, der opstår hver dag, og at de medier ligger i indbyrdes konkurrence og deler nyheder på kryds og tværs og er med til at give vores mediemarked en helt anden underskov og en helt anden mangfoldighed, end der var tale om tidligere.

Derfor synes vi også, det er ærgerligt, at man ikke fra regeringens side ønsker at træffe den rigtige beslutning og sammentænke mediestøtten med den måde, vi giver licens på, altså træffe nogle beslutninger, der på sigt sikrer, at vi har én lovgivning og ikke to lovgivninger, som ligesom lader, som om der er tale om to helt forskellige måder at have samfundsdebat og mediedækning på i Danmark. Derfor synes vi egentlig også, at den måde, som regeringen har tilrettelagt L 20 på, på mange måder bliver bagudskuende, og at den sammensmeltning, som der sådan set var en bred politisk enighed om var ved at ske, også burde have mundet ud i, at vi nu lavede en ny og moderniseret medielovgivning, hvor vi med en overgangsordning lagde grundstenene til, at vi kunne modernisere mediestøtten, men hvor vi samtidig også satte nogle sigtelinjer op for, hvordan vi reelt set kunne gøre mediestøtten teknologineutral og platformneutral.

I stedet for ligesom at lave en lovgivning, der for alvor peger fremad, har regeringen sammen med Enhedslisten nu lavet en aftale, som pålægger medierne en ekstra lønsumsafgift og dermed er med til at koste arbejdspladser rundt i landet. Desuden har regeringen også sammen med Enhedslisten i forbindelse med finansloven opfundet en reklameafgift, som også påvirker mange af de samme medieaktører, som det her lovforslag rummer. Man sender en check til LO som tak for velkomstsstøtten og indfører et ejerskabskriterie, som jo reelt set betyder, at et dagblad som Ingeniøren lige pludselig står i den situation, at de, fordi de er ejet af ingeniørernes forening i Danmark, ikke kan modtage støtte, men hvis de solgte en vis del af deres ejerskab til en medieaktør som Berlusconi eller Murdoch, ville de lige pludselig kunne modtage mediestøtte. Det giver ingen logisk mening, at man indfører et ejerskabskriterie, som en lang række af høringssvarene også peger på er i direkte strid med det, der både er intentionerne i lovgivningen, men også er det, der er traditionen i dansk medielovgivning.

Med den aftale, man laver med Enhedslisten, ender vi så i en situation, hvor vi reelt set får sådan et mediestøttebingo, hvor der er nogle, der falder ud som vindere, og nogle, der falder ud som tabere. Tag f.eks. Ekstra Bladet; Ekstra Bladet vinder adskillige millioner kroner på den omlægning, som regeringen laver sammen med Enhedslisten, hvorimod et lille regionalt medie som Samsø Posten, som dækker et lille område, hvor der ikke er andre medieaktører, helt står til at miste deres støtte. Det er uigennemtænkt, det er ulogisk, det har intet med demokratisk debat og samfundsforankring af mediestøtten at gøre, og det har intet med nytænkning, fremadrettethed og en modernisering af mediestøtten at gøre.

Det er også derfor, at vi fra Venstres side med beklagelse kan konstatere, at på trods af de mange bekymringer, der også er fremkommet i høringsprocessen og i høringssvarene fra organisationer og interessenter i mediebranchen, så er der ikke fra regeringens side på nogen måde lagt op til at flytte et komma i lovforslaget. Det er også derfor, at vi i dag må sige, som vi også sagde, da forhandlingerne pågik, at vi ikke kommer til at støtte det lovforslag, der ligger i dag. Vi havde håbet på, at vi kunne have lavet en reel modernisering af medielovgivningen i et bredt fællesskab herinde i Folketinget. Det har ikke været muligt, for regeringen har ikke haft viljen til reelt set at

være med til at modernisere mediestøtten. Derfor kan vi heller ikke støtte L 20, som det foreligger.

Kl. 17:04

Kl. 17:01

**Fjerde næstformand** (Anne Bastrup):

Jeg siger tak til ordføreren. Der er en enkelt kort bemærkning, hr. Mogens Jensen.

Kl. 17:01

**Mogens Jensen** (S):

Det, der jo er det sørgelige i den her sag, er, at det er et af de områder, hvor vi igen ser et Venstre, der zigzagger i deres kurs. Venstre har jo selv, mens man sad i regering, været med til at igangsætte det udredningsarbejde, der fører frem til den lov, der ligger her i dag. Venstre har både stået bag udredningsarbejdet og Dyremoseudvalget, som har været sammensat til at komme med anbefalinger til, hvordan vi skulle indrette mediestøtten, og hvor hele mediebranchen har været repræsenteret. Det er jo deres principper og deres arbejde, vi nu rent faktisk bruger til at indføre den nye mediestøtte.

Men nu hvor Venstre er kommet i opposition, dur det, man selv har været med til at sætte i gang som regering og bakke op som regeringsparti, pludselig ikke, og det synes jeg ærlig talt er trist, vil jeg gerne sige til fru Ellen Trane Nørby. For jeg ved jo, hvor meget vi har været enige hele vejen igennem, indtil Venstre kom i opposition, om, hvordan det her skulle håndteres. Derfor spørger jeg bare: Bekymrer det ikke fru Ellen Trane Nørby, at Venstre er fuldstændig uenig med hele mediebranchen, når man forlanger at ville sammenblande licens og statsstøttemidler i forhold til at støtte den danske mediebranche?

Kl. 17:03

**Fjerde næstformand** (Anne Bastrup):

Ordføreren.

Kl. 17:03

**Ellen Trane Nørby** (V):

Det er jo desværre trist, at hr. Mogens Jensen åbenbart overhovedet ikke kan huske, hvad det var, der var det fælles grundlag for udredningsarbejdet. Det var ellers det tidspunkt, hvor hr. Mogens Jensen og mange af de andre regeringspartier turnerede rundt med løfter om, at der skulle tilføres x antal millioner til det her område. På det tidspunkt blev kompromiseret, at det her var en udredning, som skulle bygge på, at man skulle omfordele inden for den eksisterende ramme.

Hvad er det så, hr. Mogens Jensen og regeringen starter med? Man starter med at indføre en lønsumsafgift på dagbladene, som betyder, at man mister adskillige millioner, som ellers er med til at sikre, at vi har regionalt funderede medier, som er med til at dække det, der sker i vores lokalsamfund over hele landet. Det er jo det, der har rykket hele fundamentet ved enigheden, altså at hr. Mogens Jensen og regeringen har gjort det her til en spareøvelse, at hr. Mogens Jensen og regeringen har gjort det her til en tak for sidst til LO, hvor man fuldstændig i modstrid med, hvad alle høringssvarene peger på, indfører et ejerskabskriterie, så man ikke længere lægger op til, hvad der er indholdet, men i stedet for, hvem det er, der ejer bladene. Det bryder fuldstændig med de principper, der jo er grundlaget for den enighed, der lå i mediestøtteudvalget.

Derudover går hr. Mogens Jensen og regeringen ind og opfinder en detailregulering på det kulturelle område, som også bliver påtalt i de fleste høringssvar, og som i høj grad handler om smagsdommeri og ikke er et spørgsmål om at platformsneutralisere mediestøtten.

Kl. 17:04

**Fjerde næstformand** (Anne Bastrup):

Så er det hr. Mogens Jensen.

**Mogens Jensen** (S):

Jamen fru Ellen Trane Nørby svarede ikke på mit spørgsmål: Bekymrer det ikke Venstres ordfører, at Venstre i den her sag går fuldstændig op imod det, som mediebranchen selv ønsker, nemlig en mediestøtteordning, der hviler på Dyremoseudvalgets arbejde? Det har Venstre vendt sig fuldstændig væk fra. Nu handler det ikke længere om at lave en såkaldt delvis platformsneutral ordning, næ, nu skal vi helt tilbage Anker Brink Lund-forslaget om at smelte licenskroner sammen med statsstøttekroner. Hvorfor kan Venstre ikke støtte en mediestøtteordning, som mediebranchen i princippet selv ønsker og selv har lavet grundlaget for?

Kl. 17:05

**Fjerde næstformand** (Anne Bastrup):

Ordføreren.

Kl. 17:05

**Ellen Trane Nørby** (V):

Jamen det er ikke mediebranchen, der har lavet det forslag, der ligger nu. Det er ikke mediebranchen, der har opfundet en lønsumsafgift. Det er ikke mediebranchen, der har opfundet et ejerskabskriterie. Det er ikke mediebranchen, der har opfundet en detailregulering, hvor man går ind og er smagsdommer for den redaktionelle frihed. Det er noget, hr. Mogens Jensen og regeringen har opfundet. Og det er jo der, hvor det her lovforslag bryder fundamentalt med det, der var grundlaget i Dyremoseudvalgets anbefalinger. Det er også der, hvor det her lovforslag ikke sætter sigtelinjerne til det, der ellers var bred politisk enighed om, nemlig at det her var et første skridt hen i retning af det, som Anker Brink Lund-rapporten pegede på, nemlig at vi har behov for en reel modernisering, hvor vi også samtænker lovgivning på medieområdet, i lyset af at medierne konvergerer.

Kl. 17:06

**Fjerde næstformand** (Anne Bastrup):

Så er det fru Zenia Stampe.

Kl. 17:06

**Zenia Stampe** (RV):

Jeg kunne godt tænke mig at vide: Hvis nu regeringen simpelt hen havde valgt at overtage Dyremoseudvalgets anbefalinger bogstav for bogstav og fremlagt det i salen i dag, ville Venstre så have stemt for?

Kl. 17:06

**Fjerde næstformand** (Anne Bastrup):

Ordføreren.

Kl. 17:06

**Ellen Trane Nørby** (V):

Der er jo nogle ting, som Dyremoseudvalget lægger op til, at man kan forhandle politisk om, f.eks. antallet af redaktionelle medarbejdere. Så det er jo ikke sådan, at der var en ensidig retning på det. Den store forskel – og det er jo også grunden til, at forligspartierne gik fra hinanden – var, at regeringen samtidig gjorde det til en spareøvelse ved at opfinde en lønsumsafgift og sammen med Enhedslisten pålagde de danske medier en reklameafgift, som er med til at gøre, at man rigtig mange steder risikerer, at der er dagblade, der drejer nøglen om. Ikke mindst ude i de små lokalsamfund, hvor det lokale dagblad er med til at dække, hvad der sker i et område. Og det er den bekymring, vi har haft, det er den bekymring, der kan ses i mange af høringssvarene, og vi synes, det er rigtig ærgerligt, at regeringen bare har ladet hånt om den bekymring og egentlig har gjort det til en spareøvelse i stedet for at se det som et område, hvor vi finder nogle fælles løsninger for, hvordan vi kan modernisere og sikre en fremtidig mediestøtteordning.

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**  
Fru Zenia Stampe.

**Zenia Stampe (RV):**

Nu blev der nævnt et eksempel på noget, der kunne være til forhandling, nemlig det med antallet af redaktionelle medarbejdere. Det var så det eneste eksempel, og derfor vil jeg gerne stille det spørgsmål igen, som jeg ikke fik svar på: Hvis vi havde fremlagt Dyremoseudvalgets anbefalinger og Venstre havde fået lov til at afgøre de spørgsmål, som var til forhandling, bl.a. antallet af redaktionelle medarbejdere, havde vi så haft Venstre med i dag – ja eller nej?

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**  
Ellen Trane Nørby.

**Ellen Trane Nørby (V):**

Jamen jeg svarer gerne igen, for fru Zenia Stampe hørte åbenbart ikke efter. Regeringen gjorde det her til en spareøvelse, i det øjeblik man pålagde dagbladene en lønsumsafgift. Fru Zenia Stampe ved også godt, at det var der, hvor forhandlingerne for alvor gik i hårdknude. Det var, fordi regeringen reelt ikke ville tage det arbejde, der havde været i gang i 2 år, seriøst. Der lå nogle anbefalinger, som netop beroede på, at man omfordelte støtten, og ikke på, at man fjernede et meget, meget stort tocifret millionbeløb fra aviserne. For nogle dagblade var det rigtig mange penge, og det er jo der, forskellen er.

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**  
Jeg siger tak til ordføreren. Så er det hr. Mogens Jensen.

(Ordfører)

**Mogens Jensen (S):**

Nu har vi jo i en lang række år drøftet, hvordan vi kunne modernisere den danske mediestøtte, så den kommer til at leve op til nutidens og også fremtidens medielandskab, hvor nye medieplatforme er vundet frem, og hvor internetmediet spiller en større og større rolle. Debatten har taget sit udgangspunkt i et omfattende udredningsarbejde, som er foretaget af medieforskerne Anker Brink Lund og Preben Sepstrup og et meget detaljeret udvalgsarbejde med deltagelse af mediebranchen og under ledelse af Henning Dyremose.

Det er altså på en solid baggrund, at vi med det her lovforslag bygger videre på det arbejde, som den tidligere regering satte i gang, og som er fortsat under den her regering og udmønter en ny mediestøtte med udgangspunkt i principperne i Dyremoseudvalgets anbefalinger.

Udgangspunktet er at indrette mediestøtten, så den medvirker til at løfte den demokratiske debat, fremme mangfoldigheden i medierne ved netop at understøtte nye former for journalistik og nye medier og ved at skabe en platformsneutralitet i mediestøtten. Og det vil sige, at vi nu overgår fra en mediestøtte, der indtil nu har støttet distribution af trykte aviseksemplarer, til en mediestøtte, der støtter det skrevne redaktionelle indhold af medierne, uanset om de er trykt eller på internettet.

Mediestøtten vil fortsat indeholde en supplementspulje, hvorfra der kan ydes ekstra støtte til små landsdækkende dagblade og fritstående internetmedier, som stadig har det svært på mediemarkedet. Og der oprettes også med lovforslaget en ny innovationspulje, der kan yde projektstøtte til etablering og udvikling af både trykte og internetbaserede medier. Det er en pulje, der skal sikre mulighed for,

at også nye medier kan udvikles, og at mangfoldigheden i det danske mediebillende kan bevares. Endelig kan der ydes saneringsstøtte til nyhedsmedier i akutte økonomiske vanskeligheder.

I de principper, der nu ligger til grund for fordelingen af den nye mediestøtte, har Socialdemokraterne og de øvrige forligspartier haft særlig fokus på at tilgodese de lokale og regionale dagblade, da der ikke er nogen tvivl om, at netop de lokale medier har særlige økonomiske udfordringer i de her år. Men for at sikre en fornuftig indfasning af den nye støtte har vi etableret en 3-årig overgangsperiode samt en særlig overgangsordning for de blade, der måtte opnå mindre støtte end hidtil i den nye ordning.

Det er klart, at når vi laver en ordning, hvor man overgår fra at støtte trykte aviseksemplarer til at støtte det redaktionelle indhold – der dermed sådan set påvirker, hvor mange journalister man ansætter til at lave kvalitativt indhold – vil der være nogle, som mister, og nogle, som får. Der vil ske en omfordeling. Og uanset hvilke principper man havde lavet, ville det have været meget svært at undgå. Men efter 3 år vil vi så evaluere, om ordningen fungerer efter hensigten.

Jeg er sådan set enig med Venstres ordfører i, at vi i løbet af den kommende tid og de kommende år kommer til at se på, hvordan vi i højere grad kan indrette den samlede mediestøtte i Danmark efter den virkelighed, at radio, tv og trykte medier smelter sammen på medieplatformene. Det er klart, at det er en udfordring, vi står over for. Men det, som det her lovforslag er udtryk for, er det omfattende arbejde, der har ligget forud for det her, og som er igangsat under den tidligere regering, og som vi har bygget videre på. Og ja, der er ændret lidt hist og pist, bl.a. har vi ændret på de fordelingskriterier, som Dyremoseudvalget fastlagde, fordi vi godt vil tilgodese de lokale dagblade frem for de store dagbladshuse. Så jo, vi har ændret noget, men de grundlæggende principper er dem, som mediebranchen selv har forhandlet sig frem til og selv er blevet enige om i Dyremoseudvalget, og jeg synes, det skal stå klart heroppefra i dag, at det er grundlaget, som det her lovforslag bygger på.

Men jeg vil selvfølgelig foreslå, at vi i det kommende folketingsår får drøftet indgående, hvordan vi i højere grad kan prøve at sammentænke de forskellige former for mediestøtte, sådan at vi sikrer, at vi fremover i højere grad kan indrette virkeligheden på, at radio, tv og trykte medier altså smelter sammen.

Så Socialdemokraterne kan selvfølgelig støtte lovforslaget, og jeg skal meddele på hr. Ole Sohns vegne, at det kan SF naturligvis også.

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**  
Hr. Michael Aastrup Jensen.

**Michael Aastrup Jensen (V):**

Tak for det. Socialdemokratiets ordfører siger, at man har ændret et par småting i forhold til det, den tidligere regering var kommet med. Det kunne jeg forstå. De der småting, man så har ændret, ud over en intern fordeling som f.eks. at Randers Amts Avis og andre lokale og regionale dagblade mister penge, er jo, at man har lavet det her til en spareøvelse. Man er altså gået ind nu og har fjernet et stort, stort tocifret millionbeløb med både reklameafgiften og lønsumsafgiften, som er steget voldsomt.

Så hvis man virkelig mener det der med, at nu skal man gå ind og gøre noget for det lokale, regionale dagblad, som ordføreren påstod at ordføreren gjorde, hvorfor i alverden fjerner man så et stort tocifret millionbeløb fra dem, endda samtidig med at man indgår et medieforlig sammen med os om bl.a. at tilgodese TV 2 regionerne og DR? Det hænger da overhovedet ikke sammen, vil jeg sige til ordføreren.

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**  
Ordføreren.

Kl. 17:14

en lønsumsafgift på 40 mio. kr. Alt det her lægger man oven i, at man omlægger mediestøtten.

Kl. 17:14

Ude på det enkelte dagblad bliver journalisterne jo ikke kun ansat ud fra, om pengene kommer ind via annoncering, eller de kommer ind, fordi man ikke er blevet pålagt en ekstra lønsumsafgift på 40 mio. kr., eller de kommer ind som mediestøtte. Det er alt sammen noget, der er med til at understøtte, at man kan have en regional avis, og derfor er summen af det lovforslag og de beslutninger, som regeringen har truffet, jo, at der er rigtig, rigtig mange dagblade rundtom i landet, der er pressede, og derfor harmonerer det ikke med ønsket om mangfoldighed, og at det her skal være med til at understøtte lokale medier.

Kl. 17:17

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**  
Så er det ordføreren.

Kl. 17:17

**Mogens Jensen (S):**

Jeg skal beklage utrolig meget, at hr. Michael Aastrup Jensens lokale avis i den by, hvor han har valgt, mister lidt støtte. Det er desværre, fordi man lige præcis på Randers Amts Avis – der er også et par andre aviser, der har det problem – har færre journalister ansat i forhold til de udgifter, man for nuværende har til at trykke aviser, så der kommer en ny balance. Det sker desværre en række steder. Men så er der andre – og heldigvis langt de fleste lokale medier – som får mere ud af den her støtte, og det sker på bekostning af nogle af de store dagblade. Sådan hænger det sammen.

Kl. 17:15

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**  
Hr. Michael Aastrup Jensen.

Kl. 17:15

**Mogens Jensen (S):**

Jo, men fru Ellen Trane Nørby kan jo tale herfra og til juleaften, men det står altså fast, og det har været en klar prioritering fra regerings side, at det beløb, vi har til uddeling til mediestøtte fremover, stort set er det samme, som vi har haft hidtil at uddele til mediestøtte. Det bliver fordelt, ja, på en anden måde, og det gør det jo nødvendigt, når du omlægger fra avistryk til at støtte antallet af journalister eller det redaktionelle indhold. Uanset hvordan, kan det jo ikke undgås.

Men der har vi netop i ordningen lagt vægt på at understøtte de lokale og regionale medier, og derfor vil man også se, at der er sket en omfordeling fra de store medier til de lokale og regionale medier, og at der blandt de lokale og regionale medier er flere, som får mere i støtte i forhold til den tidligere ordning.

Kl. 17:18

**Michael Aastrup Jensen (V):**

Nu kunne man jo også bare have nævnt Sjællandske og andre regionale dagblade, der ligger meget, meget langt væk fra, hvor jeg bor. Det er jo bare et hult forsøg på at forsvare sig, og det ændrer jo stadig væk ikke ved det spørgsmål, som jeg stillede, nemlig: Hvordan kan man gå ind og sige, at man ønsker en regional dagbladsdækning, når man fjerner et stort, stort tocifret millionbeløb fra dem? Det kan da overhovedet ikke lade sig gøre. Så hvorfor i alverden skulle man ikke hellere sige: O.k., vi sørger for, at de penge kommer tilbage igen, så der kommer til at være status quo som det mindste – hvis man altså ønsker det?

Kl. 17:15

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**  
Ordføreren.

Kl. 17:15

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**  
Fru Ellen Trane Nørby.

Kl. 17:18

**Mogens Jensen (S):**

Jamen det holder jo ikke, hvad Venstres ordfører siger. Nu er det ikke medieordføreren, men kulturordføreren. Det, der er til rådighed til dagbladene i forhold til den gamle dagbladsstøtte, er nøjagtig det samme, som det var før, og det ved hr. Michael Aastrup Jensen jo udmærket, fordi vi netop omprioriterede midler fra ideelle blade til dagbladsområdet for netop at sikre, at vi kunne opretholde det samme støttebeløb. Så det holder jo ikke, hvad hr. Michael Aastrup Jensen der siger.

Kl. 17:16

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**  
Så er det fru Ellen Trane Nørby.

Kl. 17:16

**Ellen Trane Nørby (V):**

Så jeg kan forstå, at når sjællandske dagblade skal aflevere millioner af kroner, er det en styrkelse af de regionale dagblade, eller når Samsø Posten fremover mister hele deres støtte, er det en styrkelse af de lokale medier i Danmark. Det tror jeg ikke lige er den opfattelse man har, hverken på Sjælland eller på Samsø. Men det er måske de der ekstra millioner, som Ekstra Bladet får, der er udtryk for, at man styrker den regionale støtte i Danmark. Det her er tilskudsbingo, som ikke er forankret i, at man gerne vil være med til at understøtte samfundsdebatten, og det er rigtig trist, at det er den beslutning, regeringen har truffet. Men jeg vil bare spørge ordføreren:

Står ordføreren ved det fælles arbejde, der blev lavet i Anker Brink Lund-rapporten, og som pegede på, at det her kun var første skridt i retning af, at man lavede en reel modernisering af mediestøtten?

Kl. 17:19

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**  
Så er det ordføreren.

Kl. 17:19

**Ellen Trane Nørby (V):**

Jeg kan så forstå på hr. Mogens Jensen, at ideelle blade, herunder Forbrugerrådets blad Tænk og andre blade, åbenbart ikke er med til at bidrage til mangfoldigheden og underskoven. Det er i hvert fald en ny definition af, hvordan det er, vi er med til at skabe mangfoldighed på det danske mediemarked. Men det kommer sig nok noget af, at hr. Mogens Jensen ikke anerkender, at det jo ikke kun er et spørgsmål om, at regeringen gør én ting, men at regeringen har indført en reklameafgift, som er rigtig omkostningstung eller meget trækker indtægter ud fra en række af de her dagblade, at man har lavet et lovforslag, som ændrer på annonceringsreglerne, og som koster de danske dagblade omkring 50 mio. kr., og at man har indført

**Mogens Jensen (S):**

Altså, når Sjællandske Medier beklageligvis får mindre i støtte, end de har fået hidtil – og jeg har besøgt Sjællandske Medier og talt med direktøren og haft en god dialog – så skyldes det jo det forhold, at man på Sjællandske Medier har forholdsvis færre journalistiske kræfter og bruger forholdsvis færre ressourcer på det i forhold til de

trykomkostninger, man har haft tidligere i forbindelse med at distribuere på tryk. Derfor kommer de i den her situation. Det kan ikke undgås, når vi omlægger støtten, som vi gør her.

Jeg tror ikke, fru Ellen Trane Nørby er imod det princip, som vi bruger her, og det er også det princip, som vi har overtaget fra Dyremoseudvalget, og som hele mediebranchen har været enig i.

Kl. 17:20

**Fjerde næstformand (Anne Bastrup):**

Tak. Så er det hr. Morten Marinus.

Kl. 17:20

**Morten Marinus (DF):**

Tak for det. Når den socialdemokratiske ordfører her i svaret til Venstres ordfører på spørgsmålet om, hvorfor det bl.a. er Sjællandske Medier, der mister tilskud, siger, at det er, på grund af at de før har haft høje distributionsomkostninger, så er det selvfølgelig også rigtigt nok, og jeg kunne også godt forstå det, hvis ordføreren havde forholdt sig til det i sin ordførertale. Men der siger ordføreren, at en af grundene til, at man laver det her, er, at man vil styrke de regionale dagblade.

Jeg kan da godt se, at der ved hurtig gennemgang her af de lokale og regionale dagblade er 12, der får mere, og 11, der får mindre. Jeg synes jo, at det, selv om der er én mere, der får mere, end der er, der får mindre, jo ikke er en generel styrkelse af de regionale dagblade. Så kunne ordføreren ikke bare have sagt det i sin ordførertale i stedet for at bruge som argument, at det var for at styrke de regionale dagblade generelt?

Kl. 17:20

**Fjerde næstformand (Anne Bastrup):**

Ordføreren.

Kl. 17:20

**Mogens Jensen (S):**

Jamen hvis du havde implementeret Dyremoseudvalgets model fuldstændigt, ville du med den model have oplevet, at de 11, der får mindre, ville have fået endnu mindre, og det ville dem, der så får mere, også have fået. Så ville det have været en dårligere situation for alle, og derfor har vi valgt at omprioritere midler til fordel for de lokale og regionale medier, så alle forholdsmæssigt får mere, end de ville have fået, hvis vi havde udmøntet Dyremoseudvalgets reelle principper.

Kl. 17:21

**Fjerde næstformand (Anne Bastrup):**

Hr. Morten Marinus.

Kl. 17:21

**Morten Marinus (DF):**

Så det vil sige, at når ordføreren i sin ordførertale siger, at man styrker de regionale medier, så er det i virkeligheden på baggrund af det udspil, der kom i Dyremoserapporten, og ikke, i forhold til hvordan det har været hidtil. Det har jeg så forstået.

Så vil jeg også gerne spørge: Synes ordføreren, at det er en styrkelse af de regionale og lokale medier, at Samsø Posten mister al sin støtte?

Kl. 17:21

**Fjerde næstformand (Anne Bastrup):**

Ordføreren.

Kl. 17:21

**Mogens Jensen (S):**

Jamen når du laver et nyt sæt regler, hvor du laver en omfordeling af mediestøtten fra at støtte trykte eksemplarer til at støtte indhold, så

vil der være tabere og vindere i det spil. Og Samsø Posten lever ikke op til de kriterier, vi stiller, om at have den redaktionelle arbejdskraft, der er nødvendig, eller det indhold, der er nødvendigt. Så kan man jo ikke få støtte efter den nye ordning – det er virkeligheden.

Kl. 17:22

**Fjerde næstformand (Anne Bastrup):**

Hr. Lars Barfoed.

Kl. 17:22

**Lars Barfoed (KF):**

Jeg skal bare for god ordens skyld spørge hr. Mogens Jensen, om hr. Mogens Jensen ikke kan bekræfte, at når vi tager de ting, der skete nogenlunde samtidig – altså aftalen om mediestøtte, reklameafgiften og lønsumsafgiften på dagbladene – så betyder det samlet set en forringelse af økonomien hos den kreds af modtagere af mediestøtte, der er – en forringelse af deres økonomi. Er det ikke det, der er tale om?

Kl. 17:22

**Fjerde næstformand (Anne Bastrup):**

Ordføreren.

Kl. 17:22

**Mogens Jensen (S):**

Jeg tror ikke, vil jeg sige til hr. Lars Barfoed, at der er nogen branche, der her i kriseårene ikke har været ramt af økonomisk tilbagegang. Det har mediebranchen også. Der er også en regning, der har skullet betales, og som vi alle sammen har skullet være med til at betale, for krisen, som hr. Lars Barfoeds parti jo bl.a. har haft ansvaret for hvordan blev håndteret under den tidligere regering. Det har ikke været let, alle har skullet betale den regning, og det har mediebranchen også, og det er beklageligt, men det er sådan, det er. Og heldigvis er vi nu ved at komme på rette spor igen, og det vil forhåbentlig også blive til glæde for mediebranchen.

Kl. 17:23

**Fjerde næstformand (Anne Bastrup):**

Hr. Lars Barfoed.

Kl. 17:23

**Lars Barfoed (KF):**

Nu er det jo ikke den finansielle krise, der er årsag til den forringelse af økonomien, der ligger i, at man indfører en reklameafgift og øger lønsumsafgiften på dagbladene. Det er jo de aftaler, regeringen og Enhedslisten har lavet, der har medført det. Det er bare for lige at slå det fast.

Kl. 17:23

**Fjerde næstformand (Anne Bastrup):**

Ordføreren.

Kl. 17:23

**Mogens Jensen (S):**

Altså, det er jo hr. Lars Barfoed udmærket bekendt, at vi under VK-regeringens krisehåndtering opbyggede en stor gæld. Vi skulle have Danmark på rette spor igen, og det har vi alle sammen været med til at betale til på forskellig måde, og det har avisbranchen altså også givet sit bidrag til, og selvfølgelig påvirker det økonomisk. Men nu er vi så på rette spor igen, og så håber jeg, at det kan begynde at gå fremad også for mediebranchen. Det vil vi i hvert fald gerne bidrage til også med det her lovforslag.

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**

Jeg siger tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Morten Marinus fra Dansk Folkeparti.

Kl. 17:24

(Ordfører)

**Morten Marinus (DF):**

Tak. På vegne af Dansk Folkeparti skal jeg meddele, at vi ikke kan støtte lovforslaget om en ny mediestøtteordning, som det ligger nu. Forliget, som dette lovforslag jo er en udmøntning af, lever simpelt hen ikke op til de minimumskrav, som vi i Dansk Folkeparti finder at en medielov skal indeholde. Og jeg er meget enig med Venstres ordfører i mange af de generelle bemærkninger, som hun allerede er kommet med.

Jeg vil derudover godt uddybe en af vores største anker, og den er, at lovforslaget simpelt hen ikke lever op til ambitionen om at sikre lokale kvalitetsnyheder til alle danskere. Vi er stærkt fortørnede over, at en avis som Samsø Posten, der har været drevet i flere årtier, helt uforståeligt står til at miste al støtte. Hvis vi ønsker at holde liv i de lokale samfund, så er det lige netop der, man skal have adgang til støtte. Det er jo ingen kunst at drive kvalitetsjournalistik, hvis man er et stort landsdækkende eller regionalt dagblad. Men en avis som Samsø Posten formår faktisk at gøre det, selv om de har et ganske lille marked, hvor de til gengæld har en stor abonnentprocent, hvilket alle andre aviser kun kan drømme om.

I bemærkningerne til lovforslaget understreger ministeren, at forslaget skal styrke den demokratiske debat. Andre steder hedder det, at debatten skal løftes ved alsidighed og mangfoldighed i udbuddet af nyhedsmedier. Et sted i bemærkningerne til lovforslaget går ministeren et skridt videre og skriver, at loven skal øge borgernes muligheder for at holde sig informeret lokalt, nationalt og internationalt. De hensigter er Dansk Folkeparti naturligvis enige i. Naturligvis er det helt afgørende, at man har en levende debat i samfundet, ikke kun her på Christiansborg og nærmeste omegn, men også ude i lokalsamfundene, i kommunerne, i udkantsområderne og på de danske øer. Men sådan som lovforslaget er udformet, er der desværre en uheldig diskriminering af netop øer.

Derfor håber Dansk Folkeparti, at man kan rette op på det i det kommende udvalgsarbejde og finde en permanent løsning for Samsø Posten, så den ikke nødvendigvis skal sikres ved, at man søger en eller anden en støtteordning. Som lovforslaget er udformet, vil der jo ske det, at Samsø Posten mister al sin støtte. Det er en avis, der har eksisteret i mere end 100 år, det er et gammelt dagblad, og det er måske den avis i Danmark, der uden sammenligning har den højeste lokale oplagsdækning. Samsø Posten har et oplag på cirka 2.700 eksemplarer, og det er vist det eneste dagblad, der læses af stort set alle husstande i lokalområdet, foruden at man har et stort antal abonnenter uden for Samsø. Men ifølge lovforslagets tekst bortfalder støtten til Samsø Posten, fordi avisen kun har en redaktør og to deltidsansatte journalister. Det giver kun 1,8 årsværk, hvor lovforslaget kræver, at man har 3 årsværk. Avisen har aldrig haft 3 årsværk, og det er heller ikke nødvendigt at have 3 årsværk på Samsø Posten.

Det er ikke rimeligt, at man skaber så stor usikkerhed for et øsamfund. Selv om Samsø har mindre end 4.000 borgere, er det en levende kommune med en kommunalbestyrelse, et lokalt foreningsliv, et færgesbyggeri og et havnebyggeri og engagerede borgere, der leverer stribevis af læserbreve og debatindlæg og andre indlæg til avisen i årets løb. I det øsamfund midt i Kattegat er lokalavisen det, der skaber sammenhængskraft i kommunen. Det er noget, som vi i Dansk Folkeparti forhåbentlig sammen med andre partier kan arbejde på at få løst under udvalgsarbejdet, så vi kan sikre, at Samsø posten også fremover får permanent støtte. Vi er i hvert fald klar til at

prøve at forhandle en konstruktiv løsning i det kommende udvalgsarbejde.

Det kan ikke passe, at regeringen hævder, at man vil arbejde for at løfte debatten og skabe vækst og udvikling i landdistrikterne, og samtidig vil lukke en god arbejdsplads, et nyhedsmedie, der har betjent lokalbefolkningen på Samsø i mere end 100 år. Kort sagt er regeringens revision af mediestøtten mangelfuld. Den løser ikke alle de problemer, der var med den gamle støtteordning, den skaber faktisk nye problemer. Den bidrager ikke til at få kvalitetsnyheder frem i hele landet og er kort sagt meget tæt på at være uværdig for det danske samfund og den demokratiske tradition, som mediestøtten ellers er skabt ud fra. Tak for ordet.

Kl. 17:29

**Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):**

Tak. Der er nu tre medlemmer, der har bedt om adgang til korte bemærkninger. Den første er hr. Mogens Jensen fra Socialdemokraterne. Værsgo.

Kl. 17:29

**Mogens Jensen (S):**

Tak til Dansk Folkepartis ordfører. Jeg skal bare lige høre, om Dansk Folkepartis ordfører generelt er enig i det, der ligger i lovforslaget, om at lave støtten om fra at gå fra trykte avissider til nu at gå til redaktionelt indhold. Altså, er ordføreren principielt enig i den omlægning?

Så vil jeg gerne stille spørgsmål om Samsø Posten, som Dansk Folkepartis ordfører spurgte meget til i forbindelse med min ordførertale. Jeg er jo helt enig med Dansk Folkepartis ordfører i, at vi skal være optaget af, hvordan vi sikrer, at vores små lokalsamfund og øsamfund kan overleve og også opretholde kultur, debat og dialog. Jeg glemte i mit svar at gøre Dansk Folkepartis ordfører opmærksom på, at der jo netop i lovforslaget her gives mulighed for, at man kan få dispensation, hvis man kun har et årsværk og man så tilsvarende har frivillige, der hjælper til på bladet. Så der er faktisk en mulighed for, at Samsø Posten kan få tilskud fra mediestøtteordningen.

Kl. 17:30

**Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):**

Ordføreren.

Kl. 17:30

**Morten Marinus (DF):**

Tak for det. Altså, det grundlæggende i at omlægge fra egentlig distributionsstøtte til en produktionsstøtte eller demokratistøtte, eller hvad det nu bliver kaldt, er Dansk Folkeparti enig i. De hensigter, der er i Dyremoserapporten, synes vi langt hen ad vejen er gode. Det er også et nødvendigt onde, kan man sige. Det er i hvert fald godt, at man tager den debat. At det så i dag har været nævnt, at det er et bingo-lotteri, hvem der får, og hvem der mister, er jo så noget andet. Men generelt er det jo meget fornuftigt, at man støtter, at der lægges om til egentlig produktionsstøtte frem for distributionsstøtte. Der er selvfølgelig også nogle nye puljer, der gør, at forskellige medier kan søge. Også internetmedier kan søge. Det er måske ikke alle sammen, der er lige gode efter Dansk Folkepartis mening. Det er så en anden side af sagen.

Men når det drejer sig om Samsø Posten, ser vi altså helst, at der kommer en permanent løsning frem for en eller anden undtagelsesregel om, at de kan søge og så få. Vi vil faktisk hellere have en permanent løsning.

Kl. 17:31

**Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):**

Hr. Mogens Jensen for anden korte bemærkning.

**Mogens Jensen (S):**

Tak for svaret. Så jeg forstår Dansk Folkepartis ordfører ret, når jeg hører ordføreren sige, at man faktisk er enig i principperne i det her, både det, at vi nu omlægger fra distributions- til produktionsstøtte, og også at vi har forskellige puljer, der kan hjælpe med til at skabe ny udvikling og støtte nye medier. Jeg hørte også, at man fra ordførerens side anerkendte, at der faktisk er en mulighed for, at Samsø Posten kan opnå støtte, og at vi måske får et lille anerkendende ord med fra Dansk Folkepartis side i den anledning.

Kl. 17:31

hvad det er for en ordning, som Dansk Folkeparti forestiller sig kunne sikre, at de her dagblade ikke mistede støtte.

Kl. 17:34

**Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):**  
Ordføreren.

Kl. 17:32

**Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):**  
Ordføreren.

Kl. 17:34

**Morten Marinus (DF):**

Jeg synes ikke, der er behov for et lille anerkendende ord og heller ikke et stort, som Socialdemokraternes ordfører her gerne vil have mig til at give. Det skaber altså usikkerhed, når man ryger ud af en permanent ordning og i stedet for skal til at søge dispensation og komme med i en eller anden puljeordning, støtteordning, for bare at få en lille del af det, man tidligere har fået i støtte. Så nej, det er vi ikke enige i.

Kl. 17:32

**Morten Marinus (DF):**

Jeg kan sige til det første, at det må skyldes ordførerens dårlige hukommelse, for det har jeg faktisk sagt til både den forrige kulturminister, Uffe Elbæk, da vi havde et møde med ham, og den nuværende kulturminister. Så det om en ordning for øer er sagt.

Med hensyn til de regionale dagblade er det jo svært, selvfølgelig er det det, og derfor er det da også dejligt, at man nu lige pludselig har fundet et akkumuleret overskud, som man kan bruge til finansiering de første 3 år, når man skal implementere den her ordning. Det kan da hjælpe et stykke hen ad vejen, men jeg synes altså stadig væk, at man bør kigge på de ting, der er nævnt både i min ordførertale og Venstres ordførertale.

Kl. 17:34

**Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):**

Den næste, der har bedt om ordet, er fru Zenia Stampe for Radikale Venstre. Værsgo.

Kl. 17:32

**Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):**

Den næste og foreløbig sidste, der har bedt om adgang til korte bemærkninger, er fru Ellen Trane Nørby fra Venstre, værsgo.

Kl. 17:34

**Zenia Stampe (RV):**

Jeg kunne da godt tænke mig at høre, hvad den her permanente løsning så skulle være. Hvordan skulle den se ud for Samsø Posten? Hvad er det for en regel, man så skulle lave, som jo så selvfølgelig også skulle kunne gælde for andre lignende medier, hvis sådan nogle skulle opstå? Hvad er det for en ordning, man helt præcis har i tankerne fra Dansk Folkepartis side?

Kl. 17:32

**Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):**  
Ordføreren.

Kl. 17:32

**Morten Marinus (DF):**

Der kan man jo lave en ordning, der hedder støtte til dagblade på ikke brofaste øer, således at de kan få tilskud, selv om de har under tre årsværk. Samsø Posten har altså et problem. Der kunne opstå andre medier på Ærø eller Læsø, som måske også ville få de problemer i starten, men her er der altså tale om et over 100 år gammelt dagblad, og det vil vi gerne bevare. Det vil sige, at en regel om støtte til dagblade på ikke brofaste øer synes vi kunne være en løsning.

Kl. 17:33

**Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):**

Fru Zenia Stampe for anden korte bemærkning.

Kl. 17:33

**Zenia Stampe (RV):**

Det synes jeg da faktisk er et rigtig interessant forslag. Jeg undskylder meget, hvis det er mig, der har en dårlig hukommelse, men jeg mindes altså ikke, at det forslag er blevet fremført i forhandlingerne. Det er måske sådan en god eftertænkning, der kommer her.

Jeg har også et andet spørgsmål, og det handler om de her regionale dagblade, som mister støtte. Jeg kunne godt tænke mig at vide,

**Ellen Trane Nørby (V):**

Tak. I Venstre er vi jo meget enige med Dansk Folkeparti i bekymringen om de ikkebrofaste øer og de konsekvenser, som omlægningen får for bl.a. Samsø Posten.

Et andet sted, hvor man jo kan have en bekymring, er med hensyn til det forhold, at det her jo gør, at balancen mellem de forskellige medietyper, vi har i dag i Danmark, skrider – public service-medierne over for de publicistiske medier – og man kunne jo høre, at socialdemokraternes ordfører mente, at det var krisens skyld. Derfor vil jeg blot høre Dansk Folkepartis ordfører, om Dansk Folkepartis ordfører ikke kan bekræfte, at DR har modtaget 130 mio. kr. ekstra i den her regerings tid til fordeling over 2012 og 2013, og at det står i skærpende kontrast til, at regeringen har indført en lønsumsafgift på dagbladene på 40 mio. kr., en ændring af annonceringsreglerne, som nok vil koste dagbladene 50 mio. kr., og en reklameafgift, som også forventes at koste dagbladene omkring 50 mio. kr. Det er altså mere end det beløb, som tilsvarende er blevet tilført DR. Er det grundlæggende problem ved den her omlægning ikke, at man reelt set destabiliserer hele den mangfoldighed og balance, som er nødvendig, for at vi har et mangfoldigt mediemarked i Danmark.

Kl. 17:36

**Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):**

Ordføreren.

Kl. 17:36

**Morten Marinus (DF):**

Det kan jeg bekræfte. Jeg synes i hvert fald, det har været vanskeligt som medieordfører at gå ud og fortælle og forsvare, hvorfor vi kan give Danmarks Radio flere penge af licensmidlerne bl.a. til styrkelse af børne-tv. Jeg synes, det er fint, at DR styrker børne-tv-området, men det kunne de måske gøre inden for rammerne af de eksisterende midler. Så det kan jeg fuldt ud bekræfte. Det er i hvert fald underligt, at man den ene dag skal styrke Danmarks Radio ved public service-licensmidlerne og så den anden dag skal gå ind og forhandle et mediestøtteforslag, som i bund og grund, når man lægger alle de der sammen, er en forringelse af det eksisterende.



**Den fg. formand** (John Dyrby Paulsen):

Fru Ellen Trane Nørby, anden korte bemærkning, værsgo.

Kl. 17:36

**Ellen Trane Nørby** (V):

Tak. Jeg er glad for, at vi er enige om, at det står i skærende kontrast, at Danmarks Radio over 2 år får tilført 130 mio. kr. ekstra, mens regeringen sammen med Enhedslisten har opfundet nye afgifter, som pålægger dagbladene ekstra udgifter for op mod 150 mio. kr., og at det derfor heller intet har at gøre med krisen.

Det får mig så også til at spørge Dansk Folkepartis ordfører om det, der også var grundlaget for Anker Brink Lund og Preben Sepstrup's rapport, nemlig at vi på sigt skal have en medielovgivning i Danmark, som ikke forholder sig til, om det er de gamle typer medier eller ej, men at det er et mere mangfoldigt mediemarked, uagtet hvilken platform man er på. Er der ikke behov for, at vi også kigger fremad og ikke kun laver et lille step på stedet, men reelt set tager den diskussion om, hvordan vi laver en fremtidssikret og reelt moderniseret mediestøtte?

Kl. 17:37

**Den fg. formand** (John Dyrby Paulsen):

Ordføreren.

Kl. 17:37

**Morten Marinus** (DF):

Man kan jo sige, at den her fordeling, der nu er lagt op til, måske i virkeligheden allerede er forældet, inden den bliver vedtaget. Jeg synes stadig væk, der er positive elementer i den, men det havde måske været endnu bedre, hvis det havde været for 5 eller 10 år siden, for der sker netop så meget på den teknologiske side, at man faktisk godt både kan sammentænke de sider og slå forhandlingerne om public service-medierne sammen. Det har vi også haft fremme i debatten.

Så generelt set synes jeg faktisk at modellen sådan set er god nok, den kommer måske bare for sent. Og så er den anden model måske endnu bedre i fremtiden.

Kl. 17:38

**Den fg. formand** (John Dyrby Paulsen):

Godt, tak til ordføreren. Der er ikke flere, der har bedt om korte bemærkninger, så vi går videre i ordforerrækken. Den næste ordfører er fru Zenia Stampe fra Det Radikale Venstre, værsgo.

Kl. 17:38

(Ordfører)

**Zenia Stampe** (RV):

Tak for ordet. Jeg har glædet mig rigtig meget til, at det her forslag endelig landede her i Folketingssalen. Der er gået rigtig lang tid, siden vi startede forhandlingerne. Jeg har såmænd nået at få et barn og har været på barsel og er kommet tilbage fra barsel i mellemtiden, så derfor er det jo dejligt, at vi endelig er her. Men også fordi der er gået så lang tid siden forhandlingerne, havde jeg fornøjelsen af lige at genopfriske, hvad det var, vi var blevet enige om – i hvert fald nogle partier. Og da jeg sad og genlæste vores aftale, sad jeg og blev et stort spørgsmålstegn. Jeg var også begejstret, det vil jeg gerne sige, men jeg var også meget undrende, fordi jeg virkelig måtte rode meget tilbage i min hjerne for at finde ud af, hvorfor det var, at vi ikke kunne få de borgerlige med på den her aftale. Langt hen ad vejen flugter den jo netop med de anbefalinger, som der lå fra Dyremoseudvalget, og som jeg oplevede at der var en meget bred opbakning til, ikke mindst omlægningen af støtten fra at være distributionsstøtte til at være produktionsstøtte.

Der er nogle ganske små detaljer, som vi har ændret. Nogle af dem vil jeg meget gerne tage æren for: Bl.a. har vi udvidet innovatonspuljen, fordi vi – og når jeg siger »vi«, er det Det Radikale Venstre – var meget opsatte på, at de nye medier med den her aftale skulle have bedre chance for at etablere sig og blive en del af mediestøttesystemet. Det tager vi gerne æren for; der lavede vi en lille afvigelse fra Dyremoseudvalgets anbefalinger.

Men jeg må indrømme, at da jeg mødte op i dag, havde jeg meget svært ved at huske og finde ud af, hvorfor det var, at de borgerlige valgte at stå uden for aftalen, men det har jeg jo så fundet ud af i dag. Det handler om alt muligt andet end egentlig mediestøtte: Det handler om Danmarks Radio, og det handler om de erhvervsstøttebesparelser, som vi gennemførte tidligere. Og det er jo rigtigt, at det er sjældent, man kan se en lov uafhængigt af andre love, men det svarer jo lidt til, at jeg, hvis jeg var kulturordfører og Det Kongelige Teater havde fået en ekstra bevilling, så sagde: Nej, så vil jeg ikke være med til at lave en egnsteateraftale, for det er helt urimeligt over for egnsteatrene, at Det Kongelige Teater nu har fået flere penge. Altså, en lov vil jo altid skulle ses i sammenhæng med andre love, men det synes jeg ikke legitimerer, at man så siger: Fordi vi ikke fik viljen på nogle andre områder, vil vi sætte enhver udvikling på det her område i stå.

Det er faktisk sådan, jeg opfatter de borgerliges holdning til det her spørgsmål: Man er bare gået uden for døren, når det handler om mediestøtte, fordi man er pigeformærmet over, at man ikke fik sin vilje igennem i forhold til Danmarks Radio eller erhvervsstøtteaftaler. Så er man pludselig negativ over for nogle ting, som man oprindeligt signalerede ret stor imødekommenhed over for. Jeg vil bare sige: Jeg synes, det er dødærgeligt.

Men for vores vedkommende kan jeg så sige, at vi selvfølgelig støtter forslaget. Vi er rigtig glade for det, og det ligger i fin forlængelse af Dyremoseudvalgets anbefalinger med nogle vigtige og gode suppleringer, som vi har kæmpet for i forhandlingerne.

Kl. 17:41

**Den fg. formand** (John Dyrby Paulsen):

Tak. Der er foreløbig to kollegaer, der har bedt om adgang til korte bemærkninger. Den første er fru Ellen Trane Nørby fra Venstre, værsgo.

Kl. 17:41

**Ellen Trane Nørby** (V):

Tak. Jeg kan se, at den radikale ordfører nu også har tillagt sig den her tradition, regeringspartierne ligesom er kørt over på, nemlig at bruge al deres taletid på at kritisere os andre i stedet for at fortælle, hvad de selv vil. Det kan man jo så vælge at disponere på den måde.

Når vi ikke synes, at det her var en modernisering og en reel fremtidssikring af mediestøtten, skyldes det, at man reelt set har sendt en ekstraregning på op imod 150 mio. kr. til dagbladene, som man har sendt til dem, samtidig med at man siger: Nu skal I være innovative, nu skal I tage en lang række beslutninger, som er vanskelige, fordi I skal omlægge hele jeres organisation fra, at I har været vant til at sælge aviser, som blev kørt ud med postbuddet eller med et avisbud, til, at nu skal I også være en del af en mediehverdag, hvor man udkommer 24 timer i døgnet, hvor I nu får støtte på produktion i stedet for distribution. Der skal man så spare 150 mio. kr. Det er det, man reelt set fra regeringens side ender med at hive ud.

Det har vi været bekymret for, fordi det ender med at hive stikket på en lang række af vores samfundsmedier. Det er jo også derfor, vi har sagt, at det her trækker i den forkerte retning, ikke fordi der ikke er gode elementer i det, men fordi regeringen gør så meget skidt samtidig, og så er det, fordi det her jo ikke kan stå alene. Det er jo derfor, at jeg vil høre den radikale ordfører, om den radikale ordfører fuldstændig har skrottet tankerne om, at man skulle samtænke me-

dieforliget og mediestøtten, som der var lagt op til i Anker Brink Lund og Preben Sepstrup's rapport.

Kl. 17:45

Kl. 17:42

**Den fg. formand** (John Dyrby Paulsen):

Det er fuldstændig legitimt, at man vil spørge ordføreren om noget, men man har 1 minut til den første korte bemærkning og ½ minut til den anden korte bemærkning, og det har jeg tænkt mig overholde.

Ordføreren.

Kl. 17:43

**Zenia Stampe (RV):**

Vi vil meget gerne tænke på tværs, og det synes jeg også vi gør, og det synes jeg også vi gjorde, da vi havde medieforhandlinger, fordi det jo også er noget, der indgår i vores dialog om overvejelser i public service-aftalen med Danmarks Radio, nemlig at vi skal sørge for at få indkredset Danmarks Radio, så Danmarks Radio selvfølgelig ikke får ædt sig for meget ind på de publicistiske medier.

Det er også en problemstilling, som vi er optaget af, men vi mener ikke, at tiden er moden til, at vi slår alle de mediestøtteordninger inklusive vores store public service-kanal, Danmarks Radio, sammen i et stort bingospil, hvis jeg må overtage det ord fra fru Ellen Trane Nørby. Det mener vi ikke at tiden er moden til. Så synes vi, at det er ærgerligt, at vi skal sætte udviklingen i stå på de enkelte områder, blot fordi vi ikke er villige til at smide det hele i en stor hat og så starte det store bingolotteri.

Så vil jeg gerne sige, at når jeg bruger tid på at snakke om, hvad Venstre gerne vil, er det, fordi det er temmelig klart, hvad vi gerne vil, for det står i forslaget. Jeg behøver jo ikke stå her og referere, hvad der står i lovforslaget. Det ved jeg godt at der er nogle ordførere der gør, men så vil jeg sige til dem, der lytter, at så vil jeg anbefale, at man læser forslaget. Når jeg bruger tiden her, er det, fordi jeg oprigtigt taler ærgerlig over, at vi ikke kunne lave en fælles aftale på det her område, fordi det udspil, der ligger, flugter de anbefalinger, der lå i Dyremoseudvalget. Det er meget små ændringer, der er foretaget, og derfor anser jeg det her som rent politisk drilleri, og det er bare ærgerligt.

Kl. 17:44

**Den fg. formand** (John Dyrby Paulsen):

Fru Ellen Trane Nørby, anden korte bemærkning.

Kl. 17:44

**Ellen Trane Nørby (V):**

Den markante forskel er, at regeringen har gjort det her til en spareøvelse. En regning på op mod 150 mio. kr. har man sendt af sted til de danske dagblade. Det er et fundamentalt brud med den aftale, der lå før valget, nemlig at det her var en omfordeling inden for rammen, og det er det, der har umuliggjort, at man kan lave en modernisering af mediestøtten. Det er noget, regeringen har valgt at gøre politisk med åbne øjne. Vi havde gerne været med til at støtte den regionale dækning og den regionale samfundsdebat. Desværre er der bare ikke nogen entydighed i regeringens forslag, som siger, at man støtter det regionale. Der er en lang række regionale medier, som bliver store tabere i det her. Vi vil gerne styrke innovationen, men vi synes, at det er trist, at Det Radikale Venstre nu er løbet fra deres tilsagn til Anker Brink Lund og Preben Sepstrup's rapport og dermed den reelle fremtidssikring af mediestøtten og medieforliget.

Kl. 17:45

**Den fg. formand** (John Dyrby Paulsen):

Ordføreren.

**Zenia Stampe (RV):**

Vi tager gerne ansvar for, at vi har skåret dagbladene, netop fordi vi har sagt, at det er fair, at dagbladene eller medierne også kommer til at betale en del af regningen, når vi i det hele taget er ude og skære på erhvervsstøtteordningerne. Det tager vi gerne ansvaret for. Den ligger på vores skuldre. Jeg kan bare ikke forstå, hvordan det kan gøre, at Venstre og de øvrige borgerlige partier, hvis jeg har forstået ret, synes, at det så er ligegyldigt at blande sig i fordelingen af de mediestøttemidler, der stadig væk ligger, for de er jo ikke beskåret. Det er jo interessant, at det, at vi har taget nogle penge fra dagbladene – og ja, det har vi gjort – gør, at Venstre og de andre borgerlige partier mener, at så er det fuldstændig lige meget, hvordan vi i øvrigt fordeler resten.

Kl. 17:45

**Den fg. formand** (John Dyrby Paulsen):

Tak. Den næste, der har bedt om adgang til en kort bemærkning, er hr. Michael Aastrup Jensen fra Venstre, værsgo.

Kl. 17:45

**Michael Aastrup Jensen (V):**

Tak for det. Jeg kan forstå, at vi er pigeformærkede. Og det er da fuldstændig rigtigt, at vi er formærkede over, at man åbenbart mener, at det skal være de danske lokale medier, som er med til at sikre den lokale pressedækning, der betaler gildet – det her trecifrede millionbeløb – mens man friholder DR og TV 2-regionerne. Dem giver man jo faktisk flere penge. Altså, så kan man ikke stå deroppe på talerstolen og spille hellig og sige, at alle skal betale en del af regningen, og hvad ved jeg. For det gør DR og TV 2-regionerne jo ikke – tværtimod får de faktisk flere midler. Så hænger det jo overhovedet ikke sammen.

Det her handler jo om, om vi stadig væk vil have en lokal presse-dækning eller ej i fremtiden, og så kan man altså ikke bare tro, at når man tager 150 mio. kr. fra dem, kan vi stadig væk have en lokal pressedækning i fremtiden. Det får vi selvfølgelig ikke.

Så hvorfor spiller man hellig, når man friholder nogle frem for andre?

Kl. 17:46

**Den fg. formand** (John Dyrby Paulsen):

Ordføreren.

Kl. 17:46

**Zenia Stampe (RV):**

Jeg vil også gerne tage ansvaret for, at vi har givet TV 2-regionerne flere penge, for det er jo netop for at styrke den regionale mediedækning. Og jeg vil også gerne tage ansvaret for, at vi har skåret ned på medierne, fordi vi generelt har skåret i den generelle erhvervsstøtte. Men jeg får bare stadig væk ikke noget svar på, hvorfor den ugering – som det er for partiet, som gerne vil have nulvækst, så vidt jeg forstår – gør, at det så er fuldstændig ligegyldigt, hvordan man fordeler midlerne. Det er da bare ærgerligt at bruge sine mandater på den måde – altså netop at være pigeformærket og gå uden for døren, når der stadig væk er ting, der er i spil. Altså, sådan ville jeg da ikke forvalte mit mandat, men vi søger jo også altid mest mulig indflydelse. Jeg ved ikke, hvordan Venstre har det lige nu, men åbenbart ikke sådan.

Kl. 17:47

**Den fg. formand** (John Dyrby Paulsen):

Hr. Michael Aastrup Jensen, anden korte bemærkning.

Kl. 17:47

stoler jeg på, at den fordeling, som hr. Mogens Jensen listede op, er den korrekte.

Kl. 17:50

**Michael Aastrup Jensen (V):**

Som fru Zenia Stampe sikkert kan huske, sad vi gentagne gange under forhandlingerne om både medieforliget og mediestøtten og tiggede og bad om en mulighed for at kunne forhandle det samlet, hvilket Radikale Venstre jo også selv har kæmpet for i gamle dage. Så derfor er vi kede af, at vi altså ikke kan sørge for at få det set i et samlet lys, sådan at vi kan sikre, at vi også stadig væk har en lokal presse-dækning i fremtiden. Ved at fjerne 130 mio. kr. fordelt over de næste 2 år samtidig med at vi giver penge til store institutioner som DR og TV 2-regionerne, er vi altså ude i en situation, hvor vi vil se lukkede dagblade i løbet af få år, tror jeg. Og det er Radikale Venstre med til at tage ansvaret for. Det ønsker vi ikke at tage ansvaret for.

Kl. 17:48

**Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):**

Ordføreren.

Kl. 17:48

**Zenia Stampe (RV):**

Jamen det er jo interessant – vi skal stå og diskutere mediestøtte, altså hvordan vi fordeler mediestøtten til dagbladene, og så vil Venstre gerne diskutere erhvervsstøtte. Altså, jeg kunne jo også lave det trick og så flytte diskussionen derhen og sige: Nå ja, men hvis vi så ikke skulle skære ned på medierne, hvad ville I så hellere skære ned på? Altså, hvilke erhvervsstøtteordninger synes I så man skulle skære ned på?

Men jeg synes, vi skal tage den diskussion, som det handler om i dag, og det er mediestøtte. Og jeg vil godt tillade mig at nævne, selv om der ikke er nogen, der har stillet mig spørgsmål om det, at når der er nogle, der siger, at der er nogle regionale dagblade, der bliver ramt urimelig hårdt, er det jo, fordi de ikke har så mange redaktionelle omkostninger, og der er én måde, de kan få en større del i støtten på, og det er at få nogle flere redaktionelle medarbejdere. Og den opfordring vil jeg da gerne sende ud i landet.

Kl. 17:49

**Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):**

Den næste kollega, der har bedt om adgang til korte bemærkninger, er hr. Mogens Jensen fra Socialdemokraterne. Værsgo.

Kl. 17:49

**Mogens Jensen (S):**

Tak. Ja, jeg synes jo, at den radikale ordfører har fat i den lange ende i diskussionen. Men jeg vil blot bede den radikale ordfører om at bekræfte – for jeg står nemlig med tallene her – at i forhold til de lokale og regionale medier er der 17 medier, der får mere, end de fik tidligere, under den nye ordning, og 7, der får mindre. Kan den radikale ordfører bekræfte, at det er rigtigt? Det er altså 17-7 og ikke 10-11, som DF's ordfører sagde. Og så kunne jeg også tænke mig at spørge den radikale ordfører, for jeg har ledt længe: Har den radikale ordfører fundet i Venstres finanslovsforslag 150 mio. kr., der er afsat til at støtte mediebranchen her på finansloven for 2014? Jeg har nemlig ikke kunnet finde det.

Kl. 17:49

**Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):**

Ordføreren.

Kl. 17:49

**Zenia Stampe (RV):**

Nej, jeg har heller ikke ledt efter dem. Men jeg stoler på mine gode regeringskolleger og tror på, at de nok ikke er der, hvis hr. Mogens Jensen har ledt efter dem. Jeg sidder ikke med papirerne, men igen

**Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):**

Hr. Mogens Jensen, anden korte bemærkning? Nej. Den næste, der har bedt om adgang til kort bemærkning, er hr. Lars Barfoed fra Det Konservative Folkeparti. Værsgo.

Kl. 17:50

**Lars Barfoed (KF):**

Jeg har undret mig lidt over fru Zenia Stampes retorik. Jeg forstår på fru Zenia Stampe, at det, der er anstødsstenen for vores vedkommenter, sådan som fru Zenia Stampes ser det, er sparet erhvervsstøtte. Hvad er det for en sparet erhvervsstøtte, fru Zenia Stampe taler om? Det, vi taler om, er øgede afgifter, altså øget lønsumsafgift og reklameafgift på medierne. Det er det, der belaster deres økonomi, og som blev indført, lige præcis samtidig med at man så ville have, at vi skulle lave mediestøtteforhandlinger. Samlet set betyder det en forringelse af mediernes økonomi. Det er det, vi harcelerer over.

Kl. 17:50

**Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):**

Ordføreren.

Kl. 17:50

**Zenia Stampe (RV):**

Ja, og det står jeg fuldstændig ved. Vi har ændret på lønsumsafgiften, og det rammer så nogle medier. Men jeg kan bare ikke forstå, hvordan det så legitimerer, at man er ligeglad med, hvordan man fordeler den erhvervsstøtte-, undskyld, mediestøttepulje, som stadig væk er intakt. Jeg forstår bare ikke, at man kan være så ligeglad med det.

Kl. 17:51

**Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):**

Hr. Lars Barfoed, anden korte bemærkning.

Kl. 17:51

**Lars Barfoed (KF):**

Det er vi bestemt heller ikke ligeglade med, men regeringen kan altså ikke på den ene side lægge nye afgifter på og så på den anden side forvente, at vi skal komme og hjælpe til med en mediestøtteordning. Vi må se samlet på, hvordan mediernes økonomi er, og der er det altså ikke sådan, at vi er optaget af nogle besparelser i erhvervsstøtten, for det er altså ikke erhvervsstøtte, vi diskuterer her, det er øgede afgifter, som regeringen har pålagt disse virksomheder, og som forringer deres økonomi ganske betydeligt. Det er det, der er problemet.

Kl. 17:51

**Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):**

Ordføreren.

Kl. 17:51

**Zenia Stampe (RV):**

Ja, det synspunkt kan man jo godt have. Man kan jo sige, at man ikke snyder andre end sig selv, for man kunne jo have haft indflydelse på, hvordan vi fordelte den her mediestøtte, men det har man så valgt ikke at få indflydelse på, og det kan jeg jo kun beklage på De Konservatives vegne og så være glad på egne vegne over, at vi faktisk er kommet med et mediestøtteoplæg, som jeg synes er rigtig fornuftigt.

**Den fg. formand** (John Dyrby Paulsen):

Den foreløbig sidste, der bedt om adgang til korte bemærkninger, er hr. Hans Christian Schmidt fra Venstre. Værsgo.

Kl. 17:52

**Hans Christian Schmidt** (V):

Tak for det. Jeg sidder sådan set bare og lytter lidt til debatten, for jeg skal ikke blande mig i det, som kulturordførerne og kulturudvalgsmedlemmerne diskuterer. Men der er noget andet, der interesserer mig voldsomt, og det er, at jeg rejser rundt med partikolleger til de to ordførere, der diskuterer lige nu her, i Landdistriktsudvalget. Og jeg skal hilse og sige, at der, i Landdistriktsudvalget, er vi enige om, at der skal gøres noget for landdistrikterne. Vi skal opprioritere dem, og ministeren holder store taler og siger, at *nu* skal der ske noget – eller han siger faktisk, at det regeringsskifte, der har været, har gjort, at der er sket meget mere.

Nu sidder jeg så her og hører, at noget af det mest vitale, der findes på en ø, når man er ude og besøge den, netop er deres post, i det her tilfælde Samsø Posten. Nu skal jeg sidde og høre, at man med et pennestrøg sløjfer det. Man siger: Det sløjfer vi bare. Jeg har jo læst høringssvaret, og jeg kan forstå, at der aldrig nogen sinde har været det antal journalister. Jeg må bare sige, at jeg er blevet helt overrasket over, at man kan mene, at det er antallet af journalister, der gør, om en avis har noget redaktionelt stof, læserne vil læse. Det må da være det, man skriver, og de informationer, man giver, der gør det.

Men det, jeg bare vil spørge den radikale ordfører om, er: Vil den radikale ordfører gøre sit til, at Samsø Posten ikke mister sit tilskud?

Kl. 17:53

**Den fg. formand** (John Dyrby Paulsen):

Ordføreren.

Kl. 17:53

**Zenia Stampe** (RV):

Jamen der er jo muligheder for dispensation, og det synes jeg da er relevant at se på i den her forbindelse. Og så vil jeg da i øvrigt lige sige, at hr. Hans Christian Schmidt – nu ved jeg faktisk ikke helt, hvad han er ordfører for, om det er landdistrikter – dumper ind i en mediedebat og sætter spørgsmålstejn ved en ret fundamental ting i Dyremoseudvalgets anbefalinger, nemlig at der skal være et eller andet minimum af redaktionelle medarbejdere, for at man giver støtte. Jeg er bare interesseret i – nu kan jeg så ikke stille spørgsmål tilbage til Venstre, men det kan jeg så gøre bagefter – om det så er Venstres holdning, at man ikke skal have en bundgrænse for antallet af redaktionelle medarbejdere, i forhold til hvem der skal modtage mediestøtte – altså om det er Venstres holdning, sådan med landdistriktsordføreren mellemkomst.

Kl. 17:54

**Den fg. formand** (John Dyrby Paulsen):

Hr. Hans Christian Schmidt, anden korte bemærkning. Værsgo.

Kl. 17:54

**Hans Christian Schmidt** (V):

Jeg forventer slet ikke, at den radikale ordfører ved, hvad jeg laver, så det gør ingenting. Jeg kan jo høre, at ordføreren har rigeligt at se til med at holde sammen på det, hun selv laver, så lad bare det ligge.

Det, der interesserer mig, er de her forskellige budskaber, som regeringen er ekspert i at sende: Vi gør meget for jer ude i landdistrikterne, ja, vores hjerter banker for jer hver dag, men i øvrigt så gør vi det lige mere besværligt for jer, når I ikke ser på det. Nu kan jeg bedre forstå, at de, når vi kommer på de øer, siger: Ved I hvad, vi regner sådan set ikke med, at I hjælper os særlig meget, men kunne I

ikke bare lade være med at stå i vejen? Det udtryk forstår jeg godt i dag, for de har jo aldrig været tre journalister. Så de er da sikkert helt ligeglade med, at vi sidder herovre på Christiansborg og finder ud af, at det er det, der skal være afgørende for, at man får penge.

Til spørgsmålet til den radikale ordfører: Vil den radikale ordfører gøre sit til, at det ændres? Jeg sagde ikke, hvad man kan finde af dispensationer, men vil den radikale ordfører det?

Kl. 17:55

**Den fg. formand** (John Dyrby Paulsen):

Ordføreren.

Kl. 17:55

**Zenia Stampe** (RV):

Jeg vil gerne diskutere det, men jeg vil ikke love noget på forhånd.

Kl. 17:55

**Den fg. formand** (John Dyrby Paulsen):

Tak. Der er ikke flere, der har bedt om adgang til korte bemærkninger. Tak til ordføreren. Den næste ordfører i talerrækken er hr. Jørgen Arbo-Bæhr for Enhedslisten, værsgo.

Kl. 17:55

(Ordfører)

**Jørgen Arbo-Bæhr** (EL):

Det er jo en form for modernisering i lille skala af vores mediestøtteordning. Det betyder, at den nuværende distributions- og projektstøtteordning til dagblade og dagbladslignende publikationer skal afløses af den nye mediestøtteordning. Det handler jo både om støtte til de trykte blade såvel som de internetbaserede medier. Spørgsmålet er, hvordan man kan tage højde for de nye medier. Jeg synes, at den løsning, som fremgår af lovforslaget, virker til at have en god balance. Vi skal jo prøve at bruge disse midler, de ca. 400 mio. kr. så godt som muligt til at give befolkningen både nyheder, baggrundsstof og starte og skubbe til den demokratiske debat. Det handler jo om produktionsstøtte i stedet for distributionsstøtte, og den gives til medier, som har tre redaktionelle årsværksansatte. Den skal gives til medier, hvor en stor del af indholdet skal være redigeret, og halvdelen af det skal behandle politiske, samfundsrelaterede og kulturelle temaer.

Jeg vil godt tilføje et spørgsmål, som er: Hvad er kulturelle temaer? Mit udgangspunkt er, at det skal være kultur, der er meget bredt defineret. Desuden er der nogle stopklodser, f.eks. får medier, som helt eller delvis er ejet af offentlige institutioner eller ejet af arbejdsgivere eller arbejdstagere eller brancheorganisation, ingen produktionsstøtte. Samtidig er der et loft på 17,5 mio. kr. og på maksimalt 35 pct. af de redaktionelle omkostninger pr. medie. Også her har jeg et spørgsmål: Hvorfor handler det kun om pr. medie, men ikke noget om loft pr. concern?

Desuden har jeg også læst høringssvarene, hvor jeg har bemærket høringssvaret fra Producentforeningen, som har bemærket, at de finder det uforståeligt, at tilskudsordningerne udelukker internetbaserede medier, som formidler nyhederne via levende billeder. Som de siger, betragtes levende billeder i alle øvrige sammenhænge som en ligeværdig form i forhold til det skrevne ord. Også på dette område vil jeg godt høre ministerens holdning.

Til sidst vil jeg godt rose forslaget om et uafhængigt medienævn, som skal stå for fordeling af støtte. Vi skal selvfølgelig holde snor i nævnet for at finde ud af, om de gør det så godt som muligt, og det er godt, at vi skal have en revision og en evaluering senest i folketingsåret 2016-17. På den baggrund vil jeg godt støtte forslaget.

Kl. 17:58

**Den fg. formand** (John Dyrby Paulsen):

Tak. Der er en enkelt kollega, der har bedt om adgang til en kort bemærkning. Det er fru Ellen Trane Nørby fra Venstre, værsgo.

Kl. 17:58

**Ellen Trane Nørby (V):**

Tak. Det var en helt anden type ordførertale, Enhedslistens ordfører holdt, end den, vi hørte fra regeringspartiernes ordførere. Det forekommer mig egentlig lidt underligt, set i lyset af at det er Enhedslisten, der har lavet den her aftale med regeringen. Derfor vil jeg da bare hilse det velkomment, hvis det her er en imødekommelse af det, som vi sådan set har foreslået helt fra starten, nemlig at man nu tog et skridt, men at man også samtidig lagde konturerne til en reelt set modernisering af mediestøtten, så vi fik samtænkt den støtte, vi giver til de publicistiske medier, og den støtte, vi giver til de tv- og radiobårne medier.

Derfor vil jeg bare spørge Enhedslistens ordfører: Når Enhedslistens ordfører nu specifikt nævner høringssvaret fra Producentforeningen og det forhold, at det her forslag på ingen måde tager højde for hverken tv- eller den radiobårne lyd, tager ordføreren jo netop præcis fat i det, der har været vores anke helt fra starten, nemlig at man ikke samtænker det, så vil ordføreren på den baggrund være med til at presse regeringen til, at vi reelt set laver den modernisering, der er behov for, hvor vi ligestiller de forskellige platforme og dermed den måde, som man formidler nyheder på?

Kl. 17:59

**Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):**  
Ordføreren.

Kl. 17:59

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Jeg synes som udgangspunkt, at balancen imellem de forskellige platforme indtil videre er god, for vi skal jo også diskutere det i fremtiden. Det er jo klart, at det, når vi snakker om folk, der på den ene side har dagblade og tv og radio på den anden side og desuden er internetbaseret, udvikler sig. Så som udgangspunkt kommer vi til at diskutere det også i fremtiden, men indtil videre synes jeg, at der er en god balance i det her lovforslag

Kl. 18:00

**Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):**  
Fru Ellen Trane Nørby for den anden korte bemærkning.

Kl. 18:00

**Ellen Trane Nørby (V):**

Jo, men det, Enhedslistens ordfører siger, er meget sjovt, for det er jo sådan set det, der hele vejen igennem har været vores kritikpunkter, nemlig at vi med det her initiativ ikke løser de reelle problemer. Det er sådan et halvt skridt fremad, lidt ståen stille på stedet, et kvart skridt tilbage og så måske nogle positive moderniseringer på nogle områder, bl.a. at der, som ordføreren også siger, kommer et medie-nævn.

Derfor vil jeg blot høre igen: Vil Enhedslisten være med til at sikre, at det her ikke bare bliver et halvt skridt fremad, men at det bliver det første skridt på en lang rejse mod en reel ligestilling, sådan at den mediekonvergering, der er mellem tv, radio, internettet og dagblade, reelt også udmønter sig i en samlet lovgivning i stedet for forskellige dellovgivninger?

Kl. 18:00

**Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):**  
Ordføreren.

Kl. 18:00

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Der er noget, der undrer mig meget ved det, som fru Ellen Trane Nørby siger. Det er rigtigt, at vi går nogle små skridt fremad, og det moderniserer også en lille smule, som fru Ellen Trane Nørby, så vidt

jeg hørte det, sagde, og så synes jeg bare, at det vel er bedre end ingenting. Jeg synes, at det forlig, vi har lavet, er så langt, som vi kunne komme. Derfor synes jeg, at det var et godt forlig.

Kl. 18:01

**Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):**

Den næste, der har bedt om adgang til korte bemærkninger er hr. Morten Marinus fra Dansk Folkeparti.

Kl. 18:01

**Morten Marinus (DF):**

Tak for det. Jeg vil gerne spørge Enhedslistens ordfører, om Enhedslisten under de forhandlinger, de har haft med regeringen, efter at vi andre ikke længere var med i forhandlingerne, har udtrykt et ønske om at fjerne alle tilskud fra Samsø Posten. Eller har Enhedslisten måske ikke været opmærksom på den problematik, der har været omkring Samsø Posten?

Kl. 18:01

**Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):**

Jørgen Arbo-Bæhr.

Kl. 18:01

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Jeg er nok nødt til at sige, at jeg ikke var med i forligsforhandlingerne. Men jeg har jo set det høringssvar fra Samsø Posten, og jeg synes selvfølgelig, at vi skal gøre, hvad vi kan, for at der kan gives dispensation til nogle af den slags medier.

Men jeg ved jo ikke så meget om det, for jeg var ikke med i forligsforhandlingerne. Jeg synes bare, at når jeg læser det høringssvar fra Samsø Posten, kan jeg se, at jeg gerne vil være med til at diskutere det i udvalget.

Kl. 18:02

**Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):**

Hr. Morten Marinus for anden korte bemærkning. Værsgo.

Kl. 18:02

**Morten Marinus (DF):**

Det kan jo undre nogle, for man kan se, at dagbladet Arbejderen fortsat er støtteberettiget med et oplæg på sådan cirka 2.400 eksemplarer. Det må bl.a. være, fordi de har flere journalister til at skrive den, end Samsø Posten har med sine 2.700 eksemplarer i oplag. Mener Enhedslistens ordfører ikke, at Samsø Posten, hvis man kigger på oplaget, er mindst lige så støtteberettiget som dagbladet Arbejderen?

Kl. 18:02

**Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):**

Jørgen Arbo-Bæhr.

Kl. 18:02

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Jo.

Kl. 18:02

**Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):**

Den næste, der har bedt om adgang til korte bemærkninger, er hr. Hans Christian Schmidt fra Venstre. Værsgo.

Kl. 18:02

**Hans Christian Schmidt (V):**

Jamen det var jo interessant, at spørgeren lige nu er inde på det samme tema, for det er faktisk den vinkel, jeg også godt vil komme ind på. For jeg må jo sige til ordføreren, at jeg faktisk mange gange har oplevet Enhedslisten også være meget positive over for øerne. Jeg

tror også, at det vil ordføreren selv mene. I hvert fald kan jeg jo se, at der har været det med færgesekretariatet og forskellige ting, og Enhedslisten plejer også at deltage i de debatter, vi har med øerne, når vi er ude at besøge dem. En ting, de er meget opmærksomme på, at jo bl.a. det der forbindelsesled, de har med hinanden, når de bor på sådan en ø, herunder f.eks. Samsø. Der er jo også andre end Samsø, der har sådan et regionalt nyhedsmedie.

Jeg vil godt spørge, om jeg skulle forstå det, ordføreren sagde lige før, sådan, at man ville være villig til at gå ind og kigge på de kriterier, der ligger til grund for, at Samsø Posten mister hele sit tilskud, altså at det er dem, man vil gå ind og genoverveje.

Kl. 18:03

**Den fg. formand** (John Dyrby Paulsen):  
Ordføreren.

Kl. 18:03

**Jørgen Arbo-Bæhr** (EL):

Man skal bare huske på, hvad det er for nogle kriterier, vi har, og det, vi har foreslået. For jeg synes, det er godt, at det med en redaktion i virkeligheden mere skal være en fordel. Jeg synes, det er godt, når der f.eks. står, at der er tre redaktionelle medlemmer, og hvis der ikke skal være det, skal der være nogle frivillige tilknyttet, som de f.eks. har på Samsø Posten. Så derfor synes jeg, det er godt, hvis vi får diskuteret, om man kan give dispensation til nogle rundtomkring, for på nogle øer er der nogle mennesker, som i virkeligheden gerne vil have deres lokale medie, og uanset om det er tv, eller om det internetbaseret, eller om det er tv eller radio, så synes jeg, at vi virkelig skulle sige, at o.k., der er nogle af dem, som måske skal have dispensation. Og det er jo en del af forslaget.

Kl. 18:04

**Den fg. formand** (John Dyrby Paulsen):

Hr. Hans Christian Schmidt for den anden korte bemærkning.

Kl. 18:04

**Hans Christian Schmidt** (V):

Jeg synes jo, det er interessant, for det er sådan set en god udvikling. Der er jo tit, at vi siger det på den måde, at når en ø ikke har bro, så er det en helt speciel situation, de er i. Måske kan jeg forstå det, ordføreren har sagt, sådan, at man vil tage det tema op og sige, at man ikke kan have – som her med Samsø Posten – at de skal have tre ansatte, når de aldrig i de hundrede år, de har eksisteret, har haft dem. Altså, så bliver det jo en voldsom merudgift for dem, og så holder det helt op af sig selv. Hvis jeg må forstå det sådan, vil jeg sige, at så synes jeg, at vi har nået et godt stykke i dag.

Kl. 18:05

**Den fg. formand** (John Dyrby Paulsen):

Ordføreren.

Kl. 18:05

**Jørgen Arbo-Bæhr** (EL):

Man kan jo ikke give nogen løfter herfra, men som udgangspunkt synes jeg, at vi selvfølgelig skal gøre noget for dem, der har noget lokalt, og som synes at de vil komme med. Jeg læste jo det der høringsvar. Jeg synes, det er et godt høringssvar. Derfor synes jeg som udgangspunkt, at vi i virkeligheden bør diskutere, om de skal have dispensation, også i fremtiden.

Kl. 18:05

**Den fg. formand** (John Dyrby Paulsen):

Den foreløbig sidste, der har bedt om adgang til korte bemærkninger, er hr. Michael Aastrup Jensen fra Venstre. Værsgo.

Kl. 18:05

**Michael Aastrup Jensen** (V):

Tak for det. Det, som Enhedslisten har været med til i det her forlig, er jo at fjerne 130 mio. kr. over 2 år fra bl.a. de lokale og regionale dagblade. De har dermed været med til at sikre, at vi altså går en meget dårlig tid i møde med garanterede dagbladslukninger rundtomkring i lokalsamfundene. Er det noget, Enhedslisten er stolt af? Det var den ene del af spørgsmålet.

Så er der den anden del af spørgsmålet. Ifølge det, som fru Ellen Trane Nørby var inde på, har man nu taget første skridt, og det kan vi forstå Enhedslisten også synes det er. Hvornår tager vi så næste skridt i forhold til at modernisere hele mediestøtteområdet og også ser det hele som en helhed? For det synes jeg godt man kan give håndslag på i dag. Nu har vi taget første skridt, og så må vi jo tage næste skridt, hvis Enhedslisten er enig i det. Og hvis Enhedslisten er enig i det, har vi flertal, og så kan vi jo bare sige: Så gør vi det.

Kl. 18:06

**Den fg. formand** (John Dyrby Paulsen):

Ordføreren.

Kl. 18:06

**Jørgen Arbo-Bæhr** (EL):

Jeg synes, at det som udgangspunkt er underligt at høre hr. Aastrup Jensen nu sige, at man har skåret 130 mio. kr., og at han så kalder det for det første skridt. Jeg synes, at vi i virkeligheden har omlagt en masse i forbindelse med medieforliget. Der er jo også både tv, radio og internet. Som udgangspunkt skal man jo udvikle sig, i forhold til at det bliver mere moderne med det medieforlig, som vi har i dag.

Kl. 18:07

**Den fg. formand** (John Dyrby Paulsen):

Hr. Michael Aastrup Jensen for den anden korte bemærkning.

Kl. 18:07

**Michael Aastrup Jensen** (V):

Jamen det skal heller ikke være nogen hemmelighed, at der er 130 mio. kr., som Enhedslisten og regeringspartierne har fjernet fra bl.a. de regionale og lokale dagblade. Flere af dem er absolut heller ikke vores kop te, men det må vi jo erkende at der er et flertal for. Derfor kunne jeg jo være glad for den lille åbning, der var, over for fru Ellen Trane Nørbys spørgsmål, nemlig at lad os da prøve at få en overordnet struktur for al mediestøtte, det vil sige også tv-delen, bl.a. Danmarks Radio, og også i forhold til TV 2-regionerne og lignende, hvor vi jo lige nu holder dem kunstigt fra hinanden. Så lad os da prøve at se, om vi ikke kan lave en fælles struktur for det i fremtiden. Det tror jeg da også Enhedslisten er enig i.

Kl. 18:07

**Den fg. formand** (John Dyrby Paulsen):

Ordføreren.

Kl. 18:07

**Jørgen Arbo-Bæhr** (EL):

Jeg forstår bare ikke den måde, Venstre har tacklet det på. For vi har jo gjort meget ikke mindst inden for Danmarks Radio, f.eks. børnetv osv. Jeg synes, at det som udgangspunkt er underligt, at Venstre nu kommer løbende og siger, at o.k., så tager vi det næste skridt, når man nu var modstandere af det første skridt. Så jeg forstår det simpelt hen ikke.

Kl. 18:08

**Den fg. formand** (John Dyrby Paulsen):

Tak til ordføreren. Der er ikke flere, der har bedt om adgang til korte bemærkninger. Den næste ordfører i talerrækken er fru Mette Bock for Liberal Alliance. Værsgo.

Kl. 18:08

(Ordfører)

**Mette Bock** (LA):

Tak for det. Det har været virkelig interessant at lytte til den her debat, og jeg vil gerne sige, at hvis jeg lyder lidt kritisk i det kommende, er der altså ikke, fordi jeg er pigesur, så er det sådan set, fordi jeg er erfaringsramt.

Inden jeg går i gang med det, som egentlig er mit indlæg, vil jeg sige, at jeg kan forstå, at der er rigtig mange, som er rigtig meget optaget af Samsø Posten og Samsø Postens overlevelse. Det kan jeg godt forstå, for Samsø Posten er et udmærket lille organ, som har en meget, meget høj grad af dækning i sit udgivelsesområde. Samsø Posten koster, så vidt jeg lige har kunnet finde frem til, 2,5 kr. i løssalg og en lille smule mere, hvis man abonnerer på avisen. Hvis man løftede prisen til en femmer, ville man have indvundet mere end det, som man mister i mediestøtte. Og jeg har læst høringssvaret fra Samsø Posten, hvor man siger, at man så vil miste utrolig mange abonnenter. Jeg har sådan set erfaring fra lokalt forankrede medier, og jeg ved, at hvis man leverer det lokale stof, hvilket Samsø Posten er eminent dygtige til, så bliver abonnenterne der. Men hvis man fristes til at lave alle mulige andre udenomsværker, som læserne lige så godt kan finde andre steder, så falder de fra. Så jeg er helt sikker på, at Samsø Posten selv uden mediestøtte vil overleve som et fremragende lokalt forankret organ. Det er bare lige for at få proportionerne med ind.

I øvrigt vil jeg sige, at jeg sådan set tror, at vi alle bredt her i Folketinget er helt enige om, at frie og uafhængige medier er demokratiets salt. Men spørgsmålet er så, om man kan sige, at man i et land, hvor man på den ene side belaster medierne med lønsumsafgifter, reklameafgifter, multimedieskat osv. og på den anden side giver statsstøtte i form af nu produktionsstøtte, projektstøtte og saneringsstøtte, kan tale om, at man har frie medier. Det synes jeg ikke man kan.

Min erfaring fra mediebranchen er faktisk, uanset om man taler om elektroniske medier eller om man taler om gammeldags trykte medier, at man ønsker en uafhængighed. Min erfaring er også, at den måde, den danske mediestøtte har været givet på, uanset om det er til de elektroniske eller trykte medier, har lagt en dæmper på udviklingen af nye forretningsmodeller, i takt med at vi har fået nye måder at distribuere indhold på.

Hvis vi går tilbage og ser på mediestøttens historie, står der ganske vist i bemærkningerne til lovforslaget, at der har været givet distributionsstøtte i flere hundrede år. Det har jeg nu meget, meget svært ved at finde frem til. For det første blev de første dagbladsprivilegier jo givet i 1641, og dengang havde man censur, og for det andet synes jeg også, at man skal have med i sin historiske erindring, at i de første rigtig mange år var de trykte medier jo partitilknyttede og partibårne aviser. Og sådan som jeg opfatter mediehistorien, var distributionsstøtten i de første mange årtier – også efter grundlovens indførelse – tænkt som en partistøtte og ikke som en støtte til at sikre, at vi skulle have frie og uafhængige medier. For det er jo også en historisk kendsgerning, at i de første mange årtier efter vores grundlov i 1849 var medierne fortsat underlagt streng kontrol. Det var faktisk først efter 1901, vi for alvor kan tale om, at vi fik frie medier.

Når vi i Liberal Alliance ikke kan støtte lovforslaget, som det er her, er det sådan set, hverken fordi vi synes, at det her i virkeligheden er en spareøvelse, som nogle af de borgerlige partier synes, eller fordi vi synes, at det her er for dårligt, i forhold til hvordan det ser ud nu – jo, det er for dårligt. Men det, jeg synes kunne være håbet,

var, at man faktisk havde politisk mod til at træffe politiske beslutninger.

Vi har diskuteret det her i årevis. Først arbejdede Anker Brink Lund med at få formuleret en fremragende rapport, så nedsatte man endnu et mediestøtteudvalg, som lavede endnu en tyk rapport, og alligevel står vi stadig væk og stamper. Der er ting i det her, som jeg synes er udmærket – f.eks. at man nu tager de netbaserede medier ind – men hvis man kigger på det samlet, er det her et udtryk for, at vi går fra stenalder til middelalder, og jeg synes faktisk, det er på tide, at vi kommer ind i nutiden og ser på medierne samlet og undlader at kigge på, hvad det så er for kanaler, det her indhold kommer ud igennem. Det er fortid at tænke på den måde, og det er simpelt hen for uambitiøst politisk, at vi bliver ved med at gøre det.

Så kan man sige: Jamen det er det muliges kunst. Nej, det er ikke bare det muliges kunst. Vi bør have det politiske mod til at kigge frem og sige, at frie medier ikke er statsstøttede medier. Lad os kigge på det her samlet, lad os få lavet en langtidsplan, som sørger for en udfasning af den her mediestøtte. Dygtige medier kan sælges, der er forbrugere til dem, og vi vil fortsat have et alsidigt og mangfoldigt medieindhold i Danmark, hvis vi laver en langtidsplan, som tager afsæt i den virkelighed, vi kender i dag, og ikke i fortidens medier.

Kl. 18:13

**Den fg. formand** (John Dyrby Paulsen):

Tak til ordføreren. Der er foreløbig to, der har bedt om adgang til korte bemærkninger. Den første er fru Ellen Trane Nørby fra Venstre, værsgo.

Kl. 18:13

**Ellen Trane Nørby** (V):

Tak for det. Jeg har egentlig bare to spørgsmål. Det ene spørgsmål går på den reelle fremtidssikring, for det var jo en stor del af debatten i forhandlingerne. Spørgsmålet var, om det her ligesom var endemålet, eller om det var et skridt på vejen. Regeringen valgte jo at sige, at det mere var endemålet end et skridt på vejen.

Derfor vil jeg blot høre Liberal Alliances ordfører, om Liberal Alliances ordfører deler det ønske, der deles bredt, og som også er forankret i Anker Brink Lund- og Preben Sepstrup-rapporten, nemlig ønsket om at få lavet en reel modernisering, der gør, at man samtænker på baggrund af den mediekonvergens, der er.

Det andet spørgsmål, jeg egentlig gerne vil stille Liberal Alliances ordfører, er om ejerskabskriteriet. Nu var det jo sådan, at det var et af de punkter, som vi også tog op under forhandlingerne med regeringen, og regeringen var overhovedet ikke villig til at ændre på det. Derfor vil jeg blot høre Liberal Alliances ordfører: Når Liberal Alliances ordfører nu taler om frie medier, giver de ejerskabskriterier, som regeringen har lagt ind, så på nogen måde mening? Kriterierne betyder, at ingeniørforeningens blad ikke kan få støtte, men hvis de sælger en stor del af deres blad til f.eks. Rupert Murdoch eller Berlusconi, kan de få støtte. Er det i god tråd med, hvordan vi normalt har sikret samfundsdebatten i Danmark?

Kl. 18:15

**Den fg. formand** (John Dyrby Paulsen):

Ordføreren.

Kl. 18:15

**Mette Bock** (LA):

Ganske kort vil jeg sige, at jeg er fuldstændig enig i, at hvis man fortsat skal have mediestøtte, og det skal man jo nok nogle år frem – jeg synes så, man skulle kigge på, hvordan man kunne udfase det – så er det klart, at så skal man tænke samtlige medier sammen, og jeg tror også, vi vil se nye medier, som vi slet ikke har fantasi til at forestille os vil komme frem i de kommende år, så selvfølgelig skal det hele tænkes sammen.

Den anden ting er om ejerskabskriteriet, der selvfølgelig ikke er tidssvarende, og det er heller ikke relevant at bringe det ejerskabskriterie ind på den måde, som det er formuleret her, hvis det, der er formålet, er at sikre frie, alsidige og uafhængige medier.

Kl. 18:15

**Den fg. formand** (John Dyrby Paulsen):  
Fru Ellen Trane Nørby, anden korte bemærkning.

Kl. 18:15

**Ellen Trane Nørby** (V):

Ja tak. Jeg er meget enig i Liberal Alliances ordfører synspunkt om behovet for, at man samtænker og dermed også tilgodeser nogle af de medier, der måske ikke har set dagens lys endnu, fordi vi kommunikerer på en hel ny måde, og på mange måder konserverer det her i stedet for egentlig at fremtidssikre den måde, som samtidsdebatten kører på.

Hvad angår ejerskabskriteriet, vil jeg blot høre, om det ikke er korrekt, at det var en del af anbefalingerne fra Dyremoseudvalgets rapport, så når det i dag bliver fremført, at det her lovforslag er forankret i Dyremoseudvalgets rapport, så er det her endnu et punkt, som på ingen måde er forankret i mediernes ønsker i Danmark.

Kl. 18:16

**Den fg. formand** (John Dyrby Paulsen):  
Ordføreren.

Kl. 18:16

**Mette Bock** (LA):

Det er fuldstændig rigtigt, at det ikke er en del af Dyremoseudvalgets rapport, men jeg vil så sige, at jeg heller ikke synes, at vi politisk nødvendigvis skal følge alle anbefalinger i sådan en rapport. Tværtimod tror jeg, at hvis man sætter folk til selv at bestemme, hvilken støtte de vil have, er der punkt 1 ingen, der vil være imod, at man skal have støtte, og punkt 2 arbejder man primært for at bevare eksisterende privilegier. Resultatet er jo altså blevet, at vi giver tingene en anden overskrift, men tager ikke det fulde skridt og kigger på en egentlig modernisering af den mediestøtte, der er – også med henblik på en langsigtet afvikling.

Kl. 18:16

**Den fg. formand** (John Dyrby Paulsen):  
Tak. Den næste, der har bedt om adgang til korte bemærkninger, er fru Zenia Stampe fra Radikale Venstre. Værsgo.

Kl. 18:17

**Zenia Stampe** (RV):

Jeg vil gerne sige tak for en rigtig interessant ordførertale, og jeg har tænkt mig at stille et totalt upolemisk spørgsmål. Og det er helt ærligt ment, for jeg ved jo, at Liberal Alliances ordfører ved rigtig meget om det her.

Derfor kunne jeg bare godt tænke mig at komme lidt nærmere ind på det her med fremtidens mediestøtte, hvor man tænker på tværs af medier og man ikke har den her type mediestøtte, hvor man har frie og uafhængige medier. Kunne vi få bare et par ord mere om det? Det kunne jo godt blive interessant at mødes om om et par år. Jeg tror faktisk, at ordføreren har noget byde på, der kunne være interessant for os andre at høre, så det kunne vi måske få løftet sløret lidt for.

Kl. 18:17

**Den fg. formand** (John Dyrby Paulsen):  
Ordføreren.

**Mette Bock** (LA):

Altså, for det første mener jeg jo, at afsættet skal være indhold, fuldstændig uafhængigt af hvad det er for en platform, det kommer ud på. Det gør man ikke her. Man tager det lille skridt, at man tager de netbaserede ting med, men man tager ikke skridtet fuldt ud og kigger på medier samlet set.

En andet lille eksempel, jeg vil nævne, på, hvad jeg synes komplicerer tingene, når man ikke tænker alle medier sammen her, er, at vi jo for øjeblikket har en voldsom debat om de trykte mediers mulighed for at lave en betalingsbarriere, i forhold til når deres kunder trækker på nettet. Det er komplet umuligt, fordi Danmarks Radio også er på nettet, og de kan selvfølgelig ikke tage betaling. Og det vil sige, at det forrykker konkurrencevilkårene. Så siger de trykte medier, at så må DR bare overhovedet ikke være på nettet. Det er jo også fuldstændig galimatias, for selvfølgelig skal DR være på nettet, for alle er på alle platforme eller er i hvert fald på vej til at komme det.

Det er bare et eksempel på, at her prøver man på at løse nogle problemer, men i virkeligheden kommer man til at gøre alle sure, og i virkeligheden forhindrer man den forretningsudvikling, den nytænkning i forhold til forretningsmodeller, som er fuldstændig afgørende. Det er bare et lille eksempel på, at det her i virkeligheden også er med til at komplicere mere end forenkle og understøtte det, vi alle sammen gerne vil have, nemlig frie og uafhængige medier.

Kl. 18:19

**Den fg. formand** (John Dyrby Paulsen):  
Fru Zenia Stampe for den anden korte bemærkning.

Kl. 18:19

**Zenia Stampe** (RV):

Jeg forstår fuldstændig problemstillingen, den er vi også rigtig optaget af, og jeg kunne ikke helt forstå, hvem det var, der var skyld i, at den problemstilling opstod, om det var Danmarks Radio, fordi de var på nettet, eller om det var dagbladene, fordi de gik på nettet og vi nu støtter dem i det. Det ved jeg ikke. Men det, jeg så godt vil spørge ind til, er: Indebærer det her nye mediestøttesystem så, hvis man tænker helt på tværs, at vi ikke længere har en public service-kanal som Danmarks Radio?

Kl. 18:19

**Den fg. formand** (John Dyrby Paulsen):  
Ordføreren.

Kl. 18:19

**Mette Bock** (LA):

Altså, jeg mener, at Danmark er så lille et land, at der simpelt hen er ting, der ikke kan produceres af det kommercielle marked, og som vi også ønsker produceret i et lille sprogområde, og derfor bliver vi nødt til på en eller anden måde at finde ud af at støtte det her.

Hvis vi skal tale om Danmarks Radio, vil jeg sige, at jeg er sikker på, at vi har et Danmarks Radio, også når vi tænker 10, 20 og 30 år frem. Det ønsker jeg også selv. Jeg ønsker bare, at finansieringen af Danmarks Radio skal finde sted på en anden måde, og jeg ser gerne, at det, som det kommercielle marked selv kan løfte, løfter de, og så koncentrerer Danmarks Radio sig om de public service-kerneopgaver, som ikke kan løftes af det kommercielle marked. Det er en lang debat, men jeg uddyber det meget gerne i flere diskussioner om det her.



**Den fg. formand** (John Dyrby Paulsen):

Det er ikke for at afbryde en god debat, men vi har nogle regler, vi skal overholde.

Den næste, der har bedt om adgang til korte bemærkninger, er hr. Mogens Jensen fra Socialdemokraterne, værsgo.

Kl. 18:20

Det er Venstre jo så løbet fra. Men jeg må forstå på Liberal Alliance, at de så er enige med Venstre i, at det skal man bare løbe fra, og at man skal være ligeglad med, hvad branchen selv mener.

Kl. 18:23

**Den fg. formand** (John Dyrby Paulsen):  
Ordføreren.

Kl. 18:20

Kl. 18:23

**Mogens Jensen** (S):

Tak. Jeg synes også, at det var en spændende ordførertale, og jeg er glad for, at vi kan konstatere, at alle er optaget af det spørgsmål, der handler om, at medieformerne smelter sammen – tv, radio, net, de skrevne ting på samme platform. Det vil selvfølgelig også på et tidspunkt skulle afspejle sig i den måde, vi indretter mediesystemerne på, lige så vel som man forsøger at finde nogle forretningsmodeller, der afspejler den her nye virkelighed. Så det er vi jo sådan set enige om.

Jeg vil godt spørge Liberal Alliances ordfører, om ordføreren mener, at man fra regeringens side skulle gennemføre en mediestøtteordning, som går imod det, som branchen selv ønsker og mener er det rigtige, for at de kan fungere som branche og få det bedste ud af de offentlige støttekroner.

Kl. 18:21

**Den fg. formand** (John Dyrby Paulsen):  
Ordføreren.

Kl. 18:21

**Mette Bock** (LA):

Hvis jeg skal give et ærligt svar på det, vil jeg sige, at hvis vi som politikere altid kun skulle træffe beslutninger på baggrund af, hvad folk siger de gerne vil have, ender vi i en meget, meget mærkelig situation.

Jeg synes selv, at mediebranchen på mange måder tænker reaktionært i forhold til det, der er den nye virkelighed. Hvis vi ser på, hvad det koster at forbruge et medieindhold i Danmark, i forhold til hvad det koster f.eks. i Norge – vi skal ikke sammenligne os med meget store lande, hvor der er et meget stort marked, men Norge har nogenlunde det samme befolkningstal, som vi har – er det langt billigere i Norge. Hvorfor er det det? Er det det, fordi de giver en massiv højere mediestøtte, end vi gør i Danmark? Nej, de har simpelt hen været bedre til at nytænke og udvikle i forhold til den virkelighed, vi står over for nu.

Derfor synes jeg også, at man politisk, uanset om det handler om mediebranchen eller det handler om andre brancher, skal have modet til at udfordre, modet til at skubbe til en udvikling og ikke bare bevare velerhvervede privilegier. Det synes jeg at det her forslag lægger op til, og derfor ser jeg gerne, at det bliver taget af bordet, og at vi så kan få en diskussion, som faktisk er fremadrettet og ikke rettet bagud.

Kl. 18:22

**Den fg. formand** (John Dyrby Paulsen):  
Hr. Mogens Jensen for den anden korte bemærkning.

Kl. 18:22

**Mogens Jensen** (S):

Jamen jeg helt enig med ordføreren i, at mediesystemerne selvfølgelig skal indrettes sådan, at det fremmer udvikling og innovation. Derfor har regeringen jo heller ikke fuldt Dyremoseudvalget til fulde. Vi har bl.a. lavet en større innovationspulje, der giver mulighed for nye medier, og vi har også ændret det på andre områder. Men det grundlæggende princip for fordelingen af mediestøtten følger Dyremoseudvalget og det, som branchen har været enige om.

**Mette Bock** (LA):

Nu må Venstre jo selv stå til regnskab for, hvad de selv mener. Men jeg vil bare sige, at Danmark jo er et rigtig lille land, og nu nedsætter man så sådan et medienævn – er det ikke det, det hedder? – som så skal sidde og uddele innovationsstøtte og andre ting. Vi mennesker er indrettet på den måde, at vi drejer næsen hen i den retning, hvor der er puljer, der kan søges, og min erfaring er, at det ikke fremmer innovation. Innovation er benhårdt arbejde, innovation er noget, der koster blod, sved og tårer, og er noget, som kan skabe underskud i en lang årrække. Innovation skabes ikke, ved at vi i dette lille land har et nævn – jeg tror næsten, at jeg ville kunne sætte navn på de mennesker, som kommer til at sidde i sådan et nævn, og jeg vil bare sige, at det ikke er fremtidens folk. Men overrask mig glædeligt.

Kl. 18:24

**Den fg. formand** (John Dyrby Paulsen):

Jeg har ikke flere kollegaer, der har bedt om adgang til korte bemærkninger, så tak til ordføreren. Den næste ordfører i talerrækken er hr. Lars Barfoed fra Konservative Folkeparti, værsgo.

Kl. 18:24

(Ordfører)

**Lars Barfoed** (KF):

Jeg synes, at debatten her meget godt afslører, at den mediestøtteordning, der formentlig vil vise sig at være flertal for, som vi diskuterer nu, bare er en kortvarig, midlertidig position på vejen til en ny mediestøtteordning, som er mere permanent, for det er jo sådan, at forretningsgrundlaget under de traditionelle medier, de trykte medier, eroderer. De eksisterende dagblade søger efter nye forretningsmodeller, der kan give dem en indtjening, og det må selvfølgelig også sætte sig sine spor i den måde, hvorpå vi yder mediestøtte. Det gør det jo allerede med den omlægning, der nu gennemføres, en omlægning, jeg i princippet i øvrigt er enig i. Det tror jeg sådan set at vi alle sammen er.

Det var jo også det, der lå til grund for forhandlingerne i Dyremoseudvalgets betænkning, nemlig at vi overgår fra en distributionsstøtte til en produktionsstøtte. Det er vi jo sådan set enige om er rigtigt, i og med at dagbladene i stigende grad arbejder ud fra en elektronisk platform, internetbaseret platform, og altså så nu også søger at finde et forretningsgrundlag til at gøre det, hvilket ikke er så let, som man måske skulle have troet.

Så er der jo også det forhold, at medierne, som flere også har været inde på, mere og mere smelter sammen, og det kan blive sværere og sværere i fremtiden at sondre mellem dagblade, skrevne medier på den ene side og elektronisk baserede medier på den anden side, og der må vi i en eller anden udstrækning samtænke den måde, hvorpå vi yder støtte til henholdsvis dagblade og til de elektronisk baserede medier. Om det skal være en samlet ordning eller bare en form for samtænkning, er det nok for tidligt at sige noget om, men vi bliver nødt til at samtænke det, i og med at pressen under alle omstændigheder i stigende grad fungerer på de samme platforme. Det kan vi ikke se bort fra i den måde, hvorpå vi yder tilskud fra det offentlige side, den måde, vi tilrettelægger det på her i Folketinget.

Endelig er der så den basale kendsgerning, at det i hvert fald er en mulighed, at vi efter næste valg, der jo kommer inden for de næste par år, må jeg gå ud fra, vil se, at der er et flertal i Folketinget,

der ikke er bundet af den aftale, som nu fører til en lovgivning, og det vil sige, at et nyt flertal efter næste valg vil være frit stillet til at gennemføre en anden ordning end den, der nu bliver gennemført.

Jeg synes egentlig, at det ville være bedst, hvis det var sådan, at vi kunne blive enige – et bredt flertal i Folketinget – om en permanent, langvarig og langtidsholdbar ordning, så der kom ro på det på lidt længere sigt. Men altså, vi er der, hvor vi er.

Som sagt er Det Konservative Folkeparti enig i den principielle ændring, der sker fra distributionsstøtte til produktionsstøtte, men vi har ikke kunnet tilslutte os den aftale, fordi vi blev sat foran et forhandlingsbord, hvor der var den klare betingelse, at vi måtte acceptere, at samlet set skulle der ske en forringelse af mediernes økonomi, fordi regeringen altså mente, at den kunne gennemføre reklameafgift og lønsumsafgift over for dagbladene og dermed forringe deres økonomi og så få os til at forhandle mediestøtte helt uden at tage hensyn til det. Man kan altså ikke forvente, at man kan gennemføre forringelser over for de pågældende virksomheder med Enhedslisten og så gennemføre en mediestøtteordning over for de samme virksomheder med os samtidig. Det kunne vi ikke få en fornuftig dialog om, og dermed sluttede de forhandlinger så desværre. Det er ærgerligt.

Så vil jeg sige, at som sagt kan vi være enige i hovedsigtet, men jeg synes bl.a., der her i dag har været flere forhold, som man kunne trække frem, der giver anledning til at kritisere de ændringer, der er sket i forhold til mediestøtterapporten, ikke mindst vil jeg sige, at flere har været så glade for innovationspuljen, men det er jo mærkeligt – synes jeg – at man vil øge innovationspuljen i forhold til det, der bliver lagt op til, samtidig med at man gennemfører en ordning, der ikke sikrer, at der fortsat er den støtte, som der hidtil har været til en avis som Samsøposten, som altså er en 104 år gammel avis, som er velfungerende i sit lokalområde. De får altså fjernet deres støtte, bl.a. fordi man vælger at prioritere innovationspuljen til helt nye virksomheder. Det synes jeg er en mærkelig prioritering, der sker i den forbindelse.

Det korte af det lange er, at Det Konservative Folkeparti ikke kan støtte lovforslaget, men jeg tror, at vi inden for ganske få år kommer til at forhandle og drøfte den her sag igen, for det er et område, der bevæger sig med stor hast, og hvor der vil blive behov for at se mere samlet på hele mediesituationen i en fremtidig mediestøtteordning.

Kl. 18:29

**Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):**

Tak. Der er foreløbig tre, der har bedt om adgang til korte bemærkninger. Den første er hr. Morten Marinus fra Dansk Folkeparti, værsgo.

Kl. 18:29

**Morten Marinus (DF):**

Tak for det. Jeg synes, den konservative ordførers tale her faktisk kom rigtig godt rundt om det hele og var meget brugbar og også uddybende i forhold til De Konservatives holdninger til de her spørgsmål. Så stor ros herfra for det.

Så vil jeg gerne stille et spørgsmål til den konservative ordfører, som ikke kun er ordfører på medieområdet for Det Konservative Folkeparti, men jo også leder og partiformand for Det Konservative Folkeparti. Jeg går ud fra, at når man er partiformand, har man også kontakt til de borgmestre, partiet har rundtomkring i landet, og Det Konservative Folkeparti har jo netop borgmesterposten på Samsø. Har hr. Lars Barfoed været i kontakt med borgmesteren på Samsø og hørt noget om den her problematik i forbindelse med Samsø Posten, eller er det måske noget, hr. Lars Barfoed har tænkt sig at gøre her efterfølgende?

Kl. 18:30

**Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):**

Ordføreren.

Kl. 18:30

**Lars Barfoed (KF):**

Jeg har faktisk nævnt Samsø Posten i mit indlæg her, i og med at jeg synes, det er forkert, at man prioriterer til fordel for nye medier, men samtidig vælger en ordning, hvor man nedprioriterer i forhold til et medie som Samsø Posten. Og ja, naturligvis har vi en kontakt, og naturligvis er jeg opmærksom på, at det betyder meget for lokalsamfundet, at man har Samsø Posten.

Kl. 18:30

**Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):**

Den næste i rækken, der har bedt om korte bemærkninger, er hr. Mogens Jensen fra Socialdemokraterne, værsgo.

Kl. 18:30

**Mogens Jensen (S):**

Tak. Jeg synes, hr. Lars Barfoed fremlægger det, som det er, og som vi også oplevede det under forhandlingerne, altså at De Konservative sådan set principielt var enige i principperne for udmøntningen af mediestøtten, men at der var nogle andre forhold i forbindelse med nogle andre rammevilkår, som gjorde at man ikke kunne støtte aftalen, og det synes jeg bare hr. Lars Barfoed skal have en cadeau for at sige ærligt og åbent.

Men så vil jeg godt spørge netop i forhold til de andre rammevilkår: Er det sådan, at vi på De Konservatives forslag til finanslov kan finde 150 mio. kr., som man har øremærket til at give til mediebranchen?

Kl. 18:31

**Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):**

Ordføreren.

Kl. 18:31

**Lars Barfoed (KF):**

Nej, det kan man ikke finde på vores finanslovsforslag. Vi har jo ikke nogen indflydelse på den mediestøtteordning, der er. Det er jo en mediestøtteordning, som andre nu gennemfører lovgivningsmæssigt. Det er jo i den sammenhæng, at det skal frem. Og jeg har ikke forstået, at vi får indflydelse på den mediestøtteordning, der nu bliver gennemført. Så det er en sag, der må diskuteres, i forbindelse med at man gennemfører et lovforslag på et eller andet tidspunkt om at ændre mediestøtteordningen. Så kan det komme på tale, men inden for den lovgivning, der nu lægges op til, er der jo ikke nogen mulighed for at påvirke det, for der er jo et forlig mellem nogle partier om det her.

Kl. 18:32

**Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):**

Hr. Mogens Jensen, anden korte bemærkning.

Kl. 18:32

**Mogens Jensen (S):**

[Lydudfald] ... virkeligheden er jo den, at i forhold til den reelle mediestøtte, der deles ud, er beløbet det samme, som det har været hidtil. Så der er jo det samme beløb til rådighed. Men det, jeg forstår på ordføreren, er, at man er utilfreds med lønsumsafgiftpåvirkninger og reklameafgiftpåvirkninger på branchen svarende til noget, der ligner 150 mio. kr., og så spørger jeg: Har De Konservative stående på deres finanslovsforslag, at de vil kompensere mediebranchen med 150 mio. kr., som er det beløb, som har været nævnt? For så kan man jo godt stå her og råbe op om, at man synes, det er for dårligt, hvis ikke man sætter dem på sit finanslovsforslag og er villig til at kompensere for det.

**Den fg. formand** (John Dyrby Paulsen):  
Ordføreren.

Kl. 18:32 der er hele ejerskabskriteriet, der er en lang række elementer i det her forslag, som vi ikke haft mulighed for at påvirke, fordi vi allere-  
de af økonomiske grunde ikke kunne komme videre i forhandlingerne, fordi regeringen valgte samlet set at forringe støtten til medierne. Så kunne vi ikke på det grundlag forhandle videre, og så kom vi jo aldrig dertil, at vi kunne få indflydelse på de enkelte elementer i det her. Så ja, hovedsigtet er vi enige om, men vi har slet ikke haft mulighed for at få forhandlet enkeltdele i forslaget.

Kl. 18:35

**Lars Barfoed** (KF):

Der vil i hvert fald være et forslag fra vores side om at fjerne reklameafgiften, som er en del af det.

Kl. 18:33

**Den fg. formand** (John Dyrby Paulsen):

Så er det fru Zenia Stampe fra Det Radikale Venstre, første korte bemærkning.

Kl. 18:33

**Zenia Stampe** (RV):

Så går jeg også ud fra, at man vil tilbageføre det, vi har ændret i forhold til lønsumsafgiften, for det er jo den anden del, som har påvirket medierne. Men jeg vil gerne følge lidt op i samme tråd, som hr. Mogens Jensen tog fat i, dvs. at jeg vil bede Det Konservative Folkepartis leder forholde sig isoleret set til mediestøtten. Det er én pose penge. Nu bliver den fordelt i forhold til distribution, men i fremtiden, hvis det her forslag bliver vedtaget, og det gør det jo nok, vil den blive fordelt i forhold til produktion. Hvilken ordning er bedst, produktion eller distribution?

Kl. 18:33

**Den fg. formand** (John Dyrby Paulsen):

Ordføreren.

Kl. 18:33

**Lars Barfoed** (KF):

Det er svært, at fru Zenia Stampe spørger, for jeg havde egentlig, mente jeg, iagttaget, at fru Zenia Stampe lyttede efter, hvad jeg sagde, men det har fru Zenia Stampe så ikke gjort, fordi jeg sagde, tror jeg, et par gange i mit indlæg, at vi jo sådan set alle sammen var enige om, at der skulle ske en omlægning fra distributionsstøtte til produktionsstøtte. Så det er min position, ja.

Kl. 18:34

**Den fg. formand** (John Dyrby Paulsen):

Fru Zenia Stampe, anden korte bemærkning.

Kl. 18:34

**Zenia Stampe** (RV):

Man så kan jeg ærlig talt ikke forstå, hvorfor man stemmer imod. Det vil sige, at det her forslag gør, at vi kommer til at fordele den pose penge på en bedre måde – det har vi jo Det Konservative Folkepartis formands ord for – men man vil stemme imod, fordi man er utilfreds med nogle ting, som er ændret nogle andre dage i nogle andre lovforslag. Det vil sige, og det vil jeg bare gerne have en bekræftelse på, at Det Konservative Folkeparti stemmer imod en fordelingsnøgle, som er bedre end den, som eksisterer i dag. Er det korrekt forstået?

Kl. 18:34

**Den fg. formand** (John Dyrby Paulsen):

Ordføreren.

Kl. 18:34

**Lars Barfoed** (KF):

Det er måske forbigået fru Zenia Stampes opmærksomhed, men der er jo andre elementer i det her forslag end blot, at man flytter sig fra distributionsstøtte til produktionsstøtte. Der er jo, som jeg f.eks. sagde, en innovationspulje, der er en nedprioritering af andre midler,

**Den fg. formand** (John Dyrby Paulsen):

Næste korte bemærkning er fra fru Mette Bock fra Liberal Alliance. Værsgo.

Kl. 18:35

**Mette Bock** (LA):

Tak for det. Jeg kan forstå, at også Det Konservative Folkeparti er meget optaget af Samsø Postens fremtid, hvilket jeg sådan set også er. Jeg var på en cykeltur derovre en dag her i sommer, og der var hovedoverskriften: Solbærhøsten er gået i gang. Det skal man ikke trække på smilebåndet af, fordi det er faktisk en ret vigtig lokal nyhed. Vi fandt et sted, man kunne købe solbær. En anden nyhed var, at Dansk Folkepartis ledere ville komme på besøg. Så var vi jo rigtig glade for at kunne konstatere, at vi var kommet før dem. Så der er rigtig mange gode nyheder der.

Men er hr. Lars Barfoed så bekymret for Samsø Postens overlevelse, at han mener, at en prisstigning 2,50 kr. til 4 eller 5 kr. simpelt hen er noget, som truer det danske demokrati? I forlængelse heraf vil jeg gerne spørge, om Det Konservative Folkeparti mener, at niveauet for den mediestøtte, vi har i dag, uanset hvordan man så finder ud af at fordele den, er det rigtige niveau, eller skal det stige eller skal det falde i de kommende år ifølge Det Konservative Folkeparti?

Kl. 18:36

**Den fg. formand** (John Dyrby Paulsen):

Ordføreren.

Kl. 18:36

**Lars Barfoed** (KF):

Nu bliver jeg spurgt direkte, om den manglende støtte til Samsø Posten er en trussel mod dansk demokrati som sådan. Jeg tror ikke, at vores parlamentariske system bryder sammen af den grund. Så langt vil jeg dog ikke gå. Men jeg synes, det er problematisk, at man altså på den måde nedprioriterer støtten til en 104 år gammel avis, som har stor betydning for et lokalsamfund, til fordel for, at man vil øge en innovationspulje til helt nye virksomheder. Det synes jeg er en forkert prioritering, og det er sådan set det, jeg bebrejder regeringen at man gør.

Om det samlede niveau for støtte til medier er det rigtige, ja, det kan diskuteres. Jeg vil da ikke på forhånd lægge mig fast på, hvordan det skal se ud om 5 eller 10 år, men jeg tror, vi kommer til at vurdere samlet set, hvordan vi fordeler støtten, især når man tager i betragtning, at vi jo altså samlet har set, at her er der sket en forringelse af dagbladenes økonomi, fordi man har pålagt dem lønsumsafgift og reklameafgift og også fastholdt mediestøttebeløbet, men at man har ydet betydelig større beløb til bl.a. Danmarks Radio og TV 2. Der tror jeg nok, at vi er nødt til at se samlet på prioriteringen af de ting for fremtiden.

Kl. 18:37

**Den fg. formand** (John Dyrby Paulsen):

Fru Mette Bock, anden korte bemærkning.

**Mette Bock (LA):**

Altså, hvis ikke Det Konservative Folkeparti har tænkt over det med mediestøttens niveau, vil jeg gerne anbefale, at Det Konservative Folkeparti begynder at tænke over det, for de frie medier er jo demokratiets salt. Det er vi sådan set alle sammen enige om. Spørgsmålet er bare, hvordan vi skaber rammevilkår generelt omkring denne branche, som sikrer, at vi når det, som vi alle gerne vil, og som ikke bare gør, at medierne står stille og ikke får udviklet sig på den måde, som de gerne skal. Det var den ene ting.

Den anden ting er, at jeg vil sige, at jeg jo er hundrede procent enig i – og jeg synes, det er meget mærkeligt, hvis man går ned i detaljerne i det her forslag – at man ikke støtter et organ som Samsø Posten, men at Ekstra Bladet får mange flere midler. Er det hovedårsagen til, at Det Konservative Folkeparti ikke bakker op om forslaget, eller hvad er sådan den mere principielle begrundelse for det?

Kl. 18:38

**Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):**  
Ordføreren.

Kl. 18:38

**Lars Barfoed (KF):**

Jamen som sagt brød forhandlingerne om den her aftale jo sammen på grundlag af, at regeringen ville en samlet forringelse af økonomien for medierne, som er omfattet af mediestøttelovgivningen. Allerede af den grund brød vores forhandlinger sammen, og det har jo så betydet, at vi ikke har haft mulighed for at øve indflydelse på enkelt-elementerne i forslaget.

Kl. 18:39

**Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):**

Tak. Den foreløbig sidste, der har bedt om adgang til korte bemærkninger, er fru Ellen Trane Nørby fra Venstre, værsgo.

Kl. 18:39

**Ellen Trane Nørby (V):**

Tak. Jeg vil bare høre den konservative ordfører om noget. Nu var vi jo ikke i den heldige situation, at den radikale ordfører deltog i forhandlingerne, men den radikale ordfører var undskyldt af helt naturlige årsager, så det er slet ikke det, der skal klandres for. Men det gør jo nok, at den radikale ordfører måske ikke har den helt tætte oplevelse af, hvad det var, der foregik i de forhandlinger. Jeg kan i hvert fald se, at der er en vis opfattelsesforskydning i forhold til, hvad der reelt set skete i forhandlingerne i forhold til den udlægning, som vi lidt oplever den radikale ordfører ligesom er foregangskvinde for. Derfor vil jeg blot høre den konservative ordfører, om den konservative ordfører oplevede regeringen som meget kompromisvillig og forhandlingsvillig på det her punkt, om f.eks. ejerskabskriteriet og dermed gaven til fagforeningerne var til forhandling, og om der reelt set var nogen mulighed for at kunne forhandle om den ekstra afgift, som regeringen pålagde dagbladene via lønsumsafgiften, altså om det var den konservative ordførers opfattelse, at der reelt set var kompromisvillighed fra regeringens side eller ej.

Kl. 18:40

**Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):**  
Ordføreren.

Kl. 18:40

**Lars Barfoed (KF):**

Så længe vi var ved forhandlingsbordet, var der ikke nogen forhandlingsvillighed på det punkt. Det var også derfor, at ejerskabskriteriet var et af de elementer, jeg nævnte, som jo ville have været til forhandling, hvis vi var blevet i forhandlingslokalet. Men nu brød for-

handlingerne jo altså af andre grunde sammen tidligt, men der var ingen bevægelse fra regeringens side på det punkt. Vi måtte forstå, at det nærmest var et ultimatum fra regeringens side.

Kl. 18:40

**Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):**

Fru Ellen Trane Nørby for den anden korte bemærkning.

Kl. 18:40

**Ellen Trane Nørby (V):**

Tak. Det var den samme oplevelse, jeg havde inde i lokalet, og derfor synes jeg egentlig bare, det er rart, at vi får det bekræftet, sådan at den radikale ordfører måske også får en fornemmelse af, at der jo ingen forhandlingsvilje var fra regeringens side, når det kommer til at lave en aftale. Det var jo reelt set først, da der kom en ny kulturminister og forhandlingerne var brudt sammen både en og to gange, at der overhovedet var noget initiativ til at prøve at lave en bred aftale. Det er vel grundlæggende også det, der har været med til at skabe en dyb mistillid på et område, som ellers har været kendetegnet ved, at vi har fundet fælles løsninger, fordi regeringen så principielt gik ind og brød med hele det, der var grundlaget for Dyremoseudvalgets rapport, nemlig at det ikke skulle være en besparelsesøvelse, men en reel modernisering af mediestøtten.

Kl. 18:41

**Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):**  
Ordføreren.

Kl. 18:41

**Lars Barfoed (KF):**

Jamen det er så sandt, som det er sagt.

Kl. 18:41

**Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):**

Tak til ordføreren. Der er ikke flere, der har bedt om adgang til korte bemærkninger. Den næste på talerlisten er kulturministeren, værsgo.

Kl. 18:41

**Kulturministeren (Marianne Jelved):**

Tak. Jeg kan indlede med at bekræfte, at jeg er enig med fru Ellen Trane Nørby og hr. Lars Barfoed i, at udgangspunktet for, at det ikke kunne føre til nogen forhandlinger, var, at der var stigende lønsumsafgifter og reklameafgifter. Det var situationen. Det har jo ikke noget som helst med medieændringerne eller medieforhandlingerne at gøre, det var min opfattelse, det var regeringens opfattelse, det var regeringsordførernes opfattelse, at de to var som at blande æbler og pærer sammen – jeg var lige ved at sige i en pæreavelling. Og sådan gør man ikke, men det er ærgerligt, det er rigtig bundhamrende ærgerligt. Og nu har hr. Lars Barfoed varslet, at der kan komme et valg, og det kommer der jo på et tidspunkt, og at det så kan være, at der er et andet flertal i Folketinget på det tidspunkt, og så kan man lave alt det her om. Jeg synes da, det er fornuftigt, at der er relativt meget af det, der ikke skal laves om, fordi der er rigtig meget af det, som den nuværende opposition er enig i. Men det kunne jo også godt være, at der kom en anden slags opposition på det tidspunkt, som gerne ville indgå i en forhandling, så vi fik en bred aftale, og jeg hørte også på hr. Lars Barfoed, at det var ønskeligt, hvis det kunne være sådan. Så det er jeg fortrøstningsfuld over for. Men vi får ikke en anden regering.

Så jeg vil gerne takke for alle bemærkningerne under førstebehandling, jeg synes, det har været ganske interessant at høre, hvor langt vi i virkeligheden kunne være blevet enige. Det fremgår af regeringsgrundlaget, at regeringen på baggrund af Mediestøtteudvalgets arbejde ønsker at modernisere den danske mediestøtte, og derfor har vi lavet en omlægning. Hovedformålet med loven er, at medie-

støtten i fremtiden i højere grad kan medvirke til at fremme et alsidigt og mangfoldigt udbud af nyheder med henblik på at styrke demokratiet og den demokratiske debat i landet. Det kan ske ved at støtte nye former for journalistik, nye medier, de trykte mediers omlægning til digital distribution samt internetmedier i øvrigt. Derfor er det tanken med lovforslaget at omlægge den nuværende distributionsstøtte til trykte aviser til redaktionel produktionsstøtte, så både trykte og internetbaserede nyhedsmedier kan få del i støtten. Samtidig er det et formål med lovforslaget at understøtte nytænkning og innovation af mediebranchen, og derfor stilles der forslag om at oprette en innovationspulje, hvorfra der kan søges støtte til etablering af nye medier eller udvikling af eksisterende nyhedsmedier, herunder omstilling til ny teknologi og infrastruktur.

Det er klart, at når en ordning omlægges ved at ændre fordelingsprincippet og inkludere nye medier, vil der ske en omfordeling af tilskuddene, det kan simpelt hen ikke undgås, og det er også det, der er meningen. Derfor foreslås det, at der oprettes en overgangspulje, hvorfra der i 3 år ydes ekstra støtte til den nuværende støttemodtager, som får mindre støtte i den nye ordning. Det giver de berørte medier tid til at omstille sig til den ændrede støtte, og de særlige aviser, som får ekstra støtte fra en supplementsordning i den nuværende distributionsstøtteordning, foreslås at få adgang til støtte fra en tilsvarende supplementsordning i den nye ordning. Det er meget indforstået. Der er to aviser, der får en særlig støtteordning, og det er Information og Kristeligt Dagblad.

Derudover foreslås det i lovforslaget, at fritstående internetmedier tillige kan få del i supplementsordningen.

Endelig skal jeg bemærke, at ordningen foreslås evalueret senest efter 3 år, og så bliver det muligt at tage stilling til, om der er behov for at revidere ordningen i lyset af den meget hastige udvikling i forbrugsmønstre, teknologi og mediemarked. Regeringen forventer, at lovforslaget vil være med til at understøtte den nødvendige udvikling af de trykte og skrevne internetbaserede medier de kommende år. Jeg vil meget gerne bidrage til et konstruktivt udvalgsarbejde. Jeg vil bare lige knytte et par kommentarer til nogle af indlæggene.

Kl. 18:45

Hr. Jørgen Arbo-Bæhr havde nogle spørgsmål til mig, som jeg har aftalt med ordføreren at vi vender tilbage til under udvalgsbehandlingen.

Fru Mette Bock havde mange meget interessante bemærkninger og betragtninger, også en problematisering af, hvad støttesystemer i virkeligheden gør. Det er jo fuldstændig korrekt, at det påvirker vores adfærd: Man stikker næsen derhen, hvor pengene er. På mange måder er det jo også det, der er meningen. Det er jo derfor, vi prøver at tænke på, hvad det er for en adfærd og udvikling, vi så fremmer. Det kan også give anledning til, at man spørger sig selv, om det er den rigtige måde at fremme tingene på. De overvejelser, fru Mette Bock var inde på, synes jeg er helt relevante. Det er bare en kæmpe mundfuld at skulle forholde sig til lige her og nu, men det er jo en diskussion, som måske kan modnes på en eller anden måde.

Når man omlægges, er der nogle, der bliver vindere, og nogle, der bliver tabere i forhold til status quo. Derfor er Samsø Posten altså også ramt. Og så vil jeg godt lige sige, at jeg har fået leveret nogle tal her under debatten, der viser, at for Samsø Posten betaler man 249 kr. pr. kvartal. Det svarer til størrelsesordenen 4,15 kr. pr. eksemplar. Morsø Folkeblad, som jo også er et hædeværdigt og udmærket skrift, betaler man 779 kr. pr. kvartal for, hvilket svarer til knap 11 kr. pr. eksemplar. Så man kunne jo godt forestille sig, at når Samsø Posten koster 4,15 kr., kunne den godt hæves en lille smule i pris og tilgode det behov for økonomi, som Samsø Posten har. Så det var bare et godt råd.

Jeg skal måske også understrege endnu en gang, som hr. Mogens Jensen har gjort det, at der er 17 af de lokale medier, der får flere midler, end de fik før, og der er 7, der får mindre. Det er fantastisk

svært at undgå, at der sker den forrykning, for der lægges op til, at man ændrer en adfærd, og dermed er der også nogle, der mærker det mere, end andre mærker det.

Med disse ord ser jeg frem til en konstruktiv udvalgsbehandling.

Kl. 18:48

**Den fg. formand** (John Dyrby Paulsen):

Tak til ministeren. Der er foreløbig fire, der har bedt om korte bemærkninger. Den første er fru Ellen Trane Nørby fra Venstre. Værsgo.

Kl. 18:48

**Ellen Trane Nørby** (V):

Tak. Jeg synes da, det er både positivt og interessant, at kulturministeren hilser de bemærkninger velkommen, som Liberal Alliances ordfører kom med. For det var jo sådan set det, der var hele grundlaget for både Anker Brink Lund, Preben Sepstrup og efterfølgende Dyremoseudvalget, nemlig at vi skulle have en grundlæggende debat om, hvordan vi kunne omlægge mediestøtten. Det var også det arbejde, som regeringen reelt set kørte af sporet, fordi man ikke – da det så kom til stykket – havde viljen til at træffe de vanskelige, svære beslutninger. Vi vidste jo godt alle sammen, at det her ikke var let, men man gik fra en situation, hvor Det Radikale Venstre og Socialdemokraterne sådan set havde et ønske om at sammentænke tingene, og til, at da man selv fik regeringsmagten, ønskede man ikke at diskutere de her vanskelige omlægninger, som følger af et andet medieforbrug. Jeg vil blot høre kulturministeren: Hvor lang er notifikationsprocessen? For det her kan jo ikke træde i kraft, før det er godkendt af Europa-Kommissionen, og derfor synes jeg sådan set, at det for alles vedkommende ville være relevant at vide, hvad kulturministeren vurderer at den realistiske tidshorisont for en ikrafttrædelse er.

Kl. 18:49

**Den fg. formand** (John Dyrby Paulsen):

Ministeren.

Kl. 18:49

**Kulturministeren** (Marianne Jelved):

Det har jeg faktisk glemt at repetere. Jeg vil næsten foreslå, at jeg svarer hurtigt skriftligt, for jeg har ikke svaret med mig heroppe, og jeg kan ikke huske det.

Kl. 18:49

**Den fg. formand** (John Dyrby Paulsen):

Fru Ellen Trane Nørby, anden korte bemærkning.

Kl. 18:49

**Ellen Trane Nørby** (V):

Det tager vi så skriftligt. Det kan betyde, at den omlægning, som i forvejen ikke er en reel modernisering, bliver endnu mere forældet, inden den kan træde i kraft. Det må tiden vise.

Jeg vil gerne spørge til ejerskabskriteriet. For ministeren siger, at det at kigge på reklameafgiften, annonceomlægningerne og lønsumsafgiften er at blande pærer og æbler sammen. Et andet kardinalpunkt for regeringen var de her ejerskabskriterier, så man kunne tilgode nogle af fagbevægelsens blade som følge af den støtte, man havde fået i valgkampen, og reelt set fordele støtten skævt. Derfor vil jeg blot høre, hvordan det kan være, at regeringen havde et så ultimativt krav, at man var fuldstændig ude af stand til reelt set at lave en forhandling på det punkt.

Kl. 18:50

**Den fg. formand** (John Dyrby Paulsen):

Ministeren.

Kl. 18:50

Kl. 18:53

**Kulturministeren** (Marianne Jelved):

Jamen det har fru Ellen Trane Nørby jo overhovedet ikke afprøvet. Der har jo ikke været nogen forhandlinger om det, altså før min tid. Jeg har ikke overværet de forhandlinger. Jeg hørte også, at fru Ellen Trane Nørby gjorde opmærksom på, at der et par gange i løbet af efteråret havde været sammenbrud i nogle forhandlinger, og det er så i den sammenhæng. Det kan jeg ikke kommentere, jeg var der ikke.

Kl. 18:50

**Den fg. formand** (John Dyrby Paulsen):

De næste korte bemærkninger går til hr. Lars Barfoed fra Det Konservative Folkeparti. Værsgo.

Kl. 18:50

**Lars Barfoed** (KF):

Jeg kan ikke lade være med at spørge til den mest omtalte avis i den her debat, nemlig Samsø Posten, når ministeren selv nævner den og fremhæver priser osv. Jeg vil alligevel spørge, om ministeren ikke vil være villig til at se på, at den ene avis nu har fået fjernet al støtte, selv om det er en 104 år gammel avis, der betyder meget for lokalsamfundet, mens man har opprioriteret støtte til helt nye medier, som slet ikke har bevist deres værd endnu. Det er fint nok, at der er en pulje til de nye medier, men det må da også være vigtigt og påskønnelsesværdigt, at man sikrer sig, at man værner om de aviser, der findes ude omkring lokalt, som f.eks. Samsø Posten. Så kunne ministeren ikke her over for Folketinget tilsikre, at man finder en løsning, så den avis også kan modtage tilskud i fremtiden?

Kl. 18:51

**Den fg. formand** (John Dyrby Paulsen):

Ministeren.

Kl. 18:51

**Kulturministeren** (Marianne Jelved):

Det har jeg meget svært ved at se for mig, det må jeg indrømme. Altså, vi laver jo nogle regler, fordi de regler skal holdes, og det er dem, der skal effektueres, og så kan man jo ikke begynde med at pille enkelte medier ud, fordi de har 100 år på bagen, eller fordi der er andre gode begrundelser, og ikke ville anerkende, at hele øvelsen går ud på at ændre tilskuddene på en sådan måde, at man inddrager nye former for medier i støtten. Det var jo det, vi skulle bestræbe os på, så vi får netmedierne ind. Nej, de har ikke alle sammen vist deres værd endnu, men det kommer de jo til.

Så gør jeg opmærksom på, at prisen for et eksemplar af Samsø Posten er godt 4 kr., og med ikke ret meget oven i det kan Samsø Posten fortsætte sin virksomhed – godt nok uden støtte, ja, men hvad er der egentlig i vejen med at kunne klare sig uden støtte, når det, der skal gøres, er af relativt lille omfang? Det vil jeg anbefale Samsø Posten at gøre.

Kl. 18:52

**Den fg. formand** (John Dyrby Paulsen):

Hr. Lars Barfoed, anden korte bemærkning.

Kl. 18:52

**Lars Barfoed** (KF):

Jeg kan godt høre, at der ikke er meget forståelse for Samsø Posten hos ministeren. Men jeg vil nu alligevel sige, at som lovforslaget ser ud, er der puljer og dispensationsmuligheder osv., så det må dog være muligt et eller andet sted at finde plads til den meget begrænsede økonomi, det ville være at give et tilskud til en avis som Samsø Posten, som ikke får noget, fordi det sådan set er en avis, der er sparsommelig med hensyn til de omkostninger, den har. Det synes jeg godt man kunne se på.

**Den fg. formand** (John Dyrby Paulsen):

Ordføreren.

Kl. 18:53

**Kulturministeren** (Marianne Jelved):

At hr. Lars Barfoed ikke blev ved forhandlingsbordet og fik indflydelse på det, der skulle ske, kan jeg ærgre mig over i dag, men jeg synes ikke, det er rimeligt, at man laver et regelsystem, som alle retter ind efter, undtagen Samsø Posten. Det synes jeg ikke er fair. Og Samsø Posten kan uden det store besvær klare sig.

Kl. 18:53

**Den fg. formand** (John Dyrby Paulsen):

Næste korte bemærkning er fra hr. Hans Christian Schmidt fra Venstre. Værsgo.

Kl. 18:53

**Hans Christian Schmidt** (V):

Jeg kan forstå, at ministeren har været nede og få nogle tal – det er jo sådan, vi arbejder, når der sidder embedsfolk hernede i salen. Derfor siger ministeren så, at nu må man kunne forstå, at en avis, der koster 4,50 kr., jo nemt kan stige. Men jeg tror alligevel, når jeg har hørt ministeren tale også før i tiden, at man også skal vurdere den vare, man får – hvor meget man får i forhold til det, man betaler. Så jeg kunne godt tænke mig, når nu kulturministeren er så sikker på, at man sagtens vil kunne betale mere for den avis, at spørge, hvor mange sider den avis er på.

Kl. 18:54

**Den fg. formand** (John Dyrby Paulsen):

Ministeren.

Kl. 18:54

**Kulturministeren** (Marianne Jelved):

Jeg har ikke tallet. Men jeg har set Samsø Posten. Fire sider.

Kl. 18:54

**Hans Christian Schmidt** (V):

Men det er jo lige præcis det, der er så farligt; det er det der med tal og procenter. Det er jo det tætteste, man kan komme på løgn i den her verden, og derfor skal man altid passe på det der. Så nu står vi altså og skal overbevise nogle folk om, at sådan en avis på fire sider – den er her (*medlemmet holder Samsø Posten op*) – nemt kunne koste meget mere end 4,50 kr. Men tro mig, øboer er kloge. Man kunne forestille sig, at der godt kunne være nogle folketingsmedlemmer her, der kunne blive store forretningsmænd eller -kvinder, hvis de var i stand til at sælge den meget dyrere. Jeg tror, at man skal indstille sig på, at sådan fire sider til 4,50 kr. nok er ved at være niveauet. Det kan godt være, det er anderledes i København end derude, hvor man skal få det til at løbe rundt. Så jeg vil bare spørge ministeren endnu en gang: Var det ikke en god idé, om vi lige prøvede at finde ud af, at her er der altså noget, der er helt specielt i forhold til den lov?

Kl. 18:55

**Den fg. formand** (John Dyrby Paulsen):

Ministeren.

Kl. 18:55

**Kulturministeren** (Marianne Jelved):

Samsø Posten kan jo f.eks. søge Innovationspuljen, fordi den gerne vil omstille sig til at være et netbaseret medie. Det var også en mulighed. Der er jo handlemuligheder for Samsø Posten ligesom for al-

le andre medier. Sådan er det bare – som vi siger. Ja, sådan er det bare. Der er muligheder, hvis man vil.

Kl. 18:55

**Den fg. formand** (John Dyrby Paulsen):

Tak. Den næste, der har bedt om adgang til korte bemærkninger, er hr. Michael Aastrup Jensen fra Venstre. Værsgo.

Kl. 18:55

**Michael Aastrup Jensen** (V):

Tak for det. Ja, man kan godt høre, at der ikke er meget hjerte for Samsø Posten overhovedet. Der er til gengæld meget større hjerte for Avisen.dk og Ugebrevet A4, som er gratis at benytte i dag, og som jo så også har ejere, som er fagbevægelsen. Der kunne man jo lige så godt sige til fagbevægelsen, altså vennerne, at hvis de lige satte en pris op, gav det nogle kroner, så kunne de jo også køre videre uden at skulle have offentlig støtte. Men nej, nej, dem giver man flere millioner kroner i støtte i stedet for, og så lukker man en øs eneste dagblad. Det synes jeg er lidt grotesk.

Nå, men så en anden del af spørgsmålet. Det er det med forhandling: Er det ikke korrekt, at vi fra Venstres side tiggede og bad om at få lov til at tage en forhandling om det her, en forhandling, hvor vi selvfølgelig drøftede alt medierelateret – det vil sige tog medieforligsdelen med DR og TV 2, samtidig med at vi selvfølgelig også tog en snak om reklameafgiften og lønsumsafgiftsstigningen? For vi skal jo se det hele i en helhed. Men tiggede og bad vi ikke om det gentagne gange?

Kl. 18:56

**Den fg. formand** (John Dyrby Paulsen):  
Ministeren.

Kl. 18:56

**Kulturministeren** (Marianne Jelved):

Jo, Venstre insisterede på, at lønsumsafgiften og reklameafgiften indgik i forhandlingerne. Regeringen insisterede på, at det skulle de ikke, for de havde ikke noget som helst at gøre med mediestøtteordningen.

Kl. 18:57

**Den fg. formand** (John Dyrby Paulsen):

Hr. Michael Aastrup Jensen, anden korte bemærkning, værsgo.

Kl. 18:57

**Michael Aastrup Jensen** (V):

Men det gør de jo så, for hvis man på den ene side siger til nogle medier, at man lige trækker 130 mio. kr. over 2 år fra dem, har det jo altså en betydning for dem – så har det jo en betydning, når man så også på den anden side giver ekstra midler til Danmarks Radio, som er en konkurrent for rigtig mange medier, hvis ikke for alle, sammen med TV 2-regionerne, som også er det.

Så kan man jo ikke bare sige: Jamen nu deler vi det op i nogle fiktive dele. Altså, det hele skal ses i en sammenhæng. Man kan ikke bare sætte det op i nogle kasser, fordi man har lyst, for de kasser findes ikke i virkeligheden.

Kl. 18:57

**Den fg. formand** (John Dyrby Paulsen):  
Ministeren.

Kl. 18:57

**Kulturministeren** (Marianne Jelved):

Vi skal jo også se på, hvordan skattesystemet har ændret sig gennem årene, siden de sidste gang fik penge osv.

Altså, mediestøtteordningen er én ting. Det håbede jeg virkelig alle partier var enige i var det, vi forhandlede. Og så forhandler vi

ikke finansloven med lønsumsafgift og reklameafgift osv., som Venstre ikke er med i. Det indgår ikke i mediestøtteordningen.

Jeg er helt uenig i det ræsonnement, Venstres to ordførere, kulturordføreren og medieordføreren, kommer med i den her sammenhæng.

Kl. 18:58

**Den fg. formand** (John Dyrby Paulsen):

Den næste, der har bedt om adgang til korte bemærkninger, er hr. Morten Marinus fra Dansk Folkeparti. Værsgo.

Kl. 18:58

**Morten Marinus** (DF):

Tak for det. Det, der undrer mig lidt, er, når ministeren siger, at nu skal man jo endelig ikke sammenligne æbler og pærer, det må man ikke i den her debat, og så selv sammenligner Samsø Posten med Morsø Folkeblad. Morsø Kommune har et indbyggertal på mellem 21.000 og 22.000 indbyggere, Samsø har et indbyggertal på knap 4.000 indbyggere.

Synes ministeren, at det er rimeligt, at man sammenligner de her to medier i den her debat?

Kl. 18:59

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Ministeren.

Kl. 18:59

**Kulturministeren** (Marianne Jelved):

Ja, det synes jeg. Jeg synes ikke, at der er noget som helst i vejen for det. De borgere, der bor i Morsø Kommune, betaler også af egen lomme, når de køber Morsø Folkeblad. Og 10 kr. er jo temmelig mange penge for en avis. Det kan man altså godt gøre i Morsø Kommune, men det kan man ikke på Samsø.

Jeg forlanger ikke eller ser ikke for mig, at det er nødvendigt for Samsø Posten at gå op til 10 kr. Der skal ikke så stor en stigning til, før det kan lade sig gøre. Man kan også gøre noget andet, som jeg sagde før. Man kan omlægge sin produktion, så den bliver netbaseret og meget billigere.

Kl. 18:59

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Ordføreren for anden korte bemærkning.

Kl. 18:59

**Morten Marinus** (DF):

Lad mig starte med det sidste. For det er jo ikke vores pligt at tvinge folk til at omlægge produktionen, hvis de ikke ønsker det. Og mig bekendt ønsker Samsø Posten eller abonnenterne på Samsø Posten ikke en omlægning.

Men jeg synes altså stadig væk, at det er for dårligt, at ministeren sammenligner to produkter, som overhovedet ikke kan sammenlignes. Abonnenterne på Samsø Posten betaler faktisk mere pr. side end dem, der abonnerer på Morsø Folkeblad (*ordføreren holder de to aviser op*). Samsø Posten er som sagt kun på fire sider. Det vil sige, at man betaler knap 1 kr. pr. side. Morsø Folkeblad koster i løssalg 14 kr. Man får 32 sider, og så har man jo den glæde i Morsø, at de er overtaget af Nordjyske Medier, så ud over det, får de også et tillæg med fra Nordjyske med nogle fordele, som de så kan benytte sig af (*ordføreren holder tillægget til Morsø Folkeblad, »Fordele«, op*).

Så man får faktisk en meget, meget billigere sidepris, når man køber Morsø Folkeblad. Derfor synes jeg ikke, at man kan sammenligne dem. Og hvis man endelig ønsker at sammenligne, synes jeg, at udlægningen vender forkert i det, ministeren siger, for så betaler de faktisk meget mere for Samsø Posten, end de gør for Morsø Folkeblad.

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Ministeren.

Kl. 19:00

Vi er også bekymrede for de små samfund. Og derfor er der også i det her lovforslag, og det er det, jeg vil bede ministeren bekræfte, en mulighed for, at Samsø Posten kan få en dispensation, hvis de ud over det ene årsværk, de har, kan sandsynliggøre, at de har frivillig arbejdskraft, der leverer yderligere arbejdskraft. Så der er en mulighed for, at Samsø Posten kan få støtte.

**Kulturministeren** (Marianne Jelved):

Jeg er uenig med Fremskridtspartiets (*der protesteres fra Dansk Folkepartis pladser i salen*) – undskyld, Dansk Folkepartis ordfører. Jeg beklager.

Kl. 19:00

Det var bare det, jeg ville bede ministeren om at bekræfte – ud over det, at jeg altså også er morsingbo og gav hende et tal på Morsø Folkeblad.

Kl. 19:03

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Den næste for en kort bemærkning er fru Mette Bock. Værsgo.

Kl. 19:01

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Værsgo til ministeren.

Kl. 19:03

**Mette Bock** (LA):

Jeg må sige, at jeg godt nok synes, at det er fantastisk, at det, vi kredser rundtomkring, når vi taler om omlægning af mediestøtten, er Samsø Posten.

Samsø Posten er så god, at min mor holdt Samsø Posten 15 år efter, at hun havde forladt øen. Nu sidder vi så og diskuterer, om det skal være 4 sider eller 20 sider. Måske skal vi til at betale efter vægt!

Jeg kan i øvrigt om Samsø Posten oplyse, at Samsø Posten faktisk er et meget fremsynet medie, punkt 1, fordi de i modsætning til andre trykte medier, hvor det faktisk er billigere at få avisen bragt, end det er at gå ned til bageren selv og købe den, er dyrere, hvis man skal have den bragt i stedet for at gå ned og købe den i Tranebjerg. Det er et meget fremsynet medie.

Hertil kommer, punkt 2, at Samsø Posten faktisk allerede udkommer som e-avis. De viser på alle måder på Samsø Posten, at de godt kan tænke nyt. Samsø Posten skal nok overleve.

Derfor synes jeg virkelig, at det ville have været fantastisk, hvis vi kunne have haft nogle principielle diskussioner om det her. Så jeg vil egentlig bare nøjes med at rose ministeren fra et rødt parti for at gå ind for markedsbaserede løsninger i modsætning til, hvad jeg kan høre nogle af mine kolleger her fra den borgerlige side gøre, sådan som diskussionen har udviklet sig her.

Jeg synes, at det er meget, meget mærkeligt.

Kl. 19:02

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Ministeren, værsgo.

Kl. 19:02

**Kulturministeren** (Marianne Jelved):

Jeg har ikke nogen kommentarer, jeg vil bare kvittere for indlægget.

Kl. 19:02

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Så er den næste taler hr. Mogens Jensen. Værsgo.

Kl. 19:02

**Mogens Jensen** (S):

Jeg tager bare ordet, fordi det sådan set var mig, der lagde tallene op til ministeren. Det gjorde jeg, fordi jeg er morsingbo og kender Morsø Folkeblad. Jeg kender ikke så meget til Samsø Posten, jeg har set den.

Men det her handler jo om, om man i sit lokalsamfund også er villig til at have medier, for så koster det noget i dag.

Jeg kan godt forstå, hvorfor vi skal diskutere det her, for hr. Morten Marinus fører kommunal valgkamp. Hr. Morten Marinus fører kommunal valgkamp, det er det, der foregår. Og hr. Hans Christian Schmidt rejser jo rundt og lover alt muligt alle steder, han kan løse alverdens problemer, inklusiv altså også redde Samsø Posten. Det er derfor, vi diskuterer det så meget her i Folketingssalen.

**Kulturministeren** (Marianne Jelved):

Jamen det er rigtigt, at der er en ordning, hvor man kan få dispensation fra hovedkravet. Jeg kender ikke Samsø Postens indre anliggender, så jeg kan stå her og bevilge støtte til dem. Det må de undersøge.

Kl. 19:04

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Hr. Mogens Jensen for anden korte bemærkning? Nej. Har ministeren flere bemærkninger? Nej.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen slut.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

## 9) 1. behandling af lovforslag nr. L 21:

### Forslag til lov om folkehøjskoler.

Af kulturministeren (Marianne Jelved).

(Fremsættelse 02.10.2013).

Kl. 19:04

## Forhandling

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Forhandlingen er åbnet, og den første ordfører er hr. Michael Aastrup Jensen, Venstre. Værsgo.

Kl. 19:04

(Ordfører)

**Michael Aastrup Jensen** (V):

Tak for det. Der findes vel ikke noget, der er mere dansk og grundtvigsk end højskolebevægelsen, det er en vigtig del af den danske kultur, og det skal den absolut blive ved med at være, i hvert fald hvis det står til Venstre. De fleste af ændringerne af loven ser vi som et vigtigt skridt på vejen til, at folkehøjskolerne igen kan være på forkant med tiden. Men der er ét område, som vi mener der skal kigges nærmere på i udvalgsbehandlingen, og det er forslaget om, at kravet om antallet af undervisningstimer, der er af bred almen karakter, skal lempes for elever med særlig mange undervisningstimer. I dag er det et krav, at halvdelen af undervisningen er af bred almen karakter; det vil sige, at en elev, der har 28 timer, har 14 timer inden for det område, osv.



Med lovforslaget lægger regeringen op til at lempe dette, så højskoler, der ønsker at tilbyde elever ekstra timer, ikke nødvendigvis skal give et tilsvarende antal undervisningstimer af bred almen karakter, og det frygter vi lidt. Vi frygter det lidt, fordi man i værste tilfælde kan ende med at få en række såkaldte La Santa-højskoler, der får mange støttekroner til, at eleverne primært kun fokuserer på at lære f.eks. salsa, og det er jo absolut ikke ideen med den traditionelle danske folkehøjskole.

Derfor er vi nervøse over regeringens forslag om at lette og forenkle kravet om antal timer i undervisning af bred almen karakter. Det er vi, fordi man risikerer, at relevant samfundsstof og kompetenceudvikling erstattes af endnu mere middelmådighed. Den brede almene undervisning er med til at ruste eleverne til universitetet og arbejdsmarkedet; den giver eleverne en indsigt i nutidens samfund og afholder dem fra at blive fastlåst i uvæsentlighedens osteklokke.

Undervisning af bred almen karakter er et vigtigt led i udviklingen af elevernes kompetencer; her får eleverne nemlig mulighed for at diskutere relevante emner, og de får lov til at argumentere for deres sag. Men samtidig udvider de også deres egen horisont ved at tage stilling til andres holdninger. Det er jo netop sådanne kompetencer, de får brug for senere hen i det danske samfund. Selvfølgelig er folkehøjskolen også en slags frirum for eleverne, men det skal aldrig blive et sted, hvor skatteydernes penge primært går til salsa, strik og skulptur.

Derfor vil vi i udvalgsbehandlingen også sikre, at folkehøjskoleeleverne stadig væk vil få en tilstrækkelig undervisning af bred almen karakter. Vi ønsker ikke, at rammerne skal blive så løse, at højskolerne bare efter forgodtbefindende kan skrue op og ned for den almene undervisning, som det passer dem. Der skal være nogle faste rammer, som har de grundtvigske værdier for øje.

Så alt i alt, for at opsummere, ser vi faktisk, at lovforslaget har rigtig mange positive elementer, men der er altså også et punkt, som jeg har defineret nærmere, som vi er skeptiske over for. Her håber vi også – på linje med de andre, foregående, forslag, vi har haft – at vi kan indgå i en dialog med regeringen og de andre partier om, hvordan man sikrer, at den grundtvigske ånd ikke forsvinder fra den danske folkehøjskolekultur i fremtiden.

Jeg skal slutte af med at meddele fra Det Konservative Folkeparti, som desværre ikke kan være til stede i salen under denne behandling, at de som udgangspunkt støtter lovforslaget.

Kl. 19:08

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Der er ikke nogen markeringer for korte bemærkninger, så tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Mogens Jensen, Socialdemokraterne. Tag det bare roligt. Værsgo.

Kl. 19:08

(Ordfører)

**Mogens Jensen** (S):

Man ser det for sig: Venstres ordfører på højskole dansende salsa. Men det er godt, for højskolerne, som vi jo heldigvis stadig væk har mange af i Danmark, er vigtige for Danmark, og jeg tror, at højskoleophold har betydet utrolig meget for mange danskere gennem tiden, og at de også i dag er et unikt lærings- og dannelses tilbud for både unge og voksne.

Desværre har vi jo gennem de seneste 20 år set en negativ udvikling i antallet af højskoler i Danmark. Ifølge Folkehøjskolernes Forening var der i 1994 i alt 107 højskoler, men i dag er vi nede på 67 højskoler landet over. Og det er jo en af årsagerne til, at vi fremsætter det her lovforslag, nemlig at vi gerne vil tage fat i nogle af de barrierer, der er for at oprette nye højskoler, og dermed være med til at styrke højskolernes livsbetingelser fremadrettet.

En af årsagerne til, at det er blevet vanskeligere at starte en ny højskole, er kravet om, at man skal eje de bygninger og arealer, som

anvendes, og det var jo oprindeligt et værn mod koncerndannelse – vi husker alle Tvindsagen. Men det har altså vist sig at have en række negative effekter på en række højskoler. Og det gør vi op med ved det her lovforslag ved bl.a. at tillade, at man kan leje bygninger og arealer i op til 10 år på nogle særlige vilkår. Der åbnes også op for, at højskolerne kan anvende nogle af deres egne midler til folkeoplysningsvirksomhed med det formål at give højskolerne mulighed for i højere grad at styrke den lokale forankring med lokale folkeoplysende aktiviteter, altså det at de i højere grad kan åbne sig ud mod lokalsamfundet. Det tror jeg er utrolig vigtigt for at placere højskolerne som et vigtigt tilbud lokalt.

Som Venstres ordfører var inde på, lægges der også op til, at gældende bestemmelser om, at halvdelen af den enkelte elevs undervisning skal være af almen karakter, kan blive lempet, såfremt de pågældende elever har særlig mange undervisningstimer. Så det vil jo sige, at man skal op og give den enkelte elev et højere timetal, men så har man altså muligheden for at skabe en praksis, hvor højskolerne med rigtig mange undervisningstimer kan tilbyde ekstra timer f.eks. i form af idræt uden at skulle tilbyde flere almene timer. Jeg tror, det kan være en fornuftig udvikling, men jeg er helt indstillet på, at det er noget, vi selvfølgelig skal se på i udvalgsarbejdet.

Med det her lovforslag skaber vi en selvstændig regulering af højskolerne, og vi skaber en bedre og mere tidssvarende ramme for skolerne. På den baggrund støtter Socialdemokraterne lovforslaget, og jeg skal meddele på hr. Ole Sohns vegne, at det gør SF også.

Kl. 19:11

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Tak for det, og der er heller ingen korte bemærkninger her, så den næste taler er hr. Alex Ahrendtsen fra Dansk Folkeparti.

Kl. 19:11

(Ordfører)

**Alex Ahrendtsen** (DF):

Tak. Det er glædeligt, at højskolerne endelig får deres egen selvstændige lov. Nyoprettede højskoler skal ikke længere eje deres bygninger, men vil kunne leje dem i op til 10 år.

I Dansk Folkeparti frygter vi, at det bliver lettere for ekstreme foreninger at oprette højskoler. Godt nok er der stadig krav om, at højskolen skal være uafhængig og demokratisk, og lovforslaget giver ministeren bemyndigelse til at gribe ind, hvis dette og andet ikke overholdes. I bemærkningerne henvises der til, at det skyldes de mange højskolelukninger, men både elevtal og højskoler har jo stabiliseret sig i de senere år.

Derfor ønsker Dansk Folkeparti at få oplyst, hvordan ministeren vil tilvejebringe et værn mod, at f.eks. ekstreme foreninger begynder at oprette højskoler proforma.

Et andet punkt er lige så alvorligt. Sådant som vi læser lovforslaget og bemærkningerne, kan en højskole have lutter ikkedanske statsborgere som kursister uden at bryde loven. Af lovforslagets § 14, stk. 5, fremgår det, at

»Kurset skal gennemføres med et flertal af danske statsborgere eller elever, der kan sidestilles hermed«.

I bemærkningerne til lovforslaget defineres sidestillet som enten elever, der tilhører det danske mindretal i Sydslesvig, eller har tidsbegrænset opholdstilladelse i Danmark eller er statsborgere i de øvrige nordiske lande eller er omfattet af lov om integration af udlændinge i Danmark eller er statsborgere i et EU- eller EØS-land.

Da et højskolekursus mindst skal have otte elever, betyder det så, at et kursus kan bestå af tre elever fra f.eks. Asien og fem andre, der enten har ubegrænset opholdstilladelse, er omfattet af integrationsloven eller kommer fra et EU-land? Med andre ord er mit spørgsmål: Kan en højskole fylde sine 100 elever med i grundlovens forstand ikkedanske statsborgere? Vi beder derfor ministeren svare på, om det er en juridisk korrekt udlægning af lovteksten, og hvis det er, om

ministeren vil ændre loven og bemærkningerne, så det ikke bliver muligt.

I forbifarten kan man selvfølgelig også nævne, at i § 14, stk. 6, står der, at ministeren samtidig har bemyndigelse til at fravige reglen om et såkaldt dansk flertal i særlige tilfælde, hvis det andet ikke var nok. Men det bliver værre. Staten kan betale hele eller dele af kurser, der varer mindst 12 uger, for udlændinge eller elever, der sidestilles med danske statsborgere, § 29. Desuden bliver kravet om mindste egenbetaling ligestillet mellem danske statsborgere og udlændinge, og Siriusordningen, der mærkeligt nok ikke er udtrykkeligt nævnt i bemærkningerne, men kun perifert omtalt, gøres permanent.

Dertil kommer, at en kommune kan yde tilskud, så egenbetalingen under visse omstændigheder helt bortfalder. Med andre ord: Betyder så dette, at højskolerne kan fylde deres kurser med ikkedanske statsborgere, der kan få et højskoleophold gratis? Jeg er klar over, at dette allerede har været muligt med den nuværende og de tidligere udgaver af lov om frie kostskoler.

Ikke desto mindre ønsker Dansk Folkeparti at få oplyst, hvor mange nuværende højskoleelever, der efter grundlovens forstand kan betegnes som ikkedanske statsborgere, og hvordan udviklingen har været siden år 2000. Dansk Folkeparti ønsker også at få oplyst, hvor mange af disse ikkedanske statsborgere efter grundlovens forstand, der får helt eller delvis betalt deres ophold på højskolerne. Og det er klart, at dem vil vi også stille skriftligt. Vi forventer ikke, at ministeren svarer på stående fod på det, men Dansk Folkepartis stillingtagen til lovforslaget vil afhænge af ministerens svar på ovenstående spørgsmål.

Kl. 19:15

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren, der er ingen korte bemærkninger. Næste taler er hr. Jeppe Mikkelsen, Radikale Venstre. Værsgo.

Kl. 19:15

(Ordfører)

**Jeppe Mikkelsen** (RV):

Tusind tak. Det er rart at være tilbage på talerstolen her i den nye samling. Jeg synes, vi lægger ud med et rigtig, rigtig godt forslag. Det er minsanden en glædelig dag for den danske højskolebevægelse, og samtidig glæder det mig, at der har været så mange positive tilkendegivelser fra de foregående talere. Vi kan varmt bakke op om, at vi med dette lovforslag både giver højskolerne en særskilt lov, gør det nemmere for nye skoler at starte, gør det muligt at have administrative fællesskaber, lempet lidt på kravene til almen undervisning og gør det muligt for skolerne at bruge egne midler til folkeoplysende aktiviteter. Det er mange gode tiltag, som langt hen ad vejen afspejler højskolerne egne ønsker; det kan vi kun rose.

På mange måder kan man sige, at skolerne med denne lov kommer noget mere fri af det tæppe, som Tvind desværre trak ned over alle de øvrige skoler tilbage i 1990'erne. Vi Radikale er stolte af de danske folkehøjskoler, vi ser skolerne som en mastodont i dansk kultur- og dannelsehistorie, og vi har brug for, at de også fortsat præger vores land. Derfor er vi også kede af den negative udvikling, der har været, i forhold til antallet af skoler over de seneste år. Vi håber, at denne lov kan være med til at bremse udviklingen og gøre det nemmere at drive nuværende højskoler og åbne nye højskoler.

Som et lille kuriosum til sidst vil jeg sige, at denne lov jo faktisk også er et godt eksempel på afbureaukratisering. Man kan med rette argumentere for, at der i sin tid var behov for at stramme reglerne på området, men når vi nu står i en anden situation i dag, giver det god mening, at vi her fra Folketingets side ruller strammingerne tilbage igen – på nogle punkter i hvert fald. Det tror jeg godt vi kan lade os inspirere af i andre sammenhænge fremadrettet.

Samlet set skal jeg altså meddele, at vi Radikale varmt kan bakke op om den nye lov. Tak.

Kl. 19:17

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren. Vi fortsætter til næste ordfører, som er hr. Jørgen Arbo-Bæhr fra Enhedslisten. Værsgo.

Kl. 19:17

(Ordfører)

**Jørgen Arbo-Bæhr** (EL):

Jeg vil godt starte med at rose ministeren for dette lovforslag. Jeg ved jo godt, at ministeren brænder for folkehøjskolerne, så det er nok ikke så underligt, at vi her har et godt gennemarbejdet forslag.

Hvis man ser på forslaget, kan man se, at det indeholder nogle forbedringer, som gør det lettere at oprette og videreføre højskoler. Det bliver lidt lettere at administrere højskoler, f.eks. ved at man letter på forbuddet mod at leje bygninger og indgå i administrative fællesskaber. Det er nogle små forbedringer, som jeg kan bakke op om. Når jeg så på den anden side læser ministeriets høringsnotat, får jeg lyst til at stille nogle spørgsmål, for jeg synes, det er lidt skuffende. For det første er der høringssvar fra danske handicaporganisationer og Institut for Menneskerettigheder, som peger på spørgsmålet om adgang for handicappede. Men ministeriet skriver bare, at det kan være relevant at overveje, om der kan stilles krav til beskrivelse af skolernes handicaptilgængelighed. Jeg synes, det er for løst i fugerne, det bør strammes op.

Desuden har jeg det på den måde, at det er fint nok at gøre det lidt lettere for højskolerne, men hvad gør man, for at flere mennesker får bedre rettigheder til at tage et højskoleophold? Det handler f.eks. om dagpengemodtagere, kontanthjælpsmodtagere og folk, der er på vej til at falde ud af en teknisk skole. Det fremgår jo også af høringssvaret fra Folkehøjskolerne Forening og Bornholms Højskole, som har peget på, at dagpenge- og kontanthjælpsmodtagere ikke kan tage et højskoleophold som en uddannelsesrettet indsats.

Men ministeren tager ikke stilling til det efter min mening meget store problem. Ministeren har bare sendt høringssvaret over til Beskæftigelsesministeriet, men hvad mener hun om problemet? Ministeren er jo en del af regeringen, så jeg synes også, at hun bør tage stilling. Jeg vil godt have et klart svar: Hvad mener ministeren i forhold til arbejdsløse og folk, der er på vej til at falde ud af en erhvervsuddannelse? Jeg kender det også fra min egen verden: Et højskoleophold er hundrede gange bedre end mere eller mindre dårlige former for aktivering. Men hvad mener ministeren?

Med disse spørgsmål vil jeg godt bakke forslaget op, trods alt

Kl. 19:20

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren. Den næste i talerrækken er fru Mette Bock, Liberal Alliance.

Kl. 19:20

(Ordfører)

**Mette Bock** (LA):

Tak for det. Jeg skal fatte mig i korthed, jeg skal nemlig deltage i et højskolearrangement kl. 20, og det nævner jeg bare lige for at henlede opmærksomheden på, at højskoler er meget andet og mere end de lange kurser. Vi synes i Liberal Alliance, at det er rigtig godt, at højskolerne får deres egen lov. Jeg vil dog sige, at i udvalgsarbejdet vil vi gerne være med til at diskutere den her balance mellem det alment dannende og de øvrige fag. Vi synes faktisk, den skal være endnu mere fleksibel, fordi erfaringen ude fra højskolerne viser, at ofte er det bare et spørgsmål om, at man gerne vil lave lidt mere idræt eller lidt mere musik. Den der frygt for salsa og peddigrørfløt mener jeg er stærkt overdrevet.

Så til sidst lige en lille bemærkning. Jeg bemærker jo altid, at vi i skåltalerne alle sammen elsker højskolerne over alt, og det gør jeg

også selv, men hvis vi virkelig elsker dem så meget, som vi siger vi gør, synes jeg faktisk, det er på tide, at den nuværende regering får genoprettet i forhold til den beskæring af højskolerne, som den forrige regering gennemførte. Det vil koste ca. 35 mio. kr. Normalt er vi jo i Liberal Alliance ikke for flere offentlige udgifter, men i betragtning af, hvor meget vi kyster penge ud til på finansloven, synes jeg ærlig talt, at det er pauvert, at vi ikke kan foretage den genopretning, som oven i købet er blevet lovet, og især i betragtning af, at bagtæppet er, at samtlige partier i dette Ting altid roser højskolerne til skyerne.

Kl. 19:21

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren, som der ikke er nogen korte bemærkninger til. Og så når vi faktisk frem til, at det er kulturministeren, idet Det Konservative Folkepartis holdning er blevet fremsat under Venstres tale. Værsgo til ministeren.

Kl. 19:22

**Kulturministeren** (Marianne Jelved):

Tak. Jeg vil gerne takke for førstebehandlingen her i dag og de bemærkninger, der er kommet fra ordførerne. Det er jo, som det er nævnt, formålet at få en mere enkel og fremtidssikret lov for folkehøjskoler. Formålet er at styrke folkeoplysningens sigte og at justere nogle af de krav, der er stillet op som værn imod koncerndannelse – det, vi kalder Tvindloven. Nu kommer vi til at regulere højskoleområdet som et selvstændigt område, der får sin egen lov og altså bliver udskilt fra lov om frie kostskoler, der også omfatter efterskoler og andre skoler.

På mange punkter er lovforslaget en videreførelse af den gældende lov, men der er også nogle ændringer, jeg lige vil fremhæve. Der stilles forslag om, at folkehøjskolen i begrænset omfang kan anvende sine egne midler til folkeoplysningsvirksomhed i lokalsamfundet, altså i Danmark. Folkehøjskolerne fungerer jo som lokale kulturinstitutioner, der udøver folkeoplysning i bred forstand. Hensigten med det her er at give mulighed for, at højskolerne i højere grad kan styrke den lokale forankring og være med til at præge lokalsamfundet med kunst og kultur og folkeoplysning og dermed også spille en mere udadvendt rolle, end højskolerne har kunnet det på papiret. Jeg ved godt, der er nogle, der allerede er ivrige på området. Forslaget vil give friere mulighed end i dag, hvor højskolerne alene må anvende deres midler til at gennemføre højskolekurser på skolen.

Der er også et krav om, at folkehøjskolen skal eje sine egne bygninger – alle ordførerne, tror jeg, har været inde på det. Vi lempet på det krav for at få mulighed for, at der kommer nye højskoler. Tallet er faldet relativt meget igennem de senere år.

Der kommer også en bestemmelse om, at man kan have administrative fællesskaber og dermed spare nogle midler. Det er det samme, som gymnasierne har, og andre uddannelsesinstitutioner har.

Så har vi det spørgsmål, som flere også har været inde på, om undervisning i emner af bred almen karakter. Både hr. Michael Aastrup Jensen og fru Mette Bock har nævnt det fra hver sin vinkel, om jeg så må sige, og det lægger jo op til, at vi må have en fornuftig dialog om, hvordan vi kan håndtere det her spørgsmål. Jeg er jo ikke nervøs for, at Grundtvigs ånd forsvinder ud af folkehøjskolerne, og at vi får salsahøjskoler, som hr. Michael Aastrup Jensen beskriver som et muligt scenarie, og jeg forstår for så vidt også godt fru Mette Bocks intentioner om at have en fleksibilitet, for der er rigtig mange unge, som har brug for det der mere praksisorienterede bidrag, som folkehøjskolerne også kan levere på forskellige leder. Men lad os ikke låse os fast på nogen ting, men mødes i dialog om, hvordan vi kan håndtere det her til glæde for de kommende højskoleelever.

Jeg skal slutte med at sige, at lovforslaget også indeholder nogle administrative ændringer af taxametersystemet – det bliver mere gennemskueligt og tidssvarende – og forslaget er udgiftsneutralt for

skolen og staten. Og jeg forstår udmærket godt fru Mette Bocks bemærkninger om, hvor genopretningspakken er blevet af. Den er ikke blevet prioriteret i den her sammenhæng; det må jeg bare erkende. Det fremgår, at den ikke er med på finansloven på nogen måde, men jeg har noteret mig fru Mette Bocks synspunkter. Jeg ser frem til et konstruktivt arbejde i Kulturudvalget.

Kl. 19:25

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Tak til ministeren. Undskyld, ja?

Kl. 19:25

**Kulturministeren** (Marianne Jelved):

Undskyld, jeg glemte at sige til hr. Jørgen Arbo-Bæhr, der spørger til tilgængeligheden for personer med handicap og lediges mulighed for at få højskoleophold, at jeg selv er meget optaget af begge dele, så det vil jeg vende tilbage til, uden at jeg kan garantere noget. Men jeg er enig i, at tilgængeligheden i hvert fald er en kæmpestor udfordring, som vi også må finde et svar på. Så har jeg ikke flere bemærkninger.

Kl. 19:26

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Der er heller ikke nogen til korte bemærkninger, så tak til ministeren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det sidste punkt på dagsordenen er:

**10) 1. behandling af lovforslag nr. L 28:**

**Forslag til lov om ændring af forskellige bestemmelser på Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeris område om obligatorisk digital kommunikation m.v. (Obligatorisk digital kommunikation, ændring af klagebestemmelser som følge af ressortverførsel m.v.).**

Af fødevareministeren (Karen Hækkerup).

(Fremsættelse 02.10.2013).

Kl. 19:26

## Forhandling

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Forhandlingen er åbnet. Den første taler er ordfører Hans Christian Schmidt, Venstre. Værsgo.

Kl. 19:26

(Ordfører)

**Hans Christian Schmidt** (V):

Med dette lovforslag gøres der klar til, at de i Fødevarestyrelsen kan gennemføre den digitalisering af kommunikationen mellem det offentlige, virksomheder og borgere, som blev lanceret i den fælles offentlige digitaliseringsstrategi i 2011. Det er positivt, at der nu tages hul på at realisere nogle af de effektiviseringsgevinster, der ligger inden for den offentlige sektor.

Derudover foretages der nogle lovtekniske ændringer, der gør klageadgangen inden for Fødevareministeriets nye dyrevelfærdsområde mere ensartet i forhold til ministeriets øvrige områder. Det vil

både lette arbejdet for ministeriet og gøre klageadgangen mere overskuelig for borgerne.

Alt det er vi sådan set enige i. Men jeg er nødt til at sige til ministeren, at der er en ikke uvæsentlig knast i den her sag, nemlig at der rundt omkring i Danmark er adskillige steder, hvor man ikke har tilstrækkelige it- og bredbåndsløsninger til, at man kan være med på de her digitale løsninger. Jeg har selvfølgelig også bemærket mig, at ministeren har været klar over det, for regeringen har taget forbehold med de her dispensationsmuligheder, og det er godt. Men vi er nødt til også at vide, hvad ministeren mener præcist. Jeg vil gerne bede ministeren redegøre for, hvordan man vil administrere den her lov, så vi ikke risikerer, at borgere, virksomheder og landmænd m.fl. kommer i klemme i de områder, hvor der ganske enkelt endnu ikke er tilstrækkelige it- og bredbåndsmuligheder.

Man kan sige det sådan, at bemyndigelserne, sådan som jeg forstår det, først vil blive udmøntet, når de tekniske løsninger er på plads, og når borgere og virksomheder er parate. Men det er klart, at det efterlader os med det spørgsmål: Hvordan finder man ud af det, altså hvornår det er klar? Og hvilke tiltag vil man tage i forhold til at gøre dem parate?

Jeg siger det, fordi jeg jo i hvert fald i høj grad som formand for Udvalget for Landdistrikter og Øer er med til at rejse rundt i Danmark og der se på forskellige forhold. Og jeg kan sige, at et af de forhold, vi altid kommer ud for, uanset om det er en ø eller et landdistrikt, vi besøger, er, at man har problemer med bredbånd og mobil. Derfor vil jeg sige til ministeren, at det vil være vigtigt for Venstre. Vi støtter lovforslaget, det har jeg jo også givet udtryk for her i starten, men det vil være vigtigt for os, at vi prøver at hjælpe hinanden med at finde ud af, hvordan vi kan sikre, at der ikke er nogen, der får problemer med det.

Man kan så spørge, om det specielt er et anliggende for regeringen. Jamen vi ved jo godt – særlig os, der har fået lov at være her i mange år – at det her er et gammelt telefonlig, og at det går helt tilbage til 1999, og at det jo er vores fælles gods og alt mulig andet. Så det er ikke en politisk debat, jeg lægger op til i aften. Det er derimod, om jeg kan få ministerens ord på, at ministeren vil være indstillet på, at vi vil prøve at se, om vi sammen kan finde en løsning, hvor vi er sikre på, at vi ikke kommer til at vedtage nogle regler, hvor nogle bliver forpligtet til at bruge et system, som de ikke har mulighed for at bruge, fordi de ikke har adgang til nettet.

Kl. 19:29

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Tak til ordføreren, som der ikke er nogen korte bemærkninger til. Næste taler er hr. Bjarne Laustsen, Socialdemokraterne, værsgo.

Kl. 19:30

(Ordfører)

**Bjarne Laustsen (S):**

Tak. Der er jo altid garanti for, når hr. Hans Christian Schmidt er på talerstolen, at der bliver nævnt noget om nogle problemstillinger derude i landet. Og det er fuldstændig rigtigt, at der er det. Jeg kunne godt have fundet et par citater frem fra den daværende videnskabsminister, hr. Helge Sander, der sagde, at nu havde man i den daværende borgerlige regering ordnet alt det her, og at der ikke var mere at komme efter. Men jeg er glad for, at Venstres ordfører gør opmærksom på, at man selvfølgelig ikke kan starte sådan et projekt, før løsningerne er der. Og det er også det, ministeren siger.

Det her er jo en bemyndigelseslov, der gør, at vi bruger den nyeste teknologi. I stedet for at man sidder og fedter med en hel masse skemaer, kan man sidde i ro og mag og sende digital kommunikation frem og tilbage, således at vi får frigjort ressourcer til det, der virkelig er behov for, og kan lette arbejdsgangen for alle vores travle erhvervsfolk.

Så er det også sådan, at Fødevareministeriet jo fik dyrevelfærdsområdet fra Justitsministeriet i forbindelse med skiftet efter valget, og nu bliver der så en ensartet klageadgang og ensartede klagemuligheder osv., og det er fint, for så er der ensartethed på hele området. Og jeg kan jo se, at hørings svarene fra dem derude, der allerede er blevet spurgt, er ganske positive over for det her.

Det, der er vigtigt for os, er jo, at det her er et system, som virksomhederne kan bruge, men det er selvfølgelig også vigtigt at sige, at alle borgere fortsat kan henvende sig til både Fødevareministeriet og fødevareministeren. Der kan jo være nogle, der ikke lige har en Commodore 64, eller hvad det nu er, man skriver på. Så er det jo vigtigt, at man kan komme i kontakt med ministeriet. Og det forstår jeg er sådan fortsat, for åbenhed er en rigtig god ting.

Der kunne også være noget med mindre erhvervsdrivende – det ved vi fra tidligere – og det kan f.eks. både være pølsevogne, gærdbutikker osv. Spørgsmålet er, om de har de ting, der skal til for at klare den digitale kommunikation.

Så derfor er det her et rigtig godt forslag, og det støtter vi jo selvfølgelig. Og jeg skulle hilse fra Det Radikale Venstre og sige, at de ikke nødvendigvis er enige i alt, hvad jeg siger, men de er enige i lovforslaget, og det samme er SF. Så er der enighed i regeringen om det.

Kl. 19:32

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Tak til den socialdemokratiske ordfører.

Man må undskyldte, at vi lige hviskede sammen, men jeg blev oplyst om, at Venstres ordfører faktisk skulle have sagt noget på De Konservatives vegne, så det må hr. Hans Christian Schmidt gerne komme på talerstolen og gøre nu.

Kl. 19:32

**Hans Christian Schmidt (V):**

Ja, det er på De Konservatives vegne, fordi de ikke kunne blive her – de havde ellers været her længe. Det blev jeg gjort opmærksom på, og derfor har jeg lovet lige at sige, at de kan støtte lovforslaget, men i øvrigt har de generelt samme bemærkninger, som vi også har fra Venstres side. Det er der jo ikke noget overraskende i; vi har diskuteret nøjagtig de ting sammen.

Så jeg siger bare, at De Konservative godt kan støtte det, men vil have de samme muligheder for at stille spørgsmål under udvalgsbehandling, og de regner også med, at ministeren vil kommentere det.

Kl. 19:33

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Tak for det. Og så fortsætter vi den almindelige ordførerrække, og den næste er hr. René Christensen, Dansk Folkeparti. Værsgo.

Kl. 19:33

(Ordfører)

**René Christensen (DF):**

Jeg vil starte med at gøre opmærksom på, at jeg repræsenterer Dansk Folkeparti, og kun Dansk Folkeparti.

Det er sådan, at vi også synes, at lovforslaget her er et positivt forslag om digitalisering. Og det er – som også de foregående ordførere har sagt – den vej, man skal gå i forhold til at sikre ressourcer til det, de også kan bruges på.

Men der er en ting, som også de tidligere ordførere har sagt, omkring borgerne. Der står meget tydeligt, at al skriftlig kommunikation mellem virksomheder, borgere og Fødevareministeriet skal foregå digitalt. Og der må vi sige, at vi sådan set er enige i, at virksomhederne på sigt, når de tekniske løsninger er til stede, selvfølgelig skal gøre det. Hvis man driver virksomhed i dag, også selv om man

er en lille gårdbutik, så er det svært ikke at reklamere på nettet, altså at få synlighed uden at bruge internettet.

Men i forhold til borgerne mener Dansk Folkeparti absolut, at Folketinget skal været et åbent Folketing. Vi mener også, at ministerierne skal være åbne, så hvis man sidder derude og har et spørgsmål til et ministerium, skal der stadig være mulighed for at sende et brev og få svar på det. Jeg kan se, at ministeren nikker til, at der vil blive mulighed for det.

Jeg skal ikke trække den meget længere, men bare sige, at med de bemærkninger går jeg ud fra, at vi i Dansk Folkeparti – når vi får verificeret, at der også i fremtiden er mulighed for, at borgerne kan kontakte ministerierne – kan støtte forslaget.

Kl. 19:34

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren. Jeg kan se, når jeg kigger ned ad rækken, at vi mangler et par ordførere, så den næste i talerrækken er hr. Leif Mikkelsen, Liberal Alliance.

Kl. 19:34

(Ordfører)

**Leif Mikkelsen** (LA):

Tak for det. Før sommerferien drøftede vi faktisk et forslag fremlagt af finansministeren om digitalisering af hele korrespondancen mellem borgere og kommuner. Vi var helt enige i, at det var den rigtige vej at gå, og det er det her også.

Det er allerede blevet nævnt, at der er problemer med den dækning, der skal til, for at effektivisere det her. Noget andet er, at det i det lovforslag, vi behandlede før sommerferien, var helt tydeligt, at borgere blot kunne sige nej tak, og så var de sådan set fri for det. Så kunne de fortsætte med den almindelige korrespondance.

Jeg kan ikke helt læse det samme her. Der står: Ansøgning om dispensation osv. Det vil sige, at nu ligger byrden pludselig på borgeren. Og spørgsmålet er, om det ikke er andre formuleringer, der er her, end dem, der var i det forslag, vi behandlede om samspillet mellem borgere og kommuner. Så kunne man måske overveje, om ikke det var rimeligt sådan helt generelt at have det med i en overgangsfase, så er det sådan set blot det. For jeg tror faktisk, at de fleste borgere, hvis man giver dem mulighed for det, gerne vil bruge den digitale vej.

Derfor er der sådan set grund til at tro, at vi når præcis lige så langt ved at sende det signal, at vi altid tager hensyn til dem, der har ønske om det. Normalt ville ønsket komme af, at de borgere ikke har it-adgang, men det kunne også godt være andre, der ikke synes, at det passer til deres aldersgruppe, eller hvad det nu kan være. Og så synes jeg bare, at vi skal formulere det så klart, at borgeren ved, at man sådan set kan blive fri for det, uden at man skal igennem en eller anden ansøgningsprocedure og få tilsagn eller afslag.

Man kunne måske kigge på det lovforslag, vi vedtog før sommerferien, og så anvende de samme formuleringer behændigt. Det mener jeg faktisk ikke at man har gjort her. Men det kan ministeren sikkert fortælle os. Og når alt det er på plads, vil jeg sige til ministeren, så kan vi støtte forslaget. Tak.

Kl. 19:36

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren. Det var så ordførerrækken, og nu er vi klar til fødevareministeren. Værsgo.

Kl. 19:36

**Fødevareministeren** (Karen Hækkerup):

Tak for det. Tak til de mange engagerede og ivrige ordførere – det har været en fornøjelse at lytte til debatten. Jeg skal takke for alle de gode indlæg, og så skal jeg sige, at det her lovforslag jo handler om

at give bemyndigelse, sådan at vi kommer til at kunne sørge for, at det kommer til at blive digitalt.

Men det er også vigtigt at sige, at der kommer ikke til at blive rullet noget ud, før de tekniske løsninger er på plads, og det vil sige: før system og borgere er på plads. Der vil være mulighed for at lave overgangsordninger, og vi skal nok finde ud af at lave det på en fleksibel og hensigtsmæssig måde, så der bliver taget hensyn til også de borgere, der har svært ved teknikken.

Når det så er sagt, vil jeg også gerne sige til debatten om bredbånd. Det er jo ikke en debat, der sådan set kun vedrører fødevareområdet; det er en debat, som vi jo også fra tid til anden har, og som selvfølgelig har enorm betydning for de borgere, som bor i de dele af vores land, hvor dækningen er dårlig. Det har regeringen sådan set også taget alvorligt, og vi har også – så vidt jeg husker, var det måske med »Vækstplan DK« – lige sørget for, at bl.a. Bornholm blev dækket. Det er jo en indsats, som jeg ved at vi er mange partier i Folketinget som er enige i, og en indsats, som selvfølgelig skal fortsætte, for det nytter jo ikke noget, at ikke hele Danmark er dækket og har de samme muligheder.

Men blot for at opsummere: Jeg glæder mig til at besvare spørgsmålene i udvalget. Vi kommer til at sørge for, at der bliver mulighed for at lave overgangsperioder, hvor det bl.a. kan være frivilligt for visse grupper af virksomheder, også fysiske personer, at kommunikere digitalt. Borgere og virksomheder, som bor i dele af Danmark, hvor der ikke er adgang til internettet, vil naturligvis også kunne få dispensation.

Kl. 19:38

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Der er ingen korte bemærkninger til ministeren, så tak til ministeren.

Da der ikke er flere, som har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, er dette vedtaget.

Det er vedtaget.

Kl. 19:38

## Meddelelser fra formanden

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 9. oktober 2013, kl. 13.00.

Jeg henviser til den dagsorden, der fremgår af Folketingets hjemmeside.

Mødet er hævet. (Kl. 19:39).