



Onsdag den 21. december 2011 (D)

1

## 31. møde

Onsdag den 21. december 2011 kl. 9.00

### Dagsorden

#### 1) 3. behandling af lovforslag nr. L 18:

Forslag til lov om ændring af lov om kommunal ejendomsskat. (Forlængelse af forældelsesfristen for visse krav på tilbagebetaling af grundskyld).

Af økonomi- og indenrigsministeren (Margrethe Vestager).

(Fremsættelse 16.11.2011. 1. behandling 24.11.2011. Betænkning 08.12.2011. 2. behandling 13.12.2011).

#### 2) 3. behandling af lovforslag nr. L 25:

Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Elevrefusion og lov om erhvervsuddannelser. (Midlertidig forhøjelse af arbejdsgiverbidrag, videreførelse af praktikpladsfremmende foranstaltninger og adgang til skolepraktik m.v.).

Af børne- og undervisningsministeren (Christine Antorini).

(Fremsættelse 21.11.2011. 1. behandling 24.11.2011. Betænkning 13.12.2011. 2. behandling 15.12.2011).

#### 3) 3. behandling af lovforslag nr. L 26:

Forslag til lov om ændring af lov om tjenestemandspension og lov om pension til statens tjenestemænd m.v. i Grønland. (Ophævelse af aldersgrænser for optjening af pensionsalder og krav om mindste pensionsalder for ret til opsat pension, fastsættelse af pension for visse tjenestemænd og førtidspensionsfradrag for visse tjenestemænd).

Af finansministeren (Bjarne Corydon).

(Fremsættelse 21.11.2011. 1. behandling 24.11.2011. Betænkning 14.12.2011. 2. behandling 19.12.2011. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

#### 4) Eventuelt: 3. behandling af lovforslag nr. L 36:

Forslag til lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik, integrationsloven, lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, lov om individuel boligstøtte og forskellige andre love. (Ophævelse af starthjælpen, loft over kontanthjælpen, 500-kroners-nedsættelsen, 225-timers-reglen, introduktionsydelsen m.v.).

Af beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen).

(Fremsættelse 21.11.2011. 1. behandling 25.11.2011. Betænkning 14.12.2011. 2. behandling 19.12.2011. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Tillægsbetænkning 20.12.2011).

#### 5) 3. behandling af lovforslag nr. L 19:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. og flere andre love. (Forhøjelse af efterlønsalder, forkortelse af efterlønsperiode og tilbagebetaling af efterlønsbidrag m.v.).

Af beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen).

(Fremsættelse 21.11.2011. 1. behandling 25.11.2011. Betænkning 14.12.2011. 2. behandling 16.12.2011. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

#### 6) 3. behandling af lovforslag nr. L 20:

Forslag til lov om ændring af lov om delpension. (Forhøjelse af delpensionsalder og forkortelse af delpensionsperiode m.v.).

Af beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen).

(Fremsættelse 21.11.2011. 1. behandling 25.11.2011. Betænkning 14.12.2011. Omtrykt. 2. behandling 16.12.2011. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

#### 7) 3. behandling af lovforslag nr. L 21:

Forslag til lov om ændring af lov om fleksydelse. (Forhøjelse af fleksydelsesalder, forkortelse af fleksydelsesperiode og tilbagebetaling af fleksydelsesbidrag m.v.).

Af beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen).

(Fremsættelse 21.11.2011. 1. behandling 25.11.2011. Betænkning 14.12.2011. 2. behandling 16.12.2011).

#### 8) 3. behandling af lovforslag nr. L 22:

Forslag til lov om ændring af lov om social pension. (Forhøjelse af folkepensionsalder, indførelse af seniorførtidspension m.v.).

Af social- og integrationsministeren (Karen Hækkerup).

(Fremsættelse 21.11.2011. 1. behandling 25.11.2011. Betænkning 13.12.2011. 2. behandling 16.12.2011. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

#### 9) 3. behandling af lovforslag nr. L 35:

Forslag til lov om ophævelse af lov om tilskud til vikarordninger inden for jordbruget.

Af fødevareministeren (Mette Gjerskov).

(Fremsættelse 21.11.2011. 1. behandling 29.11.2011. Betænkning 14.12.2011. 2. behandling 19.12.2011).

#### 10) 3. behandling af lovforslag nr. L 27:

Forslag til lov om ændring af lov om almene boliger m.v. (Fremrykning af Landsbyggefondens investeringsramme til renovering).

Af ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen).

(Fremsættelse 21.11.2011. 1. behandling 24.11.2011. Betænkning 13.12.2011. 2. behandling 16.12.2011).

#### 11) 3. behandling af lovforslag nr. L 37:

Forslag til lov om ændring af sundhedsloven. (Ophævelse af regler om egenbetaling for behandling med kunstig befrugtning, refertilisation og sterilisation i det offentlige sundhedsvæsen samt tolkebistand m.v.).

Af ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag).

(Fremsættelse 21.11.2011. 1. behandling 01.12.2011. Betænkning 13.12.2011. 2. behandling 16.12.2011. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

**12) Eventuelt: 3. behandling af lovforslag nr. L 48:**

Forslag til lov om ændring af sundhedsloven. (Driftsoverenskomst og økonomisk ramme for specialiseret ambulans behandling på Øfaldt Centret).

Af ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag).

(Fremsættelse 06.12.2011. 1. behandling 08.12.2011. Betænkning 15.12.2011. 2. behandling 19.12.2011).

**13) 3. behandling af lovforslag nr. L 28:**

Forslag til lov om ændring af pensionsafkastbeskatningsloven og pensionsbeskatningsloven. (Beskatning af en standardiseret sats for formueforvaltningsomkostninger udmøntet ved en forhøjelse af skattesatsen for pensionsafkast, nedsættelse af loftet for indbetalinger til ratepension og ophørende alderspension m.v.).

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).

(Fremsættelse 21.11.2011. 1. behandling 29.11.2011. Betænkning 15.12.2011. 2. behandling 19.12.2011. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

**14) 3. behandling af lovforslag nr. L 29:**

Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Skatte kreditter for forsknings- og udviklingsaktiviteter).

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).

(Fremsættelse 21.11.2011. 1. behandling 29.11.2011. Betænkning 14.12.2011. 2. behandling 16.12.2011. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

**15) Eventuelt: 3. behandling af lovforslag nr. L 30 A:**

Forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, dødsbo-skatte loven, pensionsbeskatningsloven, virksomhedsskatte loven og lov om indskud på etableringskonto og iværksætterkonto. (Nedsættelse af grænsen for finansielle aktiver i forbindelse med succession ved overdragelse af aktier).

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).

(2. del af 2. behandling 20.12.2011. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

**16) Eventuelt: 3. behandling af lovforslag nr. L 30 B:**

Forslag til lov om ændring af selskabsskatte loven. (Justering af rentefradragsbegrænsningsreglerne).

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).

(2. del af 2. behandling 20.12.2011. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

**17) 3. behandling af lovforslag nr. L 31:**

Forslag til lov om ændring af ligningsloven og forskellige andre love. (Afskaffelse af multimediebeskatningen, ophævelse af skattebeholdningen for medarbejderaktieordninger, ophævelse af skattefri tagelse for arbejdsgiverbetalte sundhedsforsikringer m.v., lønsumsafgiftspligt for aflønning i aktier og købe- og tegningsretter til aktier m.v., justering af boligjobordningen, ophævelse af loftet over børne- og ungeydelsen og tillæg til grøn check m.v.).

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).

(Fremsættelse 21.11.2011. 1. behandling 29.11.2011. Betænkning 15.12.2011. 2. behandling 19.12.2011. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

**18) 3. behandling af lovforslag nr. L 32:**

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af kvælstofoxider, lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v. og lov om afgift af naturgas og bygas. (Højere afgift på luftforurening fra NO<sub>x</sub> m.v.).

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).

(Fremsættelse 21.11.2011. 1. behandling 29.11.2011. Betænkning 15.12.2011. 2. behandling 19.12.2011. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

**19) 3. behandling af lovforslag nr. L 33:**

Forslag til lov om ændring af chokoladeafgiftsloven, tobaksafgiftsloven, øl- og vinfafgiftsloven og forskellige andre love. (Afgiftsforhøjelser på chokolade, sukkervarer, is, sodavand, tobak, øl og vin).

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).

(Fremsættelse 21.11.2011. 1. behandling 29.11.2011. Betænkning 15.12.2011. 2. behandling 19.12.2011. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

**20) 3. behandling af lovforslag nr. L 34:**

Forslag til lov om ændring af brændstofforbrugsafgiftsloven, lov om forskellige forbrugsafgifter, lov om afgift af ledningsført vand, lov om vægtafgift af motorkøretøjer m.v., lov om vandforsyning m.v. og miljømålsloven. (Regulering af de løbende bilafgifter og andre afgifter m.v.).

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).

(Fremsættelse 21.11.2011. 1. behandling 29.11.2011. Betænkning 14.12.2011. 2. behandling 16.12.2011. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Ændringsforslag nr. 1 af 19.12.2011 til 3. behandling af skatteministeren (Thor Möger Pedersen)).

Kl. 09:00

**Meddelelser fra formanden****Formanden:**

Mødet er åbnet.

I dag er der følgende anmeldelser:

Erhvervs- og vækstministeren (Ole Sohn):

Lovforslag nr. L 60 (Forslag til lov om ændring af søloven, lov om sikkerhed til søs og lov om ændring af søloven, lov om sikkerhed til søs og sømandsloven).

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Lovforslag nr. L 61 (Forslag til lov om ændring af våbenloven).

Transportministeren (Henrik Dam Kristensen):

Lovforslag nr. L 62 (Forslag til lov om ændring af lov om havne).

Tom Behnke (KF), Kristian Jensen (V) m.fl.:

Beslutningsforslag nr. B 25 (Forslag til folketingsbeslutning om en fælles international fortolkning eller ændring af FN's statsløsekonvention).

Titler på de anmeldte sager vil fremgå af [www.folketingstidende.dk](http://www.folketingstidende.dk) (jf. ovenfor).

Fra medlem af Folketinget Jeppe Kofod, der har orlov, har jeg modtaget meddelelse om, at han fra og med den 22. december 2011 atter kan give møde i Tinget.

Jacob Lunds hverv som midlertidigt medlem af Folketinget ophører fra nævnte dato at regne.

**Samtykke til behandling****Formanden:**

De punkter, som er opført som nr. 4, 12, 15 og 16 på dagsordenen, kan kun med Tingets samtykke behandles i dette møde. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette samtykke som givet.

Det er givet.

Jeg skal endvidere gøre opmærksom på, at mødet udsættes senest kl. 12.00, da der skal afholdes statsråd i frokostpausen.

Vi har store sager på dagsordenen i dag. Jeg skal bede om, at alle bidrager til en fornuftig gennemførelse af mødet. Skulle talelysten blive meget stor, vil det blive nødvendigt at begrænse tiden til korte bemærkninger efter hver ordførertale. Også de sidste dagsordenpunkter skulle helst kunne gennemføres inden for døgnet.

Det første punkt på dagsordenen er:

**1) 3. behandling af lovforslag nr. L 18:**

**Forslag til lov om ændring af lov om kommunal ejendomsskat. (Forlængelse af forældelsesfristen for visse krav på tilbagebetaling af grundskyld).**

Af økonomi- og indenrigsministeren (Margrethe Vestager).  
(Fremsættelse 16.11.2011. 1. behandling 24.11.2011. Betænkning 08.12.2011. 2. behandling 13.12.2011).

Kl. 09:01

**Forhandling****Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 09:02

**Afstemning****Formanden:**

Der stemmes om forslagens endelige vedtagelse. Der kan stemmes nu.

Afstemningen slutter.

For stemte 109 (V, S, DF, RV, SF, EL, LA og KF), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**2) 3. behandling af lovforslag nr. L 25:**

**Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Elevrefusion og lov om erhvervsuddannelser. (Midlertidig forhøjelse af**

Kl. 09:00

**arbejdsgiverbidrag, videreførelse af praktikpladsfremmende foranstaltninger og adgang til skolepraktik m.v.).**

Af børne- og undervisningsministeren (Christine Antorini).  
(Fremsættelse 21.11.2011. 1. behandling 24.11.2011. Betænkning 13.12.2011. 2. behandling 15.12.2011).

Kl. 09:02

**Forhandling****Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 09:02

**Afstemning****Formanden:**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes nu.

Afstemningen slutter.

For stemte 104 (V, S, DF, RV, SF, EL og KF), imod stemte 5 (LA), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**3) 3. behandling af lovforslag nr. L 26:**

**Forslag til lov om ændring af lov om tjenestemandspension og lov om pension til statens tjenestemænd m.v. i Grønland. (Ophævelse af aldersgrænser for optjening af pensionsalder og krav om mindste pensionsalder for ret til opsat pension, fastsættelse af pension for visse tjenestemænd og førtidspensionsfradrag for visse tjenestemænd).**

Af finansministeren (Bjarne Corydon).  
(Fremsættelse 21.11.2011. 1. behandling 24.11.2011. Betænkning 14.12.2011. 2. behandling 19.12.2011. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 09:03

**Forhandling****Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 09:03

**Afstemning****Formanden:**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes nu.

Afstemningen slutter.

For stemte 109 (V, S, DF, RV, SF, EL, LA og KF), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

#### 4) 3. behandling af lovforslag nr. L 36:

**Forslag til lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik, integrationsloven, lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, lov om individuel boligstøtte og forskellige andre love. (Ophævelse af start-hjælpen, loft over kontanthjælpen, 500-kroners-nedsættelsen, 225-timers-reglen, introduktionsydelsen m.v.).**

Af beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen).

(Fremsættelse 21.11.2011. 1. behandling 25.11.2011. Betænkning 14.12.2011. 2. behandling 19.12.2011. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Tillægsbetænkning 20.12.2011).

Kl. 09:04

### Forhandling

#### Formanden:

Forhandlingen drejer sig i første gang om de stillede ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen om ændringsforslagene sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 09:04

### Afstemning

#### Formanden:

Der stemmes om ændringsforslag nr. 1 af et mindretal (V, DF, LA og KF), og der kan stemmes nu.

Afstemningen slutter.

For stemte 51 (V, DF, LA og KF), imod stemte 59 (S, RV, SF og EL), hverken for eller imod stemte 0.

Ændringsforslaget er forkastet.

Jeg betragter herefter ændringsforslagene nr. 2 og 3, stillet af det samme mindretal, som bortfaldet.

Kl. 09:05

### Forhandling

#### Formanden:

Forhandlingerne drejer sig herefter om lovforslaget som helhed.

Ønsker nogen at udtale sig? Hr. Hans Andersen som ordfører for Venstre.

Kl. 09:05

(Ordfører)

#### Hans Andersen (V):

Tak for det. Jeg vil starte med at slå fast, at vi i Venstre mener, at det altid skal kunne betale sig at arbejde, at det altid skal kunne betale sig at yde en ekstra indsats. Det skal kunne betale sig at stå op om morgenen, tage bussen, tage på arbejde, betale for at spise i kantinen, tage bussen hjem igen, altså så man har et økonomisk incitament for at gøre det.

Det her lovforslag handler bl.a. om at fjerne loftet over kontanthjælpen, og det betyder jo, at hvis man er et kontanthjælpspar, skal

den ene ud at finde et job, der giver en månedlig indtægt på 29.600 kr., for at det kan betale sig at arbejde. Vi finder, at det er ganske urimeligt og ganske mærkværdigt, at et flertal i dette Ting nu ønsker at fjerne loftet over kontanthjælpen, og vi kan forstå, at der også blandt regeringspartiernes medlemmer er nogle, der finder det her problematisk – fru Marianne Jelved har jo udtalt, at hun finder det særdeles problematisk, at det forholder sig således.

Regeringen lægger op til at bruge 560 mio. kr. stigende til 657 mio. kr. i 2015 på at finansiere, at man bl.a. fjerner loftet over kontanthjælpen. Og hvad betyder det så? Det betyder, at arbejdsstyrken vil blive reduceret med 2-3.000 fuldtidsstillinger. Er det dét, vi har brug for i denne tid? Nej, det er det ikke. Vi skal i den modsatte retning; det skal altid kunne betale sig at arbejde.

Vi har jo haft en længere debat om dette emne. Kontanthjælpsmodtageren Carina har været inddraget. Det var bare ét eksempel på, hvordan medlemmerne af regeringspartiet SF ønskede at vise, hvordan det var at leve af kontanthjælp. Vi husker alle historien: Carina havde 15.000 kr. til sig selv hver måned i rådighedsbeløb. Hvad angår kontanthjælpsparret, vil det jo med fjernelsen af loftet af kontanthjælpen være således, at dette par efter at have betalt skat, boligudgifter og daginstitution har 14.735 kr. som rådighedsbeløb hver eneste måned. Jeg vil sige, at der er mange familier i det her land, for hvem 14.735 kr. i rådighedsbeløb er ganske mange penge, også selv om man arbejder.

Så jeg synes, at regeringspartierne burde overveje, om ikke de skulle trække det her lovforslag. Signalet har jo været, at det skulle kunne betale sig at arbejde, at vi skulle gøre op med krævementaliteten i det her land, men hvad er der kommet ud af det? Det er ord, ord og ord, og så vil man i dag stemme et lovforslag igennem, som går i den fuldstændig modsatte retning. Så jeg vil bare anbefale, at regeringspartierne trækker dette lovforslag.

Kl. 09:09

#### Formanden:

Hr. Per Clausen for en kort bemærkning.

Kl. 09:09

#### Per Clausen (EL):

Jeg vil bare spørge Venstres ordfører om en enkelt ting: Hvor langt er Venstre villig til at presse overførselsindkomsterne til familier i det her land ned for at sikre sig, at der ikke findes en eneste dansker, der får en så ussel løn, at vedkommende får mindre ud af det end dem, der er på overførselsindkomster? Hvor langt ned er Venstre villig til at presse mennesker?

Kl. 09:09

#### Formanden:

Ordføreren.

Kl. 09:09

#### Hans Andersen (V):

Det handler helt grundlæggende om, at det skal kunne betale sig at arbejde i det her land, og vi finder sådan set, at de ydelser, vi har på nuværende tidspunkt, er rimelige. Det er jo også således, at man ikke skal være på kontanthjælp i evighed – kontanthjælp er en midlertidig ydelse, med henblik på at man skal have et job.

Det er jo ikke, fordi vi synes, at de her ydelser er for høje. Det nuværende niveau er udmærket, det er fornuftigt, og det, det handler om, er at skabe flere job i Danmark, således at flere kan gå fra offentlig forsørgelse til at have et arbejde.

Kl. 09:10

#### Formanden:

Hr. Per Clausen.

Kl. 09:10

**Per Clausen (EL):**

Jeg vil gerne spørge hr. Hans Andersen, om han er bekendt med arbejdsløshedstallene i Danmark, og om han er bekendt med mulighederne for at få arbejde, hvis man ingen uddannelse har eller man har mindre uddannelse eller man har været væk fra arbejdsmarkedet i nogle år, og om det derfor ikke bare er en tilsnigelse, når hr. Hans Andersen siger, at man ikke altid skal være på kontanthjælp. Nej, det skal man ikke, vi skal sørge for, at folk får arbejde, men når det arbejde ikke er der, så er det jo ikke en mulighed.

Så vil jeg bare sige til hr. Hans Andersen, at hvis det er sådan, at han vil være sikker på, at det altid skal kunne betale sig at arbejde, og man kan se, at det faktisk på nogle områder er lykkedes arbejdsgiverne at presse lønningerne meget, meget langt ned, så vil hr. Hans Andersen snart komme i den situation, at han også selv bliver nødt til at sige, at kontanthjælpsydelse skal yderligere ned, og for hr. Hans Andersen er der jo ikke nogen nedre grænse, for det skal altid kunne betale sig. Og så kan vi have sådan en konkurrence mellem, at overførselsindkomsterne kan gå ned og lønindkomsterne så også kan gå ned, og så får vi til sidst så meget fattigdom i Danmark, at selv Venstre ikke vil benægte eksistensen af den.

Kl. 09:11

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 09:11

**Hans Andersen (V):**

Der er unægtelig langt mellem Enhedslistens opfattelse af, hvornår der skal kunne betale sig at arbejde, og Venstres opfattelse af, hvornår det skal kunne betale sig at arbejde. Det er jo således, at der også er job i dag, hvor arbejdsgiverne har svært ved at finde mennesker, der har lyst til at bidrage. Vi har hørt eksempler fra gartneribranchen, vi har hørt eksempler om, at det at dele aviser ud i dag ikke er et arbejde, som er særlig attraktivt; der er ikke mange, der har lyst til det. Og det vil der jo slet ikke være med vedtagelsen af det her forslag, for så kan det slet ikke betale sig.

Kl. 09:12

**Formanden:**

Tak til Venstres ordfører. Så er det hr. Bent Bøgsted som ordfører for Dansk Folkeparti.

Kl. 09:12

(Ordfører)

**Bent Bøgsted (DF):**

Nu står vi så her lige før jul, og lovforslaget om at fjerne loftet over kontanthjælp og loven om starthjælp og introduktionsydelse bliver vedtaget med et flertal bestående af regeringen og Enhedslisten. Vi må så også bare konstatere, at der har været en sådan lidt mærkelig diskussion her de sidste dage om, hvad man så vil gøre i stedet for, for at det kan betale sig at arbejde. Radikale har været ude med et udspil om, at man skal se på det i en skattereform, og ministeren har også bakket op, at man skal se på det i en skattereform. Men vi kan ikke få noget at vide om, hvad det så er, man vil gøre. Fru Marianne Jelved har udtalt, at det er noget med, at man skal se på bundskatten. Hvor stort et fradrag i bundskatten vil man så give, for at det kan betale sig at arbejde for dem, der får kontanthjælp? Det får vi ikke noget at vide om, måske fordi regeringen og Enhedslisten er klar over, at det er en meget, meget dyr løsning, man er i gang med. Jeg synes, at det ville være helt fint, hvis bundskatten blev lettet, men det gjorde jo ikke noget, at man fik beløbet at vide. Er det 1.000 kr. eller 2.000 kr. i lettelse af bundskatten, man skal have, eller hvad er det? Selvfølgelig bliver der sagt, at det kan man ikke se på endnu, og at

man skal have undersøgt det hele. Men alligevel går man så ud og siger: Nu hæver vi kontanthjælpen. I Dansk Folkeparti synes vi faktisk, at satserne, som de er i dag, er udmærkede. Vi er ikke indstillet på, at vi skal begynde at sænke dem igen. Så det behøver hr. Per Clausen ikke at spørge mig om. Vi har en opfattelse af, at de satser, vi har i dag, er udmærkede.

Der bliver så også sagt noget om, at vi skal have dem ud på arbejdsmarkedet. Ja, men så er det godt nok mærkværdigt, at man med de forslag, vi skal behandle senere i dag, går ud og lukker nogle af de arbejdspladser, som kontanthjælpsmodtageren måske kunne få. Det er bl.a. inden for gartneriet. Her går man ud og lukker arbejdspladser. Det er rigtig mange steder i produktionsvirksomheder, man lukker arbejdspladser på grund af afgifter. Det er netop de arbejdspladser, som mange af de lavtuddannede skulle kunne tage. Det ser man simpelt hen stort på i regeringen og i Enhedslisten. Man er tolt ligeglad med, hvad man gør. Man går bare ud og lukker arbejdspladser. Vi skal have penge i kassen, har hr. Per Clausen sagt. Vi skal have penge i kassen, og det har ikke noget med miljø eller nogen som helst ting at gøre. Så lukker man bare arbejdspladsen, og så skaber man flere ledige.

Der bliver så sagt, at ledigheden vil stige på grund af krisen. Ja, det tror da ... Nej, det må jeg ikke sige. Det vil jeg gerne tro med den politik, der bliver ført, når man lukker arbejdspladser. Så er det klart, at ledigheden stiger. I en situation som den, vi har i dag, skal man, hvis man skal skabe vækst, gå ud og stimulere virksomhederne. Man skal ikke pålægge dem afgifter, der lukker de arbejdspladser, som de lavtuddannede skal have. Det kan man simpelt hen ikke være bekendt, og jeg tror altså, at der er rigtig mange i befolkningen, der ikke har forståelse for den politik, der bliver ført, altså at en rød regering skulle lukke arbejdspladser, især arbejdspladser for lavtuddannede. Det er simpelt hen utilstedeligt. Det må være rigtig træls at gå på juleferie med den viden om, hvad man har præsteret her i Folketinget inden for den sidste måned, for man har præsteret noget lovgivning, hvor man er gået ud og har hamret de svage oven i hovedet.

Så siger man godt nok, at man hæver starthjælpen. Den fjerner man, og så kommer de op på kontanthjælp, og så får de noget mere. Man fjerner loftet over kontanthjælp, så de får noget mere. Ja tak, så tager man lige med den anden hånd – og godaw do. Så har man lige afgiftsstigningen, og med den kradser man det ind igen, man har givet. Men det er et spørgsmål om, hvilken samvittighed man har. Jeg kan bare konstatere heroppefra, at samvittigheden må være meget sort i rød regering og i Enhedslisten.

Kl. 09:16

**Formanden:**

Der er en kort bemærkning fra hr. Per Clausen.

Kl. 09:16

**Per Clausen (EL):**

Det gode ved den finanslovaftale, som Enhedslisten lavede med regeringen, er, at den fører til øget lighed og øget beskæftigelse i Danmark. Det er jeg faktisk ret tilfreds med. Så kan vi selvfølgelig godt diskutere energiaftale, NO<sub>x</sub>-afgifter og alt mulig andet under det her punkt, men vi kunne også holde os til det, det drejer sig om. Og der vil jeg bare spørge hr. Bent Bøgsted, om det er vigtigere for ham at stå sammen med Venstre og Liberal Alliance og Det Konservative Folkeparti om at holde ydelserne til kontanthjælpsmodtagerne nede, end det er f.eks. at indgå konstruktivt i et samarbejde om at få gennemført skattelettelser til mennesker med lave indkomster. For der kan hr. Bent Bøgsted jo sammen med Enhedslisten komme til at udøve et mildt og venligt pres på regeringen i de forhandlinger, der bliver om skatten i fremtiden. Spørgsmålet er, hvad hr. Bent Bøgsted vil. Vil han stå sammen med Venstre om at holde indtægterne nede for de økonomisk dårligt stillede, eller vil han sammen med Enheds-

listen hjælpe folk, som har lave indkomster, med at få bedre muligheder for at klare sig fremover?

Kl. 09:17

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 09:17

**Bent Bøgsted (DF):**

Det her med at skabe arbejdspladser er måske så meget sagt. Jeg skal lige have den her lidt op. Vi har ikke samme højde. Det er der ikke nogen af os, der kan gøre for. Sådan er vi født. Nej, måske er jeg ikke helt så stor. (*Munterhed*). Jeg får ekstra taletid nu, gør jeg ikke? Formanden har bevilget mig nogle sekunder ekstra. Hvordan kommer man så videre, vil jeg spørge hr. Per Clausen. (*Formanden: Jeg kan give 30 sekunder*). Jeg prøver igen.

Hvis vi tager det der med skatten, så har Dansk Folkeparti ikke noget mod, at der bliver lempet i skattereglen vedrørende bundskatten. Vi så gerne, at man fik et større fradrag i bundskatten, men der skal være grundlag for det. Der skal også være økonomi til det. Det er vi selvfølgelig også klar til at se på i Dansk Folkeparti.

Men der er stadig væk de lovforslag, der bliver vedtaget. Hr. Per Clausen siger, at finansloven skaber arbejdspladser, men det er der ikke nogen ude i befolkning, der kan se med de tiltag, der bliver lavet. Men den diskussion tager vi sidst på dagen. Det bliver en lang debat i dag. Især hvis regeringspartierne vil være villige til at tage debatten, men det tvivler jeg egentlig på. Og det kan godt være, at der under de sidste tre forslag, vi skal diskutere, heller ikke er nogen fra Enhedslisten, der vil gå op.

Kl. 09:19

**Formanden:**

Hr. Per Clausen.

Kl. 09:20

**Per Clausen (EL):**

Jeg er glad for, at en debat om min kropsbygning kan vække glæde og latter. Der er nogle, der mener, at der er mere at græde over end at glæde sig over, men lad det nu være.

Jeg vil bare sige til hr. Bent Bøgsted, at det jo ikke er at spørgsmålet om, hvorvidt Dansk Folkeparti nødtvungent vil medvirke til, at skatten bliver sat ned for folk med lave indkomster. Nej, mit spørgsmål var et andet. Vil Dansk Folkeparti hellere sammen med Venstre, Konservative og Liberal Alliance slås for at få forhindret, at folk på kontanthjælp får en ydelse, som giver mulighed for at leve et fornuftigt liv? Er det vigtigere for Dansk Folkeparti at holde kontanthjælpen nede for mennesker i det her land, end det er sammen med os at arbejde for at sikre, at der bliver skattelettelser til folk med lave indkomster i Danmark? Det er sådan set et meget enkelt spørgsmål. Hvad er vigtigst for Dansk Folkeparti?

Efter det, hr. Bent Bøgsted siger i dag, kan vi konstatere, at det vigtigste for hr. Bent Bøgsted er at holde indtægterne nede for de mennesker, som lever af kontanthjælp i det her land.

Kl. 09:21

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 09:21

**Bent Bøgsted (DF):**

Det var det spørgsmål, der forsvandt lidt i morskaben, men det gør ingenting. Det er snart jul.

Jeg vil sige til hr. Per Clausen, at når vi i Dansk Folkeparti ser på vores syn på overførselsindkomster, så kigger vi ikke på, hvad Venstres synes, og hvad Konservative synes. Vi har nogle grundholdnin-

ger i Dansk Folkeparti, og de er også mine holdninger, ellers var jeg nok ikke gået ind i Dansk Folkeparti, og det er, at det under ingen omstændigheder må være sådan, at det er økonomisk attraktivt at komme til Danmark. Hvis man som indvandrer skal komme til Danmark, skal det være, fordi man har lyst til at deltage i det samfund, man kommer til, og fordi man vil indordne sig under de forhold. Det skal ikke være en økonomisk magnet, som det var tidligere i 1980'erne og 1990'erne. Da var det en økonomisk fordel lige nøjagtig at søge til Danmark.

Et andet punkt er kontanthjælp. Der har vi altid haft den holdning, at kontanthjælp under ingen omstændigheder må være så høj, at man kan få mere ud af at gå på kontanthjælp, end man kan få ved at tage et job til mindstelønnen.

Det er sådan de generelle regler og holdninger, vi har i Dansk Folkeparti. Jeg synes ikke, det er så svært at forstå. Hvad Venstre og Konservative har af syn på det, må de så svare på.

Kl. 09:22

**Formanden:**

Hr. Christian Juhl for en kort bemærkning.

Kl. 09:22

**Christian Juhl (EL):**

Så slap den jo ud: Det er dem, der kommer til landet, man tænker på. Jeg tænker nu, at den her regel gælder alle danskere, og derfor skal vi sørge for, at man kan leve et ordentligt liv, uanset hvor man befinder sig og om man har ret til arbejde eller ej. Der vil jeg høre, om ikke det er Dansk Folkepartis politik, at de svageste i samfundet skal have det noget bedre, og at det er dem, der er rigtig, rigtig langt nede i indtægt – f.eks. kontanthjælpsmodtagere – vi skal satse på skal have det noget bedre. Eller har hr. Bent Bøgsted fuldstændig glemt, at hans program netop siger, at man skal arbejde for de ringest stillede i samfundet?

Kl. 09:23

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 09:23

**Bent Bøgsted (DF):**

Jamen det er da helt klart, at vi selvfølgelig skal arbejde for at få de svage ud i job, men det gør man altså ikke med den politik, Enhedslisten lægger for dagen. Den debat tager vi senere i dag – nu hvor Enhedslisten egentlig går ud og lukker arbejdspladser med de afgifter, de er med til at lægge på. Det er netop de job, de svage skulle kunne få, men det kan de ikke med den politik, Enhedslisten fører.

Så det er bare det der med, hvordan man holder julefred med god samvittighed, når man har været ude at lukke nogle af de arbejdspladser, som de svage kunne have fået – og det er dem, hr. Christian Juhl siger man skal hjælpe. Deres mulighed for at få job bliver forsvindende lille med den politik, der bliver ført. Dansk Folkeparti vil gerne stimulere, så man kan få et arbejde, og vi vil også gerne lave en aktiv beskæftigelsesindsats, der kan hjælpe folk ude på arbejdsmarkedet, men man skaber ikke arbejdspladser i en krisetid ved at gå ud og pålægge erhvervslivet afgifter, så de arbejdspladser, de svage skal have, forsvinder.

Kl. 09:24

**Formanden:**

Hr. Christian Juhl.

Kl. 09:24

**Christian Juhl (EL):**

Jeg er enig med hr. Bent Bøgsted i, at det kan være svært at få julefred i sindet, ikke mindst må det være rigtig, rigtig svært for et med-

lem af Dansk Folkeparti. Tænk sig i 10 år at have støttet en regering, der kun har skabt mere arbejdsløshed, har skabt flere, der må spørge om julehjælp for overhovedet at kunne klare julen, flere, der er hjemløse, flere, der får en meget, meget lav kontanthjælp. Man skal kun tjene 16.000 kr., for at det kan betale sig at gå i arbejde i Danmark – 16.000 kr.! Der er ikke ret mange i den her sal, der har prøvet kun at tjene 16.000 kr. ved at gå på arbejde. Det er, hvad man skal tjene. Det er langt under den officielle mindsteløn, uanset hvilket overenskomstområde hr. Bent Bøgsted tager. Er det ikke rigtigt?

Kl. 09:25

**Formanden:**  
Ordføreren.

Kl. 09:25

**Bent Bøgsted (DF):**

Nu er det sådan, at når man ser på, hvornår det kan betale sig at gå på arbejde, kigger man på, hvad man har tilbage, når man har betalt udgifterne. Hr. Christian Juhl ved jo godt, at når man går på arbejde, har man også andre udgifter, der skal dækkes ind, og som man ikke har på kontanthjælp. Man har jo bl.a. – det er der rigtig mange der har – en udgift til et stort fagforeningskontingent, dagpengekontingent, man skal betale. Det ved hr. Christian Juhl alt om. Det behøver jeg ikke at forklare hr. Christian Juhl.

Men man skal se på, hvad man så har tilbage, når man har betalt alt det, man skal. Det er det, man skal se på, når man skal se, om det kan betale sig at gå på arbejde.

Kl. 09:26

**Formanden:**

Tak til Dansk Folkepartis ordfører. Den næste ordfører, jeg har noteret gerne ville have ordet, er hr. Joachim B. Olsen.

Kl. 09:26

(Ordfører)

**Joachim B. Olsen (LA):**

Vi har skabt et samfund, hvor 25 pct. af befolkningen i den arbejdsdygtige alder er på overførselsindkomst. Det er langt flere end i andre lande, også lande, vi normalt sammenligner os med, som Sverige, Norge, Holland og Island.

Vi ved, at børn af forældre, som har været på overførselsindkomst igennem længere tid, selv har en større risiko for at ende på overførselsindkomst, når de selv bliver voksne. Vi ved, at det at være på overførselsindkomst igennem lang tid medfører sociale problemer, medfører risiko for, at man ender i misbrug, at man ender i kriminalitet. Det skaber sociale problemer.

Derfor er det helt uforståeligt og fuldstændig uansvarligt, at man nu gennemfører lovgivning, der gør det mindre attraktivt at komme ud på arbejdsmarkedet – lovgivning, som ifølge regeringen selv betyder, at man fastholder op mod 3.000 personer på overførselsindkomst. Og det med de 3.000 er kun et skøn, det risikerer at blive et langt, langt højere tal.

Jeg blev af SF's socialordfører, fru Özlem Sara Cekic, inviteret ud i virkeligheden for at skulle møde en fattig. Det glæder mig, at det var fru Özlem Cekic, som fik ændret sin opfattelse af, hvad virkeligheden er – og det skete også for en masse danskere. Det, der er gået op for rigtig mange danskere, er, at det her ikke er en diskussion om fattigdom. Det her er en diskussion om, hvad der sker, når man skaber et samfund, hvor økonomisk lighed står over alt andet, for så skaber man et samfund, hvor det ikke kan betale sig at være produktiv, hvor man ikke belønner dem, som er produktive, men belønner det ikke at være produktiv.

Det skal altid kunne betale sig at arbejde. Samfund, hvor det ikke kan betale sig at arbejde, hvor man ikke belønner mennesker, som er produktive, bryder før eller siden sammen. Og når de samfund bry-

der sammen, går det ikke ud over de stærkeste, går det ikke ud over dem med ressourcer, men over dem, som ikke kan klare sig selv.

Vi vil et samfund, hvor det kan betale sig at arbejde. Vi vil ikke et samfund, hvor økonomisk lighed står over alt. Vi vil et samfund, som er velstående, for velstående samfund er forudsætningen for, at man kan hjælpe dem, som har et reelt behov. Vi er ikke flove over at sige, at dem, der kan klare sig selv, skal klare sig selv, og jeg synes, det er ærgerligt, at venstrefløjen har svigtet deres gamle principper. Også de gamle socialdemokrater som f.eks. K. K. Steincke, der lavede socialreformen i 1930'erne, insisterede jo på, at det altid skulle kunne betale sig at arbejde.

Jeg synes, det er beklageligt, at man gennemfører den her lovgivning. Jeg synes, det er beklageligt, at man i stedet for at tage nogle vanskelige beslutninger og gå ud og fortælle danskerne, at svaret, hvis Danmark fortsat skal være et velstående land, ikke er mere omfordeling, men er at skabe et samfund, hvor det kan betale sig at arbejde. Det gør man ikke med det her lovforslag.

Kl. 09:30

**Formanden:**

Hr. Per Clausen for en kort bemærkning.

Kl. 09:30

**Per Clausen (EL):**

Jeg har to lavpraktiske spørgsmål til hr. Joachim B. Olsen. Det første er: Hvor langt er det nu, kontanthjælpen skal ned i Danmark, før Liberal Alliance er tilfreds? Det synes jeg ikke vi har fået noget svar på i den debat, der har været. Det andet er: Hvornår får min ven Kurt, som nu er på kontanthjælp, og som tidligere har været inddraget i debatten under førstebehandlingen, arbejde, fordi arbejdsstyrken øges, fordi Kurt får mindre i kontanthjælp? Det kunne jeg godt tænke mig at få et helt lavpraktisk svar på.

Kl. 09:31

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 09:31

**Joachim B. Olsen (LA):**

Det er sådan, at mindstelønningerne i det her land bliver sat efter, hvor høje overførselsindkomsterne er. Det er klart, at man ikke har mindstelønninger, som ligger under overførselsindkomsterne. Det betyder, at der forsvinder en masse job, når man har høje overførselsindkomster. Det er lavtlønsjob, det er manuelt arbejde. Der er forsvundet hundredtusindvis af de job fra Danmark gennem de sidste mange årtier. Det er f.eks. fejemanden, som går inde på lageret. De job findes ikke mere. Det betyder, at man har presset en masse mennesker ud af arbejdsmarkedet og over på overførselsindkomst.

Så svaret er ikke at sætte overførselsindkomsterne op. Det vil gøre, at endnu flere af de her job forsvinder. Det er sådan nogle job, som en arbejdsgiver, som i øvrigt også var i TV 2 Nyhederne, var inde på. Når han skulle have folk til at sætte klistermærker på sine paller på sit lager, så brugte han en HK'er til det, for han kunne ikke ansætte en til en løn, som han kunne retfærdiggøre, til at udføre det arbejde. Det er de job, som forsvinder, og det er også job, som har værdi for de mennesker, som tager dem, for de kommer også med i et fællesskab.

Kl. 09:32

**Formanden:**

Hr. Per Clausen.

Kl. 09:32

Kl. 09:35

**Per Clausen (EL):**

Svaret på mit spørgsmål om, hvor langt kontanthjælpen skal ned, er altså, at det kan der ikke sættes nogen grænse for, for lavere kontanthjælp skal bruges til at presse lønnen ned. Derefter skal lavere løn bruges som argument for yderligere at sænke kontanthjælpen, og så kan det fortsætte i al evighed. Det er Liberal Alliances perspektiv i den her debat. Jeg synes faktisk, at der er nogle af dem, som har støttet Liberal Alliance i den her debat, som skulle tænke over, at det faktisk er hensigten, at det er meningen. Det her handler ikke om overførselsindkomster, om kontanthjælp. Nej, det handler om at presse lønningerne i det her samfund ned. Det handler om at presse dem i bund. Det er Liberal Alliances perspektiv, og så kender vi da en god klassisk borgerlig-liberal politik igen. Dem, som har lidt, skal have endnu mindre. Det er bare det, det handler om.

Kl. 09:33

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 09:33

**Joachim B. Olsen (LA):**

Hvad er Enhedslistens svar på de problemer, som der er i det her samfund, med, at så mange mennesker står uden for arbejdsmarkedet, når vi nu ved, at det medfører sociale problemer at være på overførselsindkomst i lang tid? Hvad er Enhedslistens svar? Er det bare, at vi skal sætte lønningerne op. Faktum er, at det betyder, at folk bliver presset ud i arbejdsløshed, for det er ikke alle mennesker, som kan levere arbejdskraft, som er en mindsteløn værd, og det betyder, at der forsvinder job. Hvorfor er det sådan, at vi skal være det land i verden, hvor flest mennesker står uden for arbejdsmarkedet? Hvad er det socialt ansvarlige i det? Der er intet socialt ansvarligt i det. Vi skal skabe et samfund, hvor det kan betale sig at gå på arbejde, hvor man bliver belønnet, når man er produktiv, hvor dem, som har de lavtlønsjob, som der nu engang er i Danmark, ikke føler, at de er til grin, fordi de får 1.000 kr. mere end dem, som ikke går på arbejde.

Jeg kan garantere spørgeren for, at der er mange af dem, som måske også kunne finde på at stemme på Enhedslisten, som er vrede over det her. Det er i hvert fald mange af dem, som kan finde på at stemme på Socialdemokratiet, som er vrede over, at vi har et samfund, hvor man får så lidt ud af at gå på arbejde.

Kl. 09:34

**Formanden:**

Der er en kort bemærkning fra hr. Finn Sørensen.

Kl. 09:34

**Finn Sørensen (EL):**

Ja, jeg tror, der er rigtig mange, der er vrede over de lave lønninger, man kan blive udsat for med nogle af de job, som hr. Joachim B. Olsen taler om. Men når jeg er kommet herop, er det, fordi jeg gerne vil spørge hr. Joachim B. Olsen: Kan jeg nu ikke snart få at vide, hvad det er for nogle arbejdspladser, der lukker, fordi vi fjerner loftet over kontanthjælpen? Jeg har spurgt om det flere gange under den her lange debat, og jeg har stadig væk ikke fået noget svar, men måske kan jeg få det nu.

Kl. 09:35

**Formanden:**

Ordføreren.

**Joachim B. Olsen (LA):**

Det synes jeg faktisk jeg har svaret ganske fornuftigt på. De job, der forsvinder, er lavtlønsjob, det er f.eks. lagerarbejderjob. For når overførselsindkomsterne stiger, stiger de lønninger også, og på et tidspunkt siger arbejdsgiverne: Nu kan det ikke længere betale sig for mig at have de mennesker ansat til den løn. Og så forsvinder jobbene. Det er det, der er sket i Danmark gennem de sidste 50 år, der er forsvundet i hundredtusindvis af job, og det betyder, at de mennesker som før i tiden varetog de her manuelle job, i dag er på overførselsindkomst.

Så der forsvinder job på grund af det her. Det er ikke noget, jeg finder på, det er veldokumenteret. Det står f.eks. i det, som Velfærdskommissionen har skrevet. De siger, at mindstelønningerne på det danske arbejdsmarked selvfølgelig er aftalebestemte, men at de er påvirket af overførselsindkomsterne. Når man har økonomisk lighed som mål, betyder det ikke, at man sikrer beskæftigelse, så betyder det, at man presser folk ud i arbejdsløshed.

Det er ikke noget, jeg står og finder på, man kan læse det, som Velfærdskommissionen har skrevet og se det; der står det. Når man hæver overførselsindkomsterne, hæver man også de lave lønninger, og det betyder, at man presser folk ud, for der er ikke nogen arbejdsgivere, som er profitmaksimerende, der vil have folk ansat til en løn, de ikke er værd.

Kl. 09:36

**Formanden:**

Så er det hr. Finn Sørensen.

Kl. 09:37

**Finn Sørensen (EL):**

Jamen jeg er glad for den her åbenhjertighed. For det betyder jo, at hr. Joachim B. Olsens egentlige formål med det her, det har vi nu fået bekræftet, er at få presset lønningerne på det danske arbejdsmarked ned på et lavere niveau – ja, det skal længere ned end det, man har i Kina – og at vi, hvis vi havde fulgt den politik fuldstændig konsekvent, så ikke havde haft 200.000 arbejdsløse i det her land. Der er noget at tænke over julen over, kammerater.

Kl. 09:37

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 09:37

**Joachim B. Olsen (LA):**

Spørgeren må undskyldte mig, men det er ikke seriøst at stå og sige, at vi ønsker, at lønningerne skal være som i Kina. Lad os nu holde den her debat på et seriøst plan. Vi ønsker at sænke skatten på arbejde. Vi ved, at det er den sikreste vej til at skabe vækst – det er veldokumenteret af Velfærdskommissionen, Skattekommissionen og OECD – og det er det, vi ønsker. Nej, vi har ikke økonomisk lighed som mål, for vi synes, det er noget vrøvl. Vi vil have velstand. Vi vil skabe arbejdspladser, vi vil gøre, at mennesker, som i dag er uden for arbejdsmarkedet, kommer ind i det fællesskab, for det betyder noget at være i et fællesskab.

Se nu på virkeligheden, se på det samfund, vi har skabt, hvor 25 pct. af befolkningen står uden for arbejdsmarkedet. Er det sådan et samfund, som Enhedslisten ønsker? Vi ved, at det medfører sociale problemer, vi ved, at børn af mennesker, som i lang tid har været på overførselsindkomst, selv har en større risiko for at ende på overførselsindkomst.



Kl. 09:38

Kl. 09:42

**Formanden:**

Hr. Christian Juhl ville også have en kort bemærkning? Værsgo.

Kl. 09:38

**Christian Juhl (EL):**

Mindstelønnen sættes efter, hvor høj overførselsindkomsten er, siger ordføreren. Det er forkert. Mindstelønnen sættes efter, hvor stærk fagforeningen er over for arbejdsgiverforeningen. Det er sådan, vi regulerer løn i Danmark, og sådan har det altid været. Derfor er mindstelønnen væsentlig højere end enhver social sats i Danmark. Sådan er det; sådan er det bare. En mindsteløn på 16.000 kr. findes ikke i nogen overenskomst i Danmark. Alligevel er det det, man bare skal have for at få mere end kontanthjælp.

Men jeg vil spørge ordføreren: Er det sådan, at det er o.k., at vi har et arbejdsmarked, hvor nogle kan få 40-50 kr. – f.eks. folk fra Østeuropa og avisbude? Er det det, de er værd, eller er det, fordi de ikke har en fagforening til at forsvare sig? Er det sådan et samfund, vi skal have, hvor vi siger: Væk med fagforeningerne, og så ned på østeuropæisk løn – for så ikke at gå på kinesiske lønninger?

Kl. 09:40

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 09:40

**Joachim B. Olsen (LA):**

Jamen hr. Christian Juhl siger det jo selv, nemlig at mindstelønningerne på det danske arbejdsmarked er påvirket af, hvad overførselsindkomsterne er. Når overførselsindkomsterne stiger, stiger mindstelønningerne, og så forsvinder der job, fordi der ikke er nogen arbejdsgivere, som tænker på profit, og det gør arbejdsgivere i et kapitalistisk samfund. Det er i øvrigt de samfund, som har været bedst til at løfte mennesker ud af velstand. Derfor betyder det noget, når man sætter de her overførselsindkomster op. Det er da meget sympatisk at gå til valg på, at man vil give folk flere penge. Det er bare ikke særlig ansvarligt hverken ud fra et beskæftigelsesøjemed eller ud fra et socialt øjemed, fordi det presser folk ud af arbejdsmarkedet.

Kl. 09:40

**Formanden:**

Hr. Christian Juhl.

Kl. 09:40

**Christian Juhl (EL):**

Ordføreren tog ikke stilling til det, jeg spurgte om, nemlig om det var acceptabelt og o.k., at vi havde lønninger på 40-50 kr. i et samfund som vores, hvor vi kender prisniveauet, og om det er o.k., at der er nogle, der skal prøve at overleve på det. Jeg kan forstå, at det også er o.k., at vi så laver et samfund som i USA f.eks., hvor nogle skal have to job for overhovedet at kunne overleve. Det er det, man kalder fattig i arbejde eller working poor. Hvis det er det samfund, som Liberal Alliance efterstræber, er det da dejligt at få klar besked om det, og så kan jeg da regne ud, at der er mange familier i Danmark, der ikke får nogen særlig glad og rar jul ved at tænke over, hvor målet er henne.

Danskerne er heldigvis ikke ligeglade med, hvor kontanthjælpsniveauet ligger, for danskerne ved godt, at alle kan komme i en situation, hvor man kommer i klemme, og at det ikke er sådan, at der er en overklasse af dygtige og så en underklasse af dumme. Alle mennesker har en risiko for at komme på det her, og derfor skal det være ordentligt.

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 09:42

**Joachim B. Olsen (LA):**

Der er mange danskere, som synes, at overførselsindkomsterne i Danmark er for høje. Det er også blevet dokumenteret gennem de sidste uger. Selv Socialdemokratiets vælgere synes, at de er for høje. Det havde JP-Rambøll en undersøgelse, der viste – så det er ikke korrekt.

Ordføreren vil gøre det her til en ideologisk diskussion og vil prøve at male et eller andet skræmmebillede op om, at vi vil skabe et samfund med working poor osv. Jeg har nu aldrig forstået, hvorfor det er bedre at være i gåseøjne fattig og leve på overførselsindkomst, end det er at være fattig og så selv tjene sine penge. Men det er under alle omstændigheder ikke det samfund, som vi ønsker. Vi ønsker et samfund, hvor så mange som muligt finder en plads på det danske arbejdsmarked. Der må vi bare konstatere, at det samfund har vi ikke i Danmark i dag. Og vi må bare konstatere, at den politik, man har ført i Danmark gennem de sidste 50 år, har gjort, at antallet af mennesker, som er på overførselsindkomst, er steget med over 400 pct., på trods af at det er blevet betydeligt lettere at klare sig selv, fordi reallønnen er steget med over 300 pct. Det vil sige, at den levestandard, man skulle arbejde 40 timer for at have for 50 år siden, skal man kun arbejde 12 timer for i dag. Det kan jeg ikke se fornuften i. Jeg synes, at et fornuftigt samfund er et samfund, hvor så mange som muligt finder en plads på arbejdsmarkedet.

Kl. 09:43

**Formanden:**

Så har hr. Finn Sørensen bedt om ordet som ordfører, og det skal han have. Værsgo.

Kl. 09:43

(Ordfører)

**Finn Sørensen (EL):**

Tak. Det skal blive ganske kort. Jeg vil bare glæde mig over den debat, som vi har haft her i den sidste halve times tid, for vi har jo fået frem i lyset, hvad der er den egentlige tankegang bag oppositionens modstand mod det her lovforslag. Det er jo, fordi oppositionen har den tankegang, som hr. Joachim B. Olsen meget tydeligt har givet udtryk for, nemlig at det drejer sig om at sænke lønnen. Man bruger så det argument, som den danske samfundshistorie har modbevist, nemlig at det skulle betyde, at vi får en masse arbejdspladser, hvis vi sænker lønnen. Det passer jo ikke. Men det er det, der er tankegangen bag det, og det har vi fået bekræftet.

Derfor er jeg rigtig glad for, at Enhedslisten er en del af et flertal, der sammen med regeringen afskaffer de her fattigdomsydelser. Jeg er i dag glad og stolt, fordi det er den her del af Folketinget, som jeg er en del af, der lever op til grundtanken i den grundlov, som vi alle sammen skal arbejde efter, nemlig at samfundet, hvis vi ikke kan skaffe et arbejde til en borger eller en borger ikke kan ernære sig gennem nogle arbejdsmuligheder, fordi de ikke er til stede, skal sørge for, at vedkommende kan overleve på et rimeligt niveau. Jeg er glad for, at vi fastholder den gode tradition i det danske Folketing.

Jeg har så den beklagelse, som jeg flere gange er kommet med, nemlig at der, når vi taler om afskaffelse af fattigdomsydelser, altså er et par andre ydelser, som vi også burde se på. Det er den lave ungedydelse og spørgsmålet om reduktion i boligstøtten, hvis der foreligger et forældreansvar.

Men vi er glade for at tage det her første skridt. Så tillykke Danmark.

Kl. 09:45

Kl. 09:48

**Formanden:**

Tak til ordføreren. Og så er det fru Mai Henriksen for en kort bemærkning, værsgo.

Kl. 09:45

**Mai Henriksen (KF):**

Jeg har bare en enkelt kort bemærkning til Enhedslisten. Det må være en underlig følelse at være Enhedslisten i dag oppe på denne talerstol, når nu regeringspartierne – først De Radikale i pressen og så beskæftigelsesministeren på samrådet i går – kalder det her lovforslag for decideret problematisk. Det må ærlig talt være en lidt underlig følelse at stå med, når man nu er Enhedslisten og er så begejstret for dette lovforslag.

Kl. 09:46

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 09:46

**Finn Sørensen (EL):**

Det vil jeg sådan set overlade til dem, der synes, det er problematisk, hvis det er det, de synes. Det tror jeg nu ikke, for så ville de nok ikke stemme for det, men det vil jeg overlade til dem at kommentere på.

Kl. 09:46

**Formanden:**

Fru Mai Henriksen igen.

Kl. 09:46

**Mai Henriksen (KF):**

Jeg har så en enkelt anden refleksion. Hr. Per Clausen sagde i en bemærkning heroppe, at det er en finanslov, der skaber arbejdspladser, men det her lovforslag holder jo flere borgere i ledighed – helt op til 3.000 færre på arbejdsmarkedet. Det kunne egentlig være meget interessant at få Enhedslisten til at bekræfte, at lige nøjagtig de tal er rigtige.

Kl. 09:47

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 09:47

**Finn Sørensen (EL):**

Ja, det ville sikkert være interessant, hvis jeg bekræftede det, men det har jeg nu ikke tænkt mig, for jeg køber ikke den regnemaskine, der har regnet det ud. Jeg mener, det handler om, at der er arbejdspladser til rådighed for folk, og man behøver kun at have hørt radioavis her til morgen for at vide, hvordan det går med udviklingen i beskæftigelsen.

Kl. 09:47

**Formanden:**

En kort bemærkning fra fru Inger Støjberg.

Kl. 09:47

**Inger Støjberg (V):**

Nu behøver ordføreren sådan set heller ikke købe – jeg tror, det var det udtryk, ordføreren brugte – den regnemaskine, der er blevet brugt. Det er jo altså finansministerens egne tal, der står i lovforslaget, og derudover er det sådan set også sådan, at finansloven samlet set, beregnet af finansministeren, betyder, at i omegnen af 4.000 færre mennesker kommer ud på arbejdsmarkedet. Denne finanslov, som Enhedslisten har tænkt sig at stemme for, reducerer arbejdsudbuddet med 4.000 mennesker. Sig mig lige engang: Hvordan føles det?

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 09:48

**Finn Sørensen (EL):**

Det føles rigtig godt, som jeg tidligere har sagt, og Enhedslisten ser altså sådan på det, at et øget arbejdsudbud ikke i sig selv medfører en øget beskæftigelse. Det kræver jo, at der er nogle arbejdspladser til folk, og vi kan jo se hver eneste dag, at det er noget, det kniber ganske gevaldigt med.

Kl. 09:48

**Formanden:**

Fru Inger Støjberg.

Kl. 09:48

**Inger Støjberg (V):**

Jeg kunne utrolig godt tænke mig at prøve at leve i den verden, som hr. Finn Sørensen lever i, bare lige en enkelt dag. Man må da sige, at det er helt absurd at opleve det her i dag. Finansministeren svarer klart og tydeligt på et § 20-spørgsmål, S 837, om finanslovaftalen, at finansloven isoleret set begrænser arbejdsudbuddet i størrelsesordenen 4.000 mennesker. Det kan da ikke være en ambition selv for en mand fra Enhedslisten at synes, at det her er godt for dansk økonomi og for velfærdssamfundet.

Kl. 09:49

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 09:49

**Finn Sørensen (EL):**

Det er vist almindeligt kendt, at Enhedslisten og finansministeren ikke er helt enige om, hvordan vi skal vurdere de regnestykker, der kommer ud af den såkaldte DREAM-model.

Derudover vil jeg bare sige, at det jo føles godt i dag af en helt anden grund, og det er, at vi stadig væk er en del af et flertal, der fremlægger en finanslov, som foretager sig noget aktivt for at gøre det, som det hele drejer sig om – også, hvis man vil bekæmpe fattigdom – nemlig at skabe nogle arbejdspladser, hvilket den nuværende opposition jo har bestræbt sig på at lade være med i rigtig mange år.

Kl. 09:50

**Formanden:**

Hr. Ole Birk Olesen for en kort bemærkning.

Kl. 09:50

**Ole Birk Olesen (LA):**

Nu forstod jeg på det tæskehold fra Enhedslisten, der var sendt op efter hr. Joachim B. Olsen, at de fandt det meget problematisk, hvis man her fra talerstolen advokerede for løn tilbageholdenhed, hvilket kan skabe større beskæftigelse. Jeg skal lige høre fra Enhedslisten: Er det Enhedslistens opfattelse, at Danmark kan komme ud af krisen, hvis lønnen stiger rigtig meget? Er det det, der nu ville være på dagsordenen? Hvis Enhedslisten kunne få 90 mandater her i Folketinget og kunne gennemtvinge det på arbejdsmarkedet, skulle vi så have stigende lønninger, så vi rigtig kunne få velstand i Danmark?

Kl. 09:50

**Formanden:**

Ordføreren.

**Finn Sørensen (EL):**

Vi støtter til enhver tid fagforeningernes kamp for, at deres medlemmer skal få mest muligt ud af deres arbejdskraft. Det har ikke noget at gøre med, om det er en løsning på krisen. Den løser man, ved at man fra regeringens side er aktiv i forhold til at skabe noget beskæftigelse. Det er det, det drejer sig om. Jeg har bare forholdt mig til det faktum, at vi her i dag har fået forklaret, at den egentlige baggrund for, at oppositionen med Liberal Alliance i spidsen vil stemme imod det her lovforslag, der ligger nu, er, at det tjener en mekanik, man gerne vil have fremmet, nemlig at vi får sænket lønningerne her i landet.

Kl. 09:50

med de her planer, som der er, vil ordføreren så ikke kommentere, hvorfor han ligefrem siger tillykke til Danmark?

Kl. 09:54

**Formanden:**

Hr. Ole Birk Olesen.

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 09:54

**Ole Birk Olesen (LA):**

Jamen så forstår jeg skam meget bedre Enhedslistens politik. Jeg vil også gerne give gode råd til Enhedslisten. Enhedslisten kan f.eks. foreslå, at vi skal have en kontanthjælp på 25.000 kr. i Danmark. Så vil vi i Danmark have en mindsteløn, der kommer til at andrage ca. 30.000 kr., og så kan fagforeningerne rigtig kræve højere løn. Enhedslisten vil så nå sit mål. Men jeg kan forsikre om, at det vil være en katastrofe for beskæftigelsen i Danmark, for væksten i Danmark, for velstanden i Danmark, og jeg kan forsikre om, at der sågar også vil være folketingsmedlemmer fra Enhedslisten, som vil have problemer med at leve op til en mindsteløn på 30.000 kr. om måneden. Man skal trods alt gøre sig fortjent til sin løn ude i den virkelige verden.

Kl. 09:51

Kl. 09:51

**Finn Sørensen (EL):**

Jeg er nødt til at korrigere hr. Hans Kristian Skibby. Der står ikke i finansministerens regnestykke, at vi mister 4.000 job. Jeg er ikke enig i den måde, man regner på i Finansministeriet, hvad angår det her, men det, der står, er, at der bliver et mindre arbejdsudbud. Jeg ved ikke, om det lykkes i dag, det gør det nok ikke, men på et tidspunkt kan vi måske få forklaret oppositionen, at et øget arbejdsudbud ikke er det samme, som at der kommer flere arbejdspladser og flere folk i beskæftigelse. Det omvendte er heller ikke tilfældet, nemlig at et mindre arbejdsudbud automatisk behøver at betyde, at beskæftigelsen falder. Der er vist et eller andet med udbud og efterspørgsel, som man ellers plejer at gå meget op i i den side af salen, man ikke helt har forstået.

Kl. 09:55

**Formanden:**

Hr. Hans Kristian Skibby.

Kl. 09:55

**Hans Kristian Skibby (DF):**

Jeg har i hvert fald forstået så meget, at det, der er Enhedslistens drøm, er et mareridt for os andre. Vi har jo tidligere her i Folketingsalen bl.a. oplevet, at Enhedslisten har fremsat forslag om, at dagpengesatsen skulle sættes op til 30.000 kr. om måneden. Det ville med datidens ledighedstal betyde, at de danske statsudgifter pr. år ville stige med 64 mia. kr. Det var et forslag, som daværende ordfører i Enhedslisten fru Line Barfod fremsatte her i Folketinget. Ordføreren må da erkende, at der er noget i Enhedslistens politik, som ganske enkelt ikke hænger sammen.

Kl. 09:55

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 09:52

Kl. 09:52

**Finn Sørensen (EL):**

Det var jo et meget teoretisk indlæg, vil jeg nok sige. Vi er en del af en politisk virkelighed, og det er den, vi forholder os til i dag. Derfor vil jeg bare gentage, at vi er meget glade for, at vi kan få lov at stemme for det her lovforslag.

Kl. 09:53

**Formanden:**

Det er nu sådan, at jeg faktisk kun vil tage en yderligere kort bemærkning fra et parti, der ikke har været heroppe til korte bemærkninger.

Det er hr. Hans Kristian Skibby, og derefter går vi videre i ordførerrækken. Værsgo.

Kl. 09:53

**Hans Kristian Skibby (DF):**

Tak. Jeg vil egentlig gerne spørge ordføreren fra Enhedslisten om det her med, at der blev sagt tillykke med Danmark. Hvis man kigger på det her forslag, og hvis man kigger på den politik, som Enhedslisten har ført, og som man er gået til valg på, kan man forstå, at Enhedslisten siger, at vækst ikke er målet i sig selv, for øget vækst betyder også, at vi får en øget forurening i Danmark, og når vi får mere forurening og flere arbejdspladser, er der også flere mennesker, der får stress. Det er noget af det, vi har hørt fra Enhedslisten f.eks. i forbindelse med valgkampen. Der vil jeg da gerne spørge ordføreren: Når der nu står i den her ganske klare redegørelse fra finansministeren, at vi mister 4.000 job med den her finanslov frem til 2019,

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 09:55

**Finn Sørensen (EL):**

Jeg kan høre, at hr. Hans Kristian Skibby interesserer sig meget for Enhedslistens politik. Så vil jeg da anbefale, at man studerer den ordentligt, for det forslag, vi fremsatte, gik ud på, at vi skulle hæve det maksimale beløb, man kan få, når man er arbejdsløs og man er a-kasse-forsikret. Det er rigtigt, at vi har foreslået, at det skulle hæves til 30.000 kr., hvilket jo svarer til, at en gennemsnitlig metalarbejder i København, som er a-kasse-forsikret, ville kunne opnå 90 pct. af sin løn, når han blev arbejdsløs. Det er det princip, der oprindeligt lå i a-kasse-forsikrings-loven, nemlig at man skulle kunne opnå 90 pct. af ens løn, når man blev arbejdsløs. Men i og med at man ikke har reguleret maksimumsbeløbet i rigtig mange år, betyder det jo, at et gennemsnitligt LO-medlem mister ca. 40 pct. af sin indtægt, når vedkommende bliver arbejdsløs, og det var det, vi gerne ville rette op på. Så det betyder jo ikke, at alle ville få 30.000 kr. Det var maksimumsbeløbet for dagpenge. Så tak, fordi jeg fik lejlighed til at forklare, hvad vores politik går ud på på det område.

Kl. 09:57

**Formanden:**

Så er det fru Mai Henriksen som ordfører for Det Konservative Folkeparti.

(Ordfører)

**Mai Henriksen (KF):**

Man må jo sige, at det her lovforslag efterhånden er blevet landskendt og debatteret i mangt og meget. Under andenbehandlingen valgte hverken SF eller De Radikale at tage ordet, på trods af at det var SF's fru Özlem Sara Cekic, der startede hele debatten om fattigdom ved at hive eksemplet Carina op af hatten. Det var De Radikale, som forplumrede debatten efterfølgende ved at fremhæve det problematiske i, at der for et ægtepar på kontanthjælp gælder, at når den ene kommer i arbejde, skal vedkommende tjene 29.600 kr. om måneden, for at det kan betale sig at arbejde frem for at være på kontanthjælp. Så er incitamentet til at tage sig et arbejde væk.

Jeg vil gerne slå helt fast, at det her lovforslag ikke er rimeligt over for alle dem, som går på arbejde hver dag, og som knokler for at tjene deres egne penge og bidrage til fællesskabet. Og det er slet ikke rimeligt over for alle dem, som tjener mindre end det, man kan få udbetalt på kontanthjælp. Jeg tror, at for dem, der tjener mindre end kontanthjælpssatsen, er det selvspekten ved at have et arbejde og være selvforsørgende, som har stor betydning. Jeg har sagt det før, og jeg siger det gerne igen, nemlig at når man er selvforsørgende, får man som borger en større selvspekt. Man føler, at man er en del af et fællesskab, at man bidrager og skaber værdi.

Sent i går under et samråd med gav beskæftigelsesministeren, at det her lovforslag var dybt problematisk, og hun erklærede, at der ingen uenighed var med De Radikale, for Socialdemokraterne mener også, at det her lovforslag er problematisk. Så kan man jo undre sig over, at regeringen vælger at fremsætte lovforslaget, og man undres desto mere, når man opdager, at den skattereform og kontanthjælpsreform, som er bebudet, skal løse det her incitamentsproblem, så det rent faktisk kan betale sig at arbejde. Jamen det kommer formentlig først til at ske i 2012, at en sådan aftale kommer på plads, og i går kunne vi ikke få svar på, hvornår det i givet fald bliver implementeret.

Det virker meget bagvendt, at regeringen midt i en krisetid vælger at skabe problemer og først siden hen iværksætter de løsninger, der skal til. Det virker ulogisk. Konservative stemmer imod det samlede lovforslag, da vi mener, at det er en helt forkert vej at gå at fjerne gevinsten ved at tage sig et arbejde.

Kl. 09:59

**Formanden:**

Hr. Christian Juhl for en kort bemærkning.

Kl. 09:59

**Christian Juhl (EL):**

Jeg vil gerne spørge ordføreren, om der ikke findes andre incitamenter end noget så simpelt og kedeligt som penge. 1.000 kr. er der blevet talt om. Er et spændende job med fast indtægt og udviklingsmuligheder, er et spændende job med uddannelsesmuligheder ikke et incitament i sig selv? Er frygten for helt at falde ud af systemet og miste alle sine indtægter ikke et incitament i sig selv, som er væsentlig hårdere og væsentlig mere barsk, end om man tjener 1.000 kr. mere eller mindre?

Kl. 10:00

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 10:00

**Mai Henriksen (KF):**

Hr. Christian Juhl spørger, om det eneste incitament til at gå på arbejde er penge. Nej, det håber jeg godt nok ikke. Og som jeg lige netop sagde i min tale, er det også selvspekten, som betyder, at rig-

tig, rigtig mange mennesker går på arbejde hver eneste dag, også selv om den løn, de får udbetalt om måneden, er lavere end en kontanthjælp. Så selvspekten er også en faktor i sig selv.

Men det økonomiske har altså også stor betydning, for vi kan jo se, at der med det her lovforslag vil være færre, som kommer i job, og det betyder, at vi helt faktisk kan se, at økonomiske incitamenter også har betydning.

Kl. 10:01

**Formanden:**

Hr. Christian Juhl.

Kl. 10:01

**Christian Juhl (EL):**

Hr. Finn Sørensen prøvede at forklare det der med arbejdsudbud og færre i job. Skal vi ikke snart begynde at snakke om arbejdsudbud, når det er arbejdsudbud, og lade være med at sige færre job, for de job findes ikke – lige nu? De vil blive fundet.

Jeg vil gerne spørge om noget andet så, for tæller det slet ikke for et borgerligt menneske, at nogle mennesker nu kan se julen lidt mere roligt og glad i møde, fordi de ved, at deres kontanthjælp stiger i januar? Så kan de lidt bedre passe deres familie, lidt bedre passe deres børn. Er det for en borgerlig sådan fuldstændig uden for den glæde, som vi andre kan have ved at tænke på det, at færre næste år skal bede om julehjælp, at færre skal være arbejdsløse, fordi vi nu har en lille smule råd til det, og at der er færre fattige børn, der ikke kan komme i sportsklubber osv.? Er det fuldstændig uden for det, der kan glæde et borgerligt menneske?

Skal kontanthjælpsmodtagere altid gå efter de lavestlønnede job? Hvorfor må kontanthjælpsmodtagere ikke have en ambition om at tjene lige så meget som ordføreren eller mig f.eks. eller så meget som en faglært smed eller så meget som en akademiker eller en direktør? Hvorfor skal det altid være den lavestlønnede, vi skal sammenligne med? Jeg synes, den her debat er ved at blive en rigtig, rigtig fattig debat, hvis den kun skal foregå på borgerlige præmisser.

Kl. 10:02

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 10:02

**Mai Henriksen (KF):**

Det, som jo efterhånden er interessant, er hele den her definition på fattigdom, og den må man sige vi har diskuteret med hensyn til mangt og meget. Det lyder jo til, at antallet af dem, som får julehjælp, er lig antallet af dem, som er fattige. Altså, det er da meget interessant, hvis det er regeringens nye definition – eller det er det, Enhedslisten lægger op til skal være regeringens ny definition – på fattigdom. For mig at se er der noget helt afgørende ved sådan et lovforslag her, som bekymrer mig, og det er, at man nu til en række mennesker siger: Vi har ikke brug for jeres bidrag. I behøver ikke deltage i samfundet. Vi behøver ikke jer i fællesskabet.

Jeg mener, det er stigmatiserende, og jeg mener, det er marginaliserende, at man på den måde vælger at sige, at der ikke er behov for alle. For der er behov for alle, og alle, der kan bidrage, skal også bidrage.

Kl. 10:03

**Formanden:**

En kort bemærkning fra hr. Finn Sørensen.

**Finn Sørensen (EL):**

Det er også noget, vi har spurgt om mange gange, men jeg vil spørge igen: Er der efter ordførerens mening fattigdom i Danmark? Er der fattige mennesker?

Kl. 10:03

statistikker, der bliver brugt i andre lande, faktisk er fattige i det her land og har svært ved at få det til at løbe rundt til jul, dem, der har svært ved at få råd til at købe medicin til deres børn, give dem tøj på kroppen og lade dem være med i idrætsaktiviteter og andre ting. Ifølge det, fru Mai Henriksen siger, er det sådan set bare noget, de opfatter – og de skal bare opfatte det på en lidt anden facon, så er der ikke noget problem. Jeg synes, at det, der kom frem til sidst, var interessant.

Kl. 10:04

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 10:04

**Mai Henriksen (KF):**

Det kommer jo an på, hvilken definition man bruger. Bruger man antallet af mennesker, der skal modtage julehjælp, som definition på fattigdom, eller er det medianindkomsten, der definerer det? Eller hvad er det, der er definitionen på fattigdom? Det er jo rigtig, rigtig svært at diskutere, når det er så bredspektret og så komplekst. Man kan også diskutere, om fattigdom kun er af økonomisk karakter. Kan man ikke også godt være åndeligt fattig eller socialt fattig? Det tror jeg godt at man kan. Når det her er så komplekst og bredspektret, giver det for mig ikke nogen mening at skulle pege på, hvad lige præcis økonomisk fattigdom er.

Kl. 10:04

Jeg vil så bare komme med den betragtning, at vi er nødt til at få klarhed over, om Det Konservative Folkeparti mener, at der er et fattigdomsproblem i Danmark, eller der ikke er det. Og da fru Benedikte Kiær blev socialminister under den forrige regering, medgav hun, at der var et fattigdomsproblem. Den borgerlige regering ville så aldrig nogen sinde være med til at lave en egentlig fattigdomsgrænse, så vi kunne få has på, hvad diskussionen handlede om, for så kunne man jo begynde at måle regeringen på, om den faktisk skabte flere eller færre fattige. Men det er måske også noget, vi kan få et svar på nu: Mener De Konservative, at der er et fattigdomsproblem, og har man skiftet mening, sådan at man nu gerne vil være med til at gøre, som regeringen vil, nemlig at lave en egentlig fattigdomsgrænse, så vi kan få has på, hvor stort problemet er, og så man kan måle, hvilken vej det går, noget, som den borgerlige regering jo aldrig ville være med til?

Kl. 10:07

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 10:04

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 10:07

**Finn Sørensen (EL):**

Jeg fik ikke svar på det, jeg spurgte om. Jeg spurgte ordføreren, om der efter ordførerens mening er fattigdom i Danmark. Så fik jeg sådan tre forskellige modeller og et svar om, at det er meget svært. Men hvad er ordførerens egen mening? Er der fattigdom i Danmark?

Kl. 10:05

**Mai Henriksen (KF):**

SF's ordfører stiller flere forskellige spørgsmål. Først bliver jeg stillet det spørgsmål, om der er fattige i Danmark. Som jeg sagde lige før, og jeg udtrykker det gerne igen, er der borgere, som har en rigtig lav indkomst, men min pointe var også, at det ikke nødvendigvis kun er borgere på kontanthjælp. Det synes jeg selv er ret klart formuleret.

**Formanden:**

Værsgo til ordføreren.

Kl. 10:05

Så bliver jeg så lokket ind i et sådan lidt retorisk net, synes jeg, når nu ordføreren så gerne vil have mig til at sige, om der ikke også skal være en fattigdomsgrænse. Så er det, jeg nu gerne vil gentage det, jeg sagde lige før: at det er rigtig, rigtig vanskeligt at lave en fattigdomsgrænse, fordi vi jo kan se – det kunne vi også på samrådet i går, og beskæftigelsesministeren medgav det også – at det er en bredspektret problemstilling, at det er komplekst, og at det ikke er noget, hvor man bare kan stille sig op og sige, at her skal grænsen være, for så havde der da nok været nogle folketingsmedlemmer, som havde gjort det under de her første-, anden- og tredjebehandlinger. Men det har vi altså overhovedet ikke hørt endnu. Det nærmeste, vi er kommet, er, at de fattige er dem, der får julehjælp, og det synes jeg måske nok er en anelse unuanceret.

Kl. 10:09

**Mai Henriksen (KF):**

Jeg vil da gerne medgive, at der er mennesker, som har et rigtig lille rådighedsbeløb om måneden at leve for. Men at koncentrere det om en debat om kontanthjælpsmodtagere, som den her debat tager udgangspunkt i, mener jeg er meget, meget forkert.

Ved de to sidste behandlinger, vi har haft, har jeg taget fattigdomsundersøgelsen fra Odense op, og jeg vil meget gerne sende den til Enhedslisten, for den viste jo netop, at en rigtig stor del af dem, der har meget lidt til sig selv om måneden, er de selvstændige. Det betyder jo, at hele den her diskussion bliver bredt ud, for så er det ikke kun kontanthjælpsmodtagere, der skal defineres som fattige.

Jeg tror også på, at en diskussion om fattigdom også kan handle om en opfattelse. Der kan sagtens sidde nogle mennesker, som har en meget, meget lille indkomst, f.eks. nogle selvstændige, som har det meget svært, og som ikke har ret meget at gøre godt med om måneden, men som ikke definerer sig selv som fattige. Det er dog, synes jeg, tankevækkende.

Kl. 10:06

**Formanden:**

Hr. Jesper Petersen.

Kl. 10:09

**Formanden:**

En kort bemærkning fra hr. Jesper Petersen.

Kl. 10:06

**Jesper Petersen (SF):**

Jo, men noget af det, der skete, da fru Benedikte Kiær kom til, var, at der blev peget på, at der var et problem med, at der var fattige i Danmark. Den borgerlige regering ville aldrig være med til at sætte en egentlig grænse, og det ville jo også øge deres problemer. Men hvis man bruger OECD's måde at måle det på, kan man se, at fattigdommen jo er vokset betragteligt i Danmark under den borgerlige regering. Det er et problem, man så ikke har villet være med til at gøre noget ved, og som jeg kan forstå at Det Konservative Folkeparti stadig væk ikke, når det kommer til stykket, rigtig synes er noget, som man skal gøre noget ved. Fattigdommen er vokset, det må sådan set

**Jesper Petersen (SF):**

Det er jo fantastisk at opleve, hvordan der nu tales om alle de mennesker, der har svært ved at få det til at løbe rundt, og som ifølge de

gerne fortsætte, og Det Konservative Folkeparti vil ikke svare på, om man vil være med til at sætte en fattigdomsgrænse; man vil egentlig bare lade udviklingen fortsætte.

Diskussionen om, hvornår det kan betale sig at arbejde, er jo yderst interessant og vigtig. Det er jo altid vigtigt at tage den. Og kontanthjælpsmodtagere *skal* stå til rådighed for arbejdsmarkedet, men når det handler om at modgå et fattigdomsproblem, som jo ikke mindst her op til jul nærmer sig, og som rammer mange familier hårdt, er det glædelige julekort fra de borgerlige altså, at de menesker bare skal opfatte tingene på en anden måde, så skal det nok gå. Og en fattigdomsgrænse vil man i hvert fald ikke være med til at sætte.

Kl. 10:10

**Formanden:**  
Ordføreren.

Kl. 10:10

**Mai Henriksen (KF):**

Det lyder jo, som om hele diskussionen om en fattigdomsgrænse nu er fuldstændig løst, for det er såre simpelt og rigtig, rigtig nemt lige at opfinde sådan en. Så min eneste refleksion i forhold til det skal blot være, at hvis det er så såre simpelt og det er så nemt og så ligetil, hvorfor er det så, at regeringen har brug for at nedsætte et ekspertudvalg? Hvorfor har man så ikke bare SF's ordfører til lige at bruge en eftermiddag på at strikke sådan en fattigdomsgrænse sammen?

Kl. 10:11

**Formanden:**

Fru Inger Støjberg ville også have ordet for en kort bemærkning. Værsgo.

Kl. 10:11

**Inger Støjberg (V):**

Det er bare, fordi SF's ordførers spørgsmål undrede mig en lillebitte smule, altså fordi SF's ordfører bl.a. tager hele problematikken vedrørende medicinudgifter op. Og der vil jeg sådan set bare spørge fru Mai Henriksen, om ikke det er korrekt, at der under lov om aktiv socialpolitik jo er den mulighed, at man altid kan få tilskud til f.eks. medicin eller andre enkeltudgifter, hvis man ikke kan få tingene til at hænge sammen.

Jeg synes faktisk, det er vigtigt at få et rigtigt perspektiv på det, for ellers kan man da hurtigt få malet det billede, som hr. Jesper Petersen forsøger at gøre det her i dag.

Kl. 10:11

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 10:12

**Mai Henriksen (KF):**

Det kan jeg såmænd godt bekræfte. Jeg kan også bekræfte, at når det drejer sig om idrætsklubberne, som også bliver nævnt, er der også nogle særlige tilskud der.

Kl. 10:12

**Formanden:**

Fru Inger Støjberg.

Kl. 10:12

**Inger Støjberg (V):**

Det syntes jeg faktisk var væsentligt at få plads, for det er da noget mærkeligt noget at skulle opleve, at SF's ordfører sådan står op på det nærmeste siger ukorrekte ting eller i hvert fald i det mindste ma-

nipulerer voldsomt med virkeligheden. Jeg vil da egentlig bare gerne spørge fru Mai Henriksen, hvordan hun har det med det.

Kl. 10:12

**Formanden:**

Så er det ordføreren.

Kl. 10:12

**Mai Henriksen (KF):**

Jeg har det jo altid bedst, når en diskussion foregår på et godt oplyst grundlag.

Kl. 10:12

**Formanden:**

Tak til den konservative ordfører. Så har jeg et antal privatister, og det er først fru Gitte Lillelund Bech.

Kl. 10:13

(Privatist)

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Indledningsvis vil jeg sige, at det jo er nogle interessante debatter, vi kan se frem til i dag, for det er mange forskellige lovkomplekser, vi kommer til at behandle. Med det lovforslag, der hedder L 36, vi behandler i øjeblikket, afskaffes 450-timers-reglen, loftet over kontanthjælpen og starthjælpen. Af lovforslaget fremgår det, at omkostningerne ved det i 2012 vil være 553 mio. kr., dvs. godt en halv milliard, stigende til 657 mio. kr. i 2015.

Jeg kan forstå på Enhedslistens ordfører, at det her simpelt hen er det bedste lovforslag, at det er det bedste, der findes i finansloven, men samtidig har jeg også forstået på op til flere af Enhedslistens ordførere, at Enhedslisten faktisk også kerer sig rigtig meget om, at der skal blive ved med at være arbejdspladser i Danmark. Jeg vil til-lade mig at lave den kobling, at finansieringen af det her lovforslag, som koster godt en halv milliard kroner, kommer fra den NO<sub>x</sub>-afgift, vi skal diskutere i forbindelse med L 32,, som jeg går ud fra vi skal diskutere efter frokost. Det er sådan, at om lovforslaget vedrørende NO<sub>x</sub>-afgiften har alle fagforeningerne, bl.a. på Aalborg Portland, tilkendegivet, at de frygter for deres arbejdspladser. Tilsvarende har gartnerierne tilkendegivet, at hvis NO<sub>x</sub>-afgiften bliver gennemført, som Enhedslisten jo lægger stemmer til, og som Enhedslisten siger de alene gør ikke af sundhedsmæssige hensyn, men fordi de ønsker at finansiere alle mulige andre forslag, kommer det til at koste arbejdspladser i gartnerierne. Det kommer til at koste arbejdspladser hos Nordic Sugar på Lolland-Falster.

Jeg vil bare sige, at jeg da ville ønske, at både regeringspartierne og så sandelig også Enhedslisten havde haft den oplevelse at tale med de tillidsfolk, som har været inde at kontakte bl.a. Skatteudvalget og gøre opmærksom på de problemer, der er med det, der reelt lægger finansiering til det lovforslag, vi behandler lige i øjeblikket.

Da vi havde skatteministeren i samråd, noterede jeg mig, at skatteministeren mener, at det her lovforslag, L 36, er det, der bidrager til, at Danmark kommer ud af krisen, at det er det, der bidrager til, at vi rent faktisk får flere arbejdspladser i Danmark. Jeg synes, det har været meget besynderligt at opleve, at den ene minister i regeringen siger, at det her bidrager til, at Danmark kommer ud af krisen, mens en anden minister i regeringen, beskæftigelsesministeren, som vi så så sent som i går aftes, gør meget klart, at det her er problematisk og rent faktisk ikke er med til at øge arbejdsudbuddet – tværtimod.

Jeg synes, at man, når der skal stemmes om L 36, bør gøre sig den overvejelse, om man virkelig mener, det er så vigtigt, at man vil stemme for et lovforslag, som rent faktisk mindsker arbejdsudbuddet, når man så samtidig lidt senere på dagen stemmer for en finansiering, som helt klart vil betyde, at arbejdspladser flytter ud af landet, hvilket vi har tilkendegivelser om fra alle virksomhederne. Jeg synes også, man skal gøre sig en overvejelse om, om der overhove-

det tales sammen i regeringen, for det kan da undre, at skatteministeren mener, at L 36 bringer Danmark ud af krisen, mens beskæftigelsesministeren ikke mener det.

Endelig vil jeg nævne, at der i går på samrådet – jeg medgiver, at det var i går aften – lige pludselig kom nye tal frem. Der kom et tal frem, og det hed sig, at det her slet ikke kostede nær så meget, som det fremgår af lovforslaget, for efter skat koster det kun 350 mio. kr. Nu er det sådan, at kl. 9.38, da debatten var gået i gang om det her lovforslag, er det endelig lykkedes at få et svar, som forklarer, hvordan man kommer frem til de her 350 mio. kr. Men jeg kunne da håbe, for jeg tror nemlig ikke, det er alle Folketingets medlemmer, der har haft mulighed for at få svaret, at beskæftigelsesministeren vil gå op og redegøre for svaret på, hvordan det kan være, at det her lige pludselig bliver billigere, altså at det kun er 350 mio. kr., det her lovforslag koster, i stedet for de 553 mio. kr., som fremgår af selve lovforslaget, og som er økonomiske konsekvenser i 2012, stigende til 657 mio. kr. i 2015. Tak.

Kl. 10:17

#### Formanden:

Så er det fru Inger Støjberg som privatist.

Kl. 10:17

(Privatist)

#### Inger Støjberg (V):

Det skal altid kunne betale sig at arbejde. Det er et helt grundlæggende princip for os i Venstre, og det har i virkeligheden også været et princip, der har båret Socialdemokratiet i rigtig mange år – lige indtil i dag. Går man nemlig lidt tilbage i annalerne, kan man se, at Poul Nyrup Rasmussen i maj 1997 faktisk sagde i en artikel, at det er direkte anstødeligt, hvis nogle mennesker får mere ved at være på overførselsindkomst end ved at tage et arbejde. Den 30. november i år sagde den nuværende statsminister nogenlunde det samme her i Folketingssalen. Den nuværende statsminister sagde nemlig, at det altid skal kunne betale sig at arbejde. Den 3. december sagde beskæftigelsesministeren sådan set det samme, nemlig at det er vigtigt, at det altid kan betale sig at arbejde, og den 16. december sagde fru Marianne Jelved, at det her lovforslag er direkte problematisk.

Så kan det jo godt undre lidt, at vi i dag står ved en tredje behandling, hvor man fra regeringens side gør op med et helt grundlæggende princip, nemlig at det altid skal kunne betale sig at arbejde, også når fru Marianne Jelved, som man jo må sige repræsenterer et af de meget stærke partier i regeringen, siger, at det her lovforslag er direkte problematisk.

Jeg vil også gerne knytte et par ord til selve behandlingen af det her lovforslag, for det har været et besynderligt forløb. Vi havde en første behandling, som var meget grundig, hvor vi efter min mening havde en meget god debat, som dog kulminerede med himmelvendte øjne hos beskæftigelsesministeren vendt mod Venstres ordfører, hvilket jo egentlig taler for sig selv. Så havde vi en anden behandling, hvor ministeren nægtede at gå op og tage debatten, og nu har vi en tredje behandling, hvor intet tyder på, at nogen fra regeringspartierne for alvor vil tage debatten. Vi har set en fuldstændig passiv socialdemokratisk gruppe, og vi har set en politisk ordfører fra Socialistisk Folkeparti, som lige kunne mande sig op til at stille et par spørgsmål, men som ellers stak halen mellem benene og smuttede igen.

Så har vi oplevet en række samråd, hvor vi ikke har kunnet få svar på ret meget. Der har været mange udenomssvar. De har været i generelle vendinger. Vi har haft en skatteminister i et samråd, hvor skatteministeren sagde, at lige nøjagtig det her lovforslag betyder, at Danmark kommer ud af krisen. Og så havde vi et samråd i går aften, som var meget interessant, for der var universalsvaret på alt skattereforment. Når man engang fremlægger en skattereform, er den universalsvaret på alt, for så kan det åbenbart igen betale sig at arbejde, ar-

bejdspladserne kommer til Danmark, og alt bliver igen godt. Problemet er blot, at når vi spørger om, hvad den her skattereform skal indeholde, er der intet svar. Beskæftigelsesministeren henviser til skatteministeren. Skatteministeren henviser til, at den engang vil blive fremlagt, og at vi i øvrigt kan prøve at diskutere det med andre ministre.

Det har dog været et af de mest besynderlige forløb nogen sinde, tror jeg, i Folketinget for et så stort og markant lovforslag, der jo på mange måder gør op med et vigtigt princip, som normalt har drevet Danmark frem, nemlig princippet om, at det altid skal kunne betale sig at arbejde. Jeg kan hilse fra Venstre og sige, at det er et princip, vi står fast på, og som vi bliver ved med at stå fast på.

Kl. 10:21

#### Formanden:

Der er et par korte bemærkninger, først fra fru Marianne Jelved.

Kl. 10:21

#### Marianne Jelved (RV):

Jeg oplevede jo i går at sidde i formandsstolen og høre mit navn blive brugt rigtig mange gange af forskellige ordførere i forbindelse med netop denne sag, og nu hører jeg så fru Inger Støjberg gentage det, men dog ikke i den form, det blev brugt i i går, og derfor spørger jeg mig selv, om fru Inger Støjberg er overgået fra at være minister til at være bager, som kan forme dejen efter behag, alt efter hvilket formål det skal tjene. Jeg har aldrig nogen sinde sagt, at dette lovforslag er problematisk, aldrig. Jeg har kæmpet for at få det her lovforslag igennem gennem mange år, fordi Radikale Venstre er imod fattigdomsydelser. Vi har været med til at indføre nogle af dem, vi er blevet klogere undervejs, og derfor er det en sejr for Danmark og for regeringen og dens flertal, at vi får det her lovforslag igennem i dag.

Det, jeg har udtalt mig om, er det konkrete spørgsmål omkring den problemstilling, der opstår, når to kontanthjælpsmodtagere med nogle børn er i den situation, at den ene kommer i arbejde, for der skal man tjene temmelig mange penge for at kunne få det samme rådighedsbeløb. Det har regeringen i sinde at ændre, og derfor kobler vi hele denne problemstilling med en skattereform, som skal gøre det attraktivt og fordelagtigt at arbejde for alle uanset indkomst. Det er målsætningen.

Kl. 10:23

#### Formanden:

Fru Inger Støjberg.

Kl. 10:23

#### Inger Støjberg (V):

Det ændrer faktisk ikke på, at det, man gør her, er, at man tager tingene i omvendt rækkefølge. Man indfører et problem, og det er jo oven i købet så stort et problem, at det radikale medlem synes, at man ligefrem også skal sige bl.a. på politiken.dk, at det her er et problem. For man skaber nu et samfund, hvor det ikke altid kan betale sig at arbejde. Det er da ellers et grundlæggende princip også for Det Radikale Venstre, at det altid skal kunne betale sig at arbejde, og jeg må altså sige, at jeg ikke synes, det ligner De Radikale først at skabe et problem for så efterfølgende at sige: Jo, jo, men det må vi så tackle i en skattereform; en skattereform, som ingen vil tage et ansvar for. Ingen vil fortælle, hvad den kommer til at indeholde.

Så spørgsmålet kunne jo sådan set bare være: Vil det sige, at vi kan forvente, at den skattereform, der nu bliver lagt frem, vil ophæve alle de problemer, der ligger i det her lovforslag, som fru Marianne Jelved selv har kaldt et problem?

Kl. 10:24

#### Formanden:

Fru Marianne Jelved.

Kl. 10:24

Kl. 10:27

**Marianne Jelved (RV):**

Det er stadig væk ikke lovforslaget, der er et problem. Det er et problem, at den ene kontanthjælpsmodtager i et parforhold skal tjene næsten 30.000 kr. for at have det samme rådighedsbeløb, hvis man kommer i arbejde. Det er ikke lovforslaget, det er en del af det her problemkompleks, som vi har valgt at løse på en anden måde. Jeg håber, at alle politikere er klar over, at der altid er flere løsninger på et problem, ellers er man dårligt stillet. Derfor arbejder vi på at skaffe en bedre løsning end kontanthjælpsloftet, som vi har set fører til fattigdom i familier med børn, og det vil vi bare ikke acceptere. Vi prioriterer anderledes, end den tidligere regering gjorde. Og så er den ikke længere.

Kl. 10:25

**Formanden:**

Fru Inger Støjberg.

Kl. 10:25

**Inger Støjberg (V):**

Man kan jo altid prioritere anderledes, og det er sådan set fair nok, men jeg synes bare stadig væk, at det da er mærkværdigt, at man går med til et lovforslag her, der skaber problemer, når vi oven i købet i dag har stillet et ændringsforslag, der gør, at man kan tage problemet helt ud af lovforslaget, men det vil De Radikale ikke være med til. Og det var jo heller ikke sådan, at man så en storm af radikale op imod talerstolen for at begrunde, hvorfor man ikke vil være med til det ændringsforslag, som jo ellers imødekommer Det Radikale Venstre fuldstændig. Det kan jo egentlig godt undre lidt.

Kl. 10:25

**Formanden:**

Hr. Anders Samuelsen for en kort bemærkning.

Kl. 10:25

**Anders Samuelsen (LA):**

Det her er faktisk en noget vanskelig situation. Vi har et medlem, som føler sig angrebet og så går op og forsøger at forsvare sig via en kort bemærkning, men vi andre har ikke en chance for at gå på det radikale medlem og få nogle forklaringer. Så jeg vil stærkt opfordre til, at det radikale medlem går op som privatist, så vi kan få en saglig, faglig og ordentlig diskussion af det her forslag.

For det, der bare står tilbage efter den korte bemærkning, der kom fra fru Marianne Jelved, var nærmest et løfte om, at de ca. 3.000 kr., som det her lovforslag kommer til at ændre i forhold til ægteparret, altså som man skal tjene ekstra, før det giver mening at gå i arbejde, har det radikale medlem nærmest stået heroppe og lovet kommer som en kæmpemæssig skattelettelse i forbindelse med skattereformen. Det er et meget, meget voldsomt løfte at give fra talerstolen. Jeg mener, det må være fuldstændig på sin plads nu, at det radikale medlem går op som privatist og fremlægger argumentationen for, hvorfor man kan støtte det her forslag, i dybden, så vi andre kan stille uddybende spørgsmål. Jeg vil spørge, om ordføreren – privatisten – ikke er enig.

Kl. 10:27

**Formanden:**

Jeg synes måske, det er lige på kanten af brugen af de korte bemærkninger at prøve at stille indirekte spørgsmål til medlemmer via korte bemærkninger til et andet medlem, så det vil jeg faktisk gribe ind over for fremover.

**Inger Støjberg (V):**

Men det ændrer ikke på, at jeg jo meget gerne vil svare på det, for jeg synes faktisk, det er problematisk, at man ikke ser nogen fra regeringspartierne oppe på talerstolen i dag, men at de sådan ret krysteragtigt har stukket halen mellem benene og er blevet nede på deres pladser og så ikke vil diskutere et fuldstændig grundlæggende princip for det danske velfærdssamfund, nemlig at det altid skal kunne betale sig at arbejde. Så jo, jeg er fuldstændig enig med hr. Anders Samuelsen.

Kl. 10:27

**Formanden:**

Så er det fru Louise Schack Elholm som privatist.

Kl. 10:27

(Privatist)

**Louise Schack Elholm (V):**

Tak. Kære danskere – normalt taler vi jo ikke til tilhørerne, men jeg får sådan helt lyst til det i dag, for danskerne må sidde og undre sig, når de hører den her debat. De eneste, der går på talerstolen som ordførere, er de blå partier og Enhedslisten. Enhedslisten har også meget at skulle have sagt på nuværende tidspunkt, da de i øjeblikket bærer regeringspartierne, så måske er det Enhedslisten, der tegner regeringsbiksen. Det skal jeg ikke kunne sige, men det må immer væk være det indtryk, danskerne sidder tilbage med. Det synes jeg man skulle overveje, for det, Enhedslisten har sagt, er, at de ikke har tillid til den almindelige økonomiske lærdom, og at de ikke har tillid til Finansministeriets tal. Det giver lidt genklang af det, vi hørte fra S og SF inden valget. Da troede man heller ikke på Finansministeriets tal. Det gør man så nu, og man medgiver også, at det her lovforslag betyder, at der kommer til at være færre i arbejde. Jeg troede, at den her regering skulle skaffe flere i arbejde, men det her forslag går ud på at få færre i arbejde.

Regeringspartierne påstår, at det handler om fattigdom, men da regeringen endnu ikke har besluttet, hvem der er fattige, kan det her umuligt handle om fattigdom. Det her handler om, hvorvidt det skal kunne svare sig at arbejde.

Lad os prøve at dele forslaget op. Man vil ændre på tre ydelser. Der er timereglen, og vi har faktisk undersøgelser fra SFI og AKF, der viser, hvordan timereglen virker. Den får folk i arbejde, og den virker særlig godt på indvandrerkvinder, der over for deres mænd har brug for et argument for at komme i arbejde. Det siger forskningen. Timereglen afskaffer vi. Hvorfor? Ja, fordi man jo ikke har defineret fattigdom endnu. Så er der starthjælpen, der skal hjælpe med at skubbe folk ind på arbejdsmarkedet. Og lad os så tage kontanthjælpsloftet. For nogle kan det være svært, at det kan svare sig at arbejde. Vi har jo alle sammen set eksempler på det i fjernsynet. Er det rimeligt, at man skal kunne tjene mere ved at være på passiv forsørgelse end ved at gå på arbejde hver dag? Nej, det synes vi ikke, men det synes regeringspartierne åbenbart. Enhedslisten har i hvert fald nu fortalt, at de helt klart mener, at de offentlige ydelser kun kan være for lave, og så må vi jo tro på, at de som det regeringsstøttende parti også har en vis indflydelse på regeringen.

Det her bliver endnu mere komplekst af, at regeringspartierne selv har været med til at indføre disse ydelser. Det er jo ikke os, der har opfundet alle de her ydelser helt alene. Nej, det har regeringspartierne været med til i tidligere tider. Nu afskaffer man dem.

Jeg synes, at det skrider til himlen, og jeg synes, at der nu skulle være nogle ordførere fra regeringspartierne, der går op i en eventuel anden runde og forklarer, hvad det egentlig er, man vil. Hvorfor vil man indføre nogle regler, som man siger skal afskaffe fattigdom, mens man i virkeligheden ikke har defineret, hvem de fattige er? Man siger så, at man godt ved, at det giver mindre incitament til at



arbejde, og det vil man så modvirke i en skattereform, men man har ikke skattereformen klar. Det, der står tilbage, er, at man nu skal gøre det mindre attraktivt at arbejde.

Kl. 10:31

**Formanden:**

Der var en enkelt kort bemærkning fra fru Julie Skovsby. Det er en fejl. Så tror jeg ikke, der er nogen korte bemærkninger.

Jeg skal lige for en ordens skyld sige, at beskæftigelsesministeren faktisk har bedt om at få ordet, men efter reglerne i forretningsordenen får hun det jo altså først, når vi er igennem dem, der har anmeldt, at de gerne vil sige noget.

Så er det fru Birgitte Josefsen som privatist.

Kl. 10:31

(Privatist)

**Birgitte Josefsen (V):**

14.735 kr. pr. måned. Det er det rådighedsbeløb, et ægtepar på kontanthjælp har at disponere over, når deres husleje er betalt, når børnepasning er betalt, og når skatten er betalt. Det er sådan set et af de beløb, vi skal forholde os til i dag. Man kan så diskutere, om det er meget, eller om det er lidt. Jeg kan i hvert fald se ud af nogle af de mailkorrespondancer, jeg har haft, at der er en række borgere i dette land, der synes, at det er et stort beløb. Der er faktisk en række landmænd, små selvstændige erhvervsdrivende håndværksmestre og folk, der ejer en detailhandelsbutik eller specialbutik, der har betydelig mindre til rådighed. Det er faktisk den gruppe, som man træder på, når nu et flertal i Folketinget stemmer det her lovforslag igenem.

Jeg synes, man skal gå hjem og tænke over, hvad det er for nogle signalværdier, man sender, for man giver faktisk lige nøjagtig den her store gruppe skuddet til her i juledagene at sætte sig ned og forholde sig til, om det er deres arbejde værd at blive ved med at knokle for at bevare deres landbrug eller deres selvstændige erhverv. De er faktisk bedre tjent med at gå hen og melde sig i kontanthjælpsrækken, når vi kommer til den 1. januar. Er det det, vi ønsker? Er det det samfund, vi har behov for?

Jeg tror, at det, der er behov for for at få Danmark ud af den krise, vi er en del af, er, at flere har lyst til at starte op som selvstændige erhvervsdrivende og give den en skalle. Men det, vi lige nøjagtig signalerer med det her lovforslag, er, at det ikke er det, man skal.

Kl. 10:33

**Formanden:**

Tak til fru Josefsen. Så er det fru Benedikte Kiær som privatist.

Kl. 10:33

(Privatist)

**Benedikte Kiær (KF):**

Jeg har flere gange under behandlingen af det her lovforslag, også i dag, hørt, at regeringen siger, at oppositionen overhovedet ikke har forholdt sig til, om der er fattigdom, eller der ikke er fattigdom i Danmark. Jeg kan forstå, at ordføreren, hr. Jesper Petersen, også i den forbindelse henviser til min periode som socialminister, hvor jeg har udtalt, at ja, der er fattigdom i Danmark. Men jeg vil blot sige, at det virker, som om regeringen har en ret kort hukommelse, for hvis man husker 1½ års tid tilbage, var der faktisk en regeringsrokade, og her kom der også et regeringsprogram, hvoraf det bl.a. fremgik, at den daværende regering ville udarbejde nogle fattigdomsindikatorer. Det ville man jo ikke udarbejde, såfremt man ikke mente, at der er nogen, der er fattige her i landet.

Det, som regeringen blot glemmer, er, hvad der egentlig stod under fattigdomsindikatorer. Det, der fremgik, var, at fattigdom ikke blot eller bare er et spørgsmål om økonomi. Det var baggrunden for, at man gerne ville have udarbejdet nogle fattigdomsindikatorer. Det

var baggrunden for, at man nedsatte et udvalg, som inden slutningen af 2011 skulle komme med en beskrivelse af de her fattigdomsindikatorer. Jeg kan så forstå af et svar, som Folketinget har fået, at regeringen åbenbart ikke vil gå videre med det arbejde, som har ligget i det her udvalg, for nu vil man nedsætte et nyt udvalg, som skal komme med en definition på en fattigdomsgrænse.

Det fremgår også af det svar, man har givet til Folketinget, at det er et meget omfattende arbejde at få fastsat sådan en fattigdomsgrænse. Det er bare lidt uforståeligt, når den daværende opposition i mange år har talt om, at der skal fastsættes en fattigdomsgrænse, og det er egentlig pudsigt, at den nuværende regering og tidligere opposition ikke har gjort sig større tanker om, hvad en fattigdomsgrænse egentlig er og bør være.

Det, som ordføreren, hr. Jesper Petersen, forholder sig til, er OECD's målemetode. Der synes jeg, det er rigtig, rigtig ærgerligt, at hr. Jesper Petersen glemmer at fortælle, hvordan OECD's målemetode er, og at dens indikator er 50 pct. af medianindkomsten. Ja, den er steget siden starten af 1990'erne, men det er jo også, fordi huspriserne er steget, og det er jo også, fordi vi kan se, at aktierne har haft det rigtig godt i mange år. Der har været fremgang i samfundet. Hr. Jesper Petersen glemmer også at fortælle, at det egentlig blot er en målemetode af indkomstfordelingen i landet.

Det, som falder mig lidt for brystet, er, at hr. Jesper Petersen undlader at fortælle – også den danske befolkning – her fra Folketingets talerstol, at hvis man tager OECD's målemetode, som måler indkomstfordelingen i landet, ser man, at uligheden er faldet siden år 2008. Det synes jeg at hr. Jesper Petersen glemmer at fortælle, for det viser jo faktisk, at det er helt rigtigt, at når det går godt for et land, vil man kunne se, at Ginikoefficienten, som man måler ulighed med, er stigende, men når man bliver fattigere og ramt af krise, vil man også kunne opleve, at der er en stigende lighed. Men er det et positivt forhold for dem, som har det svært i landet? Har de fået flere penge mellem hænderne, fordi vi er blevet mere lige i Danmark? Det mener jeg ikke, vil jeg sige til hr. Jesper Petersen. Jeg mener, at hr. Jesper Petersen mangler at fortælle det.

I det hele taget synes jeg, at hele den her diskussion kører lidt af sporet i spørgsmålet om, hvorvidt det kan betale sig at arbejde eller ikke kan betale sig at arbejde, når man f.eks. fjerner kontanthjælpsloftet.

Kl. 10:37

**Formanden:**

Hr. Jesper Petersen for en kort bemærkning.

Kl. 10:37

**Jesper Petersen (SF):**

Det er til spørgsmålet omkring fattigdomsindikatorerne. Jeg synes egentlig, det var meget fint, at fru Benedikte Kiær gik på og ligesom åbenbarede, at Det Konservative Folkeparti faktisk mener, at der er et fattigdomsproblem, og også mente det, mens man var i regering. Det var bare en skam, at det gik så umanerlig dårligt med at gøre noget ved det. Jeg ved ikke, om fru Benedikte Kiær vil fortælle lidt om, hvor hurtigt det gik med at få gjort noget ved de der fattigdomsindikatorer, og hvordan det nu er gået med det arbejde. Som fru Benedikte Kiær selv refererer, er det sådan set 1½ år siden, man bebudede, at nu skulle der ske noget med disse indikatorer. Man ville lave et arbejde med det. Men mig bekendt er det ikke voldsomt meget, vi har set til det siden, og initiativer fra den forrige regering til at gøre noget ved det her problem glimrede ikke ligefrem ved at lykkes særlig godt.

Men vi kan måske høre bare lidt kort om, hvordan det gik med de der indikatorer. I forhold til hvordan man måler det, så har uligheden i Danmark jo været kraftigt voksende over de senere år, og hvis man så skræller alt det fra, der handler om samfundsøkonomi og bare ser på virkningen af den gamle regerings egen politik, skattereform,

særligt nedsatte ydelser, så var det jo noget, der skubbede til uligheden. Det var jo ikke noget, der lige kom til os, det var noget, man ville have. Man ville have mere fattigdom, man ville have mere ulighed, ikke?

Kl. 10:39

**Formanden:**

Fru Benedikte Kiær.

Kl. 10:39

**Benedikte Kiær (KF):**

Det, der kommer fra ordføreren, er simpelt hen noget pjat. Hvis ordføreren kigger på, hvad der er blevet sagt, ja, så nedsatte man et udvalg, der skulle kigge på fattigdomsindikatorerne. Den tidligere regering meldte også til Europa-Kommissionen, hvad det var for nogle fattigdomsindikatorer, man gerne ville kigge på her i foråret 2011. Man meldte ud, at man gerne ville komme med resultatet af arbejdet her i slutningen af 2011. Så det der med at sige, at der ikke er sket noget, er simpelt hen helt forkert.

I forhold til det her med uligheden ved hr. Jesper Petersen også udmærket godt, at det her lovforslag, L 36, ikke vil få nogen nævneværdig indflydelse, i forhold til hvordan man måler ulighed og lighed, så det er simpelt hen pjat at inddrage det i den her debat.

Kl. 10:40

**Formanden:**

Hr. Jesper Petersen.

Kl. 10:40

**Jesper Petersen (SF):**

Det, debatten udartede til, var, om De Konservative overhovedet mente, at der var et fattigdomsproblem, og om ulighed var et problem. Det var sådan set fru Benedikte Kiær selv, der gik ind i diskussionen om at nævne ulighed. Derfor synes jeg egentlig ikke, at det er noget, man skal kritisere, at der selvfølgelig bliver reageret på det.

Men det, der ligesom står tilbage som konklusion på fru Benedikte Kiærs indlæg til sidst, var, at man sagde noget om nogle fattigdomsindikatorer, men man havde ikke voldsomt travlt. Der skete jo ingenting – der skete ingenting. Og det kom mod slutningen af en snart 10 år lang regeringsperiode, hvor det, man i mellemtiden havde gjort, var at øge uligheden og øge fattigdommen. Der er så en julehilsen til de familier i Danmark, som har svært ved at få det til at løbe rundt i julen, som har svært ved at få hverdagen til at løbe rundt, og som man gjorde det sværere for ved at lave de her særligt nedsatte ydelser – man hævdede jo ikke kontanthjælpen, man fjernede nogle særligt nedsatte ydelser. Beskeden til dem, som man satte i den her meget vanskelige position, var, at de bare skulle ændre opfattelse. Det var jo det, vi fik at vide fra den konservative ordfører lige før.

Kl. 10:41

**Formanden:**

Fru Benedikte Kiær.

Kl. 10:41

**Benedikte Kiær (KF):**

Hr. Jesper Petersen glemmer at fortælle, at det her lovforslag ikke ændrer noget nævneværdigt i forhold til den her diskussion om indkomstfordelingen. Med hensyn til hvorvidt der overhovedet skete noget med arbejdet med fattigdomsindikatorer, synes jeg egentlig, at jeg har gjort det meget klart for ordføreren, at det gjorde der. Det, jeg blot ikke kan forstå, er, at man har efterspurgt en fattigdomsgrænse i rigtig, rigtig mange år og sagt, at man gerne ville have, at der lå en. Men når man så får regeringsmagten, skal man først til at nedsætte et udvalg i begyndelsen af 2012, og man kan endnu ikke

fortælle noget om, hvad tidsplanen er for det her udvalgs arbejde for, hvordan man skal finde frem til den her fattigdomsgrænse. Man nævner i svaret, at det er et meget omfattende arbejde, og derfor kan man endnu ikke give en tidsplan, så jeg synes, det klinger noget hult, når hr. Jesper Petersen kommer med den her kritik, når han kritiserer den forrige regering for at ville have lagt en tidsplan frem, der svarede til 1½ år, for at udarbejde de her fattigdomsindikatorer.

Kl. 10:42

**Formanden:**

Det er hr. Joachim B. Olsen.

Kl. 10:42

**Joachim B. Olsen (LA):**

Jeg vil gerne spørge: Undrer det den konservative ordfører, at man i de her 2 måneder ikke har kunnet komme med ét eneste eksempel på en, man sagde var fattig? Ikke ét, for man ville ikke vise noget budget. Der har ikke været ét eneste eksempel fremme. Det har SF ikke kunnet finde. Ikke ét eksempel.

Så vil jeg gerne bede den konservative ordfører bekræfte eller afkræfte, at siden krisen er ligheden i det danske samfund steget med 1,2 pct. Det vil sige, at krise har medført en højere grad af lighed. Hvad er pointen i at have lighed som mål? Kan den konservative ordfører bekræfte, at det, at man fjerner de her ydelser, medfører, at ligheden stiger med 0,03 pct.? Det er virkelig flot, når man tager i betragtning, at det skal stilles i forhold til, at det betyder, at minimum 3.000 mennesker beholdes på overførselsindkomst, 0,03 pct.

Kl. 10:43

**Formanden:**

Fru Benedikte Kiær.

Kl. 10:43

**Benedikte Kiær (KF):**

Ja, jeg kan bekræfte, at man i opgangstider vil kunne se en indflydelse på indkomstforskellen i et samfund. Det vil sige, at er der fremgang, vil der kunne komme en øget ulighed, men er det en krisesituation, man er i, som den, vi oplever i øjeblikket, så vil man få en øget lighed. Men dem, som ikke har så mange penge mellem hænderne, vil overhovedet ikke kunne mærke en forskel.

Så vil jeg i forhold til det, som ordføreren ellers sagde i forbindelse med det her lovforslag, sige, at ja, man skal helt hen på anden decimal, før man overhovedet kan se en indflydelse og en effekt på, hvordan uligheden måles i forhold til OECD's fattigdomsgrænse.

Kl. 10:44

**Formanden:**

Hr. Jonas Dahl for en kort bemærkning.

Kl. 10:44

**Jonas Dahl (SF):**

Jamen jeg synes, det var lidt interessant at høre, at den borgerlige regering efter de her 9 år ved magten nedsætter den her kommission, som arbejder i 1½ år – og der kommer i øvrigt ikke noget frem ved det – og at vi så nu skal høre på, at man kritiserer den nye regering, som har siddet i 2-3 måneder, for, at den sådan set ikke har leveret her.

Der vil jeg bare gerne høre den tidligere konservative minister: Synes De Konservative, det er en god idé, at der er en fattigdomsgrænse? Det er et ganske simpelt spørgsmål: Er det en god idé, at der kommer en fattigdomsgrænse – ja eller nej?

Kl. 10:45

**Formanden:**

Fru Benedikte Kiær.

Kl. 10:45

**Benedikte Kiær (KF):**

Jamen nu må jeg blot sige, at regeringen jo har siddet i opposition i 10 år uden overhovedet at kunne komme med et bud på, hvor regeringen så mener den her fattigdomsgrænse skal ligge. Og grunden til, at jeg kommer med en kritik af hr. Jesper Petersen er jo blot, fordi den tidligere regering bliver kritiseret, når den nuværende regering så ikke engang kan komme med en tidsplan for, hvornår man er færdig med arbejdet.

Men i forhold til en fattigdomsgrænse vil jeg stadig væk fastholde, at et relativt fattigdomsbegreb og det at definere en fattigdomsgrænse ud fra det ikke giver nogen mening, og det er jo baggrunden for, at den tidligere regering, den daværende regering, lagde frem, at man gerne ville have udarbejdet nogle fattigdomsindikatorer.

Kl. 10:45

**Formanden:**

Hr. Jonas Dahl.

Kl. 10:45

**Jonas Dahl (SF):**

Ja, man må jo så bare konstatere, at det her udvalg arbejdede i 1½ år, og da var den daværende regering ikke i stand til at levere noget. Og spørgsmålet om, om man vil være med til at sætte en fattigdomsgrænse, er man ikke i stand til at svare på her i dag. Det er dog paradoksalt, at den tidligere socialminister sådan set overhovedet ikke vil være med til at sætte den her grænse, og at man, selv med det udvalgsarbejde, som pågik 1½ år, ikke var i stand til at levere noget.

Jeg synes, at det, der egentlig er det katastrofale i den her debat, er, at man glemmer, at der rent faktisk er nogle mennesker, der bliver ramt. Der er nogle, som rent faktisk får det bedre, netop fordi det her lovforslag om lidt bliver vedtaget, og derfor er det også lidt paradoksalt gang på gang at høre, at den borgerlige side overhovedet ikke vil svare på noget i forhold til uligheden og på, om man vil være med til at sætte en fattigdomsgrænse.

Det kan da ikke være så svært. Vil man fra den borgerlige side, vil man fra De Konservatives side være med til at sætte en fattigdomsgrænse?

Kl. 10:46

**Formanden:**

Fru Benedikte Kiær.

Kl. 10:46

**Benedikte Kiær (KF):**

Jeg ved ikke, om hr. Jonas Dahl ikke hørte mit svar. Det, jeg svarede, var, at det, vi gerne vil have, er nogle fattigdomsindikatorer. Og med hensyn til det om, at det arbejde, vi satte i gang, ikke bar frugt overhovedet, må jeg svare, som jeg egentlig også svarede tidligere: Ja, det gjorde det. I foråret afleverede vi et svar til Kommissionen om, hvordan man kunne arbejde med Europa 2020-strategien, og det var så meningen, at resultatet af det samlede arbejde på nationalt plan skulle afleveres her i 2011. Så det med at sige, at arbejdet i udvalget ikke har båret nogen frugt, at de ikke har lavet noget som helst i udvalget, er helt skrupforkert.

Kl. 10:47

**Formanden:**

Tak til fru Benedikte Kiær. Så er det beskæftigelsesministeren.

Kl. 10:47

**Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):**

Der er noget, der har undret mig i den efterhånden lange, meget oplyste offentlige og politiske debat, der nu har været i den danske

offentlighed igennem de senere uger, om afskaffelsen af fattigdomsydelserne:

Jeg har deltaget i en meget lang førstebehandling af lovforslaget. Der er blevet stillet en række § 20-spørgsmål til mig af både mundtlig og skriftlig karakter. Jeg har været indkaldt til samråd i Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik og senest i går aftes i Beskæftigelsesudvalget, hvor vi var færdige knap midnat efter flere timers debat. Og i alle disse mange og lange diskussioner er det endnu ikke lykkedes mig at høre en eneste repræsentant fra partiet Venstre fortælle, hvad det parti ønsker at gøre for børn, der vokser op i fattigdom. Det er dog utroligt, når vi som ansvarlige politikere bruger uger på at diskutere et lovforslag, som er vigtigt, ja, som har konsekvenser, ja, uden at det for de borgerlige oppositionspolitikere på noget som helst tidspunkt bliver interessant, afgørende og vigtigt at diskutere eksempelvis børn, der vokser op i fattigdom.

Det bliver jeg nødt til at sige at jeg undres over. For når vi diskuterer et lovforslag af den kaliber, som vi gør i dag, er det helt reelt at diskutere samspilsproblemer. Det er helt reelt, væsentligt og vigtigt at diskutere princippet om, at det skal kunne betale sig at arbejde. Men bliver vi ikke også nødt til at forholde os til de mennesker, der lever i fattigdom i Danmark? Er de væk? Er de forsvundet? Er det en illusion, når børnefamilier må bede om julehjælp? Er det en illusion, når sociale organisationer kan fortælle om børnefamilier, man vurderer ikke har råd til helt basale nødvendigheder? Er det en illusion, når Rockwool Fonden i deres evaluering af netop de ydelser, vi diskuterer i dag, kan konstatere, at en enlig flygtning, der lever på start-hjælpsniveau, lever i en situation, der er sammenlignelig med gammeldags fattigdom? Nej, det er ikke en illusion.

Jeg synes, det ville klæde også den borgerlige opposition, om den evnede nuancerne, forstod hele rækkevidden af den her diskussion og dermed vedkendte sig, at vi har et ansvar for at løse forskellige udfordringer.

Jeg vil gerne i lighed med fru Marianne Jelved tilkendegive, at vi er stolte af, at vi i dag vedtager et lovforslag, som afskaffer de lave sociale ydelser, som ikke i tilstrækkelig grad har fået mennesker i beskæftigelse, men derimod skabt et fattigdomsproblem i Danmark.

Kan lovforslaget her stå alene, skal det stå alene? Svaret er: Nej. For det er, tror jeg, sådan, som jeg også sagde det i går på samrådet i Beskæftigelsesudvalget, at når vi gennemfører lovgivning, der har med ydelser at gøre, så vil enhver ændring, i hvert fald af større karakter, ofte have både positive og negative konsekvenser.

Skaber lovforslaget her et forøget samspilsproblem for nogen grupper i kontanthjælpssystemet? Ja, det har vi sagt fra starten; vi vedkender os, at der er en udfordring – en udfordring, som i øvrigt allerede i dag findes i kontanthjælpssystemet.

Lad os nu lige få fakta på plads: Næsten syv ud af ti, altså 69 pct. af de kontanthjælpsmodtagere, vi har i Danmark, er enlige, der ikke er forsørgere. For den gruppe, som altså er hovedparten, er der en betydelig økonomisk gevinst ved at gå bort fra at være på kontanthjælp til at arbejde. Det er godt. Hvad giver det os af udfordringer? For grupper, hvor både manden og kvinden er på kontanthjælp, og hvor der er et forsørgeransvar, det vil sige, der er hjemmeboende børn, har vi en udfordring i forhold til samspillet med lavtlønsgruppen.

Er det en ny udfordring? Nej. Er det en kendt udfordring? Ja. Er det lykkedes den tidligere regering at løse den udfordring? Nej. Vil det lykkes den her regering? Måske, hvis vi arbejder sammen. Og det er derfor, at vi i forlængelse af lovforslaget her klart og tydeligt fra regeringens side har sagt, at der er behov for en skattereform, og at der er behov for en reform af kontanthjælpsområdet.

For hvad er det egentlige problem? Er det ikke, at vi i Danmark har modtagere af kontanthjælp, der er i kontanthjælpssystemet år efter år, for nogles vedkommende årti efter årti? Kontanthjælpen er en lav ydelse, ja, den er også tænkt som en midlertidig ydelse. Men

skiftende regeringer har leveret en opgave videre til de regeringer, der fulgte efter, nemlig at antallet af danskere på passiv overførselsindkomst bliver ved med at ligge højt, i mine øjne for højt.

Kl. 10:53

Jeg er dybt alarmeret og bekymret over, at vi nu har næsten 50.000 unge på kontanthjælp. Vi har 100.000 unge i Danmark, der hverken har uddannelse eller er i job. Det her Folketing risikerer, mens vi bruger vores tid på at diskutere en meget lille gruppe i kontanthjælpssystemet, at gentage fiaskoen fra 1980'erne, hvor den daværende økonomiske krise kom til at betyde, at der var en del af en ungdomsgeneration, man tabte på gulvet. Skulle vi ikke lade være med at gentage den fiasko? Skulle vi ikke nu i fællesskab trække i arbejdstøjet og lave den reform af kontanthjælpssystemet, der er nødvendig, så vi sikrer, at de arbejdsmarkedsparate unge kommer i gang med en uddannelse i stedet for at sidde på kontanthjælp, sådan at vi får lavet den nødvendige opsplitning mellem de kontanthjælpsmodtagere, der er arbejdsmarkedsparate, og som skal stå til rådighed for arbejdsmarkedet, og den gruppe af kontanthjælpsmodtagere, der ikke er arbejdsmarkedsparate?

Heri består en af mine største anker mod loftet over kontanthjælp. Hvorfor har man valgt at have en lav ydelse for mennesker, der ikke står til rådighed for arbejdsmarkedet – mennesker, der er syge, mennesker, hvis situation er blevet vurderet til at være så sårbar, at de i dag ikke kan stå til rådighed for arbejdsmarkedet?

Jeg erkender gerne, fordi jeg er socialdemokrat, tror jeg, at jeg tror på økonomiske incitamenter. Jeg er rundet af princippet om ret og pligt og mener også, at det er det princip, hvorpå beskæftigelsespolitikken i Danmark skal stå. Men jeg er også af den overbevisning, at ret og pligt, hvis naturlige konsekvens må være økonomiske sanktioner, virker bedst for grupper, der kan svare på kravene. Det vil sige, at hvis man er arbejdsmarkedsparat, skal man selvfølgelig stå til rådighed for det danske arbejdsmarked. Min holdning er i den forbindelse meget klar: Modtager man kontanthjælp uden at stå til rådighed, mener jeg ikke, at man skal have kontanthjælp.

Men vi har jo en ret stor gruppe i kontanthjælpssystemet, der ikke er arbejdsmarkedsparate, og det er også den gruppe, der er ramt af de lave ydelser. Det er eksempelvis alle mennesker, der kommer til Danmark. Det er bl.a. kvinder med minoritetsbaggrund, der har været uden for arbejdsmarkedet i mange år, og det er alle matchgrupper, der, hvis de har udgifter, der svarer til det, er ramt af kontanthjælpsloftet. Må jeg ikke appellere også til den borgerlige opposition, selv om man stemmer lovforslaget ned i dag, om at anerkende, at der er nuancer i det her spørgsmål, og at en del af de samspilsproblemer, vi har, hænger meget nøje sammen med, at vi i Danmark historisk har været enige om, at børn, hvis forældre er på kontanthjælp, også skal have ordentlige levebetingelser?

Lad mig derfor til sidst sige: Jeg synes, at vores største udfordring er, at vi har 750.000 mennesker i den erhvervsdygtige alder, der står uden for arbejdsmarkedet. Det tal er højt, det er for højt. Det har ligget højt i 1990'erne, det har ligget højt og for højt under den daværende VK-regering, og tallet er for højt i dag. Jeg synes, vi skylder de mennesker, der i dag desværre kun får lov til at stå på sidelinjen af et arbejdsmarked, at de via reformer får lov til at få adgang til uddannelse og til et arbejdsmarked, så flere af de mennesker kan forsørge sig selv. Det mener jeg ubetinget er en fordel for dem og for samfundsøkonomien.

Kl. 10:56

#### Formanden:

Så vidt jeg kan overskue, er der 14, der har bedt om korte bemærkninger. Nu vil jeg i hvert fald i første omgang tage de første 8, og så ser vi, hvordan det udvikler sig. Og det bliver på den måde, at vi blander det lidt i forhold til partierne.

Den første, der har bedt om ordet for en kort bemærkning, er fru Karen Ellemann.

Kl. 10:57

#### Karen Ellemann (V):

Tak for ordet, hr. formand. Jeg vil sige til beskæftigelsesministeren, at det er en meget, meget trist dag for Danmark, hvor vi sidder her i Folketingssalen og skal stemme om noget, som er en fundamentalt forkert kost for vores land.

Jeg vil bare gerne spørge beskæftigelsesministeren, om hun kan se sig selv i øjnene om morgenen og synes, at det her er et fornuftigt forslag, altså at det er den rette medicin for Danmark, at man nu skaber en situation, hvor det helt grundlæggende ikke længere kan betale sig at gøre en indsats for at få et arbejde og gøre en indsats for rent faktisk at yde noget og kæmpe for at få fodfæste på det danske arbejdsmarked.

Kl. 10:58

#### Formanden:

Ministeren.

Kl. 10:58

#### Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Jeg tror, at man som politiker skal være varsom med at konkludere, at det er en meget, meget trist dag for Danmark. Det er store ord, og det er ikke en følelse, jeg kan genkende hos hverken den danske befolkning eller mig selv, tværtimod. Løser lovforslaget her alle udfordringer? Nej, det gør det ikke. Har vi nogen sinde påstået, at det ville det? Nej, det har vi ikke.

Må jeg ikke bare have lov til derudover at tilføje, at det faktisk er mig ubegribeligt, at partiet Venstre turnerer rundt med et ønske om, at det kun er den ene ægtefælle, der skal i arbejde? Hvorfor dog det? Hele den borgerlige opposition har bygget argumentationen op om, at det kun er den ene. Jeg hørte sågar forleden dag en tilføje, at det kun er manden, der skal i arbejde. Hvorfor ikke insistere på, at begge kommer i arbejde? Lykkes det at få begge i et ægtepar ud på arbejdsmarkedet, skal man tjene godt 15.000 kr. om måneden. Det vil jeg mene kan lade sig gøre.

Kl. 10:59

#### Formanden:

Fru Ellemann.

Kl. 10:59

#### Karen Ellemann (V):

Jeg må konstatere, at jeg ikke får svar på spørgsmålet. Det er også o.k. Jeg holder fast i, at jeg mener, det er trist, at vi, når vi lige om lidt skal stemme om det her lovforslag, vil opleve, at der er et flertal i det danske Folketing, der stemmer for at ændre i kontanthjælpsydelse, stemmer for at fjerne starthjælpen og stemmer for i det hele taget at ændre det, som er et yderst acceptabelt niveau for mennesker, som ikke er på arbejdsmarkedet.

Det har vi heldigvis haft en rygende debat om i de seneste par måneder – med masser af eksempler, som med al tydelighed viser, at vi bestemt ikke har noget at være flove over som politikere i Danmark, altså når vi har det system, vi har i dag. Man kan sågar starte en diskussion om, om vi vitterlig er for gavmilde. Jeg mener, at vi har nogle aldeles fornuftige ydelser i dag. Jeg mener, at vi har et meget, meget finmasket socialt sikkerhedsnet, og det ser vi en perlerække af eksempler på at vi har.

Nu er der altså så kommet en regering i Danmark, som mener, at det her skal skydes væk, at vi nu skal øge ydelserne. Og man har selv fået svar på, at det her rent faktisk kommer til at koste arbejdspladser. Hvordan kan beskæftigelsesministeren oprigtigt være tilhænger af et sådant lovforslag?

**Formanden:**  
Ministeren.

Kl. 11:00      hov for. Her vil jeg appellere til, at også Det Konservative Folkeparti går aktivt ind i arbejdet.

Kl. 11:03

Kl. 11:00      **Formanden:**  
Fru Mai Henriksen.

Kl. 11:03

**Beskæftigelsesministeren** (Mette Frederiksen):

Jeg må nok sige, at det, at det ligefrem skulle koste arbejdspladser, dog alligevel er en sproglig tilsnigelse. Jeg tror dog ikke, at der er nogen, der lukker virksomheder, fordi der er nogle mennesker, der får en kontanthjælpsydelse.

Jeg har ikke sagt, at der er nogen, der skal være flove, men jeg må næsten forstå spørgeren således, at det er en diskussion, man har haft i Venstre, altså af, om man skal være det. Det er da muligt, at det er en relevant diskussion at tage for partiet.

Spørgeren tilkendegiver, at det er et rimeligt niveau. Altså, som enlig starthjælpsmodtager har man et rådighedsbeløb på et sted mellem 2.000 kr. og 3.000 kr. om måneden at leve for, til at dække alt forbrug. Det tror jeg faktisk ikke at man kan. Altså, 2.000-3.000 kr. år efter år, hver måned, til at dække alle udgifter – tandlæge, mad, tøj, transport, gaver, motion, idræt, medlemskaber af frivillige organisationer, medlemskab af et politisk parti – synes jeg ikke er et rådighedsbeløb, der er højt nok.

Kl. 11:01

**Formanden:**

Fru Mai Henriksen for en kort bemærkning.

Kl. 11:01

**Mai Henriksen** (KF):

På et sent samråd i går stillede jeg et spørgsmål om, hvornår det igen vil kunne betale sig at arbejde, og i min tale for lidt siden sagde jeg, at det måske var en smule bagvendt først at iværksætte det, som regeringen selv har kaldt for problematisk, og så siden hen finde nogle løsninger. Men så spurgte jeg i går lidt ind til, hvornår de her reformer, en kontanthjælpsreform og en skattereform, forventes implementeret, og jeg har fået et svar i dag, hvor ministeren siger, at det er for tidligt at lægge sig fast på, hvornår denne skattereform skal implementeres. Hvordan kan ministeren iværksætte det her og vedtage det her lovforslag uden at have en løsning på plads og ikke engang have en plan for, hvornår man forventer en løsning, som skal få en gevinst ved at arbejde til stede igen?

Kl. 11:02

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 11:02

**Beskæftigelsesministeren** (Mette Frederiksen):

Jeg har sådan en beskedne drøm om, at det også i en debat i Folketingssalen skal være muligt at få nuancerne frem. Er De Konservatives ordfører ikke enig med mig i, at der allerede i dag er et samspilsproblem, og at det faktisk ikke er lykkedes at løse det her under den tidligere regering, og at man dermed også må erkende, at vi har en udfordring, som er svær at løse? Lad os søge at løse den i fællesskab.

Jeg mener, at den proces, vi lægger op til, er både god og naturlig. Vi afskaffer de lave ydelser, vi har fået aftalt en rigtig, rigtig god og målrettet indsats via satspuljen for de kontanthjælpsmodtagere, der er i matchgruppe 3, vi har i vores regeringsgrundlag lagt til grund, at vi ønsker at indføre en uddannelsesret og -pligt til unge på kontanthjælp, vi har anmeldt en reform af kontanthjælpen, og vi har anmeldt en skattereform. Ja, det betyder, at vi går et arbejdsomt år i møde, i år 2012. Det er jo der, Folketinget skal stå en meget vigtig prøve, nemlig om vi kan skabe de nødvendige reformer, der er be-

**Mai Henriksen** (KF):

Så fik vi slået fast, at der ikke er nogen plan for, hvornår de her reformer forventes implementeret. Men så vil jeg spørge lidt bredere: Er ministeren så ikke enig i, at der jo faktisk godt kan gå år og dag, før de her reformer bliver implementeret, og at der dermed kan gå år og dag, før det altså igen kan betale sig at komme i arbejde?

Kl. 11:04

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 11:04

**Beskæftigelsesministeren** (Mette Frederiksen):

Jeg vil så sige, at det bestemmer vi jo selv. Altså, jeg køber ikke den præmis – det gjorde jeg heller ikke i går aftes – at det skal tage mange år for det her Folketing at lave reformer. Jeg er bekendt med, at der har været en reform af førtidspensionsområdet under opsejling igennem en efterhånden længere årrække. Sådan behøver det ikke at være. Jeg synes, det er helt naturligt, at forslaget her følges op af et behov for både en kontanthjælpsreform og en skattereform. Jeg vil i øvrigt gerne sige i samme sekund, at behovet for de to reformer vil være til stede, om man vedtager det her lovforslag eller ej, for jeg synes jo, at det, der er det egentlige problem, er, at vi har så mange modtagere af kontanthjælp, der modtager kontanthjælp år efter år, for nogles vedkommende årti efter årti. Og jeg ved, at der også er fremtrædende medlemmer af partiet Venstre, der er enige med mig i, at det er det, der er et meget, meget væsentligt problem, som det her Folketing og den nuværende regering skal søge at adressere i fællesskab.

Kl. 11:05

**Formanden:**

Hr. Ole Birk Olesen for en kort bemærkning.

Kl. 11:05

**Ole Birk Olesen** (LA):

Ministeren beklager sig over, at ingen borgerlige partier vil sige, hvad de vil gøre for børn, der vokser op i fattigdom. Det var ordene fra talerstolen. Pointen er jo, at vi i de borgerlige partier ikke anerkender, at der er de tusindvis af børn i Danmark, som vokser op i fattigdom. Det er, fordi vi tager udgangspunkt i de konkrete tal i stedet for blot at tage udgangspunkt i venstrefløjens manipulerende retorik. Hvis man tager en familie med to voksne og to børn, der modtager starthjælp, kan man se, at de ifølge officielle tal har 9.600 kr. i rådighedsbeløb, efter at der er betalt skat, husleje, daginstitution, varme og el. Det er ikke fattigdom, vil jeg sige til ministeren. Hvis vi tager en familie med to voksne og to børn, der er underlagt kontanthjælpsloftet, kan vi se, at denne familie har et månedligt rådighedsbeløb på 12.000 kr., efter at skat, husleje, daginstitution, varme og el er betalt. Det er ikke fattigdom. Disse familier kan have sociale problemer, og dem vil jeg i min næste bemærkning komme ind på hvad vi kan gøre ved.

Kl. 11:06

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 11:06

Kl. 11:09

**Beskæftigelsesministeren** (Mette Frederiksen):

Jeg tror, at det for spørgeren kan være vigtigt at erindre, at der er tale om gennemsnitstal. Det vil sige, at de tal, som spørgeren refererer til her, ikke nødvendigvis dækker alle familietyper. Jeg kunne tænke mig at svare med et spørgsmål, nemlig: Hvorfor tror spørgeren så, at der er stadig flere ansøgere til julehjælp? Er det familier, der ikke reelt er fattige? For som det er blevet mig oplyst, går man igennem en godkendelsesprocedure for overhovedet at få adgang til julehjælp. Så skal jeg forstå spørgeren sådan, at der slet ikke er fattigdom i Danmark?

Kl. 11:07

**Formanden:**

Hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 11:07

**Ole Birk Olesen** (LA):

Ja, disse tal er gennemsnitstal, men det udbetalte beløb fra det offentlige er ens for alle familier, som er i samme situation. Så det, der gør, at familier kan afvige fra gennemsnittet, kan være, at de har større udgifter, f.eks. større udgifter til husleje. Og udgifter er nu engang ikke en del af fattigdom. Hvis udgifter kunne udgøre fattigdom, kunne vi alle være fattige, om end vi havde en årsindtægt på 1 mio. kr. Det gælder bare om at have udgifter nok. Fattigdom kommer af for lav en indkomst.

Problemet her er, at nogle familier er ramt af sociale problemer som alkoholmisbrug, dårlig økonomi, som er et udtryk for, at man har brugt for mange penge, og andre ting og sager. Disse sociale problemer løses ikke ved at give familierne flere penge. Disse sociale problemer kan bl.a. løses, ved at flere kommer i arbejde, og det, der er problemet med det her forslag, er, at det modvirker, at flere kommer i arbejde. Det sørger for, at flere kommer på overførselsindkomst i fremtiden, og derfor vil vi på grund af det her forslag opleve flere sociale problemer, ikke færre sociale problemer.

Kl. 11:08

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 11:08

**Beskæftigelsesministeren** (Mette Frederiksen):

Men hvis man nu skulle følge Liberal Alliances logik, ville de nedsatte ydelser jo have betydet, at alle var kommet i arbejde, eller også ville de have betydet, at alle, hvis man fjernede ydelserne helt, var kommet i arbejde. Men det er jo ikke det, der er evidens for. Der er ikke evidens for, at et flertal af de borgere, som har fået nedsat deres ydelse, er kommet i arbejde. Jeg har tidligere tilkendegivet, og det gør jeg gerne igen, at hvis det var sådan, at alle, der havde fået nedsat deres ydelser, var kommet i arbejde, så havde jeg været nødsaget til at rejse det hvide flag og sige: Jeg overgiver mig, I havde ret. Men ikke engang halvdelen af dem, der er på den laveste ydelse, nemlig starthjælpen, er kommet i arbejde – ikke engang halvdelen – endda efter over 4 år.

Der er det jo et politisk valg og en afvejning, om man vil holde folk på en lav ydelse år efter år, fordi det har en i mine øjne for lille beskæftigelseseffekt, eller om man tror, at man med eksempelvis en reform af kontanthjælpen kan få flere mennesker i arbejde. Vi har truffet et klart valg. Vi tror, at det er reformer, der skal til, i stedet for blot en bevidstløs nedsættelse af en ydelse.

Kl. 11:09

**Formanden:**

Fru Louise Schack Elholm for en kort bemærkning.

**Louise Schack Elholm** (V):

Tak. Vi hørte i valgkampen rigtig meget retorik om, at Socialdemokraterne gerne ville have flere i arbejde. Da Socialdemokraterne fik beskæftigelsesministerposten, var beskæftigelsesministerens første store mission at gøre det mindre attraktivt at arbejde.

Det er rigtigt, at ministeren siger, at det ikke kan stå alene, men lad os prøve at se på dagsordenen i dag. Det her er ikke det eneste lovforslag, vi har i dag. Der er også skattestigninger for 5,5 mia. kr. og ophævelse af skattestoppet. Det koster også arbejdspladser. Det koster arbejdspladser, fordi de rykker ud af landet, og det koster for folks pengepunge, fordi de får færre penge til rådighed. Og der kommer ikke mere syltetøj i lagkagen, fordi prisen på syltetøjet om godt et års tid nærmest bliver fordoblet. Så det er helt klart, at vi kan mærke forskel, men det er jo ikke, fordi der kommer flere arbejdspladser.

Kan ministeren fortælle mig, hvor mange færre arbejdspladser man forventer – som ministeriet og ministeren forventer – kommer ud af det her lovforslag? Hvor mange færre vil være i arbejde? Hvad er beskæftigelseseffekten?

Kl. 11:10

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 11:10

**Beskæftigelsesministeren** (Mette Frederiksen):

Det fremgår jo tydeligt af lovforslaget, som jeg går ud fra at fru Louise Schack Elholm har læst, at vi på længere sigt forventer en negativ effekt på beskæftigelsen på mellem 2.000 og 3.000 personer. Det er et skøn. Samtidig, og det tror jeg ikke at man kan lave beregninger på, må man formode, at vi med det her forslag kombineret med de nødvendige reformer, vil kunne flytte folk fra kontanthjælp ud på det danske arbejdsmarked.

Jeg tror ikke, at man skal være blind for, ej heller selv om man måtte tilhøre partiet Venstre, at hvis folk i forvejen er omgivet af massive sociale problemer – måske misbrugsproblemer, psykiske lidelser eller en gældsproblematik – og samtidig har et lavt rådighedsbeløb, kan det lave rådighedsbeløb være en del af en sneboldeffekt, som gør, at de mennesker, som vi taler om, samlet set har for svære livsbetingelser.

Kl. 11:11

**Formanden:**

Fru Louise Schack Elholm.

Kl. 11:11

**Louise Schack Elholm** (V):

Jeg er glad for, at ministeren fortæller mig, at det her kommer til at koste arbejdspladser, for det gør det. Jeg synes, det er meget symbolsk, at det i ministerens første eget lovforslag skal gøres mindre attraktivt at arbejde. Det viser jo med al tydelighed, at Socialdemokratiet ikke længere er et parti for de arbejdende mennesker. Det er mere et parti, der vil gøre det mindre attraktivt at arbejde. Hvis man ønskede at sikre folk bedre, skulle man gribe det anderledes an, og det skulle i højere grad ligge under Socialministeriet. Her er det beskæftigelsesministeren, der taler. Hvordan vil man skaffe flere i arbejde?

Kl. 11:12

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 11:12

**Beskæftigelsesministeren** (Mette Frederiksen):

Venstre bliver ved med at påstå, at det her betyder, at vi taber arbejdspladser. Nu må Venstre altså holde op. Der er jo ikke en eneste virksomhed i Danmark, der vælger at lukke, fordi vi afskaffer start-hjælpen. Det kan have en negativ konsekvens i forhold til beskæftigelsen, men da ikke for antallet af arbejdspladser. Det er jo en vanvittig påstand, at der skulle være den sammenhæng mellem antallet af arbejdspladser og et ydelsesniveau. Den opfattelse deler jeg ikke, og jeg vil i øvrigt heller ikke mene, at der er evidens for, at det skulle hænge sådan sammen.

Hvordan skaffer vi folk i arbejde? Det gør vi jo bl.a. ved at gennemføre en kickstart, hvor vi skaber flere og nye danske arbejdspladser i årene, der kommer. Derfor er det jo rigtigt, når det af andre er blevet fremført, at det selvfølgelig er nødvendigt at diskutere indretningen af kontanthjælpssystemet, men det er også nødvendigt at sørge for, at der faktisk er arbejdspladser. Og det er noget af det, en kickstart skal bidrage til.

Kl. 11:13

**Formanden:**

Fru Gitte Lillelund Bech for en kort bemærkning.

Kl. 11:13

**Gitte Lillelund Bech** (V):

Jeg er meget glad for en del af de besvarelser, som vi har fået fra beskæftigelsesministeren, for jeg tror faktisk, at beskæftigelsesministeren oprigtigt synes, at ret og pligt hænger sammen. Jeg er glad for, at beskæftigelsesministeren er den type socialdemokrat. Jeg noterer mig også, at beskæftigelsesministeren har sagt, at det her lovforslag ikke løser alle problemerne – det var i nogle af de svar, der blev givet til mine kolleger tidligere. Derfor har jeg måske en smule vanskeligt ved at forstå, hvorfor skatteministeren så i et samråd, vi havde, hvor der blev spurgt til sammenhæng mellem det her lovforslag og lovforslaget om NO<sub>x</sub>-afgiften, L 32, kunne sige – og jeg citerer:

Afskaffelsen af fattigdomsydelserne er i den grad afgørende for, at Danmark kommer videre og kommer ud af krisen.

Det synes jeg står i skrigende modsætning til det, som beskæftigelsesministeren har sagt her.

Så til mit spørgsmål: Jeg vil spørge beskæftigelsesministeren, om ministeren vil garantere, at den skattereform, der kommer, vil tilbagelægge alle de uhensigtsmæssigheder, som det her lovforslag skaber?

Kl. 11:14

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 11:14

**Beskæftigelsesministeren** (Mette Frederiksen):

Jeg vil gerne anfægte den præmis, som Venstre bliver ved med at bruge ved at påstå, at det her lovforslag vil skabe massive problemer. Det mener jeg simpelt hen ikke er korrekt. Der er et problem med sammenspillet mellem ægtepar – især forsørgere – og lavtlønsområdet. Det er en velkendt problemstilling, som det heller ikke for den tidligere regering er lykkedes til fulde at løse.

Det, der er nyt i dansk politik, er, at vi som regering i stedet for blot at stampe i gulvet og gentage et politisk dogme igen og igen vedkender os, at når man fremsætter lovforslag, vil det i nogle henseender have den betydning, at man løser nogle problemer og samtidig understøtter andre problemstillinger. Det er et reelt dilemma, som er indeholdt i lovforslaget her. Det ønsker vi at adressere og løse både med en reform af kontanthjælpssystemet og med en reform af skattesystemet. Jeg synes, det klæder enhver regering at evne at

være nuanceret og dermed også vedkende sig, at det nogle gange er sådan, at når man løser et problem, er man med til at forårsage, at der er andre problemer, som skal løses efterfølgende.

Kl. 11:16

**Formanden:**

Fru Gitte Lillelund Bech.

Kl. 11:16

**Gitte Lillelund Bech** (V):

Men det har jeg sådan set forstået, vil jeg sige til beskæftigelsesministeren, for jeg var jo også med til samrådet i aftes. Det, jeg bare stiller mig undrende over for, er for det første det her med, at skatteministeren åbenbart mener – og det vil jeg tillade mig at undre mig over igen – at det her lovforslag, L 36, i den grad er afgørende for, at Danmark kommer videre og kommer ud af krisen, og at der tilsyneladende ikke set med skatteministerens øjne er problemer i det her.

Så var mit spørgsmål, som jeg ikke fik svar på, hvorvidt beskæftigelsesministeren kan garantere, at de uhensigtsmæssigheder, der så yderligere bliver skabt ved det her lovforslag – det har ministeren jo selv erkendt, og det er også derfor, jeg kalder det uhensigtsmæssigheder – bliver løst i forbindelse med skattereformen.

Kl. 11:16

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 11:16

**Beskæftigelsesministeren** (Mette Frederiksen):

Hvad angår den kommende skattereform, vil det jo fremgå af regeringsudspillet, hvad den kommer til at indeholde, når det ligger færdigt.

Når min i øvrigt udmærkede, gode kollega skatteministeren siger, at det her forslag skal bidrage til at få Danmark videre, hænger det jo også sammen sådan, at flertallet af de flygtninge, der eksempelvis kommer til Danmark, og som forhåbentlig en dag kommer til at bidrage også på det danske arbejdsmarked, ikke er kommet i arbejde med indførelsen af starthjælpen. Derfor kunne man jo omvendt argumentere for, at der kan være en uudnyttet ressource – hvis vi laver de nødvendige tiltag, der vil kunne flytte folk fra en starthjælpsposition, for eftertiden en kontanthjælpsposition – så de faktisk bliver en del af arbejdsmarkedet.

Jeg er af den overbevisning, at vi har en stor arbejdskraftressource, der gemmer sig i tallet for de mange danskere, der i dag står uden for arbejdsmarkedet, og jeg er ikke et sekund i tvivl om, at vi har behov for de mennesker til at løse nogle af de udfordringer, Danmark står over for.

Kl. 11:17

**Formanden:**

Den næste, der har bedt om en kort bemærkning, er fru Inger Støjberg.

Kl. 11:18

**Inger Støjberg** (V):

Tak for det. Man kan jo ikke sige, at fru Gitte Lillelund Bech fik svar på sit spørgsmål, så derfor tror jeg egentlig, jeg vil tage fat lidt samme sted, for det er jo et meget, meget relevant spørgsmål, fru Gitte Lillelund Bech stillede. Så vil jeg bare lige stilfærdigt sige til ministeren, at det jo ikke nytter noget, at ministeren står og omskriver, hvad skatteministeren har sagt på det pågældende samråd, for skatteministeren sagde ikke, at det vil give et væsentligt bidrag til at bringe Danmark ud af krisen, nej, skatteministeren sagde, at det i den grad er afgørende for at få Danmark ud af krisen. Man må simpelt hen forstå, at det, at man lægger det her lovforslag frem, hvor

man fjerner loftet over kontanthjælpen, bringer Danmark ud af krisen. I øvrigt nikkede skatteministeren lige før, da fru Gitte Lillelund Bech læste citatet op, så det må jo være ganske korrekt.

Derfor er mit kortfattede spørgsmål til beskæftigelsesministeren blot, om den skattereform, man vil lægge frem, vil rette op på de negative konsekvenser, der er med det her lovforslag.

Kl. 11:19

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 11:19

**Beskæftigelsesministeren** (Mette Frederiksen):

Da jeg gik på talerstolen i dag, var det med et lillebitte håb – nu er det jo snart jul, så man må godt være lidt håbefuld. Hvis jeg nu startede med at adressere det problem, der i mine øjne er i, at Venstre overhovedet ikke har benyttet den senere tids debat til at adressere spørgsmålet om, om mennesker lever i fattigdom, så kunne det være, at der var bare en enkelt repræsentant fra partiet, der ville springe op som trolde af en æske og i dag sige: Nej, sandelig, sandelig siger jeg jer, også partiet Venstre er optaget af at løse problemet med fattigdom. Den mulighed, som jeg gav for det, er endnu ikke blevet benyttet, og heller ikke fra den tidligere beskæftigelsesminister er der altså et eneste ord om de mennesker, som vi diskuterer her.

Jeg gentager gerne, hvad jeg har svaret: Hvad angår indholdet af en kommende skattereform, vil det selvfølgelig fremgå, når vi fremlægger vores forslag til en sådan.

Kl. 11:19

**Formanden:**

Fru Inger Støjberg.

Kl. 11:19

**Inger Støjberg** (V):

Det er dog helt utroligt, at man bruger svaret »skattereform« på alt, hvad vi overhovedet spørger om, men når vi så spørger om, hvad den her skattereform skal indeholde, taler man udenom. Man vil end ikke gøre bare et forsøg på at sige: Ja, vi afbøder selvfølgelig de negative konsekvenser, der er af det her lovforslag.

Så vil jeg blot lige erindre ministeren om, at reglerne i Folketinget jo er sådan, at det er ordførerne, der spørger, og ministeren, der svarer, fordi det er ministeren, der står på talerstolen nu. Hvilke emner forskellige ordførere ellers bringer ind i debatten, kommer jo an på, hvilke emner man synes også regeringen skal forholde sig til, og bl.a. synes jeg, det er meget vigtigt at forholde sig til det, at vi gør op med et hæderkronet princip om, at det i Danmark altid skal kunne betale sig at arbejde – noget, som Socialdemokraterne i mange år har stået for, men kun lige indtil i dag, hvor man så ikke mener det længere, for nu kan det ikke længere betale sig at arbejde.

Vil skattereformen afbøde de negative konsekvenser, der er – ja eller nej, bare et ja eller nej?

Kl. 11:21

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 11:21

**Beskæftigelsesministeren** (Mette Frederiksen):

Der er jo ikke nogen grund til, at Venstre er sure i den her debat. Det er jo en hel reel politisk diskussion, hvor vi er uenige. Jeg vil da håbe, man når et julehumør, inden det bliver juleaften – om ikke andet så da af hensyn til familierne.

Ja, der er et flertal i det nuværende Folketing for at afskaffe de lave ydelser. Vi gør det med oprejst pande, vi er en regering, vi er et politisk flertal, der mestrer flere forskellige principper, ideer og vær-

dier på samme tid. Jeg er båret af princippet, værdien, håbet, drømmen om ret og pligt. Jeg synes, det skal kunne betale sig at arbejde, men jeg synes samtidig, det er vigtigt at bekæmpe fattigdom. Det er min klare overbevisning, at vi, hvis vi tænker os om og laver en god reform både af skattesystemet og af kontanthjælpen – og gerne med oppositionens deltagelse – vil kunne nå de forskellige mål, som skal tænkes sammen i den her sammenhæng.

Kl. 11:22

**Formanden:**

Fru Benedikte Kiær for en kort bemærkning.

Kl. 11:22

**Benedikte Kiær** (KF):

Ud fra nogle af ministerens kommentarer må man jo så mene eller tro eller gætte sig til, at folk, som er på SU og læser på universiteterne, også må høre ind under kategorien fattige, når de har et økonomisk råderum på omkring 2.000-3.000 kr. om måneden. Det lyder let mærkværdigt.

Men jeg synes ikke rigtig, ministeren svarer på det her med skatten. For vi hører jo fra flere, at når man fjerner kontanthjælpsloftet, fjerner man jo det, at det for rigtig mange mennesker overhovedet kan betale sig at tage et arbejde. Hvordan kan man løse det med en skattereform? For hvad angår kontanthjælpsreformen, siger ministeren gang på gang, at man skal tage et arbejde, hvis man står i den situation, at der er et arbejde til en. Men hvordan kan skattereformen så løse det her? Det kunne jeg egentlig godt tænke mig at høre ministerens bud på.

Kl. 11:23

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 11:23

**Beskæftigelsesministeren** (Mette Frederiksen):

Jeg må sige, at jeg synes, det er problematisk at inddrage SU-spørgsmålet i den her diskussion, for der er, synes jeg, en meget, meget vigtig kvalitativ forskel. Når man er modtager af SU, er man det først og fremmest, fordi man frivilligt er gået med på at tage en uddannelse. Det er en uddannelse, som vi må formode samlet set igennem et livsforløb kan kaste en indtægt af sig, der gør, at man kan forsørge sig selv. Der er derudover muligheder for at arbejde ved siden af SU'en, og der er god adgang til lånefaciliteter.

Jeg vil gerne gentage, hvad jeg har sagt tidligere: Selv med ændringerne i det her lovforslag vil det være sådan, at en kontanthjælpsmodtager, der er gift med en anden kontanthjælpsmodtager, skal oppebære en indtægt om måneden på godt 15.000 kr. Tror den borgerlige opposition virkelig, at det ikke skulle være muligt? Det synes jeg er en ambition, vi bliver nødt til at have, altså at de mennesker, der er på kontanthjælp, kan finde et job til en løn på 15.000-17.000 kr. om måneden. Mangler de kvalifikationer, er det der, vi skal sætte ind.

Kl. 11:24

**Formanden:**

Fru Benedikte Kiær. Jeg skal bede om ro i salen.

Kl. 11:24

**Benedikte Kiær** (KF):

Det er jo blot, fordi ministeren selv nævner, at et rådighedsbeløb på omkring 2.000-3.000 kr. om måneden ikke er godt, og at man der er i kategorien fattig. Det er kun derfor, at jeg bl.a. fremhæver SU, men man kunne jo også tage folkepensionens grundbeløb i den forbindelse.



Der er det med skattereformen, og grunden til, at vi er så nysgerige efter at høre nogle af ministerens bud, er jo, at hvis vi ser på, hvad der er i regeringsgrundlaget, så vil man meget gerne have øget arbejdsstyrken med de her 7.000 personer. Og vi kan se, at vi her står med et forslag, der vil mindske arbejdsstyrken med 2.000-3.000 personer. Hvis man så skal gå ind og arbejde med skatten med det udgangspunkt, som flere i regeringspartierne har sagt, nemlig at det skal være retfærdigt – det vil sige, at man skal ind at kigge på bundskatten, og man skal ind at kigge på beskæftigelsesfradraget – så vil man jo kunne få nogle problemer med egentlig at have bundskat nok til at kunne få øget arbejdsstyrken med det, der så er behov for.

Det er det, der er baggrunden for, at vi er så interesserede i at høre ministerens svar på, hvor det er, man vil sætte ind i forhold til skattereformen. Det er ret interessant i forhold til at afbøde konsekvenserne af det her lovforslag.

Kl. 11:25

**Formanden:**  
Ministeren.

Kl. 11:25

**Beskæftigelsesministeren** (Mette Frederiksen):

Som jeg allerede har sagt, vil indholdet af en kommende skattereform jo fremgå, når vi fremlægger regeringens forslag til en skattereform, og det gør vi i 2012.

Jeg vil fastholde, at jeg synes, det er forkert at sammenligne et voksent menneske med flygtningestatus, og som just er ankommet til det danske samfund uden eksempelvis nødvendige dansk kvalifikationer og kompetencer, med et ungt menneske, der må formodes at være ressourcerstærkt, og som frivilligt vælger – heldigvis – at tage en uddannelse, der gør, at man er berettiget til SU. Jeg synes ikke, det er korrekt at sammenligne de to livssituationer. Når man er SU-modtager, har man gode muligheder for at arbejde ved siden af sin SU. Man har adgang til meget favorable lånefaciliteter. Man må formodes at oppebære en indtægt i løbet af sit liv, der er højere, og det er ikke sammenligneligt med en person med flygtningestatus, der lige er kommet til Danmark.

Kl. 11:26

**Formanden:**

Der er en kort bemærkning fra hr. Hans Andersen.

Kl. 11:26

**Hans Andersen** (V):

Tak for det. Og tak til ministeren, fordi ministeren vil debattere dette væsentlige lovforslag med Tingets medlemmer. Vi har jo nu igen nem længere tid forsøgt at få mulighed for at debattere det her lovforslag med Socialdemokraterne, men tak til ministeren, fordi ministeren vil drøfte det her, for det er jo væsentligt.

Mit spørgsmål går på det her med samspilsproblemerne. Ministeren indrømmer, at det her øger samspilsproblemerne, og så er mit spørgsmål sådan set: Hvad er årsagen til, at ministeren med det her lovforslag vil øge samspilsproblemerne? Når jeg tænker på familien på kontanthjælp med to børn, der går fra at have 12.900 kr. som rådighedsbeløb efter at have betalt skat, efter at have betalt bolig, efter at have betalt institutionsudgifter, og som med lovforslaget nu vil have 14.735 kr. som rådighedsbeløb, så synes jeg, at der lige præcis dér er et væsentligt problem, og at det er et væsentligt samspilsproblem. Hvorfor er det, at regeringen lægger op til at øge det her samspilsproblem?

Kl. 11:28

**Formanden:**  
Ministeren.

Kl. 11:28

**Beskæftigelsesministeren** (Mette Frederiksen):

Altså, hvis vi ser på det videnskabelige grundlag, vi så at sige har, hvad angår loftet over kontanthjælp, nemlig den undersøgelse, der er foretaget af SFI, kan vi jo se, at den konkluderer, at beskæftigelses-effekten er lille, endda statistisk usikker. Den påviser samtidig, at der for børnefamilierne, i hvert fald en del af dem, er negative konsekvenser ved loftet.

Må jeg så ikke samtidig sige: Det skal ikke være frivilligt, hvis man modtager kontanthjælp, om man står til rådighed for arbejdsmarkedet, og det, jeg grundlæggende har svært ved at acceptere i den her diskussion, er, at der er noget, der tyder på, at den borgerlige opposition mener, at der er borgere i vores kontanthjælpssystem, og så fremadrettet, der siger: Jeg gider ikke gå på arbejde. Jeg vil gerne sige meget klart: Hvis man er arbejdsmarkedsparat kontanthjælpsmodtager og ikke ønsker at stå til rådighed for det danske arbejdsmarked, skal man ikke have kontanthjælp. Det gælder, hvad enten man er dagpengemodtager eller kontanthjælpsmodtager, at hvis man er arbejdsmarkedsparat, skal man stå til rådighed. Det er en del af kontrakten.

Kl. 11:29

**Formanden:**

Hr. Hans Andersen.

Kl. 11:29

**Hans Andersen** (V):

Men jeg prøver at få ministeren til at forholde sig helt konkret til de 14.735 kr., som en familie med to på kontanthjælp og to børn har til rådighed, for jeg er helt sikker på, at der også er familier, der er på arbejdsmarkedet, som har et job, som knokler fra 7 morgen til 15.30, som betaler deres egen frokostpause, som betaler for at være med i en kantineordning, som tager bussen om morgenen, og som ikke har et rådighedsbeløb på 14.735 kr. Og når vi taler om – og det hører jeg også at ministeren gør, men jeg synes, at der mangler sammenhæng mellem ord og handling – at det skal kunne betale sig at arbejde, for det må vi være enige om, så er det bare, at jeg mener, at lige præcis her må ministeren da trække lovforslaget.

Kl. 11:30

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 11:30

**Beskæftigelsesministeren** (Mette Frederiksen):

Jeg trækker selvfølgelig ikke noget lovforslag fra denne behandling. Jeg er meget enig med Venstres ordfører i, at det skal kunne betale sig at arbejde, og at det er vigtigt, at der er en balance, også i kontanthjælpssystemet, der afspejler det princip. Samtidig synes jeg som beskæftigelsesminister, at det er vigtigt, at den lovgivning, der gælder på området, faktisk gør, at folk kommer i arbejde, og det, vi kan se, er jo, at de nedsatte, lave sociale ydelser ikke i tilstrækkelig grad har fået folk i arbejde. Og derfor er det i mine øjne for perspektivløst blot at fortsætte ad en vej, der ikke har givet tilstrækkelige resultater.

Loftet har givet en meget lille beskæftigelseseffekt, timereglen har givet en lidt større beskæftigelseseffekt, men dog ikke stor, ligesom starthjælpen, når man har modtaget den i en periode på mellem 1 og 2 år, har en meget, meget lille beskæftigelseseffekt, noget større, hvis man har været der i mere end 4 år. Samlet set er resultaterne ikke prangende, og derfor vil jeg appellere til, at vi nu går i gang med at få lavet en reform, der flytter folk fra kontanthjælp til arbejde.

Kl. 11:31

**Formanden:**

Den sidste korte bemærkning er så fra hr. Joachim B. Olsen.

Kl. 11:31

**Joachim B. Olsen (LA):**

Tusind tak. Jeg anerkender virkelig ministerens bekymring over, at vi har skabt et samfund, hvor så mange mennesker står uden for arbejdsmarkedet. Det gør jeg virkelig. Jeg fornemmer virkelig, at det er noget, ministeren gerne vil gøre noget ved, fordi ministeren også anerkender, at det, at så mange mennesker står uden for arbejdsmarkedet, medfører sociale problemer. Det er derfor, at jeg synes, at det er så ærgerligt, at ministeren fører en politik, som er den samme, den er jo den samme, altså, ministeren taler om, at uddannelse skal løse det her. Jamen vi er et af de lande, der har brugt allerflest ressourcer på uddannelse, vi er et af de lande, der bruger allerflest penge på uddannelse, og alligevel har det ikke løst det her problem.

Hvorfor tror ministeren at nu kommer det til at løse sig, når vi skal til at bruge endnu flere penge? Det kommer ikke til at ændre noget. De høje sociale ydelser, vi har i Danmark, holder folk på passiv forsørgelse. Det har Velfærdscommissionen sagt. Hvorfor gør ministeren mere af det samme, gentager det samme mønster, og hvorfor tror ministeren at det vil føre til et nyt resultat?

Kl. 11:32

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 11:32

**Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):**

Det kan godt være, at vi i Danmark bruger mange penge på uddannelse, men de tal, der blev offentliggjort i dag i Politiken, der viser, at ni ud af ti unge kontanthjælpsmodtagere ingen uddannelse har, må jo altså så vise, at vi ikke bruger de penge på den bedste måde. For når ni ud af ti unge kontanthjælpsmodtagere ingen uddannelse har, tre ud af fire unge kontanthjælpsmodtagere kun har deres folkeskole, så har vi et fælles kæmpestort problem. Jeg forstår egentlig ikke, hvordan vi tillader os at have unge mennesker i starten af tyverne, der kun har deres folkeskoletid at falde tilbage på, for der er ikke en i dette lokale, der kan garantere de unge på kontanthjælp, at der er et arbejdsmarked, der kommer til at efterspørge deres arbejdskraft.

Så i stedet for at bruge så meget tid på at diskutere så lille en gruppe, vil det igen være min anbefaling, at alle her i lokalet bruger tid på at diskutere, hvordan vi kan sørge for, at de unge mennesker, der i dag står uden uddannelse og uden arbejde, kan få lov til at virke på det danske arbejdsmarked. Jeg tror personligt, at krav og pligt til uddannelse er vejen frem.

Kl. 11:33

**Formanden:**

Hr. Joachim B. Olsen.

Kl. 11:34

**Joachim B. Olsen (LA):**

Der er jo ikke nogen, der betvivler, at uddannelse er godt. Det er bare ikke hele løsningen, og jeg synes, at det er så ærgerligt, at ministeren kører videre i det samme spor. Ministeren sagde selv, at det her er et problem, som er gammelt. Det går helt tilbage til 1960'erne, til 1970'erne, til 1980'erne, til 1990'erne, at 25 pct. af befolkningen i den arbejdsdygtige alder står uden for arbejdsmarkedet.

Nu hæver man så de sociale ydelser. Vi ved, at det betyder, at der er lavtlønsjob, der forsvinder. Det er det, der er sket. Man vil bruge flere penge på uddannelse. Det er godt at bruge dem rigtigt. Det er der ikke nogen herinde der ikke vil. Selvfølgelig skal vi bruge res-

sourcerne rigtigt, men det er jo fundamentalt stadig væk bare mere af det samme. Det her kommer ikke til at løse nogen ting. Det tror jeg i hvert fald ikke på.

Kl. 11:34

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 11:34

**Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):**

Men måske skal læren også af de seneste år være, at én løsning ikke er nok. Det har ikke været tilstrækkeligt at skære ydelserne ned og så tro på, at det havde den nødvendige effekt, for det havde det ikke. Det vil altså sige, at hvis vi kan konkludere noget oven på de seneste 10 år i beskæftigelsesindsatsen, er det, at når man bruger sine kræfter på at opbygge bureaukrati, dokumentation og kontrol, spaghetti-tårnekurser og andet, så får det ikke tilstrækkelig mange i arbejde, ligesom det at sænke ydelserne heller ikke gør det.

Måske er der behov for nu, at vi sætter ind på mange forskellige områder; at vi reformerer den aktive beskæftigelsespolitik, så vi får tilliden til, men også respekten for voksne mennesker tilbage; at vi flytter de unge på kontanthjælp væk fra kontanthjælpen til uddannelse; at vi gør en særlig indsats for de kvinder med minoritetsbaggrund, der også på grund af timereglen i dag lever isoleret i en lejlig-hed, og får flyttet dem ud på arbejdsmarkedet.

At vi sætter ind mange forskellige steder, kræver, at Folketinget her vil samarbejde og i fællesskab løse den enorme udfordring, der er i, at alt for mange danskere står uden for arbejdsmarkedet.

Kl. 11:36

**Formanden:**

Tak. Her slutter vi de korte bemærkninger. Er der ordførere, der vil have ordet i anden omgang?

Det er ikke tilfældet, og så går vi til afstemning.

Kl. 11:36

**Afstemning****Formanden:**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der er mulighed for at stemme nu. Vi giver lidt god tid, hvis nogle skulle komme løbende til. Er der noget, der ikke virker? Prøv lige igen. Virker det stadig væk ikke? Er der andre, der har problemer med afstemningen? (*Munterhed*). Ja, ikke med resultatet, jeg spørger ikke om resultatet, jeg spørger, om der er nogle, der ikke kan afgive deres stemme, ellers noterer vi det. Skal vi prøve at se, om det virker, hvis vi tager en omgang til? Det gør vi gerne. Vi prøver at flytte hr. Skibby og ser, om det hjælper, undskyld, hr. Dohrmann. Så prøver vi igen og ser, om teknikken er i orden. Der stemmes nu om forslagens endelige vedtagelse.

Vi slutter afstemningen, hvis ingen gør indsigelse.

For stemte 58 (S, RV, SF og EL), imod stemte 52 (V, DF, LA og KF), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

### 5) 3. behandling af lovforslag nr. L 19:

**Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. og flere andre love. (Forhøjelse af efterlønsalder, forkortelse af efterlønsperiode og tilbagebetaling af efterlønsbidrag m.v.).**  
Af beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen).

(Fremsættelse 21.11.2011. 1. behandling 25.11.2011. Betænkning 14.12.2011. 2. behandling 16.12.2011. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 11:38

### Forhandling

#### Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Venstres ordfører, hr. Hans Andersen.

Kl. 11:39

(Ordfører)

**Hans Andersen (V):**

Tak for det. I dag har vi jo tredje behandling af en af de allervigtigste reformer i nyere tid, nemlig tilbagetrækningsreformen. Det er godt for dansk økonomi, at den nu bliver vedtaget. Med tilbagetrækningsreformen frem mod 2020 tilvejebringer vi 18 mia. kr. til de offentlige finanser, samtidig med at vi øger beskæftigelsen frem mod 2020 med 65.000 fuldtidspersoner.

Venstre støtter varmt dette lovforslag. Det handler om, hvorvidt det er muligt at sende friske og raske mennesker ud af arbejdsmarkedet i en tidlig alder, og det handler netop om at tage fat på den demografiske udfordring.

Nu skal jeg ikke forlænge debatten væsentligt, men bare appellere til, at Socialdemokraternes arbejdsmarkedsordfører måske tager ordet og understreger, at Socialdemokraterne støtter det her lovforslag varmt og har lyst til at stemme for det. Det var det, der fremgik før førstebehandlingen her i Folketingssalen. Den politiske ordfører for Socialdemokraterne, hr. Magnus Heunicke, udtalte jo til Jyllands-Posten, at Socialdemokraterne har lyst til at stemme for dette lovforslag. Så kan man nu forstå, at arbejdsmarkedsordfører hr. Leif Lahn Jensen har haft mere travlt med at tale med Ritzau her til formiddag end at deltage i debatten, for dér er han jo citeret for:

»Det er med blødende hjerte, at jeg er med til at forringe efterlønnen.«

Så spørger jeg bare, hvordan Socialdemokraterne har det i dag, når Socialdemokraterne er med til nu virkelig at gennemføre en reform, der fremtidssikrer dette samfund. Tak.

Kl. 11:41

#### Formanden:

Tak til Venstres ordfører. Vi kan faktisk godt nå en ordfører mere. Socialdemokratiets ordfører? Ønsker hr. Bent Bøgsted ordet? Er der andre ordførere, der gerne vil have ordet?

Det er der. Så er det hr. Christian Juhl. Det er så det, vi når, inden vi skal have en pause af hensyn til Statsrådet.

Kl. 11:41

(Ordfører)

**Christian Juhl (EL):**

Almindelig tilbageholdenhed og høflighed gør jo, at vi venter, til de gamle er kommet til, men hvis de ikke vil, kan de da få lov til at slippe.

Landet er i krise, arbejdsløsheden er høj, flere firmaer melder om fyringer, krisen er dybere og længere end forventet, og arbejdsudbuddet er højt, meget højt – altså arbejdsudbuddet. Her er der et forslag, hvor alle, der hele formiddagen har snakket om dem, der arbej-

der, og om dem, man skal tage hensyn til, virkelig kan tage hensyn til dem, der arbejder, hvis man vil tage hensyn til dem. Man kan selvfølgelig også tryne dem og smide dem ud i arbejdsløhedskøen, hvis man vil.

Det ser ud til, at et flertal vil tvinge mindst 25.000 især ældre nedslidte ufaglærte og håndværkere ud på et overfyldt arbejdsmarked – ikke til et job, men til arbejdsløshed, vil jeg gerne sige til den forrige ordfører. Det her skaber ikke en eneste arbejdsplads. I få tilfælde vil det nok gå sådan, at en ældre kollega presser en ung ud, og så kan den unge jo gå ud i arbejdsløhedskøen. Det er en køn form for logik og samfundsansvar.

Det her forslag betyder, at opsparede pensioner skal modregnes hårdere og uden fradrag. Det betyder, at seniorjobberne på mellem 55 år og 57 år om 10 dage, altså den 1. januar, mister deres ret til et job. Det hul har forslagsstillerne ikke lukket. De er fuldstændig kyniske og ligeglade med, at de her tre årgange nu bare bliver kastet ud. De har ikke længere ret til understøttelse, og kommunerne skal ikke længere give dem sikkerhed for at have et job. Fleksjobberne, som har helbredsmæssige problemer og skavanker, kan ikke friholdes, men skal arbejde i længere tid. Hvis det er sundt at arbejde, så lad de syge arbejde, er tilsyneladende her parolen. De opsparede efterlønsmidler skal udbetales skattefrit, og det vil betyde, at der ikke er over-skud på det her. Al den snak om, at det gavner samfundsøkonomien, kommer jo ikke til at passe de første mange år. En ny opfindelse, seniorførtidspensionen, samler ikke dem op, der falder ud over kanten, da den fungerer på de samme præmisser som den nuværende førtidspension. Der er ikke tale om nedslidte folk; der er tale om slidte folk, som har knoklet hårdt.

Alt i alt er det et kynisk forslag, der rammer industriarbejdere, bygningsarbejdere, rengøringsassistenter, chauffører, murere, lagerarbejdere, mekanikere og mange, mange andre. Hvad er fælles for dem? Det er dem, der har det længste arbejdsliv, de lave lønninger og også de lave livslønninger, den højeste risiko for arbejdsulykker og en overdødelighed af bl.a. hjerte-kar-sygdomme og kræft. Det er de folk, der nu skal klemmes til sidste dråbe og kastes ud i arbejdsløshed. Det er kort sagt dem, der skaber værdierne i vores samfund. Det er dem, der betaler den høje pris for den velfærd, vi alle nyder godt af. Hvis de økonomiske problemer skal løses, kan man jo se op ad til de velstillede. De har i de sidste 10 år væltet sig i skattefradrag, men nej, nej, de må endelig ikke komme til at bidrage til at løse problemerne. De må endelig ikke miste privilegier.

Sådan et forslag stemmes igennem af folketingsmedlemmer, der ikke selv vil hæve deres lave pensionsalder eller holde lidt igen. Nej, nej, vi skal søreme ikke betale for krisen, vi skal søreme ikke gå senere på pension. Kan medlemmerne hører hulheden? Kan medlemmerne se hykleriet? Undskyld, jeg siger det direkte: Det er klassepolitik af værste skuffe. Det er Overdanmarks svar på krisen. Lad dem, der har knoklet hårdt, betale; vi vil ikke. Kom til besindelse nu her i sidste øjeblik, og vis en smule respekt og anstændighed over for dem, der har skabt værdierne i vores samfund, og over for dem, der sørger for, at vi kan leve så godt, som vi gør.

Kl. 11:46

#### Formanden:

Vi kan godt nå en kort bemærkning fra fru Louise Schack Elholm. Det er så også den, vi kan nå. Værsgo.

Kl. 11:46

**Louise Schack Elholm (V):**

Jeg vil gerne starte med at rose ordføreren, for Enhedslisten står jo ved det, som de sagde før valget. Før valget sagde Enhedslisten, at de ikke gik ind for tilbagetrækningsreformen. Det sagde Socialdemokraterne og Socialistisk Folkeparti også, men virkeligheden er blevet en anden.

Så jeg vil gerne høre, hvad Enhedslistens ordfører mener om det sporskifte, der er sket blandt nogle af de andre partier, der før valget havde samme holdning som Enhedslisten?

Kl. 11:46

**Formanden:**  
Ordføreren.

Kl. 11:46

**Christian Juhl (EL):**

Sådan kan man jo snakke uden om sin egen dårlige politik. Jeg synes, det er dårligt, at man ikke stemmer imod det her forslag, uanset om man tilhører De Konservative, Venstre, SF eller for den sags skyld De Radikale, og især synes jeg, det er dybt pinligt, at et parti som Dansk Folkeparti, som jo i ord siger, at de vil slås for det arbejdende folk og de små i samfundet, stemmer for, at vi nu fjerner den sidste rest af efterlønnen. Så jeg vil sige, at jeg har det lige skidt med alle dem, der bare arrogant vender ryggen til almindelige arbejdende mennesker.

Kl. 11:47

**Formanden:**

Fru Louise Schack Elholm.

Kl. 11:47

**Louise Schack Elholm (V):**

Tak. Nu har jeg under folketingsvalgkampen deltaget i mange paneldebatter, rigtig mange paneldebatter, og i alle paneldebatterne fik jeg at vide, at der var et klart valg, man kunne træffe. Der var reformvejen med de blå partier, og så sagde SF, S og Enhedslisten, at man kunne vælge at lade være med at få tilbagetrækningsreformen ved at stemme på dem.

Så inden folketingsvalget havde Enhedslisten et samarbejde med to andre partier om at gå imod den her reform, og derfor er det relevant at høre, hvordan man ser på det her løftebrud, som også er et løftebrud over for Enhedslisten.

Kl. 11:48

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 11:48

**Christian Juhl (EL):**

Jeg har jo svaret en gang. Jeg kom lige pludselig i tanke om, at for bare et år siden ville Venstre ikke afskaffe efterlønnen, og Venstre ville ikke lave en tilbagetrækningsreform. Det var også en idé, der kom lige pludselig sidste sommer. Hvordan mon Venstre har det med det?

Sådan kan man jo stille mange mærkelige spørgsmål, og jeg vil meget, meget gerne gå til materien og bede om, at man prøver at lytte til konsekvenserne af det her forslag i stedet for alt det der taktiske snak om, hvilke partier der er bedst eller ringest.

Jeg beder om, at man prøver at tage stilling til indholdet og prøver at stemme efter, hvad det er for konsekvenser, det har for almindelige arbejdende mennesker, der har knoklet et langt liv for at skabe de værdier, vi står her og fordeler efter bedste evne. Det er det, man skal tage stilling til, og ikke alle mulige taktiske hensyn. Så jeg beder om, at man stemmer imod den her tilbagetrækningsreform og dermed er en lille smule anstændig.

Kl. 11:49

**Formanden:**

Så har hr. Jørgen Arbo-Bæhr bedt om ordet for en kort bemærkning. Det er den tradition, der ligesom blev grundlagt i går, med, at man kan stille spørgsmål til sine egne. Jeg er ikke særlig stor tilhænger af den, men der er vide rammer. Værsgo.

Kl. 11:49

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Jeg tror, at man forhåbentlig har hørt på Christians ordførertale. Men jeg skal spørge Christian om en ting: Er det ikke rigtigt, at for ¾ år siden var der et flertal blandt alle folketingsmedlemmer, som ville bevare efterlønnen?

Kl. 11:49

**Formanden:**

Hr. Christian Juhl menes der.

Kl. 11:49

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Hvad er det for et parti, som har skiftet kurs? Hvem er det, som i virkeligheden skal beskyldes for at have sagt et nej til dem, der vil gå på efterløn nu?

Kl. 11:50

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 11:50

**Christian Juhl (EL):**

Hvis vi fokuserer på indholdet, er det Dansk Folkeparti, Socialdemokratiet, SF og Enhedslisten, der kunne skabe et flertal. Der er stadig væk et flertal i den her sal, hvis man stemte efter overbevisning og ikke efter taktisk kyniske hensyn.

Kl. 11:50

**Formanden:**

Hvis der er flere, der vil have ordet for en kort bemærkning, bliver det efter pausen. Jeg havde håbet, at vi kunne afslutte sagen, men det skal jeg jo ikke bestemme. Vi har et hensyn at tage til dem, der skal til statsråd. Hr. Bent Bøgsted er noteret til en kort bemærkning efter pausen.

Jeg vil her udsætte mødet til kl. 13.00.

Mødet er udsat. (Kl. 11:50).

Kl. 13:00

## Forhandling

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Mødet er genoptaget.

Lige før mødet blev afbrudt, bad hr. Bent Bøgsted om en kort bemærkning. Hr. Bent Bøgsted.

Kl. 13:00

**Bent Bøgsted (DF):**

Tak, hr. formand. Det, der fik mig til at tage en kort bemærkning til hr. Christian Juhl, er jo den her parodi, som Enhedslisten leverer, med, at man kritiserer Dansk Folkeparti og de borgerlige for efterlønsreformen. I Dansk Folkeparti har vi jo aldrig lagt skjul på, hvad vi ville i forbindelse med valgkampen. Det, der derimod kan undre, er jo, at Enhedslisten trods sin kritik her vidste, at en rød regering ville afskaffe efterlønnen, da man sagde ja til at støtte en rød regering. Det skyldes, at man er sammen med Radikale, men Enhedslisten vidste jo, hvordan vilkårene var, så kunne man jo have ladet være med at støtte en rød regering, når de ville afskaffe efterlønnen, som ligger hr. Christian Juhl så meget på hjerte. Det er helt o.k., at det ligger ham så meget på hjerte, ingen kritik af det.

I sidste ende, når vi engang kommer til den samlede finanslov, så trykker hr. Christian Juhl på den grønne knap og siger ja til finansloven, der samtidig afskaffer efterlønnen, da det jo er en del af finans-

lovaftalen. Det er lidt bemærkelsesværdigt. Kunne man ikke i Enhedslisten så have taget den konsekvens at sige: Nej, så skal vi ikke støtte en regering, der afskaffer efterlønnen?

Kl. 13:01

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Christian Juhl.

Kl. 13:01

**Christian Juhl** (EL):

Det er ret interessant at høre hr. Bøgsted. Han har jo frivilligt i sommer skiftet mening og byttet efterlønnen for 2 grænsebomme og 20 toldere, som han alligevel ikke får. Nu vil han så ikke stå ved sine holdninger længere. Vi er ikke masochister i Enhedslisten. Vi bytter ikke en rød regering for en blå regering, for så ville vi hverken have fået fjernet fattigdomsydelserne, som vi lige har fået nu, eller fået efterlønnen eller fået nogen af de andre 70 gode ting, som vi nu har fået igennem med den her finanslov. Det er det, hr. Bent Bøgsted skal huske, nemlig at vi har gjort en rigtig god handel ved netop at støtte den røde regering.

Hvad angår efterlønnen, skal han jo være lidt selvkritisk og så huske, at det er ham, der har skiftet mening. Havde han sagt ja, da regeringen blev dannet, havde vi stået i en situation, hvor der reelt kunne bruges et flertal her. Da han sagde nej, var der jo ingen steder at gå hen overhovedet, heller ikke for Socialdemokraterne og SF'erne. Ergo lavede de en regering uden efterlønnen, så hovedskurken står der!

Kl. 13:02

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Bent Bøgsted.

Kl. 13:02

**Bent Bøgsted** (DF):

Det skulle jeg så høre fra en ordfører fra Enhedslisten, der med sin støtte til regeringens forslag fjerner tusindvis af job udeomkring i virksomhederne. Den debat får vi senere. Men det er simpelt hen hyklerisk af Enhedslisten at stå heroppe og klandre alle andre for den misere. Enhedslisten kommer til at stå med ansvaret sammen med Radikale for, at der bliver lukket tusindvis af arbejdspladser, og det er ufatteligt, at vi ikke har set fagbevægelsen været på banen noget før. Nu er de begyndt at røre på sig. Men nu bliver det jo vedtaget i dag med Enhedslistens, Radikales, Socialdemokratiets og SF's stemmer, der ellers påstår, at de vil bevare arbejdspladser udeomkring. Det er den situation, som hr. Christian Juhl kommer til at bære igennem, og det er klart, at Dansk Folkeparti er imod den slags.

Kl. 13:03

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Christian Juhl.

Kl. 13:03

**Christian Juhl** (EL):

Jeg har nok trådt på en øm tå der, kan jeg høre. Vi vil gerne være med til at sikre tusindvis af job, og vi vil ikke videreføre den passive politik, som hr. Bent Bøgsted nu har støttet i 10 år, en politik, der ikke har skabt en eneste ny arbejdsplads. Man har bare siddet på hænderne og skabt arbejdsløshed og skabt ringe forhold for de ledige. Vi har nu et par hundrede tusinde arbejdsløse. Hvem har ansvaret for det? Det er søreme da ikke den borgerlige regering, der har siddet der i 10 år. Næh, det er da den nye regering, hvis politik ikke er kommet til at virke endnu. Jeg glæder mig til at skabe nye arbejdspladser, vil jeg sige til hr. Bent Bøgsted, og jeg synes, det er skuffende og pinligt, at Dansk Folkeparti hverken vil være med til at

gavne de arbejdsløse, efterløunnerne eller dem, der trænger til at få et arbejde.

Kl. 13:04

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Tak til hr. Christian Juhl. Er der flere, der ønsker ordet?

Det er ikke tilfældet, og vi går derfor til afstemning.

Kl. 13:04

## Afstemning

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse.

Afstemningen slutter.

For stemte 103 (V, S, DF, RV, SF, LA og KF), imod stemte 8 (EL), hverken for eller imod stemte 1 (Bjarne Laustsen (S)).

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

## 6) 3. behandling af lovforslag nr. L 20:

**Forslag til lov om ændring af lov om delpension. (Forhøjelse af delpensionsalder og forkortelse af delpensionsperiode m.v.).**

Af beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen).

(Fremsættelse 21.11.2011. 1. behandling 25.11.2011. Betænkning 14.12.2011. Omtrykt. 2. behandling 16.12.2011. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 13:05

## Forhandling

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 13:06

## Afstemning

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 103 (V, S, DF, RV, SF, LA og KF), imod stemte: 8 (EL), hverken for eller imod stemte: 1 (Bjarne Laustsen (S))

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**7) 3. behandling af lovforslag nr. L 21:**

**Forslag til lov om ændring af lov om fleksydelse. (Forhøjelse af fleksydelsesalder, forkortelse af fleksydelsesperiode og tilbagebetaling af fleksydelsesbidrag m.v.).**

Af beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen).

(Fremsættelse 21.11.2011. 1. behandling 25.11.2011. Betænkning 14.12.2011. 2. behandling 16.12.2011).

Kl. 13:06

**Forhandling**

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 13:06

**Afstemning**

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse. Der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 103 (V, S, DF, RV, SF, LA og KF), imod stemte: 8 (EL), hverken for imod stemte: 1 (Bjarne Laustsen (S)).

Lovforslaget er vedtaget og bliver nu sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**8) 3. behandling af lovforslag nr. L 22:**

**Forslag til lov om ændring af lov om social pension. (Forhøjelse af folkepensionsalder, indførelse af seniorførtidspension m.v.).**

Af social- og integrationsministeren (Karen Hækkerup).

(Fremsættelse 21.11.2011. 1. behandling 25.11.2011. Betænkning 13.12.2011. 2. behandling 16.12.2011. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 13:07

**Forhandling**

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig? Hr. Finn Sørensen.

Kl. 13:08

(Ordfører)

**Finn Sørensen** (EL):

Tak. Det her lovforslag skal jo ses i sammenhæng med de lovforslag, der lige er blevet vedtaget, men det skal også ses i sammenhæng med de stramninger i dagpengereglerne, som den tidligere regering gennemførte, med en halvering af dagpengeperioden og med en kraftig opstramning af genoptjeningsretten. Sammenholder man de to forslag, vil man kunne se, at tusindvis af mennesker i årene fremover vil blive stillet i en situation, hvor de ikke har noget indtægtsgrundlag. De er ikke gamle nok til, at de kan få efterløn; de har mistet deres dagpenge; de er gift med en ægtefælle, der tjener nogle penge, og kan derfor heller ikke få kontanthjælp.

Det er de barske konsekvenser af det sæt love, som vi desværre er ved at vedtage her. Så alene af den grund må Enhedslisten selvfølgelig gå imod også det her lovforslag.

Vi har diskuteret det meget. Man kan spørge, om vi har fået noget ud af debatten om det særlige punkt, der er i det her lovforslag, der handler om seniorførtidspension. Ja, det har vi. Vi har nemlig fået afklaret, at det var rigtigt, da Enhedslisten fra start af sagde, at den her såkaldte seniorførtidspension er et kæmpe blålys; at den ikke er noget plaster på såret for de mange, der mister deres efterløn, sådan som fru Inger Støjberg har sagt; at det ikke er en solidarisk ordning, som fru Inger Støjberg har sagt; at den ikke stiller nogen bedre, end de var før, sådan som hr. Thulesen Dahl fra Dansk Folkeparti ellers har påstået; at den ikke udgør noget sikkerhedsnet under alle, sådan som hr. Morten Østergaard har påstået.

Debatten har udviklet sig i samfundet, og det er vi glade for, og der kan vi jo se, at Enhedslisten ikke står alene med de her synspunkter. Jeg vil gerne citere Ugebrevet A4 fra denne uge, hvor professor i socialret ved Københavns Universitet, Kirsten Ketscher, bliver citeret for følgende: Hensigten – altså med seniorførtidspension – er ikke at give den her gruppe nye rettigheder, tværtimod. Man afgrænser gruppen, så det kun vil være de færreste, der kan søge seniorførtidspension. Og lidt senere siger professoren: Der er ingen fordele ved den her pension. De, der kan få en seniorførtidspension nu, ville også kunne få førtidspension, så den nye lovgivning er helt overflødig. Det er at stikke folk blå i øjnene.

Der er også nogle fagforbund, heldigvis, der har forholdt sig til den her ordning, og jeg vil gerne endnu en gang sende en stor tak til fagforbundet FOA, Fødevareforbundet NNF og BUPL, som er mødt frem her under udvalgsbehandlingen med rigtige, levende mennesker, der kunne bekræfte, hvad konsekvenserne er af et langt, nedslidende liv på arbejdsmarkedet, og hvad konsekvenserne er, hvis man er kvinde, der arbejder på deltid, for de vil nemlig også blive ramt af de begrænsninger, der ligger i det her lovforslag.

Det har FOA's formand, Dennis Christensen, jo også gjort rede for i Ugebrevet A4, hvor man kan se, at 11 pct. af alle 59-årige ikke kan leve op til kravet om 25-års fuldtidsbeskæftigelse. Så her er jo sat endnu en begrænsning ind.

Derfor er det også rigtigt, når jeg her i salen har udtalt, at i virkeligheden er der en gruppe mennesker, der bliver stillet dårligere i forhold til ansøgning om førtidspension, end de ellers ville være blevet, og jeg mener, at jeg har fået ret i det, jeg har sagt: Den eneste nye rettighed, der indføres med det her lovforslag, er retten til at få et hurtigt afslag. Der er ikke en eneste ordfører for nogle af de partier, der går ind for det her lovforslag, der indtil nu har forsøgt at argumentere imod det. Og der vil jeg jo tillade mig at sige, som det er i dansk folkestyre, at den, der tier, samtykker.

Jeg vil også gerne citere nogle få linjer fra det høringssvar, som Kommunernes Landsforening har afgivet. Kommunernes Landsforening peger på problemet om, at disse ansøgninger skal behandles på det foreliggende grundlag, som man siger. Også her siger Kommunernes Landsforening, at det kan få den konsekvens, at kommunerne vil give borgere afslag på seniorførtidspension, alene fordi kommunen ikke kan tilvejebringe den nødvendige dokumentation for en væsentligt og varigt nedsat arbejdsevne. Når det kommer til spørgsmålet om kravet om tilknytning til arbejdsmarkedet, siger Kommunernes Landsforening: Det er væsentligt at understrege, at en langvarig arbejdsmarkedstilknytning ikke nødvendigvis giver bedre dokumentation, for at arbejdsevnen er væsentligt og varigt nedsat. Formuleringen bidrager til at skabe forventning om, at det skulle blive lettere at få tilkendt en seniorførtidspension end en almindelig førtidspension.

Det er jo rigtig godt, skarpt og klart set af Kommunernes Landsforening, for det er det, der har været formålet med den her såkaldte seniorførtidspension, nemlig om man kunne prøve at bilde folk ind,

at det ikke var så slemt at forringe efterlønnen og forhøje pensionsalderen. Men det er det! Tak for ordet.

Kl. 13:13

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren.

Er der flere, der ønsker at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 13:13

### Afstemning

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse. Der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 104 (V, S, DF, RV, SF, LA og KF), imod stemte: 8 (EL), hverken for eller imod stemte: 1 (Bjarne Laustsen (S))

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

\_\_\_\_\_

Det næste punkt på dagsordenen er:

### 9) 3. behandling af lovforslag nr. L 35:

#### Forslag til lov om ophævelse af lov om tilskud til vikarordninger inden for jordbruget.

Af fødevareministeren (Mette Gjernskov).

(Fremsættelse 21.11.2011. 1. behandling 29.11.2011. Betænkning 14.12.2011. 2. behandling 19.12.2011).

Kl. 13:14

### Forhandling

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 13:14

### Afstemning

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og afstemningen begynder nu.

Afstemningen er slut.

For stemte 62 (S, RV, SF, EL og LA), imod stemte 49 (V, DF og KF), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil blive sendt til statsministeren.

\_\_\_\_\_

Det næste punkt på dagsordenen er:

### 10) 3. behandling af lovforslag nr. L 27:

#### Forslag til lov om ændring af lov om almene boliger m.v. (Fremrykning af Landsbyggefondens investeringsramme til renovering).

Af ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen).

(Fremsættelse 21.11.2011. 1. behandling 24.11.2011. Betænkning 13.12.2011. 2. behandling 16.12.2011).

Kl. 13:15

### Forhandling

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 13:15

### Afstemning

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse. Afstemningen begynder nu.

Afstemningen er slut.

For stemte 110 (V, S, DF, RV, SF, EL, LA og KF), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

\_\_\_\_\_

Det næste punkt på dagsordenen er:

### 11) 3. behandling af lovforslag nr. L 37:

#### Forslag til lov om ændring af sundhedsloven. (Ophævelse af regler om egenbetaling for behandling med kunstig befrugtning, re-fertilisation og sterilisation i det offentlige sundhedsvæsen samt tolkebistand m.v.).

Af ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag).

(Fremsættelse 21.11.2011. 1. behandling 01.12.2011. Betænkning 13.12.2011. 2. behandling 16.12.2011. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 13:16

### Forhandling

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig? Fru Sophie Hæstorp Andersen.

Kl. 13:16

(Ordfører)

**Sophie Hæstorp Andersen (S):**

Når vi om lidt i Folketinget trykker på de grønne knapper hos Socialdemokratiet, SF, Enhedslisten og Radikale, er det for at sikre, at det her den 1. januar 2012 ikke længere er sådan, at barnløse skal have pengepungen med hen på hospitalet og fertilitetsklinikken for at få behandling. Det er et rigtig, rigtig vigtigt skridt, vi hermed tager, imod at bekæmpe den uretfærdige brugerbetaling, som Venstre, Konservative, Liberal Alliance og Dansk Folkeparti indførte, da de i

maj 2010 besluttede, at det her område skulle være belagt med brugerbetaling.

Jeg er personligt utrolig glad for, at den her kamp nu er slut. Vi har brugt halvandet år på at kæmpe imod, at den frie og lige adgang til vores sundhedsvæsen skulle komme under beskyndning, og med rette kunne vi gå rundt og frygte, at hvis vi var fortsat med en borgerlig regering, var der nye områder af det danske sundhedsvæsen, som også skulle underlægges brugerbetaling, nye grupper af patienter, der ikke kunne vide sig sikre på, hvis der i en sen natte-time blev lavet et forslag, et genopretningsforslag, et finanslovsforslag, om de pludselig også ville være omfattet af brugerbetalingen. Nu har vi fået en ny regering, vi har fået en ny politik, og det er en meget stor sejr, at vi nu kan rulle det tilbage og sikre, at den frie og lige adgang bliver genoprettet.

Der er jo ikke nogen tvivl om, at ufrivillig barnløshed i ni ud af ti tilfælde skyldes en bagvedliggende sygdom, og hvis man taler med nogle af dem, der arbejder med det, vil de også sige, at for den sidste tiendedel skyldes det også en sygdom, det er bare ikke en sygdom, vi er blevet gode nok til at diagnosticere endnu. Der kan være alle mulige grunde til, at man som kvinde eller mand ikke kan sætte børn i verden, og for et samfund er det et stort problem, at vi i stigende grad ser så mange unge par, der har problemer med fertiliteten. Det er noget, vi skal tage alvorligt, ikke bare når vi forsker, og når vi forebygger, men også når vi behandler. For forebyggelse er rigtig godt, når vi starter tidligt ud, men er man først i den situation, at man ikke kan få et barn, skal vi gøre det muligt for helt almindelige mennesker at gøre brug af mulighederne for enten at få behandling eller adoptere eller lignende. Det her er ikke sygdomme, som kun rammer bestemte grupper i vores samfund. Det er noget, som man kan blive ramt af alle steder, at manden eller kvinden ikke kan sætte børn i verden.

Forskningen på det her område er i det senere år blevet ramt rigtig, rigtig hårdt, ved at man har indført brugerbetaling på fertilitetsbehandling. Når man indfører brugerbetaling, ønsker folk alene en behandling, der skaffer dem et barn, de ønsker ikke at medvirke til forskning, og derfor har det også været et kæmpe problem, at vi er ved at tage et fyrtårn inden for dansk forskning og ødelægge det på et tidspunkt, hvor vi har brug for fyrtårne, hvor vi har brug for at vise omverdenen, at vi i Danmark er stærke, at det er her, vi udvikler ny viden. Ja, der har vi også i virkeligheden modarbejdet os selv.

Sidst, men ikke mindst, fjerner vi også med det her lovforslag gebyret på tolkebistand, og igen handler det om at sikre den frie og lige adgang og ikke sætte barrierer for, at folk kan få den sundhedsbehandling, der skal til, når man har behov for den. Det glæder mig utrolig meget, at vi om lidt kan stemme det her forslag igennem.

Kl. 13:20

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak til ordføreren. Der er korte bemærkninger, først fra hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 13:20

**Ole Birk Olesen (LA):**

Jeg forstod på ordføreren, at begrundelsen for, at man nu igen ikke skal betale for disse ydelser, er, at der er tale om sygdom. Man kan jo diskutere frem og tilbage, om folk, der ikke kan få børn, er syge. Jeg synes ikke nødvendigvis, at de er syge, men hvis regeringen har den opfattelse, er den velkommen til det. Men vi kan vel blive enige om, at folk, der gerne vil steriliseres, i hvert fald ikke er syge. Vi bør også kunne blive enige om, at det at fortryde en sterilisation, ikke er en sygdom, således at det, at folk gerne vil refertiliseres, altså vil have omgjort deres sterilisation, ikke er udtryk for nogen sygdom, ej heller nogen mental sygdom. Det er sådan set bare et fortrudt ønske, en præventionsting, som man har fortrudt. Vil ordføreren forholde

sig til, om sterilisation er en sygdom, altså det, at man ønsker en sterilisation, og om refertilisering er en sygdom?

Kl. 13:21

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ordføreren.

Kl. 13:21

**Sophie Hæstorp Andersen (S):**

Jeg tror, at der er behov for, at jeg er lidt mere klar i målet. Når jeg siger, at man får gratis behandling, betyder det ikke, at det på den måde er gratis, det betyder, at de borgere, som har ufrivillig barnløshed inde på livet, har betalt ved at betale skat. Og sådan er det i det offentlige sundhedsvæsen. Vi siger, at der skal være fri og lige adgang til sundhedsvæsenet, til behandling på vores sygehuse, og der er det sådan, at når man har bidraget over skatten, må der også være lighed for alle.

Jeg mener, at det er forkert, hvis man siger, at nogle patientgrupper på den måde skal betale to gange, for de her mennesker er lige så gode skatteborgere som dem, som har andre sygdomme. Og hvad angår sterilisation, er der mennesker i dagens Danmark, som af forskellige årsager ikke kan tåle præventionsmidler og derfor har brug for en sterilisation. Jeg synes, at det har været urimeligt, at man i tilfælde, hvor det handler om kvinder, har skullet betale op mod 13.000 kr. for en sterilisation, selv i en sag med en kvinde fra Odense Kommune, hvor det faktisk var til gavn for samfundet, at den kvinde ikke fik yderligere børn, som efterfølgende måske skulle tvangsfjernes. Der synes jeg faktisk, at det havde været ganske godt givet ud, hvis vi som samfund var trådt i karakter på det område.

Kl. 13:22

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 13:22

**Ole Birk Olesen (LA):**

Jeg har aldrig hørt, at der var folk, der var allergiske over for samtlige præventionsmidler i Danmark. Jeg kan forestille mig adskillige præventionsmidler, som næppe kan udløse nogle allergiske reaktioner eller en sygdom. Derfor er selve begrundelsen om, at man simpelt hen er tvunget til en sterilisation, fordi man ikke kan tåle andre præventionsmidler, ikke holdbar.

Jeg vil sige til fru Sophie Hæstorp Andersen, at der ikke er tale om, at man er syg, fordi man skal steriliseres. Der er ej heller tale om, at man er syg, fordi man fortryder sin sterilisation. Det er simpelt hen at drive sygdomsbegrebet for vidt. Og det er jo sådan set bare en undskyldning for, at man vil imødekomme en krævementalitet i her samfund, hvor der er nogle mennesker, der gerne vil have alt gratis, og det skal de så have af regeringen, af den socialdemokratiske ledede regering.

Kl. 13:24

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ordføreren.

Kl. 13:24

**Sophie Hæstorp Andersen (S):**

Jeg synes for det første, at det er interessant, at hr. Ole Birk Olesen nu gør sig selv til læge og påstår, at det ikke er muligt, at der er nogen, der ikke kan tåle andre præventionsformer; altså, det er da meget interessant, at en politiker nu gør sig klogere end lægekundskaben.

Den anden ting er, at hvad angår sterilisation, mener jeg stadig væk, at vi som samfund står over for nogle problemstillinger nogle gange, hvor sterilisation er den eneste mulighed for, at man ikke på



den måde risikerer en ny graviditet, der kan koste én livet eller invalideres én, fordi der faktisk er mennesker, der ikke kan tåle flere graviditeter.

Det korte af det lange er, at sterilisation også er nævnt af WHO, ligesom fertilitetsbehandling er nævnt af WHO, og at man bør se på disse mennesker som værende patienter, som værende syge mennesker. Det er det, vi henholder os til.

Jeg tror, at jeg vil holde mig til det her i første omgang, men jeg synes, at det er interessant, at man i virkeligheden prøver at gradbøje problemet. Vi har et offentligt sundhedsvæsen, vi har en § 2 i sundhedsloven, og vi har også en handicapkonvention i Danmark, der siger, at man skal sørge for ikke bare at afhjælpe sygdom, man skal også afhjælpe følger af sygdom.

Kl. 13:25

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Joachim B. Olsen.

Kl. 13:25

**Joachim B. Olsen** (LA):

Der er flere ministre i regeringen, som har ønsket et opgør med krævementaliteten, herunder statsministeren. Nu gennemfører man så et lovforslag, der gør, at ikke nok med, at det bliver gratis at blive steriliseret, det bliver også gratis at blive refertiliseret.

Så vil jeg godt have et eksempel på noget andet, som er et bedre udtryk for krævementalitet end det, at når man fortryder, at man er blevet steriliseret, skal det være gratis at blive refertiliseret. Det her er om noget et lovforslag, som vidner om, at politikerne med de love, de laver, er med til at skubbe til den krævementalitet, som de selv mener vi skal have et opgør med.

Kl. 13:26

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

Kl. 13:26

**Sophie Hæstorp Andersen** (S):

Sandheden er den, at den borgerlige regering først lavede en aftale om, at man kun skulle have brugerbetaling på fertilitetsbehandling. Og da man fandt ud af, at man ikke kunne spare 200 mio. kr. ved det, opfandt man hen over sommeren, at der også både skulle være brugerbetaling på sterilisation og refertilisation.

Så man kan sige, at de her to områder har været lige så urimeligt ramt ved en politisk stillingtagen, som er sket pludseligt, uden varsel, uden forudgående debat, som det, at vi nu siger, at vi genskaber den frie og lige adgang til sundhedsvæsenet, ikke kun for folk med ufrivillig barnløshed inde på livet, men også til sterilisation og refertilisation. For det var lige så meget en politisk stillingtagen, at man tilfældigt, kan man sige, ramte de her mennesker med brugerbetaling, som det er, at vi nu siger, at vi ruller hele pakken tilbage igen, fordi vi faktisk mener, at det var urimeligt, at man på den måde lavede et direkte angreb på den frie og lige adgang til vores sundhedsvæsen, særlig på vores offentlige hospitaler, for refertilisation er jo ikke noget, man bare lige får udført nede hos den praktiserende læge.

Kl. 13:27

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Joachim B. Olsen.

Kl. 13:27

**Joachim B. Olsen** (LA):

Fru Sophie Hæstorp Andersen forholder sig ikke til det, som jeg snakker om her. Det her er et udtryk for krævementalitet. Når man for andre folks penge kan få omgjort beslutninger, man selv har truffet,

er det da et udtryk for krævementalitet. Det kan ikke være anderledes end det.

Så vil jeg bare gerne bede om et bedre eksempel. Man tog en beslutning. Så fortrød man den. Og så skal skatteborgerne også betale for, at man har fortrudt sin beslutning. Altså, vi er enige om, at det her med krævementalitet også falder tilbage på et spørgsmål om det personlige ansvar, det har jeg i hvert fald forstået på flere af regeringens ministre er det, vi skal have tilbage. Der må jeg bare sige, at jeg gerne vil bede om et bedre eksempel på krævementalitet end det her.

Kl. 13:28

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

Kl. 13:28

**Sophie Hæstorp Andersen** (S):

Jeg synes ikke, at det er udtryk for krævementalitet, når folk, som er ufrivilligt barnløse, og for hvem ni ud af ti mennesker har en bagvedliggende sygdom, ønsker at komme i behandling for deres sygdom. Det synes jeg ikke er et udtryk for krævementalitet. Det danske samfund har at gøre med en stor problemstilling i forbindelse med, at så mange unge mennesker har ondt i fertiliteten. Og ja, der er nogle mennesker, som lader sig sterilisere, og som senere hen kommer i en anden livssituation. Refertilisation er noget, man får udført på en klinik eller et hospital.

Det var tilfældigt, at den borgerlige regering lige kastede sig over det felt, fordi man havde meldt ud, at man skulle spare 200 mio. kr. Og så fandt man ud af dette: Hov, vi kan ikke spare 200 mio. kr. på de ufrivilligt barnløse, så tager vi da lige refertilisationen med. Derfor siger vi også, at det er et angreb på den lige og frie adgang til det offentlige sundhedsvæsen. Derfor ændrer vi det ved at rulle det tilbage igen.

Kl. 13:29

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Fru Sophie Løhde for en kort bemærkning.

Kl. 13:29

**Sophie Løhde** (V):

Først og fremmest synes jeg, at der skal lyde en stor, stor tak til ordføreren fra Socialdemokraterne. Nu har vi kun brugt adskillige timer her i Folketingssalen på at behandle nogle af de endog meget, meget vigtige lovforslag, forslag om en efterlønsreform og om regeringens højt anlagte prestigeprojekt om, hvorfor det ikke længere skal kunne betale sig at arbejde. Og hvor mange ordførere fra Socialdemokraterne og Socialistisk Folkeparti har vi set på talerstolen? Nul. Ingen har bevæget sig herop og har turdet tage del i debatten. Derfor er det da godt, at der nu kommer et lovforslag, hvor der er én socialdemokrat, som vil gå på talerstolen. Det skal der lyde en stor tak for.

I forbindelse med selve lovforslaget her vil jeg bare spørge den socialdemokratiske ordfører, om hun ikke kan bekræfte, at det fremgår af lovforslaget, at forbruget af tolkebistand efter vedtagelsen af det her lovforslag vil være uændret.

Kl. 13:30

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

Kl. 13:30

**Sophie Hæstorp Andersen** (S):

Hvad angår gebyret på tolkebistand, var det noget, der trådte i kraft her den 1. juni. Og det har ikke nået at virke i særlig lang tid. Men i den tid, det har virket, har vi fået rigtig mange advarsler, dels om, at det er en dårlig måde, som sætter barrierer op for, at nogle mennesker kan komme til at få en ordentlig kommunikation med deres læ-

ge, når de skal modtage en behandling, dels har vi fået nogle advarsler om, at det var en rigtig, rigtig tung bureaukratisk mølle, man nu var ved at sætte i gang. Derfor fjerner vi det nu.

Der er ingen grund til at bygge mere bureaukrati oven på mere bureaukrati for at indkræve penge for tolkebistand og dermed sætte barrierer op for andre mennesker. Så i forhold til om det er udgiftsneutralt, hvis man kan sige på den måde, vil jeg sige: Ja, det har ikke nået at virke i så lang tid, og derfor har vi heller ikke nogen forventning om, at omfanget af brugen af tolkebistand vil stige eksplosivt ved, at man nu fjerner gebyret.

Kl. 13:31

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Fru Sophie Løhde.

Kl. 13:31

**Sophie Løhde (V):**

Jamen jeg takker mange gange for den ærlighed, for jeg synes jo, at det er slående, at vi nu så mange gange har skullet høre på, at det her mindre, begrænsede gebyr for tolkebistand, hvor der vel at mærke er tale om, at det er personer, som har opholdt sig i Danmark i mere end 7 år, og hvor man med en vis rimelighed må kunne sige, at de så også skal kunne gebærde sig en anelse på dansk, har ført til, at mennesker her i samfundet ikke søgte lægehjælp.

Men når vi så samtidig i dag behandler et lovforslag, hvor regeringen selv i sit eget lovforslag skriver, at forbruget af tolkebistand vil være uændret, kan man ikke samtidig i ramme alvor sige, at ens egen argumentation er sand. For hvis der er mennesker, der har fravalgt at søge lægehjælp på grund af et mindre, begrænset gebyr, kan forbruget af tolkebistand jo ikke også samtidig være uændret, når man så fjerner det. Så tak for den ærlighed om, at den retorik man har brugt, ikke har bygget på nogen troværdige kilder, i forhold til hvordan det har forholdt sig i den faktiske verden. For ellers formoder jeg, at regeringen har glemt at afsætte penge. Det må være konsekvensen, hvis man ikke vil stå ved sine udsagn.

Dernæst bliver vi så forholdt, at nu fjerner man et tungt bureaukrati. Der kan man jo så i sit stille sind, mens formanden rejser sig op, undre sig over, hvorfor selv samme regering så planlægger at indføre gebyrer andre steder i sundhedsvæsenet. Man skulle tro, at når noget var udtryk for et tungt bureaukrati det ene sted, var det det også det andet sted.

Kl. 13:33

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

Kl. 13:33

**Sophie Hæstorp Andersen (S):**

Det sidste må vi jo så tage til efterretning, når vi tager nye initiativer på området, så vi ikke begår de samme fejltagelser, som den borgerlige regering gjorde med fru Sophie Løhdes parti i spidsen.

Nu er det jo sådan, at alle love skal implementeres, og for nogle borgeres vedkommende er jeg da ikke i tvivl om, at det, at der var indført tolkebistand, just ikke var noget, der var gået op for dem endnu. Men jeg er da overbevist om, at vi på længere sigt havde set et fald i tolkeforbruget, når der var nogle mennesker – også indimellem fattige mennesker – som ville opleve, at de ikke havde råd til den tolkebistand. Det er jo heller ikke sådan, at det var lægen, der skulle udskrive gebyret. Det var regionen, der efterfølgende skulle sende en regning, og mange af de regninger ligger stadig væk i systemet og vil nu formentlig ikke blive opkrævet, i og med at loven bliver afskaffet.

Så jeg synes altså, vi har fået masser af advarsler vedrørende brugen af tolkebistand på det her område. Regeringen var rigtig dårlig til at oplyse ordentligt om det her gebyr, inden det blev sat i kraft.

Det havde man ellers lovet for 7 år siden, da man vedtog det. Så jeg er overbevist om, at grunden til, at det er udgiftsneutralt her og nu, er, at vi ændrer det så hurtigt.

Kl. 13:34

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Er der flere, der ønsker at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 13:34

### Afstemning

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse. Afstemningen begynder nu.

Man må godt skynde sig lidt, hr. Rasmus Prehn. Det er vigtigt, at man er her, så vi kan komme hjem til jul. (*Munterhed*). Tak.

Afstemningen er afsluttet.

For stemte 57 (S, RV, SF og EL), imod stemte 53 (V, DF, LA og KF), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

### 12) 3. behandling af lovforslag nr. L 48:

**Forslag til lov om ændring af sundhedsloven. (Driftsoverenskomst og økonomisk ramme for specialiseret ambulant behandling på Øfeldt Centret).**

Af ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag).

(Fremsættelse 06.12.2011. 1. behandling 08.12.2011. Betænkning 15.12.2011. 2. behandling 19.12.2011).

Kl. 13:35

### Forhandling

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 13:35

### Afstemning

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse.

Afstemningen er slut.

For stemte 110 (V, S, DF, RV, SF, EL, LA og KF), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

### 13) 3. behandling af lovforslag nr. L 28:

**Forslag til lov om ændring af pensionsafkastbeskatningsloven og pensionsbeskatningsloven. (Beskatning af en standardiseret sats for formueforvaltningsomkostninger udmøntet ved en forhøjelse af skattesatsen for pensionsafkast, nedsættelse af loftet for indbetalinger til ratepension og ophørende alderspension m.v.).**

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).

(Fremsættelse 21.11.2011. 1. behandling 29.11.2011. Betænkning 15.12.2011. 2. behandling 19.12.2011. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 13:36

### Forhandling

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 13:36

(Ordfører)

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Det er det første af de mange lovforslag, som regeringen og Enhedslisten har lavet aftale om, som jo markant gør det dyrere at være dansker. Det er ikke, fordi jeg nødvendigvis skal bruge lang tid på at tale dunder mod selve lovforslaget. Det har jeg gjort tidligere, men jeg synes egentlig, at det er på sin plads her ved tredje behandling at understrege, at ud af de nogle og fyrrer spørgsmål, vi har stillet i Skatteudvalget, har vi i 28 tilfælde modtaget det samme svar, nemlig: »Der henvises til mit svar på spørgsmål 1.«

Uden at læse svaret på spørgsmål 1 op kan jeg fortælle, at det drejer sig alene om, at der har været rejst kritik i den meget, meget korte høringsperiode, og derfor vil skatteministeren stille et ændringsforslag om, at den måde, som de øgede skatter indføres på, bliver lidt anderledes, end det oprindeligt var tænkt. Men det, vi har spurgt om, er, hvor mange personer den skærpede beskatning vil ramme i henholdsvis ATP og andre pensionsopsparingsinstitutter. Det har vi ikke fået noget svar på.

Jeg tager ikke alle spørgsmål, men bare nogle af dem, for lige at vise nogle eksempler på det:

»Hvilken effekt vil ændringerne få i forhold til risikovillighed for pensionsselskabernes investeringer – set i lyset af, at omkostningerne ved at investere i OPP, OPS, unoterede aktier og lignende er større end ved at investere i noterede aktier og obligationer?«

»Der henvises til mit svar på spørgsmål 1.«

»Kan ministeren forklare, hvordan et LO-medlem, som via en overenskomst er tvunget til at indbetale til et bestemt pensionsselskab, har mulighed for at være mere omkostningsbevidst, når fradraget for formueforvaltningsomkostninger fjernes?«

Svaret lyder: »Der henvises til mit svar på spørgsmål 1.«

»Kan ministeren bekræfte, at ved at fjerne fradraget for formueforvaltningsomkostningerne, kan en pensionsopsparer risikere at komme til at betale skat af nogle omkostninger, som ikke nødvendigvis medfører indtægter i form af afkast, og finder ministeren det rimeligt?«

Svaret lyder: »Der henvises til mit svar på spørgsmål 1.«

»Vil ministeren uddybe sin udtalelse om, at fjernelse af fradraget har en »acceptabel profil, idet meget store pensionsordninger formentlig vil have tilknyttet en forholdsmæssig dyr investeringsrådgivning, og de vil derfor også blive påvirket mest« ? Kan ministeren underbygge denne formodning? Hvilke offentligt tilgængelige data, herunder pensionsselskabernes indberetninger til Finanstilsynet og SKATs egen interne statistikker ville principielt kunne anvendes til at bekræfte/afkræfte ministerens udsagn om, at forslaget har en ac-

ceptabel social profil? Hvilke analyser har regeringen foretaget på disse data for at understøtte udsagnet, og hvad er konklusionerne?«

Svaret lyder: »Der henvises til mit svar på spørgsmål 1.«

»Vil ministeren redegøre for den påståede stigende udvikling i danske pensionsselskabers samlede foretagne PAL-fradrag for formueforvaltningsomkostninger i perioden 2005 - 2009, jf. SKATs PAL-statistik, da disse oplysninger ikke synes at foreligge på www.skm.dk? Tallene bedes sat i forhold til f.eks. pensionsselskabernes samlede balance og præmieindtægter.«

»Der henvises til mit svar på spørgsmål 1.«

»Vil ministeren ved illustrative eksempler vise, hvad forslaget vil koste en gennemsnitlig dansk pensionsopsparer opgjort efter hvilken pensionsopsparing de har?«

»Der henvises til mit svar på spørgsmål 1.«

»Er ministeren enig i, at det med fradragbegrænsningen for formueforvaltningsomkostninger, vil være mindre attraktivt for pensionsselskaber at investere i unoterede aktier?«

Svaret lyder: »Der henvises til mit svar på spørgsmål 1.«

Jeg kunne blive ved og ved. Der har været spørgsmål om alt mellem himmel og jord, havde jeg nær sagt – alle mulige aspekter af det her lovforslag i forhold til, hvem der bliver ramt, hvor meget de bliver ramt, hvad det har af betydning for at tilvejebringe risikovillig kapital for pensionsselskaberne, som vi alle er optaget af. På alt det er Skatteudvalget blevet spist af med et svar, der lyder: »Der henvises til mit svar på spørgsmål 1«, som på ingen måde – ingen måde – omhandler bare et hjørne eller en mikroskopisk del af de mange spørgsmål. Det synes jeg faktisk, vil jeg sige til skatteministeren, er en meget uhensigtsmæssig måde at behandle Skatteudvalget på. Når vi stiller så mange spørgsmål for at få belyst konsekvenserne, får vi et ikkesvar.

Det lever på ingen måde op til de betragtninger, som regeringen har gjort i sit regeringsgrundlag om god regeringsførelse og om ordentlige høringsfrister. Det er selvfølgelig røget væk med alle forslagene her. Den måde at svare Folketinget på gør simpelt hen vores arbejde umuligt. Vi kan ikke få svar fra regeringen på, hvad de sande konsekvenser er af dette lovforslag, og det er stærkt bekymrende.

Kl. 13:41

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak til ordføreren.

Ønsker flere at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 13:41

### Afstemning

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og afstemningen begynder nu.

Afstemningen er slut.

For stemte 58 (S, RV, SF og EL), imod stemte 53 (V, DF, LA og KF), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**14) 3. behandling af lovforslag nr. L 29:**

**Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Skatte kreditter for forsknings- og udviklingsaktiviteter).**

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).

(Fremsættelse 21.11.2011. 1. behandling 29.11.2011. Betænkning 14.12.2011. 2. behandling 16.12.2011. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 13:42

**Forhandling**

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 13:42

**Afstemning**

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og afstemningen begynder nu.

For stemte 105 (V, S, DF, RV, SF, EL og KF), imod stemte 6 (LA), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**15) 3. behandling af lovforslag nr. L 30 A:**

**Forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, dødsbøskatteloven, pensionsbeskatningsloven, virksomhedsskatte loven og lov om indskud på etableringskonto og iværksætterkonto. (Nedsættelse af grænsen for finansielle aktiver i forbindelse med succession ved overdragelse af aktier).**

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).

(2. del af 2. behandling 20.12.2011. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 13:43

**Forhandling**

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 13:43

**Afstemning**

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse.

Afstemningen er slut.

For stemte 62 (S, RV, SF, EL og KF), imod stemte 49 (V, DF og LA), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**16) 3. behandling af lovforslag nr. L 30 B:**

**Forslag til lov om ændring af selskabsskatte loven. (Justering af rentefradragsbegrænsningsreglerne).**

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).

(2. del af 2. behandling 20.12.2011. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 13:44

**Forhandling**

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 13:44

**Afstemning**

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og afstemningen begynder.

Afstemningen er slut.

For stemte 58 (S, RV, SF og EL), imod stemte 53 (V, DF, LA og KF), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**17) 3. behandling af lovforslag nr. L 31:**

**Forslag til lov om ændring af ligningsloven og forskellige andre love. (Afskaffelse af multimediebeskatningen, ophævelse af skattebegunstigelsen for medarbejderaktieordninger, ophævelse af skattefritagelse for arbejdsgiverbetalte sundhedsforsikringer m.v., lønsumsafgiftspligt for aflønning i aktier og købe- og tegningsretter til aktier m.v., justering af boligjobordningen, ophævelse af loftet over børne- og ungeydelsen og tillæg til grøn check m.v.).**

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).

(Fremsættelse 21.11.2011. 1. behandling 29.11.2011. Betænkning 15.12.2011. 2. behandling 19.12.2011. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 13:45

**Forhandling**

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

**Afstemning****Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og afstemningen begynder.

Afstemningen er slut.

For stemte 57 (S, RV, SF og EL), imod stemte 53 (V, DF, LA og KF), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**18) 3. behandling af lovforslag nr. L 32:****Forslag til lov om ændring af lov om afgift af kvælstofoxider, lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v. og lov om afgift af naturgas og bygas. (Højere afgift på luftforurening fra NO<sub>x</sub> m.v.).**

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).

(Fremsættelse 21.11.2011. 1. behandling 29.11.2011. Betænkning 15.12.2011. 2. behandling 19.12.2011. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 13:46

**Forhandling****Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 13:46

(Ordfører)

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Vi står nu ved målstregen for et meget afgørende lovforslag, et lovforslag, der massivt vil forringe danske virksomheders konkurrenceevne, et lovforslag, der vil mindske investeringerne i danske virksomheder, med andre ord et lovforslag, der vil koste tusindvis af danske arbejdspladser. Regeringen har hidtil forsøgt at begrunde forslaget med miljøhensyn. Det kunne selvfølgelig være rart med lidt fakta i den diskussion, og lad mig for historieskrivningens skyld nævne, at fra 1990 til 2008, som er de senest tilgængelige tal, er NO<sub>x</sub>-udledningen i Danmark næsten halveret, blot for at slå det fast.

Men i går i Jyllands-Posten blev regeringens miljøargument så afsløret som det rene bluff, for her afslørede Enhedslistens hr. Per Clausen, at formålet med forslaget alene er at få ekstra penge i statskassen. Det er ærlig snak, for når vi under udvalgsarbejdet har spurgt ind til miljøeffekten, ja, så har det været svært for skatteministeren at redegøre for effekten. Det bedste bud er, at forslaget betyder 100 ekstra leveår i Danmark, altså 100 danskere, der lever 1 år længere, eller 1.000 danskere, der lever godt en måned længere. Gør man nu sundhedseffekten op på hele befolkningen, betyder forslaget med alle de usikkerheder, der knytter sig til de tal, at danskerne kan se frem til at leve 9½ minut længere. Jeg må sige, at det er det tætteste, regeringen endnu er kommet på valgløftet om de 12 minutter.

I går i Skatteudvalget fik vi en henvendelse fra LO i Aalborg, hvor formanden, hvis jeg ikke husker helt galt, også er socialdemokratisk byrådsmedlem og tidligere socialdemokratisk folketingskan-

didat, og overskriften er ganske klar, med store bogstaver: »TAG NU OG LYT – TAG LOVFORSLAGET OM KNOX AFGIFT af ...«. Indholdet er klart, nemlig at regeringens forslag vil koste arbejdspladser.

Den samme opfordring er i øvrigt kommet fra DI, Dansk Energi, Landbrug & Fødevarer, Dansk Metal og Dansk Fjernvarme. Som Jyllands-Posten også kunne skrive i mandags:

»Selv om de fem organisationer rammes vidt forskelligt af NOX-afgiften, deler de opfattelsen af, at NOX-afgiften vil ramme eksporten, koste danske job, blive en dyr oplevelse for Danmarks fattigste og kun vil have en ringe og i værste fald en negativ miljøeffekt.«

Svaret fra skatteministeren til en af de mange henvendelser i Folketingets Skatteudvalg er ren tale. Skatteministeren skriver nemlig:

»Og lad mig en gang for alle slå fast, at i Danmark er det virksomhederne selv, der bestemmer, om de vil producere her i landet eller ej. Derimod er det det offentlige, der bestemmer under hvilke betingelser, man må drive virksomhed.«

Betal eller forsvind, ja, det er så budskabet fra regeringen til danske virksomheder: Kan du ikke lide lugten i bageriet, jamen så tag dit gode tøj og gå. Det vidner altså om en total mangel på forståelse for virksomhedernes konkurrencesituation i Danmark. Betal eller forsvind, vi har ikke brug for jer, vi har ikke brug for jeres arbejdspladser. Det er så budskabet fra en regering, der forsøger, men også kun forsøger, at tale om flere arbejdspladser, for i handling er resultatet det modsatte.

I Venstre vil vi ikke være med til at gøre det attraktivt for virksomheder at flytte til udlandet. Vi ønsker faktisk, at det skal være attraktivt at drive virksomhed i Danmark, at det skal være attraktivt at investere, skabe vækst og beskæftigelse. Vi skal øge beskæftigelsen i Danmark, vi skal øge væksten, det styrker fundamentet for vores velfærdssamfund. Det her lovforslag trækker i den forkerte retning. Regeringen forsøger at sige, at den jo lytter, men den har så hverken lyttet til de relevante virksomheder, til fagbevægelsen eller til de tilidsrepræsentanter for en lang række virksomheder, der har kritiseret det her forslag. Jovist, ulykkerne rammer først virksomhederne om 6 måneder og ikke som først annonceret om 10 dage, men budskabet er jo klart for virksomhederne, og budskabet er klart for fagbevægelsen: Det her forslag koster danske arbejdspladser.

Jeg ved godt, at regeringen har udpeget en eksportminister, men jeg troede ikke, det var en eksportminister, der skulle eksportere danske arbejdspladser ud af landet. Hvis det var succeskriteriet, så er det her lovforslag fremragende, for det her vil om noget øge eksporten, men desværre eksporten af danske arbejdspladser ud af landet. Det er den forkerte vej at gå, særlig i den økonomiske situation, vi er i nu, ensidigt at pålægge danske virksomheder ekstra byrder, ekstra skatter og afgifter, og særlig når det gælder virksomheder, der er i en benhård international konkurrence, hvor man ikke har mulighed for at flytte afgiften over på slutpriserne. Det bliver en afgift, virksomhederne selv må bære, og det betyder, at omkostningerne ved at producere i Danmark bliver markant højere, end tilfældet er i dag. Det betyder, at det bliver langt mere attraktivt at flytte sin virksomhed til udlandet.

Derfor kan vi i Venstre under ingen omstændigheder støtte dette forslag. Vi gratulerer eksportministeren med succesen, men jeg tror, det er en ufrivillig succes i forhold til eksport af gode danske arbejdspladser.

Kl. 13:52

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Hr. Thomas Jensen som ordfører for Socialdemokraterne.

(Ordfører)

**Thomas Jensen (S):**

Tak. Vi havde en lang debat om luftforureningsafgiften under førstebehandlingen, og der var også nogle pæne træfninger under andenbehandlingen. Desværre har debatten omkring det her lovforslag været præget af dommedagsprofetier og forkerte beregninger. Lad os tage et eksempel, som også hr. Torsten Schack Pedersen nævnte under sin ordførertale. I Jyllands-Posten har man de seneste par dage kunnet læse, at det her lovforslag i gennemsnit vil medføre en afgiftsstigning på op imod 1.000 kr. årligt for fjernvarmekunder. Der blev nævnt et eksempel med en ekstraregning på 787,50 kr. årligt for en almindelig husstand i Brønderslev. Men varmeregningen for en almindelig husstand vil i gennemsnit stige med 125 kr. årligt. Eksemplet fra Brønderslev med en stigning i varmeregningen på 787,50 kr. viste sig at være baseret på en forkert afgiftssats.

Jeg vil gerne have lov til bruge lidt tid på at præcisere forslagens formål samt konsekvenserne heraf. Det her forslag har to overordnede formål, nemlig at reducere udledningen af NO<sub>x</sub> og sikre finansiering til de af regeringen højt prioriterede områder på finansloven for 2012. Ud over at være skadeligt for miljøet er NO<sub>x</sub> uhyre skadeligt for menneskers sundhed. Et forsigtigt skøn siger, at den her afgiftsforhøjelse alene vil medføre, at 75 menneskeliv færre vil gå tabt hvert år. Regeringens afgiftsforhøjelse indebærer, at de samlede NO<sub>x</sub>-udledninger fra stationære anlæg falder med en tredjedel, at det faktiske energiforbrug falder, og at der udledes færre drivhusgasser. En miljøafgift vil afspejle skadesomkostningen ved forureningen, så forurenere betaler for de skader, som påføres samfundet. De virksomheder, som belastes mest som følge af det her forslag, er derfor også de virksomheder, som forurenere mest. Og det er så mit håb og min forventning, at de virksomheder nedbringer forureningen både af hensyn til de ansattes beskæftigelse og af hensyn til forureningens ofre.

Det er ikke grebet ud af luften, at erhvervene har mulighed for at reducere NO<sub>x</sub>-udledningerne. Den nuværende NO<sub>x</sub>-afgift har haft meget stor virkning på udledningerne af NO<sub>x</sub>. Det har vist sig, at det har været muligt at gennemføre markante reduktioner med langt færre omkostninger end ventet for de virksomheder, som forurenere. Og mine forventninger til NO<sub>x</sub>-reduktionspotentialet er derfor baseret på erfaringer fra introduktionen af NO<sub>x</sub>-afgiften, som den tidligere regering gennemførte, erfaringer fra udlandet, herunder Sverige, og så også driftsøkonomiske analyser.

Regeringspartierne ønsker sammen med Enhedslisten at føre en ambitiøs miljøpolitik, herunder at sikre en renere luft. NO<sub>x</sub>-afgiftsforhøjelsen er et element i den her ambition. Og så må jeg endnu en gang påpege, at den samlede finanslov skal ses under et, ligesom det var praksis under den tidligere regering. Den samlede finanslov fremmer vækst og beskæftigelse. Det skønnes, at der kommer en øget beskæftigelse som følge af regeringens kickstart på 9.000 personer i 2012 og 12.000 personer i 2013.

Kl. 13:55

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak til ordføreren. Der er nogle korte bemærkninger. Vi tager de korte bemærkninger fra pladserne, og jeg vil bede alle trykke sig ind, så vi kan holde styr på det heroppe fra vores skærm her ved formandsstolen. Den første er hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 13:56

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Den socialdemokratiske ordfører undlod jo fuldstændig at forholde sig til det, jeg fremhævede i min ordførertale, nemlig at Enhedslistens hr. Per Clausen jo i Jyllands-Posten i mandags undsagde rege-

ringens sundhedsargument. Der var budskabet klart: Man skulle have nogle penge i kassen til at finansiere andre ønsker. Og når det er så dårligt beskrevet, og det bliver vi jo bare i forhold til sundhedseffekten bekræftet i nu, er det jo helt åbenbart, at det er et finansieringsforslag. Jeg forstår ikke, hvorfor den socialdemokratiske ordfører så nonchalant ser på det massive antal henvendelser, der er kommet til Folketingets Skatteudvalg, fra virksomheder, fra faglige organisationer, fra tillidsfolk, som er dybt, dybt bekymrede for deres beskæftigelse. Men det er åbenbart ikke noget problem, for når regeringen samlet set ... og vi kender musikken.

Er hr. Thomas Jensen ikke bekymret for, at de reelle budskaber, vi er blevet mødt med i Skatteudvalget og sågar i dag, hvor LO i Aalborg er ude at opfordre regeringen til at tage forslaget af bordet, betyder, at det vil koste massivt på antallet af arbejdspladser i Danmark?

Kl. 13:57

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ordføreren.

Kl. 13:57

**Thomas Jensen (S):**

Som jeg også sagde under min ordførertale, har vi i regeringen og i regeringspartierne lyttet, for der er jo et ændringsforslag om, at den her lov først skal træde i kraft den 1. juli 2012, og det har netop den gode adfærdsmæssige virkning, at virksomhederne kan nå at reducere NO<sub>x</sub>-udledningen, inden afgiften bliver pålagt, og på den måde kan man også nå at reducere den afgift, som man ellers skulle have betalt, hvis ikke man havde gennemført investeringen i det her. På den måde vil dommedagsprofetierne omkring beskæftigelsen nok ikke helt holde stik, for hvis virksomhederne virkelig reducerer udledningen, vil vi komme i retning af, at vi kan holde på arbejdspladserne herhjemme.

Derudover bringer hr. Torsten Schack Pedersen også hr. Per Clausens udtalelser på banen, og jeg vil bare sige, at jeg ikke tror, at Venstres ordfører lyttede til min ordførertale. Jeg sagde jo klart og tydeligt, at der er to formål med den her lov: dels at reducere luftforureningen, dels at finansiere mange af de tiltag, som regeringen lægger op til i finansloven for 2012.

Kl. 13:58

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 13:58

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Nu undsiger hr. Per Clausen sundhedsdelen i Jyllands-Posten, men det bliver nok svært at få den socialdemokratiske ordfører til at indrømme det. Hvis det, hr. Thomas Jensen siger, skulle være korrekt, om, at man har lyttet til virksomhederne, så ulykkerne først rammer dem 6 måneder senere, så burde provenuet af NO<sub>x</sub>-afgiften jo blive lavere, for nu har virksomhederne haft tid til at omstille sig. Kan hr. Thomas Jensen så ikke bekræfte, at i stedet for det fulde provenu ved at indføre afgiften i hele 2012 regner man nu med det halve provenu, fordi man indfører afgiften i halvdelen af 2012. Det betyder altså, at man ikke forudsætter, at NO<sub>x</sub>-udslippet er reduceret, man regner med halvdelen af provenuet, fordi det er halvdelen af året. Så den omstillingseffekt, som hr. Thomas Jensen taler om, er ikke regnet med i provenuberegningerne, og så falder argumentet fuldstændig til jorden.

Kl. 13:59

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ordføreren.

Kl. 13:59

**Thomas Jensen (S):**

Venstres ordfører bliver ved med at sige, at hr. Per Clausen har været ude at sige noget om sundhedseffekt, og som jeg sagde i min ordførtale, vil det føre til, at der er 75 mennesker færre pr. år, som dør af den her luftforurening. Det synes jeg er en rigtig, rigtig positiv sundhedseffekt, og det tror jeg også hr. Torsten Schack Pedersen mener, hvis det var sådan, at han skulle konfronteres med 75 mennesker, som var stærkt angrebet af gener fra luftforurening.

I forhold til provenuet er det jo sådan, at hvis virksomhederne nedbringer udledningen – det håber jeg så sandelig de gør – skal de jo heller ikke betale den samme afgift, som de skulle have gjort, hvis de ikke gennemførte den her investering i at reducere udledningerne. Så jeg går da stærkt ud fra, at de provenuberegninger, som følger af det her lovforslag, er korrekte.

Kl. 14:00

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Fru Ellen Trane Nørby for en kort bemærkning.

Kl. 14:00

**Ellen Trane Nørby (V):**

Tak. Jeg kan høre på Socialdemokraternes ordfører, at han er fuldstændig ligeglad med de op mod 10.000 mennesker, der kommer til at miste deres arbejde som følge af det her. Jeg synes, at det er en hån mod de hårdtarbejdende danskere, der hver dag står op og gør en indsats her i landet, at ordføreren for Socialdemokraterne står og taler om sundhed fra Folketingets talerstol, til trods for at de her penge jo ikke føres tilbage til virksomhederne til at lave arbejdsmiljøinitiativer for, sådan som de gør i Sverige. Det her handler udelukkende om, som hr. Per Clausen også har sagt, at få flere penge i kassen.

Derfor vil jeg egentlig gerne spørge den socialdemokratiske ordfører, om det overhovedet ikke påvirker den socialdemokratiske ordfører og Socialdemokraterne, at LO massivt er ude at kritisere det, og at Dansk Metals formand, Thorkild E. Jensen, sagde til Børsen den 30. november, at det er besluttet hul i hovedet at indføre en NO<sub>x</sub>-afgift for at fremme miljø og sundhed, som slet ikke virker, samtidig med at den vil gøre hårdtarbejdende danskere arbejdsløse. Lytter Socialdemokraternes ordfører slet ikke?

Kl. 14:01

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ordføreren.

Kl. 14:01

**Thomas Jensen (S):**

Både Socialdemokraternes ordfører og regeringspartierne lytter selvfølgelig. Det er netop derfor, at vi har vedtaget et ændringsforslag, der gør, at virksomhederne får et halvt år til at gennemføre investeringer i de her NO<sub>x</sub>-reducerende teknologier. Så der bliver bestemt lyttet, må jeg sige til fru Ellen Trane Nørby.

Men spørgsmålet er, om fru Ellen Trane Nørby har kigget på det scorecard, som VK-regeringen efterlod. Man sendte 175.000-190.000 arbejdspladser ud af Danmark. Så synes jeg nok, at det er lidt småpatetisk, at man nu begynder at kere sig så meget om de danske arbejdspladser. Vi kan godt tage branche for branche, hvor fru Ellen Trane Nørby har været med til at sende arbejdspladser ud af Danmark. Det synes jeg kunne være en rigtig god diskussion.

Med indførelsen af den her afgift gør vi jo egentlig det samme, som VK-regeringen gjorde med skattereformen, forårspakke 2.0, nemlig at lægge en afgift på, fordi vi gerne vil have virksomhederne til at ændre adfærd, så de får reduceret deres NO<sub>x</sub>-udledning. Det er egentlig bare det samme, vi gør. Vi hæver afgiften med det her forslag, og på den måde sikrer vi, at virksomhederne gør endnu mere

for at lægge sig i selen for at reducere udledningen. Det er også det, der er kommet frem under behandlingen af det her lovforslag. Der er et potentiale for at reducere det yderligere.

Kl. 14:02

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Fru Ellen Trane Nørby.

Kl. 14:02

**Ellen Trane Nørby (V):**

Jo tak, men tager vi bare en af de virksomheder, der har været ude at kritisere, kan vi jo tage Aalborg Portland, hvor direktøren har sagt til Børsen den 30. november, at en udsættelse af betalingen på ingen måde gavner, fordi de, som han siger, allerede anvender den mest miljøvenlige teknologi, der findes.

Derfor handler det her jo ikke om miljø. Det handler jo ikke om sundhed. For hvis arbejdspladserne flytter fra Aalborg, Lolland-Falster, Randers og Fur og fra nogle af de andre områder af landet, hvorfra der jo har været deputationer herinde i udvalget, og det er både folk på produktionsgulvet og fra direktiongangene, som har påpeget, at det her vil betyde, at virksomhederne lukker, og flytter til Polen eller Tyskland, gavner det jo ikke miljøet, når de virksomheder, der overtager produktionen, er langt mere miljøforurenende end de danske virksomheder. Derfor hænger Socialdemokraternes ordførers argument ikke sammen. Det er, som Thorkild E. Jensen, formanden for Dansk Metal, siger, en knyttet næve i et i forvejen blåt øje.

Derfor må jeg bare fastholde, at det, vi ser i dag, er, at regeringen vedtager det ene lovforslag efter det andet, der sender arbejdspladser ud af landet, og de eneste svar, vi får, er, at vi ikke kan få noget svar, fordi Socialdemokraternes ordfører er ligeglad med de danskere, der bliver arbejdsløse som følge af regeringens politik.

Kl. 14:04

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ordføreren.

Kl. 14:04

**Thomas Jensen (S):**

Jeg er bestemt ikke ligeglad, og jeg har også lyttet. Jeg har lyttet til alle tillidsrepræsentanter, fællestillidsrepræsentanter, direktører og alle andre, der er kommet på Christiansborg for at få foretræde for Skatteudvalget, og jeg har haft bilaterale møder. Jeg har lyttet, lyttet og lyttet.

Jeg har også set på de saglige svar, der er kommet fra Skatteministeriet. Jeg ved ikke, om fru Ellen Trane Nørby har brugt tid på at læse svarene. Det er godt. Så synes jeg, at fru Ellen Trane Nørby skal holde sine påstande i sine korte bemærkninger op mod det svar, der er kommet på spørgsmål 17. Fru Ellen Trane Nørby giver jo udtryk for, at de her virksomheder ikke kan reducere mere; det kan de simpelt hen ikke, fordi de har den bedst mulige teknologi. Men i svaret på spørgsmål 17, handler det om det, der hedder best available technology, og der står der:

»Med hensyn til BAT normerne skal man være opmærksom på, at de ikke udtrykker en uovervindelig nedre teknisk grænse for, hvor lave udledningerne kan blive.«

Det viser jo netop, at virksomhederne rent faktisk har et større potentiale for at nedbringe udledningen.

I øvrigt, dengang fru Ellen Trane Nørbys eget parti og egen regering gennemførte det her i 2009, var det jo også sådan, at vi hørte fra nogle af de selv samme virksomheder, at de heller ikke dengang mente, at de kunne reducere udledningerne. Men alligevel, og det synes jeg at vi skal være glade for og takke dem for, har det jo vist sig, at de kunne nedbringe udledningerne betydelig mere, end de sagde, dengang lovforslaget var på vej. Så jo, der er potentialer her.

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Bent Bøgsted for en kort bemærkning.

Kl. 14:05

at de har kæmpestore problemer med at reducere udledningen og derfor bliver udsat for unfair konkurrence. Det er hr. Thomas Jensen totalt ligeglad med, for det her skal bare tromles igennem, koste hvad det vil.

Kl. 14:05

**Bent Bøgsted** (DF):

Tak, hr. formand. Jeg kan godt høre, at det er meget svært at få ordføreren til at forholde sig til fakta om danske arbejdspladser og NO<sub>x</sub>-udledning og om, hvad det betyder. Jeg kan også forstå, at ordføreren blankt ligesom skatteministeren erkender, at sundhed går forud for job. Det var det, ordføreren sagde, og det er det, skatteministeren har sagt til Børsen den 9. december: Sundhed går forud for job. Færdigt arbejde! Det er også det, ordføreren siger. Der er 75, der lever længere, hvis vi indfører den her NO<sub>x</sub>-afgift, og det er jo meget godt, og de har heller ingen job, så de bliver heller ikke slidt ned. Det er det, der er fakta efter det her.

Betyder det overhovedet ikke noget for ordføreren, når Aalborg Portland som en af de mange virksomheder, der bliver ramt, siger, at de har reduceret så meget – de har halveret udledningen siden 2006 – at de stort set ikke har mulighed for at reducere mere? Er man totalt ligeglad med, hvad virksomhederne har oplyst til Skatteudvalget?

Kl. 14:06

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

Kl. 14:06

**Thomas Jensen** (S):

Jeg er absolut ikke ligeglad med de ting, der bliver ført frem i Skatteudvalget, men jeg er også rede til at tage en saglig debat. Og forudsætningen for at kunne argumentere for, at arbejdspladserne ikke fosser ud af Danmark, er jo at kigge på teknologien og se, om det er muligt at reducere NO<sub>x</sub>-udledningen yderligere, så man i sidste ende kommer til at betale en lavere afgift. Og det er muligt.

Det citat, jeg lige har læst op for fru Ellen Trane Nørby, viser jo, at det er muligt for virksomhederne at nedbringe udledningen yderligere, og dermed kommer deres afgiftsstigning ikke til at være lige så stor, som hvis de ikke reducerede udledningen. Det er jo de små tekniske ting, vi skal ind til, vil jeg sige til hr. Bent Bøgsted, og det håber jeg også at hr. Bent Bøgsted er rede til at tage en debat om, for det er jo det, der er fundamentet for alle de fejlagtige oplysninger om, at der ryger en masse arbejdspladser ud af Danmark som følge af de her forslag. Det er jo, når hr. Bent Bøgsted ikke sætter sig ned og sætter sig ind i de her småting. Det er jo de her småting, der er afgørende for, om man kan reducere mere, og det kan man. Derfor synes jeg nok at dommedagsprofetierne har taget lidt overhånd, og jeg synes også, at vi kan kigge tilbage på lovbehandlingen i 2009, hvor vi også hørte nogle af de her virksomheder komme og sige, at de ikke ville kunne reducere, men det kunne de. Og det ser jeg også frem til at de gør i fremtiden.

Kl. 14:07

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Bent Bøgsted.

Kl. 14:07

**Bent Bøgsted** (DF):

Jamen det er da bemærkelsesværdigt, at ordføreren overhovedet ikke vil lytte til, hvad der bliver sagt. Det er jo bl.a. formanden for LO i Aalborg, der har haft kontakt til Skatteudvalget, og som oplyser, at Aalborg Portland ikke kan reducere mere; det er de tillidsmænd, der er mødt op i Skatteudvalget fra Aalborg Portland, der siger, at de ikke kan reducere mere; det er de mange gartnerier på Fyn, der siger,

Uanset hvad, er det regeringen, der kommer til at stå med ansvaret for, at der er danske arbejdspladser, der lukker nu her. Det er en rigtig god julegave at give de danske arbejdere at sige: Vi lukker; vi er ligeglade med, hvad I siger.

Det er ufatteligt, hvis LO bakker op bag regeringen vedrørende det her.

Kl. 14:08

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

Kl. 14:08

**Thomas Jensen** (S):

Jeg kan høre på hr. Bent Bøgsted, at han ikke lader sig forstyrre af saglige argumenter. Der kom et sagligt argument; vi fik det lagt frem i Skatteudvalget: Det er rent faktisk muligt at nedbringe den her luftforurening mere, og på den måde er det også muligt for virksomhederne ikke at betale så meget afgift, som hvis de ikke reducerede udledningen mere.

Når Aalborg Portland bliver trukket frem som eksempel, vil jeg sige, at jeg også tror, der er et yderligere reduceringspotentiale for dem. Og nu er vi jo nogle partier, der heldigvis er i regering i dag, og som i flere år har talt om en kickstart. Vi har talt om en kickstart, mens der fossede danske arbejdspladser ud af landet. Hvis man i tide havde sat gang i en kickstart, havde man også sat gang i en kickstart, hvor der skulle bruges noget cement, noget beton, og på den måde ville Aalborg Portland ikke have set den reduktion i sin medarbejderstyrke, som de har set de seneste år.

Den kickstart, som vi nu lægger op til, og som vil give 9.000 flere ansatte i 2012 og 13.000 flere i 2013, vil også bidrage til, at Aalborg Portland kan opretholde sin beskæftigelse. Det tror jeg også at hr. Bent Bøgsted synes er et godt tiltag.

Kl. 14:09

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Fru Gitte Lillelund Bech for en kort bemærkning.

Kl. 14:09

**Gitte Lillelund Bech** (V):

Jeg fik en mail i går – jeg tror ikke, at den er sendt til hr. Thomas Jensen – og den mail vil jeg godt tillade mig at læse op. Den kommer fra en tillidsrepræsentant på en af de virksomheder, der bliver ramt af det her, og nej, det er ikke en repræsentant for LO i Aalborg.

Vedkommende skriver: Hvordan kan regeringen tillade sig at tage virksomheder og deres medarbejdere som gidsler i en finanslov, skabe utryghed på mange industriarbejdspladser? Jeg har efterhånden været tillidsrepræsentant i nogle år og har været igennem en del fyringer. Jeg har set, hvad det gør ved gode kollegaer, nogle bliver meget syge, går ned. Jeg kan ikke fatte, at en regering tør gamble med så mange arbejdspladser. Er det ikke meget kortsigtet, hvis nogle virksomheder flytter og lukker, og andre fyrer medarbejdere? Det er jo næsten uoprettelig skade.

Hvad er hr. Thomas Jensens svar til den her tillidsrepræsentant?

Kl. 14:10

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.



Kl. 14:10

**Thomas Jensen (S):**

For det første går jeg meget gerne i dialog med den her tillidsrepræsentant, ingen tvivl om det, hvis den tillidsrepræsentant kontakter mig. Derudover tror jeg også, at den her tillidsrepræsentant selvfølgelig er blevet bange, når virksomhedsejeren er kommet og har sagt, at det her er noget, som vil komme til at koste arbejdspladser. Det fremgår jo tydeligt af mailen. Samtidig vil jeg også sige, at nogle af de virksomhedsledere og administrerende direktører, som har været herovre i deputationer i Skatteudvalget, jo også har, når man har spurgt lidt ind til det, kunnet se, at der måske var en mulighed for at reducere lidt. Når vi kigger på historien, vil jeg påstå, også med udgangspunkt i svaret på spørgsmål 17, at der rent faktisk er mulighed for at reducere endog meget endnu. Derfor tror jeg ikke helt på og stoler ikke helt på de dommedagsprofetier, der er kommet fra direktionsgangene, og derfor tror og håber jeg også, at den her tillidsrepræsentant, når den her afgift er indført og vi ser, hvad effekten af den er, stadig væk er tillidsrepræsentant og stadig væk har sin arbejdsplads i Danmark.

Kl. 14:11

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Fru Gitte Lillelund Bech.

Kl. 14:11

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Jeg må desværre sige, og det er noget, som jeg meget, meget sjældent siger i Folketingssalen, at jeg synes, at det svar var ufattelig arrogant over for landets tillidsrepræsentanter, over for de tillidsrepræsentanter, som er kommet i Skatteudvalget, og som har sagt: Vi frygter for vores arbejdspladser, vi kender til teknologien, vi sidder og arbejder med den teknologi hver dag, vi kan ikke komme videre.

Hr. Thomas Jensen får det til at lyde, som om at det er på direktionsgangene, man dikterer, hvad tillidsrepræsentanterne skal sige. Jeg må bare sige, at i den her sag er hr. Thomas Jensen og hans parti bestemt ikke på medarbejdernes side, selv om man tidligere har brøstet sig af, at man var så stort et arbejderparti. Jeg synes sådan set ikke, at den tillidsrepræsentant her fik et sagligt svar. Det arrogante svar var: Tillidsrepræsentanten kan kontakte mig, så kan vi tage en dialog. Er hr. Thomas Jensen villig til at ændre på det her NO<sub>x</sub>-afgiftsforslag, vel vidende at det er til tredje behandling nu, men er hr. Thomas Jensen interesseret i og villig til at ændre på det i løbet af foråret 2012, således at man kan undgå, at danske arbejdspladser flytter ud af landet? Den her tillidsrepræsentant fik ikke noget svar.

Kl. 14:12

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ordføreren.

Kl. 14:12

**Thomas Jensen (S):**

Nu har jeg jo selv haft den ære at være tillidsrepræsentant tidligere, og derfor ved jeg også, at når ens arbejdsgiver går på banen og siger, at der er nogle udfordringer, så lytter man til det. Nogle gange er det nogle ting, man sådan let kan forholde sig til, fordi det ikke er særlig teknisk, og så kan man virkelig komme på banen med sin holdning. Andre gange – og det vil jeg påstå i det her tilfælde med det her med best available technology – tror jeg, at hverken jeg eller fru Gitte Lillelund Bech sagligt ville kunne vurdere det. Det er noget, som der er højt uddannede ingeniører rundtomkring, der sidder og arbejder med, folk på de højere læreanstalter, og der er ikke nogen af os, der er eksperter i det.

Når vi så sammenholder de udmeldinger, der kommer omkring det, og vi har det her i svaret på spørgsmål 17, at det rent faktisk er

muligt at reducere noget mere, så er det også sådan noget, som der vil tjene til fru Gitte Lillelund Bechs ære, hvis fru Gitte Lillelund Bech svarede den her tillidsrepræsentant, at der rent faktisk er kommet svar fra Skatteministeriet på spørgsmål 17, hvoraf det fremgår, at det er muligt at nedbringe den her afgift ud over BAT-normen. Derfor er det også et argument for, at den dommedagsprofeti, som er kommet fra mange direktionsgange, ikke helt holder vand.

Kl. 14:14

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Karsten Lauritzen for en kort bemærkning.

Kl. 14:14

**Karsten Lauritzen (V):**

Skal jeg forstå det, som Socialdemokratiets ordfører siger fra Folketingets talerstol med udskydelsen i et halvt år, at man har udskudt ikrafttrædelsen et halvt år, for så har virksomhederne mulighed for at installere ny teknologi, som udleder mindre NO<sub>x</sub>, og derved ikke bliver ramt af afgiften? Sådan forstod jeg det, som ordføreren sagde. Så bliver jeg nødt til at spørge ordføreren, om ordføreren kan oplyse om, hvor meget mindre provenu der så er med de ændringsforslag, som er lagt frem, for man må vel forudsætte, at der er et mindre provenu. Hvis det, ordføreren siger, holder, skal der vel komme mindre end halvdelen af pengene ind, når man udskyder ikrafttrædelsen et halvt år. Det er det, jeg vil høre ordføreren, om han kan oplyse om.

Kl. 14:14

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ordføreren.

Kl. 14:14

**Thomas Jensen (S):**

Det er jo sådan, at virksomhederne nu får mulighed for at reducere deres udledning. Derfor får de også mulighed for, når det her træder i kraft, at have reduceret udledningen, så det provenu, der kommer ind, selvfølgelig bliver mindre end det, der var forslået i det oprindelige forslag. Jeg har en bunke papirer her, og jeg har ikke lige det præcise tal fra ændringsforslaget på, hvad provenuændringen bliver, men måske kan hr. Karsten Lauritzen oplyse mig om det i sin næste korte bemærkning. I hvert fald bliver provenuet ikke så stort, som det ellers ville være blevet, hvis det var trådt i kraft pr. 1. januar 2012.

Kl. 14:15

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 14:15

**Karsten Lauritzen (V):**

Ja, ja, jeg tror, at en 1. classes elev ville kunne regne ud, at har man en 12-måneders-afgiftsperiode og så kun får en 6-måneders-afgiftsperiode, er det, der kommer ind, mindre. Sandheden er, at når man udskyder det et halvt år, er det, man regner med kommer ind, præcis halvdelen.

Det vil sige, at det, som hr. Thomas Jensen siger fra Folketingets talerstol, om, at virksomhederne har mulighed for at installere ny teknologi og slippe billigere, ikke er rigtigt. Det er i hvert fald ikke det, man regner med i Skatteministeriet og i det ændringsforslag, som er lagt frem. Derfor er det tom snak fra hr. Thomas Jensens side, når han siger, at virksomhederne har mulighed for at installere teknologi, der vil betyde, at de ikke bliver ramt af den her afgift. Det forudsætter man i hvert fald ikke i det her ændringsforslag, for det er præcis halvdelen, og det vil sige, at man samlet set regner med, at de samme penge i virkeligheden kommer ind.

Kl. 14:16

Kl. 14:18

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

Kl. 14:16

**Thomas Jensen** (S):

Det er jo godt at høre, at hr. Karsten Lauritzen har gået i 1. klasse, så langt så godt.

I forhold til provenuet er det jo sådan, at da regeringen lavede den her ændring, gik man ikke ind og finansierede det inden for det her forslag, men inden for et af de andre forslag, hvor der er kommet en beregning på, hvad der vil komme i øget provenu omkring pensionerne. Der er det så rigeligt finansieret med den lempelse, som er kommet her.

Kl. 14:16

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Jacob Jensen.

Kl. 14:16

**Jacob Jensen** (V):

Det afslører jo fuldstændig, hvad Socialdemokraterne og regeringen har gang i, nemlig at det intet som helst har med sundhed at gøre. Det er kun et spørgsmål om, at man vil have flere skatteindtægter, penge op af lommerne på virksomhederne for at kunne finansiere andre formål. Det er jo præcis det, hr. Per Clausen har været ude at sige: Det har intet med sundhed at gøre, det er kun et spørgsmål om at få penge i kassen. Det kan jo dokumenteres klokkeklart, for når man kigger i det oprindelige forslag, vurderede man fra regeringens side, at provenueffekten var 730 mio. kr. på årsbasis, og når man så udskyder det med et halvt år, regner man i ændringsforslaget med – det fremgår af side 7 i ændringsforslaget – at man så får 365 mio. kr., altså præcis det halve. Ergo er der ikke indregnet nogen som helst effekt af, at virksomhederne ved at kunne få den udskydelse på et halvt år kan nedbringe NO<sub>x</sub>'en. Kan hr. Thomas Jensen ikke forklare, hvordan de to ting hænger sammen?

Kl. 14:17

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

Kl. 14:17

**Thomas Jensen** (S):

Det er ganske klart og tydeligt, som det også fremgik af min ordførertale, at der er to formål med det her lovforslag. Der er et sundhedstiltag, der gør, at der er langt færre mennesker, som i dagligdagen vil opleve gener fra irritation i luftvejene, og der er hver år 45 mennesker, som ikke vil dø på grund af luftforurening. Der vil jeg i parentes bemærket bare lige nævne, at jeg endnu ikke, selv om jeg har spurgt mange gange, har hørt noget som helst fra Venstre om, hvordan man vil mindske luftforureningen i Danmark, ikke noget som helst, og jeg kan også forstå, at der i de pågående energiforhandlinger vist heller ikke rigtig er nogen tiltag, der bidrager til at komme astmatikere og andre i møde i forhold til luftforureningen.

I forhold til provenuet er det jo sådan, at vi har en finansiering fra det andet pensionsforslag. Derudover ville de her virksomheder jo også – hvis vi havde fastholdt en ikrafttræden den 1. januar – have haft mulighed for at begynde at reducere fra starten af året og i løbet af det første halve år, og på den måde ville de også skulle betale mindre i afgift, efterhånden som de fik investeret i den her teknologi.

Kl. 14:18

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Jacob Jensen.

**Jacob Jensen** (V):

Det lyder jo meget godt, men det er bare ikke det, der fremgår af regeringens eget forslag, herunder ændringsforslaget. Man opererer med præcis det halve i provenu for et halvt år i stedet for et helt år, fordi man udskyder det med et halvt år. Og det betyder jo, at man ikke har indregnet nogen som helst effekt af, at virksomhederne skulle have haft mulighed for at reducere NO<sub>x</sub>-udledningen og dermed betale mindre i afgift.

Man opererer med præcis det samme niveau, hvis man regner det om til årsbasis, og det er derfor, det undrer mig, at hr. Thomas Jensen bliver ved med at holde fast i, at man både får en sundhedseffekt og en finansieringskilde til andet formål, for vi må bare konstatere, at det som sagt fremgår klokkeklart af regeringens eget forslag og ændringsforslag, at hr. Per Clausen fra Enhedslisten har fuldstændig ret, når han har udtalt, at det her intet har med sundhed at gøre, det er kun et spørgsmål om, at man skal have penge i kassen. Penge i kassen betyder som sagt eksport – ikke eksport af varer, men eksport er arbejdspladser.

Kl. 14:19

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

Kl. 14:19

**Thomas Jensen** (S):

75 menneskeliv har så sandelig noget med sundhed at gøre. Man skal tænke på, at der er 75 færre mennesker i Danmark, der skal dø som følge af luftvejsslidelser, fordi vi går ind og begrænser luftforureningen med det her forslag. Det synes jeg er et ganske godt sundhedspolitisk tiltag.

Derudover siger jeg også ærligt og redeligt heroppefra, at nogle af pengene herfra også skal gå til at finansiere nogle af de andre, positive tiltag, vi har lagt frem i salen, og som også allerede er blevet vedtaget. Det drejer sig f.eks. om afskaffelse af multimediebeskatningen, som Venstre jo er imod skal afskaffes, fjernelsen af tobarnspolitikken i forbindelse med børnechecken, og så går vi også ind og finansierer, at folk igen kan få fertilitetsbehandling, så der bliver født et sted mellem 800 og 1.000 flere børn om året i Danmark. Det er positive tiltag, som bl.a. finansieres af den her luftforureningsafgift.

Kl. 14:20

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Hans Kristian Skibby.

Kl. 14:20

**Hans Kristian Skibby** (DF):

Tak, hr. formand. Lidt tidligere i besvarelsesrunden var hr. Thomas Jensen inde på, at der var gået lidt for meget dommedagsprofeti i hele den her diskussion om, hvordan det vil gå med danske arbejdspladser, og der har jeg et spørgsmål til ordføreren i anledning af det her lovforslag, som ganske bevisligt kommer til at medføre tab af dansk konkurrenceevne på grund af større energifgifter til vores virksomheder og dermed selvfølgelig også tab af danske arbejdspladser. Jeg vil gerne spørge ordføreren om, hvordan man så som socialdemokrat og traditionelt set jo en fortalere for arbejderbevægelsens vilkår har det med, at det jævnfør de nyeste opgørelser ser ud til, at hver femte danske virksomhed er mere eller mindre konkurs-truet, dels fordi de har mistet deres egenkapital, dels fordi de har meget svært ved at få fornyet deres bankkreditter. Det betyder faktisk jævnfør den opgørelse, der er kommet i dag i Ugebrevet A4, at man skønner, at omkring 60.000 danskere er i risiko for at miste deres arbejde i 2012. Gør det ikke indtryk på en socialdemokrat?

Kl. 14:21

Kl. 14:24

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

Kl. 14:21

**Thomas Jensen** (S):

Det, der har gjort utrolig meget indtryk på mig som oppositionspolitiker de seneste par år, er jo at se på, at Dansk Folkeparti har bakket op om en knaldhamrende højreorienteret økonomisk politik, som har betydet, at man ikke har set på, at det gik i stå i byggeriet, at man ikke har set på, at de sidste medarbejdere på møbelfabrikkerne i Midt- og Vestjylland har pakket produktionsudstyret ned for at sende det østover. Al den tid har Dansk Folkeparti støttet en knaldhamrende højreorienteret økonomisk politik, og nu begynder man så at kere sig om arbejdspladser.

Regeringen har lyttet til de ting, der er kommet ind, de svar, der er kommet ind i forbindelse med den her lov. Vi kan se, at vi skal give virksomhederne mulighed for i løbet af et halvt år at investere i den teknologi, der skal til, for at man ikke udleder så meget NO<sub>x</sub>, og når man har gjort det, skal man heller ikke betale så meget afgift, som man skulle have gjort, hvis man ikke havde investeret i den her teknologi. På den måde sikrer vi, at man kan holde på arbejdspladserne i Danmark, og på den måde sammen med den kickstart, vi laver, hvor der de næste 2 år vil blive skabt 21.000 arbejdspladser, sikrer vi, at de her folk kan beholde deres arbejde og bl.a. også på Aalborg Portland, som nok skal komme til at lave en hel masse cement til den kickstart, vi sætter i gang.

Kl. 14:22

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Hans Kristian Skibby.

Kl. 14:22

**Hans Kristian Skibby** (DF):

Indtil videre er den eneste kickstart, vi i hvert fald kan være garanteret, at der bliver en kickstart i grænsehandelen med hensyn til de nye lovinitiativer, der er kommet fra den nye regering, fordi det bliver jo langt, langt mere attraktivt at køre sydpå og gøre sin daglige indkøb. Så det er da i hvert fald den eneste kickstart, vi med garanti ved kommer.

Men jeg vil gerne spørge ordføreren helt konkret: Ordføreren siger gentagne gange, at vi har lyttet, men har man så også handlet, for mig bekendt har vi ikke set ret mange ændringsforslag til alle de her mange afgifter, som der ser ud til at komme til de danske erhverv? Vi kan bare tage de danske gartnerier. Det er et meget, meget lille erhverv. De udgør ca. 0,25 pct. af den danske eksport. Alligevel lægger det her lovforslag op til, at de kan se frem til nye skatter og afgifter, bl.a. NO<sub>x</sub>-afgiften, som medfører, at de får øgede afgifter for omkring 113 mio. kr. i den her branche. Branchen skønner så, at det vil medføre så stort et tab af konkurrenceevne, at mange af virksomhederne må lukke og flytte ud af landet. Samtidig skønner man så, at det vil ende med, at ca. 80 pct. af de 10.000 medarbejdere, som der er i branchen samlet set, kan se frem til en fyreseddel i Danmark. Er det virkelig den medicin, som den nye regering vil lancere for at skabe vækst i Danmark? Er det medicinen til danske virksomheder: øgede afgifter og øgede skatter?

Kl. 14:24

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

**Thomas Jensen** (S):

Det, jeg synes har været et problem med behandlingen af de her skattepolitiske forslag de seneste par dage, har jo været, at der kommer sådan nogle spørgere på herinde i salen, som slet ikke har fulgt udvalgsbehandlingen, som slet ikke har fulgt, hvad der er sket. Nu hører vi her, at hr. Hans Kristian Skibby ikke rigtig er bevidst om ændringsforslagene i forbindelse med det her lovforslag. Det er jo netop det, der viser, at regeringen lytter og har lyttet, nemlig, at der er stillet et ændringsforslag om, at den her lov ikke skal træde i kraft 1. januar 2012, men 1. juli 2012. Det giver gartnerier, Aalborg Portland og andre virksomheder mulighed for at investere i teknologi, der gør, at de ikke udleder så meget NO<sub>x</sub>. På den måde skal de ikke betale så meget i afgift, og der bliver ikke forurenset særlig meget, og på den måde har de også mulighed for at opretholde en konkurrenceevne. Men det kræver nogle investeringer det første halvår af 2012, det erkender vi selvfølgelig, men alligevel er der et ændringsforslag, der er lyttet, og man har imødekommet de høringssvar, der er kommet ind.

Kl. 14:25

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Hr. Mads Rørvig for en kort bemærkning. Jeg kan sige, at det bliver det sidste sæt korte bemærkninger til den socialdemokratiske ordfører.

Hr. Mads Rørvig.

Kl. 14:25

**Mads Rørvig** (V):

Så vil jeg gerne tage fat der, hvor ordføreren selv slap. For når man kigger på det oprindelige forslag, står der på side 9, at man vil få et provenu i 2012 på 730 mio. kr. Så var regeringspartierne blevet kloge og sagde: Vi lytter til erhvervslivet. Så nu kan de omstille sig i løbet af de første 6 måneder, altså så afgiften først træder i kraft den 1. juli. Man budgetterer så med et provenu på 365 mio. kr. – det står på side 7 i ændringsforslaget – altså præcis det halve. Hvordan hænger det sammen med, at hr. Thomas Jensen siger, at de her virksomheder så i løbet af foråret nedbringer deres udslip, altså hvis man budgetterer med præcis det halve løb? Det hænger jo ikke sammen.

Kl. 14:26

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

Kl. 14:26

**Thomas Jensen** (S):

Jo, virksomhederne kan begynde at investere. Det kan være, at de allerede her, lad os sige i løbet af februar har nedbragt deres luftforurening, og på den måde er de klar, til når den nye afgift træder i kraft den 1. juli 2011, og så udleder de ikke ret meget, og derfor skal de heller ikke betale særlig meget i afgift.

Kl. 14:26

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Mads Rørvig.

Kl. 14:26

**Mads Rørvig** (V):

Jamen ordførerens besvarelse bekræfter jo også bare, at argumentationen overhovedet ikke hænger sammen. Man har sat 730 mio. kr. af i 2012 – det står på side 9 i lovforslaget – og så laver man et ændringsforslag med argumentationen om, at så kan man nedbringe provenuet i løbet af foråret, så man er klar, til når den her afgift træder i kraft. Men så budgetterer man i ændringsforslaget, på side 7,

med 365 mio. kr. for hele 2012, altså præcis det halve beløb. Hvordan hænger det sammen med, at hr. Thomas Jensen siger, at der vil være et forarbejde og en justering i løbet af foråret, altså hvis man budgetterer med præcis det halve af det beløb, der oprindeligt var budgetteret med? Det hænger jo ikke sammen.

Kl. 14:27

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

Kl. 14:27

**Thomas Jensen (S):**

Jeg har redegjort for det og svaret på spørgsmålet. Man kan da sige, at der noget, der ikke hænger sammen, er det i hvert fald Venstres skattepolitik, og det gør Venstres energipolitik heller ikke. Venstre har ikke nogen politik for, hvordan man skal nedbringe luftforureningen. Det er sørgeligt.

Venstres skattepolitik tager efterhånden mere karakter af skattepopulisme, og det er ikke bare Venstres ordfører, der render rundt og leger skattepopulist; det er jo hr. Lars Løkke Rasmussen. Den ene dag skal Venstre ikke længere have et skattestop, men så den næste dag har man så sandelig igen et skattestop, og så på Venstres landsmøde skal man lige pludselig give massive ufinansierede skattelettelser. Det er stort set samtlige standpunkter, der kan indtages skattepolitisk.

Samtidig havde hr. Lars Løkke Rasmussen jo engang, da han var statsminister, ti drømme for Danmark. Uha, det lød flot, men nu er hr. Lars Løkke Rasmussen kommet i opposition, og så er det blevet til fem sigtepunkter – fem sigtepunkter, som ikke sigter mod en eneste dag ud over en valgperiode. Så Venstre er i opposition blevet et goldt og, undskyld jeg siger det, lidt bovlamt parti, der er skattepopulistisk og bare bringer alle mulige sjove tiltag til torvs, bare for at lave ballade og gå op imod regeringen. Det synes jeg ikke klæder det store oppositionsparti.

Kl. 14:28

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Hr. Bent Bøgsted som ordfører for Dansk Folkeparti.

Kl. 14:28

(Ordfører)

**Bent Bøgsted (DF):**

Tak, hr. formand. Så står vi med tredjebehandlingen af lovforslaget om NO<sub>x</sub>-afgiften, kvælstofafgiften, der rammer bredt i det danske erhvervsliv. Vi har heroppe fra talerstolen hørt, at regeringspartierne har sagt, at det ikke har nogen betydning for arbejdspladserne, de kan bare omstille sig, de kan bare reducere NO<sub>x</sub>-udledningen i løbet af et halvt år, så er der ingen problemer, og så er den hellige grav vel forvaret. Men jeg tror egentlig ikke, det er det, regeringen regner med, for de skal bruge pengene til at finansiere noget med, og Enhedslisten har jo gjort det klart, at man bare skulle have nogle penge i kassen, som man kunne dele ud af som gode gaver her til jul.

Det er klart, at der ikke er noget med nogen idé om, at man skal fremme arbejdspladserne eller nogen ting. Det har været et spørgsmål om, at der skulle penge i kassen, og så prøver man på at sælge det her, som at det er sundhed frem for job. Som skatteministeren siger i Børsen den 9. december: Sundhed må gå forud for job. Så skidt med, om danskerne har et job, bare de lever længe. Jeg tror, der er mange danskere, der vil foretrække, at de har et job, og at de så måske har en levetid, der er et år kortere, for når det kommer til stykket, tror jeg egentlig i den forstand de er ligeglade med, om de bliver 90 eller 91 år, hvis de har haft et godt arbejdsliv; det betyder jo meget. Men man ser stort på de indsigelser, der er kommet. Man er totalt ligeglad med, hvad LO Aalborg siger, man er totalt ligeglad med,

hvad Aalborg Portland siger om reduktionen, man er totalt ligeglad med, hvad gartnerierne på Fyn siger om NO<sub>x</sub>-afgiften, og at det vil koste arbejdspladser.

På Fyn er der 4.500 job, der er på spil, og som måske forsvinder, det er der stor risiko for, efter hvad de siger, og på Aalborg Portland er det 300 job. De kan ikke konkurrere, de kan ikke engang levere cement til Femern Bælt med den afgift, de er blevet pålagt, for de andre fabrikker kan levere det billigere. Vi må tænke på, at Aalborg Portland egentlig har reduceret det fra 2006, de har sådan cirka halveret udledningen, og så forventer man, at de kan bringe det ned, og så selv om ingeniørerne på Aalborg Portland siger, at de ikke kan reducere det mere. Det, som de ved yderligere tiltag kunne reducere forureningen med, er så minimalt, men det er man totalt ligeglad med, fordi man skal bruge afgiften til at finansiere andre tiltag.

Så må jobbene jo ryge. Det er man i den røde regering ligeglad med, og det er det, som Enhedslisten her går ud og støtter, altså skidt med jobbene. Så er det klart, at de er meget ivrige efter at beholde efterlønnen, så man kan sende folk på efterløn, i stedet for at de har et job; det er der fuld forståelse for. Men det er bare ikke den vej, man skal gå. Hvis man skal løse en krise og man skal have gang i erhvervslivet, så gør man det jo ikke ved at pålægge dem afgifter, og det burde skatteministeren være klar over. Der er meget, man kan læse sig til, men man får også meget viden med erfaring fra arbejdslivet om, hvordan det foregår, og det er måske det, der mangler i det her tilfælde.

Jeg forventer egentlig, at skatteministeren, når vi er færdige med ordførerrækken, vil gå op og forsvare den her NO<sub>x</sub>-afgift og forklare, hvorfor det er så vigtigt at lukke arbejdspladser frem for at styrke det danske erhvervsliv. Det er i den her forbindelse også ufatteligt, at LO ikke har reageret noget tidligere. Nu kan vi jo se, at LO i Aalborg trods alt har været i Skatteudvalget, og at tillidsfolkene fra Aalborg Portland har været i Skatteudvalget, men det er man egentlig ligeglad med, og man siger: I kan bare gå hjem og arbejde for en reduktion. For det kan man, det er det, skatteministeren siger: Man kan sagtens reducere NO<sub>x</sub>-udledningen.

Jeg må bare sige, at havde det nu været en borgerlig regering, der havde gennemført det her, så havde LO stået ude på Slotspladsen i store demonstrationer, og så havde man været helt oppe at ringe. Men nu er det en rød regering, der gør det, og så er det åbenbart godt nok. Jeg kunne godt have ønsket, at LO havde været mere aktiv noget tidligere, men nu må vi se, hvad det udvikler sig til her. Men jeg er sikker på, at der er nogen, der vil komme til at stå med røde ører, når de finder ud af, hvad det her koster af danske arbejdspladser.

Så blev det sagt, at man udsætter det med et halvt år, men hvad er et halvt år, hvis virksomhederne nu ikke kan reducere det mere? De er også udsat for en hård konkurrence fra virksomhederne i landene rundt omkring, fordi man der ikke har de samme restriktioner på udledningen af NO<sub>x</sub>, som vi med den her regering får i Danmark, og som jeg tidligere har sagt, vil jeg sige: Der var nok ikke nogen, der, dengang de satte deres kryds, havde forventet, at de skulle komme til at stemme på en regering, der gik ud og lukkede arbejdspladser og straffede de danske virksomheder. Men det har de vælgere, der langt hen ad vejen har støttet, at der skulle komme et regeringsskifte, gjort, og hvad har de så fået i stedet for?

De har fået udsigten til at miste deres job. Det er det, de har fået i stedet for. Jeg og Dansk Folkeparti havde egentlig forventet, at det, når det endelig skulle være, at der kom et regeringsskifte, så i hvert fald ikke var sådan, at det var en politik, der gik ud på at lukke arbejdspladser, vi skulle forvente fra en rød regering. Men det var det åbenbart. Man skal opleve meget i tidens løb, men det her havde jeg aldrig forestillet mig. Nu har jeg en hel del erfaring fra arbejdslivet, og der er det ikke de toner, man har hørt rundt omkring på fabrikkerne, altså at der var en rød regering, der går ud og lukker arbejdspladser.

Vi har haft en krise. Den startede cirka i 2008, vi har den stadig væk, og den ser ud til at blive forstærket, og hvad gør man så i en krisesituation, hvis man skal have landet på ret køl igen? Så kigger man selvfølgelig på, hvad der kan stimulere væksten, hvad der kan stimulere det i forhold til arbejdspladserne, så vi kan klare os internationalt og vi kan sælge vores varer. Jo, og så er der en i regeringen, der har fået en lys idé, som løser hele problemet, nemlig at man simpelt hen lægger en afgift på de danske virksomheder, NO<sub>x</sub>-afgiften, og så kan man gå ud og sige, at man gør det for at skabe sundhed, og for at vi skal have en renere luft. Men landene omkring os producerer på livet løs, de har ikke de samme afgifter, og det her med luftforureningen er, ligesom vinden blæser; den bliver jo blæst ind over Danmark. Danmark er jo en lille plet på verdenskortet, og det batter ikke ret meget, når vi skal reducere det og forbedre det i forhold til luftforureningen.

Kl. 14:35

Men regeringen kan jo gå ud og pudse glorien og sige: Vi har prøvet på at sikre, at den danske befolkning er sund, vi skal sikre, at man kan leve i 100 år, hvis det er det, man vil, for det skal ikke være sådan, at det er på grund af et job, man bliver ødelagt og ikke kan leve i lang tid. Men sådan bliver det heller ikke, for med de her tiltag er der taget et stort skridt i retning af, at mange af de job, som de lavtuddannede kunne få, forsvinder. Man skal bare tænke på alle de job, der er i gartnerierne, der kan forsvinde. De kan ikke konkurrere i forhold til salget af de grønsager, der kommer fra Holland, hvor der ikke er de store tiltag, hvad angår en begrænsning af forureningen rundt omkring. Det er det, vi er oppe imod. Genvindingsindustrien og plastindustrien får et ordentligt hak.

På stålvalueværket i Frederiksværk er det 400 mand; de får et ordentligt hak på grund af NO<sub>x</sub>-afgiften og kommer nok til at lukke. I gartnerierne på Fyn regner de med, at der er 4.500 job på spil, og i plastindustrien rundt omkring er der job på spil. På Aalborg Portland er der 300 plus dem i følgeindustrien, det er 1.000 mand, plus at de leverer fjernvarme til Aalborg by. De får et ordentligt hak. Hvis Aalborg Portland lukker, stiger prisen på fjernvarme med 4.000-5.000 kr. om året, hvis det kan gøre det. Der er 30.000 forbrugere, og man siger: Haps, værsgo at betale. Og så går man ud og siger: Jamen vi kompenserer det alligevel, for I får 23 kr. ekstra i grøn check til at betale alle de udgifter, I får ekstra. Det batter ikke rigtig noget i den forstand, men man har i hvert fald sikret, at man er blevet kendt ude i de danske virksomheder som en arbejderregering, der gør, hvad den kan, for at fjerne arbejdspladser fra Danmark.

Der er én ting, man trods alt må medgive regeringen, og det er, at den ikke gør det i det skjulte. Den gør det med åben pande; det er det, man kæmper for. Man kæmper simpelt hen for at afskaffe arbejdspladser, i stedet for at det skulle have været lige omvendt, altså at man kæmpede for at bevare de danske arbejdspladser. Det gør man ikke, man gør som Holger Danske; man fægter med åben pande, og så kan man ellers sætte sig tilbage og sige: Nej, hvor er vi gode, vi har sikret, at sundheden i Danmark er blevet bedre; I har ikke bare ikke noget arbejde.

Derfor stemmer Dansk Folkeparti selvfølgelig imod det her lovforslag.

Kl. 14:38

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak til ordføreren. Hr. Thomas Jensen for en kort bemærkning.

Kl. 14:38

**Thomas Jensen (S):**

Når man hører hr. Bent Bøgstedes ordførertale, må man sige, at der er tale om en vis form for fortrængning hos ordføreren. Dansk Folkeparti har i 10 år bakket op om en højreorienteret regering – Dansk Folkeparti er selv et meget højreorienteret parti – og så skal vi i dag

stå og høre på, at Dansk Folkepartis ordfører kerer sig om arbejdspladserne i Danmark.

Kan Dansk Folkepartis ordfører ikke bekræfte mig i, at den økonomiske politik, som hr. Bent Bøgsted har bakket op om sammen med Dansk Folkeparti, har medført, at der er forsvundet 175.000-190.000 arbejdspladser ud af Danmark de seneste år?

Kl. 14:39

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ordføreren.

Kl. 14:39

**Bent Bøgsted (DF):**

Meget af det, der er årsag til, at der er forsvundet arbejdspladser ud af Danmark de sidste 10 år, er, at der er blevet åbnet op for EU. Danmark er kommet mere med i EU, og det har vi fra Dansk Folkepartis side hele tiden advaret imod, nemlig at det kunne gå galt vedrørende arbejdspladser.

Det har virksomhederne kunnet se, når nu Socialdemokratiet og Socialistisk Folkeparti har været med til at støtte en VK-regering i, at der skulle være åbent for EU, for så har man også åbnet for den mulighed, at de danske arbejdspladser kunne flytte til et land, hvor lønningerne er lavere. Man har samtidig også åbnet op for arbejdskraft fra EU, der kommer op og presser den danske løn ned. Det er det, Socialdemokratiet har gjort, vil jeg sige til hr. Thomas Jensen.

Kl. 14:40

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Thomas Jensen.

Kl. 14:40

**Thomas Jensen (S):**

Det må være en del af Dansk Folkepartis DNA, at det altid er de andres skyld. Så er det udlændingenes skyld, så skyldes det folk med en anden trosretning, og nu er det så EU's skyld det hele.

Hr. Bent Bøgsted svarede ikke på mit spørgsmål. Jeg spurgte, om ikke det er korrekt, at vi de seneste år, hvor hr. Bent Bøgsted som arbejdsmarkedsordfører for Dansk Folkeparti har sjasket i hælene på hr. Lars Løkke Rasmussen og De Konservative i den økonomiske politik, har mistet 175.000-190.000 danske arbejdspladser. Det vil hr. Bent Bøgsted ikke forholde sig til, men vi prøver igen: Er det korrekt, at Dansk Folkepartis politik har sendt arbejdspladser ud af Danmark?

Derfor er det patetisk at høre i dag, at man begynder at kere sig om de her arbejdspladser, som jeg ikke engang tror på vil flygte ud af Danmark, fordi de saglige argumenter ved behandlingen af det her lovforslag har vist, at det er muligt at reducere NO<sub>x</sub>-udledningen, så virksomhederne ikke taber konkurrenceevne.

Man kan vi få en bekræftelse fra hr. Bent Bøgsted? Er det ikke rigtigt, at Dansk Folkepartis støtte til den knaldhamrende højreorienterede regerings politik har betydet, at vi har mistet 175.000-190.000 arbejdspladser i Danmark de seneste år?

Kl. 14:41

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ordføreren.

Kl. 14:41

**Bent Bøgsted (DF):**

Hvis nu man går ind og kigger på, hvornår det var, arbejdspladserne rigtigt begyndte at forsvinde, og hvornår det var, at aftalerne med EU kom, så er der en ting, som hr. Thomas Jensen måske har overset. Jeg har ikke overset, at der er krise i Danmark. Indtil krisen satte ind, havde vi rigtig mange i beskæftigelse. Ledigheden faldt og faldt og faldt, vi havde den laveste ledighed nogen sinde i Danmark.

Så kom krisen, og jeg håber ikke, at det har forbigået hr. Thomas Jensens opmærksomhed, at krisen har ramt Europa meget, meget hårdt. Derfor er der mange arbejdspladser, der er forsvundet. Der er mange virksomheder, der er lukket; der er nogle virksomheder, der for at overleve har valgt at flytte til udlandet på grund af krisen. Så det er fuldstændig rigtigt, at der er forsvundet mange arbejdspladser inden for de sidste år på grund af den krise, vi er i.

Men de arbejdspladser, der ser ud til at forsvinde her med hr. Thomas Jensen og Socialdemokratiet og regeringens politik – og gud hjælpe mig med støtte af De Radikale, der ellers går for at være et erhvervsvenligt parti – skyldes ikke krisen. Nej, det skyldes den politik, der bliver ført herinde.

Kl. 14:42

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Christian Juhl for en kort bemærkning.

Kl. 14:42

**Christian Juhl** (EL):

Har hr. Bent Bøgsted aldrig hørt om virksomheder, der omlægger deres energiforbrug, f.eks. sparer og finder nye veje, når der kommer et krav fra myndighederne, og på den måde endda kommer foran i udviklingen og måske endda finder så geniale nye veje, at de kan tjene penge på eksport og oprette nye arbejdspladser? Jeg tænker på, at vores vindmølleindustri netop er skabt ved, at vi har stillet høje krav til danske virksomheder. Det kan føre til mere innovation, og dermed kan de blive bedre til at klare sig i den internationale konkurrence i stedet for at forblive på det konservative marked. Er det helt fremmed snak?

Kl. 14:43

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

Kl. 14:43

**Bent Bøgsted** (DF):

Det er da rigtigt, at der er virksomheder, der omlægger. Det er da fuldstændig rigtigt, at der er virksomheder, der omlægger til anden produktion. Sådan er det, og sådan har det altid været. Det, der er kendetegnende for Danmark, er, at man er meget omstillingsminded.

Det, der her gør sig gældende, kan man bl.a. se i Nordjyske i dag, hvor der er en grafisk oversigt over, hvordan NO<sub>x</sub>-afgiften rammer Aalborg Portland. Der er også en oversigt over, hvor meget de har reduceret det fra 2006 og til nu. Når man så kigger på den udtalelse, der er kommet fra LO-formanden i Aalborg og også fra Aalborg Portlands dygtige medarbejdere, så siger de, at de stort set har reduceret alt det, de kan; at de ikke kan reducere ret meget mere. Teknologien findes i hvert fald ikke til, at de kan reducere det så meget, som hr. Christian Juhl forventer. Det er det, der er problemet her. Virksomhederne har gjort, hvad de kan for at forbedre miljøet, og så bliver de egentlig straffet for, at de ikke kan reducere meget mere.

Kl. 14:44

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Christian Juhl.

Kl. 14:44

**Christian Juhl** (EL):

Jeg prøver igen. Har hr. Bent Bøgsted aldrig hørt om virksomheder og for den sags skyld også om LO-formænd, der har været en smule konservative i deres tankegang, hvor de har sagt, at sådan som det er i dag, skal det blive ved med at være?

De, der tænker konservativt, falder alligevel på et tidspunkt af vognen og kan ikke følge med udviklingen. Der tænkte jeg på, at man skulle være lidt mindre nervøs for at prøve noget nyt og være

lidt mindre nervøs for og turde at springe ud i at omlægge den energiform, som man bruger, se på, hvordan man kan spare osv. Jeg har snakket med en del virksomheder undervejs. Det har været lærerigt, og det har også været spændende, fordi vi for det første ofte har fundet ud af, at der er lidt på kistebunden til at lave om for, så det ikke er så katastrofalt, som det så ud til oprindeligt, og fordi der for det andet ofte var en udvej for de fleste. Jeg har også snakket med et par enkelte, som får reelle problemer ud af det her. Men langt de fleste havde selv et bud på, hvordan de kan komme ud af det, hvis man hjalp hinanden lidt på vej ved at snakke om det.

Derfor er der ikke grund til at være så konservativ, at man siger, at alt skal være, som det altid har været; ellers er de andre er dumme.

Kl. 14:45

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

Kl. 14:45

**Bent Bøgsted** (DF):

Jeg tror faktisk ikke, at jeg påstår, at alt skal være, som det altid har været. Det er slet ikke det, det drejer sig. I Dansk Folkeparti vil vi hellere end gerne være med til at omlægge, hvis man kunne finde en metode til at forbedre forholdene.

Men det, der står fast, er, at man da ikke under en krise, hvor det drejer sig om at bevare arbejdspladser i Danmark og det drejer sig om at skabe vækst – regeringen påstår, at den skaber 9.000-10.000 job i 2020 – går ud og pålægger virksomhederne store afgifter, som betyder, at virksomhederne skal til at lukke og fyre deres medarbejdere. Det er da så torskedumt, som det kan være.

Kl. 14:46

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Jonas Dahl for en kort bemærkning.

Kl. 14:46

**Jonas Dahl** (SF):

Jeg synes, det er meget fint med sådan en historisk diskussion om Holger Danske, man kom helt i tvivl om, hvilket grundlag Dansk Folkeparti byggede deres politik på. Men hvis vi nu skal have os over stenalderen og komme videre, bliver vi vel også nødt til at satse på skabelsen af nye arbejdspladser. Jeg kunne forstå, at når der havde været vækst i de sidste 10 år, var det Danske Folkepartis skyld, og når det så var gået lidt ned ad bakke, var det EU's skyld. Det var meget kendetegnende for det, ordføreren indledte med at sige.

Jeg vil gerne høre, om ordføreren så også anerkender, at det, der ligger i regeringens kickstart, kommer til at skabe arbejdspladser i de kommende år. Anerkender Dansk Folkeparti det, eller er det også tilbage til stenalderen?

Kl. 14:47

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

Kl. 14:47

**Bent Bøgsted** (DF):

Nej, tilbage til stenalderen er måske for meget sagt. Det er trods alt begrænset, hvad man kan give SF skylden for, så at gå tilbage til stenalderen vil jeg nu ikke give SF skylden for. Der ligger det i det, at når man går ud og skaber vækst, og man kan se det på de udtalelser, der er kommet, om, hvordan man får skabt vækst, gør man det ved at give en kickstart, når man kan se, det går fremad, for at få det til at accelerere fremad. Så kan man give en kickstart, der kan løfte dansk erhverv. Man kan ikke give det en kickstart, når det hele er på vej ned ad bakke og fortsætter ned ad bakke i EU-regi, hvis man putter flere penge ud i erhvervslivet for at skabe arbejdspladser og sam-

tidig går ud og pålægger virksomhederne nogle afgifter, for man kan ikke forvente, at de stadig væk kan skabe arbejdspladser, når de bliver pålagt afgifter. Det er det, der er problemet i den her forbindelse. Og derfor kommer regeringens kickstart heller ikke til at virke, for man giver med den ene hånd og tager med den anden.

Kl. 14:48

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Jonas Dahl.

Kl. 14:48

**Jonas Dahl** (SF):

Fra SF's side har vi sådan set det synspunkt, at det er rimeligt, at de, der belaster miljøet mest, også bidrager med mest, og det er det, der er baggrunden for det her. Men det, der også ligger i kickstarten, er, at der netop kommer et konkret forslag om at få skabt arbejdspladser og vækst i Danmark. I går kom Økonomisk Redegørelse – hr. Bent Bøgsted må gerne låne mit eksemplar, hvis han ikke har et – og økonomiministeren var bl.a. ude at sige, at det er nu, det er det helt rigtige tidspunkt for en kickstart af dansk økonomi, netop fordi det er nu, vi skal til at bevæge os op af det hul, vi er i. Vi kan så godt tage en længere diskussion om, hvem der har bragt os ned i det hul, men vi er jo enige om, at der er nogle store udfordringer der, hvor vi befinder os nu.

Vi skal have skabt arbejdspladser, og det er derfor, vi kickstarter dansk økonomi, men vi bliver altså også nødt til at tage et ansvar for både vores miljø og vores sundhed bredt set. Det er også derfor, vi i dag behandler det her forslag om NO<sub>x</sub>-afgiften. Men jeg håber, at hr. Bent Bøgsted og Dansk Folkeparti vil erkende, at der er behov for en kickstart, selv om man nu igen forsøger at snakke uden om. Men svar nu helt ærligt på spørgsmålet: Støtter Dansk Folkeparti og hr. Bent Bøgsted, at der kommer en kickstart af dansk økonomi?

Kl. 14:49

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

Kl. 14:49

**Bent Bøgsted** (DF):

Jamen Dansk Folkeparti støtter helt klart, at der skal sættes gang i dansk erhvervsliv, helt klart, det er bare et spørgsmål om måden, man gør det på. Der siger vi i Dansk Folkeparti, at man ikke gør det ved at sende penge ud til en kickstart og samtidig tage dem med den anden hånd. Det er det, der er det helt store problem for regeringen og for SF. Man går ud og siger, at man gerne vil starte det hele, og så fremrykker man noget af det, der i forvejen er blevet fremrykket, og sætter det i gang, samtidig går man ud og pålægger dansk erhvervsliv nogle store afgifter, der skal være med til at løfte væksten i Danmark – der pålægger man dem lige nogle store afgifter. Her gør man det med den her NO<sub>x</sub>-afgift, og næste gang bliver det med sukkerafgiften, som vi også får stor diskussion om. Men det er det, der er det store problem.

Man prøver at skabe vækst og giver en kickstart, så økonomiministeren skal jo gå ud og sige: Jamen det er en rigtig god kickstart, vi har lavet her. Den virker bare ikke, det siger eksperterne. En af grundene til det er, som vi ser det i Dansk Folkeparti, at man med den anden hånd lige tager det, man har sendt ud – det, man har sendt ud, gafler man lige igen – og så virker det ikke.

Kl. 14:50

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførrækken. Hr. Ole Birk Olesen.

(Ordfører)

**Ole Birk Olesen** (LA):

Jeg vil gerne indlede med lige at rette Dansk Folkepartis ordfører i det sidste, han sagde i sin ordførertale, nemlig at regeringen fægter med åben pande, at den spiller med åbne kort i sin politik. Det synes jeg absolut ikke at regeringen gør.

Denne NO<sub>x</sub>-afgift, som vi diskuterer nu, var ikke en del af finansieringsgrundlaget i valgprogrammerne fra hverken Socialdemokraterne, SF eller Det Radikale Venstre. Den her NO<sub>x</sub>-afgift er kommet som en tyv om natten. Man har ikke turdet fortælle vælgerne, inden de gik til stemmeurnerne, at man ville gennemføre denne NO<sub>x</sub>-afgift.

I det hele taget bygger denne regerings økonomiske politik jo på vildledning af vælgerne, og det er baggrunden for, at vi nu diskuterer NO<sub>x</sub>-afgift. Regeringspartierne SF og Socialdemokraterne fremlagde i valgkampen en plan kaldet »En Fair Løsning«, som regeringen efterfølgende har indrømmet mangler 22-39 mia. kr. til finansiering af alle de valgløfter, man stak ud. Det er derfor, regeringen har det problem, at den ikke kan gennemføre en brøkdel af de valgløfter, som Socialdemokraterne og SF stangede ud i valgkampen.

Man forsøger så desperat dog at finde finansiering til en brøkdel af de valgløfter, og her kommer NO<sub>x</sub>-afgiften så ind i billedet. Man har under forhandlingerne om den her finanslov siddet og tænkt: Hvad kan vi dog gøre for at få penge i kassen, så vi i det mindste kan finansiere en brøkdel af vores valgløfter? Den øvelse, som foregår der, er – lad os tale lige ud – at man leder efter retfærdiggørelser. Det er ikke nok bare at sige, at man har brug for flere penge; man leder efter retfærdiggørelser. Derfor finder man på det argument, at vi for sundhedens og miljøets skyld skal have en femdobling af NO<sub>x</sub>-afgiften. Det er humbug, det har intet med virkeligheden at gøre, men man har brug for pengene, og man har brug for at retfærdiggøre, at man skal have pengene. Derfor taler man om sundhed.

Udvalgsbehandlingen har bl.a. via svar fra Skatteministeriet afsløret, at femdoblingen af NO<sub>x</sub>-afgiften, som risikerer at føre til meget store tab af danske arbejdspladser, vil reducere NO<sub>x</sub> i dansk luft med – og hør nu efter – et sted mellem 0,5 og 1,0 pct. Der vil være mellem 0,5 og 1,0 pct. mindre NO<sub>x</sub> i luften i Danmark, som følge af at man femdobler NO<sub>x</sub>-afgiften og sender tusindvis af arbejdspladser ud af landet. Det er så lille et tal, at det er helt til grin. Og det er også derfor, at regeringen adspurgte om sundhedseffekten af det her må svare, at det vil føre til, at danskerne sammenlagt lever 100 år længere. Summen af den forbedrede livskvalitet, der kommer ud af NO<sub>x</sub>-afgiften, vil altså være, at det tilsammen vil skabe 100 ekstra leveår i Danmark. Det er regeringens svar. Det er en fuldstændig teoretisk størrelse, som er, hvad man kalder statistisk insignifikant. Det er ingenting; det er 10 personer, der lever 10 år længere – 10 personer ud af 5,5 millioner mennesker i Danmark; eller det er 1 person, der lever 100 år længere; eller 100 personer, der lever 1 år længere. Det er nul og niks.

Dermed er det jo afsløret, at det, regeringen gør nu, bare handler om at få penge i kassen. Og i den forbindelse skylder jeg en tak til hr. Per Clausen fra Enhedslisten. Enhedslistens medlemmer – også hr. Per Clausen – skal have den ros, at de ofte er mere ærlige med hensyn til deres politik. Der er ikke så meget talen udenom; man tør stå inde for det, man står inde for, og man siger det højt. På det punkt, og det punkt alene, ligner Enhedslisten Liberal Alliance. Hr. Per Clausen skal have tak, fordi han siger det, som det er, nemlig at det ikke er for sundhedens skyld, at man gør det her – det er for at få flere penge i kassen. Han siger til Jyllands-Posten:

»Jeg synes, at man skal være ærlig. Efter min opfattelse kommer man ikke uden om, at man tjener nogen penge, og de penge har vi aftalt, hvordan vi skal bruge.«

Sådan. Det er det, der er problemstillingen.

Kl. 14:55

Hvordan kan man så komme uden om det her? Hvordan kan man komme uden om at skulle lukke alle de tusinder af arbejdspladser, som risikerer at lukke? Det er jo simpelt: Man skal lade være med at bruge så mange penge, for så behøver man ikke opkræve denne NO<sub>x</sub>-afgift.

Det er faktisk sådan i øjeblikket i det her samfund, at stort set alle mennesker sparer. Virksomheder sparer, rationaliserer og gør produktionen mere effektiv. Borgere sparer. De bruger ikke lige så meget, som de gjorde før 2008. De sparer i stedet penge op, fordi de er nervøse for fremtiden. De eneste, der ikke sparer, er regeringen. Mens alle private virksomheder og borgere sætter tæring efter næring, insisterer regeringen på, at der skal bruges endnu flere penge, end der i forvejen blev brugt, da regeringen tiltrådte. Regeringen overtog verdens højeste offentlige forbrug, men det var ikke højt nok for regeringen; det skulle være endnu højere. Derfor har den så brug for at opkræve 700 mio. kr. med en NO<sub>x</sub>-afgift – ikke for sundhedens skyld, men fordi regeringen vil bruge flere penge. Og det er derfor, vi står her i dag.

I Skatteudvalget har vi under udvalgsbehandlingen modtaget den ene deputation efter den anden, virksomheder og medarbejdere, som sammen har sagt: Det her kommer til at koste arbejdspladser, vil I ikke godt lade være med at påføre os den her NO<sub>x</sub>-afgift? Men regeringspartierne har ikke været til at stikke i. I modsætning til sagen om generationsskiftebeskatning – hvor skatteministeren sagde, at han havde lyttet til erhvervslivets indvendinger, han var gået i dialog med erhvervslivet, og derfor havde han besluttet sig for at gøre generationsskiftebeskatningen mindre striks, han havde halveret den – vil regeringen intet gøre her for at imødekomme kritikken. Forklaringen er følgende: Hvor det kun koster 20 mio. kr. at lytte til erhvervslivets indvendinger i forbindelse med generationsskiftebeskatningen, ville det koste 350 mio. kr., hvis man på samme måde skulle halvere NO<sub>x</sub>-afgiften. De 350 mio. kr. vil regeringen simpelt hen ikke undvære.

Det er en skamplet, vi i dag skal stemme om. Det er et udtryk for politikeres umådeholdende overforbrug og fuldstændige ligegyldighed over for, hvad der rører sig ude i resten af samfundet. Det er politikere, der benytter sig af, at de kan trykke på skatteknappen, hvis de har lyst, og så gør de det, og folk har bare at makke ret, for ellers ryger de i fængsel.

Kl. 14:59

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak til ordføreren. Der er lige et par korte bemærkninger, først fra hr. Jonas Dahl.

Kl. 14:59

**Jonas Dahl (SF):**

Det, jeg egentlig godt vil vende lidt tilbage til, er hele den her diskussion om, om S og SF skulle have sagt det her inden valget – og nu kan jeg jo kun tale på SF's vegne – men det står i hvert fald meget klart i »En Fair Løsning«, som var det oplæg, vi kom med inden valget.

Nu har vi fået meget skældud for ting, der så ikke er blevet gennemført. Nu gennemfører vi faktisk noget af det, der står i oplægget, og så skal vi gudhjælpemig – undskyld udtrykket – også høre på, at det ikke er noget, der har stået der. Altså, vil man ikke bare give os så meget kredit, at man siger, at det faktisk står i »En Fair Løsning«, og at vi faktisk gennemfører det nu?

Jeg synes bare, ordføreren bliver nødt til at svare på det, for nu kom der sådan nogle grundløse beskyldninger, som tyder på, at man heller ikke har læst det her udspil, og jeg synes sådan set, man skylder at yde os lidt retfærdighed, når man nu står på landets fornemste talerstol.

Så vil jeg også bare gerne have ordføreren til at bekræfte, at den nuværende NO<sub>x</sub>-afgift, som den borgerlige regering også har justeret på, sådan set har haft en effekt på udledningen af NO<sub>x</sub>'er. Det vil sige, at det, at man har justeret på afgiften, sådan set har haft en effekt på udledningen. Det fremgår også af de svar, vi har fået, ikke alene i forhold til de svar, der er kommet fra skatteministeren vedrørende erfaringer med den eksisterende afgift, men også i forhold til de erfaringer, der er fra udlandet, herunder Sverige. Fra den nye regerings side har vi netop også fremlagt det, og derfor siger vi: Der er faktisk argumenter for at nedbringe NO<sub>x</sub>-udslippet yderligere.

Så synes jeg, at man kan tage en diskussion om, hvor dyrt det er, og det kan man så have hver sit synspunkt om. Jeg synes bare, det er fair nok også at anerkende, at der faktisk ligger dokumentation for, at man kan nedbringe NO<sub>x</sub>-udslippet. Og ordføreren forsøger sådan lidt at sige, at det kan man ikke rigtigt.

Vil ordføreren ikke bare bekræfte, at det er muligt at nedbringe NO<sub>x</sub>-udslippet – også med ny teknologi; også ved at rense den luft, der kommer ud fra en række af de her virksomheder, som producerer det ene og det andet?

Kl. 15:00

**Tredje næstformand (Marianne Jelved):**

Ordføreren.

Kl. 15:00

**Ole Birk Olesen (LA):**

Jo, men jeg sagde jo, at det havde en effekt på udledningen. Udledningen eller tilstedeværelsen af NO<sub>x</sub> i Danmark ville være 0,5-1,0 pct. mindre.

Når tallet er så lille, skyldes det ifølge Dansk Energi, at 90 pct. af den NO<sub>x</sub>, som er i Danmark, slet ikke stammer fra danske udledere. Den stammer fra udenlandske udledere. Det vil sige, at den ikke er berørt. De 90 pct. af NO<sub>x</sub>-tilstedeværelsen i Danmark er altså ikke berørt af regeringens forhøjelse af NO<sub>x</sub>-afgiften. Dertil kommer, at det kun er stationære anlæg, som er berørt af den her femdobling af NO<sub>x</sub>-afgiften. Ifølge Dansk Energi udgør de stationære anlægs udledning af NO<sub>x</sub> i Danmark 15 pct. af den danske udledning. Ifølge regeringen udgør den 30 pct. af den danske udledning.

Det vil sige, at hvis vi følger regeringens tal, så er det 10 pct. af den NO<sub>x</sub>, der er i Danmark, der udledes fra danske udledere, og af de 10 pct. er det 30 pct., der påvirkes af den her NO<sub>x</sub>-afgift. Så er vi nede på, at det er 3 pct. af NO<sub>x</sub>'en i Danmark, som pålægges NO<sub>x</sub>-afgiften.

Så siger regeringen: NO<sub>x</sub>-afgiften vil skære en tredjedel af NO<sub>x</sub>-udledningen. Så er vi nede på, at det er 1 pct. mindre af den NO<sub>x</sub>, som er til stede i Danmark, som ikke vil blive udledt, hvis NO<sub>x</sub>-afgiften forhøjes som planlagt. Det er altså 1 pct. mindre NO<sub>x</sub>. Så svaret er: Ja, det kan påvirkes, men påvirkningen er uendelig lille og kan derfor ikke begrunde, at man skal gøre det her af sundhedshensyn.

Kl. 15:02

**Tredje næstformand (Marianne Jelved):**

Hr. Jonas Dahl for en kort bemærkning.



Kl. 15:02

**Jonas Dahl (SF):**

Jamen jeg ventede stadig lidt på den her undskyldning i forhold til de beskyldninger, som kom i forhold til vores tidligere udspil. Men dem kan vi jo så vende tilbage til. Det har ordføreren jo lidt tid til at svare på senere.

Men jeg skal bare høre, om jeg forstår ordføreren ret, for det, der så nu er galt med den her NO<sub>x</sub>-afgift, er, at den kun vedrører de stationære anlæg. Er det, fordi Liberal Alliance mener, at hvis man nu også gjorde det på mobile anlæg, så ville det være o.k.? Vi har i øvrigt fra regeringens side sagt, at vi også kommer til at diskutere en omlægning af registreringsafgiften, netop fordi man også gerne vil nedbringe udslippet der og sikre sig biler, der kan køre længere på literen, og som forurener mindre.

Skal jeg forstå det sådan, at Liberal Alliance synes, det er o.k., hvis vi kan lave det både på mobile og stationære anlæg, men fordi det her er stationære, så vil man ikke være med til det? Jeg synes, argumentationen halter lidt.

Nu tager vi fat på noget der, hvor der er et markant og meget stort NO<sub>x</sub>-udslip. Vi anerkender også, at der er udfordringer andre steder. Det har vi sådan set også sagt ret åbent at vi kommer til at tage fat på.

Så jeg vil bare gerne høre Liberal Alliances svar på det her. Er det at sige, at vi skal læne os tilbage, fordi der ikke er andre europæiske lande, der gør helt så meget som os? Sverige ligger lidt foran os lige nu, men der er andre, der hænger lidt længere efter, og så skal Danmark også bare læne sig tilbage. Så skal vi ikke foretage os noget. Hvad er Liberal Alliances politik? Hvordan vil Liberal Alliance nedbringe udslippet af NO<sub>x</sub>? Kan vi ikke få et svar på det?

Kl. 15:04

**Tredje næstformand (Marianne Jelved):**

Ordføreren.

Kl. 15:04

**Ole Birk Olesen (LA):**

Liberal Alliances politik er, at der ikke skal føres nytteløs politik i Folketinget. Hvis der skal reduceres NO<sub>x</sub> på europæisk plan, må det ske gennem aftaler med andre EU-lande. Det nytter ikke noget, at Danmark egenhændigt går i gang med at lægge afgifter på NO<sub>x</sub>-udledning, som vil skade dansk konkurrenceevne; som vil sende arbejdspladser ud af landet, således at NO<sub>x</sub>'en bare udledes f.eks. syd for grænsen i stedet for at blive udledt i Danmark.

Det siger sig selv, at politik skal give mening; politik skal have en effekt. Det skal ikke bare være symbolpolitik, hvor man gør noget, fordi det ser godt ud. Der skal faktisk være en virkning af det. Og så længe 90 pct. af NO<sub>x</sub>'en i Danmark kommer fra udlandet, er det nytteløst at tale om, hvad vi kan gøre her i Danmark isoleret set, uden at vi har andre europæiske lande med.

Kl. 15:05

**Tredje næstformand (Marianne Jelved):**

Tak. Og der er en ny spørger, og det er hr. Thomas Jensen, Socialdemokraterne, for en kort bemærkning.

Kl. 15:05

**Thomas Jensen (S):**

Tak. Når man hører hr. Ole Birk Olesen tale, kan man høre, at ordene jo falder ordføreren let. Hvis man ikke har fulgt så meget med i debatten, kan det lyde ganske overbevisende. Det skal ordføreren alligevel have. Men lytter man lidt nærmere efter, hvad det er, der bliver sagt, kan man jo komme frem til, at de ord, som hr. Ole Birk Olesen selv bruger, nemlig det med, at der er noget, der en skamplet

og sådan noget herinde i Folketinget, så er noget, man kan sætte på hr. Ole Birk Olesen selv. For det gode parlamentariske arbejde går jo ud på, når vi behandler lovforslag, at vi så stiller spørgsmål til ministeren, og så får vi nogle svar, og så må vi forholde os til dem. Hr. Ole Birk Olesen står her og siger, at man kun kan reducere med 0,5 pct., men i et svar på spørgsmål 38 lyder det, og jeg citerer:

»De samlede danske udledninger falder med ca. 10 pct. som følge af forslaget.«

Jeg synes, at det ville være dejligt, hvis hr. Ole Birk Olesen ville forholde sig til det i stedet for at stå og bringe urigtige oplysninger til torvs og lave nogle sjove procentregninger. Så jeg vil spørge hr. Ole Birk Olesen, om han ikke kan bekræfte over for mig, at svaret på spørgsmål 38 bekræfter det, jeg har sagt.

Kl. 15:06

**Tredje næstformand (Marianne Jelved):**

Ordføreren.

Kl. 15:06

**Ole Birk Olesen (LA):**

Jamen jeg synes jo, at Socialdemokraternes ordfører skal lære at lytte efter, hvad det er, jeg siger heroppe. Det, jeg taler om, er jo ikke det samme som det, den socialdemokratiske ordfører taler om, så jeg tænker, at ordføreren, den socialdemokratiske spørger, enten ikke er særlig god til at lytte eller har svært ved at forstå. Den socialdemokratiske spørger taler om, at de samlede danske udledninger falder med 10 pct. Det er korrekt, det er regeringens tal. Men danske udledninger udgør kun 10 pct. af den samlede NO<sub>x</sub> i Danmark. 90 pct.

kommer fra udlandet. Det vil sige, at hvis man tager Skatteministeriets tal for gode varer, reduceres de samlede danske udledninger med 10 pct., men det er kun 10 pct. af 10 pct., fordi resten kommer fra udlandet, og 10 pct. af 10 pct. er 1 pct. mindre NO<sub>x</sub> i Danmark. Nu må det også være skåret ud i pap, så den socialdemokratiske spørger kan forstå det.

Kl. 15:07

**Tredje næstformand (Marianne Jelved):**

Hr. Thomas Jensen for en kort bemærkning.

Kl. 15:07

**Thomas Jensen (S):**

Jeg beklager selvfølgelig, hvis det er sådan, at hr. Ole Birk Olesen skal klare alle diskussioner ved nærmest at kalde dem, han debatterer med for fattesvage, men nu ser jeg altså frem til at være sammen med hr. Ole Birk Olesen nogle år herinde endnu, så jeg forholder mig til det, jeg hører fra talerstolen, og det var, at hr. Ole Birk Olesen sagde, at man ville reducere de samlede udledninger med 0,5 pct., og det er ikke i overensstemmelse med det, der står her i det svar, vi har fået.

Derudover vil jeg også godt tilslutte mig det, som hr. Jonas Dahl tidligere har bedt om herinde at få en bekræftelse på, nemlig at både S og SF helt tilbage i 2009 i det, der hed »Fair Forandring« spillede ud med en NO<sub>x</sub>-afgift. Med baggrund i erfaringen af det, som den tidligere regering har lavet på NO<sub>x</sub>, sagde vi, at vi godt kunne gå længere. Jeg er også glad for, at det parti, som S og SF sidder i regering med, nemlig Det Radikale Venstre kom med et skatteudspil, som hedder »Skat der virker« med undertitlen »Grønnere – stærkere – sundere«. Deri fremgår også en NO<sub>x</sub>-afgift. Så jeg synes nu altså, at det ville klæde ordføreren for Liberal Alliance også her i dag at sige, at man trods alt har fulgt med i politik, og at man anerkender, at de tre partier hele tiden har haft en politik på det område, der handler om at nedbringe luftforureningen. I modsætning til alle de andre knaldhamrende højreorienterede partier har Liberal Alliance ikke nogen politik til at nedbringe luftforureningen.

Kl. 15:08

Kl. 15:11

**Tredje næstformand** (Marianne Jelved):  
Tak. Ordføreren.

Kl. 15:08

**Ole Birk Olesen** (LA):

Jeg vil til enhver tid antyde, at spørgerne i denne sal er fattesvage, hvis de faktisk ikke har forstået det, som blev sagt ganske tydeligt her fra talerstolen. Og hvis de samtidig i et spørgsmål beskylder mig for at manipulere, vil jeg antyde, at spørgerne er fattesvage. Det er hermed en etableret regel, som man godt kan regne med.

Angående hvad Socialdemokraterne og SF har lagt frem før valget, vil jeg sige, at det kom frem, at det var i »Fair Forandring«, man gjorde det. Men »Fair Forandring« blev jo afløst af »En Fair Løsning«, og jeg har selv stået i en debat med SF's hr. Ole Sohn, den nuværende erhvervs- og vækstminister, hvor han belærte mig om, at jeg dog var noget af det mest fattesvage, hvis jeg ikke vidste, at det, der stod i »En Fair Løsning« var gældende, frem for det, der stod i »Fair Forandring«. Det var omkring selskabsskatten dengang, og i »Fair Forandring« stod der, at man ville hæve den, og i »En Fair Løsning« stod der noget lidt mere florumvundet. Beskeden dengang var, at det var »En Fair Løsning«, man skulle regne med. Det gik jeg også ud fra var tilfældet her, og i »En Fair Løsning« står der mig bekendt ikke noget om NO<sub>x</sub>-afgiften.

Kl. 15:10

**Tredje næstformand** (Marianne Jelved):

Tak. Vi har en ny spørger, og det er hr. Christian Juhl, Enhedslisten, for en kort bemærkning.

Kl. 15:10

**Christian Juhl** (EL):

Nu har jeg jo kendt erhvervs- og vækstministeren længere, end jeg har kendt ordføreren, og jeg har en lille smule mere tro på, at hans udtryk omkring det der med at fatte noget er lidt mere valide end ordførerens.

Ordføreren starter med en overdrivelse, vil jeg kalde det: Tusindvis af arbejdspladser forsvinder, fordi vi pålægger erhvervslivet en skat på 700 mio. kr. Jeg tror, at Liberal Alliance undervurderer dansk erhvervslivs kreativitet og innovationsevne, når man kaster sådan nogle ting ud fra talerstolen. For det første er det vildt overdrevet, og for det andet er det en undervurdering af erhvervslivet. Enhver udvikling i Danmark har vist, at hvis erhvervslivet får en smule udfordringer, er de rigtig, rigtig gode til at bruge de udfordringer konstruktivt og komme videre – i første omgang selvfølgelig med klager om, at det da var noget skidt, at de skulle betale det her, men i anden omgang med stor kreativitet, med hensyn til hvordan man så omsætter de nye betingelser til nye momenter, som kan bruges i produktionen. Det har vi masser af eksempler på. Vi har haft masser af arbejdspladser på mit eget område, hvor vi netop har fået gavn af det. Alle rystede på hovedet over, at nogen nogen sinde skulle kunne få noget produktivt ud af at bygge vindmøller i Danmark. I dag ved alle, hvordan det er gået. Jeg kan nævne masser af eksempler på, hvordan det er gået. Og det her ville også kunne blive et eksporteventyr, hvis ellers nogen i virksomhederne greb det. Er det fuldstændig forbudt at stille krav til virksomhederne i Danmark efter LA's mening?

Kl. 15:11

**Tredje næstformand** (Marianne Jelved):  
Ordføreren.

**Ole Birk Olesen** (LA):

Jeg kender godt den der studentikose, venstreorienterede snak om, at hvis man stiller store krav til virksomheder, pålægger dem skatter, laver strikse regler, vil de virksomheder i virkeligheden klare sig bedre, end de ville have gjort, hvis man ikke havde stillet de hindringer i vejen for dem. Det er noget sniksnak. Hvis det var sådan, at danske virksomheder kunne klare sig bedre med en NO<sub>x</sub>-afgift end uden en NO<sub>x</sub>-afgift, så ville man se, at de nok skulle betale pengene helt frivilligt. Der står en konto i Skatteministeriet, hvor man kan betale penge ind helt frivilligt, og hvis det ligefrem gavner dem at betale de penge, hvis de ligefrem kan tjene flere penge på at betale de penge ekstra i skat, så står den konto åben for dem, og jeg er sikker på, at de vil benytte sig af den. Når de ikke gør det, skyldes det nok, at virksomheder klarer sig bedst, hvis de får frihed til at drive deres virksomhed, sådan som de gerne vil, og ikke bliver pålagt unødige skatter.

Kl. 15:12

**Tredje næstformand** (Marianne Jelved):

Tak. Hr. Christian Juhl for en kort bemærkning.

Kl. 15:12

**Christian Juhl** (EL):

Ordføreren lyder næsten ligesom regeringens tidligere miljøsmagsdommer, der vistnok hedder Lomborg, og som var meget useriøs og snakkede meget varm luft. Altså, jeg er ikke særlig studentikos, undskyld, det ville jeg gerne have været, og jeg drømte også om at få en uddannelse engang, men jeg vil sige så meget, som at både enkeltpersoner – det kan være højtuddannede universitetsfolk – og virksomheder har godt af at blive udfordret og få stillet krav, så man ikke kører i konservativ tomgang hele tiden. Det tror jeg også danske virksomheder har, og jeg tror, at om et år, når vi gør status, har de danske virksomheder stort set alle fortsat deres produktion, betalt deres skat og endda fået et par gode ideer til, hvordan man kunne komme videre. Det er jeg slet ikke nervøs over.

I hver eneste diskussion, jeg har haft med danske virksomheder i forbindelse med den her sag, er snakken endt med, at vi har fået konstruktive ideer, i stedet for – som LA har gjort det – at bekræfte konservative virksomhedsledere: Det her duer søreme ikke, det er søreme en skam for jer, I skulle have stemt på os, for det er meget bedre.

Kan ordføreren slet ikke erkende, at hvis man som enkeltperson får en smule udfordring og en smule modgang, bliver man mere kreativ, end hvis man bare flyder med strømmen? Det er jo som regel kun de døde fisk, der flyder med strømmen.

Kl. 15:14

**Tredje næstformand** (Marianne Jelved):

Ordføreren.

Kl. 15:14

**Ole Birk Olesen** (LA):

Jamen jeg må sige til hr. Christian Juhl, at man jo godt kan være studentikos, selv om man ikke har studeret i mange år. At være studentikos er også at have lyttet for meget til folk med verdensfjerne forestillinger, og dem er der mange af i hr. Christian Juhls parti, nemlig folk, der forestiller sig, at virksomheder kan tjene penge på alle mulige måder, som ikke har noget som helst med virkeligheden at gøre.

Hr. Christian Juhl har ret i en ting, og det er, at hvis forbrugerne stiller krav til virksomheder, kan virksomheder omstille sig og gøre deres produktion anderledes for at leve op til den konkurrencesituation, som de er sat i. Det er fuldstændig rigtigt, men ikke desto mindre er det også sådan, at hvis der stilles krav til virksomheder i Danmark – skattekrav, miljøkrav, reguleringskrav, som virksomheder i udlan-

det ikke er pålagt; krav, som fordyrer produktionen i Danmark, uden at produktionen i udlandet bliver fordyret – så stiller det danske virksomheder dårligere i konkurrencen med udenlandske virksomheder, og det vil føre til tab af danske job. De job vil i stedet opstå i udlandet, og i øvrigt vil NO<sub>x</sub>-udledningen, som så bliver reduceret i Danmark, følge med til udlandet og fyge ind over grænsen.

Kl. 15:15

**Tredje næstformand** (Marianne Jelved):

Der er ikke flere korte bemærkninger, så jeg siger tak til ordføreren. Den næste, der har bedt om at komme på talerstolen som ordfører, er hr. Mike Legarth på vegne af Det Konservative Folkeparti.

Kl. 15:15

(Ordfører)

**Mike Legarth** (KF):

På vegne af Det Konservative Folkeparti skal jeg en gang til her ved tredjebehandlingen gøre opmærksom på, at vi er totalt modstandere af NO<sub>x</sub>-afgiften. Vi har forsøgt at bekæmpe det her lovforslag, siden det blev præsenteret i finanslovforslaget, det røde finanslovsforslag, og det har vi, fordi det helt grundlæggende forringer konkurrenceevnen for dansk erhvervsliv. Vi har haft ministeren i samråd, vi har haft deputationer af virksomheder, der har givet deres besyv med og forklaret om de konsekvenser, som det her vil få.

Vi er jo i en tid, hvor vi er mere udsatte end nogen sinde, med hensyn til om danske virksomheder kan bevares i Danmark, om vi kan tiltrække de virksomheder, vi gerne vil, og med hensyn til at de job, vi har, måske ikke kan blive her, og at vi i hvert fald slet ikke kan skabe nye job. Det er altså meget vigtigt for den tryghed, der skal til, for at vi kan skabe den optimisme, det opsving og den vækst og gang i hjulene, vi har så meget brug for, og der virker det her lovforslag lige i hjertekulen. Vi har hørt, selv fra 3F, som jo må være en meget attraktiv høringspart for rød blok, at bare for gartneribranchen vil det her betyde, at der forsvinder 2.500 arbejdspladser, så det er i tusindvis af arbejdspladser, der sættes på spil.

Jeg kommer selv fra en by i Syddanmark, der hedder Vamdrup og har 5.000 indbyggere. Her har vi Rockwool som en af de virksomheder, der får den her afgift. Direktøren har haft foretræde for udvalget her på Christiansborg og har meddelt, at han ikke ser, at Rockwool kan blive liggende i Vamdrup og konkurrere på lige vilkår, og derfor må man forvente, at produktionen flyttes til Tyskland eller et andet sted hen, hvor det er billigere. Og der vil jeg bare sige at det vil være en katastrofe for et lokalsamfund som vores at miste 250 arbejdspladser. Hvad skal vi så? Hvor skal vi finde de job? Hvor skal vi finde den beskæftigelse? Det vil skabe afmatning overalt i byen, i detailhandelen, i hele området, og derfor kan vi på det varmeste anbefale regeringen at tage det her forrykte forslag af dagsordenen og spare virksomhederne for den udgift. Vi medvirker gerne til uden problemer at finde de 600 mio. kr. på en anden måde – 6 mia. kr., hvis det skulle være nødvendigt – ved at minimere den offentlige sektor og det offentlige forbrug. Det medvirker vi gerne til.

På alle måder synes vi at det her lovforslag har katastrofale følger, og derfor vil vi igen en sidste gang anmode om og henstille til skatteministeren, at det ikke bare bliver udskudt, men fuldstændig sløjfet.

Kl. 15:18

**Tredje næstformand** (Marianne Jelved):

Vi takker ordføreren, og så er det hr. Frank Aaen som ordfører for Enhedslisten, værsgo

(Ordfører)

**Frank Aaen** (EL):

I debatten her er det blevet fremstillet, som om regeringens og Enhedslistens fornemste mål skulle være at lukke arbejdspladser. Kunne vi ikke prøve at komme op på et lidt højere niveau? Skulle det være nogens formål at lukke arbejdspladser? Man kan påstå, at det har den virkning, men ligefrem, som adskillige ordførere fra højrefløjen har sagt, at det er vores egentlige formål, er simpelt hen bare så langt ude i hampen, at det er lige før, det ligger uden for den type af argumentation, som man skal debattere.

Jeg vil gerne sige helt åbent, at fra Enhedslistens side er vi gået ind i det her forslag ud fra tre ting. Den første ting er, at vi gerne vil være med til at skaffe nogle penge, efter at den tidligere regering sammen med Dansk Folkeparti har tømt penge-kassen, foræret pengene væk til de rigeste her i samfundet og på alle mulige måder misrøgtet landets økonomi. Så det var nødvendigt at finde nogle steder, hvor man kunne finde nogle penge at putte tilbage i kassen, og derudover bruge nogle af pengene til at skabe mere velfærd og til at sørge for, at der kom mere gang i beskæftigelsen, hvilket jo med de tal, vi lige har fået, bliver mere og mere nødvendigt, nemlig at bruge nogle penge til at øge beskæftigelsen i det her land, fordi arbejdsløsheden stiger og stiger meget dramatisk. Det var den ene ting.

Den anden ting er omsorg for erhvervenes konkurrenceevne. Der er nemlig ikke nogen som helst tvivl om, at hvis det er sådan, at man gør noget på energiområdet, kommer med afgifter på det område – selvfølgelig afvejet, man kan ikke bare komme med hvad som helst, men afvejet – så viser det sig, at det giver en bedre konkurrenceevne for erhvervslivet. Det gør det direkte, for når man med en afgift tvincer virksomhederne til at spare på deres energi, så får de en bedre konkurrenceevne, oven i købet i en periode, hvor man i resten af verden ikke er ret god til at spare på energien. Så betyder det, at vi presser dansk erhvervsliv til at spare på energien og forureningen, en bedre konkurrenceevne sammenlignet med andre lande, som bare bliver ved med at bruge energi på den gammeldags manér. Det er i virkeligheden indirekte med til at give det samlede erhvervsliv en konkurrenceevneforbedring.

Derudover ligger der i Enhedslistens og regeringens finanslovsforslag jo ideer til, hvordan man igangsætter arbejde, som også f.eks. fremmer vedvarende energi, som fremmer energibesparelser, og den form for målrettede investeringer, som private virksomheder selvfølgelig tager op, giver også beskæftigelse og konkurrenceevne, ingen tvivl om det.

Den tredje ting er selvfølgelig, at vi så også er med til at mindske forureningen. Det er jo korrekt, som det er sagt, at en meget stor del af forureningen kommer fra udlandet, på samme måde som en meget stor del af forureningen, som Danmark skaber, går til udlandet. Og derfor er der brug for, at der er lande, der internationalt går foran for at sikre en nedbringelse af forureningen. Det gælder både CO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub> og andre former for ikke mindst luftbåren forurening. Og det er det, vi arbejder for også med det her lovforslag, nemlig at Danmark går foran og er med til at inspirere andre lande til at gå i samme retning for at nedbringe den samlede globale forurening. Det er også en målsætning.

Så der er altså tre målsætninger for os i det her, og det syntes jeg lige der var brug for at sige i afslutningen af en debat, hvor så mange har haft travlt med at sige, at vi bare gik efter at nedlægge arbejdspladser.

Kl. 15:21

**Tredje næstformand** (Marianne Jelved):

Der er en enkelt spørger. Hr. Esben Lunde Larsen fra Venstre for en kort bemærkning.

**Esben Lunde Larsen (V):**

Tak for det. Hvad så, hvis andre lande ikke følger efter? Hvad så?

Nu var vi i samråd i går aftes, hvor ordførerens partikammerat talte om en imaginær verden. Jeg ved ikke, om det også er en imaginær verden, ordføreren lever i. Men hvis vi eksempelvis tager konsekvensen af NO<sub>x</sub>-afgiften for gartneribranchen, hvor der er omkring 10.000 arbejdspladser, som sikrer, at danske forbrugere får højkvalitetsfødevarer i Danmark, hvad vil der så ske for dem, når vi får en øget NO<sub>x</sub>-afgift? Ja, de har allerede varslet, at de må flytte arbejdspladser ud af landet.

Derfor vil jeg også gerne spørge ordføreren, om ordføreren tror, vi får bedre fødevarer til danske forbrugere, ved at fødevarerproduktionen flytter ud af landet med andre grænseværdier til følge, og om vi får et mere miljøvenligt produceret fødevaremarked til danske forbrugere, da vi jo kommer til at importere flere fødevarer, når danske fødevarer virksomheder må flytte ud af landet.

Kl. 15:22

Kl. 15:23

**Tredje næstformand (Marianne Jelved):**

Tak. Ordføreren.

Kl. 15:23

**Frank Aaen (EL):**

Det første spørgsmål var: Hvad nu hvis andre lande ikke følger efter? Jeg kan jo i hvert fald sige, at hvis man ikke går foran, følger de jo ikke efter – i hvert fald ikke af den grund. Hvis der skal være mulighed for, at de kan følge efter, skal man selv gå foran. Og al erfaring viser, at når nogle lande går foran, er det med til at inspirere andre lande, men når der er lande, og her må jeg jo beklageligvis nævne et land som USA, som hele tiden er fodslæbende, så er Kina og Brasilien også fodslæbende, og derfor får vi ikke nogen aftaler globalt set, der for alvor gør noget ved luftforureningen. Det viser meget godt det, der også lige er sket i Durban, nemlig at lande skal gå foran for at få resten af verden til at gå i den rigtige retning. Det var den ene ting.

Den anden ting var gartnerierne. Det ser ud, som om gartnerierne er nogle af de virksomheder, der har de bedste muligheder – nu har de fået et halvt år ekstra – for at forbedre deres NO<sub>x</sub>-udledning. Jeg så, at i et af de høringssvar, vi fik, har man f.eks. skrevet, at man da nu vil fremme sin overgang til brug af fjernvarme.

Jamen hvorfor er de ikke for længst overgået til brug af fjernvarme? I stedet for at bruge forurenende, lokale energikilder hvorfor så ikke bruge noget af det mest energieffektive, nemlig fjernvarme. Jeg er da kun glad for, at det gartneri har fundet ud af, at det nok er en god idé at fremme overgangen til fjernvarme.

Kl. 15:24

**Tredje næstformand (Marianne Jelved):**

Tak. Hr. Esben Lunde Larsen for en kort bemærkning.

Kl. 15:24

**Esben Lunde Larsen (V):**

Tak for det. Nu er det jo altid dejlig nemt, når man kan have råderet over andres pengepung, og det er jo også det, ordføreren her tydeligt giver udtryk for.

Men ordføreren forholder sig ikke til den konsekvens, at der flytter gartneriarbejdspladser ud af landet, og ordføreren forholder sig heller ikke til den konsekvens, at danske forbrugere som følge af det her kommer til at få ringere fødevarer, kommer til at få fødevarer produceret under dårligere, miljøbelastende forhold, fordi produktionen flytter udenlands. Vi har set tidligere eksempler omkring mælkeproduktion, og nu kan vi så komme til at se det omkring gartneriproduktion, og nu kan vi så komme til at se det omkring gartneriproduktion.

duktion. Tager ordføreren ikke fødevarer situationen alvorligt i forhold til danske forbrugere?

Så der er både et spørgsmål omkring miljøbelastningen og et spørgsmål omkring fødevarer sikkerheden.

Kl. 15:25

**Tredje næstformand (Marianne Jelved):**

Ordføreren.

Kl. 15:25

**Frank Aaen (EL):**

Det er da vist spørgeren, der ikke hører efter, hvad jeg svarede før, efter at jeg har læst høringssvarene. Altså, hele erhvervslivet brokker sig, hver eneste gang vi kommer med en afgift, også selv om det bare er for at rettlede dem – det gælder alle erhverv. Jeg har været her i mange år efterhånden, og jeg ved ikke, hvor mange virksomheder jeg efter sigende skulle have været med til at lukke. De lever stadig væk i bedste velgående.

Hvad angår gartnerierhvervet, er der ingen tvivl om, at de har gode muligheder for at omstille til energiformer, som er mindre NO<sub>x</sub>-forurenende, og at de f.eks. kan overgå til fjernvarme og dermed kan undgå at betale en højere afgift eller i hvert fald undgå at betale det meste af den højere afgift, de vil komme til at betale, hvis de bare fortsætter NO<sub>x</sub>-udledningen. Det, der er formålet med det hele, er jo, at vi får nedbragt NO<sub>x</sub>-udledningen og forureningen fra gartnerierne. Så skal de såmænd nok også leve videre – det vil jeg tro – og sørge for ordentlige fødevarer til danskerne.

Kl. 15:26

**Tredje næstformand (Marianne Jelved):**

Tak til ordføreren. Der er privatister, og vi begynder med hr. Peter Christensen fra Venstre.

Kl. 15:26

(Privatist)

**Peter Christensen (V):**

Tak. Med det her lovforslag lægger man en afgift på dansk erhvervsliv, som varigt vil svare til godt 600 mio. kr. Regeringen sidder samtidig og forhandler med Folketingets partier om en energiaftale, hvor vi alle sammen har en målsætning om at få omstillet fra fossile energikilder til grøn energi – en omstilling, som er dyr, og som også vil ramme mange af de samme virksomheder. Derfor er den her NO<sub>x</sub>-afgift – hvis man har den holdning, at der er en grænse for, hvor store udgifter man kan lægge på dansk erhvervsliv, som skal kunne konkurrere med landene omkring sig – jo isoleret set med til, at der er mindre, man kan gøre i forhold til en energiaftale.

Derfor har vi også fra Venstres side bedt regeringen om at vente med en endelig vedtagelse af det her lovforslag, så vi kunne se det i en sammenhæng med energiforhandlingerne. Det lader til, at regeringen ikke ønsker at lytte til det, Venstre har bedt om. Og mit spørgsmål er sådan set til regeringen, om det så er det klare signal fra regeringen om, at brede aftaler på energiområdet egentlig ikke er noget, man ønsker, eller hvordan skal Venstre tolke det, når man fortsætter tredjebehandlingen af det her lovforslag?

Kl. 15:28

**Tredje næstformand (Marianne Jelved):**

Tak. Den næste privatist er fru Birgitte Josefsen.

Kl. 15:28

(Privatist)

**Birgitte Josefsen (V):**

Jeg hæfter mig ved skatteministerens udtalelser om det her lovforslag. Han siger, at lovforslaget er kommet på bordet for at fremme sundheden, og at man vægter sundhed frem for arbejdspladser. Jeg

synes, at man skal prøve at sætte sig ned og forholde sig til, hvad der kommer ud af det her forslag.

Hvis man skal følge de beregninger, som Skatteministeriet har leveret til os, betyder det, at hver dansker får et liv, der bliver 9½ minut længere. 9½ minut længere. Jeg synes, at man skal sætte sig ned og stille sig selv spørgsmålet: Hvad er vigtigst, at lægge år til livet eller liv til årene? For vi ved jo også, at de, der ikke kan få en plads på arbejdsmarkedet, ofte er i den situation, at de føler sig udstødt og marginaliseret og dermed får et kortere liv. Altså, deres liv forringes, fordi de ikke har en plads på arbejdsmarkedet, og derfor lever de kortere tid.

Jeg ved ikke, om ham, der sidder oppe i Nordjylland og nu kan begynde i løbet af juleferien at forholde sig til, at hans arbejdsplads, Aalborg Portland, står foran en lukning, synes, at det her er en god idé, fordi han får et bedre liv, fordi det her skulle have et sundhedsformål. I går kunne jeg i hvert fald i Nordjyske læse, at ledelsen på Aalborg Portland mente, at man ikke skulle se deres udtalelser som en trussel om at flytte fra Danmark, men som et klart mål, hvis den her lov bliver vedtaget.

Vi ved også, at NO<sub>x</sub> ikke stopper ved landegrænserne. Hvis vi nu forestiller os, at Aalborg Portland flytter deres virksomhed fra Aalborg til Polen, vil vi stadig væk være i den situation, at vi bliver ramt af NO<sub>x</sub>-udledningen. Så har man sådan set ikke opnået noget som helst. Man har forringet livet for de mange, som ikke vil få en plads på arbejdsmarkedet. Det vil sige, at man også forringer deres sundhedstilstand, for vi ved ud fra ekspertudsagn, at sådan er det, hvis man ikke har en plads på arbejdsmarkedet. Man får sådan set ikke noget som helst ud af den her afgiftsforhøjelse, fordi arbejdspladserne flytter ud af landet, men NO<sub>x</sub> vil stadig væk passere vores landegrænser, og NO<sub>x</sub>-udsivningen vil være nøjagtig den samme, som den der er i dag.

Jeg synes, at skatteministeren skal sætte sig ned og forholde sig til, om det her er måden at føre erhvervspolitik og sundhedspolitik på. Jeg synes det ikke. Og jeg kan sådan set også konstatere, at der heller ikke er ret mange ud i kongeriget Danmark, der synes det. Mens vi har siddet og debatteret her, har jeg fået en mail fra en tillidsrepræsentant, der har skrevet til mig, at han glæder sig til, at Folketinget går på juleferie, og han håber, at man tager en rigtig, rigtig lang juleferie, for den regering, der sidder nu, er garant for, at man hver eneste dag skal opleve, at arbejdspladser bliver lukket og står foran lukning. Derfor vil det være rigtig fornuftigt at tage en meget, meget lang juleferie, fordi det koster arbejdspladser hver eneste dag, vi sidder herinde og vedtager forslag fra regeringen. Det kommer fra en tillidsrepræsentant.

Kl. 15:32

**Tredje næstformand (Marianne Jelved):**

Tak, og den næste privatist er hr. Henrik Høegh fra Venstre.

Kl. 15:32

(Privatist)

**Henrik Høegh (V):**

Tak. I mandags havde vi tre folketingsmedlemmer, der er valgt på Lolland-Falster, besøg i vores kaffeklub. Vi havde sammen med vores respektive fødevarer- og energiordførere fået besøg af repræsentanter fra vores to sukkerfabrikker, 15 repræsentanter af tillidsfolk, arbejdsledere og 3F's repræsentanter i området.

Sukkerproduktionen er energiforbrugende, man bruger damp, og derfor er NO<sub>x</sub>-afgiften en stor belastning for sukkerproduktionen.

På Lolland-Falster går det ikke sådan ikke lige fortræffeligt på alle områder. 3F-repræsentanten kunne fortælle, at på Lolland-Falster er arbejdsledigheden i 3F 15,7 pct., og samtidig er der lavet en beregning, der viser, at sukkerproduktionen med afledte aktiviteter er en af de mest arbejdsintensive fødevarerproduktioner, vi har her i landet,

der er bl.a. meget transport. Den har en arbejdspladseffekt på mellem 3.000 og 4.000 arbejdspladser. Prøv at forestille jer, hvad mangel af 3.000-4.000 arbejdspladser på Lolland-Falster vil betyde for arbejdsledelsen i 3F.

Jeg skal bare gøre det helt kort og sige, at vi har fået forklaringerne – vi har nemlig hørt rigtig meget i debatten i dag – om, at man bare kan bruge noget ny teknologi. De to virksomheder kan spare 20 pct. af deres NO<sub>x</sub>-udledning, hvis de investerer 150 mio. kr. En sådan investering tager et sted mellem 2 og 3 år. Der skal laves miljøvurdering, der skal arbejdes med tilladelser, og man skal sælge CO<sub>2</sub>-kvoter til energileverandørerne. Dem, der er med i energiforhandlingerne, ved, hvad det her handler om. Så der er altså ikke nogen hurtige løsninger her, blot fordi man udsætter et halvt år.

Det gjorde i hvert fald indtryk på os, at de her tillidsrepræsentanter stillede to spørgsmål, inden de gik. Hvorfor er det lige vores arbejdspladser, der skal sikre, at finansloven hænger sammen? Hvor er respekten for de arbejdspladser, som betyder så meget for os? Svaret på de to spørgsmål synes jeg stadig væk svæver i luften efter debatten her i dag.

Kl. 15:35

**Tredje næstformand (Marianne Jelved):**

Tak til ordføreren. Der er ingen spørgsmål. Så er det hr. Kim Andersen som den fjerde privatist.

Kl. 15:35

(Privatist)

**Kim Andersen (V):**

Tak for det, fru formand. Vi står over for vel nok den værste økonomiske krise siden 1930'erne. Vi mister konkurrencekraft, vi mister arbejdspladser. Vi må erkende, at som et lille land med en meget åben økonomi er der mange ting, vi i sådan en situation ikke kan gøre, men der er også noget, vi kan gøre, og der er noget, vi kan undlade at gøre. Vi kan i den situation undlade at lægge yderligere byrder på vores virksomheder.

Som erhvervsordfører for Venstre er jeg oprigtig ked af det forslag, vi her har til tredje behandling. Jeg er ked af de konsekvenser, som det er så forudsigeligt at det vil få. Det vil komme til at koste virksomheder livet; det vil komme til at koste danske arbejdspladser. Vi vil sende dem direkte ud af landet.

Vi ved, at det er virksomheder og arbejdspladser, som, når først de er nedlagt, ikke bliver retableret. Uanset hvordan konjunkturerne måtte udvikle sig, vil de her virksomheder og disse job ikke blive genskabt i Danmark. Det synes jeg er trist, det synes jeg er uklogt. Jeg havde i og for sig heller ikke forventet det, selv ikke af den nuværende regering.

Jeg har ladet mig fortælle, at det oven i købet er en blomst, som skulle være groet i Det Radikale Venstres baghave og sparket ind i forhandlingerne. Det kan dog undre, i betragtning af at Det Radikale Venstre på mange måder i relation til den røde regering jo må siges at stå for førelsen af en sund økonomisk politik. Men det er altså åbenbart ikke tilfældet, når det drejer sig om virksomhedernes omkostningsniveau og erhvervslivets konkurrenceevne. Det synes jeg er umådelig trist.

Hvis man så var ærlig og kaldte det, hvad det var, nemlig et spørgsmål om at få nogle kroner i kassen til yderligere fordelingspolitik, var det jo, som vi kender den røde regering, men man siger, at det er af hensyn til miljøet; man siger, at det er af hensyn til sundheden. Hvad bliver effekten? Ja, den bliver jo ringere, for nu flytter virksomhederne ud til lande og skal producere varer der, hvor miljøstandarderne er lavere, og hvor kravene til energieffektivitet og energidnytelse er ringere, og hvor emissionerne fra produktionen dermed vil være stigende.

Forurening kender ikke til grænser, og det vil sige, at vi samlet set altså også her i landet får stigende forurening. Samtidig får vi bare produceret under nogle lavere sundhedsmæssige standarder end her i landet, og det vil sige, at vi skal til at bruge valuta til at importere varer, som vi ikke længere på grund af vores omkostningsniveau er i stand til at producere her i landet. Og det bliver varer, som altså vil være mindre sunde end dem, vi producerede her.

Kære venner, mine damer og herrer her før jul: Det her er hele vejen igennem en tabersag. Der er ingen win-win-situation overhovedet over dette forslag. Det er hovedet under armen, det er dårligere miljø, det er dårligere sundhed, det er mistet konkurrenceevne, det er ødelagte virksomheder, og det er tabte arbejdspladser. Jeg synes, det er beskæmmende. Jeg synes simpelt hen ikke, vi kan være det bekendt. Det er uklogt, uforstandigt, og det er noget, der ikke kan retableres.

Hvis der havde været en smule format over regeringen, havde man renonceret i sidste øjeblik. Vi havde et dygtigt erhverv herinde i går, gartnerne, som fortalte om deres problemer, og som fortalte om, hvad de havde gjort for at forbedre energiudnyttelsen med 38 pct. på 14 år – noget af det mest effektive og bedste inden for det erhverv i Europa.

Man kunne have trukket i nødbremsen, man kunne have sagt, at man ville tænke sig om en ekstra gang og se det i sammenhæng med de igangværende energiforhandlingerne, men end ikke det evnede man fra regeringens side. Tak.

Kl. 15:39

**Tredje næstformand** (Marianne Jelved):

Tak til hr. Kim Andersen. Skatteministeren har ikke bedt om ordet. Så er det anden runde. Nej, hr. Thomas Jensen har bedt om en kort bemærkning til hr. Kim Andersen. Værsgo til hr. Thomas Jensen for en kort bemærkning.

Kl. 15:40

**Thomas Jensen** (S):

Privatist hr. Kim Andersen brugte ordene uklogt og uanstændigt. Er der noget, der er uklogt og uanstændigt, er det hr. Kim Andersens privatisttale. Det er en fortrængning af, hvad hr. Kim Andersen selv har været med til, nemlig at sende 175.000-190.000 arbejdspladser ud af Danmark de seneste år. Hr. Kim Andersen, som ikke har været rede til at give en kickstart til dansk økonomi, står lige pludselig og kerer sig om danske arbejdspladser. Nej, dem, der kerer sig om danske arbejdspladser, er den nuværende regering sammen med støttepartiet Enhedslisten. Der bliver igangsat en kickstart, som samlet set vil sende 21.000 flere i arbejde de næste 2 år. Det kan hr. Kim Andersen så vælge at stemme for, når vi kommer dertil.

Derudover bringer hr. Kim Andersen nogle usande og urigtige oplysninger til torvs. Han siger, at det er Det Radikale Venstre, der har ført den politik om NO<sub>x</sub>-afgiften. Nej, alle tre partier, der sidder i regeringen, har med oprejst pande og rank ryg hele tiden sagt, at vi skal begrænse luftforureningen i Danmark og derfor lægge en afgift på NO<sub>x</sub>. Det vil jeg gerne have hr. Kim Andersen til at bekræfte.

Derudover vil jeg gerne have hr. Kim Andersen til at forklare: Hvad er Venstres politik for at nedbringe luftforureningen i Danmark?

Kl. 15:41

**Tredje næstformand** (Marianne Jelved):

Hr. Kim Andersen.

Kl. 15:41

**Kim Andersen** (V):

Tak for det. Jeg er opmærksom på, at det er et regeringsforslag. Det, jeg sagde, var, at jeg har ladet mig fortælle, at det skulle være en idé,

der skulle være fostret i Det Radikale Venstre. Det var, hvad jeg sagde.

Det her er jo et forslag, der er med til at ødelægge virksomhedernes konkurrenceevne og dermed koste arbejdspladser. Man siger, at man vil etablere omstillingspuljer, man siger, at man har omskiftingsforløb, som der er sat penge af til osv. osv., men det er jo en besynderlig og bagvendt form for logik, der præger den her erhvervspolitik og for den sags skyld arbejdsmarkedspolitik. Det minder jo mest af alt om, at man har en mand, som på grund af konjunkturerne har det rigtig skidt, og når man så kan se, at han har det skidt, vil man sørge for, at han selv føler det, og så giver man ham en mavepuster og bagefter en hammer i hovedet, og så står man i øvrigt klar med et genoplivningsforsøg. Det er da en besynderlig form for erhvervspolitik, men det er jo det, regeringen praktiserer med det her forslag.

Kl. 15:42

**Tredje næstformand** (Marianne Jelved):

Hr. Thomas Jensen for en kort bemærkning.

Kl. 15:42

**Thomas Jensen** (S):

Nu har vi været mange af de her skatteforslag igennem, og jeg synes, at der har været en fin tendens til debatlyst. Det er rigtig positivt. Men jeg synes også, at det forpligter. Når man deltager i en debat, skal man være i salen, lytte efter, hvad der bliver sagt, og ikke begynde at bringe alle mulige urigtige påstande til torvs. Hr. Kim Andersen sagde: Jeg har ladet mig fortælle, at det er noget, Det Radikale Venstre har bragt til torvs. Nej, alle tre regeringspartier støttet af Enhedslisten er glade for, at vi i fællesskab gør noget for at nedbringe luftforureningen i Danmark.

Nu har jeg spurgt mange politikere fra Venstre, der har været på talerstolen, og ingen har kunnet svare på det, og jeg gav derfor hr. Kim Andersen mulighed for at svare på: Hvilken politik har Venstre for at nedbringe luftforureningen i Danmark?

Kl. 15:43

**Tredje næstformand** (Marianne Jelved):

Hr. Kim Andersen.

Kl. 15:43

**Kim Andersen** (V):

Vi skal fremme de teknologier og virksomheder, som er dygtige til anvendelse af energien, og dermed reducere emissionerne. Det er vejen frem.

Det her forslag vil måske nok medføre, at vi får mindre forurening her i landet, for vi lukker jo virksomhederne og sender dem ud af landet, og så kan de ikke forurene her. Men så skal der produceres andre steder under ringere standarder, og så vil vi få mere forurening, og da forurening ikke kender til grænser, risikerer vi også, at den kommer her til landet.

Ellers siger jeg tak for spørgerens belæring. Jeg har hørt debatten her i dag. Jeg har fulgt med i den her debat igennem uger. Jeg har haft indkaldt til samråd vedrørende den her sag. Jeg har stillet spørgsmål vedrørende sagen. Og så har jeg i modsætning til spørgeren en mangeårig baggrund i erhvervslivet, så jeg tror, at jeg har en lille smule begreb om, hvad det her drejer sig om.

Kl. 15:44

**Tredje næstformand** (Marianne Jelved):

Tak. En kort bemærkning fra hr. Jonas Dahl fra SF.

Kl. 15:44

Kl. 15:47

**Jonas Dahl (SF):**

Når nu hr. Kim Andersen har så meget erfaring, både parlamentarisk og i erhvervslivet, kunne hr. Kim Andersen så ikke bare løfte lidt af sløret for, hvad der egentlig er Venstres politik for at nedbringe NO<sub>x</sub>-udslippet? Nu har vi spurgt til det gang på gang, og vi har ikke kunnet få et svar, og hr. Kim Andersen har lige sagt, at han har stort kendskab til det. Så jeg vil rigtig gerne høre her afslutningsvis, om ikke hr. Kim Andersen nu kan løfte sløret for, hvad der faktisk er Venstres politik for det, for det svæver sådan set lidt hen i det uvisse. Kan vi ikke få svar på det?

Kl. 15:45

**Tredje næstformand (Marianne Jelved):**

Ordføreren.

Kl. 15:45

**Kim Andersen (V):**

Venstres politik er for det første, at vi skal sørge alt, hvad vi kan, med alle midler for at forbedre og i hvert fald ikke vanskeliggøre danske virksomheders konkurrenceevne. Vi skal også fremme moderne miljøteknologier. Vi skal fremme en effektiv energidnyttelse, og vi skal sørge for at give tilskyndelse, også ved diverse økonomiske støtteordninger, til at nedbringe emissionen. Det er faktisk det, vi har vist gennem 10 års aktiv miljø- og energipolitik i VK-regeringens tid. Det er faktisk også det, som rigtig mange erhverv jo har udnyttet og haft en gavnlig effekt af, både økonomisk for dem selv og også for folkesundheden og for miljøet.

Jeg nævnte lige før gartnerne, som har præsteret at nedbringe deres energiforbrug med 38 pct. på 14 år, samtidig med at de har øget produktionen. Det er meget, meget flot. Det er til stor anerkendelse og stor ros for gartnerierhvervet, og der er mange andre erhverv, der også har opnået meget pæne resultater. Det er vejen frem. Det er et langt, sejt træk. Men det er ved tilskyndelse og ved ordninger, som ansporer til moderne energirigtig teknologi. Det er ikke ved ensidige afgifter, som bare ødelægger konkurrenceevnen og sender danske arbejdspladser ud over grænsen.

Kl. 15:46

**Tredje næstformand (Marianne Jelved):**

Tak. Hr. Jonas Dahl for en kort bemærkning.

Kl. 15:46

**Jonas Dahl (SF):**

Med hr. Kim Andersens indsigt i det her må hr. Kim Andersen anerkende, at det sådan set også er en del af regeringens politik, at man også vil fremme det miljørigtige.

Grunden til, at der er et ændringsforslag til det her lovforslag, er, at man nu giver et halvt år, til at erhvervslivet netop kan erhverve den teknologi, som gør, at de kan nedbringe udslippet af NO<sub>x</sub>. Det troede jeg sådan set også Venstres hr. Kim Andersen var enig i, men jeg bliver ærlig talt lidt i tvivl i dag, når nu jeg har hørt indlæg på indlæg og privatistindlæg på privatistindlæg, hvor man harcelerer over det her uden egentlig at kunne forklare, hvad man i øvrigt gerne vil. Det, der ligger i regeringens politik, er faktisk, at der er en tilskyndelse til at få nedbragt NO<sub>x</sub>-udslippet, men det har Venstre sådan set ikke noget modsvar på. Jeg synes, det er en smule tyndt.

Kl. 15:47

**Tredje næstformand (Marianne Jelved):**

Ordføreren.

**Kim Andersen (V):**

Jeg tror, at man er meget langt fra virkeligheden, hvis man forestiller sig, at man, fordi man udsætter lovforslagets ikrafttræden med et halvt år, gør noget markant for at løse virksomhedernes situation, og hvis man tror, at man samtidig markant nedbringer NO<sub>x</sub>-udslippet.

Det gør man jo ikke. Det er et langt, sejt træk, der skal til. Det er en vanskelig omstillingsproces. Der er ikke noget, man kan fremtvinge i virksomhederne på et halvt år. Det, man kan på et halvt år, er, at man kan splitte dem ad. Det her er omkostninger, som ryger lige ned på bundlinjen i virksomheder, som i forvejen er trængt, og som gør, at de får et minus eller får elimineret et lille plus på bundlinjen. Det vil gøre, at de vil standse deres produktion eller flytte til udlandet.

Det er ofte virksomheder, som er placeret ude i landet, ude i det, der kaldes Udkantsdanmark eller Vandkantsdanmark – der, hvor jobmulighederne for medarbejderne ikke er særlig mangfoldige, og hvor man kan være sikker på, at når først de her virksomheder er forsvundet, kommer de ikke tilbage igen. Derfor er det på alle måder en meget, meget uklog politik, som regeringen her har indskibet sig i, og jeg kan også høre på tonelejet hos spørgerne fra regeringspartierne, at man godt er klar over det. Man er godt klar over, at man er ved at ødelægge noget centralt og splitte nogle arbejdspladser ad. Det gør ondt, for man får selvfølgelig også reaktioner i regeringspartierne ude fra virkelighedens verden, men man har i sin egen stædighed indskibet sig i et projekt, man ikke kan komme fra, desværre.

Kl. 15:48

**Tredje næstformand (Marianne Jelved):**

Tak til ordføreren. Så er det anden runde med Venstres ordfører, hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 15:48

(Ordfører)

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Den sidste ordveksling passer sådan set meget godt til det, der bringer mig på talerstolen i anden omgang. Og det gør det jo i allerhøjeste grad også i lyset af den debat, vi har haft. For vi har jo skullet høre på, at årsagen til, at regeringen har såkaldt lyttet til erhvervslivet, til bekymringerne, har været, at når man udskød ikrafttrædelsen med 6 måneder, havde virksomhederne mulighed for at omstille sig, mulighed for at foretage investeringer og nedbringe deres NO<sub>x</sub>-udledning i løbet af de 6 måneder. Det harmonerer desværre bare ikke med de oplysninger, som vi har fået i Folketingets Skatteudvalg fra regeringen.

I lovforslaget, på side 9, fremgår det af tabel 1, at provenuvirkningen ved at indføre en NO<sub>x</sub>-afgift i hele 2012 er 730 mio. kr. Så skyder regeringen ikrafttrædelsen med 6 måneder og bruger argumentet, at så kan virksomhederne nå at omstille sig og dermed udlede mindre NO<sub>x</sub>. Jo, men kigger man så på det ændringsforslag, som skatteministeren har stillet, ser man i bemærkningerne på side 7, hvad effekten er i året 2012. Den er på 365 mio. kr., altså præcis halvdelen af det provenu, man forventede at få ved at indføre afgiften, i hele 2012. Ændringsforslaget og de tal, som skatteministeren selv har lagt frem, viser, at der ikke vil ske en miljømæssig effekt ved at udskyde det. Det står sågar så direkte:

»De erhvervsøkonomiske og miljømæssige konsekvenser m.v. af højere afgift på luftforurening fra NO<sub>x</sub> vil indtræde et halvt år senere end efter det fremsatte lovforslag.«

Der er altså ikke noget med, at virksomhederne når at omstille sig, ikke noget med, at miljøet bliver fremmet, ved at man gør det her. Nej, man indrømmer ved sit ændringsforslag, at man blot får det halve i provenu. Hvis der skulle være en effekt, hvis virksomhederne skulle have mulighed for at nå at lave investeringer, som nedbringer

NO<sub>x</sub>, måtte man jo af gode grunde indregne et lavere provenu end blot halvdelen. De dokumenter, vi har fået i Skatteudvalget, skatteministerens lovforslag, skatteministerens ændringsforslag dokumenterer, at al den snak, der har været om sundhed og miljø, ikke er korrekt. Det er, ganske som hr. Per Clausen fra Enhedslisten har sagt i Jyllands-Posten, ene og alene et forslag, der har til formål at tilvejebringe et provenu. Det er soleklart.

Vi kunne ikke få noget klart svar fra den socialdemokratiske ordfører. Skatteministeren har ikke ønsket at deltage i debatten. Jeg konstaterer bare, at regeringens egne argumenter er gennemhullet af regeringens egne tal. Det giver ikke virksomhederne bedre konkurrencemuligheder at skubbe ikrafttrædelsen, for regeringen regner med præcis det samme provenu. Det er en trist dag for danske virksomheders konkurrenceevne.

Kl. 15:52

**Tredje næstformand (Marianne Jelved):**

Tak til ordføreren. Ønsker flere at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 15:52

### Afstemning

**Tredje næstformand (Marianne Jelved):**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse.

Afstemningen slutter.

For stemte 57 (S, RV, SF og EL), imod stemte 52 (V, DF, LA og KF), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

### 19) 3. behandling af lovforslag nr. L 33:

**Forslag til lov om ændring af chokoladeafgiftsloven, tobaksafgiftsloven, øl- og vinafgiftsloven og forskellige andre love. (Afgiftsforhøjelser på chokolade, sukkervarer, is, sodavand, tobak, øl og vin).**

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).

(Fremsættelse 21.11.2011. 1. behandling 29.11.2011. Betænkning 15.12.2011. 2. behandling 19.12.2011. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 15:53

### Forhandling

**Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig? Hr. Torsten Schack Pedersen som ordfører for Venstre.

Kl. 15:53

(Ordfører)

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Tak for det. Ligesom ved det sidste lovforslag har vi igen at gøre med et lovforslag, som eksportministeren må være stolt af, for eksportministeren får nu endnu mere at eksportere, nemlig danske arbejdspladser, for det her lovforslag betyder en markant stigning i afgifterne på en række grænsehandelsfølsomme varer.

Effekten af at gøre det kan sundhedsmæssigt ligge på et meget, meget lille sted. Vi har ikke kunnet få et klart svar på, hvilken sundhedsmæssig effekt der er tale om. Der tales i florumvundne vendinger, men hvad det konkret betyder kan vi ikke få regeringen til at konkretisere.

Regeringen antager sig ud af problemerne, i forhold til hvor stort omfanget bliver af grænsehandelen. Det, der er åbenbart for enhver, der har beskæftiget sig med grænsehandel, er, at de varer, der i allerhøjeste grad påvirker grænsehandelen, er øl og sodavand. Der laver man markante afgiftsstigninger. Vi har eksempler fra tidligere, hvor man ved en afgiftsstigning på sodavand fik iværksat et system, hvor der blev en voldsom vækst i den illegale import af sodavand. De blev solgt rundtomkring i kiosker uden afgift og uden pant, med det resultat, at SKAT har brugt enorme ressourcer på at komme det til livs. Og selv efter at sodavandsafgiften igen er blevet sænket, er situationen den, at når først smuglerne har etableret ruterne og infrastrukturen med fast rutefart fra lande med lav eller ingen sodavandsafgift til Danmark, så fastholder man trafikken, selv om afgiften igen måtte blive sat ned.

Det er altså mærkeligt, at regeringen ikke vil forholde sig til det, der populært kaldes ketchupeffekten, altså at selv en lille stigning i afgiften kan få store konsekvenser. Og vi taler jo ikke om små stigninger i afgiften her, vi taler om markante stigninger, og vi taler om, at det for langt flere danskere bliver langt mere attraktivt at bevæge sig syd for grænsen og foretage en lang række indkøb.

Det er nu engang sådan, at vi hverken bliver mindre usunde eller mindre overvægtige af at indtage usunde fødevarer, blot fordi de er købt syd for grænsen. Tværtimod er det ofte sådan, at når folk handler ind syd for grænsen, bliver mængderne betydeligt større. Tilgængeligheden hjemme i slikskabet, hjemme, hvor øl og sodavand står, bliver lettere, fordi skabet bugner, for når man er af sted, skal man jo sørge for at proviantere så rigeligt.

Så spørgsmålet er, om man ikke ender med at skabe en situation, hvor det, der kommer til at ske, er, at vi flytter provenu og arbejdspladser syd for grænsen, men vi øger problemerne hjemme hos familierne, for nu er tilgængeligheden endnu større. Vi ved, at de varer, der sælges, sælges i langt større kvantum, når det foregår syd for grænsen, end hvis man går ned hos sin lokale købmand eller til sit lokale supermarked. Så vedrørende alle argumenter om sundhed og alt mulig andet må vi igen konstatere, at der har regeringen ikke kunnet levere overbevisende svar, ikke engang nogle, der minder om rigtige svar.

Det mest reelle, vi har kunnet få at vide, er, at vi står med et lovforslag, der skubber knap 500 fuldtidsbeskæftigede ud af detailhandelen i Danmark. Og når man ser på den gennemsnitlige arbejdstid for mange mennesker i detailhandelen, drejer det sig måske nærmere om 700 eller 800-900 mennesker, der bliver berørt. Men det er åbenbart igen en del af regeringens eksportstrategi, ikke noget med at leve af at eksportere danske varer, nej, vi skal åbenbart leve af at eksportere danske job. Det er en besynderlig tilgang.

Vi synes i Venstre ikke, at det er formålstjenligt at øge beskæftigelsen i Tyskland. Vi mener, at man her i Folketinget skulle være optaget af at øge beskæftigelsen i Danmark. Det lader det ikke til at regeringen og Enhedslisten på nogen måde er bekymret for. Igen har der været massive henvendelser til Folketingets Skatteudvalg om frygten for de negative konsekvenser af dette lovforslag, men her har man jo åbenbart så heller ikke lyttet, for det har ikke gjort noget indtryk.

Det har bestemt heller ikke gjort noget indtryk på regeringen, at både producenter og detailhandel har henvendt sig om, at afgiftsstigningerne skal træde i kraft allerede om 10 dage, altså hen over juledagene. Det er sådan, at der jo allerede er indgået aftaler om leverancer på en lang række varer, tilbudsaviserne er trykt. Man får ikke mulighed for at tage højde for de stigende afgifter, og det betyder, at



det bliver producenterne, der kommer til at skulle bære afgiften, de har ikke mulighed for at vælte afgiften over på detailhandelen, som kan vælte afgiften over på forbrugerne.

Vi har fået henvendelser fra en mindre virksomhed med 23 ansatte, som er fuldstændig bundet af de aftaler, der er indgået, og som må bære afgiften selv. Og svaret fra skatteministeren har været: Jo, men regeringen har brug for pengene fra den 1. januar, så desværre må I så samle den omkostning op. Hertil svarede virksomheden så tilbage til Folketingets Skatteudvalg, at det tolkede man som et klart bevis på, at de 23 arbejdspladser, der var i den pågældende virksomhed, åbenbart var nogen, regeringen mente vi havde for mange af i Danmark, og dem kunne vi så også eksportere ud af landet.

Det er på alle måder bekymrende, at når der kommer indsigelser fra de berørte parter, ja, så overhører regeringen dem fuldt og helt. Man vil ikke vedstå sig de negative konsekvenser, man fortsætter med at gøre det vanskeligt at drive virksomhed i Danmark, man fortsætter med at føre en politik, der koster arbejdspladser.

Det er og bliver ikke Venstres politik. Vi kan på ingen måde støt det forslag. Vi stemmer så rødt som den farve, dele af regeringens politik efterhånden antager.

Kl. 15:59

#### Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Dennis Flydtkjær som ordfører for Dansk Folkeparti.

Kl. 15:59

(Ordfører)

#### Dennis Flydtkjær (DF):

Det lovforslag, vi skal stemme om her om lidt, hedder L 33. Det er forslag til lov om ændring af chokoladeafgiftsloven, tobaksafgiftsloven, øl- og vinafgiftsloven og andre love, men det burde reelt have heddet L 33, lov om kickstart af grænsehandelen, eller hvad med at kalde det L 33, lov om kickstart af den tyske økonomi? For det er det, der er realiteten, det er det, der kommer til at ske efter det her lovforslag. Når man kan se, at omkring 1 mia. kr. af omsætningen i det danske detail nu bliver lagt nede i Tyskland, kommer der en øget grænsehandel.

Dansk Erhverv vurderer, at det her vil koste omkring 778 fuldtidsstillinger alene i detailledet. Det vil sige, at det er et lovforslag, der er utrolig skadeligt for dansk erhvervsliv. Og det er jo ikke kun i detailledet, at det her kommer til at koste arbejdspladser. Det er også i produktionsledet.

Lad mig tage det første eksempel, som kunne være bryggeriet Royal Unibrew, som er det bryggeri i Danmark, der tapper de Pepsisodavand, som bliver solgt i de danske butikker. Det er sådan, at Royal Unibrew leverer de Pepsisodavand, der bliver solgt i de danske butikker, men det leverer ikke de Pepsisodavand, der bliver solgt nede i grænsebutikkerne, det er et tysk bryggeri, der leverer dem. Det vil sige, at det helt sikkert vil komme til at koste nogle danske arbejdspladser, fordi de danske bryggerier nu kommer til at miste den produktion.

Eller hvad med et andet eksempel? Vi kan tage Fynbo Foods, som ligger i Vrå, og som er en marmeladefabrik. Det er en fabrik, som har en omsætning på ca. 150 mio. kr. Det er en virksomhed, som nu rammes af den sukkerafgift, som er en del af det her lovforslag, og som gør, at den vil få en merudgift på hele 96 mio. kr. eller i bedste fald på 65 mio. kr., hvis man fratager den del, den sælger til eksport. Det er jo virkelig noget, der er grænseoverskridende for sådan en virksomhed, i øvrigt en virksomhed, som plejer at have et overskud på 1 mio. kr., og den bliver pludselig pålagt en merudgift på 96 mio. kr.

Det siger jo næsten sig selv, at det her vil koste en masse arbejdspladser, også for sådan en virksomhed. Når man så spørger ministe-

ren om et svar på en henvendelse, som vi har fået fra marmeladefabrikken, er svaret dette:

Hvordan afgrænsningen af afgiftsgrundlaget foretages mest hensigtsmæssigt, og hvorledes satserne for marmelade osv. skal fastlægges, skal der i 2012 blive taget nærmere stilling til.

Jo tak, siger man så bare, men der er lovforslaget jo altså vedtaget. Det ændrer ikke så vildt meget for den her virksomhed, som stadig væk kan se frem til, at den får en kæmpe afgiftsstigning. Og det synes jeg da er utrolig ærgerligt. Det er utrolig ærgerligt, at en masse arbejdspladser nu fosser ned til de tyske grænsebutikker og i det hele taget fosser ud af landet, fordi de danske produktionsvirksomheder nu får en nedgang.

Jeg håber meget, at regeringspartierne og Enhedslisten vil overveje en ekstra gang, om de tror, at alle de her skatteforslag nu er den rigtige medicin for Danmark, forslag, vi sidder og vedtager i dag, og som drejer sig om NO<sub>x</sub>-afgift og grænsehandel osv., og hvor arbejdspladserne fosser lige ud af landet. Det her er jo ikke bare noget med, at det er en dårlig medicin i en nedgangstid, det her er jo direkte gift for Danmark.

Kl. 16:03

#### Formanden:

Tak til ordføreren. Jeg har noteret hr. Mike Legarth som konservativ ordfører.

Kl. 16:03

(Ordfører)

#### Mike Legarth (KF):

Tak, formand. Jeg skal bare lige for en ordens skyld tilkendegive, at Det Konservative Folkeparti er en meget stor modstander af det her lovforslag; for det første fordi det ikke er med til at skabe det op-sving, den optimisme og gang i hjulene, som vi har behov for, fordi det drejer sig om nye skatter og afgifter, men for det andet også fordi erhvervene nede i den storkreds, jeg kommer fra, Sydjyllands Storkreds, bliver særlig mærket af, at der bliver fremsat et lovforslag, som flytter handelen ud af Sydjylland og ned til Tyskland.

Det betyder, at arbejdspladser forsvinder, og at provenuet til staten forsvinder, fordi vores købmænd og dagligvareforhandlere simpelt hen ikke kan konkurrere med de tyske. Derfor synes jeg, at det er et forkert signal at sende, og at man bør ændre det her så hurtigt som muligt.

Kl. 16:04

#### Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Bent Bøgsted som privatist. Ville hr. Søren Pind have ordet? Nej. Værsgo til hr. Bøgsted.

Kl. 16:04

(Privatist)

#### Bent Bøgsted (DF):

Tak, formand. Nu er vi kommet dertil, hvor julefreden snart sænker sig i det lille Folketing i Danmark. Vi har haft ... vi kan snart sige »har haft«, men nu har vi en regering, der har uddelt gaver i stride strømme. Der er nogen, der har fået to slags gaver under træet. Der er nogle, der får mere i kontanthjælp, starthjælpsmodtagere har fået hævet starthjælpen til det samme som kontanthjælp, og så er der virksomhederne, som har fået en afgift under juletræet, nemlig NO<sub>x</sub>-afgiften. Og i forbindelse med det her forslag er der nogle, der får en afgift på sukervarer.

Der skal vi så lige huske på, at det er dem, der får to gaver, der får den afgift, der ligger i det forslag, vi behandler nu, for dem, der har fået et løft i kontanthjælpen, får også den her gave. Der tager regeringen lige med den anden hånd, hvad den har givet med den ene i forvejen. Så siger man lige: Haps, vi skal egentlig bruge pengene igen, så I får en afgift på de dagligvarer, I køber, uanset om det er

cigaretter, vin, syltetøj eller marmelade, som vi snakkede om den anden dag, eller om det er chokolade, eller det er syltede asier, eller hvad det er. Alle de produkter, der er sukker i, og som den almindelige dansker køber, får lige et hak oveni. Det er det, man kalder julegaver, der vil noget.

Man kan også i mange hjem gå og frygte for, at ens arbejdsplads er i spil. Der har været en stor debat i dag om det. Det er bemærkelsesværdigt, at det er sådan, at der ikke er en eneste minister, der vil gå op på talerstolen og tage ansvaret for det, man laver her. Man sender det bare ud til befolkningen og siger: Her er jeres julegaver fra regeringen; tak, fordi I stemte på os, her kan I se, hvad I får. Det er det resultat, der er op til jul. Og så kan man trøste sig med, at det ikke er før til næste år, det slår igennem, så det er først, når vi har jul næste år, vi bliver ramt rigtig hårdt af de her afgifter.

Så kan det godt være, at der er nogen, der måske har nået at miste deres job, det er der under alle omstændigheder, det kan ikke undgås, de har nået at miste deres job, og så kan regeringen gå ud og sige: Ja, men hvis I nu ikke er medlem af en a-kasse, vil vi alligevel sørge for, at I får lidt ekstra i kontanthjælp, så I har råd til at betale de afgifter, vi har lagt på dagligvarene, og hvad I nu ellers køber af forbrugsgoder.

Vi ved også, at der kommer en energiafgift her i det nye år, hvis der bliver forhandlet en ny energiaftale på plads. Så får man som forbruger lige et hak oveni igen. Men også de virksomheder, der har fået et hak i forbindelse med NO<sub>x</sub>-afgiften og et hak i forbindelse med sukkerafgiften, giver man lige et hak mere henad vejen. Og hvad de forhandlinger fører til, ved vi jo ikke, der arbejder vi jo på at reducere det så meget som muligt.

Alligevel synes jeg, at det ville have været på sin plads, hvis skatteministeren var gået herop og havde forsvaret over for den danske befolkning, hvorfor den skal pålægges de her afgifter, hvorfor virksomhederne skal pålægges afgifter, der koster arbejdspladser, hvorfor hr. og fru Jensen skal pålægges store stigninger i prisen på de varer, de køber i butikkerne.

Så bliver der sagt: Jamen vi har også kompenseret for det med 23 kr. om måneden – det er den her forhøjelse af den grønne check, man sender ud – så I har lidt at betale med.

Under valgkampen blev der også lovet, at pensionisterne skulle have en stigning på 5.000 kr., for at de kunne løfte de udgifter, som regeringen ville pålægge dem. Det blev ikke til noget, nej, men pensionisterne er blevet pålagt afgiften. Jeg skal ikke kunne vurdere, hvad det kommer til at koste, det kommer an på, hvor meget pensionisterne sparer på de madvarer, de køber, eller om de vil tage en tur til Tyskland. Jeg tror egentlig, at det kan blive attraktivt for busselskaberne at arrangere ture til Tyskland, selv fra Nordjylland.

Der var engang, det var meget populært. Så døde det lidt hen. Det tror jeg blusser op igen. Og så vil vi se, at pensionisterne valfarter til Tyskland for at købe ind ved Fleggaard. Og så har de kassevis af madvarer med hjem. Det bliver virkeligheden fremover, og det kan vi takke den røde regering for. Det er bemærkelsesværdigt, at det skal være sådan, men det må vi jo acceptere, de har flertallet, de har 90 mandater, og det er det, der tæller.

Jeg vil bare ønske de danske borgere en god jul og et godt nytår og så håbe, at de tænker anderledes og ser, hvem der er deres venner, når vi kommer hen over nytåret.

Kl. 16:09

#### Formanden:

Tak til hr. Bent Bøgsted. Ønsker flere at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

#### Afstemning

##### Formanden:

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes nu.

Vi slutter afstemningen. Der må vist have manglet nogle medlemmer.

For stemte 53 (S, RV, SF og EL), imod stemte 51 (V, DF, LA og KF), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Jeg må nok henstille til medlemmerne, at de holder sig i nærheden af Folketingssalen, da der er en meget, meget nærliggende risiko for afstemning, også hvad angår det næste lovforslag.

Det sidste punkt på dagsordenen er:

#### 20) 3. behandling af lovforslag nr. L 34:

**Forslag til lov om ændring af brændstofforbrugsafgiftsloven, lov om forskellige forbrugsafgifter, lov om afgift af ledningsført vand, lov om vægtafgift af motorkøretøjer m.v., lov om vandforsyning m.v. og miljømålsloven. (Regulering af de løbende bilafgifter og andre afgifter m.v.).**

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).

(Fremsættelse 21.11.2011. 1. behandling 29.11.2011. Betænkning 14.12.2011. 2. behandling 16.12.2011. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Ændringsforslag nr. 1 af 19.12.2011 til 3. behandling af skatteministeren (Thor Möger Pedersen)).

Kl. 16:11

#### Forhandling

##### Formanden:

Forhandlingen drejer sig i første omgang om det stillede ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen om ændringsforslaget sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 16:11

#### Afstemning

##### Formanden:

Hvis ikke afstemning begæres, betragter jeg ændringsforslag nr. 1 af skatteministeren som vedtaget.

Det er vedtaget.

Kl. 16:11

#### Forhandling

##### Formanden:

Forhandlingerne drejer sig derefter om lovforslaget i sin helhed.

Fru Gitte Lillelund Bech som ordfører for Venstre.

(Ordfører)

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Grunden til, at jeg tager ordet til det her lovforslag, er sådan set, at vi i forbindelse med udvalgsbehandlingen og de seneste svar, vi har fået fra skatteministeren, kan se, at der i provenuberegningerne ikke er taget højde for, at der i forbindelse med beskatning af fri bil også sker en beskatning af bilens grønne ejeravgift. For som det er i dag i henhold til lovgivningen, vil der være en afledt skat. Så hvis man sætter vægtafgiften op, vil der også komme en afledt skat på den her vægtafgift. Skatteministeren har på spørgsmål 7 bekræftet, at det er der sådan set ikke taget højde for. Man kan så lave en beregning af, hvor mange der har fri bil i Danmark. Lad os sige, at der findes ca. 150.000 biler i dag, der er omfattet af fri bil-beskatning. Hvis de skal betale cirka 250 kr. mere i skat pr. bil, vil det give et provenu på 37,5 mio. kr.

Jeg synes, det er værd at bemærke, at det provenu, som skatteministeren ikke har regnet ind i sit lovforslag, sådan set ville kunne dække det provenu, som der bliver, i forbindelse med at man har ændret på pengetanksreglen og fastsat den til 50 pct. i det lovforslag, der hedder L 30 A. Så jeg vil bare fra Folketingets talerstol gøre opmærksom på, at ministeren opererer med et provenu, som ikke er indregnet her, men som rent faktisk kunne have dækket lige præcis det, der drejer sig om pengetanksreglen, lovforslag nr. L 30 A, som der blev stemt om tidligere i dag, og som vi havde en meget, meget stor debat om i går. Det synes jeg er værd at vide for dem, der måtte sidde derude. Det gælder de virksomhedsejere, der fortsat vil blive ramt, fordi pengetanksreglen og pengetanksgrænsen er blevet sat til 50 pct. i stedet for 75 pct., sådan som det var, da vi var i regering.

Kl. 16:13

**Formanden:**

Tak til ordføreren. Ønsker flere at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 16:13

## Afstemning

**Formanden:**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Vi slutter afstemningen.

For stemte 57 (S, RV, SF og EL), imod stemte 52 (V, DF, LA og KF), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Kl. 16:14

## Meddelelser fra formanden

**Formanden:**

Fra statsministeren har jeg modtaget meddelelse om ændringer af ressortansvar.

Meddelelsen vil blive optaget i Folketingstidende.

[>Folketingets formand

Kl. 16:12 Efter min indstilling er det ved kongelig resolution af 14. december 2011 bestemt,

at ressortansvaret for sager vedrørende dyreværn, dyrevelfærd for produktionsdyr, kæle- og hobbydyr samt eksotiske dyr, slagtning og aflivning af dyr, transport af dyr, avl af dyr, dyreforsøg og kloning og genmodificering af dyr overføres fra justitsministeren til ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri pr. 19. december 2011,

at ressortansvaret for Det Dyreetiske Råd, Dyreværnsrådet, Rådet vedrørende hold af særlige dyr, Arbejdsgruppen om avl af dyr, Rådet for Dyreforsøg og Dyreforsøgstilsynet overføres fra justitsministeren til ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri pr. 19. december 2011, og

at ressortansvaret for de kunstneriske uddannelser, som modtager tilskud fra Kulturministeriet, overføres fra ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser til kulturministeren.

Jeg beder formanden underrette Folketinget herom.

Med venlig hilsen

Sign. Helle Thorning-Schmidt  
/Mohammad Ahsan«].

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 10. januar 2012, kl. 12.15, hvor Folketinget modtager Hendes Majestæt Dronning Margrethe i anledning af 40-års-regeringsjubilæet.

Jeg henviser til den dagsorden, der fremgår af Folketingets hjemmeside. Jeg skal i øvrigt henvise til ugeplanen, der fremgår af hjemmesiden.

Jeg ønsker alle medlemmer og medarbejdere i huset en glædelig jul og et godt nyt år.

Mødet er hævet. (Kl. 16:15).