



Fredag den 4. juni 2021 (D)

1

129. møde

Fredag den 4. juni 2021 kl. 9.00

Dagsorden

1) 3. behandling af lovforslag nr. L 231:

Forslag til lov om ændring af lov om en aktiv beskæftigelsesindsats og lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. (Forlængelse af uddannelsesløftet med forhøjet dagpengesats på 110 pct. til 2022 og undtagelse fra genindplacering i en ny dagpengeperiode for personer omfattet af uddannelsesløftet).

Af beskæftigelsesministeren (Peter Hummelgaard).

(Fremsættelse 05.05.2021. 1. behandling 11.05.2021. Betænkning 26.05.2021. 2. behandling 01.06.2021).

2) 3. behandling af lovforslag nr. L 214:

Forslag til lov om ændring af lov om trafikkselskaber. (Trafikverkets indkøb af nattogetrafik i Danmark).

Af transportministeren (Benny Engelbrecht).

(Fremsættelse 14.04.2021. 1. behandling 29.04.2021. Betænkning 25.05.2021. 2. behandling 01.06.2021).

3) 3. behandling af lovforslag nr. L 216:

Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Omlægning af betalinger for køreprøve og kørekort m.v.).

Af transportministeren (Benny Engelbrecht).

(Fremsættelse 21.04.2021. 1. behandling 29.04.2021. Betænkning 25.05.2021. 2. behandling 01.06.2021).

4) 3. behandling af lovforslag nr. L 220:

Forslag til lov om anlæg af Lynetteholm.

Af transportministeren (Benny Engelbrecht).

(Fremsættelse 28.04.2021. 1. behandling 05.05.2021. Betænkning 31.05.2021. 2. behandling 01.06.2021. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Ændringsforslag nr. 1 og 2 af 02.06.2021 til 3. behandling af Rasmus Vestergaard Madsen (EL) og Torsten Gejl (ALT). Ændringsforslag nr. 3 og 4 af 02.06.2021 til 3. behandling af transportministeren (Benny Engelbrecht). Omtrykt).

5) 3. behandling af lovforslag nr. L 232:

Forslag til lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige, skatteforvaltningsloven og dødsboskatteoven. (Ændringer med henblik på at understøtte overførsel af fordringer til nyt inddrivelsessystem, automatiseret modregning og håndtering af indbetalinger på gæld med retskrafttvivl eller mistanke om datafejl m.v.).

Af skatteministeren (Morten Bødskov).

(Fremsættelse 05.05.2021. 1. behandling 12.05.2021. Betænkning 27.05.2021. 2. behandling 01.06.2021. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

6) 3. behandling af lovforslag nr. L 233:

Forslag til lov om ændring af lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v., spiritusafgiftsloven, momsloven og forskellige andre love. (Implementering af det omarbejdede cirkulationsdirektiv, direktivet om militær mobilitet og ændringer i alkoholstrukturdirektivet, justering af reglerne om adgang til virksomheders bevillings- og registreringsforhold, præcisering af bagatelgrænsereglen i en række afgiftslove, justering af momsreglerne for udlejningsvirksomheder og køreskoleers salg af motorkøretøjer og tilpasning til EU-regler af tidspunktet for momsfradragets indtræden m.v.).

Af skatteministeren (Morten Bødskov).

(Fremsættelse 05.05.2021. 1. behandling 12.05.2021. Betænkning 27.05.2021. 2. behandling 01.06.2021. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Ændringsforslag nr. 1 og 2 af 02.06.2021 til 3. behandling af skatteministeren (Morten Bødskov)).

7) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 201:

Forslag til folketingsbeslutning om afskaffelse af bo- og gaveafgiften.

Af Lars Boje Mathiesen (NB), Mona Juul (KF) og Henrik Dahl (LA) m.fl.

(Fremsættelse 05.03.2021. 1. behandling 04.05.2021. Betænkning 27.05.2021).

8) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 215:

Forslag til folketingsbeslutning om afskaffelse af skat på arbejdstelefon og arbejdsgiverbetalt internet.

Af Merete Scheelsbeck (KF) m.fl.

(Fremsættelse 09.03.2021. 1. behandling 04.05.2021. Betænkning 27.05.2021).

9) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 216:

Forslag til folketingsbeslutning om at sænke selskabsskatten.

Af Merete Scheelsbeck (KF) m.fl.

(Fremsættelse 09.03.2021. 1. behandling 03.05.2021. Betænkning 27.05.2021).

10) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 217:

Forslag til folketingsbeslutning om at hæve topskattegrænsen og øge beskæftigelsesfradraget.

Af Merete Scheelsbeck (KF) m.fl.

(Fremsættelse 09.03.2021. 1. behandling 04.05.2021. Betænkning 27.05.2021).

11) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 255:

Forslag til folketingsbeslutning om indførsel af et midlertidigt fradrag for køb af lektiehjælp.

Af Marlene Ambo-Rasmussen (V) m.fl.

(Fremsættelse 09.03.2021. 1. behandling 04.05.2021. Betænkning 27.05.2021).

12) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 293:

Forslag til folketingsbeslutning om at ophæve tjenestemandsskatten fra 1969 og skabe ligestilling i lønforholdet mellem offentlige faggrupper (borgerforslag).

Af Leif Lahn Jensen (S), Peter Skaarup (DF), Karsten Hønge (SF), Andreas Steenberg (RV), Peder Hvelplund (EL), Mai Mercado (KF), Peter Seier Christensen (NB), Ole Birk Olesen (LA), Torsten Gejl (ALT), Aaja Chemnitz Larsen (IA) og Susanne Zimmer (UFG).
(Fremsættelse 09.04.2021. 1. behandling 20.05.2021. Betænkning 01.06.2021).

13) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 157:

Forslag til folketingsbeslutning om kulegravning af jernbanesektoren.

Af Kristian Pihl Lorentzen (V), Hans Kristian Skibby (DF) og Niels Flemming Hansen (KF).
(Fremsættelse 23.02.2021. 1. behandling 29.04.2021. Betænkning 02.06.2021).

14) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 158:

Forslag til folketingsbeslutning om færgebetjening af Bornholm.

Af Hans Kristian Skibby (DF) m.fl.
(Fremsættelse 23.02.2021. 1. behandling 29.04.2021. Betænkning 01.06.2021).

15) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 173:

Forslag til folketingsbeslutning om gratis adgang til menstruationsprodukter.

Af Sikandar Siddique (UFG), Uffe Elbæk (UFG) og Susanne Zimmer (UFG).
(Fremsættelse 02.03.2021. 1. behandling 20.05.2021. Betænkning 01.06.2021).

16) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 185:

Forslag til folketingsbeslutning om at indføre et optjeningsprincip for danske socialydelser.

Af Morten Messerschmidt (DF) m.fl.
(Fremsættelse 03.03.2021. 1. behandling 21.05.2021. Betænkning 25.05.2021).

17) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 142:

Forslag til folketingsbeslutning om afskaffelse af ydelsesregulering baseret på principperne om gensidig forsørgerpligt for kontanthjælpsmodtagere, førtidspensionister og folkepensionister.

Af Victoria Velasquez (EL) og Torsten Gejl (ALT) m.fl.
(Fremsættelse 04.02.2021. 1. behandling 15.04.2021. Betænkning 26.05.2021).

18) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 152:

Forslag til folketingsbeslutning om, at bandekriminelle fratages retten til offentlige ydelser.

Af Peter Skaarup (DF) m.fl.
(Fremsættelse 10.02.2021. 1. behandling 29.04.2021. Betænkning 26.05.2021).

19) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 206:

Forslag til folketingsbeslutning om et coronatillæg til dagpengemodtagere.

Af Jette Gottlieb (EL) m.fl.
(Fremsættelse 05.03.2021. 1. behandling 21.05.2021. Betænkning 26.05.2021).

20) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 207:

Forslag til folketingsbeslutning om at stoppe udhulingen af dagpengenes værdi.

Af Jette Gottlieb (EL) m.fl.

(Fremsættelse 05.03.2021. 1. behandling 21.05.2021. Betænkning 26.05.2021).

21) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 208:

Forslag til folketingsbeslutning om ændret skattefradrag for kontingenter til fagforeninger.

Af Karsten Hønge (SF) m.fl.
(Fremsættelse 05.03.2021. 1. behandling 17.05.2021. Betænkning 26.05.2021).

22) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 214:

Forslag til folketingsbeslutning om at afskaffe feriepengesystemet.

Af Lars Boje Mathiesen (NB), Naser Khader (KF) og Alex Vanopslagh (LA) m.fl.
(Fremsættelse 05.03.2021. 1. behandling 17.05.2021. Betænkning 26.05.2021).

23) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 223:

Forslag til folketingsbeslutning om afskaffelse af modregningen af arbejdsindkomst i folkepensionen.

Af Marcus Knuth (KF) m.fl.
(Fremsættelse 09.03.2021. 1. behandling 17.05.2021. Betænkning 26.05.2021).

24) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 252:

Forslag til folketingsbeslutning om genindførelse af opholdskravet for ret til dagpenge.

Af Hans Andersen (V) m.fl.
(Fremsættelse 09.03.2021. 1. behandling 21.05.2021. Betænkning 26.05.2021).

25) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 240:

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af bekendtgørelse om bade- og badebroer.

Af Birgitte Bergman (KF), Jacob Jensen (V) og René Christensen (DF) m.fl.
(Fremsættelse 09.03.2021. 1. behandling 04.05.2021. Betænkning 02.06.2021).

26) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 150:

Forslag til folketingsbeslutning om at kriminalisere religiøse fatwa'er, der opfordrer til strafbare forhold.

Af Peter Skaarup (DF) m.fl.
(Fremsættelse 09.02.2021. 1. behandling 06.05.2021. Betænkning 25.05.2021).

27) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 226:

Forslag til folketingsbeslutning om statsborgerskab til unge født og opvokset i Danmark.

Af Susan Kronborg (RV) m.fl.
(Fremsættelse 09.03.2021. 1. behandling 10.05.2021. Betænkning 27.05.2021).

28) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 51:

Forslag til folketingsbeslutning om styrkelse af ytringsfriheden ved ophævelse af straffelovens § 266 b.

Af Lars Boje Mathiesen (NB) m.fl.
(Fremsættelse 30.10.2020. 1. behandling 23.03.2021. Betænkning 27.05.2021).

29) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 56:

Forslag til folketingsbeslutning om udvidelse af området for ydelse af tortgodtgørelse.

Af Jan E. Jørgensen (V) og Preben Bang Henriksen (V).

(Fremsættelse 30.10.2020. 1. behandling 12.01.2021. Betænkning 27.05.2021. Ændringsforslag nr. 1 af 03.06.2021 uden for betænkningen af Jeppe Bruus (S) og Jan E. Jørgensen (V)).

Kl. 09:00

30) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 168:

Forslag til folketingsbeslutning om ophævelse af offentlighedslovens ministerbetjeningsregel.

Af Pernille Vermund (NB) m.fl.

(Fremsættelse 25.02.2021. 1. behandling 09.04.2021. Betænkning 27.05.2021).

31) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 194:

Forslag til folketingsbeslutning om genindførelse af blasfemiparagraffen.

Af Sikandar Siddique (UFG).

(Fremsættelse 04.03.2021. 1. behandling 25.05.2021. Betænkning 27.05.2021).

32) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 231:

Forslag til folketingsbeslutning om at kriminalisere brug af andres billeder og identitet uden samtykke.

Af Peter Skaarup (DF) m.fl.

(Fremsættelse 09.03.2021. 1. behandling 20.05.2021. Betænkning 27.05.2021).

33) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 246:

Forslag til folketingsbeslutning om, at bandemedlemmers overtrædelse af opholdsforbud skal udløse fængselsstraf.

Af Peter Skaarup (DF) m.fl.

(Fremsættelse 09.03.2021. 1. behandling 20.05.2021. Betænkning 27.05.2021).

34) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 264:

Forslag til folketingsbeslutning om en styrket indsats for at begrænse pædofili.

Af Peter Skaarup (DF) m.fl.

(Fremsættelse 09.03.2021. 1. behandling 21.05.2021. Betænkning 27.05.2021).

35) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 274:

Forslag til folketingsbeslutning om, at indsatte kriminalitet under anbringelse i kriminalforsorgens institutioner altid skal udløse en ny dom, som skal afsones i direkte forlængelse af den dom, den indsatte allerede afsoner eller skal afsones.

Af Peter Skaarup (DF) m.fl.

(Fremsættelse 09.03.2021. 1. behandling 20.05.2021. Betænkning 27.05.2021).

36) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 279:

Forslag til folketingsbeslutning om, at indsatte ikke ved aktindsigt eller på anden måde kan få kendskab til fængselsansattes personlige oplysninger.

Af Peter Skaarup (DF) m.fl.

(Fremsættelse 10.03.2021. 1. behandling 25.05.2021. Betænkning 27.05.2021).

37) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 281:

Forslag til folketingsbeslutning om at ændre løsladelsespraksis ved forbrydelser med alvorlige konsekvenser for det danske samfund.

Af Preben Bang Henriksen (V) og Karsten Lauritzen (V).

(Fremsættelse 16.03.2021. 1. behandling 25.05.2021. Betænkning 27.05.2021).

Meddelelser fra formanden

Formanden (Henrik Dam Kristensen):

Mødet er åbnet.

I dag er der følgende anmeldelse:

Beskæftigelsesministeren:

Lovforslag nr. L 237 (Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., lov om sygedagpenge og barselsloven. (Dagpengeregulering til selvstændige erhvervsdrivende uden forudgående medlemskab af en arbejdsløshedskasse, midlertidigt ophør af selvstændig virksomhed, forlængelse af den midlertidige periode med ret til sygedagpenge for lønmodtagere, der er i øget risiko ved smitte med covid-19, og for lønmodtagere, der er pårørende til personer, der er i øget risiko ved smitte med covid-19, og indførelse af periode, der kan ses bort fra ved vurdering af beskæftigelseskravet for ret til syge- og barselsdagpenge for selvstændige)).

Titlen på den anmeldte sag vil fremgå af www.folketingstidende.dk (jf. ovenfor).

Det første punkt på dagsordenen er:

1) 3. behandling af lovforslag nr. L 231:

Forslag til lov om ændring af lov om en aktiv beskæftigelsesindsats og lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. (Forlængelse af uddannelsesløftet med forhøjet dagpengesats på 110 pct. til 2022 og undtagelse fra genindplacering i en ny dagpengeperiode for personer omfattet af uddannelsesløftet).

Af beskæftigelsesministeren (Peter Hummelgaard).

(Fremsættelse 05.05.2021. 1. behandling 11.05.2021. Betænkning 26.05.2021. 2. behandling 01.06.2021).

Kl. 09:00

Forhandling

Formanden (Henrik Dam Kristensen):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 09:00

Afstemning

Formanden (Henrik Dam Kristensen):

Efter at have tjekket, at det er ens navn, der står i panelet, er der mulighed for at stemme om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte 91 (S, V, DF, SF, RV, EL, KF, ALT, Inger Støjberg (UFG) og Susanne Zimmer (UFG)), imod stemte 4 (NB og LA), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og bliver sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

2) 3. behandling af lovforslag nr. L 214:

Forslag til lov om ændring af lov om trafiksselskaber. (Trafikverks indkøb af nattogetrafik i Danmark).

Af transportministeren (Benny Engelbrecht).

(Fremsættelse 14.04.2021. 1. behandling 29.04.2021. Betænkning 25.05.2021. 2. behandling 01.06.2021).

Forhandling

Formanden (Henrik Dam Kristensen):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Afstemning

Formanden (Henrik Dam Kristensen):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte 96 (S, V, DF, SF, RV, EL, KF, NB, LA, ALT, Inger Støjberg (UFG), Sikandar Siddique (UFG) og Susanne Zimmer (UFG)), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og bliver sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

3) 3. behandling af lovforslag nr. L 216:

Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Omlægning af betalinger for køreprøve og kørekort m.v.).

Af transportministeren (Benny Engelbrecht).

(Fremsættelse 21.04.2021. 1. behandling 29.04.2021. Betænkning 25.05.2021. 2. behandling 01.06.2021).

Forhandling

Formanden (Henrik Dam Kristensen):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Afstemning

Formanden (Henrik Dam Kristensen):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte 73 (S, DF, SF, RV, EL, KF, NB, ALT, Inger Støjberg (UFG), Sikandar Siddique (UFG), Susanne Zimmer (UFG)) og 1 V (ved en fejl)), imod stemte 2 (LA), hverken for eller imod stemte 21 (V).

Lovforslaget er vedtaget og bliver sendt til statsministeren.

Kl. 09:02

Det næste punkt på dagsordenen er:

4) 3. behandling af lovforslag nr. L 220:

Forslag til lov om anlæg af Lynetteholm.

Af transportministeren (Benny Engelbrecht).

(Fremsættelse 28.04.2021. 1. behandling 05.05.2021. Betænkning 31.05.2021. 2. behandling 01.06.2021. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Ændringsforslag nr. 1 og 2 af 02.06.2021 til 3. behandling af Rasmus Vestergaard Madsen (EL) og Torsten Gejl (ALT).

Ændringsforslag nr. 3 og 4 af 02.06.2021 til 3. behandling af transportministeren (Benny Engelbrecht). Omtrykt).

Kl. 09:02

Kl. 09:04

Forhandling

Formanden (Henrik Dam Kristensen):

Forhandlingen drejer sig i første omgang om de stillede ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen om ændringsforslagene sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 09:04

Afstemning

Formanden (Henrik Dam Kristensen):

Der stemmes om ændringsforslag nr. 1 af Rasmus Vestergaard Madsen (EL) og Torsten Gejl (ALT), og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte 19 (RV, EL, Stine Pilt Olsen (KF), NB, ALT, Sikandar Siddique (UFG) og Susanne Zimmer (UFG)), imod stemte 75 (S, V, DF, SF, KF, LA og Inger Støjberg (UFG)), hverken for eller imod stemte 0.

Kl. 09:03

Forslaget til folketingsbeslutning er forkastet.

Herefter er ændringsforslag nr. 2 af hr. Rasmus Vestergaard Madsen (EL) og Torsten Gejl (ALT) bortfaldet.

Hvis ikke afstemning begæres, betragter jeg ændringsforslag nr. 3 og 4 af transportministeren som vedtaget.

De er vedtaget.

Kl. 09:05

Forhandling

Formanden (Henrik Dam Kristensen):

Så drejer det sig om forslaget som helhed, og jeg ved, at hr. Torsten Gejl har bedt om ordet. Værsgo til hr. Torsten Gejl.

(Ordfører)

Torsten Gejl (ALT):

Tak, formand. Jeg er glad for, at det ikke er mig, der om lidt trykker på den grønne knap for at trække danmarkshistoriens største anlægsprojekt ned over hovedet på københavnernes og på Danmark og på Sverige og på Østersølandene og på marsvinene og på sælerne og på fuglene og på fiskene. Hvorfor venter man dog ikke med at vedtage det her, indtil det er drøftet ordentligt med københavnernes, med danskerne? Altså, hvis Lynetteholmprojektet er så godt, hvorfor tager man så ikke drøftelsen? Så skal det jo nok blive vedtaget.

Vi har haft en proces, der synes lang, her på Christiansborg. Vi har haft fem samråd, hvor Alternativet har været med til at indkalde til de fire. Vi har haft tre tekniske gennemgange, en eksperthøring, to behandlinger i salen. Men i forhold til projektets størrelse, hvor man alt i alt vil bruge 80 mia. kr. på at hælde 80 millioner t jord i Øresund, bygge en halvø, bygge en by med tilhørende infrastruktur, metro, ringvej, flytte Lynetteholms rensningsanlæg – det koster 12 mia. kr. – har det jo bare været et sekund, et øjeblik.

Vi synes, at processen har været alt for kort, og vi synes, at der er alt for mange ubesvarede spørgsmål. Østersølandene holder møde i dag, så vidt jeg er orienteret, og de er stærkt bekymrede over høringen til det her. Svenskerne er, så vidt jeg er informeret, skeptiske i forhold til at vedtage det her, før der har været større miljøkonsekvensundersøgelser i forhold til klapning, altså det, at man hælder så meget forurenede jord af nede i Køge Bugt med mulighed for, at sedimenterne kan brede sig til svensk farvand.

De er også bekymret over, at de ikke synes, det er afklaret med hensyn til saltgennemstrømning, og at regeringen har sendt oplysninger til østersølandene om, at det reducerer saltgennemstrømningen i Øresund med en kvart procent. De udregninger er så beskyldt af en ph.d. – Morten Holmegaard, oceanolog – for at være stærkt fejlbehæftede. Det kunne man også godt have fået en tredjepartsvurdering af.

I går opstod der tvivl om badevandskvaliteten, fordi man er nødt til at forlænge de ledninger, der udleder spildevand, før man starter med at bygge selve anlægget – ellers risikerer man kompromittering af badevandskvaliteten i Københavns Havn.

Der er hundredvis af ubesvarede spørgsmål. Så når man trykker på knappen, siger man ja til et projekt, som kompromitterer natur, klima og miljø, og det er man jo i sin gode ret til rent politisk. Der er også fordele ved Lynetteholmen – det er selvfølgelig klart – og det kan man jo godt vurdere rent politisk. Men man siger også ja til, at københavnernes og danskerne ikke få den tid, de har brug for, til at drøfte det her ordentligt. Det er danmarkshistoriens største anlægsprojekt.

Så når man om lidt trykker ja til en halvø, kan det godt være, at man får den – det får vi se – men jeg tror også, at man får en tsunami af protester, der er ved at rejse sig, fordi det er almindeligt nu om dage, at man hører de mennesker, der bor i den by, når man laver projekter, der er så utrolig store og betyder så utrolig meget for de menneskers fremtid. Tak, formand.

Kl. 09:08

Formanden (Henrik Dam Kristensen):

Tak til hr. Torsten Gejl. Der er en kort bemærkning til hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 09:08

Ole Birk Olesen (LA):

Jeg bor jo modsat hr. Torsten Gejl i København. Jeg går op i Københavns fremtid som beboer i København, og jeg er tilhænger af projektet. Jeg vil gerne have, at der også er boliger til mine børn, når

de skal flytte hjemmefra. Og de problemer får vi, hvis vi ikke skaber nye byområder i København.

Hr. Torsten Gejl siger altid, at det her er imod københavnernes ønske. Vi har jo heldigvis snart kommunalvalg, så hvad er forventningerne til Alternativets valgresultat – 20, 30, 40 pct. – fordi københavnernes virkelig ikke vil have Lynetteholmen og Alternativet stiller sig til rådighed med det synspunkt? Hvor højt skal vi gå i tilslutning til Alternativet, som følge af at københavnernes gerne vil sende et signal om, at de ikke vil have Lynetteholmen?

Kl. 09:09

Formanden (Henrik Dam Kristensen):

Ordføreren.

Kl. 09:09

Torsten Gejl (ALT):

Jeg siger ikke, at københavnernes ikke vil have Lynetteholmen – det tror jeg ikke at man kan finde noget sted jeg har sagt. Jeg har sagt, at københavnernes har ret til at vurdere og drøfte danmarkshistoriens største anlægsprojekt, der skal anlægges i Øresund.

Kl. 09:10

Formanden (Henrik Dam Kristensen):

Hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 09:10

Ole Birk Olesen (LA):

Hr. Torsten Gejl har lige sagt, at Lynetteholmen bliver trukket ned over hovedet på københavnernes og København, altså som om København og københavnernes er imod Lynetteholmen. Det er en fast del af hr. Torsten Gejls fraser, som benyttes imod Lynetteholmen hele tiden, at det hævdes, at københavnernes skulle være imod det. Det kan jeg ikke se, det tror jeg ikke på. Men hvis det er sandt, står Alternativet jo til et forrygende godt valg.

Jeg vil bare høre, om hr. Torsten Gejl regner med 20, 30 eller 40 pct. til Alternativet ved kommunalvalget.

Kl. 09:10

Formanden (Henrik Dam Kristensen):

Ordføreren.

Kl. 09:10

Torsten Gejl (ALT):

Uanset hvor mange gange hr. Ole Birk Olesen gentager det, bliver det ikke sandt. Jeg står ikke og siger, at københavnernes er imod Lynetteholmen. Jeg siger, at det bliver trukket ned over hovedet på dem, fordi de ikke får lejlighed til at drøfte projektet og vurdere projektet.

Vi har haft en kort høringsperiode på grund af coronakrisen, og det vil sige, at der ikke har været tid til at drøfte det her med københavnernes. Så vidt jeg er orienteret, har der været ét offentligt møde, altså et møde, hvor offentligheden kunne komme og drøfte det her. Det synes jeg ikke er meget, i forhold til at det er danmarkshistoriens største anlægsprojekt.

Kl. 09:11

Formanden (Henrik Dam Kristensen):

Nu kan jeg se, at hr. Søren Pape Poulsen har trykket sig ind, men det kan vist ikke passe, for jeg ser ikke hr. Søren Pape Poulsen. (*Rasmus Jarlov* (KF): Er det mig, der sidder et forkert sted?) Det tror jeg. Ønsker hr. Rasmus Jarlov ordet? Ja. Værsgo.

Rasmus Jarlov (KF):

Så har jeg søreme også stemt forkert, men jeg tror, jeg ville have stemt det samme som hr. Søren Pape Poulsen, men det må vi lige have rettet.

Det, jeg bare vil sige, er, at der har været folketingsvalg, efter at Lynetteholmen blev lanceret som projekt. Det var bl.a. mig, der var med til at lancere det i foråret 2019, og der var en ret stor offentlig debat også på det tidspunkt. Så at sige, at det overhovedet ikke har været debatteret i offentligheden, synes jeg ikke er korrekt.

Kl. 09:11

tyder det på, at man har en dårlig sag. Det, jeg snakker om, er videnskabsfolk, som står op imod det her, det er en oceanolog, en ph.d., som siger, at de beregninger, som siger, at der kun reduceres en fjerdedel af saltgennemstrømningen i Øresund, er stærkt fejlbehæftet. Det er professor Ellen Margrethe Basse, det er professor Peter Pagh, altså, det er jo ikke mig, der står og postulerer, som ordføreren siger, jeg refererer jo til videnskabsfolk, og jeg ved da også godt, at noget af det har regeringen redegjort for, og det har jeg super meget respekt for, men vi er bare langt fra at være i mål.

Til sidst vil jeg spørge: Hvem er det, vi mangler i den her debat? Det er jo københavnernes. Er det virkelig politikere og fagfolk, der har det eneste ord at skulle have sagt i vores hovedstad, hvor der bor så mange mennesker? Normalt når man laver store byudviklingsprojekter, så involverer man jo befolkningen.

Kl. 09:11

Kl. 09:14

Formanden (Henrik Dam Kristensen):

Torsten Gejl.

Kl. 09:11

Formanden (Henrik Dam Kristensen):

Tak. Så er det hr. Thomas Jensen. Værsgo.

Kl. 09:14

Torsten Gejl (ALT):

Det er en fair holdning. Så kan man så vurdere, om det har været debatteret nok, i forhold til hvor stort det er blevet, om det, at der har været coronakrise, har betydet, at man ikke har debatteret det så meget, som man ville have gjort. Så det er jo ikke sådan, at det slet ikke er blevet debatteret. Det vil sige, at det har slet, slet ikke været nok. Det er jo først nu, svenskerne begynder at reagere, det er først nu, Østersølandene begynder at reagere, det er først nu, vi finder ud af, at det muligvis har implikationer for badevandskvaliteten i København. Hvorfor dog ikke lade det få noget tid, hvis det er så godt, for så ville det jo blive vedtaget? Det, jeg opponerer imod, er, at i forhold til størrelsen synes jeg ikke, drøftelserne har været grundige nok.

Kl. 09:12

Thomas Jensen (S):

Det vil jeg bare anholde. Nu bliver Ellen Margrethe Basse igen nævnt. Den kritik, Ellen Margrethe Basse er kommet med, har vi bedt Kammeradvokaten om at forholde sig til, altså om det her vil være i strid med EU-lovgivning. Og det er det ikke, siger Kammeradvokaten. Vi har fået miljøvurderet det konkrete projekt, der handler om at stormflodssikre København og sikre, at der er et sted til deponi af overskudsjord fra Københavnsområdet. Og det er Kammeradvokatens klare vurdering, at det er EU-lovmedholdeligt. Så igen står ordføreren og fremfører en gammel kritik, som er blevet tilbagevist.

Kl. 09:15

Formanden (Henrik Dam Kristensen):

Tak for det. Så er det hr. Thomas Jensen.

Kl. 09:12

Formanden (Henrik Dam Kristensen):

Tak for det. Så er det ordføreren. Værsgo.

Kl. 09:15

Thomas Jensen (S):

Tak, og tak til ordføreren. Det her med, at det slet ikke skulle have været ude i høring eller noget, undrer mig lidt, for der er kommet 900 høringssvar, og vi har i Folketingets Transportudvalg haft en meget grundig gennemgang af lovforslaget. Vi har haft eksperthøringer, vi har haft masser af samråd, vi har haft tekniske gennemgange. Vi har faktisk haft tre tekniske gennemgange, og på de tekniske gennemgange har vi faktisk også fået undermineret nogle af de argumenter, som ordføreren fremfører.

Hvad angår vandkvaliteten i Københavns Havn, vandkvaliteten i Øresund, har vi haft teknikere inde for at fortælle om, hvordan man har vurderet det her, og det, ordføreren siger om, at vandkvaliteten i Øresund vil blive forringet, er simpelt hen ikke sandt. Der har været brugt store tekniske modeller, hvor man har redegjort for, hvordan vandet kommer ind ved Helsingør og Helsingborg, og hvordan det kommer ind fra Østersøen, men alligevel bliver ordføreren ved med at postulere, at det her simpelt hen er en katastrofe for verdenshavene, og det kan jeg simpelt hen ikke genkende fra den udvalgsbehandling, vi har haft.

Så prøv at redegøre for det, By & Havn har fortalt os i udvalgsbehandling, for det ville underminere ordførerens argumenter.

Kl. 09:13

Torsten Gejl (ALT):

Ja – af Kammeradvokaten. Men Kammeradvokaten tager sig af det juridiske, og Kammeradvokaten siger jo også, at man ikke vurderer det miljømæssige – det kan man jo ikke. Og Kammeradvokaten har jo også tabt sager – altså, Kammeradvokaten er jo ikke Gud. Det er en reel vurdering, og jeg forstår godt, at regeringen tør læne sig op ad den. Men jeg tror bare, at det vil vise sig i løbet af efteråret, at det sidste ord på ingen måde er sagt i den her sag.

Kl. 09:16

Formanden (Henrik Dam Kristensen):

Så er det fru Susanne Zimmer.

Kl. 09:16

Susanne Zimmer (UFG):

Tak, og tak til ordføreren for at tage fat i den her meget problematiske situation, vi har. Jeg vil gerne høre om noget i forhold til det, jeg også tidligere har sagt, nemlig det om juraprofessor Ellen Margrethe Basse, som kommer med en ret voldsom kritik af Kammeradvokaten. Er ordføreren tilfreds med den tilbagevisning, der er af den kritik?

Kl. 09:16

Formanden (Henrik Dam Kristensen):

Så får vi et svar fra ordføreren. Værsgo.

Kl. 09:13

Formanden (Henrik Dam Kristensen):

Ordføreren.

Torsten Gejl (ALT):

Når man begynder at bruge den slags argumenter og lægge mig i munden, at jeg synes, det er en katastrofe for verdenshavene, så

Torsten Gejl (ALT):

Det er klart. I forhold til f.eks. marsvinene er det sådan, at de vil få ødelagt deres hørelse, hvis de kommer inden for en bestemt afstand af den her pilotering. Så siger man bare: Jamen de svømmer bare væk. Det er min opfattelse, at man ikke må udsætte dyr, der er beskyttet under Natura 2000-kategorien, for støjindtryk, der kan ødelægge deres hørelse, uanset hvad. Det er der, jeg synes, at der er en diskussion, vi ikke er færdige med.

Kl. 09:16

Formanden (Henrik Dam Kristensen):
Susanne Zimmer.

Kl. 09:16

Susanne Zimmer (UFG):

Tak. Nu siger ordføreren flere gange, at det er hans opfattelse, at man ikke må ødelægge eller forringe kvaliteten i Natura 2000-områder. Jeg mener, at man ikke må det objektivt set. Vil ordføreren måske komme med flere eksempler på, at det her sandsynligvis forringer kvaliteten i Natura 2000-områder?

Kl. 09:16

Formanden (Henrik Dam Kristensen):
Ordføreren.

Kl. 09:17

Torsten Gejl (ALT):

Altså, sådan som jeg opfatter det, er det, Ellen Margrethe Basse angriber, implikationen i forhold til sedimenter på ålegræsbelter. Der er mange, der har været fremme og været meget bekymrede for torsken i Østersøen. Og så er der som sagt høreskader, f.eks. hos marsvin.

Kl. 09:17

Formanden (Henrik Dam Kristensen):

Vi siger tak til ordføreren, der er ikke flere korte bemærkninger. Og så er det Rasmus Vestergaard Madsen, Enhedslisten. Værsgo.

Kl. 09:17

(Ordfører)

Rasmus Vestergaard Madsen (EL):

Det er blevet kaldt et Kinder-æg, Lynetteholmen, som både kan løse problemerne med stormflodssikring og skaffe penge til en havnetunnel og en ny metro. Det kan sågar også skabe 35.000 nye boliger og lige så mange arbejdspladser. Men jeg synes, mere og mere tyder på, at det ikke er et Kinder-æg, men et råddent æg bag en tynd skal. Og selv om der jo står i både principaftalen om Lynetteholm og i bemærkningerne til L 220, at halvøen skal bruges til byudvikling, ja, så fastholder transportministeren fortsat, at Lynetteholm blot er et jorddeponi.

Kl. 09:18

Men kære Folketing og alle, der lytter med derude: Det er jo kejserens nye klæder. For der er jo ingen i det her land – absolut ingen – der tror på, at Lynetteholmen blot skal være et jorddeponi midt i Københavns Havn.

Det gør heller ikke en række af landets førende eksperter i miljøvurderinger, som jo i skarpe vendinger har kritiseret processen omkring L 220. De gør det sådan set stadig, og der kommer flere til. Så sent som i dag er også professor i havmiljø Stig Markager og professor Jacob Carstensen blevet tilføjet til listen over folk, der er dybt bekymrede. Men det blev bl.a. også sagt meget klart under eksperthøringen i Transportudvalget den 21. juni, hvor professor i miljøet Ellen Margrethe Basse udtalte, at processen omkring Lynetteholm er mangelfuld, da der i miljøvurderingen ikke er medtaget meget væsentlige aspekter af påvirkningen for habitatområder i Øre-

sund, og at det er professorens klare vurdering, at det er, som om at det, man er ved at vedtage, højst sandsynligt er ulovligt.

Professor i miljøet Peter Pagh udtalte til den samme eksperthøring, at den helt naturlige konsekvens, der er ved at bygge Lynetteholm, altså at rensningsanlægget Lynetten skal flyttes for omkring 15 mia. kr., slet ikke er en del af vvm-redegørelsen, og det er, citat: et klassisk eksempel på salamimetoden. De peger altså begge på, at de fulde miljømæssige konsekvenser ikke er ordentligt belyst og er i strid med Danmarks EU-forpligtigelser. En så skarp kritik burde bekymre ethvert folketingsmedlem her i salen.

Transportministeren havde i går møde med den svenske miljøminister, og til trods for, at transportministeren jo gentagne gange har forsøgt at berolige vores svenske naboer, må vi jo bare konstatere, at den svenske regering stadig ikke er betrykket i, at Lynetteholmen ikke vil få fatale konsekvenser for havmiljøet i Øresund og saltvandsindstrømningen til Østersøen. Og den svenske miljøminister er i den forbindelse kommet med en ret klar besked til os i det danske Folketing om, at man fra den svenske regerings side opfordrer til, at Folketinget *ikke* vedtager L 220, før de fulde miljøkonsekvenser er fuldt belyst.

Er det virkelig den måde, vi i Danmark mener, at man er gode naboer på? At man overhører bekymringer, som kan få konsekvenser langt ud over landets grænser og bare tromler en lov igennem, som ja, kan have konsekvenser, sådan set både i Polen og i Finland og i Estland og andre lande? Hvorfor ikke gøre, som da man byggede Øresundsbroen og Storebæltsbroen? Dengang blev der nedsat et internationalt ekspertpanel, som skulle sikre, at der ikke skete en negativ påvirkning af saltvandsindstrømningen og det skrøbelige økosystem i Østersøen. Det har jeg gentagne gange opfordret transportministeren til, og jeg vil gerne gøre det igen i dag.

Mens vi også netop nu sidder her i salen, har man møde om Lynetteholm på højeste niveau i HELCOM-samarbejdet. HELCOM-samarbejdet er skabt for at udvikle et sundt havmiljø i Østersøen, og der virker det altså også helt vanvittigt, at Folketinget nu er ved at stemme en lov igennem uden først at have hørt de andre landes bekymringer. Endnu et eksempel i rækken på, hvor forhastet jeg synes den her proces er.

Vi står i dag med et af Danmarks allerstørste anlægsprojekter gennem tiden. Men vi står samtidig med en proces, som ikke afspejler vigtigheden af det enorme projekt. Jeg taler ikke om vigtighed, fordi det ikke er et nødvendigt og afgørende projekt, nej, vigtighed, fordi vi taler om et projekt, som kan have enorme konsekvenser for naturen, miljøet og mennesker i både Danmark og i vores nabolande. Konsekvenser, som der fortsat ikke er ordentligt redegjort for.

Kl. 09:23

Vi står med en proces, som er forceret og presset igennem, og som jeg kan forstå på transportministeren skyldes, at der er tale om klimasikring, som skal etableres, inden København bliver oversvømmet. Og med alt respekt for det – for vi skal selvfølgelig klimasikre vores hovedstad – så betyder et halvt år mere nok ikke så meget, hvis vi kan sørge for at få en ordentlig proces med grundige undersøgelser og en reel demokratisk inddragelse, hvor københavnere og vores nabolande kan blive hørt.

Denne forcerede proces er efter vores opfattelse i Enhedslisten et klokkeklart udtryk for en dårlig demokratisk tilgang til lovbehandling. Hvilket jo så også understreges af, at klageadgangen med det her lovforslag fratages netop de borgere og organisationer, som ikke mener, at det er foregået på en ordentlig måde.

Derudover vil jeg tilføje, at Enhedslisten har stillet et ændringsforslag, efter ønske fra sejlerne ude på Margretheholm, som skulle sikre en bedre løsning for sejlads ind og ud af Lynetteøbet. Løsningen, som jo er foreslået i lovforslaget, er en klappbro, som vil betyde meget begrænsede muligheder for sejlerne. Og derfor har vi i stedet

peget på en akvæduktløsning, som vil give en bedre trafikafvikling for både bilerne og badene.

Kl. 09:26

Med de ord stemmer Enhedslisten nej til det her lovforslag, og vi mener fortsat, at den her proces har været alt for forhastet.

Kl. 09:24

Formanden (Henrik Dam Kristensen):

Der er en kort bemærkning til fru Susanne Zimmer.

Kl. 09:24

Susanne Zimmer (UFG):

Tak, og tak til ordføreren for særdeles mange fornuftige argumenter for, at det her ikke er et godt projekt. Mener ordføreren ikke, at det er et problem, at problemstillingen, der bliver rejst i Miljøministeriet, ikke bliver taget mere alvorligt, og at man har den der silotænkning, så det ligesom bliver underordnet i forhold til Transportministeriet?

Kl. 09:25

Formanden (Henrik Dam Kristensen):

Ordføreren.

Kl. 09:27

Rasmus Vestergaard Madsen (EL):

Jo, det har jo været en prioritering, at det er Transportministeriet, som skulle stå for hele forarbejdet. Jeg synes jo til gengæld, det er dybt bekymrende, at der er en lang række – og en voksende række – af meget, meget kloge folk i det her land, som er mere og mere bekymrede for, hvad konsekvenserne kan være for havmiljøet, og om vi er på kant med vores EU-forpligtigelser. Jeg synes da, at vi som Folketing som en ordentlig proces skulle se at få en second opinion på, om vi her egentlig er i strid med noget, og at vi med syvtommersøm får slået fast, at vi ikke forværrer den situation, der er i Østersøen.

Kl. 09:25

Formanden (Henrik Dam Kristensen):

Fru Susanne Zimmer.

Kl. 09:25

Susanne Zimmer (UFG):

Ja, jeg kan bare dele den bekymring, som jeg synes ligger mellem linjerne i forhold til at få lavet den her demokratiske proces. Er det på grund af kystsikringen, at man trækker det ud? Eller er det, fordi man ikke vil lytte til alle de argumenter, der kommer imod, og til alle de folk, der står og demonstrerer imod det rundtomkring?

Kl. 09:26

Formanden (Henrik Dam Kristensen):

Ordføreren.

Kl. 09:26

Rasmus Vestergaard Madsen (EL):

Det ved jeg ikke nødvendigvis om jeg er den rigtige til at svare på, men jeg synes, vi skulle lave en ordentlig proces. Jeg synes, vi skulle vente, til den høringsperiode, som jo netop nu er i gang omkring klimasikringen af København, bliver færdig den 16. juni, og at vi faktisk får leveret de resultater derfra, inden man foretager nogen forhastede beslutninger.

Kl. 09:26

Formanden (Henrik Dam Kristensen):

Så er det hr. Thomas Jensen, Socialdemokratiet.

Thomas Jensen (S):

Tak. Jeg kan høre, at Enhedslistens ordfører fortsætter med det her procesfokus, altså proces og proces. Jeg vil bare sige, at det her er et af de lovforslag, som jeg har været med til at føre igennem et udvalg her i Folketinget, som har været mest grundigt behandlet med eksperthøringer, samråd, tekniske gennemgange og næsten 200 spørgsmål til transportministeren, som er blevet besvaret til ordføreren. Så procesmæssigt er det fuldstændig gennemarbejdet.

Jeg vil så stille et spørgsmål til det ændringsforslag, som Enhedslisten har stillet sammen med Alternativet, og som vi i øvrigt lige har stemt ned, nemlig om det ikke er korrekt, at det, hvis det ændringsforslag nu var blevet vedtaget, havde været i strid med vvm-reglerne.

Kl. 09:27

Formanden (Henrik Dam Kristensen):

Ordføreren.

Kl. 09:27

Rasmus Vestergaard Madsen (EL):

Det kan jo undre mig, at det ikke har været en af overvejelserne i en del af vvm-processen. Men det er rigtigt, at det, hvis man havde vedtaget det ændringsforslag, som vi stemte om lige før, som det lå lige der, ville være i strid med vvm-processen.

Kl. 09:27

Formanden (Henrik Dam Kristensen):

Hr. Thomas Jensen.

Kl. 09:27

Thomas Jensen (S):

Tak. Det var dejligt at få bekræftet, hvis Alternativet og Enhedslisten går så langt, at de vil have os til her i Folketinget at overskride de vvm-regler, som vi har gjort rigtig meget for at overholde i behandlingen af det her lovforslag. Men heldigvis blev ændringsforslaget ikke vedtaget, og derfor holder vi os inden for de regler, og det her skal også nok klare frisag, hvis det kommer til EU. Tak.

Kl. 09:27

Formanden (Henrik Dam Kristensen):

Ordføreren.

Kl. 09:27

Rasmus Vestergaard Madsen (EL):

Det ville jo i den sammenhæng, hvis det var blevet vedtaget, have været rigtig fornuftigt at lave en ekstra vvm-undersøgelse, lige såvel som det vel højst sandsynligt også vil blive nødvendigt omkring de ændringer af spildevandsudledningsrør, som jo så nu med lovforslaget ikke bliver flyttet.

Kl. 09:28

Formanden (Henrik Dam Kristensen):

Tak til ordføreren. Der er ikke flere korte bemærkninger.

Jeg skal høre, om der er flere, der ønsker ordet.

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 09:28

Afstemning

Formanden (Henrik Dam Kristensen):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte 85 (S, V, DF, SF, RV, KF, LA og Inger Støjberg (UFG)), imod stemte 12 (EL, NB, ALT, Sikandar Siddique (UFG) og Susanne Zimmer (UFG)), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

5) 3. behandling af lovforslag nr. L 232:

Forslag til lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige, skatteforvaltningsloven og dødsboscatteloven. (Ændringer med henblik på at understøtte overførsel af fordringer til nyt inddrivelsessystem, automatiseret modregning og håndtering af indbetalinger på gæld med retskrafttvivl eller mistanke om datafejl m.v.).

Af skatteministeren (Morten Bødskov).

(Fremsættelse 05.05.2021. 1. behandling 12.05.2021. Betænkning 27.05.2021. 2. behandling 01.06.2021. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 09:29

Forhandling

Formanden (Henrik Dam Kristensen):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 09:29

Afstemning

Formanden (Henrik Dam Kristensen):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte 94 (S, V, DF, SF, RV, EL, KF, LA, ALT, Inger Støjberg (UFG), Sikandar Siddique (UFG) og Susanne Zimmer (UFG)), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 2 (NB).

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

6) 3. behandling af lovforslag nr. L 233:

Forslag til lov om ændring af lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v., spiritusafgiftsloven, momsloven og forskellige andre love. (Implementering af det omarbejdede cirkulationsdirektiv, direktivet om militær mobilitet og ændringer i alkoholstrukturdirektivet, justering af reglerne om adgang til virksomheders bevillings- og registreringsforhold, præcisering af bagatelgrænsereglen i en række afgiftslove, justering af momsreglerne for udlejningsvirksomheder og køreskoleers salg af motor køretøjer og tilpasning til EU-regler af tidspunktet for momsfradragsrettens indtræden m.v.).

Af skatteministeren (Morten Bødskov).

(Fremsættelse 05.05.2021. 1. behandling 12.05.2021. Betænkning 27.05.2021. 2. behandling 01.06.2021. Lovforslaget optrykt efter 2.

behandling. Ændringsforslag nr. 1 og 2 af 02.06.2021 til 3. behandling af skatteministeren (Morten Bødskov)).

Kl. 09:29

Forhandling

Formanden (Henrik Dam Kristensen):

Forhandlingen drejer sig i første omgang om de stillede ændringsforslag.

Er der nogen, der ønsker at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen om ændringsforslagene sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 09:30

Afstemning

Formanden (Henrik Dam Kristensen):

Hvis ikke afstemning begæres, betragter jeg ændringsforslag nr. 1 og 2, af skatteministeren, som vedtaget.

De er vedtaget.

Kl. 09:30

Forhandling

Forhandlingerne drejer sig derefter om lovforslaget som helhed.

Er der nogen, der ønsker at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 09:30

Afstemning

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte 57 (S, SF, RV, EL, LA, ALT, Sikandar Siddique (UFG) og Susanne Zimmer (UFG)), imod stemte 40 (V, DF, KF, NB og Inger Støjberg (UFG)), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

7) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 201:

Forslag til folketingsbeslutning om afskaffelse af bo- og gaveafgiften.

Af Lars Boje Mathiesen (NB), Mona Juul (KF) og Henrik Dahl (LA) m.fl.

(Fremsættelse 05.03.2021. 1. behandling 04.05.2021. Betænkning 27.05.2021).

Kl. 09:30

Forhandling

Formanden (Henrik Dam Kristensen):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Er der nogen, der ønsker at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Afstemning

Formanden (Henrik Dam Kristensen):

Der stemmes om forslagens endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte 11 (KF, NB og LA), imod stemte 63 (S, DF, SF, RV, EL, ALT, Sikandar Siddique (UFG) og Susanne Zimmer (UFG)), hverken for eller imod stemte 23 (V og Inger Støjberg (UFG)).

Forslaget til folketingsbeslutning er forkastet.

Kl. 09:31

Det næste punkt på dagsordenen er:

9) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 216:

Forslag til folketingsbeslutning om at sænke selskabsskatten.

Af Merete Scheelsbeck (KF) m.fl.

(Fremsættelse 09.03.2021. 1. behandling 03.05.2021. Betænkning 27.05.2021).

Kl. 09:32

Forhandling

Formanden (Henrik Dam Kristensen):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 09:32

Afstemning

Det næste punkt på dagsordenen er:

8) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 215:

Forslag til folketingsbeslutning om afskaffelse af skat på arbejdstelefon og arbejdsgiverbetalt internet.

Af Merete Scheelsbeck (KF) m.fl.

(Fremsættelse 09.03.2021. 1. behandling 04.05.2021. Betænkning 27.05.2021).

Kl. 09:31

Formanden (Henrik Dam Kristensen):

Der stemmes om forslagens endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte 11 (KF, NB og LA), imod stemte 83 (S, V, DF, SF, RV, EL, ALT, Sikandar Siddique (UFG) og Susanne Zimmer (UFG)), hverken for eller imod stemte 1 (Inger Støjberg (UFG)).

Forslaget til folketingsbeslutning er forkastet.

Forhandling

Formanden (Henrik Dam Kristensen):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 09:31

Afstemning

Formanden (Henrik Dam Kristensen):

Der stemmes om forslagens endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte 11 (KF, NB og LA), imod stemte 76 (S, V, SF, RV, EL, ALT, Sikandar Siddique (UFG) og Susanne Zimmer (UFG)), hverken for eller imod stemte 9 (DF og Inger Støjberg (UFG)).

Forslaget til folketingsbeslutning er forkastet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

10) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 217:

Forslag til folketingsbeslutning om at hæve topskattegrænsen og øge beskæftigelsesfradraget.

Af Merete Scheelsbeck (KF) m.fl.

(Fremsættelse 09.03.2021. 1. behandling 04.05.2021. Betænkning 27.05.2021).

Kl. 09:32

Forhandling

Formanden (Henrik Dam Kristensen):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 09:33

Afstemning

Formanden (Henrik Dam Kristensen):

Der stemmes om forslagens endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte 11 (KF, NB og LA), imod stemte 84 (S, V, DF, SF, RV, EL, ALT, Sikandar Siddique (UFG) og Susanne Zimmer (UFG)), hverken for eller imod stemte 1 (Inger Støjberg (UFG)).

Forslaget til folketingsbeslutning er forkastet.

Kl. 09:34

Det næste punkt på dagsordenen er:

11) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 255:

Forslag til folketingsbeslutning om indførsel af et midlertidigt fradrag for køb af lektiehjælp.

Af Marlene Ambo-Rasmussen (V) m.fl.

(Fremsættelse 09.03.2021. 1. behandling 04.05.2021. Betænkning 27.05.2021).

Kl. 09:33

Forhandling

Formanden (Henrik Dam Kristensen):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 09:33

Afstemning

Formanden (Henrik Dam Kristensen):

Der stemmes om forslagens endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte 30 (V, KF, NB, LA og Inger Støjberg (UFG)), imod stemte 62 (S, DF, SF, RV, EL, ALT, Sikandar Siddique (UFG) og Susanne Zimmer (UFG)), hverken for eller imod stemte 0.

Forslaget til folketingsbeslutning er forkastet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

12) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 293:

Forslag til folketingsbeslutning om at ophæve tjenestemandreformen fra 1969 og skabe ligestilling i lønforholdet mellem offentlige faggrupper (borgerforslag).

Af Leif Lahn Jensen (S), Peter Skaarup (DF), Karsten Hønge (SF), Andreas Steenberg (RV), Peder Hvelplund (EL), Mai Mercado (KF), Peter Seier Christensen (NB), Ole Birk Olesen (LA), Torsten Gejl (ALT), Aaja Chemnitz Larsen (IA) og Susanne Zimmer (UFG). (Fremsættelse 09.04.2021. 1. behandling 20.05.2021. Betænkning 01.06.2021).

Kl. 09:34

Forhandling

Formanden (Henrik Dam Kristensen):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig? Det forstår jeg fru Pernille Skipper, Enhedslisten, gør. Værsgo.

(Ordfører)

Pernille Skipper (EL):

Jeg skal gøre det kort, men jeg vil dog alligevel markere det her borgerforslag, som formentlig og desværre ikke bliver stemt igennem, men dog alligevel får, tror jeg, en langt større mindretalstilslutning, end rigtig mange havde regnet med, da det blev stillet. Uden at tale på vegne af hele Folketinget, tror jeg også, at der var en del folketingsmedlemmer, som måske ikke helt vidste, hvad tjenstemandsreformen var, da det her borgerforslag på en uge fik over 65.000 underskrifter bag sig.

Det handler grundlæggende om den reform i 1969, som knæsatte et lønhierarki, der stadig væk eksisterer i dag, og som jordemødre, sygeplejersker, pædagoger, ernæringsassistenter, sosu'er, radiografer, socialrådgivere har bekæmpet lige siden i talrige overenskomstforhandlinger og strejker. Det er en forældet reform fra 1969, som fastholder et forældet kvindesyn, et forældet lønhierarki og en forældet opfattelse af, hvordan vi værdisætter arbejde i det her samfund. Det handler grundlæggende om at værdisætte arbejde rigtigt, og reformen fra 1969 betyder, at rigtig mange af de kvindedominerede fag, som vi lige har set holde en vis legemsdel oppe på hele det danske samfund igennem coronakrisen, ikke svarer til deres uddannelseslængde og til deres ansvar, når man sammenligner dem med lignende fag, som er mandedomineret.

For få dage siden snakkede statsministeren fra den her talerstol om, hvordan den danske model skulle være fleksibel og foranderlig, når vi oplever, at flere og flere bliver såkaldt platformsmedarbejdere og også ender i usikre ansættelsesforhold. Beskæftigelsesministeren har mange gange talt om, hvordan den danske model også skal kunne beskytte medarbejdere på nemlig.coms lager mod dårlige arbejdsforhold, og jeg er fuldstændig enig. Men den danske model bliver nærmest en eller anden form for hellig gral, når vi taler om at tage politisk ansvar for en reform, som jo faktisk også blev politisk indført i 1969.

Det her handler om ligeløn mellem køn, det handler om ligeløn mellem fag, og det handler dybest set bare om, at rigtig mange af de mennesker, som leverer et fuldstændig uerstatteligt stykke arbejde for vores samfund, også rent faktisk får løn som fortjent, og at vi herindefra anerkender, at de ikke kan betale deres husleje eller deres regninger med honninghjerter eller klapsalver eller tak, men at de gør det med løn ligesom alle andre.

Jeg tror nu nok desværre, at det her forslag bliver stemt ned. Det faktum, at tjenestemandreformen overhovedet er noget, vi diskuterer, kan være i en overskrift, at mindretallet er så stort, som det er herinde, og at kampgejsten er så stor, skal alle de kvinder og mænd, som kæmper for en fair løn have fuldstændig tak for. Enhedslisten vil i hvert fald med glæde støtte borgerforslaget og den videre indsats for, at der bliver taget politisk ansvar for en politisk beslutning fra 1969. Tak.

Kl. 09:38

Formanden (Henrik Dam Kristensen):

Tak for det. Der er en kort bemærkning til hr. Rasmus Jarlov.

Kl. 09:38

Rasmus Jarlov (KF):

Jeg har ligesom hele Folketinget 100 pct. sympati for, at der skal være lige løn for alle faggrupper på tværs af køn. Det, jeg er lidt i tvivl om – og der vil jeg gerne gøres klogere – er, om vi har en tjenestemandreform fra 1969, som har en retsvirkning i dag, og som vi kan ophæve som Folketing, for det er jo det, beslutningsforslaget går ud på. Har vi det?

Kl. 09:38

Kl. 09:41

Formanden (Henrik Dam Kristensen):
Ordføreren.

Pernille Skipper (EL):

Nej, det har ikke en retsvirkning i dag, men vi har dokumenteret forskning, som viser, at det lønhierarki, den indplacering, som politikerne lavede i 1969, da de lavede reformen, stadig væk eksisterer, og hvor en del af argumentationen – i hvert fald udadtil – var, at kvinders arbejds løn var lomme penge, som de fik ved siden af mandens. Det var ligesom ikke en hovedindtægt overhovedet. Det betød, at kvinde fagene blev placeret længere nede i hierarkiet end andre. Det hierarki eksisterer stadig væk i dag, og det har ikke været muligt at rykke med den danske model; ikke fordi man ikke har været opmærksom på det, ikke fordi man ikke gerne har villet eller har kæmpet for det fra de fags side, men fordi hierarkiet sidder fast.

Borgerforslaget er jo sådan set nemt nok på den måde at stemme igennem. Det handler om at tage et politisk ansvar på sig for at gøre noget ved det hierarki. De beder ikke engang om, at det skal gøres på en bestemt måde.

Men, nej, en egentlig retsvirkning af det her beslutningsforslag ville der jo ikke være. Nej, det gør det kun nemmere at stemme for, vil jeg sige til hr. Rasmus Jarlov.

Kl. 09:39

Formanden (Henrik Dam Kristensen):
Rasmus Jarlov.

Kl. 09:39

Rasmus Jarlov (KF):

Jamen det ærgrer mig bare, at der er en retorik fra fru Pernille Skippers side om, at vi kan ophæve en reform. Altså, hvis reformen ikke har nogen virkning, kan vi jo ikke ophæve den.

Det, der så i øvrigt står i beslutningsforslaget, er, at vi skal ind at diktere, hvordan lønnen skal være for bestemte faggrupper. Er det i overensstemmelse med den danske model? Jeg føler mig lidt sådan i omvendt land her, nemlig at det er mig og ikke venstrefløjen, der skal forsvare den danske model. Jeg troede ikke, at vi som politikere bestemte, hvad bestemte faggrupper fik. Jeg troede, det blev fastsat under overenskomstforhandlinger.

Kl. 09:40

Formanden (Henrik Dam Kristensen):
Ordføreren, værsgo.

Kl. 09:40

Pernille Skipper (EL):

Man kan ikke ophæve tjenestemand s reformen, men man kan ophæve tjenestemand s reformens effekter den dag i dag. Det kan man gøre på forskellige måder. Det, vi i Enhedslisten har foreslået, er, at man laver en særlig pulje, som vi afsætter politisk, og som parterne så bestemmer over ved overenskomstforhandlingerne med det ene aber dabe i, at det skal gå til at bekæmpe uligeløn og løse lavtlønsproblematikken. Det ville man sagtens kunne gøre inden for den danske model, og derfor er det lidt søgt, at man igen prøver at gemme sig bag den danske model.

Kl. 09:41

Formanden (Henrik Dam Kristensen):

Vi siger tak til ordføreren. Der er ikke flere korte bemærkninger. Jeg forstår, at fru Kirsten Normann Andersen, SF, ønsker ordet.

(Ordfører)

Kirsten Normann Andersen (SF):

Tak for ordet. Når vi om lidt skal stemme om det her forslag, stemmer SF også for borgerforslaget – nok er nemlig nok. Ulige løn til kvinde fag i den offentlige sektor er et politisk skabt problem, og derfor skal det også løses politisk. Det sagde vi i 2008, hvor jeg selv var på gaden med budskabet i en 6 uger lang strejke, hvor både sundhedspersonale og pædagogisk personale var på barrikaderne. Og jeg er super glad for, at jeg får lejlighed til også at sige det her fra Folketingets talerstol, hvor vi rent faktisk har haft mulighed for at løse problemet.

Dengang og siden er der gjort ufattelig mange forsøg på omfordeling i overenskomstforhandlingerne. Det er selvsagt ikke en mulighed. At offentligt ansatte kvinde fag blev lønindplaceret på en særlig kvindeløn i tjenestemand s reformen i 1969 var en fejl, som påvirker lønnen den dag i dag. Det kan ikke løses i overenskomstforhandlingerne.

Tak til jer, som tirsdag efter tirsdag er kommet og har forsøgt at skabe lydhørhed for en politisk løsning af et uligelønproblem. Tak til jer, der har stillet borgerforslaget. I har sat ligeløn på dagsordenen her i Folketingssalen, hvor det hører hjemme.

Uanset udfaldet af afstemningen i dag vil jeg gerne sige, at I har sat et enormt aftryk, et kæmpe aftryk, og vi slipper ikke for at tale ligeløn i Folketingssalen fremadrettet. Vi slipper ikke for politisk at tage stilling til et uligelønproblem, som er skabt af en tjenestemand s reform tilbage i 1969. Kampen er ikke slut – nok er nemlig nok. Og jeg glæder mig til, at SF stemmer for forslaget. Tak for ordet

Kl. 09:43

Formanden (Henrik Dam Kristensen):

Tak for det. Der er ingen korte bemærkninger.

Er der flere, der ønsker ordet?

Da det ikke er tilfældet, kan vi gå til afstemning.

Kl. 09:43

Afstemning

Formanden (Henrik Dam Kristensen):

Der stemmes om beslutningsforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte 27 (DF, SF, EL, ALT, KD, Sikandar Siddique (UFG) og Susanne Zimmer (UFG)), imod stemte 70 (S, V, RV, KF, NB, LA og Inger Støjberg (UFG)), hverken for eller imod stemte 0.

Forslaget til folketingsbeslutning er forkastet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

13) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 157:

Forslag til folketingsbeslutning om kulegravning af jernbanesek-toren.

Af Kristian Pihl Lorentzen (V), Hans Kristian Skibby (DF) og Niels Flemming Hansen (KF).

(Fremsættelse 23.02.2021. 1. behandling 29.04.2021. Betænkning 02.06.2021).

Kl. 09:44

Forhandling

Formanden (Henrik Dam Kristensen):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Er der nogen, der ønsker at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 09:44

Afstemning

Formanden (Henrik Dam Kristensen):

Der stemmes om forslagens endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte 39 (V, DF, KF, KD og Inger Støjberg (UFG)), imod stemte 57 (S, SF, RV, EL, NB, LA, ALT, Sikandar Siddique (UFG) og Susanne Zimmer (UFG)), hverken for eller imod stemte 0.

Forslaget til folketingsbeslutning er forkastet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

14) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 158:

Forslag til folketingsbeslutning om færgebetjening af Bornholm.

Af Hans Kristian Skibby (DF) m.fl.

(Fremsættelse 23.02.2021. 1. behandling 29.04.2021. Betænkning 01.06.2021).

Kl. 09:45

Forhandling

Formanden (Henrik Dam Kristensen):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 09:45

Afstemning

Formanden (Henrik Dam Kristensen):

Der stemmes om forslagens endelige vedtagelse.

Afstemningen slutter.

For stemte 18 (DF, EL, NB og ALT), imod stemte 78 (S, V, SF, RV, KF, LA, KD, Inger Støjberg (UFG), Sikandar Siddique (UFG) og Susanne Zimmer (UFG)), hverken for eller imod stemte 0.

Forslaget til folketingsbeslutning er forkastet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

15) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 173:

Forslag til folketingsbeslutning om gratis adgang til menstruationsprodukter.

Af Sikandar Siddique (UFG), Uffe Elbæk (UFG) og Susanne Zimmer (UFG).

(Fremsættelse 02.03.2021. 1. behandling 20.05.2021. Betænkning 01.06.2021).

Kl. 09:45

Forhandling

Formanden (Henrik Dam Kristensen):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 09:46

Afstemning

Formanden (Henrik Dam Kristensen):

Der stemmes om forslagens endelige vedtagelse.

Afstemningen slutter.

For stemte 3 (ALT, Sikandar Siddique (UFG) og Susanne Zimmer (UFG)), imod stemte 87 (S, V, DF, SF, RV, KF, NB, LA, KD og Inger Støjberg (UFG)), hverken for eller imod stemte 7 (EL).

Forslaget til folketingsbeslutning er forkastet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

16) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 185:

Forslag til folketingsbeslutning om at indføre et optjeningsprincip for danske socialydelser.

Af Morten Messerschmidt (DF) m.fl.

(Fremsættelse 03.03.2021. 1. behandling 21.05.2021. Betænkning 25.05.2021).

Kl. 09:46

Forhandling

Formanden (Henrik Dam Kristensen):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 09:46

Afstemning

Formanden (Henrik Dam Kristensen):

Der stemmes om forslagens endelige vedtagelse.

Afstemningen slutter.

For stemte 12 (DF, NB og LA), imod stemte 60 (S, SF, RV, EL, KF, ALT, Sikandar Siddique (UFG) og Susanne Zimmer (UFG)), hverken for eller imod stemte 23 (V og Inger Støjberg (UFG)).

Kl. 09:48

Forslaget til folketingsbeslutning er forkastet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

17) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 142: Forslag til folketingsbeslutning om afskaffelse af ydelsesregulering baseret på principperne om gensidig forsørgerpligt for kon-tanthjælpsmodtagere, førtidspensionister og folkepensionister.

Af Victoria Velasquez (EL) og Torsten Gejl (ALT) m.fl.
(Fremsættelse 04.02.2021. 1. behandling 15.04.2021. Betænkning 26.05.2021).

Kl. 09:47

Forhandling

Formanden (Henrik Dam Kristensen):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 09:47

Afstemning

Formanden (Henrik Dam Kristensen):

Der stemmes om forslagens endelige vedtagelse.

Afstemningen slutter.

For stemte 18 (SF, EL, ALT, Sikandar Siddique (UFG) og Susanne Zimmer (UFG)), imod stemte 68 (S, V, RV, KF, LA, KD og Inger Støjberg (UFG)), hverken for eller imod stemte 10 (DF og NB).
Forslaget til folketingsbeslutning er forkastet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

18) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 152: Forslag til folketingsbeslutning om, at bandekriminelle fratages retten til offentlige ydelser.

Af Peter Skaarup (DF) m.fl.
(Fremsættelse 10.02.2021. 1. behandling 29.04.2021. Betænkning 26.05.2021).

Kl. 09:48

Forhandling

Første næstformand (Karen Ellemann):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Afstemning

Første næstformand (Karen Ellemann):

Der stemmes om forslagens endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen afsluttes.

For stemte 11 (DF, NB og Inger Støjberg (UFG)), imod stemte 84 (S, V, SF, RV, EL, KF, LA, ALT, KD, Sikandar Siddique (UFG) og Susanne Zimmer (UFG)), hverken for eller imod stemte 0.

Forslaget til folketingsbeslutning er forkastet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

19) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 206: Forslag til folketingsbeslutning om et coronatillæg til dagpenge-modtagere.

Af Jette Gottlieb (EL) m.fl.

(Fremsættelse 05.03.2021. 1. behandling 21.05.2021. Betænkning 26.05.2021).

Kl. 09:49

Forhandling

Første næstformand (Karen Ellemann):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 09:49

Afstemning

Første næstformand (Karen Ellemann):

Der stemmes om forslagens endelige vedtagelse. Der kan stemmes.

Afstemningen afsluttes.

For stemte 18 (SF, EL, ALT, Sikandar Siddique (UFG) og Susanne Zimmer (UFG)), imod stemte 78 (S, V, DF, RV, KF, NB, LA, KD og Inger Støjberg (UFG)), hverken for eller imod stemte 0.

Forslaget til folketingsbeslutning er forkastet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**20) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 207:
Forslag til folketingsbeslutning om at stoppe udhulingen af dagpengenes værdi.**

Af Jette Gottlieb (EL) m.fl.

(Fremsættelse 05.03.2021. 1. behandling 21.05.2021. Betænkning 26.05.2021).

Kl. 09:49

Forhandling

Første næstformand (Karen Ellemann):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 09:50

Afstemning

Første næstformand (Karen Ellemann):

Der stemmes om forslagens endelige vedtagelse. Der kan stemmes.

Afstemningen afsluttes.

For stemte 19 (SF, EL, ALT, KD, Sikandar Siddique (UFG) og Susanne Zimmer (UFG)), imod stemte 69 (S, V, RV, KF, NB, LA og Inger Støjberg (UFG)), hverken for eller imod stemte 8 (DF).

Forslaget til folketingsbeslutning er forkastet.

Forslaget til folketingsbeslutning er forkastet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**22) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 214:
Forslag til folketingsbeslutning om at afskaffe feriepengesystemet.**

Af Lars Boje Mathiesen (NB), Naser Khader (KF) og Alex Vanopslagh (LA) m.fl.

(Fremsættelse 05.03.2021. 1. behandling 17.05.2021. Betænkning 26.05.2021).

Kl. 09:51

Forhandling

Første næstformand (Karen Ellemann):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 09:51

Afstemning

Første næstformand (Karen Ellemann):

Der stemmes om forslagens endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen afsluttes.

For stemte 11 (KF, NB og LA), imod stemte 84 (S, V, DF, SF, RV, EL, ALT, KD, Sikandar Siddique (UFG) og Susanne Zimmer (UFG)), hverken for eller imod stemte 1 (Inger Støjberg (UFG)).

Forslaget til folketingsbeslutning er forkastet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**21) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 208:
Forslag til folketingsbeslutning om ændret skattefradrag for kontingenter til fagforeninger.**

Af Karsten Hønge (SF) m.fl.

(Fremsættelse 05.03.2021. 1. behandling 17.05.2021. Betænkning 26.05.2021).

Kl. 09:50

Forhandling

Første næstformand (Karen Ellemann):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 09:50

Afstemning

Første næstformand (Karen Ellemann):

Der stemmes om forslagens endelige vedtagelse. Der kan stemmes.

Afstemningen afsluttes.

For stemte 17 (SF, EL, ALT og KD), imod stemte 79 (S, V, DF, RV, KF, NB, LA, Inger Støjberg (UFG), Sikandar Siddique (UFG) og Susanne Zimmer (UFG)), hverken for eller imod stemte 0.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**23) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 223:
Forslag til folketingsbeslutning om afskaffelse af modregningen af arbejdsindkomst i folkepensionen.**

Af Marcus Knuth (KF) m.fl.

(Fremsættelse 09.03.2021. 1. behandling 17.05.2021. Betænkning 26.05.2021).

Kl. 09:52

Forhandling

Første næstformand (Karen Ellemann):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Afstemning**Første næstformand** (Karen Ellemann):

Der stemmes om forslagens endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen afsluttes.

For stemte 12 (KF, NB, LA og KD), imod stemte 84 (S, V, DF, SF, RV, EL, ALT, Inger Støjberg (UFG), Sikandar Siddique (UFG) og Susanne Zimmer (UFG)), hverken for eller imod stemte 0.

Forslaget til folketingsbeslutning er forkastet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

24) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 252:**Forslag til folketingsbeslutning om genindførelse af opholdskravet for ret til dagpenge.**

Af Hans Andersen (V) m.fl.

(Fremsættelse 09.03.2021. 1. behandling 21.05.2021. Betænkning 26.05.2021).

Kl. 09:53

Forhandling**Første næstformand** (Karen Ellemann):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 09:53

Afstemning**Første næstformand** (Karen Ellemann):

Der stemmes om forslagens endelige vedtagelse.

Afstemningen afsluttes.

For stemte 42 (V, DF, KF, NB, LA og Inger Støjberg (UFG)), imod stemte 53 (S, SF, RV, EL, ALT, Sikandar Siddique (UFG) og Susanne Zimmer (UFG)), hverken for eller imod stemte 0.

Forslaget til folketingsbeslutning er forkastet.

Kl. 09:52

Det næste punkt på dagsordenen er:

25) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 240:**Forslag til folketingsbeslutning om ændring af bekendtgørelse om bade- og badebroer.**

Af Birgitte Bergman (KF), Jacob Jensen (V) og René Christensen (DF) m.fl.

(Fremsættelse 09.03.2021. 1. behandling 04.05.2021. Betænkning 02.06.2021).

Kl. 09:53

Forhandling**Første næstformand** (Karen Ellemann):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 09:54

Afstemning**Første næstformand** (Karen Ellemann):

Der stemmes om forslagens endelige vedtagelse.

Afstemningen afsluttes.

For stemte 45 (V, DF, KF, NB, LA, KD, Inger Støjberg (UFG), Sikandar Siddique (UFG) og Susanne Zimmer (UFG)), imod stemte 51 (S, SF, RV, EL og ALT), hverken for eller imod stemte 0.

Forslaget til folketingsbeslutning er forkastet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

26) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 150:**Forslag til folketingsbeslutning om at kriminalisere religiøse fatwaer, der opfordrer til strafbare forhold.**

Af Peter Skaarup (DF) m.fl.

(Fremsættelse 09.02.2021. 1. behandling 06.05.2021. Betænkning 25.05.2021).

Kl. 09:54

Forhandling**Første næstformand** (Karen Ellemann):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 09:54

Afstemning**Første næstformand** (Karen Ellemann):

Der stemmes om forslagens endelige vedtagelse.

Afstemningen afsluttes.

For stemte 12 (DF, NB, KD og Inger Støjberg (UFG)), imod stemte 84 (S, V, SF, RV, EL, KF, LA, ALT, Sikandar Siddique (UFG) og Susanne Zimmer (UFG)), hverken for eller imod stemte 0.

Forslaget til folketingsbeslutning er forkastet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**27) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 226:
Forslag til folketingsbeslutning om statsborgerskab til unge født og opvokset i Danmark.**

Af Susan Kronborg (RV) m.fl.

(Fremsættelse 09.03.2021. 1. behandling 10.05.2021. Betænkning 27.05.2021).

Kl. 09:55

Forhandling

Første næstformand (Karen Ellemann):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 09:55

Afstemning

Første næstformand (Karen Ellemann):

Der stemmes om forslagens endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen afsluttes.

For stemte 26 (SF, RV, EL, ALT, KD, Sikandar Siddique (UFG) og Susanne Zimmer (UFG)), imod stemte 69 (S, V, DF, KF, NB, LA og Inger Støjberg (UFG)), hverken for eller imod stemte 0.

Forslaget til folketingsbeslutning er forkastet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**28) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 51:
Forslag til folketingsbeslutning om styrkelse af ytringsfriheden ved ophævelse af straffelovens § 266 b.**

Af Lars Boje Mathiesen (NB) m.fl.

(Fremsættelse 30.10.2020. 1. behandling 23.03.2021. Betænkning 27.05.2021).

Kl. 09:56

Forhandling

Første næstformand (Karen Ellemann):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 09:56

Afstemning

Første næstformand (Karen Ellemann):

Der stemmes om forslagens endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen afsluttes.

For stemte 13 (DF, NB, LA og Inger Støjberg (UFG)), imod stemte 83 (S, V, SF, RV, EL, KF, ALT, KD, Sikandar Siddique (UFG) og Susanne Zimmer (UFG)), hverken for eller imod stemte 0.

Forslaget til folketingsbeslutning er forkastet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**29) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 56:
Forslag til folketingsbeslutning om udvidelse af området for ydelse af tortgodtgørelse.**

Af Jan E. Jørgensen (V) og Preben Bang Henriksen (V).

(Fremsættelse 30.10.2020. 1. behandling 12.01.2021. Betænkning 27.05.2021. Ændringsforslag nr. 1 af 03.06.2021 uden for betænkningen af Jeppe Bruus (S) og Jan E. Jørgensen (V)).

Kl. 09:56

Forhandling

Første næstformand (Karen Ellemann):

Forhandlingen drejer sig i første omgang om det stillede ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det gør først hr. Jeppe Bruus. Velkommen.

Kl. 09:57

(Ordfører)

Jeppe Bruus (S):

Hr. Jan E. Jørgensen og jeg har altid en stoledans. Vi elsker, som nogle formentlig har bemærket, at debattere med hinanden her i Folketingssalen. Den her gang vælger vi så at være enige, for Venstre har fremsat et rigtig godt beslutningsforslag om at udvide mulighederne for tortgodtgørelse. De har også i det her rigtig gode forslag pålagt regeringen, at regeringen skal fremsætte et lovforslag, inden året er omme. Vi vil sådan set rigtig gerne støtte det her, men vi er lidt tidspresset i forhold til at nå det, inden året er omme, og vi vil faktisk gerne bygge videre på det her gode forslag fra Venstre, så endnu flere får glæde af, at vi udvider rammerne for tortgodtgørelse.

Så er det jo gået så stærkt, at forslaget er sendt til afstemning i dets oprindelige form. Derfor har hr. Jan E. Jørgensen og jeg i fællesskab begået et ændringsforslag, som vi nu skal stemme om, som tager højde for det, jeg lige har været inde på. Så det håber jeg at Folketingets partier vil støtte. Så modsat det, vi tilkendegav i betænkningen, vil vi selvfølgelig også støtte det endelige forslag. Tak for ordet.

Kl. 09:58

Første næstformand (Karen Ellemann):

Tak til ordføreren. Der er ikke nogen korte bemærkninger til ordføreren. Så kan jeg se, at hr. Jan E. Jørgensen fra Venstre også ønsker at udtale sig i forhold til det stillede ændringsforslag. Velkommen.

Kl. 09:58

(Ordfører)

Jan E. Jørgensen (V):

Tak. De fleste, der har forsøgt sig med at fremsætte beslutningsforslag, kan sikkert kende frustrationen over at se, at når det så kommer til behandling i Folketingssalen og man sidder og med spænding følger knapperne på skærmen, ender det stort set altid med, at der er lidt flere af de røde end af de grønne. Det er ikke hverdagskost, at

et beslutningsforslag vedtages i Folketingssalen, men det gør vi her i dag, og det er rigtig, rigtig dejligt. Jeg vil godt takke regeringen for at have været lydhør over for det beslutningsforslag, som er fremsat af Preben Bang Henriksen og mig på vegne af Venstre.

Hvis der skulle være en enkelt eller to af jer, der ikke har været dybt nede at læse det her med den dom, som vi refererer til i beslutningsforslaget, går det kort fortalt ud på, at Se og Hør-sagen jo fik den udløber – jeg ved ikke, om det er Se og Hør, der er i gang med at hacke sig ind (*høj biplyd i salen*) – at der blev idømt nogle ret voldsomme bøder til Aller Media A/S, at den daværende chefredaktør, Henrik Qvortrup, blev idømt fængselsstraf, og at det gjorde kilden fra Nets, som havde medvirket til, at det her kunne finde sted, også. De mennesker, der så havde fået overvåget deres konti, kunne vide, at der altså havde siddet nysgerrige journalister på Se og Hør og fulgt med i, hvad den ene nu havde brugt penge på, hvad den anden nu havde brugt penge på, og om der var noget der, som kunne være en interessant historie. De tænkte: Okay, vi er blevet krænket, vi må da have krav på noget erstatning. Det havde de ikke. Højesteret nåede frem til, at sådan var det, og det eneste, de fik ud af det, var en forholdsvis stor advokatregning. Advokaten vil være uenig; han vil mene, det var en meget rimelig regning, men sådan er det.

Er det rimeligt? Det synes vi ikke det var, og derfor har vi fremsat det her beslutningsforslag, som gør, at det fremover altså skal være lettere at få erstatning, hvis man har været udsat for noget, også noget, som ikke nødvendigvis er til Se og Hørs spalter. For som den ene, og det er vores tidligere kollega, hr. Morten Helveg Petersen, havde oplevet, måtte han simpelt hen se i øjnene, at hans liv var så kedeligt, at rigtig mange af de oplysninger, der fremkom, ikke var noget, som man gad at skrive om. Men som hr. Morten Helveg Petersens advokat procederede: Hvis han havde besøgt SM-klubben »Den glade dansebjørn«, kunne det da godt være, det havde kastet en historie eller to af sig.

Man skal ikke finde sig i, at der er nogen, der sidder og overvåger ens privatliv. Det skal man heller ikke, selv om man måtte være en kendt person, og det er det, vi nu gør op med. Hvis det sker fremover, kan man få en erstatning – så er domstolene forpligtet til at udmåle en erstatning. Det er vi rigtig, rigtig glade for, og vi er rigtig glade for, at det er noget, der kan ske vistnok nærmest helt i enighed. Så tak for ordet, og tak for opbakningen.

Kl. 10:01

Første næstformand (Karen Ellemann):

Tak til Venstres ordfører. Der er ikke ønske om korte bemærkninger, men altid et ønske om lige at gøre klar til, at der kommer andre på talerstolen.

Er der flere, der ønsker ordet til forhandlingen om ændringsforslagene?

Det er der ikke, og så er forhandlingen om ændringsforslagene sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 10:02

Afstemning

Første næstformand (Karen Ellemann):

Der stemmes om ændringsforslag nr. 1 af Jeppe Bruus (S) og Jan E. Jørgensen (V), og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte 96 (S, V, DF, SF, RV, EL, KF, NB, LA, ALT, KD, Inger Støjberg (UFG), Sikandar Siddique (UFG) og Susanne Zimmer (UFG)), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0.

Ændringsforslaget er vedtaget.

Kl. 10:02

Forhandling

Første næstformand (Karen Ellemann):

Forhandlingen drejer sig derefter om forslaget som helhed.

Er der nogen, der ønsker at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 10:02

Afstemning

Første næstformand (Karen Ellemann):

Der stemmes om forslagens endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte 89 (S, V, DF, SF, RV, KF, NB, LA, ALT, KD, Inger Støjberg (UFG), Sikandar Siddique (UFG) og Susanne Zimmer (UFG)), imod stemte 5 (EL) (ved en fejl), hverken for eller imod stemte 0.

Det næste punkt på dagsordenen er:

30) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 168:

Forslag til folketingsbeslutning om ophævelse af offentlighedslovens ministerbetjeningsregel.

Af Pernille Vermund (NB) m.fl.

(Fremsættelse 25.02.2021. 1. behandling 09.04.2021. Betænkning 27.05.2021).

Kl. 10:03

Forhandling

Første næstformand (Karen Ellemann):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen afsluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 10:03

Afstemning

Første næstformand (Karen Ellemann):

Der stemmes om forslagens endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen afsluttes.

For stemte 38 (DF, SF, RV, EL, NB, LA, ALT, KD, Sikandar Siddique (UFG) og Susanne Zimmer (UFG)), imod stemte 58 (S, V, KF og Inger Støjberg (UFG)), hverken for eller imod stemte 0.

Forslaget til folketingsbeslutning er forkastet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**31) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 194:
Forslag til folketingsbeslutning om genindførelse af blasfemiparagraffen.**

Af Sikandar Siddique (UFG).

(Fremsættelse 04.03.2021. 1. behandling 25.05.2021. Betænkning 27.05.2021).

Kl. 10:04

Forhandling

Første næstformand (Karen Ellemann):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen afsluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 10:04

Afstemning

Første næstformand (Karen Ellemann):

Der stemmes om forslagens endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen afsluttes.

For stemte 3 (KD), Sikandar Siddique (UFG) og Susanne Zimmer (UFG)), imod stemte 93 (S, V, DF, SF, RV, EL, KF, NB, LA, ALT og Inger Støjberg (UFG)), hverken for eller imod stemte 0.

Forslaget til folketingsbeslutning er forkastet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**32) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 231:
Forslag til folketingsbeslutning om at kriminalisere brug af andres billeder og identitet uden samtykke.**

Af Peter Skaarup (DF) m.fl.

(Fremsættelse 09.03.2021. 1. behandling 20.05.2021. Betænkning 27.05.2021).

Kl. 10:04

Forhandling

Første næstformand (Karen Ellemann):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen afsluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 10:05

Afstemning

Første næstformand (Karen Ellemann):

Der stemmes om forslagens endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen afsluttes.

For stemte 42 (V, DF, KF, NB, Sikandar Siddique (UFG) og Susanne Zimmer (UFG)), imod stemte 52 (S, SF, RV, EL og LA), hverken for eller imod stemte 1 (ALT).

Forslaget til folketingsbeslutning er forkastet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**33) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 246:
Forslag til folketingsbeslutning om, at bandemedlemmers overtrædelse af opholdsforbud skal udløse fængselsstraf.**

Af Peter Skaarup (DF) m.fl.

(Fremsættelse 09.03.2021. 1. behandling 20.05.2021. Betænkning 27.05.2021).

Kl. 10:05

Forhandling

Første næstformand (Karen Ellemann):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen afsluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 10:05

Afstemning

Første næstformand (Karen Ellemann):

Der stemmes om forslagens endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen afsluttes.

For stemte 39 (V, DF, KF, NB og Inger Støjberg (UFG)), imod stemte 55 (S, SF, RV, EL, LA, ALT, Sikandar Siddique (UFG) og Susanne Zimmer (UFG)), hverken for eller imod stemte 1 (KD).

Forslaget til folketingsbeslutning er forkastet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**34) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 264:
Forslag til folketingsbeslutning om en styrket indsats for at begrænse pædofili.**

Af Peter Skaarup (DF) m.fl.

(Fremsættelse 09.03.2021. 1. behandling 21.05.2021. Betænkning 27.05.2021).

Kl. 10:06

Forhandling

Første næstformand (Karen Ellemann):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen afsluttet, og vi går til afstemning.

Afstemning

Første næstformand (Karen Ellemann):

Der stemmes om forslagens endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen afsluttes.

For stemte 18 (DF, KF, NB og Inger Støjberg (UFG)), imod stemte 78 (S, V, SF, RV, EL, LA, ALT, KD, Sikandar Siddique (UFG) og Susanne Zimmer (UFG)), hverken for eller imod stemte 0.

Forslaget til folketingsbeslutning er forkastet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

35) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 274: Forslag til folketingsbeslutning om, at indsattes kriminalitet under anbringelse i kriminalforsorgens institutioner altid skal udløse en ny dom, som skal afsones i direkte forlængelse af den dom, den indsatte allerede afsoner eller skal afsones.

Af Peter Skaarup (DF) m.fl.

(Fremsættelse 09.03.2021. 1. behandling 20.05.2021. Betænkning 27.05.2021).

Kl. 10:07

Forhandling

Første næstformand (Karen Ellemann):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen afsluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 10:07

Afstemning

Første næstformand (Karen Ellemann):

Der stemmes om forslagens endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen afsluttes.

For stemte 42 (V, DF, KF, NB, LA og Inger Støjberg (UFG)), imod stemte 54 (S, SF, RV, EL, ALT, KD, Sikandar Siddique (UFG) og Susanne Zimmer (UFG)), hverken for eller imod stemte 0.

Forslaget til folketingsbeslutning er forkastet.

Kl. 10:06

Det næste punkt på dagsordenen er:

36) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 279: Forslag til folketingsbeslutning om, at indsatte ikke ved aktindsigt eller på anden måde kan få kendskab til fængselsansattes personlige oplysninger.

Af Peter Skaarup (DF) m.fl.

(Fremsættelse 10.03.2021. 1. behandling 25.05.2021. Betænkning 27.05.2021).

Kl. 10:08

Forhandling

Første næstformand (Karen Ellemann):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen afsluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 10:08

Afstemning

Første næstformand (Karen Ellemann):

Der stemmes om forslagens endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen afsluttes.

For stemte 44 (V, DF, KF, NB, LA, Sikandar Siddique (UFG) og Susanne Zimmer (UFG)), imod stemte 51 (S, SF, RV, EL og ALT), hverken for eller imod stemte 0.

Forslaget til folketingsbeslutning er forkastet.

Det sidste punkt på dagsordenen er:

37) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 281: Forslag til folketingsbeslutning om at ændre løsladelsespraksis ved forbrydelser med alvorlige konsekvenser for det danske samfund.

Af Preben Bang Henriksen (V) og Karsten Lauritzen (V).

(Fremsættelse 16.03.2021. 1. behandling 25.05.2021. Betænkning 27.05.2021).

Kl. 10:08

Forhandling

Første næstformand (Karen Ellemann):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen afsluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 10:09

Afstemning

Første næstformand (Karen Ellemann):

Der stemmes om forslagens endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen afsluttes.

For stemte 43 (V, DF, KF, NB, LA, KD og Inger Støjberg (UFG)),
imod stemte 53 (S, SF, RV, EL, ALT, Sikandar Siddique (UFG) og
Susanne Zimmer (UFG)), hverken for eller imod stemte 0.

Forslaget til folketingsbeslutning er forkastet.

Kl. 10:09

Meddelelser fra formanden

Første næstformand (Karen Ellemann):

Så er der ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes fredag, den 11. juni 2021, kl.
10.00, hvor der vil være fremsættelse af lovforslag, der skal første-
behandles tirsdag, den 15. juni 2021. Kan jeg få lidt ro i salen?

Jeg henviser til den dagsorden, der vil fremgå af Folketingets
hjemmeside.

Så vil jeg ønske alle medlemmer en god grundlovsdag i morgen.
Mødet er hævet. (Kl. 10:09).
