

# 个性心理学

## ——4、特质流派

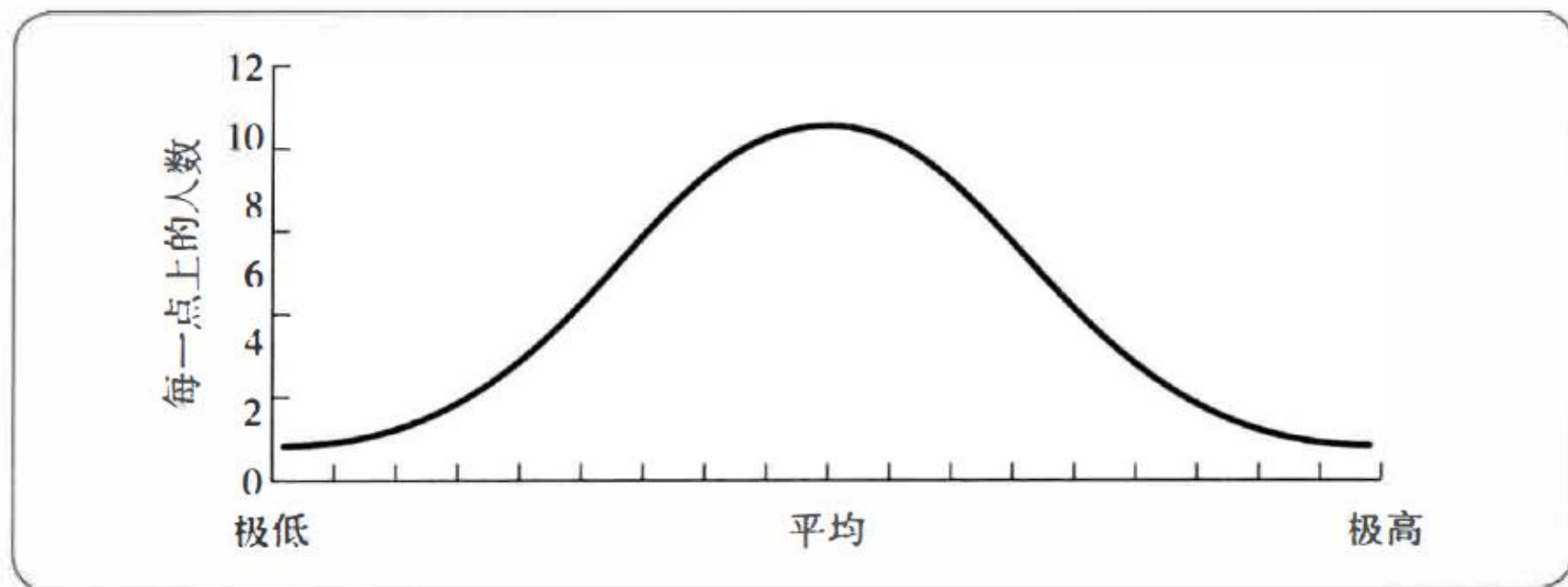


张萌 B.SC, M.SC, PH.D

# 一般情况之下，我们会如何描述自己 与别人的不同？

- 我是一个什么类型的人（**X**）
  - 同一类型的人都是相似的
  - 非A（类型）即B类型
- 描述自己的特质（**✓**）

# 特质 ( trait )



- 特质：人们在某一特征上表现的程度（一项人格维度）
- 广义上来讲，是所有能够测量并能按照正态分布进行分类的、相对稳定的行为模式

# 特质 (trait)

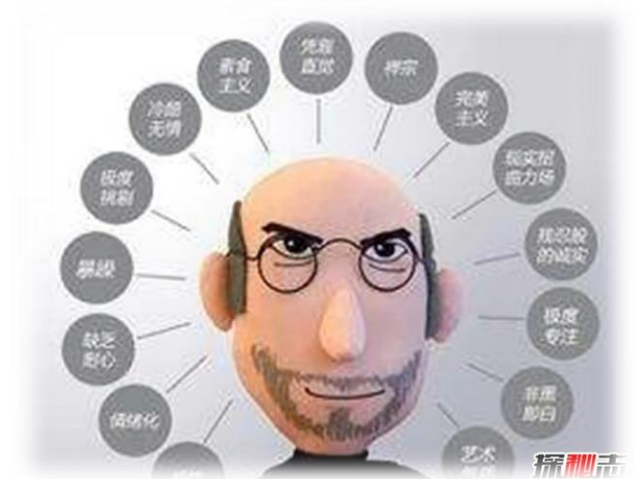
- 特质学说的两大重要假设

1. 人格特质在时间上相对稳定

- 你能想象十年后的自己是什么样子吗？

2. 人格特质具有跨情境的稳定性

- 所谓“人设”



# 特质（trait）

- 特质学说的特征

1. 不注重预测个体在某种特定的情境下的行为，而对那些得分处在特质连续体上某一范围的人们有什么样的典型行为感兴趣
2. 不注重查明行为机制，更关注描述人格和预测行为，但不解释人们为什么会表现出某种行为
3. 很少谈论人格的变化
4. 特质心理学家更多的是学术研究者，而不是心理治疗师；没有一个重要的心理治疗学派是源于人格的特质流派

# 戈登·奥尔波特 / Gordon Allport

## ( 1897–1967 )



- 出身于美国的医生家庭
- “善于言辞，拙于游戏”
- 哥哥弗劳德
- 与弗洛伊德的碰面
- 与铁钦纳的互动

“心理学家在探求无意识之前，应该先给外显动机以足够的重视” (Allport, 1968, p. 384)

# 奥尔波特的特质理论

- 研究人格的基本策略

1. 一般规律研究法（基于群体）

- 测量每个人在某个特质上的分数，并与其他受测者的分数进行比较
- 共同特质 (common traits): 可适用于每一个人的特质

2. 特殊规律研究法（基于个人）

- 试图通过各种特质的独特组合来描述一个人的人格，而非把所有人都归入预先确定的类别
- 常常被人们忽视的人格特质研究方法

# 奥尔波特的特质理论

- 研究人格的基本策略

1. 特殊规律研究法（基于个人）

- 核心特质(central trait): 5~10个最能说明个体人格的特质  
(但每个人的组成各有不同)

- 想了解一个人，先确定TA的核心特质，然后确定其在每一特质维度上处在什么水平
    - 首要特质 (cardinal trait)：决定一个人最重要的单一特质，例如唐·璜式人物、唐僧式人物
    - 次级特质(secondary traits)



# 人格的发展

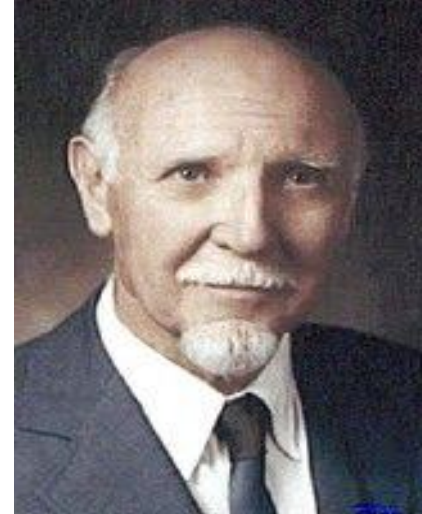
人格像每一种有生命的物体一样，随着成长而发生变化。

——戈登·奥尔波特

1. “人格是个体内部决定其独特的、顺应环境的那些心理生理系统中的动力组织”（1937）
2. 人格是不断变化的组织结构（1961）
3. 人格的发展在生命最初几年之后还会持续很长时间

# 雷蒙德·卡特尔/Raymond B. Cattell

## (1905–1998)



- 使用因素分析探索组成人类人格的根源特质(source traits)
  - 师从斯皮尔曼
- 16项人格因素调查表(Sixteen Personality Factor Questionnaire, 16PF)
  - 第一个被广泛应用的人格测量量表
- 后续大五人格维度的发现

# 对特质学说的批评

- 特质测量不能准确预测行为
  - 人格特质的分数与行为测量之间的相关系数很少能超过0.30或者0.40 ( $R^2 \approx 10\%$ )
  - 人与情境的相互作用决定行为(Funder, 2009)
- 没有证据支持跨情境的一致性
  - 研究者从23个方面（说谎、欺骗和偷窃等）对八千多名小学生的诚实做了测量，发现这些测量之间的平均组间相关只有0.23 (Hartshome & May, 1928)
  - 人们更倾向于观察到一致性的行为（妈妈会忽视孩子“不可爱”的特征、你只能看到学校环境里的老师、预言效应，etc.）

# 对特质学说的辩护

- 行为测量的问题

- 批评者用做例子的典型研究，大多是用人格特质分数来预测对行为的**一次**测量结果（信度很低）
- 使用数据累计的方式可以提高人格特质分数的预测性
  - 使用内外向量表分数预测交往行为(Epstein, 1979)：在任意一天中，社会交往的总量与外向性得分之间并不存在显著相关；但是，量表得分与学生在两个星期中社会交往总量之间存在着0.52的显著相关
  - 使用攻击性量表得分预测实际攻击行为(Wu & Clark, 2003)：两周中累计的攻击行为（如争论、对人大喊大叫的次数）与攻击性特质得分存在0.51的相关

# 对特质学说的辩护

- 核心特质vs.次要特质
  - 同一种特质，对有些人是核心的，但是对另外一些人却是次要的
  - 把两种人的数据混合起来，会削弱对行为的预测 (Britt & Shepperd, 1999)
    - 在预测行为时，把特质显著的被试和特质不显著的被试分开可以有效提高人格特质的预测性 (Baumeister, 1991; Baumeister & Tice, 1988; Britt, 1993; Reise & Waller, 1993; Siem, 1998)

表 7.3 高一致被试与低一致被试在特质测量中的平均相关

	高一致被试	低一致被试
<b>友善测量</b>		
自我报告	0.57	0.39
母亲报告	0.59	0.30
父亲报告	0.60	0.16
同伴报告	0.54	0.37
群体讨论	0.52	0.37
自然表现出的友善	0.59	0.01
友善变量合计	0.57	0.27
<b>尽责性测量</b>		
自我报告	0.41	0.11
母亲报告	0.56	0.10
父亲报告	0.49	0.22
同伴报告	0.49	0.16
返回评价	0.40	0.06
课程阅读	0.32	-0.12
尽责性变量合计	0.45	0.09

来源：From Ben,D.J. Allen,A.(1974).On predicting some of the people some of the time:The search for cross-situational consistencies in behavior.*Psychological Review*,81,506-520

# 对特质学说的辩护

- 10%变异的重要性
  - 与其它心理学变量的对比
    - 社会心理学研究（通常考查了情境的影响）中，情境变量的相关范围0.36—0.42 (Funder & Ozer, 1983)
    - 人格测量与死亡、离婚和工作成绩等重要事件之间相关显著(Roberts, Kuncel, Shiner, Caspi & Goldberg, 2007)，且人格特质的解释率还 $\geq$ 社会经济地位或认知能力（两者普遍被认为是行为的重要决定因素）
  - 与医学研究相比
    - 阿司匹林对降低心脏病发作风险的作用：由于效果显著，研究者比计划提前结束了实验——但是对这些数据的检验发现，其间的相关只有0.03左右，对变异的解释还不到1%！（Rosenthal, 1990）
- 人的行为如此复杂，即使只能对其做出10%的解释，也已经十分有意义了

# 关于自陈式(self-report)调查的评述

- 最广泛应用的人格特质评价方法
- 优势：
  - 表面效度高
  - 易于施测
    - 可以群体施测甚至在线施测（效率高）
    - 可以由未经充分培训的人来实施（门槛低）



# 关于自陈式(self-report)调查的评述

- 自陈式量表存在的问题
  - 伪装：受测者可能会故意提供误导信息
    - 掩盖测试目的，加入填充题目
    - 加入测谎题目（如MMPI中的两类测谎题）
  - 敷衍与捣乱：受测者可能因为厌烦或是不理解胡乱甚至故意报告错误信息
    - 加强指导语、强调测验的重要性
    - 加强测试中的监督
    - 重复题目或是反向题目

# 关于自陈式(self-report)调查的评述



# 关于自陈式(self-report)调查的评述

- 自陈式量表存在的问题
  - 反应倾向：受测者并非故意地提供了不完全真实的信息
    - 社会赞许性：人们总是想要展示自己受人赞许的一面
      - 通过直接测量受测者的社会赞许性进行修正或筛选
      - 加入行为测量或是间接测量
    - 默从（赞同）反应：受测者有时更倾向于说yes而非no
      - 设置一半的反向问题

# 特质流派的优势与批评

- 优势：

1. 实证性：使用客观数据建构理论
2. 应用性：在教育、组织、健康等领域的广泛实践应用

- 批评：

1. 缺乏对人格特质如何形成的解释（知其然，不知其所以然）
2. 缺乏整体的和公认的理论框架

# HOMEWORK

- 了解成就动机的相关内容
- 了解A型人格的相关内容
- 了解社交焦虑、情绪特质相关内容
- 了解乐观主义与悲观主义的相关内容

