**Задание к семинару 3 октября**

**Две группы (I вариант с Алибекова до Ковальчука, II вариант с Кодряна до Ускова)**

**Прочитать документ и ответить на вопросы**

**I вариант**

1. **Охарактеризуйте смысл уваровской триады,**
2. **Какими славянофилы видели и изображали западников, согласно изученным документам?**
3. **За что, согласно документам ниже, западники критиковали славянофилов?**

**II вариант**

1. **Какие, на ваш взгляд, задачи должна была решить «теория официальной народности»?**
2. **Как в представленных документах славянофилы описывали и характеризовали себя?**
3. **За что, согласно документам, славянофилы критиковали западников?**

**Документ 1. С.С. Уваров о «теории официальной народности» (1843 г.)**

…Искренно и глубоко привязанный к церкви отцов своих, русский искони взирал на неё, как на залог счастия общественного и семейственного.

Без любви к вере предков, народ, как и частный человек, должен погибнуть. Русский, преданный отечеству, столь же мало согласится на утрату одного из догматов, нашего *православия,* сколь и на похищение одного перла из венца Мономаха.

Самодержавие составляет главное условие политического существования России. Русский колосс упирается на нём, как на краеугольном камне своего величия. Эту истину чувствует неисчислимое большинство подданных вашего величества: они чувствуют её в полной мере , хотя и поставлены на разных степенях гражданской жизни и различествуют в просвещении и в отношениях к правительству.

Спасительное убеждение, что Россия живет и охраняется духом самодержавия сильного, человеколюбивого, просвещенного, должно проникать народное воспитание и с ним развиваться. Наряду с сими двумя национальными началами находится и третье, не менее важное, не менее сильное: *народность.*Вопрос о народности не имеет того единства, как предъидущий; но и тот и другой проистекают из одного источника и связуются на каждой странице истории русского царства. Относительно к народности всё затруднение заключалось в соглашении древних и новых понятий; но народность не заставляет идти назад или останавливаться; она не требует неподвижности в идеях. Государственный состав , подобно человеческому телу, переменяет наружный вид свой по мере возраста; черты изменяются с летами, но физиономия измениться не должна….

**Документ 2. Из записок Кошелева (славянофил)**

… Философия, даже немецкая, далеко не вполне нас удовлетворяла; … мы чувствовали потребность большей жизненности в науке и во всем нашем внутреннем быте и что все мы ощущали и сознавали необходимость прекращения разрыва интеллигенции с народом, - разрыва, вредного для обоих, равно их ослаблявшего и препятствовавшего самостоятельному развитию России…

Нас всех и в особенности Хомякова и К. Аксакова прозвали "*славянофилами*"; но это прозвище вовсе не выражает сущности нашего направления. Правда, мы всегда были расположены к славянам, старались быть с ними в сношениях, изучали их историю и нынешнее их положение, помогали им, чем могли, но это вовсе не составляло главного, существенного отличия нашего кружка от противоположного кружка западников. Между нами и ими были разногласия несравненно более существенные. Они отводили религии местечко в жизни и понимании только малообразованного человека и допускали ее владычество в России только на время, - пока народ не просвещен и малограмотен; мы же на учении Христовом, хранящемся в нашей православной церкви, основывали весь наш быт, все наше любомудрие и убеждены были, что только на этом основании мы должны и можем развиваться, совершенствоваться и занять подобающее место в мировом ходе человечества. Они ожидали света только с Запада, превозносили все там существующее, старались подражать всему там установившемуся и забывали, что есть у нас свой ум, свои местные, временные, духовные и физические особенности и потребности. Мы вовсе не отвергали великих открытий и усовершенствований, сделанных на Западе, - считали необходимым узнавать все там выработанное, пользоваться от него весьма многим; но мы находили необходимым все пропускать через критику нашего собственного разума и развивать себя с помощью, а не посредством позаимствований от народов, опередивших нас на пути образования. Западники с ужасом и смехом слушали, когда мы говорили о действии народности в областях науки и искусства; они считали последние чем-то совершенно отвлеченным, не подлежащим в своих проявлениях изменению согласно с духом и способностями народа, с его временными и местными обстоятельствами, и требовали деспотически от всех беспрекословного подчинения догматам, добытым или во Франции, или в Англии, или в Германии… Мы признавали первою, самою существенною нашею задачею - изучение самих себя в истории и в настоящем быте; и как мы находили себя и окружающих нас цивилизованных людей утратившими много свойств русского человека, то мы считали своим долгом изучать его преимущественно в допетровской его истории и в крестьянском быте. Мы вовсе не желали воскресить древнюю Русь, не ставили на пьедестал крестьянина, не поклонялись ему и отнюдь не имели в виду себя и других в него преобразовать. Все это - клеветы, ни на чем не основанные. Но в этом первобытном русском человеке мы искали, что именно свойственно русскому человеку, в чем он нуждается и что следует в нем развивать. Вот почему мы так дорожили собиранием народных песен и сказок, узнаванием народных обычаев, поверий, пословиц и пр. … Кстати здесь мимоходом сказать, что нас всего более обвиняли в китаизме, т. е. во вражде к прогрессу и в упорной привязанности к старым обычаям и формам. Время в этом отношении нас, кажется, лучше всего оправдало. Мы стояли не за обветшалое, не за мертвящее, а за то, в чем сохранялась жизнь действительная. Мы восставали не против нововведений, успехов вообще, а против тех из них, которые ложно таковыми казались и которые у нас корня не имели и не могли иметь. Не мы ли были самыми усердными поборниками освобождения крестьян, и притом с наделением их в больших по возможности размерах землею? Не мы ли оказались самыми ревностными деятелями в земских учреждениях? … А называть нас следовало не славянофилами, а в противоположность западникам, скорее, *туземниками* или *самобытниками*; <...> Мы себе никаких имен не давали, никаких характеристик не присваивали, а стремились быть только не обезьянами, не попугаями, а людьми, и притом людьми русскими.

**Документ 3. Из письма В.Л. Боткина П.В. Анненкову о славянофилах. 14 мая 1847 г. (западник)**

<...> Замечательно, что славянофилы до сих пор печатно постоянно были побиваемы, и на всех пунктах. Славянизм не произвел еще ни одного дельного человека: это - или цыган, как Хомяков, или благородный сомнамбул Аксаков, или монах Киреевский, это - лучшие! Но между тем славянофилы выговорили одно истинное слово: народность, национальность. В этом их великая заслуга; они первые почувствовали, что наш космополитизм ведет нас только к пустомыслию и пустословию; эта так называемая "русская цивилизация" исполнена была великой заносчивости и гордости, когда они вдруг пришли ей сказать, что она пуста и лишена всякого национального корня; они первые указали на необходимость национального развития. Вообще, в критике своей они почти во всем справедливы; и в самом деле, пора было напомнить недорослю, который потому только, что, стыдясь знать свой родной язык, считал себя гражданином мира - что он не более как недоросль. Но в критике заключается и все достоинство славян! Как только выступают они к положению - начинаются ограниченность, невежество, самая душная патриархальность, незнание самых простых начал государственной экономии, нетерпимость, обскурантизм и проч. Оторванные своим воспитанием от нравов и обычаев народа, они делают над собою насилие, чтоб приблизиться к ним, хотят слиться с народом искусственно: так, например, Аксаков не ест телятины, ходит к обедне и ко всенощной.

**Документ 4. Апухтин А. Н. К СЛАВЯНОФИЛАМ (западник)**

О чем шумите вы, квасные патриоты?  
К чему ваш бедный труд и жалкие заботы?  
Ведь ваши возгласы России не смутят.  
И так ей дорого достался этот клад  
Славянских доблестей... И, варварства остаток,  
Над нею тяготит татарский отпечаток:  
Невежеством, как тьмой, кругом обложена,  
Рассвета пышного напрасно ждет она,  
И бедные рабы в надежде доли новой  
По-прежнему влачат тяжелые оковы...  
Вам мало этого, хотите больше вы:  
Чтоб снова у ворот ликующей Москвы  
Явился белый царь, и грозный, и правдивый,  
Могучий властелин, отец чадолюбивый...  
А безглагольные любимцы перед ним,  
Опричники, неслись по улицам пустым...  
Чтоб в Думе поп воссел писать свои решенья,  
Чтоб чернокнижием звалося просвещенье,  
И, родины краса, боярин молодой  
Дрался́, бесчинствовал, кичился пред женой,  
А в тереме царя, пред образом закона  
Валяясь и кряхтя, лизал подножье трона.

*25 января 1856*