Análisis de Carga - Local

En el siguiente análisis estudiaremos como varia la carga del Docker Swarm con varias configuraciones con el objetivo de determinar cuál es la mejor configuración para las prestaciones actuales. El siguiente experimento se llevó a cabo utilizando una Dell XPS (1.6 GHz Dual-Core Intel Core 15, 8 GB 1600 MHz DDR3) con Ubuntu 20.04 LTS

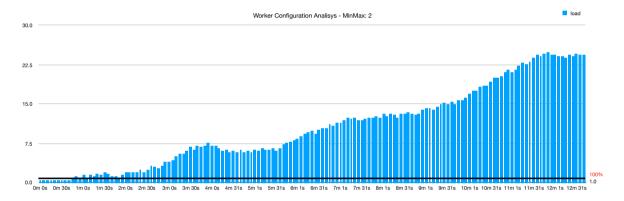
Parametros

Variable	Valor	Descripción
GREY_LIGHT	0.2	Si LOAD es menor al Valor de la GREY_LIGHT quiere decir que la red esta ociosa por lo tanto hay workers demás -> eliminar nodo
GREEN_LIGHT	0.5	Si LOAD es menor al Valor de GREEN_LIGHT quiere decir que la carga esta bien, por lo tanto no hago nada
YELLOW_LIGHT	0.7	Si LOAD es menor al Valor de YELLOW_LIGHT quiere decir que la carga necesitamos mas nodos -> crear nodo
RED_LIGHT	1	Si LOAD es menor al Valor de RED_LIGHT quiere decir que la carga necesitamos mas nodos -> crear nodo (x2)
QTY_TASK	100	Cuantos mensajes puede procesar un worker si afectar el rendimiento (Este es un estimado, partiendo de la premisa que un worker tarda 900ms)
MAX_SCALE	10	Nro. workers Maximo
MIN_SCALE	1	Nro. workers mínimo
MAX_TIMEOUT	120	Cuanto tiempo tiene que esperar el worker para eliminar un container que no responde
REFRESH_RATE	10	Cada cuanto pide data al RabbitMQ sobre los workers

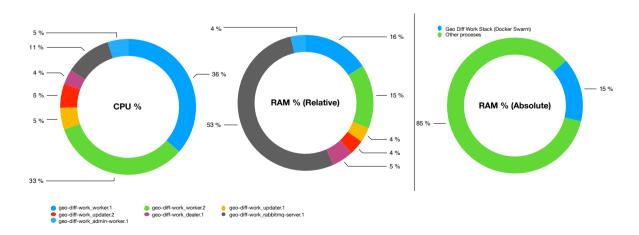
En los siguientes experimentos analizaremos como varían el rendimiento de la red variando MIN_SCALE y MAX_SCALE con el objetivo de encontrar un valor ideal de workers activos que no consuman demasiados recursos y que tampoco mantengan la aplicación ociosa.

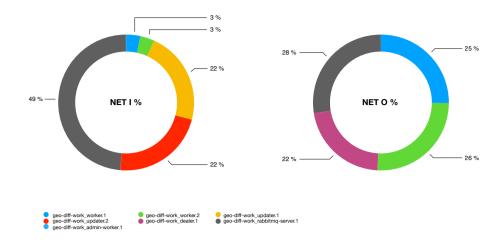
Aclaración: N simboliza tanto MIN_SCALE y MAX_SCALE, que durante los siguientes experimentos ambos parámetros toman el valor de N

Experimento 1 - N=2

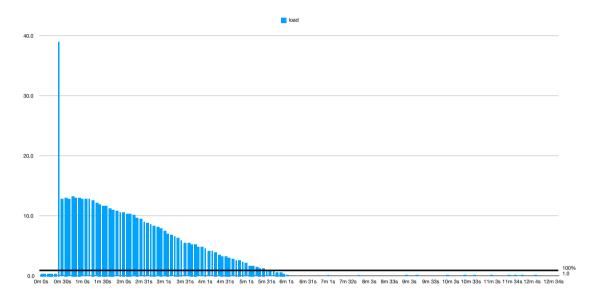


logs-stats-n2 CONTAINER ID CPU% MEM_USAGE/LIMIT MEM% NET_I/O NET I (GB) NET I % NET O (GB) NET O % BLOCK_I/O 53e99f25573 55.03 % 94.18MiB/3.819GiB 2.41 % 358MB/4.64GB 0.358 3.38 % 4.64 25.13 % 43.4MB/0B 6a142d9e832c 50.02 % 94.18MiB/3.819GiB 2.31 % 358MB/4.74GB 0.358 3.38 % 4.74 25.67 % 43.4MB/0B 7.86 % 21.14MiB/3.819GiB 0.54 % 2.36GB/2.34MB 2.36 22.29 % 0.01 % 324kB/0B 894df7da0292 0.00234 geo-diff-work_updater.1 geo-diff-work undater.2 fd983f958789 8.63 % 21.01MiB/3.819GiB 0.54 % 2.36GB/2.33MB 2.36 22.29 % 0.00233 0.01 % 922kB/0B geo-diff-work_dealer.1 96f29663ab71 5.32 % 30.33MiB/3.819GiB 0.78 % 5.18MB/399MB 0.00518 0.05 % 3.99 21.61 % 372MB/0B ef9fdf6d91c0 16.80 % 315.8MiB/3.819GiB 8.08 % 5.14GB/5.09GB 5.14 48.55 % 27.56 % 40.2MB/3.43GB 7.34 % 21.02MiB/3.819GiB 0.54 % 5.92MB/1.64MB 0.01 % 17.2MB/0B 5 0.00592 0.06 % 0.00164 Geo Diff Work Stack (Docker Swarm) 15.2 % 10.5871 18.46631

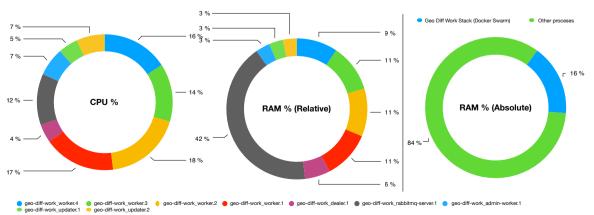


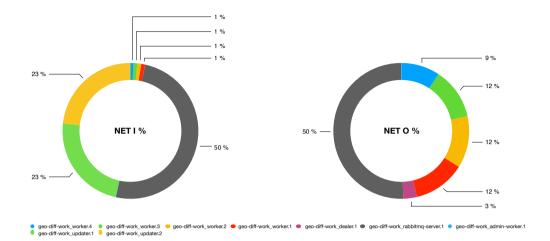


Experimento 2 - N=4

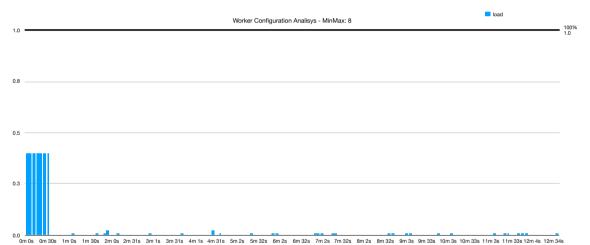


logs-stats-n4											
NAME	CONTAINER ID	CPU %	MEM USAGE / LIMIT	MEM %	NET I/O	NET I (GB)	NET I %	NET O (GB)	NET 0%	BLOCK I/O	PIDS
geo-diff-work_worker.4	84f99f246474	25.27 %	59.41MiB / 3.819GiB	1.52 %	174MB / 2.29GB	0.174	0.01	2.29	0.09	1.32MB / 0B	4
geo-diff-work_worker.3	3a175d9b999c	22.22 %	69.15MiB / 3.819GiB	1.77 %	229MB / 3.04GB	0.229	0.01	3.04	0.12	0B / 0B	4
geo-diff-work_worker.2	734cc6ce0172	29.56 %	69.59MiB / 3.819GiB	1.78 %	231MB / 3.07GB	0.231	0.01	3.07	0.12	0B / 0B	4
geo-diff-work_worker.1	ed256f956787	27.50 %	69.5MiB / 3.819GiB	1.78 %	230MB / 3.07GB	0.23	0.01	3.07	0.12	0B / 0B	4
geo-diff-work_dealer.1	05e29653ab71	6.99 %	36.69MiB / 3.819GiB	0.94 %	10.1MB / 813MB	0.0101	0.00	713/877	0.03	716MB / 0B	2
geo-diff-work_rabbitmq-server.1	dc9fdf6d91c0	19.63 %	267MiB / 3.819GiB	6.83 %	12.4GB / 12.5GB	12.4	0.50	12.5	0.50	107MB / 4.14GB	88
geo-diff-work_admin-worker.1	8111fbe572b7	10.88 %	20.85MiB / 3.819GiB	0.53 %	14.4MB / 3.93MB	0.0144	0.00	2/509	0.00	4.6MB / 0B	5
geo-diff-work_updater.1	576f13510c3c	7.50 %	20.27MiB / 3.819GiB	0.52 %	5.77GB / 6.29MB	5.77	0.23	1/159	0.00	4.94MB / 231MB	2
geo-diff-work_updater.2	2319ef5c22bd	10.87 %	20.49MiB / 3.819GiB	0.52 %	5.78GB / 6.28MB	5.78	0.23	4/637	0.00	11.7MB / 232MB	2
Geo Diff Work Stack (Docker Swarm)				16.19 %		24.8385		24.7995			
Other proceses				83.81 %							



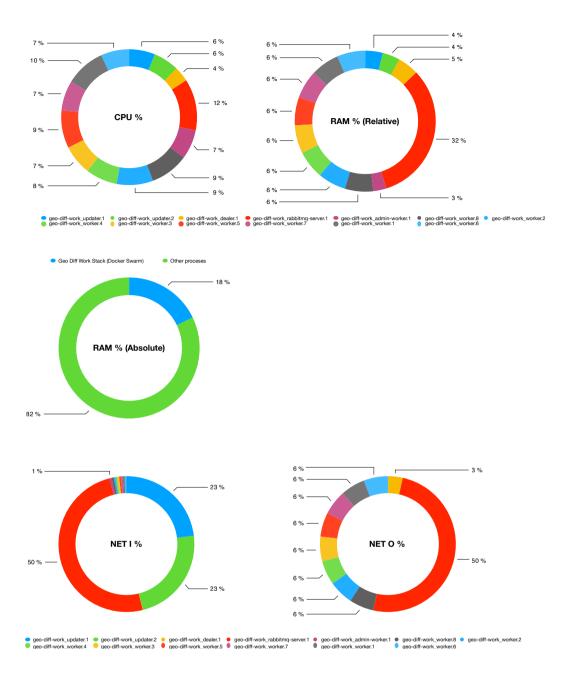


Experimento 3 - N=8



logs-stats-n8

NAME	CONTAINER ID	CPU %	MEM USAGE / LIMIT	MEM %	NET I/O	NET I (GB)	NET I %	NET O(GB)	NET O %	BLOCK I/O	PIDS
geo-diff-work_updater.1	46c5ead30547	9.49 %	28.2MiB / 3.819GiB	0.72 %	4.41GB / 5.45MB	4.41	0.23	2/367	0.00	729kB / 0B	2
geo-diff-work_updater.2	e75a97370356	9.34 %	28.27MiB / 3.819GiB	0.72 %	4.42GB / 5.45MB	4.42	0.23	2/367	0.00	348kB / 0B	2
geo-diff-work_dealer.1	297e3655b4a8	5.54 %	33.82MiB / 3.819GiB	0.86 %	7.86MB / 661MB	0.00786	0.00	622/941	0.03	597MB / 0B	2
geo-diff-work_rabbitmq-server.1	8a44e2158d02	18.75 %	225.7MiB / 3.819GiB	5.77 %	9.55GB / 9.52GB	9.55	0.50	9.52	0.50	46.6MB / 3.91GB	88
geo-diff-work_admin-worker.1	24646affaddb	10.79 %	20.94MiB / 3.819GiB	0.54 %	10.8MB / 2.62MB	0.108	0.01	2/763	0.00	6.26MB / 0B	5
geo-diff-work_worker.8	1cfddc3ea994	14.12 %	45.27MiB / 3.819GiB	1.16 %	83.7MB / 1.11GB	0.0837	0.00	1.11	0.06	2.94MB / 0B	3
geo-diff-work_worker.2	f7f6f650520e	13.31 %	45MiB / 3.819GiB	1.15 %	83.6MB / 1.11GB	0.0836	0.00	1.11	0.06	3.71MB / 0B	3
geo-diff-work_worker.4	72cf0afc8792	11.54 %	45.34MiB / 3.819GiB	1.16 %	82.8MB / 1.1GB	0.0828	0.00	1.1	0.06	4.68MB / 0B	3
geo-diff-work_worker.3	227ea09f36c6	10.97 %	45.21MiB / 3.819GiB	1.16 %	83.8MB / 1.12GB	0.0838	0.00	1.12	0.06	6.05MB / 0B	3
geo-diff-work_worker.5	d2471fe63981	13.80 %	45.23MiB / 3.819GiB	1.16 %	82.5MB / 1.1GB	0.0825	0.00	1.1	0.06	7.81MB / 0B	3
geo-diff-work_worker.7	167d7ddb14a2	11.00 %	45.46MiB / 3.819GiB	1.16 %	84.2MB / 1.12GB	0.0842	0.00	1.12	0.06	7.77MB / 0B	3
geo-diff-work_worker.1	2698d4b08ad2	14.64 %	45.39MiB / 3.819GiB	1.16 %	83.7MB / 1.11GB	0.0837	0.00	1.11	0.06	9.64MB / 0B	3
geo-diff-work_worker.6	c12019da7514	10.32 %	45.33MiB / 3.819GiB	1.16 %	83.3MB / 1.1GB	0.0833	0.00	1.1	0.06	8.27MB / 0B	3
Geo Diff Work Stack (Docker Swarm)				17.88 %		19.16346		19.06452			
Other proceses				82.12 %							



Conclusiones

Como se vio a lo largo de los diferentes experimentos las operaciones que realizan los workers son costosas computacionalmente, no tanto a nivel de memoria utilizada sino en ciclos de CPU, en los 3 experimentos la utilización no bajó del 150% de utilización.

Si tomamos los dos últimos experimentos podemos ver como en el segundo (n=4) converge rápidamente logrando disminuir la carga y como en el último (n=8) los *workers* se mantienen con poca utilización luego de los 30 segundos iniciales, por lo tanto para tener una configuración ideal dadas las prestaciones y el input que estamos utilizando podríamos definir n=6 es decir utilizar 6 *workers* en paralelo.

Sin embargo, la utilización de CPU no bajaría, por lo tanto lo ideal seria agregar nodos al Swarm para aumentar los ciclos de procesador disponibles para todo la aplicación, en otras palabras distribuir los procesos en varias maquinas físicas.