

# Serie Trimestral de Ingreso Disponible

## Metodología de construcción para Argentina, 2017–2025

Martín González-Rozada

Universidad Torcuato Di Tella

UTDT

Febrero 2026

★ 2025 - Año de la Primera Estrella ★

2026 - Del Barrio al Continente



# Contenido

- 1 Motivación
- 2 Metodología
- 3 Resultados principales
- 4 Limitaciones y trabajo futuro

# ¿Por qué una serie de ingreso disponible?

## El problema del ITF como indicador de bienestar

El ingreso total familiar (ITF) de la EPH no distingue entre ingreso libremente disponible e ingreso comprometido en gastos fijos ineludibles

### Gastos fijos: compromisos recurrentes e inelásticos

- **Alquiler:** contrato vigente, sin ajuste inmediato posible
- **Energía** (electricidad y gas): sin sustitutos para calefacción y cocina
- **Comunicaciones** (teléfono, internet): insumo necesario para trabajar
- **Transporte público, agua, salud prepaga**

### Relevancia en Argentina 2017–2025:

- Ciclos de subsidios y dessubsidización tarifaria alteraron los precios relativos
- Impacto asimétrico: inquilinos vs. propietarios, pobres vs. ricos
- El ITF subestima la amplitud de la caída real del poder adquisitivo

## Ingreso Disponible

$$YD_t = ITF_t - GF_t$$

### Principales decisiones metodológicas:

- ① **Canasta de gastos fijos** estimada con la **ENGHo 2017–18** (9 componentes identificados por código COICOP)
- ② **IPC de gastos fijos ( $P^{GF}$ )** diferencial por régimen de tenencia (propietarios vs. inquilinos) y quintil de ingreso
- ③ **Ponderadores fijos** ⇒ índice de **Laspeyres** (justificado por baja elasticidad de sustitución de los componentes)
- ④ **Deflactor regional**: IPC general por región, base nov.2017–nov.2018

**Cobertura:** 35 trimestres (1T2017–3T2025), 6 regiones, 5 quintiles, propietarios e inquilinos

# Esquema metodológico

1. Identificar gastos fijos en ENGHo 2017–18 (códigos COICOP)



2. Calcular nivel base  $GF_{r,k}^{\text{base}}$  por celda (tenencia × quintil)



3. Estimar ponderadores  $w_{j,r,k}$  por componente y celda



4. Construir  $P_{r,k,s,t}^{GF}$  (índice de Laspeyres, base nov.2017–nov.2018)



5. Procesar EPH trimestral: asignar celda a cada hogar



6. Calcular  $GF_t$ ,  $YD_t$  y deflactar por IPC general regional

## Paso 1: Componentes de gastos fijos (ENGHo 2017–18)

Componente	Cód. ENGHo	Proxy IPC
Alquiler vivienda	A04111	04.1.1
Alquiler cochera	A04122	04.1.1
Agua y saneamiento	A04411, A04431	04
Expensas	A04441	04
Electricidad y gas	Grupo A045	04.5
Comunicaciones	Grupo A083	08.3
Cable / TV paga	A09421	09
Transporte público	A07321	07.3
Salud prepaga	A06411	06.4.1

### Criterio de inclusión

- Gasto recurrente
- Difícil postergación
- Precio administrado o contractual

**Muestra:** 21.547 hogares

**Hogares con GF > 0:** 98.9%

**GF promedio:** \$6.200/mes

## Paso 2: Nivel base de gastos fijos

Nivel promedio mensual  $GF_{r,k}^{\text{base}}$  por celda (pesos 2017–18):

	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5
Propietarios	3.249	4.162	4.719	5.764	8.667
Inquilinos	6.742	8.754	9.829	11.325	14.120

Q1 = quintil más pobre. Fuente: ENGHo 2017–18.

### Diferencia estructural

Los inquilinos gastan más del **doble** que los propietarios del mismo quintil en gastos fijos, por el peso del alquiler

Participación de los GF en el ingreso (ENGHo 2017–18):

Tenencia	GF total (\$)	GF/ITF (%)
Propietarios	5.276	20.9%
Inquilinos	10.780	44.7%
Total	6.452	26.0%

La diferencia refleja principalmente el **alquiler**: 25% del ITF para inquilinos, 0% para propietarios

## Paso 3: Ponderadores de la canasta ( $w_{j,r,k}$ )

### Fórmula

$$w_{j,r,k} = \frac{\sum_{h \in (r,k)} \text{pond}_h \cdot GF_{j,h}^{\text{ENGHo}}}{\sum_{h \in (r,k)} \text{pond}_h \cdot GF_h^{\text{ENGHo}}} \quad \text{con } \sum_j w_{j,r,k} = 1$$

	Q	Alq.	En.	Com.	Agua	Otros
Prop.	Q1	.003	.419	.194	.078	.306
	Q5	.027	.258	.247	.136	.332
Inq.	Q1	.497	.187	.088	.045	.183
	Q5	.556	.096	.108	.092	.148

**El alquiler domina la canasta de inquilinos (50–56%), mientras en propietarios domina la energía (26–42%)**

*Esta diferencia produce trayectorias de inflación de GF distintas para cada grupo*

## Paso 4: Índice de precios de GF — ¿Por qué Laspeyres?

El sesgo de sustitución del Laspeyres es pequeño para gastos fijos

Si la elasticidad precio de la demanda  $\varepsilon_j \approx 0$ , el Laspeyres coincide con el verdadero índice de costo de vida (Konus)

¿Por qué la sustitución es limitada en estos servicios?

- ① **Compromisos contractuales:** el alquiler no se ajusta período a período — mudarse es costoso en tiempo y dinero
- ② **Sin sustitutos próximos:** energía (calefacción, cocina), transporte público, agua — no hay alternativas reales a escala del hogar
- ③ **Demanda inelástica:** salud prepaga y comunicaciones son insumos necesarios para participar en la economía

*La lógica es la inversa al IPC general: allí el Laspeyres sobreestima porque hay sustitución entre bienes discretionales. En GF, esa sustitución no existe.*

Ventaja operativa

Paasche/Fisher requieren ponderadores del período corriente: no disponibles en Argentina sin una ENGHO nueva

## Paso 4: Construcción del $P_{r,k,s,t}^{GF}$

Normalización de cada componente  $j$  por su promedio en el período base:

$$\tilde{P}_{j,s,t} = \frac{P_{j,s,t}}{\bar{P}_{j,s}^{\text{base}}} \quad \bar{P}_{j,s}^{\text{base}} = \frac{1}{13} \sum_{\tau=\text{nov17}}^{\text{nov18}} P_{j,s,\tau}$$

Índice de gastos fijos (Laspeyres):

$$P_{r,k,s,t}^{GF} = \sum_j w_{j,r,k} \cdot \tilde{P}_{j,s,t} \quad \Rightarrow \quad P_{r,k,s,t}^{GF} = 1 \text{ en el período base}$$

Valores en períodos clave (promedio entre regiones y quintiles):

	Dic. 2019	Dic. 2021	Dic. 2023	Dic. 2024
Propietarios	1.965	2.955	14.029	48.691
Inquilinos	1.701	2.784	11.423	38.948
<b>Brecha (prop/inq)</b>	<b>1.155</b>	<b>1.061</b>	<b>1.228</b>	<b>1.250</b>

Base = promedio nov.2017-nov.2018 = 1. La brecha crece post-2023 por el aumento de tarifario de la energía (componente dominante de propietarios).

## Pasos 5–6: De la EPH al ingreso disponible real

Para cada hogar  $h$  de la EPH en el trimestre  $t$ :

Celda del hogar

Determinada por: región  $s(h)$ , tenencia  $r(h) \in \{\text{propietario, inquilino}\}$ , quintil  $k(h) \in \{1, \dots, 5\}$

Ingreso disponible real:

Gasto fijo estimado:

$$GF_{h,t} = GF_{r,k}^{\text{base}} \cdot P_{r,k,s,t}^{GF}$$

$$YD_{h,t}^{\text{real}} = \frac{YD_{h,t}}{\tilde{P}_{s,t}^{\text{gen}}}$$

Ingreso disponible nominal:

$$YD_{h,t} = ITF_{h,t} - GF_{h,t}$$

Deflactor:

$$\tilde{P}_{s,t}^{\text{gen}} = \frac{P_{s,t}^{\text{gen}}}{\bar{P}_s^{\text{gen,base}}}$$

# Resultado 1 — Evolución agregada nacional

## Tres episodios de caída del YD real:

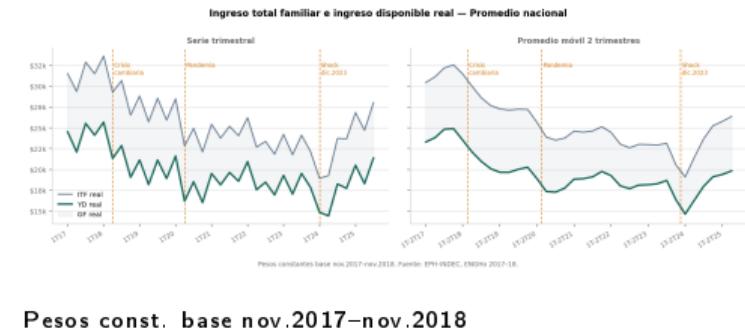
- ① **2018–2019:** crisis cambiaria y ajuste fiscal → YD cae 22%
- ② **2020:** pandemia, amortiguada por IFE/ATP → YD mínimo local \$16.202
- ③ **2024:** shock de dic.2023 (inflación + tarifas) → YD mínimo histórico \$14.873 (**–41% vs. 2017**)

## Recuperación parcial:

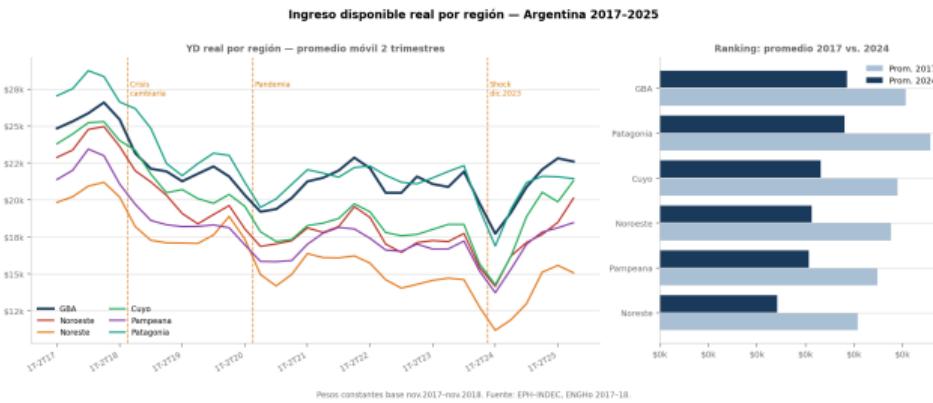
YD 3T2025 = \$21.374

+44% desde mínimo, pero

**–13% respecto a 1T2017**



# Resultado 2 — Heterogeneidad regional

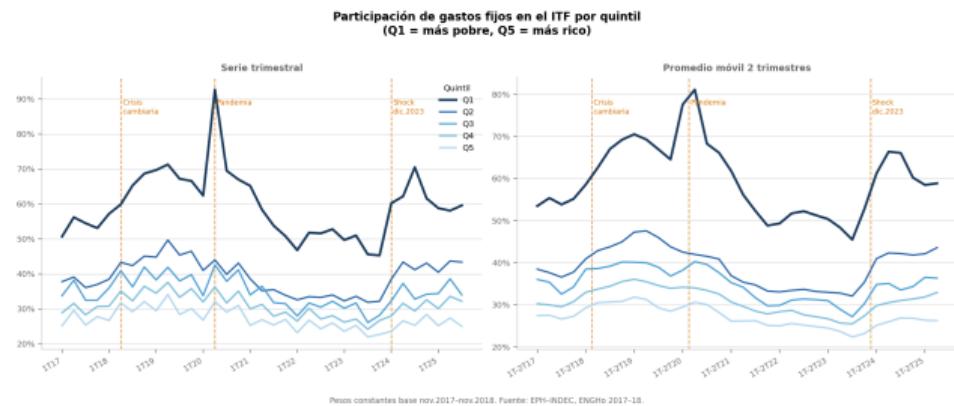


Promedio móvil 2 trimestres. Pesos const. base nov.2017-nov.2018.

## Patrones clave:

- **Jerarquía persistente:** Patagonia y GBA lideran; Noreste es el más bajo
- **Convergencia** durante subsidios (2021-2023), revertida post-2024
- **Caída acumulada:** Noreste -22%, GBA -8%
- Todas las regiones terminan **por debajo de 2017**

# Resultado 3 — Regresividad del impacto



Participación GF/ITF por quintil. Q1 = más pobre.

## Carga de gastos fijos:

- Q1 destina el **doble** al triple que Q5 (51% vs. 25% en 2017)
- En 2T2020, Q1 llega al **93%** — casi todo el ingreso
- El período de subsidios (2021–23) redujo la brecha; la dessubsidización la restituyó

## Advertencia

Los subsidios tarifarios mejoran el YD medido, pero su costo fiscal vía inflación también afecta a los más pobres — la evaluación completa requiere ambos efectos

# Resultado 4 — Brecha estructural propietarios vs. inquilinos

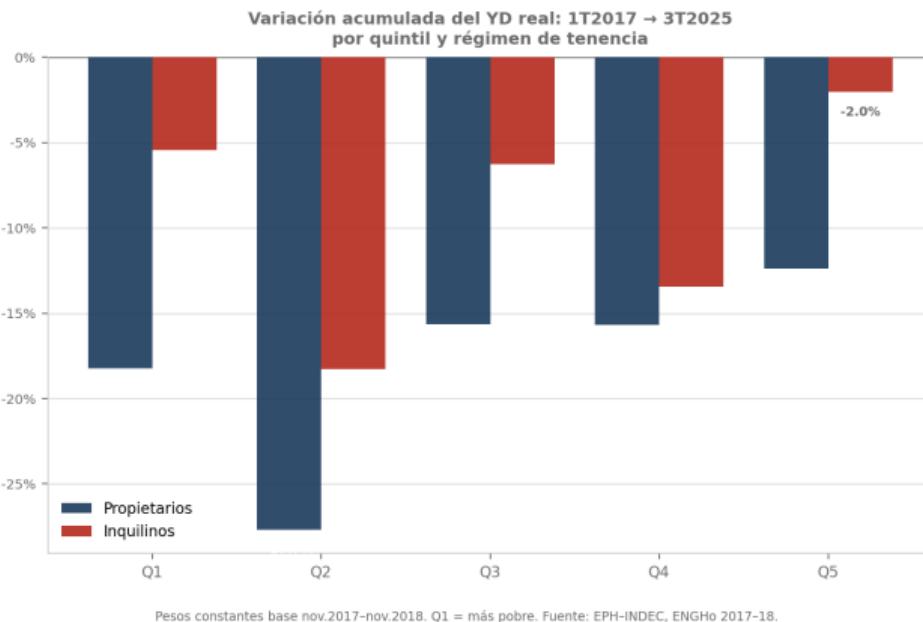


YD real y carga GF/ITF. Prom. móvil 2T.

## La brecha es permanente:

- YD propietarios **50% mayor** que inquilinos en todo el período
- Carga GF inquilinos: **>40%** del ingreso en todos los trimestres
- Shock dic.2023: dos canales para inquilinos — aumento tarifas energía *más* desregulación de alquileres
- Mínimo inquilinos 1T2024: \$12.651 (74% del mínimo de propietarios)

# Resultado 5 — Quintil × Tenencia: la profundidad de la desventaja



Variación acumulada YD real: 1T2017 → 3T2025.

## Hallazgo central:

- Inquilinos Q1–Q4: caída **mayor** que propietarios del mismo quintil
- Única excepción: Q5 (alquiler creció menos que energía en ese segmento)
- Q1 inquilino 2T2020:  $GF/ITF > 134\%$   
⇒ **YD negativo**

### Nota interpretativa

Los inquilinos Q1–Q4 exhiben mayor caída acumulada que los propietarios equivalentes, consistente con el mayor peso del alquiler en su canasta de gastos fijos y la dinámica diferencial de precios entre alquiler y energía en el período

# Limitaciones metodológicas

## Limitaciones inherentes:

- **Sesgo de sustitución (Laspeyres):** menor para GF que para consumo general, pero no nulo en el largo plazo
- **Ponderadores fijos:** no capturan ajustes graduales de la canasta (ej. menor consumo de gas por aislación)
- **Homogeneidad intra-celda:** asume igual estructura de GF para todos los hogares de misma tenencia y quintil

## Limitaciones de datos:

- **ENGHo 2017–18:** base más reciente disponible; una nueva encuesta permitiría actualizar ponderadores
- **Ocupantes excluídos:** ~12% de hogares EPH sin canasta comparable
- **YD puede ser negativo:** en Q1 inquilino en períodos de shock; el ITF no alcanza a cubrir los GF imputados

### Alcance del indicador

El YD captura el canal “gastos fijos” del bienestar. No sustituye a un análisis integral de política que incluya sostenibilidad fiscal

# Conclusiones — Contribuciones metodológicas

## Aportes principales

- ① **Nueva métrica:** serie trimestral de YD desagregada por región, quintil y tenencia — 35 trimestres (1T2017–3T2025)
- ② **IPC diferencial por tenencia:**  $P^{GF}$  con ponderadores propios para propietarios e inquilinos, construido a partir de la ENGHO 2017–18
- ③ **Laspeyres justificado económicamente:** la baja elasticidad de sustitución de los GF minimiza el sesgo del índice de ponderadores fijos; la lógica es la inversa al IPC general
- ④ **Metodología transparente y replicable:** implementada íntegramente en Stata, documentada en nota metodológica complementaria

## Complementariedad con la medición de pobreza

Este indicador y las tasas de pobreza son complementarios, no contradictorios. El YD real deflacta por el IPC general; la pobreza compara ingresos con la CBT. Cuando la inflación de alimentos diverge del IPC general —como en 2024— ambos indicadores pueden moverse en sentidos opuestos y **ambos ser correctos** al mismo tiempo.

# Conclusiones — Resultados principales

## Magnitud de la caída:

- YD real cayó **-41%** entre 2017 y 1T2024 — mayor que la caída del ITF (**-36%**)
- Recuperación parcial: +44% desde el mínimo, pero **-13% vs. 2017** al cierre de la serie

## ¿Por qué el YD cayó en 2024 si la pobreza también bajó?

- El YD se deflacta por el **IPC general** (~211% en 2024)
- La pobreza compara ingresos con la **CBT**, que creció *menos* que el IPC general porque los alimentos subieron menos que el promedio en la segunda mitad de 2024
- Resultado: el ingreso creció más que la CBT (pobreza baja), pero menos que el IPC general (YD real cae).

## Desigualdad del impacto:

- La carga de GF es **estructuralmente regresiva**: Q1 destina el doble que Q5
- Los **inquilinos** de Q1–Q4 perdieron más YD que los propietarios equivalentes
- El Noreste acumula la caída más profunda (**-22%**); GBA la menor (**-8%**)

# Gracias

Serie de Ingreso Disponible — Argentina 2017–2025

Universidad Torcuato Di Tella

Febrero 2026

[mrozada@utdt.edu](mailto:mrozada@utdt.edu)