

INFORME DE POBREZA E INDIGENCIA

Metodología basada en la ENGHo 2017-18

Segundo Trimestre 2025

Martín González-Rozada
Departamento de Economía
Universidad Torcuato Di Tella
Buenos Aires, Argentina

Enero 2026

2025 - Año de la Primera Estrella ★

2026 - Del Barrio al Continente



Resumen Ejecutivo

POBREZA

37.3%

de la población

INDIGENCIA

6.0%

de la población

Principales resultados

- La tasa de pobreza nacional alcanzó el 37.3%, una disminución de 19.5 pp respecto al pico de Q1 2024.
- La indigencia se ubicó en 6.0%, el nivel más bajo desde Q3 2017.
- La brecha entre propietarios (36.1%) e inquilinos (32.1%) es de +4.0 pp.
- Las regiones NEA (53.0%) y NOA (45.5%) presentan las tasas más elevadas.

Comparación con medición oficial

Indicador	UTDT	INDEC
Pobreza Q2 2025	37.3%	31.9%
Indigencia Q2 2025	6.0%	6.9%
CBT per cápita	\$329,999	\$284,829
ICE	2.71	2.41
Canasta alimentaria	ENGHo 2017-18	ENGHo 2004-05

Intervalos de confianza al 95% (personas):

Personas pobres: Li 36.7 - Ls 37.9. Personas indigentes: Li 5.7 - Ls 6.3.

Fuente: Elaboración propia en base a EPH-INDEC, segundo trimestre 2025.

1. Metodología

Este informe utiliza una metodología actualizada que difiere de INDEC en dos aspectos fundamentales:

1.1 Canasta Básica Alimentaria (CBA)

Se utiliza la CBA construida a partir de la ENGHo 2017-18, que refleja patrones de consumo más actualizados. INDEC continúa utilizando la canasta basada en la ENGHo 2004-05.

1.2 Inversa del Coeficiente de Engel (ICE)

Tanto INDEC como UTDT actualizan el ICE mensualmente con la evolución del IPC. La diferencia radica en el nivel: para Q2 2025, INDEC utiliza un ICE de 2.41 mientras que nuestra metodología estima un ICE de 2.71, reflejando una mayor participación del gasto no alimentario. Además, diferenciamos el ICE por régimen de tenencia: propietarios (2.60) e inquilinos (3.22).

1.3 Comparación de metodologías

Aspecto	INDEC	UTDT
Canasta alimentaria	ENGHo 2004-05	ENGHo 2017-18
ICE	2.41	2.71
CBT per cápita	\$284,829	\$329,999
Pobreza Q2 2025	31.9%	37.3%
Indigencia Q2 2025	6.9%	6.0%

2. Resultados Principales

2.1 Pobreza por región geográfica - Q2 2025

Región	Pobreza	Indigencia	Var. vs Q1
GBA	36.3%	6.9%	+2.1 pp
Pampeana	33.9%	5.6%	+0.5 pp
NOA	45.5%	3.0%	+5.0 pp
NEA	53.0%	7.5%	+5.5 pp
Cuyo	37.0%	4.2%	-3.4 pp
Patagonia	29.6%	3.5%	+4.9 pp
TOTAL NACIONAL	37.3%	6.0%	+2.0 pp

Fuente: Elaboración propia en base a EPH-INDEC, segundo trimestre 2025.

Los resultados muestran que la incidencia de la pobreza y la indigencia no es homogénea entre regiones. La región Noreste (NEA) presenta la tasa de pobreza más elevada (53.0%), seguido por el Noroeste (NOA) (45.5%), ambas regiones históricamente con mayores niveles de vulnerabilidad. En contraste, la Patagonia registra la menor incidencia (29.6%), seguida por la región Pampeana (33.9%). El GBA, que concentra aproximadamente el 45% de la población urbana del país, presenta una tasa de 36.3%, ligeramente inferior al promedio nacional. Cuyo es la única región que mostró una reducción respecto al trimestre anterior (-3.4 pp), mientras que NEA (+5.5 pp) y NOA (+5.0 pp) registraron los mayores incrementos.

2.2 Pobreza por régimen de tenencia - Q2 2025

Tenencia	UTDT	INDEC
Propietarios	36.1%	32.0%
Inquilinos	32.1%	20.4%
Brecha (Prop. - Inq.)	+4.0 pp	+11.6 pp

Nota: ICE diferenciado por tenencia: propietarios (2.60), inquilinos (3.22).

Intervalos de confianza al 95% - Pobreza por tenencia:

Propietarios: Li 35.4 - Ls 36.8. Inquilinos: Li 30.6 - Ls 33.5.

Pobreza por región y régimen de tenencia - Q2 2025

Región	Propietarios	Inquilinos	Brecha
GBA	35.3%	29.0%	+6.3 pp
Pampeana	32.6%	29.5%	+3.2 pp
NOA	44.8%	38.8%	+6.0 pp
NEA	51.9%	48.8%	+3.1 pp
Cuyo	29.7%	46.1%	-16.4 pp
Patagonia	25.2%	38.8%	-13.6 pp
NACIONAL	36.1%	32.1%	+4.0 pp

Nota: Brecha positiva (rojo) indica mayor pobreza en propietarios; brecha negativa (verde) indica mayor pobreza en inquilinos.

El análisis regional revela una marcada heterogeneidad en la brecha de pobreza por régimen de tenencia. En GBA, Pampeana, NOA y NEA los propietarios presentan tasas de pobreza superiores a los inquilinos, mientras que en Cuyo y Patagonia se observa el patrón tradicional donde los inquilinos son más pobres. El resultado para la región de GBA se explica por el comportamiento de la brecha en los partidos del conurbano, mientras que en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires los inquilinos son más pobres que los propietarios en el conurbano la situación se invierte.

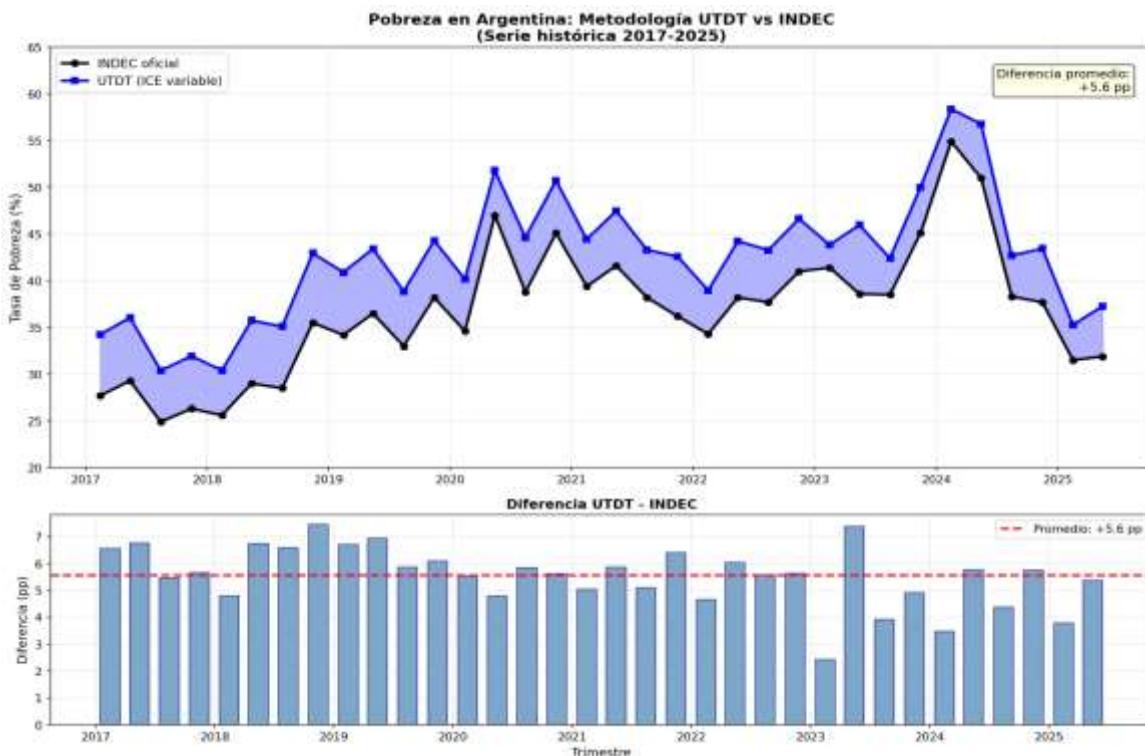
Esta heterogeneidad entre regiones sugiere que factores como la composición de ingresos de los hogares, las condiciones del mercado de alquiler, y el impacto diferencial de los shocks macroeconómicos operan con distinta intensidad según la región. El resultado nacional (+4.0 pp) refleja principalmente el peso demográfico de GBA y Pampeana, donde el fenómeno de "propietarios más pobres" es más pronunciado (ver la Nota Técnica de la Brecha de Pobreza para una mayor explicación).

3. Evolución Histórica

3.1 Evolución de pobreza e indigencia



3.2 Comparación UTDT vs INDEC

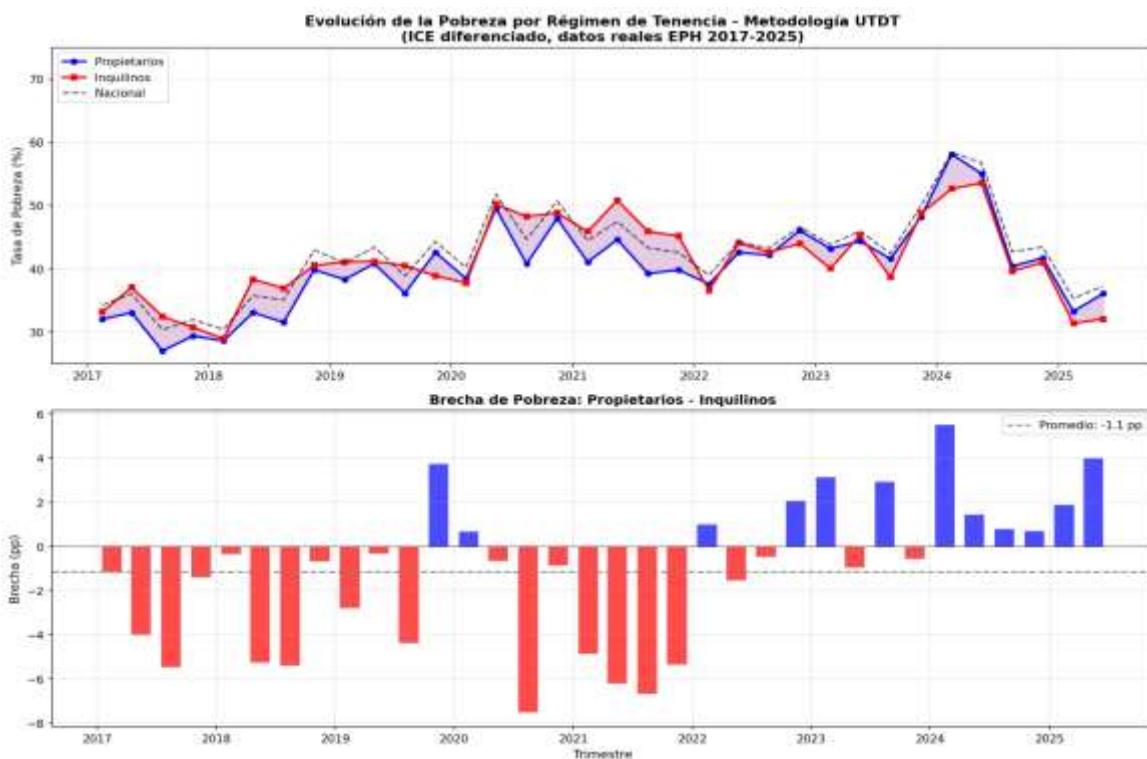


La metodología UTDT arroja sistemáticamente tasas de pobreza más altas que INDEC, con una diferencia promedio de +5.6 puntos porcentuales. Sin embargo, ambas series muestran tendencias prácticamente idénticas (correlación = 0.99), lo que indica que la diferencia se debe al nivel de la línea de pobreza y no a cambios en la distribución del ingreso.

3.3 Evolución por régimen de tenencia

Entre los resultados principales se observa una reversión progresiva de la brecha de pobreza entre propietarios e inquilinos observada a partir del período 2019-2022. Históricamente los inquilinos mostraban mayor pobreza, pero desde 2022 los propietarios presentan tasas más elevadas de manera sostenida. La brecha promedio histórica es de -1.1 pp (inquilinos más pobres), pero en Q2 2025 es de +4.0 pp (propietarios más pobres).

Este fenómeno, que no es muy común en el resto de los países de América Latina, podría estar asociado a cambios en la composición de ingresos de los hogares según tipo de tenencia, a las condiciones de acceso al mercado de alquiler, y al impacto diferencial de los shocks macroeconómicos del período post-pandemia. La identificación precisa de los mecanismos causales requiere mayor investigación.



4. Nota Metodológica

Fuente de datos

Encuesta Permanente de Hogares (EPH), INDEC, segundo trimestre 2025.

Cobertura

31 aglomerados urbanos.

ICE diferenciado por tenencia

- Propietarios: 2.60
- Inquilinos: 3.22

Intervalos de confianza

Los IC al 95% se calculan considerando el diseño muestral complejo de la EPH mediante el efecto de diseño ($DEFF = 1.8$). Fórmula: $EE = \sqrt{(DEFF \times p \times (1-p) / n)}$; $IC = p \pm 1.96 \times EE$.

Contacto

Martín González-Rozada

Director de la Maestría en Econometría
Departamento de Economía
Universidad Torcuato Di Tella
Email: mrozada@utdt.edu

Nota: Las estimaciones presentadas en este informe son de carácter independiente y no representan cifras oficiales. La metodología empleada difiere de la utilizada por el INDEC y los resultados no son directamente comparables.