

Руководство по публикационной этике

1. Введение

Конференция стремится поддерживать высочайшие стандарты академической честности и этики в научных публикациях. Все участники издательского процесса — авторы, редакторы и рецензенты (а также издатель и организаторы конференции) — обязаны придерживаться принципов публикационной этики. В данном руководстве изложены обязанности каждой из сторон, а также политика, направленная на предотвращение нарушений этических норм и на обеспечение целостности научного архива. Соблюдение этих принципов необходимо для поддержания доверия к публикациям конференции и утверждения принципов академической честности и прозрачности.

2. Обязанности авторов

Оригинальность и плагиат: Авторы должны гарантировать, что представляемая ими работа является полностью оригинальной. При использовании чужих текстов, данных или идей необходимо давать надлежащие ссылки на первоисточник и, при необходимости, получать разрешение на использование заимствованных материалов. Любая форма плагиата недопустима и рассматривается как неэтичное поведение. К плагиату относятся присвоение чужого текста или результатов под видом своих, копирование или перефразирование существенных фрагментов чужой работы без ссылки на оригинал, а также самоплагиат (повторное использование собственных опубликованных материалов без указания на первоначальный источник). Все рукописи проходят проверку на оригинальность, и если будет выявлено заимствование чужого материала или фальсификация данных, рукопись будет отклонена (а в случае обнаружения после публикации — отзвана).

Множественные или дублирующие публикации: Авторы не должны одновременно подавать одну и ту же рукопись более чем в одно издание (журнал или сборник конференции). Одновременная или повторная публикация по сути одного и того же исследования в нескольких изданиях рассматривается как серьезное нарушение этики. Если какие-либо части работы уже публиковались ранее (например, в виде тезисов конференции или предварительного отчёта), автор обязан явно указать это обстоятельство и убедиться, что новая рукопись содержит существенные новые результаты по сравнению с предыдущей публикацией. Во всех случаях авторы должны информировать редакцию о любых пересечениях с другими своими публикациями и соблюдать требования данного издания, касающиеся оригинальности представляемой работы.

Стандарты изложения результатов исследования: От авторов ожидается честное, точное и строгое изложение результатов своего исследования. Все данные и выводы должны представляться правдиво — недопустимы фабрикация, фальсификация или произвольное искажение данных. Методология и результаты исследования должны быть описаны с достаточной детализацией, чтобы другие специалисты могли воспроизвести или проверить проведённую работу. Авторы не должны выборочно замалчивать

полученные результаты, даже если некоторые из них противоречат ожидаемым выводам или гипотезам; все существенные выводы исследования должны быть представлены открыто.

Доступность и сохранение данных: Авторы должны быть готовы по запросу редакции предоставить исходные данные или материалы, подкрепляющие результаты исследования, для экспертной оценки. По возможности авторы также должны сделать важные исследовательские данные доступными для сообщества (например, разместить их в общедоступном репозитории) в соответствии с политикой журнала относительно данных. Даже если данные не публикуются открыто, авторы обязаны сохранять исходные записи и данные исследования в течение разумного времени после публикации. Это необходимо для того, чтобы при возникновении вопросов другие исследователи могли проверить и подтвердить полученные результаты или воспроизвести эксперимент.

Авторство и сотрудничество: В соавторы статьи должны быть включены все, и только те, лица, которые внесли значительный вклад в замысел, разработку, выполнение или интерпретацию исследования. Никто, не сделавший существенного вклада, не должен указываться среди авторов (следует избегать «почётного» авторства). Ответственный (корреспондирующий) автор должен обеспечить, что включены только заслуживающие этого соавторы, и что все они ознакомлены с окончательным вариантом рукописи, одобрили его и согласились с её подачей в публикацию. Порядок перечисления авторов рекомендуется определить заранее по взаимному согласию всех участников. Любые изменения в списке авторов после подачи рукописи (например, добавление или исключение автора) допускаются лишь в исключительных случаях, с объяснением причин редакции и с согласием всех затронутых лиц. Все указанные авторы несут коллективную ответственность за содержание работы. Каждый автор отвечает за ту часть исследования, к которой он непосредственно приложил усилия, и должен быть готов ответить на вопросы относительно корректности или целостности любой части работы.

Признание источников и вклада других лиц: Авторы должны правильно благодарить и цитировать все источники данных, идей, графических материалов или другого контента, которые были использованы в работе или существенно повлияли на исследование. Необходимо цитировать все публикации и работы, оказавшие заметное влияние на исследование, чтобы обеспечить должный контекст и отдать должное предшествующим исследованиям. Если в подготовке работы принимали участие лица, не соответствующие критериям соавторства (например, технические специалисты, литературные редакторы или статистические консультанты), их вклад следует отметить в разделе благодарностей. Аналогично, все источники финансовой поддержки исследования (гранты, спонсорская помощь и т. д.) и иная существенная помощь должны быть указаны и должным образом признаны. Информация, полученная в частном порядке (в личной беседе, переписке или в процессе рецензирования), не должна использоваться или разглашаться без явного письменного разрешения от лица, предоставившего такую информацию.

Этические требования при проведении исследования: Если исследование связано с участием людей, использованием животных либо с потенциально опасными материалами или процедурами, авторы обязаны соблюдать все соответствующие законодательные и институциональные нормы этики. Необходимо получить одобрение исследования со стороны соответствующих этических комиссий (например, Комитета по этике) и указать в рукописи, что такое одобрение получено, подтвердив соблюдение принципов биоэтики. Для исследований с участием людей авторы должны удостовериться, что от всех испытуемых получено информированное согласие; при проведении экспериментов с животными требуется обеспечить гуманное обращение с ними в соответствии с установленными правилами. Любые необычные риски или опасные аспекты исследования (используемые химические вещества, оборудование, процедуры) должны быть явно указаны в тексте рукописи. Персональные данные участников экспериментов должны оставаться конфиденциальными: нельзя раскрывать личность испытуемых, за исключением случаев, когда это абсолютно необходимо и на то получено их явное согласие.

Разглашение конфликтов интересов: Авторы обязаны раскрывать любые финансовые или иные существенные конфликты интересов, которые могут быть истолкованы как влияющие на результаты или интерпретацию их работы. К таким ситуациям относятся, например, наличие финансовой заинтересованности (спонсорская поддержка, гранты, трудовые или консультационные отношения, доля в компании, патенты, оплачиваемая экспертиза и т. д.) или личные обстоятельства, способные повлиять на объективность восприятия результатов. Все источники финансовой поддержки проекта должны быть указаны, включая информацию о том, какую роль (если таковая была) спонсор или финансирующая организация играли на различных этапах исследования — от разработки концепции до сбора данных и подготовки рукописи. Если у авторов отсутствуют какие-либо конфликтующие интересы, в тексте рукописи следует прямо указать, что конфликтов интересов нет.

Участие в рецензировании: Авторы должны активно участвовать в процессе экспертного рецензирования своей работы, своевременно и профессионально реагируя на замечания редакторов и рецензентов. При получении запроса на доработку рукописи авторы обязаны внимательно изучить все комментарии рецензентов: внести соответствующие изменения либо подробно обосновать в ответе, почему то или иное предложение не может быть принято. Неисполнение требований по доработке или неоправданная задержка с ответом без уважительной причины может привести к отклонению рукописи. Если автор решает отозвать свою рукопись из рассмотрения, он должен незамедлительно уведомить об этом редакцию.

Исправление ошибок: Если автор обнаружил в своей опубликованной работе существенную ошибку или неточность, он обязан немедленно уведомить об этом редакцию журнала или издателя. Автор должен сотрудничать с редакционной командой для оперативного опубликования исправления (например, в формате erratum или corrigendum) либо, в случае серьёзного изъяна, для отзыва статьи. Если редакция или издатель получили сигнал от третьей стороны о том, что в опубликованной работе

содержится серьёзная ошибка или нарушение этики, автор также обязан содействовать расследованию этой ситуации и, при необходимости, публикации исправления или отзыва статьи. Поддержание точности научного архива – общая задача всех участников процесса, и авторы играют ключевую роль, своевременно сообщая редакции об обнаруженных неточностях в собственных опубликованных работах.

3. Обязанности редакторов

Решения о публикации: Редактор несёт основную ответственность за принятие решения о публикации или отклонении каждой поступившей рукописи. Это решение должно основываться на научной ценности, оригинальности и ясности представленного материала, достоверности полученных результатов и их соответствии тематике конференции (или журнала), а также на заключениях рецензентов. Редактор может при необходимости консультироваться с другими членами редколлегии или привлекать дополнительных экспертов при оценке рукописи. При рассмотрении материалов редактор руководствуется политикой редакции и соблюдает действующие правовые требования (например, касающиеся клеветы, нарушения авторских прав или плагиата). Ни при каких обстоятельствах решение редактора не должно определяться коммерческими интересами, личными отношениями или иными факторами, не относящимися к научному содержанию рукописи.

Беспристрастность и справедливость: Редактор должен оценивать рукописи исключительно по их научному содержанию, не допуская какого-либо рода дискриминации. Национальность, этническое происхождение, пол, возраст, религия, политические взгляды, место работы или другие личные характеристики авторов не должны влиять на редакторское решение. Каждая поступившая рукопись рассматривается объективно и справедливо, исключительно на основании её академических достоинств и соответствия тематике издания. Редактор обязан следить за тем, чтобы процесс рецензирования и принятия решений был беспристрастным, и обеспечивать равное и уважительное отношение ко всем авторам.

Конфиденциальность: Редактор обязан рассматривать поступившие рукописи как конфиденциальные документы. Информация о содержании рукописи и ходе её рассмотрения не должна разглашаться кому-либо, кроме лиц, непосредственно участвующих в её профессиональной оценке и обработке (самого автора, назначенных рецензентов, членов редколлегии при необходимости, а также издателя). Редактор должен также обеспечить, чтобы привлечённые рецензенты соблюдали режим конфиденциальности. Неопубликованные материалы из рукописи не могут использоваться самим редактором в личных исследованиях или передаваться третьим лицам без явного письменного согласия автора. Конфиденциальность должна сохраняться на всех этапах процесса рассмотрения рукописи и после принятия или отклонения работы.

Организация процесса рецензирования: Редактор отвечает за организацию строгого, объективного и своевременного процесса рецензирования поступающих рукописей. Обычно каждая научная работа направляется на оценку минимум двум

независимым экспертам, обладающим необходимой квалификацией в соответствующей области. При выборе рецензентов редактор избегает кандидатур, у которых может быть явный конфликт интересов в отношении авторов или темы рукописи. Рецензентам предоставляются чёткие инструкции относительно критерии и ожиданий при оценке рукописи, и редактор поощряет конструктивную и корректную форму изложения замечаний. Получив отзывы рецензентов, редактор оценивает их качество и уместность; если какой-либо комментарий носит оскорбительный характер или не относится к сути работы, редактор вправе исключить его из заключения, направляемого автору. Редактор также контролирует соблюдение сроков рецензирования, чтобы публикация материалов не задерживалась без необходимости и авторы получали решения по своим рукописям в разумные сроки.

Конфликты интересов и самоотвод: Если у редактора имеется личный или профессиональный интерес, способный повлиять на беспристрастное рассмотрение конкретной рукописи, он должен заявить о самоотводе при работе с этой рукописью. Например, редактор не должен рассматривать собственную рукопись (либо работу, автором которой является его близкий коллега, друг или родственник), а также статью, непосредственно связанную с его собственной научной деятельностью или коммерческими интересами. В подобных случаях редактор обязан передать рассмотрение этой рукописи другому компетентному члену редколлегии или приглашённому гостевому редактору. Редакторы также должны открыто заявлять о любых своих потенциальных конфликтах интересов (например, о сотрудничестве или конкуренции с авторами рассматриваемой работы) перед издателем или в самом журнале, если этого требуют правила. Кроме того, редактор не должен использовать сведения из неопубликованной рукописи для личной выгоды или в ущерб другим лицам.

Этический надзор и реагирование на нарушения: Редактор несёт ответственность за сохранение целостности научного архива издания. Если у редактора возникают подозрения или поступает сигнал о возможном нарушении этики в присланной рукописи или опубликованной статье – например, о плагиате, фабрикации данных, манипуляции изображениями или других неэтичных действиях – он обязан отнестись к этому с полной серьёзностью и незамедлительно начать разбирательство. Редактор будет действовать согласно установленным процедурам (в соответствии с признанными этическими руководствами) для расследования подобных ситуаций. Это может включать запрос объяснений у авторов, привлечение дополнительных рецензентов или независимых экспертов, уведомление издателя и, при необходимости, информирование учреждения, в котором было выполнено исследование, или иных компетентных органов. В случае, если недобросовестность или серьёзная ошибка подтверждаются, редактор совместно с издателем принимает соответствующие меры: для рукописей на стадии рассмотрения это означает отклонение материала; в отношении уже опубликованной статьи – выпуск исправления, отзыва публикации либо публикацию заявления о сомнениях (в зависимости от ситуации). Редактор должен тщательно задокументировать все шаги, предпринятые для расследования и разрешения проблемы. Кроме того, редактор обязан обеспечить, чтобы любые опубликованные исправления или уведомления об отзыве

статьи были чётко обозначены и связаны с изначальной работой, чтобы читатели были надлежащим образом проинформированы о выявленных проблемах.

Апелляции и исправления: Редакция должна предусматривать механизм для апелляции автором редакторского решения. Если автор считает, что его рукопись была отклонена необоснованно, он может обратиться с аргументированной апелляцией. В подобных случаях целесообразно поручить рассмотрение апелляции другому независимому редактору или привлечь дополнительных рецензентов для повторной оценки работы. Редакторы готовы пересмотреть своё решение, если представлена новая информация или выявлены ошибки в процессе рецензирования, повлиявшие на исходное решение. Помимо этого, редакционный состав обязан при необходимости своевременно публиковать исправления или отзывать статьи, чтобы устранить ошибки или нарушения этики в уже опубликованных материалах, следя установленным процедурам. Все действия, связанные с рассмотрением апелляций, публикацией исправлений или отзывом статей, должны основываться на принципах справедливости и направлены на сохранение достоверности научного архива.

4. Обязанности рецензентов

Вклад в редакционные решения: Рецензенты играют ключевую роль в процессе публикации, предоставляя экспертную оценку, которая помогает редакторам принимать обоснованные решения по поступившим рукописям. Критически анализируя содержание, методологию и выводы рукописи, рецензенты определяют, соответствует ли работа стандартам издания и вносит ли она новый вклад в соответствующую область исследований. Отзывы рецензентов также направляют авторов в улучшении их рукописей. Таким образом, рецензенты выступают хранителями качества научных публикаций и советниками для редакторов и авторов. Они должны относиться к этой роли ответственно, предоставляя добросовестные, всесторонние и аргументированные заключения, основанные на профессиональных знаниях и доказательствах.

Своевременность: При получении приглашения рецензировать работу рецензент должен оперативно дать ответ. Если рецензент считает себя недостаточно компетентным в теме данной рукописи или осознаёт, что не сможет выполнить обзор в требуемый срок, ему следует отклонить приглашение, чтобы редакция могла своевременно найти альтернативного эксперта. Согласившись рецензировать, эксперт обязуется тщательно изучить рукопись и предоставить свой отзыв в согласованные сроки. Если возникают обстоятельства, мешающие завершить рецензию вовремя, рецензент должен незамедлительно сообщить об этом редактору и, при необходимости, запросить продление срока. Соблюдение сроков рецензирования чрезвычайно важно для поддержания эффективного редакционного процесса и обеспечения того, чтобы авторы получали обратную связь и решения в разумные сроки.

Конфиденциальность: Рукопись, полученная на рецензирование, должна рассматриваться как конфиденциальный документ. Рецензент не вправе показывать рукопись или обсуждать её содержание с кем-либо вне официального процесса рецензирования. Исключение может быть сделано лишь в особых случаях, когда

рецензенту требуется консультация по частному вопросу – и только с явного разрешения редактора. При этом привлечённое к обсуждению лицо также обязано соблюдать конфиденциальность. Рецензент не должен использовать информацию или идеи, полученные в ходе рецензирования, для личной выгоды или с целью нанести ущерб другим лицам. По завершении оценки рукописи рецензент не должен сохранять у себя её копии; любые экземпляры (электронные или печатные) следует удалить или уничтожить, чтобы гарантировать конфиденциальность.

Объективность и конструктивность: Рецензирование должно проводиться объективно, а комментарии рецензента должны быть конструктивными, чёткими и подкреплёнными аргументами. Рецензенту следует сосредоточиться на оценке содержания рукописи – методологии исследования, анализе данных, интерпретации результатов и месте работы в контексте существующей литературы – вместо перехода на личности автора. Личные выпады или оскорбительные замечания в адрес автора категорически неприемлемы. Если, по мнению рецензента, в рукописи имеются недостатки, он должен ясно объяснить суть проблем (например, указать на конкретные методологические ошибки или несоответствие выводов представленным данным) и, по возможности, предложить пути их устранения. Также важно отмечать и сильные стороны работы. В целом тон отзыва должен оставаться профессиональным и уважительным, ориентированным на помочь автору в повышении качества рукописи.

Проверка ссылок и выявление plagiarism: Рецензент должен обращать внимание на то, правильно ли авторы признают вклад предыдущих исследований. Если в тексте рукописи отсутствуют важные публикации по теме, рецензент должен указать на этот пробел. Если рецензент обнаруживает, что какая-либо часть рукописи существенно заимствована из другой работы (опубликованной или неопубликованной) без надлежащей ссылки, он должен проинформировать об этом редактора – то есть обратить внимание на возможный plagiarism или неоформленное заимствование. Аналогично, если у рецензента возникают подозрения относительно достоверности представленных данных (например, возможная фабрикация или фальсификация) или если рукопись существенно дублирует ранее опубликованную работу авторов, эти опасения необходимо конфиденциально довести до сведения редактора. Самостоятельно проводить расследование рецензент не должен; его задача – обозначить проблему для последующей проверки редакцией. Рецензент также может рекомендовать авторам добавить ссылки на определённые работы, если считает, что это существенно улучшит рукопись, однако не следует требовать цитирования работ самого рецензента или его знакомых без объективной научной необходимости – это важно для избегания даже видимости злоупотребления положением.

Конфликты интересов: Рецензенты должны быть бдительны в отношении потенциальных конфликтов интересов, способных повлиять на их объективность. Прежде чем принять приглашение рецензировать, потенциальному рецензенту следует оценить, нет ли у него недавних или текущих научных связей с авторами рукописи, прямой конкуренции с ними, личных отношений или финансовой заинтересованности, которые могут сместить его беспристрастность. При наличии таких факторов рецензенту следует

отказаться от выполнения рецензии либо обсудить ситуацию с редактором, раскрывая конфликт. Рецензент не должен использовать процесс рецензирования в личных целях: например, умышленно затягивать подготовку отзыва, чтобы получить преимущество для собственной конкурирующей работы, или присваивать идеи и данные из рукописи для своего исследования. Если рецензент уже после начала работы над рецензией осознаёт наличие конфликта интересов (например, идентифицирует авторов и понимает, что находится с ними в конкурентных отношениях), он обязан немедленно уведомить об этом редактора и при необходимости отказаться от дальнейшего рецензирования. Открытое признание и предотвращение конфликтов интересов позволяет сохранить объективность и авторитетность процесса рецензирования.

5. Общие положения по предотвращению нарушений публикационной этики

Этический надзор: Организаторы конференции и издатель придерживаются строгих принципов этического надзора за процессом публикации. В работе издания соблюдаются признанные международные стандарты, направленные на предотвращение недобросовестности при исследовании и публикации научных результатов. Все поступающие рукописи могут проверяться на наличие потенциальных нарушений этики, таких как плагиат, дублирующая публикация или фабрикация данных. В случае возникновения подозрения на нарушение этических норм в отношении присланной рукописи или опубликованной статьи редакция оперативно предпринимает необходимые шаги, следуя установленным рекомендациям, чтобы расследовать ситуацию и принять надлежащие меры.

Независимость редакционной политики: Редакционная деятельность осуществляется независимо от каких-либо коммерческих или политических влияний. Организаторы конференции и издатель гарантируют, что у редакторов есть полная свобода в принятии решений, и что содержание публикаций не зависит от источников финансирования конференции, спонсорской поддержки или наличия рекламы. Решения о том, какие материалы публиковать, принимаются исключительно на основании их научного качества и соответствия тематике конференции, без вмешательства бизнес-расчетов или внешнего давления. Чёткое разделение между редакционной работой и финансово-организационными аспектами обеспечивает сохранение целостности и объективности издания.

Целостность архива и сохранность публикаций: Редакционная коллегия конференции и издатель стремятся обеспечивать целостность и долговременное сохранение научного архива публикаций. Все опубликованные материалы надёжно архивируются и остаются доступными научному сообществу в долгосрочной перспективе. Если после публикации выявляются проблемы – например, серьёзные ошибки или нарушения этики – редакция совместно с издателем оперативно предпринимает меры: выпускает необходимые исправления либо отзывает публикации, в зависимости от характера проблемы. Любые исправленные или отозванные статьи чётко помечаются, а к их оригиналам добавляются заметные уведомления (например, об исправлении или отзыве), чтобы читатели были осведомлены о статусе работы. Обеспечивая надёжное

хранение опубликованных материалов и своевременно корректируя научный архив при необходимости, конференция поддерживает доверие академического сообщества.

Прозрачность и подотчётность: Конференция придерживается принципов прозрачности и подотчётности в своей издательской практике. Все редакционные политики и процедуры (включая правила подачи рукописей и требования к авторам) ясно доводятся до сведения участников и открыто публикуются. Редколлегия и издатель регулярно пересматривают свои практики, чтобы гарантировать их соответствие современным этическим стандартам и при необходимости внедрять улучшения. Обратная связь, вопросы или жалобы, связанные с этикой публикаций, рассматриваются самым серьёзным образом; организаторы конференции и редакция оперативно расследуют такие случаи и действуют в соответствии с установленными процедурами для их разрешения. В случае спорных ситуаций конференция и издатель могут выступать нейтральной стороной, содействуя разрешению конфликта между авторами, рецензентами или редакторами на основе этических норм. Благодаря прозрачности процессов и готовности к диалогу конференция подтверждает свою приверженность высочайшим стандартам публикационной этики.

6. Порядок исправлений и отзыва публикаций

Исправления (Errata): Если в опубликованной статье обнаружена ошибка или упущение, не требующие полного отзыва работы (например, незначительная фактическая ошибка, опечатка либо необходимость уточнения данных или текста), выпускается официальное исправление (erratum или corrigendum). В таком уведомлении чётко описывается сущность допущенной ошибки и приводится корректная информация. Исправление публикуется как можно скорее после выявления ошибки и связывается с оригинальной статьёй, чтобы читатели были уведомлены об изменении. Цель публикации исправления – скорректировать научный архив, не изымая при этом саму статью, если её основные выводы остаются достоверными.

Отзыв публикации: Если в опубликованной работе выявлены серьёзные недостатки или нарушения этики, подрывающие достоверность её результатов, – например, обнаружена фабрикация данных, плагиат, существенные методологические ошибки или неэтичное поведение при проведении исследования, – статья будет отзвана. Решение об отзыве, как правило, принимается главным редактором совместно с издателем и, при необходимости, в сотрудничестве с учреждением, в котором было выполнено исследование. По факту отзыва публикуется официальное уведомление, в котором ясно указаны причины отзыва (например, выявленная фальсификация данных или серьёзная ошибка) и отмечено, кем инициирован отзыв. Оригинальный текст статьи, как правило, остаётся доступным в архиве (в интересах прозрачности), но помечается как отзванная, и к нему прикрепляется заметное уведомление об отзыве – таким образом, все читатели будут проинформированы о статусе работы и причинах принятого решения. В отдельных случаях, когда подозрение на нарушение возникло, но расследование ещё не завершено, издание может сначала выпустить «Извещение о сомнениях» (Expression of Concern), чтобы предупредить читателей о возможных проблемах в статье на время выяснения

обстоятельств. В конечном счёте, процедура отзыва публикаций и публикации сопутствующих уведомлений призвана скорректировать опубликованный массив научных знаний и предотвратить ситуацию, когда читатели вводятся в заблуждение работами, не соответствующими этическим или научным стандартам.