



# 海商法第56條第2項 1年期間的法律性質

——消滅時效、除斥期間或起訴期間？

饒瑞正 · 臺灣海洋大學海洋法律與  
政策學院教授兼院長

固定航線貨損請求權人甲，於海商法第56條第2項貨物卸船後1年期間屆滿前，與運送人乙合意延長期間至2年。試問：本件合意延長期間之約定是否有效？

🔍 關鍵詞：海商法、海商法第56條第2項、起訴期間、法定期間、消滅時效、除斥期間、期間延長、期間縮短、海牙威士比規則、漢堡規則、鹿特丹規則

## 壹 爭點

海商法（本法）第56條第2項規定：「貨物之全部或一部毀損、滅失者，自貨物受領之日或自應受領之日起，一年內未起訴者，運送人或船舶所有人解除其責任。」此稱1年期間，其性質究竟係消滅時效、除斥期間或起訴期間？又，海運貨損求償實務，當事人通常約定延長此1年

期間，約定延長是否有效？

## 貳 解析

### 一、海商法的法源國際性與其補充及解釋方法<sup>1</sup>

依國際法院規約第38條第1項(Statute of the International Court of Justice, art. 38)，國際法的法源包括國際公約(international conventions)、國際慣例(international customs)、文明國家承認之法律一般原則，並以各國司法判決和國際法專家(qualified publicists)之教學資料作為判斷法律原則之輔助。海商法的法源具有國際性，來自相關國際硬法(hard law)<sup>2</sup>、軟法(soft law)<sup>3</sup>，得以區分並包括：源自國際法、源自海運商業習慣(lex maritima)、源

DOI: 10.53106/1684739323808

<sup>1</sup> 饒瑞正，海商法論，2018年，16-30頁。

<sup>2</sup> 直接具法的效力，稱硬法。

<sup>3</sup> 有待國家援參為內國立、修法或有待當事人選擇適用，則稱軟法。



自國際公約與其國際同化(international unification)、源自國際定型化契約和定型化條款、源自國際模範法、源自特定內國法之國際性。

現行海商法第5條在補充法的設計上並無以民法為海商法之優先補充法。但是在傳統民商一體的既有思維下，法院仍優先以民法為海商法之補充法，致使我國部分判決見解與國際規範有所歧異，而自外於國際主流價值。綜上論，補充法的順序：第一位次：為海商法各章節被援參修法的國際硬、軟法規範；第二位次：展現於國際定型化契約、定型化條款、國際海事仲裁判斷的海商習慣；第三位次：海商法文明國家所承認的或國、內外海商法權威推演論證而得的海商法理（學說）<sup>4</sup>；第四位次：民法或國內其他法律。

按釋字第329號解釋意旨，依憲法第63條規定締結之條約，其位階等同於法律。鑑於我國國際處境特殊，例如雖簽署國際海事會議(Commité Maritime International, CMI)制定之海牙規則<sup>5</sup>，惟尚未完

成程序而成為締約國；我國亦非聯合國會員，對於聯合國所制定之國際公約如漢堡規則<sup>6</sup>、鹿特丹規則<sup>7</sup>，亦有參與之困難。基於海商法之國際性特質，海商法的解釋與適用應回應國際規範之立法意旨，參照締約國司法解釋，做出容於國際主流價值之司法見解。

## 二、1年期間經過之法律效果

本法第56條第2項，援參海牙威士比規則第3條第6項，規定貨物毀損滅失自貨物受領或自應受領日起，1年內未起訴者，運送人解除責任。解除責任，係依法當然免除責任之意，依締約國司法見解，係貨損請求權人債權消滅<sup>8</sup>，而非僅是產生拒絕給付之抗辯權。

## 三、受領或應受領之日

1年期間之起算，係採日曆天，而自受領或應受領之日起算(one year of their delivery or of the date they should have been delivered)。海牙威士比規則下運送人法定責任期間，為裝後卸前之鉤到鉤、舷到

<sup>4</sup> 國際法法源，依國際法院規約第38條第1項[Statute of the International Court of Justice, art. 38]：國際公約(international conventions)、國際慣例(international customs)、文明國家承認之法律原則，並以各國司法判決和國際法專家(qualified publicists)之教學資料作為判斷法律原則之輔助。

<sup>5</sup> 1924年載貨證券統一規章國際公約(International Convention for the Unification of Certain Rules of Law Relating to Bills of Lading, signed at Brussels on 25th August, 1924)。

<sup>6</sup> 1978年聯合國海上貨物運送公約(United Nations Convention on the Carriage of Goods by Sea, Hamburg, 1978)。

<sup>7</sup> 2008年聯合國國際海上全程或部分海上貨物運送契約公約(United Nations Convention on Contracts for the International Carriage of Goods Wholly or Partly by Sea, A/RES/63/122)。

<sup>8</sup> The Aries [1977] 1 WLR 185 (HL).

舷期間，因此締約國司法解釋公約「受領或應受領之日」，係指「卸船或應卸船之日」<sup>9</sup>。

#### 四、起訴之義

本條文之「起訴」(suit)，係指有權提起訴訟之人於有管轄權之法院提起訴訟<sup>10</sup>，如於本法第78條第1項有管轄法院外之無管轄之他法院起訴，並非此稱起訴，起訴因此並未適當提起。於1年期間合法起訴，而訴狀未及時於1年內送達，仍構成此稱起訴<sup>11</sup>。

此稱起訴，締約國司法見解包括仲裁程序之提付<sup>12</sup>，爾後2008年鹿特丹規則第62條第1項因此將司法程序(judicial proceedings)和仲裁程序並列。公約之發展，係採擴大起訴之方向，因而除仲裁外，應得包括民法第129條第2項與起訴具相同效力之司法程序，包括依督促程序聲請發支付命令、聲請調解、申報和解債權或破產債權、告知訴訟及開始執行行為或聲請強制執行等。

時效之保全，得透過對人訴訟，亦得透過對物訴訟，因而貨損請求權人於1年期間提起對人訴訟，而於1年後復對運送人所有之姊妹船提起對物訴訟，出庭應訴

之船舶所有人（亦是對人訴訟案運送人）抗辯期間經過之主張，係屬無效<sup>13</sup>。

#### 五、當事人得合意延長，但不得縮短

海牙威士比規則第3條第6項、漢堡規則第20條第4項、鹿特丹規則第63條，均規定起訴期間於起訴之事由發生後，當事人得協議延長之，因為海事案件之證據取得及事故成因之調查與認定，遠比陸上民事案件繁複而耗時，因此期間之延長係國際海上運送法之共通原則規定，而為國際社會肯認。1年期間如縮短者，顯係減免運送人法定義務者，牴觸本法第61條不公平條款控制規定而無效。

#### 六、無中斷或停止

現行條文參考之海牙威士比規則第3條第6項未明文規定起訴期間是否得停止或中斷，因此產生締約國內國法適用空間與各國司法實務之見解差異。此1年期間，既非消滅時效，也非除斥期間。因此，為解決此議題，鹿特丹規則第63條規定起訴期間不得停止或中斷，以解紛爭。應得以之為法理來補充我國法未明文規定事項。

<sup>9</sup> The Straat Cumberland [1973] 2 Lloyd's Rep. 492, 494; The Zhi Jiang Kou [1991] 1 Lloyd's Rep. 493, 499; The Berge Sisar [2002] 2 A.C. 205.

<sup>10</sup> The Aiolos [1983] 2 Lloyd's Rep. 25; The Leni [1992] Lloyd's Rep. 48.

<sup>11</sup> Thyssen Inc v. Calypso Shipping Corp SA [2000] 2 Lloyd's Rep. 243.

<sup>12</sup> The Merak [1965] P 223.

<sup>13</sup> The Nordglimt [1988] QB 183.



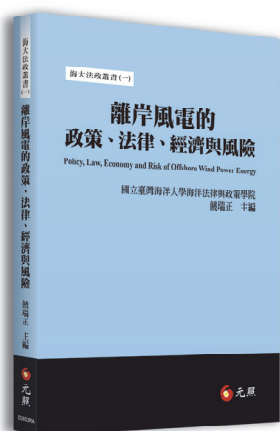
## 參 結論

期間得以區分為消滅時效和除斥期間。前者適用於請求權，得中斷或停止，期間經過，產生債務人得拒絕給付之抗辯權，當事人不得任意延長或縮短；後者適用於形成權，一旦開始起算，則時間持續進行，而不生停止或中斷，期間經過債務人免除責任。前者有待債務人提出抗辯主張，後者法院依職權應予調查。我國法院實務見解，即在典型消滅時間與除斥期間二分方法中，擇一認定本法第56條第2項規定之1年期間為消滅時效，或有認係除斥期間，產生見解不一之情形，而無論解

為消滅時效或除斥期間，都無法完全吻合其法律性質，例如1年期間適用之客體係請求權類如消滅時效，而期間經過運送人免責之效果又與除斥期間相同。因此，這1年期間，既非消滅時效，也非除斥期間，乃公約之特殊規定，稱「起訴期間」(time for suit)，相當民事程序、刑事程序、行政程序法上「法定期間」之功能，性質屬程序權，而非實體權。

綜上，當事人於1年起訴期間屆滿前延長至2年之約定，為適法而有效。📖

(本文已授權收錄於月旦知識庫及月旦系列電子雜誌🔗[www.lawdata.com.tw](http://www.lawdata.com.tw))



定價 480 元

## 離岸風電的 政策、法律、經濟與風險

◎臺灣海洋大學海洋法律與政策學院院長 饒瑞正 主編

離岸風電之快速發展，其隨之而來的法律與政策議題愈形重要。本書以離岸風電的政策、法律、經濟與風險為主題，盼能對於產官學研提供新知卓見、對於政府及我國離岸風電相關法律與政策之發展提出建言，並展現本校於海洋法律與政策之研究能量。

◎延伸閱讀

海商法 | 蔡佩芬

相關書籍請參閱元照網路書店：<http://www.angle.com.tw>