

論美國刑事定罪後附帶效果法制對我國之 啟示

楊迺軒*

目次

壹、導論

貳、美國刑事定罪後的附帶效果制度分析

- 一、美國法中刑事定罪後附帶效果之歷史緣由
- 二、當今美國刑事定罪後附帶效果之規範
- 三、PADILLA V. KENTUCKY

參、台灣刑事定罪後附帶效果之體系建構芻議

- 一、我國現有刑事定罪後附帶效果
- 二、我國相關法制之不足
- 三、立法建議

肆、結論

* 東吳大學法學院兼任講師；美國聖路易華盛頓大學法學博士(JSD)。

投稿日期：2020年10月29日

接受刊登日期：2021年6月24日

責任校對：汪令璿、林新為

本文摘要

刑事定罪後的「附帶效果」係指對經刑事定罪之人，於刑罰之外，所施加經濟、政治、社會上權利的限制。由於，附帶效果既深且廣的影響力，具有可能不亞於刑罰對刑事定罪人的不利益。因此，美國律師協會（**American Bar Association**）以及統一法律委員會（**Uniform Law Commission**）分別針對刑事定罪後附帶效果，提出不同的程序模範法例，以推動刑事定罪後附帶效果的程序立法。我國的行政法規中也具有許多刑事定罪後附帶效果之規定，但現行法中並未對刑事定罪後附帶效果，做出相關討論或程序保障。本文希望透過研究美國刑事定罪後附帶效果制度的發展，檢視我國法制的欠缺，並提出相對應的立法建議。

關鍵詞：附帶效果、褫奪公權、律師協助辯護權、米蘭達告知、量刑

Collateral Consequences in the American Criminal Justice System

*Pang, Sat-Suan **

Abstract

Collateral consequences refer to the economic, political, and social rights restrictions imposed on persons convicted of a crime, in addition to the criminal penalty. Due to the collateral consequences has deep and wide influence, and maybe no less than the criminal penalties of the criminal convict. The American Bar Association and the Uniform Law Commission have both proposed the model codes for the collateral consequences to promote the official legislation for collateral consequences procedural.

There are many collateral consequences provisions in Taiwan's administrative regulations or civil law. However, Taiwan does not have any related discussions or procedural legislation for collateral consequences. This article hopes to study the development of the collateral consequences in the United States, and examine the lack of Taiwan's legal system and propose corresponding legislative proposals.

Keywords: Collateral Consequences, Disenfranchisement, Effective Assistance of Counsel, Miranda Warning, Sentencing

* Adjunct Lecturer, Soochow University, School of Law; Juris Scientiae Doctoris (JSD), Washington University in St. Louis, School of Law.

Received Date: October,29,2020

Accepted Date: June,24,2021

壹、導論

美國法中刑事定罪後的「附帶效果」(collateral consequences)係指在聯邦法或州法中，對被定罪之人施加了經濟、政治、社會和國內活動(domestic activities)相關的限制；該限制非出於刑法之規範，且由刑事司法系統外的適當機構為執行，因而法院定義該限制並非刑事處罰，而係「附帶」之效果或「附帶」之制裁¹。然而，這些刑事定罪後的附帶效果，卻往往比法院施加的制裁（如監禁或罰金）更具懲罰性和持續性²。

以美國現今既有的附帶效果規定為例，刑事定罪後之附帶效果於「經濟」上的限制方式，包含於美國聯邦法規中即有針對任何人涉及毒品或暴力等犯罪定罪後，構成喪失聯邦公共住房(public housing)權利之理由³；以及針對社會弱勢者之福利給

1 See Alec C. Ewald, Collateral Consequences in the American States, 93:1 *Soc. Sci. Q.* 211, 211 (2012).

2 See Margaret Colgate Love/Jenny Roberts/Wayne A. Logan, *Collateral Consequences Of Criminal Convictions: Law, Policy And Practice* § 1:2 (2018 ed.).

3 42 U.S.C. §1437(I)(4)(A) (ii) (2016),

‘(I) Leases; terms and conditions; maintenance; termination

Each public housing agency shall utilize leases which—

(4) require the public housing agency to give adequate written notice of termination of the lease which shall not be less than—

付，若其具有詐欺犯（**fraud**）前科及曾經犯罪遭判一年以上監禁者，亦剝奪其老年、盲人、身障等福利⁴；甚至學生在獲得聯邦的任何獎學金貸款或工作援助後，若遭毒品相關犯罪定罪後，亦會剝奪該學生之相關就學補助⁵。而在「政治」上之限制，則包含備受爭議的「剝奪政治參與」之權利。剝奪政治權利（**disenfranchisement**）係指針對被判重罪之人，依照各州法律不同，而有不同情況的投票權限制⁶。以俄亥俄州之規定為例，該州

(A) a reasonable period of time, but not to exceed 30 days—

(ii) in the event of any drug-related or violent criminal activity or any felony conviction.’

4 42 U.S.C. § 1383(A)(2)(B)(ii)(IV) (2018),

‘obtain information concerning whether the person has been convicted of any other offense under Federal or State law which resulted in imprisonment for more than 1 year.’

5 20 U.S.C. § 1091(r)(1) (2019),

‘Suspension of eligibility for drug-related offenses

(1) In general

A student who is convicted of any offense under any Federal or State law involving the possession or sale of a controlled substance for conduct that occurred during a period of enrollment for which the student was receiving any grant, loan, or work assistance under this subchapter shall not be eligible to receive any grant, loan, or work assistance under this subchapter from the date of that conviction for the period of time specified in the following table.’

6 DISENFRANCHISEMENT, Black's Law Dictionary (11th ed. 2019),

‘The act of depriving a member of a corporation or other organization of a

法中限制正在監獄服刑之犯人之投票權，而該權利會在犯人刑滿出獄後恢復⁷；而加州之規定，除了限制受監禁之犯人之投票權外，亦將該限制擴及假釋之犯人亦不得行使投票權⁸；特別值得注意之處，係愛荷華州州法之規定特別具有爭議，該州之重刑犯除非得到總統或州長之豁免，否則終身喪失投票權⁹。關於「社會」上之限制，聯邦法規中則有規定外國人於美國犯一定類型之罪而遭判刑定讞後，亦可能被驅逐出境¹⁰。最後，以限制「國內的活動」為例，美國聯邦法典中即有禁止重罪前科者故意獲取、擁

right, as by expulsion. 2. The act of taking away the right to vote in public elections from a citizen or class of citizens. — Also termed disfranchisement.’

7 Ohio R.C. 2961.01(A)(1) (2008),

‘A person who pleads guilty to a felony under the laws of this or any other state or the United States and whose plea is accepted by the court or a person against whom a verdict or finding of guilt for committing a felony under any law of that type is returned, unless the plea, verdict, or finding is reversed or annulled, is incompetent to be an elector or juror or to hold an office of honor, trust, or profit.’

8 See Michael C. Campbell, The Emergence of Penal Extremism in California: A Dynamic View of Institutional Structures and Political Processes, 48 *Law & Soc’y Rev.* 377, 377-406 (2014).

9 IOWA CODE ANN. § 48A.6(1) (2002),

‘A person who has been convicted of a felony as defined in section 701.7, or convicted of an offense classified as a felony under federal law. If the person's rights are later restored by the governor, or by the president of the United States, the person may register to vote.’

10 8 U.S.C. § 1227(a)(2)(A) (2008).

有、攜帶或使用任何槍枝彈藥之規定¹¹；該禁令甚至擴及「經起訴且該罪名超過一年徒刑之人」禁止持有爆裂物（explosive materials）¹²。

自 1970 年代以來，美國逐漸走向重刑化之刑事政策；在 1970 年代時，每百萬人之監獄人數比僅有 150~160 人¹³；然而，在美國的重刑化政策後，2014 年美國每百萬人之監獄人數比已超過 700 人，係當代西歐國家之三倍¹⁴。至今，美國仍有約 2300 萬人於監獄之中¹⁵，且超過 7700 萬人有犯罪紀錄，該結果同時造成刑事定罪後的附帶效果之適用大幅上升¹⁶。且由於美國五十州及

11 18 U.S.C. § 931(a) (2002).

‘Except as provided in subsection (b), it shall be unlawful for a person to purchase, own, or possess body armor, if that person has been convicted of a felony that is--

(1) a crime of violence (as defined in section 16); or

(2) an offense under State law that would constitute a crime of violence under paragraph (1) if it occurred within the special maritime and territorial jurisdiction of the United States.’

12 18 U.S.C. § 842 (2003).

13 See Michael Tonry, *Sentencing in America, 1975-2025*, 42 Crime & Just. 141, 141-149 (2013).

14 See Kevin R. Reitz, *American Exceptionalism in Crime and Punishment*, 3 (2018).

15 *Id.* at 3-4.

16 See Gabriel J. Chin, *Collateral Consequences of Criminal Conviction*, 18

聯邦於各自管轄權中，皆有不同之法規同時涉及刑事定罪後之附帶效果，因而導致附帶效果不斷增加且規定重複與繁雜¹⁷。

基於附帶效果之規定欠缺體系化，並零散分佈於各種法規之中；例如，在紐約州法中即有超過 1100 種刑事定罪後的附帶效果規定，會影響刑事定罪人後續之就業、執業執照、政府福利以及教育等資格受到限制¹⁸。況且，於今日美國刑事體系之中，高達百分之九十五以上之刑事案件係透過認罪答辯（guilty plea）之方式為處理¹⁹；因此，使人民明確瞭解該刑事定罪後會帶來的附帶效果亦顯重要。2007 年時，美國國家司法學院（National Institute of Justice）即資助美國律師協會（American Bar Association）統籌整理美國各州之附帶效果的法規²⁰，共整理出 44000 種附帶效果並統整成「國家附帶效果清單」（National Inventory of Collateral Consequences of Conviction，以下簡稱「NICCC」）。其後，經由統一法律委員會（Uniform Law Commission）在 NICCC 資料清單之基礎上，進一步將附帶效果之相關法規歸納成「刑事定罪後附帶效果統一法典」（the Uniform Collateral Consequences of

Criminology, Crim. Just. L & Soc'y 1, 2 (2017).

17 See *id.*

18 See Amy P. Meek, Street Vendors, Taxicabs, and Exclusion Zones: The Impact of Collateral Consequences of Criminal Convictions at the Local Level, 75 *Ohio St. L.J.* 1, 9 (2014).

19 See William Burnham, *Introduction to the Law and Legal System of the United States*, 312 (6th ed. 2016).

20 See Ewald, *supra* note 1, at 213.

Conviction Act，以下簡稱‘UCCCA’），並希望透過制定統一法典後，能將附帶效果之規定更明確化，並求減輕定罪後之附帶效果的影響，以協助受刑人能早日重返社會²¹。

除了 UCCCA 外，美國法律協會（American Law Institute）主編之美國模範刑法典（Model Penal Code）亦有針對附帶效果之規定，於 2017 年新通過的量刑（Sentencing）編中的第 6X 條，即為針對刑事定罪後的附帶效果所訂定之相關模範法規²²。模範刑法典中將附帶效果區分為強制型（mandatory）及裁量型（discretionary）兩種類別，該區分標準係依照該附帶效果之規定，是否自動且絕對的於定罪後發生，亦或法規有授權相關機關可為裁量，是否於該個案產生限制之效力²³。法規中亦明訂法院應對該受刑事定罪之人，針對他可能遭受到之相關附帶效果為明確之告知²⁴。並且，就受刑事定罪之人於一段時間後，就他被限

21 See Jonathan Gitlen, Possibilities for Evaluation and Reform: Suggested Uses of the National Inventory of Collateral Consequences of Conviction Database, 2 *Crim. L. Prac.* 45, 47 (2014).

22 Model Penal Code: Sentencing, Article 6X. Collateral Consequences of Criminal Conviction (Am. Law Inst., Proposed Final Draft, April 10, 2017).

23 See MODEL PENAL CODE: SENTENCING, § 6x.01. Definitions (AM. LAW INST., Proposed Final Draft, April 10, 2017).

24 See MODEL PENAL CODE: SENTENCING, 6x.04. Notification of Collateral Consequences; Order of Relief (AM. LAW INST., Proposed Final Draft, April 10, 2017).

制之權力，有為申請回復之可能及相關程序之規定²⁵。

在我國刑事訴訟法、刑法及刑事法規體系中，雖並無刑事定罪後的附帶效果之相關規範。然而，刑事定罪後的附帶效果仍然實質出現在台灣的法律體系中，相關附帶效果散落於各種行政法、民事法之中。舉例而言，道路交通管理法第三十七條中規定，計程車司機犯有故意殺人、妨害性自主、擄人勒贖、恐嚇取財等重大刑案，或觸犯毒品危害、組織犯罪、槍砲彈藥管制、兒童及少年性剝削防制等條例判刑確定，將處以吊銷駕照；且除了曾犯妨害性自主及曾觸犯刑法兒童及少年性剝削防制條例規定者，為終身禁止執業外，其他具有前科之人，需於服刑期滿後 12 年內未再犯下重罪，才可重新申請執業。又比如，台灣監獄中服刑之人，因其受到行動自由之限制，而無法返回其戶籍居住地而實質喪失投票權；且實務上亦僅有透過中央選舉委員會六十九年中選法字第 2365 號之函釋規定：「監所人犯及因案羈押在看守所者，其行動自由已受限制，其不得行使選舉權事屬當然。」此項剝奪公民投票權之函釋，並未有足夠之法律依據或授權而備受爭議；況且近來相關研究皆在討論及研議「不在籍投票」制度²⁶，若該制度通過，更凸顯該函釋係無足夠理由可限制監獄中我國公民之投票權。

25 See Model Penal Code: Sentencing, 6x.06. Certificate of Restoration of Rights (Am. Law Inst., Proposed Final Draft, April 10, 2017).

26 陳朝政，〈不在籍投票法律爭議之反思與建議〉，《政策研究學報》，11 期，嘉義縣：南華大學公共行政與政策研究所，2011 年 7 月，184-188 頁。

由此可知，刑事定罪之附帶效果之規定，四處散落於我國法律體系之中，其中不乏包括欠缺授權依據之實質限制；即便具有法律明文授權，亦因不受重視及欠缺體系化，而使受定罪人往往無法明確得知。其次，由於欠缺將附帶效果體系化之規定，亦使該附帶效果無法發揮其所欲發揮之功效。由於我國法官在量刑階段，欠缺相關法規之授權，使法官可於量刑階段，就刑事定罪後之相關附帶效果為裁量；而無法於量刑階段除了為刑之宣告外，一併為附帶效果之相關裁量及告知，使附帶效果之制度效率不彰，也可能使該決定欠缺整體性考量。

本文關注之議題，係從美國法下刑事定罪後的附帶效果於刑事司法的體系，即該體系對於我國之借鑑與提供相關立法建議。以下，將針對美國法之附帶效果的歷史發展與體系建立為探討，並分析美國法中附帶效果的相關爭點與制度優劣。其次，將釐清散落於台灣法律體系中，刑事定罪後的附帶效果之相關規定，並進一步為統整分析後，以期透過參考美國法律體制，提出我國刑事定罪後的附帶效果之立法建議。

貳、美國刑事定罪後的附帶效果制度分析

刑事定罪後的附帶效果並非是一個獨特、嶄新的概念，回溯自古希臘與羅馬時期的法律體系中，即存在類似的制度²⁷。古希

27 See Walter Matthews Grant et al., Special Project, The Collateral

臘時期，因犯罪後被宣告為「惡名昭彰」(infamy)之人，遭禁止投票、發表演講、參與集會、上法庭及參軍；在之後的羅馬帝國時代，亦採取了相同於古希臘剝奪刑事犯罪之人相關公民權利的作法²⁸。由於羅馬帝國的擴張，也使得刑事定罪後附帶效果之法律概念，傳入日耳曼及英國的法律體制之中而產生影響。

一、美國法中刑事定罪後附帶效果之歷史緣由

自西元 1066 年，法國諾曼公爵征服英格蘭 (Norman conquest) 後，刑事定罪後之附帶效果亦一併進入了英國的法律體系之中²⁹。其後，英國普通法體系針對叛國罪 (treason) 及重罪 (felony) 判刑定讞者，宣告褫奪公權 (attainder) 而沒收其民事上財產及公民權利³⁰。由於該制度係剝奪被定罪之人民事上所有權及公民權利，例如：永久喪失投票權、訂立契約、繼承或遺贈財產等權利，亦被稱作民事上死刑 (civil death)³¹；該制度持續運行於 1066 年至 1870 年之間，而後經英國立法機關廢除該剝奪

Consequences of a Criminal Conviction, 23 *VAND. L. REV.* 929, 941-42 (1970).

28 *Id.*

29 *Id.* at 942-943.

30 *ATTAINDER*, Black's Law Dictionary (11th ed. 2019),

‘At common law, the act of extinguishing a person's civil rights when that person is sentenced to death or declared an outlaw for committing a felony or treason.’

31 See Michael Pinard, Reflections and Perspectives on Reentry and Collateral Consequences, 100 *J. Crim. L. & Criminology* 1213, 1216 (2010).

被定罪之人的公民權利及民事行為能力之普通法傳統³²。

而美國法中刑事定罪後的附帶效果的規定，可追溯於其為英國殖民地時期，係針對受重罪定罪之人，限制其投票權或擔任公職的權利³³。值得注意的是，英國的普通法中，僅針對犯下令人髮指的罪刑（*heinous crimes*）之人，剝奪其民事權利及公民權利，然而，美國殖民地卻將其擴大至非重罪之人³⁴。比如：麻薩諸塞灣殖民地（*Massachusetts Bay Colony*）即針對犯「通姦或任何可恥及虛假的犯罪」（*fornication or any ‘shamefull and vitious crime’*）而遭定罪之人，剝奪其公民權；而馬里蘭殖民地（*Maryland Colony*）亦有規定若因醉酒（*drunkenness*）而遭定罪三次，將喪失其選舉權利³⁵。

美國獨立建國後，並未直接繼受英國普通法傳統民事上死亡（*civil death*）之概念，而係由各州各自透過立法訂定刑事定罪後之褫奪公權或民事上死亡等法律，例如康乃狄克州州憲法中規定：「州議會應透過法律規定，對犯何種罪之人定罪後將喪失其為選舉人與“被選舉人”之權利，並且如何恢復該權利的條件和方

32 See K. J. Kesselring, *Felony Forfeiture in England, c.1170-1870*, 30 *J. Legal Hist.* 201, 225 (2009).

33 See Meek, *supra* note 18, at 6.

34 *Id.*

35 See Ewald, Alec C., *Civil Death: The Ideological Paradox of Criminal Disenfranchisement Law in the United States*, 2002 *Wis. L. Rev.* 1045, 1060 (2002).

法³⁶。」因而於今日美國法律體系中，各州皆訂定了不同的刑事定罪後附帶效果之規定。

二十世紀中葉，在當時法律改革運動中，將推動制定模範刑法典之時，刑事定罪後附帶效果列為當初的改革目標之一；美國司法部長在 1956 年的全國假釋大會（National Conference on Parole）中呼籲，剝奪遭定罪後之人的法律及政治權利，乃自遠古時代的遺留產物（an archaic holdover from early times），應儘早廢除³⁷。因而，美國大多數州逐步刪減各自法律體系中既存的民事上死刑制度；至 1970 年代末，絕大多數的州皆規定，犯人服刑期滿後，將自動恢復投票權和其他公民權利，不再限制定罪後且服刑期滿之人的公民權³⁸。

然而，廢除刑事定罪後附帶效果之改革聲浪僅是曇花一現。隨著美國在 1970 年代後刑事政策的大方向改變，導致刑事定罪後的附帶效果之規定，又於 1980 年代後捲土重來³⁹。由於美國在

36 CONN. CONST. ART. VI, § 3 (amended 1974),

“The general assembly shall by law prescribe the offenses on conviction of which “the right to be an elector and” the privileges of an elector shall be forfeited and the conditions on which and methods by which such rights may be restored.” (“the right to be an elector and”係於 1974 年修正後增加部分)

37 See Love et al., *supra* note 2, at § 1:4.

38 See *id.*

39 See Michael Pinard, An Integrated Perspective on the Collateral Consequences of Criminal Convictions and Reentry Issues Faced by Formerly Incarcerated

1980-1990 年代，大幅針對毒品犯罪宣戰（war on drugs）以及採取刑法重刑化（tough on crime）之刑事政策；聯邦與各州政府也同時大幅增加刑事定罪後附帶效果之適用範圍與影響程度⁴⁰。除了大幅增加附帶效果的樣態以外，更增加了適用於非重罪的定罪後之人的附帶效果類型，諸如：性犯罪之犯罪者中，即便是輕罪也會遭受到美國「梅根法案⁴¹」所要求之性犯罪者登記制度的影響，而遭受強制的登記與公告其個資⁴²；以及學生因持有大麻等毒品犯罪時，即便該犯行係屬輕罪，仍會遭受剝奪其受聯邦補助之獎學金⁴³。如果住在公共住宅之人，有犯毒品相關犯罪遭定罪後，亦會喪失該公共住房之權利⁴⁴；甚至在 *Department of Housing*

Individuals, 86 *B.U. L. Rev.* 623, 637 (2006).

40 *See id.*

41 法思齊，〈性侵害犯罪加害人登記與公告制度之比較研究－從梅根法案對世界之影響談起〉，《臺北大學法學論叢》，85 期，新北市：國立臺北大學法律學院，2013 年 3 月，143-146 頁。

42 *See* N.Y. Correct. Law § 168(f)(1) (2011),

‘Any sex offender shall, (a) at least ten calendar days prior to discharge, parole, release to post-release supervision or release from any state or local correctional facility, hospital or institution where he or she was confined or committed, or, (b) at the time sentence is imposed for any sex offender released on probation or discharged upon payment of a fine, conditional discharge or unconditional discharge, register with the division on a form prepared by the division.’

43 20 U.S.C. § 1091(r)(1) (2019).

44 42 U.S.C. § 1437d(l)(6) (2011).

*and Urban Development v. Rucker*⁴⁵一案中，最高法院認為政府公共住房部，將本案中的祖父母（承租人）終止合約而驅逐出公共住房，因其孫子在家中吸大麻被抓，仍係屬合約規範及合理之裁量權，即便吸食大麻是輕罪且該吸毒之犯人，並非該公共住房之承租人⁴⁶。

總結來說，由於近代美國刑事政策往重刑化方向翻轉，導致受到刑事定罪附帶效果影響的人也大幅增加，可以從兩個層面觀察得到此結果。首先，從入獄人數的成長方面觀察，於 1973 年時美國僅有 20 萬人受刑監禁於監獄中，而到 2003 年時，監獄監禁人數已增長至 140 萬人，受監禁人數大幅增加了六倍；然同一時期，美國人口卻僅增加百分之三十八，受監禁人數的成長率係美國人口成長率的十五倍⁴⁷。其次，從服刑期滿而從監獄釋放出來的人數觀察，1980 年時僅有 17 萬人從聯邦或州的監獄釋放重回社會；至 2008 年，卻大幅成長至 73.5 萬人離開監獄重回社會。因此，受到刑事定罪之人大幅增加的影響，附帶效果的適用機會

‘[P]rovide that any criminal activity that threatens the health, safety, or right to peaceful enjoyment of the premises by other tenants or any drug-related criminal activity on or off such premises, engaged in by a public housing tenant, any member of the tenant's household, or any guest or other person under the tenant's control, shall be cause for termination of tenancy.’

45 535 U.S. 125 (2002).

46 *See id.* at 125-128.

47 Genevieve J. Miller, *Collateral Consequences of Criminal Convictions: A Cost-Benefit Analysis*, 9 *J.L. Econ. & Pol'y* 119, 123 (2012).

也大幅上升，也導致附帶效果在現今美國係受到諸多討論之爭議問題⁴⁸。

二、當今美國刑事定罪後附帶效果之規範

二十一世紀後，美國許多法律改革組織諸如美國律師協會、美國法律協會、統一法律委員會等民間司法研究機構，皆分別就美國各州及聯邦的附帶效果之規定為統整並提出相關模範法典或立法建議⁴⁹。以下，將先就現今美國既有的附帶效果為分類介紹；其次，將進一步就現今重要的模範法典中，有關附帶效果之規定與立法例為分析，以描繪出現今美國法中附帶效果之規範架構。

（一）美國刑事定罪後附帶效果類型化介紹

由於美國各州及聯邦各自皆有訂定不同的附帶效果規定，以下將以 NICCC 所統整美國法中刑事定罪後附帶效果之規定，分為經濟權利之附帶效果、政治及公民權利之附帶效果、社會權利之附帶效果以及物理上附帶效果為分類說明。

1. 經濟權利之附帶效果

美國法中針對經濟上之附帶效果規定，主要針對刑事定罪後之人就業上與執業執照獲取的限制，以及教育補助與經濟補貼的

48 See Pinard, *supra* note 39, at 1213.

49 See Love et al., *supra* note 2, at § 1:18.

剝奪等規定。且經濟上附帶效果之規定，往往是限制最多最廣的一種。舉例而言，在美國俄亥俄州法當中，共有 404 種關於重罪定罪後附帶效果之規定，其中超過百分之七十二的附帶效果法規，係屬與限制就業相關的經濟上附帶效果之規定⁵⁰。

（1）就業與職業資格相關之附帶效果

美國法中與職業限制相關的附帶效果規定十分之多，於 NICCC 收錄全美國超過 44000 種附帶效果的規定中，即有超過 30000 種為限制就業或職業資格之規定⁵¹。該附帶效果之規定包含從事特定行業之資格、從事公共運輸行業之資格、參與國家採購之資格或特定商業之限制等。

第一、美國聯邦法律中針對許多特定行業別，為限制或完全禁止僱用曾被定罪之人。例如禁止銀行業聘用犯任何非誠信（dishonesty）或背信（breach of trust）之犯罪與洗錢罪（money laundering）之人⁵²；禁止保險業聘用任何因犯非誠信或背信之犯罪而遭定罪之人⁵³；禁止犯與詐欺、非誠信、背信之重罪與洗錢罪，以及過去七年曾有任何重罪定罪者，申請不動產放貸執照

50 Darrell A. Clay, *Collateral Consequences of a Criminal Conviction*, 26 *Ohio Law.* 19, 20 (2012).

51 See Love et al., *supra* note 2, at § 2:8.

52 12 U.S.C.A. § 1829(a) (2011).

53 18 U.S.C.A. § 1033 (1994).

(State-licensed loan originator) 之許可⁵⁴。參與聯邦的真實身份 (REAL ID) 計劃之州政府，於核發某些從事生產或製造 (manufacture or production) 之駕駛執照時，亦限制某些經重罪定罪之人的申請⁵⁵。

第二、由於美國九一一恐怖襲擊事件後，美國政府針對公共運輸行業之就業資格審查逐漸嚴格⁵⁶，從美國愛國者法案 (USA Patriot Act) ⁵⁷後，開啟了一連串對陸、海、空等交通工具之從業人員的背景資格審查。例如：美國聯邦法限制各州不得向任何個人曾遭重罪定罪後之人，簽發經營危險物質運輸機動車輛 (transporting in commerce a hazardous material) 的許可證⁵⁸；而針對航空器業者、外國航空器業者、或政府不得雇用列舉犯罪定罪之人⁵⁹；以及限制經重罪定罪之人申請獲得進入港口設施或船舶之運輸工人識別證書 (transportation worker identification credential) ⁶⁰。

54 12 U.S.C.A. § 5104 (2008).

55 6 C.F.R. § 37.45 (2008)

56 See Love et al., *supra* note 2, at § 2:11.

57 UNITING AND STRENGTHENING AMERICA BY PROVIDING APPROPRIATE TOOLS REQUIRED TO INTERCEPT AND OBSTRUCT TERRORISM (USA PATRIOT ACT), Pub. L. No. 107-56 (2001).

58 49 U.S.C.A. § 5103(a) (2018).

59 49 U.S.C.A. § 44936(b)(1)(B) (2018).

60 46 U.S.C.A. § 70105 (2016).

第三、針對國家採購方面，聯邦法規中亦針對部分採購中，限制刑事定罪之人等規定。例如聯邦法規中針對參與國防採購或採購分包契約，限制經刑事定罪之人其於五年內參與之可能⁶¹；以及受有聯邦資金之相關契約中，應確保為無毒工作環境⁶²，並應告知員工相關規定⁶³，以確保接受聯邦資金之員工及工作環境中，無人遭受毒品相關犯罪之定罪與懲罰⁶⁴。

第四、政府對商業的管制亦可能是附帶效果所涵蓋之範圍。例如美國商品期貨交易委員會（Commodities Futures Trading Commission）可以不經聽證程序，拒絕在十年內經某些重罪定罪

61 10 U.S.C.A. § 2408 (2020).

62 41 U.S.C.A. § 8102(a)(5) (2011),

‘(5) Drug-free workplace--The term “drug-free workplace” means a site of an entity--(A) for the performance of work done in connection with a specific contract or grant described in section 8102 or 8103 of this title; and (B) at which employees of the entity are prohibited from engaging in the unlawful manufacture, distribution, dispensation, possession, or use of a controlled substance in accordance with the requirements of the Anti-Drug Abuse Act of 1988 (Public Law 100-690, 102 Stat. 4181).’

63 41 U.S.C.A. § 8102(a)(1)(B) (2020),

‘[E]stablishing a drug-free awareness program to inform employees about--(i) the dangers of drug abuse in the workplace; (ii) the person's policy of maintaining a drug-free workplace; (iii) available drug counseling, rehabilitation, and employee assistance programs; and (iv) the penalties that may be imposed on employees for drug abuse violations.’

64 41 U.S.C.A. § 8102(b)(1)(B) (2020).

之人為期貨商人、經紀人等之申請⁶⁵。在廣播許可的申請時，美國聯邦通訊委員會（**Federal Communications Commission**）亦可對曾遭重罪之人的申請直接駁回⁶⁶。以及關於食品業或製藥業上，若該個人因藥品開發或批准相關之行為而遭重罪定罪後，將被強制且永久性地禁止從事該藥品開發相關行業⁶⁷；或該個人因進口食物到美國而犯相關之重罪定罪後，亦禁止其未來從事食物進口之機會⁶⁸。

（2）社會福利與退休金相關之附帶效果

關於社會福利及退休金之附帶效果規定，則涉及對公共住房或租屋補貼之剝奪、社會補助或家庭補助之限制、公務員及軍人退休金之剝奪等。

第一、個人遭刑事定罪後附帶效果之影響，可能不僅止於影響該犯罪之個人，亦可能影響該個人之整個家庭，附帶效果中剝奪或限制公共住房或補貼之權利即是一例。聯邦法規中，即規定了兩種強制性剝奪公共住房或補貼權利之附帶效果，分別是曾犯性犯罪之人⁶⁹，以及在公共住房中製造安非他命、冰毒之違禁品

65 7 U.S.C.A. § 12a(2) (2010).

66 47 C.F.R. § 73.4280 (1994).

67 21 U.S.C.A. § 335a(a)(2) (2018).

68 21 U.S.C.A. § 335a(b)(3) (2018).

69 42 U.S.C.A. § 13663 (1999).

者⁷⁰。

第二、聯邦法中之社會福利補助金有兩種來源，分別是對臨時有需要之家庭的補助（**Temporary Assistance to Needy Families**），此係對孕婦及家中有孩子之臨時補助其房租、食品或相關支出；而補充營養援助計劃（**Supplemental Nutrition Assistance Program**），也稱為食品券計畫（**food stamp program**），係為低收入戶之個人或家庭提供購買食物之補貼⁷¹；而這兩種補助金皆是聯邦撥款給州政府，透過州政府來管理發放。而聯邦法規中，針對這兩種社會福利金之發放，排除任何人犯毒品相關重罪之領取資格，且為永久排除⁷²。然而，聯邦法中特別授權各州政府，可以各自訂定發放之條件，以對曾犯毒品重罪之人發放社會補助金⁷³。

第三、退休軍人之福利通常不會受到刑事定罪之影響，僅有在兩種情況，退休軍人之福利可能受到刑事定罪後附帶效果所剝奪。分別是若退休軍人對美國退伍軍人事務部（**Department of Veterans Affairs**）犯涉及欺詐之相關犯罪遭定罪後，將喪失其退休福利⁷⁴；若其因叛變、叛國、蓄意破壞或向敵人提供協助等牽涉

70 42 U.S.C.A. § 1437n(f)(1) (2016).

71 See Love et al., *supra* note 2, at § 2:18.

72 21 U.S.C.A. § 862a(a) (2014).

73 21 U.S.C.A. § 862a(d)(1)(A)-(B) (2014).

74 38 U.S.C.A. § 6103(a) (1994).

國家安全之罪行定罪後，將剝奪其退休福利⁷⁵。

第四、公務員之年金及退休金之附帶效果規定，各州則有針對遭重罪或輕罪定罪之公務員，不同的剝奪其退休金之規定。聯邦法規中，即針對公務員遭受叛國、間諜、幫助敵國等危害國家安全之罪定罪後，剝奪其退休金之附帶效果⁷⁶。而在賓州的州法中，更將該附帶效果擴及與其公務相關之輕罪定罪後，亦剝奪公務員之退休金⁷⁷。除了上述一旦定罪即自動生效之強制性附帶效果外，亦有其他州將公務員定罪後是否剝奪退休金之附帶效果決定權，交由法院或行政機關為決定；比如，佛羅里達州之州法規定，針對退休金或相關信息為詐欺、詐騙行為者，由該基金董事會決定是否剝奪該人之退休金⁷⁸。

（3）駕駛執照之附帶效果

關於吊銷駕駛執照的附帶效果規定，最常見的是針對酒駕犯罪者定罪後之附帶效果，例如南卡羅萊納州即針對因魯莽開車或酒駕導致他人死亡者，將吊銷駕照五年⁷⁹。值得注意的是，聯邦政府亦透過給予各州政府交通資金之補貼，網綁要求各州皆須針對「毒品犯罪」定罪後之人，撤銷或禁止核發駕照至少六個月期

75 38 U.S.C.A. § 6104(a) (1991).

76 5 U.S.C.A. § 8312 (2019).

77 PA. CON. STAT. § 1312 (2019).

78 FLA. STA. § 185.185 (1999).

79 PA. CON. STAT. § 1312 (2019).

間，否則聯邦可能剝奪該州之交通補貼⁸⁰。除了酒駕肇事或毒品犯罪之規定，可能會有剝奪駕駛執照之附帶效果外，阿拉斯加州之州法亦針對使用汽車逃避合法逮捕之情況，亦可以剝奪其駕照⁸¹；而愛達荷州更擴大至任何與使用車輛相關之重罪定罪後，皆可剝奪其駕駛執照⁸²。

（4）獎學金或相關教育補助之附帶效果

針對學生之獎學金或相關教育補助之附帶效果規定。除了剝奪受刑事定罪而監禁中之學生的獎學金及相關學生低利率貸款外⁸³；各州針對受定罪之人是否可獲得獎學金之規定有所不同。例如，德克薩斯州規定，任何經重罪或某些輕罪定罪後之人，將剝奪其獲得該州之獎學金⁸⁴。而聯邦法則有針對犯罪次數及種類，針對犯毒品犯罪之學生為不同的附帶效果。例如，A為初犯持有違禁品（*controlled substance*），則會被限制一年；若為第二次被定罪，則會限制獎學金資格兩年；若第三次，則將永久喪失該權利；而若A為販賣違禁品初犯，則會限制其獎學金資格兩年，若A為第二次被定罪，則將永久喪失該權利⁸⁵。

80 23 U.S.C.A. § 159(a)(3)(A) (2017).

81 ARK. STAT. ANN. § 28.15.181 (2016).

82 IDAHO. STAT. ANN. § 49-325 (2020).

83 20 U.S.C.A. § 1091(b)(5) (2017).

84 Tex. Educ. C. Ann. § 54.633(b)(2) (2019).

85 20 U.S.C.A. § 1091(r)(1) (2019).

2. 政治及公民權利之附帶效果

政治及公民權之剝奪係刑事定罪後附帶效果中，十分具有爭議及廣受批評的類別，其主要包含對刑事定罪後之人，投票權之限制、擔任陪審員之限制、擔任公職之限制以及從軍之限制。

（1）投票權之附帶效果

剝奪受刑事定罪後之人的投票權，乃源自英國普通法習慣中民事上死亡之規定，且該附帶效果之規定沿襲至今日的美國⁸⁶。現今美國，因重罪定罪後而限制公民投票權，已成為重大之社會爭議問題。2016 年時，全美國約有 610 萬人因遭重罪定罪後之附帶效果而被剝奪了投票權；而因現今或過往的重罪定罪，使得美國投票人口總數的百分之 2.5 的人口數遭剝奪了選舉權⁸⁷。而在 1976 年時，僅有大約 117 萬人被剝奪投票權；1996 年時，該數字成長至 334 萬人；至 2001 年，則為 585 萬人被剝奪投票權⁸⁸。而此種情況可能對許多次的選舉結果皆有不可忽視的影響。舉例而言，2000 年美國總統大選，共和黨總統候選人布希（Bush）與民

86 See Ann Cammett, *Shadow Citizens: Felony Disenfranchisement and the Criminalization of Debt*, 117 *Penn St. L. Rev.* 349, 358-364 (2012).

87 See Christopher Uggen et al., *6 Million Lost Voters: State-Level Estimates of Felony Disenfranchisement, 2016*, at 3, (The Sentencing Project ed., 2016), available at <https://www.sentencingproject.org/publications/6-million-lost-voters-state-level-estimates-felony-disenfranchisement-2016/> (last visited 05/05/2020).

88 *Id.*

主黨總統候選人高爾（Gore）在當年的選舉中，由於雙方差距十分接近，以致於最後的過半關鍵在佛羅里達州之選舉結果為定，而雙方在佛羅里達州的選票差距僅僅為一千多票，由布希最後獲得勝利。然而，當年佛羅里達州因重罪定罪而遭剝奪投票權之人數，卻高達九十萬人⁸⁹。由此可知，剝奪遭重罪定罪之公民投票權，確確實實對選舉投票結果有重大影響，且可能具有改變選舉結果的決定性因素。

美國各州針對經刑事定罪之人之投票權限制皆有不同之規定。例如，美國各州除了緬因州與佛蒙特州外，皆規定被監禁於監獄之犯人，於該監禁期間並無投票權⁹⁰；而至於該定罪之人服刑期滿出獄後，各州則有各自不同之規定⁹¹。

（2）為陪審員之附帶效果

針對刑事定罪之人為陪審員之限制規定，各州亦有不同規定。而與剝奪公民投票權之附帶效果不同的是，大多數州針對重罪定罪之人為陪審員資格，係為永久的限制且難以回復該權利

89 See Rouzhna Nayeri, *The Forever Scarlet Letter: The Need to Reform the Collateral Consequences of Criminal Convictions*, 5 *Widener J.L. Econ. & Race* 109, 119-120 (2014).

90 See Love et al., *supra* note 2, at § 2:3.

91 See *50-State Comparison: Loss and Restoration of Civil Rights & Firearms Rights, Restoration of Rights Project*, at <http://ccresourcecenter.org/state-restoration-profiles/chart-1-loss-and-restoration-of-civil-rights-and-firearms-privileges/> (last visited 05/05/2020).

⁹²。根據統計，2000 年時有超過 1300 萬人遭重罪定罪，因而喪失為陪審員之資格，且其中超過百分之 30 係非裔美國人⁹³。大多數州之規定，係針對重罪定罪之人永久限制其為陪審員之資格，例如：路易斯安那州即規定有重罪之定罪紀錄者，不得為陪審員⁹⁴。而其他州亦有剝奪重罪定罪之人一定年限內不得為陪審員之規定，比如堪薩斯州即規定十年內有經重罪定罪之人，不得為陪審員⁹⁵。然而，科羅拉多州、伊利諾州、愛荷華州以及緬因州則採取相反之模式，選擇不對重罪定罪之人，施加禁止為陪審員的附帶效果⁹⁶。

（3）任公職權之附帶效果

擔任政府公職之人，若因與職務相關之事而遭定罪，將會被剝奪其公職資格及未來任公職之機會。例如，紐澤西州州法即制定相當嚴格規定，任何人於任公職時或涉及相關職務時（*involving or touching such office, position or employment*），而受瀆職或任何非誠信之犯罪時，將剝奪其公職資格及永遠剝奪其公

92 See Love et al., *supra* note 2, at § 2:4.

93 See Brian C. Kalt, The Exclusion of Felons from Jury Service, 53 *Am. U. L. Rev.* 65, 169-171 (2003).

94 LA. C. CRIM. PROC. ANN. art. 401(A)(5) (2010).

95 KAN. STAT. ANN. 43-158 (c) (2006).

96 See Love et al., *supra* note 2, at § 2:4.

職資格 (shall be forever disqualified)⁹⁷。而在聯邦法規中，亦有剝奪遭重罪定罪之執法人員 (law enforcement officers) 工作資格之附帶效果規定⁹⁸。

(4) 從軍之附帶效果

美國聯邦法中針對參軍之資格規定，明確排除曾遭重罪定罪之人參軍之資格⁹⁹，但是該規定亦授權各軍種之部長 (Secretary) 可就個案之人，在其立功之情況下 (in meritorious cases) 可例外准許之¹⁰⁰。甚至，在軍隊招募過程中，若蓄意隱匿過往之刑事定罪紀錄或為虛假陳述，皆屬於聯邦犯罪規範之範疇¹⁰¹。

3. 社會權利之附帶效果

除了經濟上與政治上的附帶效果之外，針對刑事定罪後該人之社會上相關權利之附帶效果，則是對刑事定罪之人影響最為廣大之規定¹⁰²。例如對刑事定罪後之人於服刑期滿出獄後，就該個人的個資為註冊與社區通知、對其親權之行使或行使領養之權利等相關限制，以及針對美國憲法第二條所保障美國人民可以擁有

97 N.J. STAT. § 2C:51-2 (2007).

98 5 U.S.C.A. § 7371 (2000).

99 10 U.S.C.A. § 50410 U.S.C.A. § 504(a) (2018).

100 *Id.*

101 10 U.S.C.A. § 883 (2006).

102 See Christopher Uggen & Robert Stewart, Piling on: Collateral Consequences and Community Supervision, 99 *Minn. L. Rev.* 1871, 1889 (2015).

槍枝等權利為限制。

（1）犯罪登記與社區通知之附帶效果

刑事定罪之人服刑期滿後，於現今刑事司法體系下，政府並不會將其刑事前科資訊廣為宣傳或公開其資訊於社會，因為刑事「標籤化」的效果對具有刑事前科之人，其重回社會及適應團體生活具有負面效果¹⁰³。最典型的立法例為「性侵害犯罪加害人登記與公告制度¹⁰⁴」；在現今美國聯邦系統與五十州的法律體系中，皆有涉及性犯罪定罪之人須提供其個人相關背景以及居住位置等資訊，於主管機關為註冊與登記之規定¹⁰⁵。而該登記事項依照各州規定不同，可能有所差異，最普遍的基本個人資訊，例如：姓名、地址、照片、指紋、擁有的車牌號碼、工作地之地址等等¹⁰⁶。而在不同州的州法中，則各自有不同的登記事項規定，例如，阿拉斯加州規定，性犯罪加害人須提供其所使用之電子信箱、即時通訊之識別網址（instant messaging address）以及網路通訊所使用之識別名稱（Internet communication identifier）¹⁰⁷；阿拉

103 See Ted Chiricos, Kelle Barrick/William Bales /Stephanie Bontrager, *The Labeling of Convicted Felons and Its Consequences for Recidivism*, 45 *Criminology* 547, 548-552 (2007).

104 美國梅根法案之發展與相關說明，詳參法思齊，前註41，頁143-153。

105 See Love et al., *supra* note 2, at § 2:39.

106 34 U.S.C.A. § 20914 (a) (2017).

107 ALASKA STA. ANN. § 12.63.010 (b)(1)(I) (2019).

巴馬州規定，要求性犯罪之罪犯須提供其 DNA 樣本¹⁰⁸；而路易斯安那州則採取最嚴格的登記規定，要求登記性犯罪加害人之掌紋、DNA 樣本、所有家用電話或行動電話號碼¹⁰⁹。

其次，關於性犯罪者登記之註記期間，也是影響該定罪人權益的重大要件之一，美國聯邦法之規定，根據性罪犯之再犯風險，區分為三種等級並為不同之登記管理，最低會被註記十年，最高可能終身註記¹¹⁰。最後，關於性犯罪者登記制度的違憲爭議，始終在美國具有諸多的討論與判決¹¹¹；然而，該登記制度至今仍為美國法律體系所接受予採納，對性犯罪者之登記制度仍然是對犯罪者影響重大的刑事犯罪後附帶效果。

（2）領養權或親權之附帶效果

關於親權（parental rights）與領養權（adoption）之相關法律規範，係屬於各州管轄事務；因此，針對刑事定罪後之人的領養及親權之附帶效果規定，並沒有統一一致之規範¹¹²。從美國各州現有之相關附帶效果規定中，可以歸納出三種模式，分別是限制

108 ALA. STA. § 36-18-25 (1975).

109 LA. STA. ANN. § 542 (C)(1) (2016).

110 34 U.S.C.A. § 20915 (2017).

111 詳參法思齊，前註 41，頁 153-158；See Bailey Bifoss, The Sex Offender Registration and Notification Act: The Need to Break the Constitutional Mold, 41 *Golden Gate U. L. Rev.* 255, 267-286 (2011).

112 See Love et al., *supra* note 2, at § 2:24.

經刑事定罪之人，未來收養孩子之權利；針對現有收養孩子之人因刑事定罪而遭刑事監禁，可能中止其收養；以及父母雙方若對孩子的親權有爭議時，有一方遭受刑事定罪則可能造成其不利之地位¹¹³。

根據美國司法統計局（The Bureau of Justice Statistics）之統計報告，2007 年，全美國包含聯邦體系以及州政府體系的監獄中，一共關押 1,518,535 名囚犯；其中，共有 809,800 名囚犯有未滿十八歲之未成年子女，且總人數高達 1,706,600 名，甚至比關押於監獄的囚犯還多¹¹⁴。相較於 1991 年之調查，被關押在州和聯邦監獄中的父母增加了百分之 79（357,300 名父母），而被監禁的囚犯的子女數則增加了百分之 80（761,000 名子女）¹¹⁵。判處未成年子女的父母入獄，不僅僅會對該刑事定罪之人有影響，更可能會造成其未成年子女、其未成年子女的照顧人、國家的福利機構以及監獄管理上造成傷害；更可能牽扯到該囚犯父母的監護權、溝通權、孩童的探訪權以及監禁條件等相關問題¹¹⁶。

113 *See id.*

114 Lauren E. Glaze /Laura M. Maruschak, Bureau of Justice Statistics, Dep't of Justice, Special Report: Parents in Prison and Their Minor Children. 1-2 (2008), available at <http://bjs.ojp.usdoj.gov/content/pub/pdf/pptmc.pdf> (last visited 05/05/2020).

115 *Id.*

116 *See* Chesa Boudin, Children of Incarcerated Parents: The Child's Constitutional Right to the Family Relationship, 101 *J. Crim. L. &*

首先，針對剝奪刑事定罪之人其親權之規定，聯邦透過給予各州兒童福利體系（child welfare system）相關資金補助，限制相關領取聯邦補助之州政府在父母犯一定重罪之情況下¹¹⁷，禁止強迫該未成年子女與其犯罪之父母重聚（reunification）；以及要求各州針對該情形，應個案審酌是否應終止該犯罪之父母對其子女之親權¹¹⁸。此外，聯邦政府在 1997 年所制定的「領養與安全家庭法」（The Adoption and Safe Families Act ‘ASFA’）中，亦屬於聯邦

Criminology 77, 77-80 (2013).

117 42 U.S.C.A. § 5106a(b)(2)(B)(xvi) (2019),

‘(I) to have committed murder (which would have been an offense under section 1111(a) of Title 18 if the offense had occurred in the special maritime or territorial jurisdiction of the United States) of another child of such parent;

(II) to have committed voluntary manslaughter (which would have been an offense under section 1112(a) of Title 18 if the offense had occurred in the special maritime or territorial jurisdiction of the United States) of another child of such parent;

(III) to have aided or abetted, attempted, conspired, or solicited to commit such murder or voluntary manslaughter;

(IV) to have committed a felony assault that results in the serious bodily injury to the surviving child or another child of such parent;

(V) to have committed sexual abuse against the surviving child or another child of such parent; or

(VI) to be required to register with a sex offender registry under section 20913(a) of Title 34.’

118 42 U.S.C.A. § 5106a(b)(2)(B)(xvii) (2019).

資助法規（federal funding statute）透過給予州政府相關資金補助，來要求各州政府達到某些聯邦法律所規範之要求。而根據聯邦 ASFA 法規定，若該兒童在過去的 22 個月中超過 15 個月處於寄養狀態，則該州政府必須提起終止該父母親權的相關程序（termination of parental rights proceedings），除了三種例外情況可以豁免，分別是該孩童係由親戚照顧中；相關機構作出相關證明，認為終止親權並不符合兒童的最大利益；或者是中介機構並未為父母或孩子提供必要的團聚服務¹¹⁹。

相較於聯邦法明定「超過 15 個月」的終止親權要件，各州政府則有三種不同的立法模式。第一、州法明確將該刑事定罪之人因監禁而實際與其子女分離之時間長短，作為其親權的終止要件之一。例如，伊利諾州法中規定，若父母因遭刑事定罪而超過兩年未履行對其未成年子女之相關責任（parental responsibilities），且該未成年子女處於州政府之照護機關（Department of Children and Family Services）監護下，州政府可提起終止該父母親權之訴訟程序¹²⁰。愛荷華州法中則規定，若父母因危害兒童之相關犯罪入獄，且被判處超過五年之徒刑，則法院可終止該父母之親權¹²¹。

第二、州法將該刑事定罪人之監禁期間與其未成年子女的年

119 42 U.S.C.A. § 675(5)(E)(i) to (iii) (2018).

120 750 ILL. COMP. STAT. ANN. 50/1, § 1(D)(r) (2017).

121 IOWA CODE § 232.116(1)(j)(2) (2017).

齡或心理發展，作為整體考量要件。例如，蒙大拿州法規定，法院在考量是否終止父母親權時，應首先考慮兒童之身體、心理、情感狀況及需要；而在未成年子女的父母被監禁或將被監禁一年以上，並且由於孩子的情況（包括安置方式，年齡，發育，認知和心理狀況），使孩子與父母團聚不符合孩子的最大利益時，法院可為終止該父母之親權¹²²。田納西州法則規定，若未成年子女之父母被判處十年以上之刑期，且該子女未滿八歲時，法院則可終止該父母之親權¹²³。

第三、州法採取籠統、列舉參考要件的立法模式，讓法院針對不同的個案為不同的判斷。例如，阿拉斯加州法規定，若被監禁之父母並不能在其未成年子女的孩童時期提供足夠的照顧，且沒有另一位父母願意且能夠照顧該未成年子女，並考量該未成年子女之成長所需家人陪伴時期與該父母被監禁之時期重疊等因素後，法院可終止該被監禁父母之親權¹²⁴。南達科他州（South Dakota）州法規定，法院可考量未成年孩童之年齡，以及其父母在該子女最需照顧之重要時期入獄，而無法照顧該子女時，可終止該父母之親權¹²⁵。

針對限制刑事定罪之人收養孩童權利之規定，聯邦 ASFA 法

122 MONT. CODE ANN. §§ 41-3-609(3), (4)(c) (2017).

123 TENN. CODE ANN. § 36-1-113(g)(6) (2017).

124 ALASKA STAT. § 47.10.080(o) (2017).

125 S.D. CODIFIED LAWS § 26-8A-26.1(5) (2017).

亦有規定要求各州在審核任何收養或寄養之相關程序時，必須對該家庭之成員進行相關的犯罪前科背景調查；但是關於此項要求，ASFA 法並沒有強制要求所有獲取聯邦補助的州必須為之，而准許各州自行決定是否採納該法規¹²⁶。然而，2006 年的亞當·威爾斯兒童保護及安全法（Adam Walsh Child Protection and Safety Act of 2006）訂定後，取消了各州得自由選擇是否退出聯邦針對收養審查程序中，針對收養人犯罪歷史審查的要求，強制要求各州必須遵守此類聯邦標準，才能接受聯邦給予各州針對寄養或收養的援助款項¹²⁷。現今聯邦法中，針對任何人過往曾經犯下虐待或忽視兒童、虐待配偶、危害兒童的罪行（包括兒童色情製品）」；以及涉及暴力的犯罪，包括強姦，性攻擊或殺人等罪行，絕對禁止曾遭此類犯罪定罪之人，為收養兒童之申請¹²⁸。其次，若涉及申請人過往五年曾犯身體傷害之重罪或犯有毒品相關之犯罪之刑事定罪，亦不得申請收養孩童¹²⁹。

（3）禁止擁有槍枝之附帶效果

美國聯邦憲法第二修正案保障人民能擁有槍枝的權力¹³⁰，但

126 Pub. L. No. 105-89, Title I, § 106 (1997).

127 Pub. L. No. 109-248, Title I, § 152(b) to (c) (2006).

128 42 U.S.C.A. § 671(a)(20)(A)(i) (2019).

129 42 U.S.C.A. § 671(a)(20)(A)(ii) (2019).

130 U.S. CONST. amend. II.

‘A well regulated Militia, being necessary to the security of a free State, the right of the people to keep and bear Arms, shall not be infringed.’

在許多聯邦法及州法之中，仍有相關的法律針對經刑事定罪後之人，限制其擁有槍枝權利的附帶效果規定。根據統計資料，2016年美國平均擁有槍枝之家庭比例仍高達百分之 32¹³¹；由於槍枝可能導致許多問題，自 1920 年代美國即有許多限制槍枝購買及擁有許可之相關討論¹³²。

針對經刑事定罪之人購買槍枝之禁止規定，聯邦法於 1993 年所制定的布雷迪法案（Brady Handgun Violence Prevention Act）中規定政府可以篩檢槍枝購買人身份與資格。該法案之名稱係以紀念時任美國總統雷根的新聞秘書（press secretary）James Brady，Brady 先生於 1981 年時，在一起對雷根總統的暗殺槍擊案中不幸中彈並終身癱瘓，使得其成為具有影響力的槍枝控制主義的倡導者（gun-control activist）¹³³。布雷迪法案係於 1993 年所制定並於 1994 年生效，其主要目標係對購買槍枝的人實施背景調

131 See Terry L. Schell/ Samuel Peterson/ Brian G. Vegetabile/ Adam Scherling, Rosanna Smart/ Andrew R. Morral, *State-Level Estimates of Household Firearm Ownership*, Santa Monica, CA: RAND Corporation, 2020. <https://www.rand.org/pubs/tools/TL354.html> (last visited 05/05/2020).

132 See David B. Kopel, *The Great Gun Control War of the Twentieth Century - and Its Lessons for Gun Laws Today*, 39 *Fordham Urb. L.J.* 1527, 1528 (2012).

133 See Jon Thurber, James S. Brady, Reagan's press secretary and survivor of 1981 shooting, dies at 73, *The Washington Post* (August 4, 2014), https://www.washingtonpost.com/national/james-s-brady-reagans-press-secretary-and-survivor-of-1981-shooting-dies-at-73/2014/08/04/4af0af70-c5da-11df-94e1-c5afa35a9e59_story.html (last visited 05/05/2020).

查 (background checks) 並增加五日的等待期；並於 1998 年的 NICS 系統建構後，可依照 18 U.S.C § 922 (g) & (n) 等規定禁止刑事定罪後之人取得或擁有槍枝¹³⁴。根據美國司法部司法統計局的統計數據，自 1994 年 3 月 1 日布雷迪法案生效之日起到 2010 年 12 月 31 日為止，美國收到超過 1.18 億的槍枝轉讓或許可之申請並為申請人之背景調查，其中約有 210 萬份（約 1.8%）申請被拒絕¹³⁵。

現今聯邦法中，針對刑事定罪後之槍枝權利限制的附帶效果規定，係針對經州法院或聯邦法院判刑超過一年徒刑者，以及犯家庭暴力 (domestic violence) 之輕罪定罪者，不得擁有槍枝或彈藥¹³⁶；若違反該規定可處以最高十年以下之有期徒刑與罰金¹³⁷。此項規定雖然門檻設在一年以下之徒刑，然排除犯反托拉斯法 (antitrust violations) 或不正當交易 (unfair trade practices) 等相關商業貿易之白領犯罪¹³⁸；以及排除於各州的州法所歸納為輕罪

134 Ronald J. Frandsen, Enforcement of the Brady Act, 2009: Federal and State Investigations and Prosecutions of Firearm Applicants Denied by a NICS Check in 2009, National Criminal Justice Reference Service, <https://www.ncjrs.gov/pdffiles1/bjs/grants/234173.pdf> (last visited 05/05/2020).

135 *Id.*

136 18 U.S.C.A. § 922(g) (2015).

137 18 U.S.C.A. § 924(a)(2) (2018).

138 18 U.S.C.A. § 921(a)(20)(A) (2018).

(misdemeanor) 且最高有期徒刑為兩年以下之犯罪¹³⁹。其中，特別針對家庭暴力之犯罪行為人為特別規定，是因為美國的家庭謀殺案 (domestic homicides) 中，超過一半係使用槍枝作為犯罪工具，並導致每年都超過 1800 件殺人案件發生¹⁴⁰。除此之外，聯邦法也規定排除條款，針對受到聯邦或州政府之雇用，而該工作要求他們需要「運輸，使用或攜帶槍枝」時，例外不受上述附帶效果之規定¹⁴¹。

4. 物理上附帶效果

關於物理上的附帶效果，並非等同刑事處罰的監禁或拘留，而是包含針對不具美國公民之人，取消其居留簽證或直接驅逐出境之處分、對性犯罪者之住所或探視等附帶效果。

(1) 驅逐出境之附帶效果

於美國境內而不具公民身份之人，有可能因受刑事定罪而被取消相關居留簽證、驅逐出境或其他不利其移民之附帶效果¹⁴²。根據美國國土安全部 (Department of Homeland Security) 於 2016 年統計之數據，當年共有 340,056 位不具美國公民資格而居留於美國的人 (包含綠卡持有者、持各種合法簽證者、難民計畫而合

139 18 U.S.C.A. § 921(a)(20)(B) (2018).

140 See Nicholas J. Johnson, A Second Amendment Moment - The Constitutional Politics of Gun Control, 71 *Brook. L. Rev.* 715, 764 (2005).

141 18 U.S.C.A. § 925(a)(1).

142 See Love et al., *supra* note 2, at § 2:47.

法居留於美國之人)被驅逐出境，其中共有 135,570 人乃因其先前之刑事定罪紀錄，而遭驅逐出境¹⁴³。

移民或居留權之取得係屬於聯邦管轄事務，相關制度係規範於美國移民及國籍法 (Immigration and Nationality Act) 中；而刑事司法體系與移民、居留等相關之處，主要有三個部分。第一、刑事處分之結果可能影響想成為美國公民之人的移民申請程序或居留資格；第二、刑事處分可能對該非美國公民，產生相關附帶效果諸如：不可入境性，可驅逐性或移民申請限制等影響；第三、移民申請程序的結果，可能受到其刑事定罪之結果而影響¹⁴⁴。

美國聯邦法即有針對申請難民身份而尋求合法於美國居留之簽證程序時，若經審理機關發現其曾有相當嚴重之犯罪記錄且可能危害美國社會安全時，則不符合取得難民庇護之資格¹⁴⁵。而針對經刑事定罪後之在美外國人，聯邦法也有授權檢察官、法官可依個案不同情況，而將非美國公民之人因其刑事定罪而驅逐出境¹⁴⁶。

143 U.S. Dept. of Homeland Security, 2016 Yearbook of Immigration Statistics Table 41, available at <https://www.dhs.gov/immigration-statistics/yearbook/2016/table41> (last visited 05/05/2020).

144 See Love et al., *supra* note 2, at § 2:47.

145 8 U.S.C.A. § 1158(b)(2)(A)(ii), (B)(i), & (c)(2) (2008).

146 8 U.S.C.A. § 1225 (2008).

（2）針對性犯罪者物理上相關限制之附帶效果

近年來，美國各州政府紛紛制定限制性犯罪者於出獄後的居住地點或不可於某些地方遊蕩之相關法律，例如德拉瓦州州法規定，具有性犯罪前科之人不得居住於學校 500 英尺範圍內，以及不得在學校 500 英尺範圍內遊蕩（Loiter）¹⁴⁷。至今，美國有超過三十個州訂有針對性犯罪者的居住限制等相關法律規定¹⁴⁸，此類立法通常針對犯與兒童有關之犯罪或性犯罪者¹⁴⁹，禁止其居住在兒童通常聚集的特定地點，例如：學校、兒童保育設施、公園或遊樂場的一定距離內為居住地或逗留於該地點附近¹⁵⁰。甚至有些州更進一步規定，禁止具有性犯罪前科之人，在學校或兒童保育設施一定距離內之地點工作，例如：阿拉巴馬州之州法規定，「任何成年具有性犯罪前科者，均不得在主要為兒童提供服務的任何學校、托兒所或主要為兒童提供服務的任何企業、組織或娛樂活動場所工作或擔任志工；且不得在學校或兒童保育設施所在的財產內 2,000 英尺範圍內工作或擔任志工¹⁵¹。」

其次，由於社會上對性犯罪者出獄後再犯風險的憂心，美國

147 DEL. CODE ANN. §1112 (2015).

148 See John Kip Cornwell, Sex Offender Residency Restrictions: Government Regulation of Public Health, Safety, and Morality, 24 *Wm. & Mary Bill Rts. J.* 1, 6 (2015).

149 FLA. STAT. § 948.30(1); VA. C.A. § 18.2-370.3.

150 FLA. STAT. § 948.30(1)(b); VA. C.A. § 18.2-370.3(B).

151 Ala. Code § 15-20A-13 (2014).

佛羅里達州於 2005 年通過潔西卡法案 (Jessica's Law)，即針對性犯罪者出獄後，應搭配具有 GPS 的電子腳鐐等跟踪技術來監測性犯罪者之行蹤¹⁵²。潔西卡法案的緣起，係於 2005 年 2 月一名 9 歲居住於佛羅里達的小女孩潔西卡·倫斯福德 (Jessica Lunsford) 被強姦並殺害，而犯罪者即是住在潔西卡家對面的鄰居，且有侵犯兒童相關犯罪的前科紀錄；而本案的發生，直接導致佛羅里達州立法訂定針對性犯罪者於釋放後，可使用全球定位衛星 (GPS) 或電子設備跟踪性罪犯的位置等相關規範¹⁵³。而在佛羅里達州的立法通過後，約有三十九州也各自修改了其規範性犯罪者的法規，以允許對已定罪性犯罪者進行某種形式的電子監控¹⁵⁴。

美國聯邦政府也於 2006 年的亞當·威爾斯兒童保護及安全法中，授權總檢察長 (Attorney General) 向各州地方政府提供資金補助，以鼓勵各州實施為性犯罪者配備電子監控裝置的計劃¹⁵⁵。

152 See Catherine L. Carpenter & Amy E. Beverlin, The Evolution of Unconstitutionality in Sex Offender Registration Laws, 63 *Hastings L.J.* 1071,1098 (2011).

153 State Statutes Related to Jessica's Law, Nat'l Conference of State Legislatures Criminal Justice Program, http://www.leg.state.vt.us/WorkGroups/sexoffenders/NCSLs_Jessicas_Law_Summary.pdf (last visited 05/05/2020) [hereinafter State Statutes Related to Jessica's Law].

154 See Carpenter & Beverlin, *supra* note 152, at 1098.

155 34 U.S.C. § 20981 (2020).

此兩種針對性犯罪者之附帶效果，係較為侵害性犯罪者人身自由相關權利之規定，且也因為該規定具有許多爭議性，尤其是合憲性爭議也多次被各州及聯邦法院所檢視¹⁵⁶。

（二）刑事定罪後附帶效果統一法典“UCCCA”

由於美國刑事司法系統面臨著刑法司法體系不斷擴大，除了各州或聯邦需要管理與刑事犯罪之相關附帶效果法規不斷增加外，刑事被定罪人口也在不斷增長，同時美國每年有數百萬人從監獄釋放，且根據美國司法統計局於 2008 年的統計資料顯示共有將近一億美國人具有刑事紀錄在案¹⁵⁷；這也造成政府對緩刑、假釋、附帶效果等監督成為重要的難題¹⁵⁸。尤其，相關刑事定罪後的附帶效果皆是由刑事司法系統外的相關行政機關所管理或執行，此也讓刑事司法體系或受該刑事定罪之行為人，在刑事程序進行中往往無法得知或預見其定罪後所可能遭遇之相關附帶效果¹⁵⁹。因此，美國統一法律委員會希望將與附帶效果有關之程序規

156 Grady v. North Carolina, 135 S. Ct. 1368 (2015).

157 See Bureau of Justice Statistics, Survey of State Criminal History Information Systems, 2008, at 4, (Oct. 2009), at <https://www.ojp.gov/pdffiles1/bjs/grants/228661.pdf> (last visited 05/05/2020).

158 Uniform Collateral Consequences of Conviction Act, Prefatory Note 1 (amended 2010) (hereinafter UCCCA) <https://www.uniformlaws.org/HigherLogic/System/DownloadDocumentFile.ashx?DocumentFileKey=4d0b1e62-d93d-d80c-4bea-9158fe10c61a&forceDialog=1> (last visited 05/05/2020).

159 *Id.* at 3.

定與保障條款，能透過成文法典化，來確保刑事犯罪者能明確得知刑事定罪後對其權利之相關影響。

UCCCA 共計有 18 條針對刑事定罪後附帶效果之程序規定，並以模範法典的形式提供各州政府之立法機關能夠參考，並以此為基礎後訂定出各州自己的之相關立法。2014 年，佛蒙特州成為第一個參考 UCCCA 的立法例而制定刑事定罪後附帶效果之相關法規的州¹⁶⁰；2020 年時，紐約州¹⁶¹、明尼蘇達州¹⁶²、賓夕法尼亞州¹⁶³、麻薩諸塞州¹⁶⁴等四州也在州議會提出刑事定罪後附帶效果之相關法案，並在議會審議中。

以下將針對「刑事定罪後附帶效果統一法典」為重點分析，共可區分成五個部分。

1. 基本定義與適用範圍

UCCCA 的第二條及第三條中，清楚的定義相關名詞、本模範法適用範圍與效力。首先，附帶效果（collateral consequence）包含強制性附帶效果（collateral sanction）以及裁量性附帶效果

160 2013 VT. H. 413 (2014).

161 N.Y. Assembly Bill A6957 (2019).

162 MINN. HF 981 (2019).

163 MASS. Bill S.580 (2019).

164 PA. House Bill 1616 (2019).

（disqualification）兩種樣態¹⁶⁵。強制性附帶效果係指因刑事定罪而對該個人施加的處罰、失能或不利處分，且無論其所用名稱為何，或該處罰、失能或不利處分是否包括在判決書或量刑結果中；但此附帶效果不包含監禁、緩刑、假釋、沒收、罰金等刑事制裁之刑罰效果¹⁶⁶。裁量性附帶效果則是指因刑事定罪而對該個人施加的處罰、失能或不利處分，然此項處罰非一經刑事定罪則強制性施加於該定罪人，而需經相關行政機關、政府機構或民事法院為個案之裁量後為之¹⁶⁷。其次，本法中之刑事「定罪」之定義，包含少年犯的不良行為及虞犯，非僅限於嚴格定義下的刑法有罪判決¹⁶⁸。而經定罪之人，亦不僅限於自然人，包含法人犯罪

165 UCCCA Sec. 2 (1),

‘Collateral consequence’ means a collateral sanction or a disqualification.’

166 UCCCA Sec. 2 (2),

‘Collateral sanction’ means a penalty, disability, or disadvantage, however denominated, imposed on an individual as a result of the individual’s conviction of an offense which applies by operation of law whether or not the penalty, disability, or disadvantage is included in the judgment or sentence’

167 UCCCA Sec. 2 (5),

‘Disqualification’ means a penalty, disability, or disadvantage, however denominated, that an administrative agency, governmental official, or court in a civil proceeding is authorized, but not required, to impose on an individual on grounds relating to the individual’s conviction of an offense.’

168 UCCCA Sec. 2 (3),

‘Conviction’ includes an [adjudication as a juvenile delinquent]. ‘Convicted’ has a corresponding meaning.’

之法人、相關組織體等¹⁶⁹。

針對本模範法適用範圍與法效力之規定，UCCCA 第三條中明確限制本法不得作為刑事程序中認罪、定罪或量刑無效之理由，以及不得作為請求金錢損害賠償之理由，亦不得以未遵守本法第 4、5 或 6 條之規定，而提出對該附帶後果為救濟或抗辯主張¹⁷⁰。且本法之規定，亦不影響律師於個案中所應負之責任、犯罪被害人之權利或被定罪之人於本法規定外本享有的法律權利或救濟¹⁷¹。

169 UCCCA Sec. 2 (7),

‘Person’ means an individual, corporation, business trust, estate, trust, partnership, limited liability company, association, joint venture, public corporation, government or governmental subdivision, agency, or instrumentality, or any other legal or commercial entity.’

170 UCCCA Sec. 3 (a),

‘This [act] does not provide a basis for: (1) invalidating a plea, conviction, or sentence; (2) a cause of action for money damages; or (3) a claim for relief from or defense to the application of a collateral consequence based on a failure to comply with Section 4, 5, or 6.’

171 UCCCA Sec. 3 (b),

‘This [act] does not affect: (1) the duty an individual’s attorney owes to the individual; (2) a claim or right of a victim of an offense; or (3) a right or remedy under law other than this [act] available to an individual convicted of an offense.’

2. 明確化與告知權之規定

刑事定罪後附帶效果之規定大多散落在各行政法規與民事法規之中，要使刑事程序的法官、檢察官、律師及當事人能更清楚得知的前提，必須有個清楚且統整性的整理清單¹⁷²。因此，UCCCA 第四條中明確規定，該州政府必須指定適當機關，針對本州的憲法、法規和行政法規中的任何有關課以強制性附帶效果（collateral sanction）或可施予裁量性附帶效果（disqualification）等規定，以及可以減輕或免除附帶後果的任何法律規定為統整，使附帶效果之規定明確化¹⁷³。該刑事定罪後附帶效果之統整清單，並不具有取代原附帶效果條文之法律效力¹⁷⁴；以及該統整清單應公開，使相關人士及社會大眾可以清楚得知¹⁷⁵，且應在一定

172 UCCCA Sec. 4 cmt.

173 UCCCA Sec. 4 (a)(1),

‘[The designated governmental agency or official] shall identify or cause to be identified any provision in this state’s Constitution, statutes, and administrative rules which imposes a collateral sanction or authorizes the imposition of a disqualification, and any provision of law that may afford relief from a collateral consequence.’

174 UCCCA Sec. 4 (b)(1).

This collection has not been enacted into law and does not have the force of law.

175 UCCCA Sec. 4 (c),

‘The [designated governmental agency or official] shall publish or cause to be published the collection prepared and updated as required by subsection (a).’

期限內上網公告之¹⁷⁶。針對刑事定罪後附帶效果的法源依據明確化，UCCCA 第七條規定，任何強制性附帶效果只能依據成文法令或由法律授權所通過的規則為實施依據¹⁷⁷。且該法規若於其強制性或裁量性之規定模糊不清時，一律解釋為裁量性附帶效果¹⁷⁸。

關於刑事定罪後附帶效果於刑事訴訟程序上的告知權保障，在 UCCCA 第五條及第六條中有所規定，並以進入審判與否為區分時點，賦予法院或相關的司法人員應告知被告其所可能遭遇到的刑事定罪後附帶效果。當刑事被告正式收到起訴書時，應將如下表示之通知書一併通知被告¹⁷⁹；並且在法院接受被告個人的認

176 UCCCA Sec. 4 (d),

‘The collection described in subsection (c) must be available to the public on the Internet without charge not later than [insert number of] days after it is created or updated.’

177 UCCCA Sec. 7 (a),

‘A collateral sanction may be imposed only by statute or ordinance, or by a rule authorized by law and adopted in accordance with [insert citation to state administrative procedure act or any other applicable law].’

178 UCCCA Sec. 7 (b),

‘(b) A law creating a collateral consequence that is ambiguous as to whether it imposes a collateral sanction or authorizes a disqualification must be construed as authorizing a disqualification.’

179 UCCCA Sec. 5 (a),

‘When an individual receives formal notice that the individual is charged with an offense, [the designated governmental agency or official] shall cause

罪答辯 (plea of guilty) 或不爭辯答辯 (nolo contendere) 前，法院應確認該個人已收到並理解 (a) 款要求的通知，並有機會與律師討論該通知¹⁸⁰。以下為 UCCCA 第五條中，針對刑事被告為告知「刑事定罪後附帶效果」之通知書例式¹⁸¹。

NOTICE OF ADDITIONAL LEGAL CONSEQUENCES

If you plead guilty or are convicted of an offense you may suffer additional legal consequences beyond jail or prison, [probation] [insert jurisdiction's alternative term for probation], periods of [insert term for post-incarceration supervision], and fines.

These consequences may include:

- being unable to get or keep some licenses, permits, or jobs;
- being unable to get or keep benefits such as public housing or education;
- receiving a harsher sentence if you are convicted of another

information substantially similar to the following to be communicated to the individual.'

180 UCCCA Sec. 5 (b),

'Before the court accepts a plea of guilty or nolo contendere from an individual, the court shall confirm that the individual received and understands the notice required by subsection (a) and had an opportunity to discuss the notice with counsel.'

181 UCCCA Sec. 5 (a).

offense in the future;

- having the government take your property; and
- being unable to vote or possess a firearm.

If you are not a United States citizen, a guilty plea or conviction may also result in your deportation, removal, exclusion from admission to the United States, or denial of citizenship. The law may provide ways to obtain some relief from these consequences.

Further information about the consequences of conviction is available on the Internet at [insert Internet address of the collection of laws published under Section 4(c) and (d)].

且除了在被起訴或為認罪答辯前，應告知被告外，UCCCA 第六條亦規定應在量刑階段以及被告服刑完畢即將釋放前，應對其再為告知其所面對的刑事定罪後附帶效果。此階段應告知之事項包含：該個人因定罪可能產生附帶後果；根據第 4 (c) 條發布的相關刑事定罪後附帶效果的網路查詢方式；如何免除附帶後果之方式；相關提供尋求免除附帶後果之個人、政府、非營利機構、團體或組織的聯繫信息；被定罪的個人何時可以根據本州法律投票¹⁸²。本條規範的目的，係出於避免刑事定罪之人於出獄後

182 UCCCA Sec. 6 (a),

‘An individual convicted of an offense shall be given notice as provided in subsections (b) and (c):

不知其所受到附帶效果之限制，而在茫然無知下觸法。例如在 *Saadig v. State*¹⁸³ 案中，被告因先前犯有重罪而被剝奪擁有槍械之附帶效果，而後被告又因持有槍械而被捕，被告抗辯其不知也未被告知其不可擁有槍枝的附帶效果，然該抗辯並不被法院所採納¹⁸⁴。在州法的規定中，也有某些州訂有告知被告部分刑事定罪後附帶效果之規定，例如：印第安納州規定，法院在接受犯罪時有精神疾病之被告的有罪答辯或認罪答辯時，應告知如果該人被裁定犯有家庭暴力罪（*domestic violence*），其將失去其擁有槍枝的權利¹⁸⁵；以及懷俄明州則訂有法官在接受被告的認罪答辯（*plea of guilty*）或不爭辯答辯（*nolo contendere*）前，應公開法庭上告知此為可能導致被告喪失持有槍枝資格的指控¹⁸⁶。

-
- (1) that collateral consequences may apply because of the conviction;
 - (2) of the Internet address of the collection of laws published under Section 4(c);
 - (3) that there may be ways to obtain relief from collateral consequences;
 - (4) of contact information for government or nonprofit agencies, groups, or organizations, if any, offering assistance to individuals seeking relief from collateral consequences; and
 - (5) of when an individual convicted of an offense may vote under this state's law.'

183 387 N.W.2d 315 (Iowa 1986).

184 *Id.* at 323.

185 IND. CODE ANN. § 35-35-1-2(a)(4) (2018).

186 WYO. STAT. § 7-11-507 (2009).

3. 裁量性附帶效果之裁量標準

針對由相關行政機關、政府機構或民事法院為個案之判斷，決定是否課與該刑事定罪之人的「裁量性附帶效果」；UCCCA 的第八條中，提供了相關裁量所需考量之要件，以供決定「裁量性附帶效果」的相關機關在為裁量時，有相關依據、方向可為裁量決定之參考¹⁸⁷。UCCCA 第八條的裁量指導認為相關機關為附帶效果之裁量判斷時，應考量以下因素：任何與該決定有實質相關的利益或機會、犯罪涉及的特定事實和情況、該犯罪之基本要素，但除已確定犯罪要素外，定罪（conviction）本身並不可以納入考慮、授予其利益或機會對第三方的影響、該個人是否已獲得其他救濟等因素¹⁸⁸。

187 UCCCA Sec. 8.

188 *Id.*

‘In deciding whether to impose a disqualification, a decision-maker shall undertake an individualized assessment to determine whether the benefit or opportunity at issue should be denied the individual. In making that decision, the decision-maker may consider, if substantially related to the benefit or opportunity at issue: the particular facts and circumstances involved in the offense, and the essential elements of the offense. A conviction itself may not be considered except as having established the elements of the offense. The decision-maker shall also consider other relevant information, including the effect on third parties of granting the benefit or opportunity and whether the individual has been granted relief such as an order of limited relief or a certificate of restoration of rights.’

4. 附帶效果免除/權利回復程序

UCCCA 第十條與第十一條中，針對現今受到刑事定罪後附帶效果影響之人，創設了新的救濟途徑，以針對不同的個案，能有就該附帶效果為請求免除或於一段時間後得請求相關權利的回復¹⁸⁹。此項新的權利回復救濟程序，試圖在附帶效果所欲追求的公眾利益保障與刑事定罪之人重返社會的個人利益中，求取一定的平衡跟妥協¹⁹⁰。在 UCCCA 第十條中，提供經刑事定罪之人於量刑宣判前、宣判時或宣判後任何時候，得提交請求免除附帶效果之申請程序¹⁹¹。而 UCCCA 第十一條則是提供經刑事定罪之人，於其定罪[五年後]或依各附帶效果所規定之可申請回復權利年限後，可提出申請權利回復之程序¹⁹²。

189 UCCCA Sec. 10 cmt.

190 *See id.*

191 UCCCA Sec. 10 (a)

‘An individual convicted of an offense may petition for an order of limited relief from one or more collateral sanctions related to employment, education, housing, public benefits, or occupational licensing. The petition may be presented to the: (1) sentencing court at or before sentencing; or (2) [designated board or agency] at any time after sentencing.’

192 UCCCA Sec. 11 (a),

‘An individual convicted of an offense may petition the [designated board or agency] for a certificate of restoration of rights relieving collateral sanctions not sooner than [five] years after the individual’s most recent conviction of a felony [or misdemeanor] in any jurisdiction, or not sooner than [five] years after the individual’s release from confinement pursuant to a criminal

首先，UCCCA 第十條所規定之免除刑事定罪後附帶效果程序，其所授權法院可免除刑事定罪之人的附帶效果僅限於：就業、教育、住房、公共利益或職業許可有關的附帶效果¹⁹³，並不包含針對性犯罪者的登記制度及相關物理上的限制規定，或公民權與服公職權等附帶效果。而法院在個案的裁量判斷主要有三個標準。(一) 批准該請求將對個人獲得或維持就業、教育、住房、公共利益或職業許可具有實質性幫助¹⁹⁴；(二) 該附帶效果之免除，係為其個人能過守法之生活，具有實質之必要¹⁹⁵；(三) 批准免除該個人的刑事定罪後附帶效果，不會對公眾或任何個人的安全或福利構成不合理的風險¹⁹⁶。

其次，UCCCA 第十一條所規定刑事定罪後附帶效果的權利回復程序規定，除了其他法律有相關限制規定，法院或指定的機

sentence in any jurisdiction, whichever is later.’

193 UCCCA Sec. 10 (a).

194 UCCCA Sec. 10 (b)(1),

‘[G]ranting the petition will materially assist the individual in obtaining or maintaining employment, education, housing, public benefits, or occupational licensing;’

195 UCCCA Sec. 10 (b)(2),

‘[T]he individual has substantial need for the relief requested in order to live a law-abiding life; and’

196 UCCCA Sec. 10 (b)(3),

‘[G]ranting the petition would not pose an unreasonable risk to the safety or welfare of the public or any individual.’

構可對該刑事定罪之人的附帶效果為權利回復許可與否為決定¹⁹⁷。並在檢視審查的申請書、該人的犯罪歷史紀錄、犯罪被害人根據 UCCCA 第十五條或檢察官提出的任何申訴、以及其他任何相關證據資料後，依照以下的四個判斷標準為決定：（一）該個人是否有從事或試圖從事合法的職業或活動，包括就業、培訓、教育或康復計劃，或者個人具有合法的支持來源¹⁹⁸；（二）該個人沒有違反任何刑事判決中的條款，或者任何不遵守行為是合理的、可辯解的、非自願的或非實質性的¹⁹⁹；（三）目前沒有任何針對個人的刑事指控²⁰⁰；（四）批准該回復權利申請不會對公眾或任何個人的安全或福利構成不合理的風險²⁰¹。

197 UCCCA Sec. 11 (b).

198 UCCCA Sec. 11 (b)(1),

‘[T]he individual is engaged in, or seeking to engage in, a lawful occupation or activity, including employment, training, education, or rehabilitative programs, or the individual otherwise has a lawful source of support;’

199 UCCCA Sec. 11 (b)(2),

‘[T]he individual is not in violation of the terms of any criminal sentence, or that any failure to comply is justified, excused, involuntary, or insubstantial;’

200 UCCCA Sec. 11 (b)(3),

‘[A] criminal charge is not pending against the individual; and’

201 UCCCA Sec. 11 (b)(4),

‘[G]ranting the petition would not pose an unreasonable risk to the safety or welfare of the public or any individual.’

5. 其他規定

UCAAA 中仍有其他細節性規定，包含對美國跨州的刑事定罪紀錄對他州的政府機關的效力或影響規定²⁰²；針對回復權利之決定的事後修改或撤銷規定²⁰³；犯罪被害人於本法中的權利等²⁰⁴。

（三）美國模範刑法典：量刑編（Model Penal Code: Sentencing）

美國模範刑法典量刑編（Model Penal Code: Sentencing 以下簡稱'MPCS'）於 2017 年經 ABA 大會正式通過並出版²⁰⁵，而其中在第 6X 條中共有六條針對刑事定罪後附帶效果之規定²⁰⁶，目的是作為刑事定罪後附帶效果的程序模範法例，以供各州及聯邦政府參考並制定相關程序規範，主要可分成三個部分為討論。

1. 定義與實質規定

MPCS 的第 6X.01 條，明確規定附帶效果之分類及定義。首

202 UCCCA Sec. 9.

203 UCCCA Sec. 12.

204 UCCCA Sec. 15.

205 Model Penal Code: Sentencing (Am. Law Inst., Proposed Final Draft, 2017) (hereinafter Model Penal Code: Sentencing).

206 Model Penal Code: Sentencing § 6x. Collateral Consequences of Criminal Conviction.

先，在本法中，附帶效果（collateral consequences）是由州或聯邦法律根據個人的定罪，而授權直接或經裁量後的處罰、失能或不利處分；但不屬於法院量刑的部分²⁰⁷。其次，MPCS 直接區分強制性與裁量性的附帶效果規定。若個案中的附帶效果於該個人刑事定罪後自動發生，不需額外判斷該附帶效果於個案情況下的適用性與妥當性時，即屬於強制性附帶效果²⁰⁸。但若個案中的附帶效果之施加與否，需要透過經合法授權的民事法院、行政機關或官員就個案情況為裁量判斷時，則屬於裁量性附帶效果²⁰⁹。

在 MPCS 的第 6X.02 條規定中，將所有包含刑事定罪後附帶效果相關法規的統整、更新、發布等工作，賦予各州的量刑委員會（sentencing commission）之職責²¹⁰。此目的係保障公眾、刑事

207 Model Penal Code: Sentencing § 6x.01 (1),

‘For purposes of this Article, collateral consequences are penalties, disabilities, or disadvantages, however denominated, that are authorized or required by state or federal law as a direct result of an individual's conviction but are not part of the sentence ordered by the court.’

208 Model Penal Code: Sentencing § 6x.01 (2),

‘For purposes of this Article, a collateral consequence is mandatory if it applies automatically, with no determination of its applicability and appropriateness in individual cases.’

209 Model Penal Code: Sentencing § 6x.01 (3),

‘For purposes of this Article, a collateral consequence is discretionary if a civil court, or administrative agency or official, is authorized, but not required, to impose the consequence on grounds related to an individual's conviction.’

210 Model Penal Code: Sentencing § 6x.02 (1),

被告、辯護律師及法院可以容易取得附帶效果的資訊，以保障相關不利刑事被告之負擔皆可明確化且使其可明確得知相關資訊²¹¹。此外，量刑委員會還需提供法院依照第 6X.04 和 6X.05 條所規定的強制性（mandatory）附帶效果救濟程序的相關指導原則（guidance）；且該指導原則應考量強制性附帶效果之規定，很大程度上與犯罪的要件和事實有關，並且可能給將重返社會的被告帶來實質性和不合理的負擔²¹²。

MPCS 的第 6X.03 條針對經刑事定罪之人的投票權與為陪審員之權利直接為明確規定。首先，經刑事定罪之人均不得因該定罪而喪失行使投票權的資格，[但因重罪被判處監禁的個人，在服刑監禁中可例外剝奪其投票權]²¹³。其次，經刑事定罪之人，剝奪

‘As part of the sentencing guidelines, the sentencing commission [or other designated agency] shall compile, maintain, and publish a compendium of all collateral consequences contained in [the jurisdiction's] statutes and administrative regulations.’

211 Model Penal Code: Sentencing § 6x.02 cmt. a.

212 Model Penal Code: Sentencing § 6x.02 (2),

‘The sentencing commission shall provide guidance for courts considering petitions for orders of relief from mandatory collateral consequences under §§ 6x.04 and 6x.05. The commission's guidance shall take into account the extent to which a mandatory consequence is substantially related to the elements and facts of an offense and likely to impose a substantial and unjustified burden on a defendant's reintegration.’

213 Model Penal Code: Sentencing § 6x.03 (1),

‘No person convicted of a crime shall be disqualified on that basis from

其擔任陪審員之權利期間，僅限於其依照法院之判決仍在服刑之期間（包括社區監督的任何時期）²¹⁴。此條文乃唯一一條於 **MPCS** 中，針對刑事定罪後附帶效果之實體的規定，為直接強制之規範；然而此模範法例可能與現行大多數州法中之規定有所落差。例如，**MPCS** 原則上允許經刑事定罪之人，於服刑受監禁期間仍可擁有並行使投票權，但於美國現行各州州法之規定，僅有緬因州與佛蒙特州的州法允許於監獄之受刑人於監禁期間，仍可保有投票權²¹⁵。因此，檢視第 6X.03 條規定，雖然充滿著理想性，但是否會被各州立法機關所採納，仍須看各州對投票權、為陪審員之權利的認定與判斷。

2. 告知權

MPCS 的第 6X.04 條的第一項中，明確規定法院在量刑時，應該確認被告已獲得以下關於刑事定罪附帶效果之書面資訊：（一）根據州或聯邦法律之規定，因當前的定罪其可能適用之所有附帶效果的清單²¹⁶、（二）適用於刑事定罪後之人的附帶後果可

exercising the right to vote [, except that an individual serving a custodial sentence as a result of a felony conviction may be disqualified while incarcerated].’

214 Model Penal Code: Sentencing § 6x.03 (2),

‘A person convicted of a crime may be disqualified on that basis from serving on a jury only until the sentence imposed by the court, including any period of community supervision, has been served.’

215 Model Penal Code: Sentencing § 6x.03 cmt.b.

216 Model Penal Code: Sentencing § 6x.04 (1)(a),

能會隨著時間而改變²¹⁷、(三)被告可能前往或移居的司法管轄區可能帶來額外的附帶效果²¹⁸、(四)被告在量刑階段，根據本條第(2)項或第 6X.05 條和第 6X.06 條，有權向法院申請減輕強制性附帶效果與申請權利回復²¹⁹。本項告知權利之規定，雖然明定在法院在量刑階段有義務確認被告已得知相關資訊，然不代表被告僅需在量刑階段才得知此資訊，若被告選擇認罪協商或於往其他刑事轉向程序時，被告之辯護人亦應對被告為相關資訊之告知²²⁰。

3. 救濟程序

MPCS 將刑事定罪後附帶效果的救濟程序，區分成三種型態，分別是在服刑期滿前之救濟程序、服刑期滿後之救濟程序以

‘[A] list of all collateral consequences that apply under state or federal law as a result of the current conviction;’

217 Model Penal Code: Sentencing § 6x.04 (1)(b),

‘[A] warning that the collateral consequences applicable to the offender may change over time;’

218 Model Penal Code: Sentencing § 6x.04 (1)(c),

‘[A] warning that jurisdictions to which the defendant may travel or relocate may impose additional collateral consequences; and’

219 Model Penal Code: Sentencing § 6x.04 (1)(d),

‘[N]otice of the defendant's right to petition for relief from mandatory collateral consequences pursuant to subsection (2) during the period of the sentence, and thereafter pursuant to §§ 6x.05 and 6x.06.’

220 Model Penal Code: Sentencing § 6x.04 cmt.b.

及權利回復程序，這三種不同的程序分屬不同階段且分別具有不同要件。

首先，服刑期滿前之救濟程序訂定於 MPC 的第 6X.04 條的第二項中，任何人於服刑完畢前，都可以向法院針對該州法中所規定之「強制性附帶效果」提出免除申請，包含就業、教育、住房、社會福利、犯罪登記、執業執照或相關職業許可等²²¹。法院再依照量刑委員會根據第 6X.02 條第（2）款授權所提出的指導原則為判斷後，認定被告已提供明確且令人信服的證據證明該附帶效果與其所犯之罪之要素與事實並無相關；且該附帶效果會使被告將來重新融入社會且合法過生活帶來沈重的負擔，並且在考量公共安全之要素後，即可認定免除該被告所受該特定的強制性附帶效果²²²。

221 Model Penal Code: Sentencing § 6x.04 (2),

‘At any time prior to the expiration of the sentence, a person may petition the court to grant an order of relief from an otherwise-applicable mandatory collateral consequence imposed by the laws of this state that is related to employment, education, housing, public benefits, registration, occupational licensing, or the conduct of a business.’

222 Model Penal Code: Sentencing § 6x.04 (2)(c),

‘The court may grant relief from a mandatory collateral consequence if, after considering the guidance provided by the sentencing commission under § 6x.02(2), it finds that the individual has demonstrated by clear and convincing evidence that the consequence is not substantially related to the elements and facts of the offense and is likely to impose a substantial burden on the individual's ability to reintegrate into law-abiding society, and that public-

其次，在 MPCs 的第 6X.05 條中規定了服刑期滿後之救濟程序。此項程序中，受刑事定罪之人可以在其刑期期滿後，針對他在不同管轄地之定罪而向移居之管轄地，請求免除其強制性附帶效果²²³。以及受刑事定罪之人，可在其刑期期滿時，可請求免除其強制性附帶效果，在滿足其未受有其他刑事指控，以及證明施加一種或多種強制性附帶後果，將對其尋求或維持工作、開展業務、獲得住房或社會利益等情況產生不利影響²²⁴。在被告透過明確且令人信服的證據證明，免除其一種或多種強制性後果之必要性，並且考量公共安全之需要後，法院可免除被告知強制性附帶

safety considerations do not require mandatory imposition of the consequence.’

223 Model Penal Code: Sentencing § 6x.05 (1),

‘Any individual who, by virtue of conviction in another jurisdiction, is subject or potentially subject in this jurisdiction to a mandatory collateral consequence related to employment, education, housing, public benefits, registration, occupational licensing, or the conduct of a business, may petition the court for an order of relief if:[...].’

224 Model Penal Code: Sentencing § 6x.05 (2),

‘An individual convicted in this jurisdiction whose sentence has been fully served may petition under this Section for relief from a mandatory collateral sanction if: (a) No charges are pending against the individual in any jurisdiction; and (b) The individual demonstrates that the application of one or more mandatory collateral consequences in this jurisdiction will have an adverse effect on his or her ability to seek or maintain employment, conduct business, or secure housing or public benefits.’

效果²²⁵。

最後，MPCS 的第 6X.06 條中針對權利回復程序為規範。任何經刑事定罪後之個人，可以向其居住地之[指定代理機構或法院]提出請求，要求其恢復權利。該申請要件有二，第一、並無任何對個人的刑事指控；第二、於個人過去所有的刑期完了後，已經超過[四年]或更長時間，沒有任何刑事犯罪²²⁶。且依照該個人過去所犯罪刑之輕重，為不同程度之審查²²⁷，並經過通知該轄區之檢察官已給予表達意見之機會後，得做出回復該個人權利之決定²²⁸。

225 Model Penal Code: Sentencing § 6x.05 (3),

‘The court may grant relief if it finds that the petitioner has demonstrated by clear and convincing evidence a specific need for relief from one or more mandatory consequences, and that public-safety considerations do not require mandatory imposition of the consequence. In determining whether to grant relief, the court should give favorable consideration to any relief already granted to the petitioner by the jurisdiction in which the conviction occurred.’

226 Model Penal Code: Sentencing § 6x.06 (1)(a) & (b),

‘(a) No criminal charges against the individual are pending; and (b) [Four] or more years have passed since the completion of all the individual's past criminal sentences with no further convictions.’

227 Model Penal Code: Sentencing § 6x.06 (3),

‘In ruling on a petition filed under subsection (1), the court shall determine the classification of the most serious offense for which the individual has been convicted.’

228 Model Penal Code: Sentencing § 6x.06 (2),

三、*Padilla v. Kentucky*²²⁹

在 *Padilla v. Kentucky*（下稱 *Padilla* 案）一案中，美國聯邦最高法院就被告辯護人之告知義務，是否及於刑事定罪後附帶效果（本案中為驅逐出境之處分），以及是否包含在美國聯邦憲法第六修正案所保障之被告應受律師實質有效之辯護權（*effective-assistance-of-counsel*）中。因此，此案為最高法院對刑事定罪後附帶效果有直接關聯之重要案例。

本案的被告帕迪拉（*Padilla*）是宏都拉斯（*Honduras*）人，同時也是美國的合法永久居民且已居住美國超過 40 年，然而在帕迪拉承認自己在肯塔基州以拖掛車運輸大量大麻後，面臨被驅逐出境的情況²³⁰。定罪後，帕迪拉提起訴訟主張他的律師沒有在他提出認罪之前，向他告知可能遭受到驅逐出境之附帶效果，還告訴他不需擔心被驅逐出境，因為他已經在這個國家生活了很長時間²³¹。帕迪拉還聲稱，如果他沒有受到律師不正確的建議，他將不會為認罪協商而會選擇進入審判程序²³²。因此，本案之主要爭點為被告之辯護人，若於被告為認罪協商之答辯前，未向其為刑

‘When a petition is filed under subsection (1), notice of the petition and any scheduled hearings related to it shall be sent to the prosecuting attorney of the jurisdiction that handled the underlying criminal case.’

229 130 S. Ct. 1473 (2010).

230 *Padilla v. Kentucky*, 130 S. Ct. 1473, 1477 (2010).

231 *Id.* at 1478.

232 *Id.*

事定罪後可能遭受的相關附帶效果的告知，是否屬於律師違反有效實質辯護之情況²³³。由於認罪協商制度之前提，必須保障當事人在為認罪答辯（*guilty plea*）前，必須明知、自願且知悉相關後果，包含可能遭遇之刑罰、刑期、罰金，甚至刑期完畢之後的監視（*supervision*）處分；然而是否包含相關刑事定罪後附帶效果，則尚未有明確之定見²³⁴。

然而，本案的前審肯塔基州最高法院認為，被告之主張並無理由，因為聯邦憲法第六修正案之律師實質辯護權之規定，並不包含律師並未對刑事被告為可能遭驅逐出境之告知，因為該驅逐出境僅是刑事定罪之附帶效果²³⁵。在本案件中，聯邦最高法院有不同之見解，認為本案可能符合 *Strickland v. Washington* 案所建立之律師未盡其合理專業協助（*reasonable professional assistance*）之兩項標準²³⁶。首先，聯邦最高法院並未直接針對直接後果和附帶後果之間，對 *Strickland* 規定的憲法上「合理的專業協助」範圍，做出不同適用標準之區分²³⁷。驅逐出境乃特別嚴重之處罰（*penalty*），但仍非嚴格定義下的刑事制裁（*criminal sanction*），所以本質上遣返程序仍是民事程序，但仍與刑事訴訟程序緊密相

233 *Id.*

234 *See* UCCCA Sec. 5 cmt.

235 Padilla, at 1478 (2010).

236 *Id.*, at 1481.

237 *Id.*

關²³⁸；因此聯邦最高法院認為關於驅逐出境的建議並未從「第六修正案」的辯護權保障範圍中明確刪除，*Strickland* 之標準仍可適用於本案中²³⁹。

Strickland 標準為認定個案中律師是否有盡到其實質有效辯護之保障，基於兩項認定標準，分別是律師之代理行為是否「低於合理性的客觀標準²⁴⁰」；以及「是否由於律師非專業的錯誤，而存在合理的可能性，使得訴訟結果會有所不同²⁴¹」。首先，聯邦最高法院針對被告律師未對被告正確告知其可能遭受「驅逐出境」之附帶效果。聯邦最高法院在參考現行律師倫理規範與相關律師業務指導規則後，發現現行專業律師規範皆認定：律師必須就其驅逐出境的風險向客戶提出建議²⁴²；因而認定律師未向被告於認罪協商前告知其可能遭受「驅逐出境」之附帶效果，符合「低於合理性的客觀標準」的要件²⁴³。針對第二個要件，聯邦最高法院則將該要件之認定留給肯塔基法院，因此本案中最高法院判決帕迪拉勝訴，並發回重審²⁴⁴。

238 *Id.*

239 *Id.* at 1482.

240 *Strickland v. Washington*, 466 U.S. 668, 688 (1984).

241 *Id.* at 694.

242 *Id.* at 1482.

243 *Id.* at 1483.

244 *Id.* at 1483-1484.

Alito 大法官在本案的協同意見書中提到，雖然「幾乎所有司法管轄區」(*virtually all jurisdictions*)，包含十一個聯邦巡迴上訴法院、三十多個州和哥倫比亞特區皆認為「辯護律師不必與當事人討論刑事定罪附帶後果，包括驅逐出境在內」²⁴⁵。然而，為了避免不合理地提供不正確的建議，Alito 大法官也贊同多數意見的見解，認定本案律師未向被告為驅逐出境之告知，屬於違反憲法上保障之律師協助辯護權²⁴⁶。Alito 大法官更進一步認為，如果辯護律師僅需就刑事定罪後的許多附帶後果之一提供建議，則很可能會誤導許多被告²⁴⁷。亦即認為本案所及效力，不應僅限於單一的「驅逐出境」附帶效果，而應擴及所有的附帶效果。否則被告即便從律師得知其可能因該刑事定罪而遭驅逐出境，反倒對其他附帶效果都一無所知，甚至可能以為律師應會告知被告，其所有可能會遭遇到的刑事定罪後附帶效果，導致因為律師告知資訊的不完全而產生刑事被告的誤解。

因此，在 Padilla 案後，美國已逐漸重視刑事定罪後附帶效果對被告之影響，尤其是應落實對被告之告知權利；如同 Padilla 案中，被告應在其受律師辯護與協助的過程中，明確得知諸如『驅

245 *Id.* at 1487 (Alito J., concurring in the judgment).

246 *Id.*

247 *Id.* at 1491 (Alito J., concurring in the judgment).

‘[I]f defense counsel must provide advice regarding only one of the many collateral consequences of a criminal conviction, many defendants are likely to be misled.’

逐出境』的刑事定罪附帶效果。美國的刑事被告，應有權受有刑事定罪後附帶效果的告知，否則，被告受實質有效辯護的權利將受到侵害。

參、台灣刑事定罪後附帶效果之體系建構芻議

台灣現今的刑事訴訟程序中，並無針對刑事定罪後附帶效果訂定相關規範或程序保障，僅有主刑跟從刑等規定。然而，在台灣現行法規中，依舊存在許多依據刑事定罪判決而附隨著對被告不利之效果。因此，在現今刑事訴訟法已訂有「米蘭達告知」以保障刑事被告能得知起訴法條及相對應的刑責後²⁴⁸；是否應進一步保障刑事被告，使其得知刑事定罪後之相關附隨效果，使被告免於迷失在茫茫法海中，而遭受許多未知的非刑事處罰之不利益。

一、我國現有刑事定罪後附帶效果

我國法律體系中既有的刑事定罪後附帶效果規定，除了目前規定於刑法中的從刑「褫奪公權」外，其餘仍散落於各行政法規與民事法規中，由於欠缺如 NICCC 體系化之歸納統整，以下僅就現行對刑事被告權益影響較為重大的刑事定罪後附帶效果為簡要統整及討論。

248 刑事訴訟法第九十五條。

（一）經濟權利之附帶效果

在我國目前既有的「經濟權利」相關之刑事定罪後附帶效果，往往與公職人員、軍人身份有所關連；或者是與特殊職業之從業人員的從業資格、執業執照相關。

1. 公務人員退休之福利

公務人員退休資遣撫卹法中，有諸多對公務人員或其遺族於請領退休金或撫卹金之刑事定罪後附帶效果。其中包括公務人員涉嫌內亂罪或外患罪；或涉嫌貪污治罪條例或刑法瀆職罪章之罪，且經法院判處有期徒刑以上之刑時，而該案尚未確定時，不得為退休之申請²⁴⁹。其次，公務人員於在職期間自殺身亡時，其遺族原可比照病故或意外死亡認定，而申辦撫卹；「但因犯罪經判刑確定後，於免職處分送達前自殺者，不予撫卹²⁵⁰。」再者，公務人員退休資遣撫卹法第七十九條中，明確規定「公務人員在職期間涉犯貪污治罪條例、刑法瀆職罪章之罪或假借職務上之權力、機會或方法犯其他罪，先行退休、資遣或離職後始經判刑確定者」，應依其所犯罪刑之輕重，為相對應之退休金剝奪²⁵¹。

因此，公務員在職期間犯與其公務有關之犯罪時，現行公務人員退休資遣撫卹法，已有相對應之剝奪其退休撫卹的附帶效果

249 公務人員退休資遣撫卹法第二十四條。

250 公務人員退休資遣撫卹法第五十二條。

251 公務人員退休資遣撫卹法第七十九條。

規定。且本法中，亦直接依據犯有不同罪行輕重之刑事定罪結果，預為相對應之剝奪退休金之強制規定。

2. 軍人退休之福利

陸海空軍軍官士官服役條例中，針對我國軍人犯內亂、外患、刑法瀆職罪章、國家安全法、國家機密保護法、國家情報工作法或貪污治罪條例之罪，而遭判處有期徒刑之刑確定而未宣告緩刑，或因案判處死刑、無期徒刑確定，則剝奪其「退除給與」²⁵²。該法亦規定，若該軍人於退伍除役後始經判刑而未宣告緩刑確定時，可依照其所犯之罪行輕重，按比例剝奪或減少退除給與；其已支領者，照應剝奪或減少之全部或一部分追繳之²⁵³。

3. 從軍、公費生之權利

依照我國憲法第二十條：「人民有服兵役之義務」，然而，在兵役法中有針對「曾判處五年以上有期徒刑者；以及執行有期徒刑在監合計滿三年者」，禁服兵役²⁵⁴。即便兵役法中規定，我國男子服兵役乃「義務」²⁵⁵，但在志願役的志願士兵徵選中，從軍（志願役）乃國民之權利之一。在志願士兵選訓實施辦法中，明確規定曾犯毒品危害防制條例、性侵害犯罪防治法或其他犯罪經

252 陸海空軍軍官士官服役條例第二十四條。

253 陸海空軍軍官士官服役條例第二十五條。

254 兵役法第五條。

255 兵役法第一條

判處有期徒刑以上之刑或保安處分之裁判確定後，不得參加志願士兵之徵選²⁵⁶。此一從軍之權利，基於軍人之職業特殊性，幾乎全面性的排除經刑事定罪之人。

公費留學資格，雖然法規並無直接明定刑事定罪後之排除資格的附帶效果，但教育部往往透過公費留學獎學金的行政契約書中，明定若受公費獎學金之人，「經法院判刑確定者，喪失原有受獎生資格²⁵⁷」。

4. 職業資格取得之權利

根據專門職業及技術人員考試法規定，考試院可針對「其所從事之業務，與公共利益或人民之生命、身心健康、財產等權利有密切關係」者²⁵⁸，應依法律經考試及格領以證書才可執業。且目前考試共分為高等、普通考試共有 82 類科，包括：律師、民間之公證人、會計師、建築師、醫師、牙醫師、藥師、護理師……等 64 類科；而普通考試共有護士、不動產經紀人、領隊人員、地

256 志願士兵選訓實施辦法第四條。

257 教育部 109 年留學獎學金行政契約書第二十條，
<https://www.scholarship.moe.gov.tw/files/109%E5%B9%B4%E7%95%99%E5%AD%B8%E7%8D%8E%E5%AD%B8%E9%87%91%E7%94%84%E8%A9%A6%E7%B0%A1%E7%AB%A0-1081227%E5%85%AC%E5%91%8A.pdf>（最後瀏覽日 2020.10.05）。

258 專門職業及技術人員考試法第二條。

政士……等 18 類科²⁵⁹。

由於各專技人員之考試規定各有不同、繁多且雜，以下將列舉幾種專技人員考試之法律規定為例。我國律師法中規定，「經律師考試及格並完成律師職前訓練者，得請領律師證書²⁶⁰」；然而，若該律師「受一年有期徒刑以上刑之裁判確定，依其罪名及情節足認有害於律師之信譽」，且經法務部徵詢全國律師聯合會之意見後，將不得發給其律師證書²⁶¹。且律師若在取得執照後，「犯罪行為經判刑確定後」將付懲戒，該懲戒最重之可能處分為除名²⁶²。而外國律師若於我國受有一年有期徒刑以上刑之裁判確定，依其罪名及情節足認有害於律師之信譽，或於外國受有一年有期徒刑以上刑之裁判確定時，皆不得於我國執業²⁶³。其餘相關專技人員之法規中皆有訂定刑事定罪後附帶效果之規定，例如：會計師法第六條、醫師法第五條、建築師法第四條中，皆有類似的禁止執業的附帶效果規定。

259 劉佩怡，〈我國專技人員證照制度與人才國際接軌之研究〉，考試院考銓研究報告，2010年，頁6，
<https://ws.exam.gov.tw/Download.ashx?u=LzAwMS9VcGxvYWQvMS9yZWxmaWxlLzEyMDgyLzI4NDc4LzlkODc0NzhltVViZGQtdNDU5MS1iMTM2LWZjYjYyZDZkYzY4OC5wZGY%3d&n=MjUxNTE1MjA4NDEucGRm>
 （最後瀏覽日：2020.10.05）。

260 律師法第三條。

261 律師法第五條。

262 律師法第七十三條。

263 律師法第一百一十七條。

5. 駕駛執照取得之權利

在道路交通管理處罰條例中，明確針對一般駕駛人與職業駕駛人若經特定刑事定罪後，將被吊銷、吊扣或喪失參加汽車駕駛執照考驗之機會。首先，所有汽車駕駛人於駕駛汽車時，若利用汽車犯罪，經判決有期徒刑以上之刑確定時，吊銷其駕駛執照²⁶⁴。其次，針對計程車駕駛人執業登記，道路交通管理處罰條例亦有規範，若計程車司機犯有故意殺人、妨害性自主、擄人勒贖、恐嚇取財等重大刑案，或觸犯毒品危害、組織犯罪、槍砲彈藥管制、兒童及少年性剝削防制等條例判刑確定時，將被吊銷駕照²⁶⁵。而在道路交通安全規則中，亦規範任何考汽車駕駛人執照之規則，其中包含大貨車、大客車、聯結車等職業駕駛執照，若有酒駕之情事，亦會被剝奪參加汽車駕駛執照考驗之權利²⁶⁶。

6. 投標公共工程之資格

工程法律所牽涉的刑事犯罪行為，主要規定在政府採購法第八十七條至第九十二條，分別有針對圍標行為、綁標行為、洩漏採購資訊、妨害採購人員決定及強制洩漏採購資訊罪²⁶⁷。而相關投標廠商，若違反上述刑事規定，遭判處有期徒刑者，經政府將

264 道路交通管理處罰條例第六十一條。

265 道路交通管理處罰條例第三十七條。

266 道路交通安全規則第六十二條。

267 蕭宏宜，〈借牌陪標行為的刑事責任問題〉，《法學叢刊》，9 卷 3 期，臺灣：法學叢刊雜誌社，2014 年 7 月，49 頁。

該廠商列入採購黑名單，且自刊登之次日起三年內，不得參加投標或作為決標對象或分包廠商²⁶⁸。

（二）政治及公民權利之附帶效果

刑事定罪後所影響的公民權、政治參與權的附帶效果，除了屬於從刑的褫奪公權外，未被宣告褫奪公權的監獄受刑人之投票權，實質上剝奪其投票權仍為現今具有爭議之現實上附帶效果。其次，除了透過選舉罷免而取得的公職身份外，透過國家考試而實現的公職權，亦為另一條取得公職人員身份之重要途徑。再者，台灣正如火如荼進行的司法改革中，人民成為參審法官乃重要的改革之一；在國民參與審判法草案中，亦有針對參審法官的資格，訂定刑事定罪後附帶效果的相關規定。

1. 投票權

除了被宣告褫奪公權之人，合法的被剝奪其投票權外；台灣監獄中服刑之人，因其喪失行動自由無法返回其戶籍居住地，而實質喪失投票權；實務上透過中央選舉委員會六十九年中選法字第 2365 號之函釋規定：「監所人犯及因案羈押在看守所者，其行動自由已受限制，其不得行使選舉權事屬當然。」透過該行政函示，為該刑事定罪之附帶效果之合法性背書；然其合法授權是否足夠，是否符合法律保留原則，仍有討論空間。

268 政府採購法第一百零三條。

2. 服公職之權利

由於我國刑法中，授與法院可針對依犯罪之性質有褫奪公權必要之犯罪²⁶⁹、貪污治罪條例之罪²⁷⁰、公民投票法第五章之罰責²⁷¹、公職人員選舉罷免法中妨害選舉罷免章之犯罪與刑法中妨害投票罪²⁷²，法院可為褫奪公權之規定。因此，廣義的解釋上，褫奪公權之規定仍屬刑事處罰之一部，而可由現行刑事法院於刑事判決中為宣告。由上述規定可知，部分規範採「應」褫奪公權之規範，乃強制規範；而採「得」褫奪公權之立法，則係賦予法院於個案中，可為個案情形之裁量判斷。

人民服公職之權利除了透過選舉罷免制度為實現外，參加國家考試亦為另一條重要的途徑。公務人員考試法中，規定「曾服公務有貪污行為，經有罪判決確定或通緝有案尚未結案」，不得應考國家考試²⁷³。除此之外，國家考試應考者若於考試前、考試時、考試後或考試及格後，發現其有冒名頂替、偽造或變造應考證件、以詐術或其他不正當方法，使考試發生不正確結果之情況時，除了移送檢察機關調查是否有刑事責任外，其五年內不得參

269 刑法第三十七條。

270 貪污治罪條例第十七條。

271 公民投票法第四十六條。

272 公職人員選舉罷免法第一百一十三條。

273 公務人員考試法第十二條。

加考試院舉辦或委辦之各種考試²⁷⁴。其中，本條剝奪國民考試資格之規定，並非依據刑事定罪與否為實現要件，此部分是否妥當，留有進一步討論之空間。

3. 國民法官法

2020 年通過的國民法官法第十三條中規定：「曾受有期徒刑以上刑之宣告確定」之人，不得被選任為國民法官或備位國民法官。雖然目前國民法官法剛立法通過尚未實際運行，然可預見之未來亦可能成為我國刑事司法重要之一環，且國民參與成為國民法官的權利，亦可能在未來進一步被視為人民重要的權利與義務之一。至於其他相關法規該如何訂定刑事定罪後附帶效果之規定，仍待關注未來立法之發展。

（三）社會權利之附帶效果

除了經濟上與政治上的附帶效果之外，刑事定罪後之社會權利之附帶效果，往往更會對刑事定罪之人造成實質影響。例如，該受刑事定罪之人，可能因而喪失民法中所規定之收養權、監護權；以及針對性侵害犯罪之犯罪人於出獄後，相關行動之限制與追蹤；或針對外國人於我國犯罪後，將其驅逐出境之處分。

1. 親屬繼承之關係與收養之權利

我國民法在親屬及繼承編中，針對人與人之間的婚姻、收

274 公務人員考試法第二十二條。

養、繼承等重大人際關係為規定。而刑事定罪之確定，除了實質上會對這些關係造成影響，亦會產生諸多不利後果。首先，在婚姻關係中，若一方在「婚約訂定後受徒刑之宣告」，他方可依法解除婚約²⁷⁵；若在婚姻關係中，一方「因故意犯罪，經判處有期徒刑逾六個月確定」，則他方亦可依法向法院請求離婚²⁷⁶。在收養關係成立後，若養父母「因故意犯罪，受二年有期徒刑以上之刑之裁判確定而未受緩刑宣告」，法院得依他方、主管機關或利害關係人之請求，宣告終止其收養關係²⁷⁷。在民法繼承編中，「故意致被繼承人或應繼承人於死或雖未致死因而受刑之宣告者」²⁷⁸，亦為剝奪其繼承權之法定理由。

2. 科技設備之監控

性侵害犯罪防治法中，針對假釋或緩刑交付保護管束的性犯罪者，觀護人在一定條件下，得令性侵害加害人居住在指定住所或施以宵禁、測謊，或必要時以科技設備監控²⁷⁹。在性侵害犯罪防治法第二十條第八項之授權下，「性侵害犯罪付保護管束加害人科技設備監控實施辦法」詳細規定了相關電子監控性侵害加害人

275 民法第九百七十六條。

276 民法第一千零五十二條。

277 民法一千零八十一條。

278 民法一千一百四十五條。

279 許華孚、賴亮樺，〈我國電子腳鐐發展之省思－社會排除及控制網絡擴張之探究〉，《刑事政策與犯罪研究論文集》，17集，台灣：法務部司法官學院，2014年10月，332頁。

之實行方式。

3. 驅逐出境

我國驅逐出境之處分，係規定於刑法第 95 條中。然而，該刑事定罪後被驅逐出境之紀錄，仍可能於未來要再度入境台灣，造成不利之影響。入出國及移民法中規定，外國人若「曾經被拒絕入國、限令出國或驅逐出國，」移民署得禁止其入國²⁸⁰。且外國人若受驅逐出境之處分，入出國及移民署可撤銷或廢止其擁有外僑居留證或永久居留證²⁸¹。

二、我國相關法制之不足

我國刑事定罪後附帶效果之相關規定，散落在各民事法與行政法規中，導致我國的刑事被告、法官甚至檢察官在刑事程序中，對相關附帶效果的存在或處理欠缺相關認知能力。參酌美國法相關立法模式與制度後，本文透過美國法的比較研究，進而對我國現行制度下法制規範的不足，從三個面向切入。相關討論包含「刑事定罪後附帶效果欠缺歸納統整，且可能有法律保留不足的問題」、「現行刑事程序中，法院並無告知被告刑事定罪後附帶效果存在之義務，而有程序保障不足之嫌」、「我國法官在量刑裁量權限中，欠缺對附帶效果為一併裁量的可能，是否可能使量刑裁量不夠完整，甚至出現裁量權限不足的問題」以及「刑事定罪

280 入出國及移民法第十八條。

281 入出國及移民法三十三條。

後的附帶效果乃剝奪刑事定罪人之權利，但卻缺乏完善的權利回復機制」等問題。

（一）程序保障不足

首先，我國刑事定罪後附帶效果之規定，目前欠缺系統性的統整歸納，使得法院、辯護人或被告在刑事程序中，難以預見被告若遭刑事定罪後，緊接而來的附帶效果之影響與效力；尤其附帶效果的影響範圍，可能無遠弗屆，且對刑事被告之影響可能不亞於刑事處罰本身。討論刑事定罪後附帶效果之程序保障的落實，最重要的前提要件，就是我國應參考美國 NICCC 之模式，由國家資助，針對所有現存的刑事定罪後附帶效果做系統化統整，建立台灣版的「國家附帶效果清單」。所有的程序保障，皆須立基在相關資訊的明確化、統整化後，才有可能讓法院、當事人、被告甚至是人民，可以得知相關資訊，也就是所謂的「受告知權」²⁸²。因此，若將我國所有的刑事定罪後附帶效果之統整清單明確化後，可讓法官體系化地整體審視，各附帶效果之規定是否合宜適用於個案的被告當中；同時透過附帶效果的清單系統化，讓行政機關再次檢視各附帶效果之規定是否符合法律保留原則的要求，藉以排除不具足夠法律授權而不利被告的附帶效果，像是剝奪受監禁人的投票權²⁸³。

282 湯德宗，〈論行政程序的正當程序〉，《月旦法學雜誌》，55 期，台灣：元照，1999 年 12 月，154-159 頁。

283 吳志光，〈監獄受刑人無法行使選舉權之合憲性〉，《月旦法學教室》，

其次，我國除了應建立「國家附帶效果清單」外，本文也認為應參考美國立法模式，統整出「刑事定罪後附帶效果」統一法典般的程序法規範，才可使我國法院在量刑裁量階段做出更為完整且適當的量刑決定。我國憲法「罪責相當原則」要求，「國家所施加之刑罰須與行為人之罪責相當，刑罰不得超過罪責²⁸⁴。」然實務操作上，我國量刑裁量的判斷標準係規範於刑法第五十七條的十項判斷要件²⁸⁵，並經過刑事訴訟法第二百八十九條規定的量刑辯論階段後，由法官依其自由心證、自由裁量做出相對應的量刑決定²⁸⁶。以致法官斟酌量刑時，欠缺考量各式各樣存在於茫茫法海中的刑事定罪後附帶效果，可能導致法官的量刑裁斷不夠公允且完整。

舉例而言，若有現役軍人A，於休假期間私下擔任 Uber 計程車司機為副業，在執業期間犯性侵害法益之犯罪，除了原先刑事法中的量刑處分外，A還可能遭受到剝奪計程車執業執照、剝奪未來一段時間內參加相關職業執照考試的資格，若受緩刑或假釋

105 期，台灣：元照，2011 年 6 月，6-7 頁。

284 司法院大法官第 775 號解釋理由書。

285 刑法第 57 條：「科刑時應以行為人之責任為基礎，並審酌一切情狀，尤應注意下列事項，為科刑輕重之標準：一、犯罪之動機、目的。二、犯罪時所受之刺激。三、犯罪之手段。四、犯罪行為人之生活狀況。五、犯罪行為人之品行。六、犯罪行為人之智識程度。七、犯罪行為人與被害人之關係。八、犯罪行為人違反義務之程度。九、犯罪所生之危險或損害。十、犯罪後之態度。」

286 劉邦燾，《認罪與量刑》，台北：五南，2012 年 6 月初版，56-60 頁。

還可能受到科技設備監控，依其犯行嚴重程度亦有可能影響其未來退役後的退休金給付等刑事定罪後附帶效果。然而，A在刑事程序中所受到的刑事告知權保障，卻僅限於刑事訴訟法第九十五條保障的起訴法條，與相對應可能遭受的刑罰規範²⁸⁷。而後續的附帶效果規範卻完全不在告知範圍，使A喪失對附帶效果的預見可能性。相較於美國法 UCCCA 和 MPC 認為附帶效果係直接起因於刑事定罪而生，且該附帶效果對被告的不利益亦不小於刑事處罰對被告的不利益；而將「刑事定罪後附帶效果」列為刑事被告於刑事程序中，應該被保障可適時得知的權利之一。

換言之，現今刑事訴訟法中保障被告能於刑事程序開啟時，明確得知其將面臨的罪名與相對應的刑罰外，未來該罪行之附帶效果也應一併讓被告預見，以完整我國對刑事被告程序權利的保障。我國司法院大法官第 522 號解釋理由書便曾對「罪刑法定主義」及「刑罰的法律明確性原則」做出闡釋：「刑事犯罪條文所界定之犯罪行為態樣，必須使人民能預見何種作為或不作為構成犯罪行為及其應受之刑罰為何，方符罪刑法定主義及法律明確性原則。」雖然本解釋範圍僅及於「涉及人民身體自由之限制的刑罰」，然而針對許多效果不一、影響深遠的刑事定罪後附帶效果，可能導致受判決人者出獄後更為長久且不利其復歸社會的障礙，該影響還可能不亞於短期自由刑對該刑事定罪人的懲罰。例如：職業資格、收養權、駕照、退休金等的剝奪，對刑事定罪人而

287 林輝煌，〈刑事程序與人權保障－刑事司法之國際觀點〉，《法令月刊》，68 卷 12 期，台灣：信孚文化，2017 年 12 月。20-21 頁。

言，刑事定罪後附帶效果皆是不利其復歸社會的枷鎖，相當於刑罰監禁之刑事處罰的延伸。

應刑事訴訟法第九十五條所保障被告之受告知權，被告在刑事訴訟程序中的重要階段，除了能適時得知其所犯之罪名、或被起訴之罪名外，其也應可得知該罪名將會導致的相關刑事定罪後附帶效果。諸如：起訴時、量刑協商前、量刑辯論前、定罪時、釋放前等重要階段，使被告可完整得知其所將面臨的刑責、刑期以及相關的刑事定罪後附帶效果。此一擴張米蘭達法則中告知被告所犯罪行之作法，並不會造成刑事程序中過大的負擔或刑事人員的工作負荷，畢竟該項既非證據排除自白亦非涉律師協助辯護權的行使²⁸⁸；僅是增加刑事人員對被告的告知範圍應擴及「刑事定罪後附帶效果」為止。

（二）法官量刑裁量的不足與權限失衡

第一，針對刑事定罪後附帶效果的性質，是否應授權法官在個案中有裁量權，可對個案之刑事被告施加或免除該刑事定罪後附帶效果？根據 UCCCA 以及 MPCCS 美國模範法例，附帶效果依其立法規定，可區分為「強制型」及「裁量型」附帶效果；依照該附帶效果是仍須依照該機關為個案判斷，還是直接附加於刑事定罪判決後無需個案判斷為區分。然而，無論採取何種模式，刑

288 吳燦，〈刑事證據能力判斷的案例研討——臺灣米蘭達法則與證據排除主張逾期之法效〉，《月旦法學雜誌》，301期，台灣：元照，2020年06月，7-9頁。

事被告皆可能基於個案情況的特殊性，而法官皆可做出合理之不同判斷。因此，我國法官不僅不採美國法的 UCCCA 以及 MPCs 模式，賦予法官於量刑裁量時可以就刑事定罪後的附帶效果為一併考量；相比於檢察官為不起訴處分或緩起訴處分，可依照刑事訴訟法第二百五十三條之二條的規定賦予檢察官為緩起訴處分時，得命被告於一定期間內遵守或履行相關條件的規定²⁸⁹。由此可知，我國法官在量刑程序的裁量權限與量刑範圍，與美國法或我國法的檢察官相比，皆有不足。所針對緩起訴處分負擔條件的性質，學說上亦有主張認為是一種「刑罰」，因緩起訴負擔條件與刑罰，皆是以被告具備罪責為前提，刑罰內容與緩起訴負擔條件內容具有重疊的類似性，如刑罰的罰金與緩起訴負擔條件中向公庫繳交一定金額等²⁹⁰。然實務上對此採取全然不同之見解，認為緩起訴負擔條件並非刑罰，司法院大法官解釋第 751 號解釋理由書中提到：「按緩起訴處分實屬附條件之便宜不起訴處分，而其所附之應履行負擔，雖具有類似處罰之不利益效果，但並非經刑事審判程序依刑事實體法律所為之刑罰。」湯德宗大法官在釋字第 751 號解釋的不同意見書中，針對緩起訴負擔條件的性質進一步闡明，認為檢察官命「應履行負擔」之「緩起訴」處分，應定性為「行政罰」，而非「刑罰」²⁹¹。若採緩起訴處分的負擔條件性質

289 許福生，〈我國緩起訴制度之運用現況與評析〉，《刑事法雜誌》，56 卷 4 期，台北：財團法人刑事法雜誌社，2012 年 08 月，111-112 頁。

290 許絲捷，〈緩起訴負擔條件之刑罰性探討〉，東吳法律學報，27 卷 4 期，台北：東吳大學法學院，2016 年 4 月，49-50 頁。

291 司法院大法官釋字第 751 號解釋—湯德宗大法官不同意見書。

等同刑罰之見解，法官的量刑權限還不及檢察官所能運用的負擔條件多元；若認為緩起訴處分的負擔條件性質並非刑罰，那法官量刑時亦應可比照檢察官就非刑罰部分為一併考量，畢竟檢察官所為之不起訴或緩起訴處分，乃類似刑事判決而具確定力²⁹²。另一方面，若從量刑的一致性與避免處罰過當的角度出發，若可授權法官於量刑時就刑事定罪後的所有不利被告的後果，為通盤的考量與判斷，且具有一定之裁量處分權，更能使個案中的被告免於受到既定的刑罰，加上潛在的附帶效果累加後，產生對被告過當的不利處置。

綜觀我國現行的量刑裁量制度，我國法官在量刑中的裁量權與可操作性，遠不如檢察官為不起訴處分與緩起訴處分裁量時，來得有個案處置的操作空間。本文認為應可於刑事程序法中，立法授權法官於量刑裁量階段，可對刑事定罪後附帶效果具有一定之裁量處分權，並對個案中被告之附帶效果於量刑階段為整體裁量，以符合個案正義之追求。

第二，現今台灣法律體系中，相關「刑事定罪後附帶效果」皆規定於相關的行政或民事法規範，為何需特別統整歸納於刑事訴訟法之中，而不採現今各自放在民事或行政法體系的方式？本文認為，基於量刑一致性以及罪刑相當原則所要避免的罪刑過重角度，應賦予法官更全面、更廣泛的裁量判斷空間，使量刑程序

292 黃鼎軒，〈緩起訴協議於法人犯罪訴追之應用〉，《法令月刊》，69 卷 2 期，台灣：信孚文化，2018 年 2 月，66 頁。

能更有效率地將被告因刑事定罪後的所有不利後果一併處理，並使被告有機會在量刑辯論程序提出相對應的抗辯主張。依照自由心證的標準，法官可在「自由裁量」的基準下進行量刑，除了參酌刑法第五十七條的十項判斷標準外，法官還可以考量整個刑事程序過程中，被告的表現、身心狀況或其法庭上的態度等²⁹³。因此，若法官在整個刑事程序中所獲得的資訊相對充足，比起其他可做出其他刑事定罪後附帶效果的行政機關，應可做出更為妥適的判斷。

從程序效率面觀之，刑事定罪後附帶效果與刑罰皆附隨於刑事判決定罪的後續處分；若能在量刑程序一併處理，應更能達到訴訟經濟之功能。如同現行我國刑事訴訟程序中設有刑事附帶民事訴訟制度，其目的亦是使同一原因行為發生的民事責任，可利用刑事訴訟程序調查所得資料，與刑事程序一併審理裁判，有效減少審理程序、時間與財力的重複消耗²⁹⁴。我國刑事定罪後附帶效果之規定，存在諸多規定係屬裁量性附帶效果，仍須行政機關為個案判斷，例如公務人員或軍職人員因犯罪而剝奪退休金之規定即為一例。然而，我國軍中或公務體系之中，卻存在著「獨立性」的風險，諸如檢察體系的獨立性受到檢察一體的牽制²⁹⁵，公

293 郭豫珍，《量刑與刑量：量刑輔助制度的全觀微視》，台灣：元照，2013年7月初版，264-265頁。

294 楊智守，《刑事附帶民事訴訟運作實務》，台灣：元照，2018年9月二版，1-2頁。

295 湯京平，黃宏森，〈民主化與司法獨立：台灣檢察改革的政治分析〉，

務機關存在著「獨立機關」是否獨立的爭議²⁹⁶。針對該軍人或公務人員之附帶效果的裁量判斷，若能避免由與刑事被告系出同源的行政官僚為裁量，改由外部系統的司法體系中的量刑法官為之，應可避免受到相關人情世故或來自組織體系的不當壓力，更可避免對刑事被告所為之附帶效果判斷不受外力干擾，使附帶效果的裁斷能更為公平客觀。針對現行裁量附帶效果所需之專業知識或資訊，亦可透過現行刑事訴訟制度的鑑定人制度或證人制度，引入行政體系或民事體系的專業判斷能力或相關判斷裁量基準。法官可在量刑辯論階段，透過相關鑑定人制度或證人制度傳喚相關當事人出庭，以提供法院裁斷附帶效果的相關資訊，亦可使被告於量刑階段，針對附帶效果的適用為主張或抗辯。

（三）救濟程序的欠缺

現今刑事定罪後附帶效果規定，由於欠缺相關統一規定的程序保障，必須依照各附帶效果的母法為依據；因而難以確保被告對該附帶效果之救濟可能性，造成該附帶效果對被告之影響可能無限期延續，對刑事被告造成生活上難以估計之不利。此外，現行散落於各法規中的刑事定罪後附帶效果，可能過於僵硬且未賦予足夠的權利回復機制，可能使得個案的被告受到過當的權利侵害。

《台灣政治學刊》，第 12 卷第 2 期，台北：台灣政治學會，2008 年 12 月，77-80 頁。

296 蘇永欽，〈我國憲政下的獨立機關（下）〉，《法令月刊》，59 卷 3 期，台灣：信孚文化，2008 年 3 月，4-14 頁。

根據司法院大法官第 418 號解釋文：「憲法第 16 條保障人民訴訟權，係指人民於其權利遭受侵害時，有請求法院救濟之權利。」司法院大法官第 653 號解釋理由書中亦表示：「有權利即有救濟之原則，人民權利遭受侵害時，必須給予向法院提起訴訟，請求依正當法律程序公平審判，以獲及時有效救濟之機會，此乃訴訟權保障之核心內容。」此乃憲法第十六條保障人民訴訟權之重要意旨。現存於我國之刑事定罪後附帶效果，即便非屬刑事處罰，亦對人民權利之侵害處分；釋字第 653 號解釋意旨「有權利即有救濟原則」，亦應在程序法之規定中，訂有明確可行之救濟程序，以保障人民憲法之訴訟權。司法院大法官釋字第 752 號解釋進一步指出，刑事程序至少需提供受判決人一次上訴的機會，方符合憲法第十六條保障人民訴訟權之意旨²⁹⁷。本文認為，我國應針對刑事定罪後附帶效果訂定獨立且明確的救濟程序，以符合憲法保障人民訴訟權之意旨。詳細立法模式應可參考 UCCCA 以及 MPCCS 之模範法例，將權利救濟程序統一制定於刑事程序中，並明確規定量刑時或一定時間後，該刑事定罪人可為申請免除附帶效果之救濟程序。

其次，將刑事定罪附帶效果統一制定於刑事程序後，雖可能產生行政機關、行政法院與刑事法院的管轄權爭議問題；然該爭議可透過刑事訴訟法的修法解決，將刑事定罪後附帶效果的管轄權統一於刑事體系之中，不僅可兼顧前述的程序效率、量刑公

297 柯耀程，〈限制三審上訴之規範檢討－評釋字第七五二號解釋〉，《月旦法學雜誌》，271 期，台灣：元照，2017 年 11 月，149 頁。

平，更可確保整體量刑裁量的一致性。透過權利回復程序的建立，有助更生人積極回歸社會，並給予更生人更多努力回歸社會的積極誘因。也就是說，權利回復程序的建立，一來可讓法院就個案中被告所有的情況為裁量判斷，並在量刑程序就所有刑罰與附帶效果為一次性的裁斷；二來可提供受判決人在服刑完畢出獄後，一個明確且可努力之目標；還可透過受判決人在出獄後的表現及狀況，針對他因附帶效果而被剝奪的相關權利，申請回復權利的可能；法院亦可在回復權利的程序中，傳喚相關機關的人員如社工人員或向相關行政機關調取受判決人出獄後的復歸社會之有關資訊，作為判斷是否應回復被告權利之重要依據。透過刑事定罪後附帶效果權利回復程序的建立，亦可完盡所有對刑事被告不利益的上訴機制。

三、立法建議

基於上述我國刑事訴訟程序中，刑事定罪後附帶效果規定之欠缺與程序保障之不足，本文參考前述之美國相關立法例及判例，並參酌我國相關體例與程序規定後，提出以下草擬刑事訴訟法之條文，以健全相關法制。

（擬）刑事訴訟法第 309 之 1 條（有罪判決之附帶效果）：

第一項：司法院應針對我國憲法、民事法規和行政法規中，所有基於刑事定罪而產生附帶效果之相關法律規定為統整，並定期更新與公告我國的刑事定罪後附帶效果清單。

第二項：有罪之判決書，應記載被告所遭受之刑事定罪後附帶效果，並詳記相關權利回復規定。

第三項：被告所犯之罪行若有相關之強制型附帶效果，法官應於判決內一併諭知；而被告所犯之罪刑若有相關之裁量型附帶效果，法官則可依據個案情形而為裁量判斷。

第四項：經刑事定罪之人，可於其刑事徒刑執行完畢[X年]後，向法院請求恢復其權利。法院應考量以下四點：一、復歸社會之狀況；二、有無違反任何刑事判決中之相關附帶條件；三、故意更犯有期徒刑以上刑之罪，而經檢察官提起公訴；四、批准該回復權利申請不會對社會或任何個人的安全構成不合理的風險。

本文草擬的刑事訴訟法第 309 之 1 條的立法建議如下：

第一項立法理由：我國現行附帶效果規定散落於各行政法規或民事法規中，且相關附帶效果法規之法律授權可能有所不足；因此透過本項課予行政機關一定的積極義務，督促行政機關統整相關規範並重新檢視各附帶效果規定的合理性，諸如剝奪受刑人的投票權等。本項提倡我國應建立「國家附帶效果清單」，使刑事定罪後附帶效果的規定明確化，並排除未經法律授權之附帶效果；且正式將附帶效果之程序規定置於刑事訴訟法中，以確保受判決人的相關程序保障。

第二項立法理由：我國刑事程序中對被告的告知權係基於「米蘭達法則」的理解，該告知事項與保障範圍尚未包含至刑事定罪後附帶效果之告知，因而可能讓被告於刑事程序中未能預見諸多附帶效果可能帶來的不利益。參酌美國法 *Padilla* 案的判決見解，美國聯邦最高法院幾乎已將附帶效果對被告的不利益與刑罰對被告的不利益等同視之。因此，我國應重視諸多刑事定罪後附

帶效果所可能對被告帶來的影響，且應於判決書中告知經刑事定罪之被告會面臨的相關附帶效果等告知權保障，並明示附帶效果的權利回復程序，以利遭刑事定罪之人能更快復歸社會。

第三項立法理由：本項將現行我國既有的附帶效果規定，區分成「強制型」及「裁量型」，以便法院在個案中的量刑裁量可分別為之。並將「裁量型」附帶效果的裁量權一併賦予刑事法院，使刑事法官可於量刑階段一併裁量。

第四項立法理由：基於憲法中「有權利即有救濟原則」，本項針對所有刑事定罪後附帶效果之規範，提供一個完整的權利回復上訴機制。被告可在量刑階段針對各該刑事定罪後附帶效果之適用妥適性為抗辯；亦可在未來服刑完畢出獄後的「數年後」（該年限的判斷，應可留待未來量刑委員會或量刑專業判斷機關決斷），以其復歸社會的表現作為爭取相關權利回復的依據，並由法官為中立客觀的判斷。

肆、結論

現行我國既有的刑事定罪後附帶效果規定，因非屬於刑罰而不受到刑事程序之重視。然而，參照美國法制之發展，刑事定罪後附帶效果所造成之被告不利益，既廣且深，且附帶效果的種類也會隨著社會的發展不斷增加。在此情形之下，我國也應該重視刑事定罪後附帶效果之發展，以及針對其在刑事程序法中之相關程序權利保障。

本文之所以未針對個別刑事定罪後附帶效果之實體規定，逐

一做出合憲與否或立法是否適當之實體評價；係因任一個別的附帶效果規定，例如『剝奪服刑之人投票權』、『對性犯罪者的科技設備監控措施』等附帶效果，皆可獨立為不同主題之研究文章，本文限於篇幅與希望聚焦討論的爭點，著重於程序法中，附帶效果制度之程序保障不足的部分，提出於刑事訴訟法中的立法建議，保障刑事被告之相關權益。同時，在確保法律明確化、罪刑法定原則及有權利即有救濟原則之落實下，賦予個案法官能在個案量刑程序中，擁有更全面且更有效之裁量權限，針對個案的被告施加適當的附帶效果之權限。

由於附帶效果存在於各種行政法典與民事法典之中，若要一步到位地逐一修法有一定困難。因此，短期內應該先從統整出附帶效果清單為第一步，進而引發學界與實務對刑事定罪後附帶效果的重視與討論。中長期的目標方向，則可透過學術討論與研究，凝聚各界共識，並定出對被告於刑事程序上的程序權利保障制度，和是否應在刑事法院的量刑階段統一裁量判斷，以及如何訂定回復權利程序等相關問題，應可作為後續努力的方向。

針對現行刑事訴訟法之體例，本文提出立法草案（如上），賦予相關刑事定罪後附帶效果於我國刑事訴訟法中明確之定位。分別在第一項賦予國家針對我國所有附帶效果法規為體系化之「國家責任」後；在第二項明定保障刑事被告於刑事訴訟之重要程序中的受告知權；第三項則授權法官在個案量刑中，具有附帶效果之裁量權，以及針對強制型附帶效果應一併向被告為告知；第四項則明確規定被告對附帶效果之權利救濟程序。本文在參考美國相關立法例與研究後，參照我國現今刑事訴訟法之體例與相關規定後；草擬此立法建議，作為本文最後些許的研究成果。

參考文獻

一、中文文獻

(一) 專書

郭豫珍,《量刑與刑量：量刑輔助制度的全觀微視》，台灣：元照，2013年7月初版。

楊智守,《刑事附帶民事訴訟運作實務》，台灣：元照，2018年9月二版。

劉邦繡,《認罪與量刑》，台北：五南，2012年6月初版。

(二) 期刊論文

吳燦,〈刑事證據能力判斷的案例研討——臺灣米蘭達法則與證據排除主張逾期之法效〉,《月旦法學雜誌》,301期,台灣：元照,2020年06月。

吳志光,〈監獄受刑人無法行使選舉權之合憲性〉,《月旦法學教室》,105期,台灣：元照,2011年6月。

法思齊,〈性侵害犯罪加害人登記與公告制度之比較研究—從梅根法案對世界之影響談起〉,《臺北大學法學論叢》,85期,新北市：國立臺北大學法律學院,2013年3月。

林輝煌,〈刑事程序與人權保障—刑事司法之國際觀點〉,《法令月刊》,68卷12期,台灣：信孚文化,2017年12月。

柯耀程,〈限制三審上訴之規範檢討—評釋字第七五二號解釋〉,《月旦法學雜誌》,271期,台灣：元照,2017年11月。

許福生,〈我國緩起訴制度之運用現況與評析〉,《刑事法雜誌》,56卷4期,台北：財團法人刑事法雜誌社,2012年08月。

許華孚、賴亮樺,〈我國電子腳鐐發展之省思—社會排除及控制網絡擴張之探究〉,《刑事政策與犯罪研究論文集》,17集,台灣：法務部司法官學院,2014年10月。

陳朝政,〈不在籍投票法律爭議之反思與建議〉,《政策研究學報》,11期,嘉義縣：南華大學公共行政與政策研究所,2011年7月。

黃鼎軒,〈緩起訴協議於法人犯罪訴追之應用〉,《法令月刊》,69卷2期,台灣：信孚文化,2018年2月。

湯京平、黃宏森,〈民主化與司法獨立：台灣檢察改革的政治分析〉,《台灣政治學刊》,第12卷第2期,台北：台灣政治學會,

2008 年 12 月。

湯德宗，〈論行政程序的正當程序〉，《月旦法學雜誌》，55 期，台灣：元照出版公司，1999 年 12 月。

蕭宏宜，〈借牌陪標行為的刑事責任問題〉，《法學叢刊》，9 卷 3 期，臺灣：法學叢刊雜誌社，2014 年 7 月。

蘇永欽，〈我國憲政下的獨立機關（下）〉，《法令月刊》，59 卷 3 期，台灣：信孚文化，2008 年 3 月。

（三）網頁資料

教育部 109 年留學獎學金行政契約書，
<https://www.scholarship.moe.gov.tw/files/109%E5%B9%B4%E7%95%99%E5%AD%B8%E7%8D%8E%E5%AD%B8%E9%87%91%E7%94%84%E8%A9%A6%E7%B0%A1%E7%AB%A0-1081227%E5%85%AC%E5%91%8A.pdf>（最後瀏覽日 2020.10.05）。

劉佩怡，我國專技人員證照制度與人才國際接軌之研究，考試院考銓研究報告，2010 年，
<https://ws.exam.gov.tw/Download.ashx?u=LzAwMS9VcGxvYWQvMS9yZWxmaWxlLzEyMDgyLzl4NDc4LzlkODc0Nzh1LTViZGQtNDU5MS1iMTM2LWZjYjYyZDZkYzY4OC5wZGY%3d&n=MjUxNTE1MjA4NDEucGRm>（最後瀏覽日 2020.10.05）。

二、英文文獻

（一）專書

Burnham, William, *Introduction to the Law and Legal System of the United States* (6th ed. 2016).

Love, Margaret Colgate, Roberts, Jenny & Logan, Wayne A., *Collateral Consequences Of Criminal Convictions: Law, Policy And Practice* (2018 ed.).

Reitz, Kevin R., *American Exceptionalism in Crime and Punishment* (2018).

（二）期刊論文

Bifoss, Bailey, The Sex Offender Registration and Notification Act: The Need to Break the Constitutional Mold, 41 *Golden Gate U. L. Rev.* 255 (2011).

Boudin, Chesa, Children of Incarcerated Parents: The Child's Constitutional Right to the Family Relationship, 101 *J. Crim. L. & Criminology* 77 (2013).

Cammett, Ann, Shadow Citizens: Felony Disenfranchisement and the Criminalization of Debt, 117 *Penn St. L. Rev.* 349 (2012).

Campbell, Michael C., The Emergence of Penal Extremism in California: A Dynamic View of Institutional Structures and Political Processes, 48 *Law & Soc'y Rev.* 377 (2014).

Carpenter, Catherine L. & Beverlin, Amy E., The Evolution of Unconstitutionality in Sex Offender Registration Laws, 63 *Hastings L.J.* 1071 (2011).

Chin, Gabriel J., Collateral Consequences of Criminal Conviction, 18 *Criminology, Crim. Just. L. & Soc'y* 1 (2017).

Chiricos, Ted, Barrick, Kelle, Bales, William & Bontrager, Stephanie, The Labeling of Convicted Felons and Its Consequences for Recidivism, 45 *Criminology* 547 (2007).

Clay, Darrell A., Collateral Consequences of a Criminal Conviction, 26 *Ohio Law.* 19 (2012).

Cornwell, John Kip, Sex Offender Residency Restrictions: Government Regulation of Public Health, Safety, and Morality, 24 *Wm. & Mary Bill Rts. J.* 1 (2015).

Ewald, Alec C., Civil Death: The Ideological Paradox of Criminal Disenfranchisement Law in the United States, 2002 *Wis. L. Rev.* 1045 (2002).

Ewald, Alec C., Collateral Consequences in the American States, 93:1 *Soc. Sci. Q.* 211 (2012).

Gitlen, Jonathan, Possibilities for Evaluation and Reform: Suggested Uses of the National Inventory of Collateral Consequences of Conviction Database, 2 *Crim. L. Prac.* 45 (2014).

Grant, Walter Matthews et al., Special Project, The Collateral Consequences of a Criminal Conviction, 23 *Vand. L. Rev.* 929 (1970).

Johnson, Nicholas J., A Second Amendment Moment - The Constitutional Politics of Gun Control, 71 *Brook. L. Rev.* 715 (2005).

Kalt, Brian C., The Exclusion of Felons from Jury Service, 53 *Am. U. L. Rev.* 65 (2003).

Kesselring, K. J., Felony Forfeiture in England, c.1170-1870, 30 *J. Legal Hist.* 201 (2009).

Kopel, David B., The Great Gun Control War of the Twentieth Century - and Its Lessons for Gun Laws Today, 39 *Fordham Urb. L.J.* 1527 (2012).

Meek, Amy P., Street Vendors, Taxicabs, and Exclusion Zones: The Impact of Collateral Consequences of Criminal Convictions at the Local Level, 75 *Ohio St. L.J.* 1 (2014).

Miller, Genevieve J., Collateral Consequences of Criminal Convictions: A Cost-Benefit Analysis, 9 *J.L. Econ. & Pol'y* 119 (2012).

Nayeri, Rouzhna, The Forever Scarlet Letter: The Need to Reform the Collateral Consequences of Criminal Convictions, 5 *Widener J.L. Econ. & Race* 109 (2014).

Pinard, Michael, An Integrated Perspective on the Collateral Consequences of Criminal Convictions and Reentry Issues Faced by Formerly Incarcerated Individuals, 86 *B.U. L. Rev.* 623 (2006).

Pinard, Michael, Reflections and Perspectives on Reentry and Collateral Consequences, 100 *J. Crim. L. & Criminology* 1213 (2010).

Tonry, Michael, Sentencing in America, 1975-2025, 42 *Crime & Just.* 141 (2013).

Uggen, Christopher & Stewart, Robert, Piling on: Collateral Consequences and Community Supervision, 99 *Minn. L. Rev.* 1871 (2015).

(三) 網頁資料

50-State Comparison: Loss and Restoration of Civil Rights & Firearms Rights, Restoration of Rights Project, <http://ccresourcecenter.org/state-restoration-profiles/chart-1-loss-and-restoration-of-civil-rights-and-firearms-privileges/> (last visited 05/05/2020).

Frandsen, Ronald J., Enforcement of the Brady Act, 2009: Federal and State Investigations and Prosecutions of Firearm Applicants Denied by a NICS Check in 2009, National Criminal Justice Reference Service, <https://www.ncjrs.gov/pdffiles1/bjs/grants/234173.pdf> (last visited 05/05/2020).

Glaze, Lauren E. & Maruschak, Laura M., Bureau of Justice Statistics, Dep't of Justice, Special Report: Parents in Prison and Their Minor Children 1-2 (2008), available at <http://bjs.ojp.usdoj.gov/content/pub/pdf/pptmc.pdf> (last visited 05/05/2020).

Schell, Terry L., Samuel Peterson, Brian G. Vegetabile, Adam Scherling, Rosanna Smart, and Andrew R. Morral, State-Level Estimates of

Household Firearm Ownership. Santa Monica, CA: RAND Corporation, 2020. <https://www.rand.org/pubs/tools/TL354.html> (last visited 05/05/2020).

State Statutes Related to Jessica's Law, Nat'l Conference of State Legislatures Criminal Justice Program, http://www.leg.state.vt.us/WorkGroups/sexoffenders/NCSLs_Jessicas_Law_Summary.pdf (last visited 05/05/2020).

Survey of State Criminal History Information Systems, 2008, at 4, Bureau of Justice Statistics (Oct. 2009)(<http://www.ncjrs.gov/pdffiles1/bjs/grants/228661.pdf>) (last visited 05/05/2020).

Thurber, Jon, James S. Brady, Reagan's press secretary and survivor of 1981 shooting, dies at 73, The Washington Post (August 4, 2014), https://www.washingtonpost.com/national/james-s-brady-reagans-press-secretary-and-survivor-of-1981-shooting-dies-at-73/2014/08/04/4af0af70-c5da-11df-94e1-c5afa35a9e59_story.html (last visited 05/05/2020).

Uggen, Christopher et al., 6 Million Lost Voters: State-Level Estimates of Felony Disenfranchisement, 2016, 1-18 (The Sentencing Project ed., 2016), available at <https://www.sentencingproject.org/publications/6-million-lost-voters-state-level-estimates-felony-disenfranchisement-2016/> (last visited 05/05/2020).

Uniform Collateral Consequences of Conviction Act Prefatory Note (amended 2010) <https://www.uniformlaws.org/HigherLogic/System/DownloadDocumentFile.ashx?DocumentFileKey=4d0b1e62-d93d-d80c-4bea-9158fe10c61a&forceDialog=1> (last visited 05/05/2020).

U.S. Dept. of Homeland Security, 2016 Yearbook of Immigration Statistics Table 41, available at <https://www.dhs.gov/immigration-statistics/yearbook/2016/table41> (last visited 05/05/2020).