# Inleiding

Dit advies betreft de Vragenlijst hiërarchische kleurpaletten en wordt uitgebracht op verzoek van Martijn Tennekes d.d. 25 februari 2014.

Deze vragenlijst is bedoeld om de bruikbaarheid te testen van een algoritme dat is ontwikkeld om kleuren toe te kennen aan boomstructuren. Hiermee wordt beoogd om het effect van de kleurschaal in kaart te brengen. Er zijn twee versies van de vragenlijst, waarin het kleurgebruik tegengesteld is om volgorde en leereffecten uit te sluiten. Deze vragenlijst zal op korte termijn binnen het CBS worden afgenomen via een Word document.

In dit advies worden eerst in paragraaf 2 algemene opmerkingen en suggesties geformuleerd die de gehele vragenlijst betreffen. Dit wordt gevolgd door specifieke opmerkingen bij de individuele vragen in paragraaf 3.

Voor het beoordelen van deze vragenlijst is document ‘surveyG1.docx’ gebruikt.

# Algemeen

*Wijze verspreiden*

Wanneer de vragenlijst als bijlage via e-mail onder de doelgroep wordt verspreid met het verzoek deze in te vullen, is het raadzaam om mensen in deze mail kort te informeren over aard en doel van de vragenlijst, hoeveel tijd het kost om deze in te vullen en hoe men kan responderen. Het is zinvol dit op de vragenlijst te herhalen en aan te vullen met concrete invulaanwijzingen.

*Het invullen*

De introductie suggereert dat mensen de vragen kunnen beantwoorden (a) op hun computer in het Word document of (b) in het geprinte document. Dit betekent dat men in beide gevallen hun antwoord kwijt moet. De huidige vragenlijst biedt die mogelijkheid, maar het zou met name voor de elektronische versie kunnen worden vergemakkelijkt door het mogelijk te maken vakjes bij antwoorden aan te klikken (bij gesloten vragen) en door antwoordvakken waarin men kan schrijven toe te voegen bij (open vragen).

Er worden twee manieren aangeboden om gesloten vragen te beantwoorden; ten eerste door een hokje [ ] aan te kruisen en ten tweede door het nummer van een antwoord 1 t/m 5 te kiezen. Het is aan te bevelen ook bij die laatste antwoordvakjes aan te bieden.

*Introductie*

De introductie is kort en bondig, daar is niets mis mee, maar mist wat ‘kleur’. De introductie moet mensen niet alleen informeren over de vragenlijst, maar hen ook overhalen deze in te vullen. Dit kan enerzijds door de schrijfstijl aan te passen (en de titel; zie ook mijn volgende punt), laat blijken dat het een interessant onderwerp is en dat meedoen leuk is. En anderzijds door de inhoud aantrekkelijk neer te zetten. Zo is het doel nu vrij ‘beperkt’ geformuleerd, ik vraag me af wat bijvoorbeeld de bredere toepassing is. Als het (op termijn) ter verbetering van Staline is kan dit mensen motiveren. Of zijn de toepassingen misschien nog spannender…

*Taalgebruik*

De vragenlijst zal binnen het CBS worden afgenomen, maar wordt er nog een selectie gemaakt binnen het CBS. Het taalgebruik is namelijk behoorlijk technisch (veel jargon) en abstract. Enkele voorbeelden: hiërarchische kleurpaletten, classificatiestructuren, graaf, verwant zijn, afstammen van, treemap, e.d. De abstractie van het taalgebruik komt naar mijn idee doordat niet gewerkt wordt met concrete voorbeelden, maar met algemene coderingen. Dit leidt tot termen als: ‘structuur van een classificatie’, ‘coderen we de categorieën met letters’.

Probeer het taalgebruik van de vragen af te stemmen op degenen die de vragen gaan beantwoorden (denk ook aan wel/niet tutoyeren). Probeer jargon dat leden van de doelgroep mogelijk niet bekend is te vermijden door andere termen te gebruiken. En is het wel nodig om vaktermen te gebruiken? De term ‘graaf’, bijvoorbeeld, kan lijkt mij zonder problemen vervangen worden door ‘grafiek’. In dit geval kan het misschien helemaal geen kwaad om de term ‘graaf’ te gebruiken, maar is hiervoor een korte uitleg van wat een graaf is nodig. Indien jargon inherent is aan deze vragenlijst heeft dit wellicht consequenties voor de onderzoekspopulatie. Tenslotte wordt het beantwoorden van de vragen wellicht eenvoudiger wanneer in de grafieken concrete voorbeelden worden gegeven, misschien door namen te gebruiken (Jan, Piet, Klaas), die hebben geen inherente relatie tot elkaar.

*Vraagstellingen*

Door de aard van de vragen kan de indruk ontstaan dat men een wiskundetest aan het maken is. Stel de vragen daarom in vragende wijs i.p.v. in gebiedende wijs zoals dat nu het geval is. Zo zou vraag 2a) geformuleerd kunnen worden als: “Welke code of codes zijn volgens jou het meest verwant met J?”.

*Opmaak*

Er worden in de vragen en antwoorden ten minste twee lettertypen door elkaar gebruikt. Zorg dat dit er slechts één is.

# Specifiek

*Titel*

De titel van de vragenlijst nodigt niet uit tot invullen, gebruik een meer laagdrempelige naam, bijv. in de trant van het gebruik van kleuren in grafieken.

*Introductie*

Maak een voorblad met naam van de vragenlijst, enige achtergrond c.q. invulmotiverende informatie en invulinstructie. Voeg een zin toe over vertrouwelijkheid van verwerking van de gegevens. Het is ook aan te bevelen een zin toe te voegen dat er geen goede of foute antwoorden zijn, dat het gaat om de mening en inschatting van de respondent.

*Vraag 1*

* Mijn indruk is dat eerst gevraagd wordt of iemand kleurenblind is en dit vervolgens wordt getest met de cirkels. Dit lijkt dubbelop en kan worden geïnterpreteerd alsof je het antwoord van de respondent niet vertrouwt. Het is daarom wenselijk de vraagstelling aan te passen, bijv. “Bent u voor zover u weet geheel of gedeeltelijk kleurenblind?” en “We willen graag nagaan in welke mate u kleurenblind bent. Kunt daarom aangeven of u in onderstaande cirkels cijfers ziet staan en zo ja welke?”.
* 1a. Neem in de formulering van de vraag ‘geheel of gedeeltelijk kleurenblind toe en maak drie antwoordcategorieën die hierbij horen (in plaats van open vraag).
* 1b. Het is nu niet duidelijk wat men moet invullen als men geen cijfer ziet. Mijn advies zou zijn om de cirkels onder elkaar te zetten en naast elk cirkel te vragen of men een cijfer ziet en zo ja welk cijfer men ziet.

*Vraag 2*

* De vraag bevat jargon en is behoorlijk abstract. Korte uitleg van wat een graaf is en hoe met bijbehorende terminologie (gericht, verwantschap, afstammen), afhankelijk van de beoogde doelgroep.
* De verwijzing ‘Hieronder zie je twee gerichte grafen’ is hier voor mij verwarrend, ik zie er maar één. Is het relevant dat men vooraf weet hoeveel grafen er komen, is m.i. belangrijker.
* Ik vraag me af hoe snel mensen geneigd zullen zijn de letters aan SBI codes te koppelen. Ik schat dit risico niet zo groot in en zou het weglaten.
* 2a/d. Formulering: code(s) → code of codes
* 2b/e. Hier bewust meervoud gekozen en niet code of codes?
* 2g. Ik vraag me af je hier iets aan de antwoorden zult hebben, want wat is mooier? Gaat het om het feit dat twee versus meerdere kleuren worden gebruikt, of om de gekozen kleuren. Misschien vind ik 2 kleuren mooier dan veel, maar heb ik liever paars en geel. Zou het zinvol zijn respondenten om een korte toelichting te vragen hoe ze tot hun antwoord zijn gekomen? Dit geldt misschien ook voor andere vragen.
* 2h. Ik kan me geen voorstelling maken bij analysedoeleinden, bedoel je dat hij makkelijker te lezen/interpreteren is? Kortom, duidelijker formuleren wat je van de respondent wil weten.

*Vraag 3*

* Vraag 3a t/m 3c horen bij treemap 2 en vraag 3d t/m 3g.
* 3h. Zie 2h. Gaat het er niet om welke duidelijker of overzichtelijker is? Zijn er andere kwalificaties van de grafieken te bedenken die relevant zijn?

*Vraag 4*

* Formulering ‘het tweede staafdiagram’ → ‘staafdiagram 2’: zo heet dat ding!
* 4b/d. In deze grafieken is het minder dan bij de grafieken uit uit vraag 2 en 3 duidelijk dat je de kleuren zou moeten gebruiken om te ordenen. Ordenen op of staven dicht bij elkaar staan of verder van elkaar verwijderd zijn is hier even plausibel (vooral bij staafdiagram 2); vraag 4b/d
* 4e. Welke → Welk
* 4e. Zie 2h/3h.

*Einde*

* Dit niet als zodanig benoemen.
* Formulering nogal zakelijk, bedankt de invuller hartelijk en vraag of hij het formulier wil sturen: Hartelijk bedankt voor het invullen van de vragen. We willen je vragen om …. , etc.